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***Актуальність теми дослідження.*** Дисертаційне дослідження Ільющенкової Катерини Олегівни присвячено проблемній, дискусійній тематиці, що має багату біоетичну палітру. Гостроти, цікавості та топовості праці додають активні національні нормотворчі зміни, які спектрально заполонили дорожню карту українського парламенту в напрямі охорони здоров’я (зокрема, проект 8625 від 18.07.2018 р. «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» (щодо захисту прав дітей при використанні допоміжних репродуктивних технологій); проект 8626 від 19.07.2018 р. «Про допоміжні репродуктивні технології»).

Важливість тематики підсилюється європейськими зобов’язаннями України, взятими на підставі Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії та їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі ― Угода про асоціацію). З-поміж сфер співпраці визначено якість і безпечність субстанцій людського походження, зокрема крові, тканин та клітин. У ст. 428 Угоди про асоціацію закріплено, що Україна поступово наближує своє законодавство та практику до принципів acquis Європейського Союзу (далі ― ЄС), зокрема у сфері служб крові, трансплантації тканин і клітин. У додатку XLI до цієї Угоди визначено каталог директив, які повинна впровадити Україна в національну правову систему.

У Директиві 2004/23/ЄС Європейського Парламенту та Ради ЄС про встановлення стандартів якості та безпеки для донорства, заготівлі, перевірки, обробки, консервації, зберігання та розподілу людських тканин і клітин від 31.03.2004 р., сфера застосування якої, зокрема, поширюється на тканини і клітини, включаючи гематопоетичну периферичну кров, пуповину (кров) та стовбурові клітини кісткового мозку, зазначено, що принциповим є те, що в основу програми застосування тканин і клітин повинна бути покладена філософія добровільності та безоплатності донорства, анонімності як донорів, так і реципієнтів, альтруїзму донорів та солідарності між донорами й реципієнтами. Співтовариство повинно сприяти забезпеченню максимально можливого рівня захисту для збереження здоров’я населення щодо якості та безпеки тканин і клітин. У Директиві №2010/45/ЄС Європейського парламенту і Ради ЄС про стандарти якості та безпеки людських органів, призначених для трансплантації від 07.07.2010 р., зазначено, що інтенсивне використання органів для трансплантації вимагає, аби їх якість і безпека були здатні мінімізувати ризики, пов’язані з передачею захворювань. Виклики для України, в межах взятих на себе міжнародних зобов’язань, у тому числі пов’язані з донацією, безпека і якість у якій є засадничою філософією.

Прийняття нового закону про трансплантацію ― Закону України «Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» від 17.05.2018 р. ― породжує необхідність активних наукових розвідок, аби правореалізація і правозастосування були менш тернистими, адже з 1 січня 2019 р. цей акт вводиться у дію.

Людиноорієнтованість питань, які вивчались дисертанткою, підсилюється і практикою Європейського суду з прав людини (далі ― ЄСПЛ), зокрема рішенням у справі «Ельберте проти Латвії» (Elberte v. Latvia) (2015). ЄСПЛ відзначає, що після автомобільної аварії чоловік заявниці зазнав небезпечних для життя тілесних ушкоджень, від яких помер дорогою до лікарні. Наступного дня його тіло було перевезене в судово-медичний центр, де було проведено розтин. Згодом деякі тканини з його тіла були вилучені і пізніше доправлені до Німеччини для обробки в біоімплантати, які передбачалося повернути в Латвійську Республіку з метою трансплантації. Заявниці, яка була однією з його найближчих родичок, про це не повідомили, і вона не могла скористатися правами, передбаченими внутрішньодержавним законодавством, а саме висловити згоду чи відмову відносно вилучення тканини з тіла її чоловіка. ЄСПЛ вважає, що згаданих обставин достатньо для того, щоб дійти висновку про те, що відбулося втручання у право заявниці на особисте життя, згідно зі ст. 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Страждання заявниці були спричинені не лише порушенням її прав як найближчої родички і, як наслідок, сумнівами щодо того, що було зроблено в судово-медичному центрі, а й інтрузивним характером дій, вчинених щодо тіла її чоловіка, її переживаннями з цього приводу як його найближчої родички. ЄСПЛ не сумнівається, що заподіяні заявниці в цій справі страждання були такими, що принижують честь і гідність людини, порушуючи ст. 3 Конвенції. Отже, ЄСПЛ визнає порушення і цієї статті.

Отож, праволюдинність тематики, проілюстрована правовою позицією ЄСПЛ щодо одного виду донорства, не викликає сумнівів і актуалізує потребу належного захисту прав людини в цій царині. Дослідницький фокус, відтак, виглядає науково і практично цінним, корелює з європейськими тенденціями і напрямами вітчизняного нормопроектування. У дисертації дослідниця ставить співзвучні з векторами державницьких трансформацій завдання, на основі методичної й емпіричної баз шукає їх розв’язання. Зокрема, важливим, видається, теоретичний пошук, спрямований на вирішення низки завдань, як-от з’ясування правової природи відносин донорства, дослідження особливостей здійснення права на донорство як особистого немайнового права, розкриття змісту аналізованого права з висвітленням його об’єктів.

Незважаючи на те, що тема дисертації у різних модифікаціях вже не раз була предметом дисертаційних розвідок (приміром, Пташник І.Р. Цивільно-правове рулювання трансплантації в Україні: дисертація на здобуття наукового ступеня канд. юрид. наук за спеціальністю 12.00.03. ― Київ, 2017; Брюховецька М.С. Цивільно-правове регулювання посмертного донорства в Україні: дисертація на здобуття наукового ступеня канд. юрид. наук за спеціальністю 12.00.03. ― Київ, 2017), все ж залишаються правові площини, які потребують удосконалення і розвитку, або носять новельний характер (приміром, вивчення грудного молока як об’єкту донації). Політико-правові умови медичної реформи, практичні виклики, зумовлені проблемами правореалізації і правозастосування, складність правової матерії, контроверзійність законодавства є однозначною передумовою доктринального дослідження, яке виконала Катерина Ільющенкова, склавши «наукову мозаїку» донації в Україні.

***Наукова новизна одержаних результатів.*** Оцінюючи ключові здобутки дисертаційної праці, варто вказати на окремі результати, що мають вагому наукову новизну.

По-перше, цікавою видається пропозиція щодо трансплантації матки як органу, який виконує репродуктивну функцію (стор. 21 дисертації). Дисертантка обґрунтовує свою позицію, з огляду на зарубіжний досвід, зокрема Швеції. Враховуючи те, що випадки втрати репродуктивної функції є не такими рідкими, в тому числі через неналежне надання медичної допомоги, відбуваються у різних віковий проміжок життя жінок, трансплантація матки може стати єдиним способом народження дитини та альтернативою сурогатного материнства, що породжує численні гострі дебати щодо меж його здійснення. Умови запровадження такого ще потребують вивчення через складність людського організму, зокрема в аспекті вікового цензу в 50 років, адже клімакс може наставати значно раніше. Відтак, цей вид трансплантації повинен мати належне нормативне підґрунтя і клінічну практику.

По-друге, слушною видається пропозиція щодо визначення черговості надання згоди родичами чи членами сім’ї померлого при кадаверному донорстві, якщо померла особа не висловила своєї згоди або незгоди за життя на посмертне донорство. Дисертантка пропонує черговість, вказуючи, що пріоритет необхідно залишити за особами, які проживали разом з померлим до його смерті. Якщо декілька з родичів чи членів сім’ї проживали разом з померлим, то вони надають згоду відповідно до черги (стор. 24 дисертації). Незалежно, що автор робить пропозиції до нині чинного Закону України «Про трансплантацію органів та інших анатомічних матеріалів людині», аналогічною залишається проблема в новому законі, адже в п. 11 ст. 16 Закону України «Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» передбачено, що трансплант-координатор, у разі якщо померла особа не висловила за життя своєї згоди або незгоди на посмертне донорство, не визначила свого повноважного представника, згоду на вилучення анатомічних матеріалів для трансплантації та/або виготовлення біоімплантатів з тіла такої особи запитує особисто у другого з подружжя або в одного з близьких родичів цієї особи (діти, батьки, рідні брати та сестри). Проте не зрозумілою залишається черговість суб’єктів для запиту та вибір, як видається, залишається на розсуд трансплант-координатора, що на практиці може породжувати конфлікти.

По-третє, доцільним видається застосування автором порівняльно-правового методу в дослідженні правничої матерії, адже вивчення зарубіжного досвіду дає можливість запроваджувати кращі практики на національні юридичні терена та робить пропозиції для удосконалення чинного законодавства України більш мотивованими. Цікавим є вивчення юридичної регламентації в іноземних країнах, зокрема, моделей посмертного донорства (стор. 42-45 дисертації), питань форми оплати за донорство крові (стор. 51 дисертації) та посмертної репродукції (стор. 47 дисертації). Це особливо цінно з огляду, приміром, на нову ініціативу Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров’я щодо розробки нового проекту закону про донорство крові, що готується робочою групою та планується на внесення нового законопроекту до парламенту восени 2018 р.

По-четверте, слушною видається пропозиція дисертантки щодо нормативного закріплення розширеного кола суб’єктів, які можуть бути живими донорами (двоюрідні та троюрідні брати і сестри, двоюрідні брати та сестри батьків, хрещені батьки, які довели свої зв’язки із реципієнтом в судовому порядку) (стор. 19). Слід відзначити, що позиція дисертантки корелює з позицією нормотворця, який у Законі України «Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» (ст. 13) розширює суб’єктний склад у родинному донорстві порівняно з Законом України «Про трансплантацію органів та інших анатомічних матеріалів людині» (ст. 12). Крім того, дисертантка підтримує й обґрунтовує перехресне донорство з урахуванням зарубіжного досвіду, яке вже віднайшло загальне закріплення у Законі України «Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» (ст. 13). Детальна регламентація перехресного донорства, яке застосовується між реципієнтами, включеними до Єдиної державної інформаційної системи трансплантації, повинна регламентуватись на рівні Постанови Кабінету Міністрів України. Підтримуючи компаративістський підхід у дослідженні Катерини Олегівни, що може стати в нагоді при формуванні нормативної бази перехресного донорства в Україні (стор. 20-21), не підтримуємо законодавця, який відніс, всупереч п. 1 ст. 92 Конституції України, регламентацію перехресного донорства на рівень постанови, а не закону України.

По-п’яте, цінною видається пропозиція К. Ільющенкової при розкритті змісту права на донорство щодо запровадження посмертного донорства репродуктивних клітин, насамперед, з огляду на суспільно-політичну ситуацію в Україні, пов’язану з ООС. Відтак, Катерина Олегівна пропонує внесення змін до ст. 122 Сімейного кодексу України, а саме, що дитина зачата з використанням допоміжних репродуктивних технологій або перенесений ембріон в порожнину матки жінки після смерті одного з подружжя походить від подружжя.

Вважаємо, що елементи наукової новизни сформульовані коректно, їх кількість та кваліфікаційні ознаки відповідають нормативним вимогам.

***Ступінь обґрунтованості наукових положень дисертації та їх достовірність*.** Ґрунтовне ознайомлення з контентом дисертаційної праці К. Ільющенкової дає підстави стверджувати, що в науковому дослідженні зроблено спробу віднайти чимало відповідей на непрості доктринально-практичні питання, що можуть слугувати подальшому розвитку цивільного законодавства та оптимізації юридичної практики. Підхід автора до розкриття тематики характеризується повнотою вивчення за змістом й обсягом. Проблематика дисертаційної роботи сприяла окресленню мети, суті та каталогу поставлених завдань.

Дисертантка окреслила мету дослідження, яка полягає у розробці теоретичних засад права на донорство. Відповідно до поставленої мети Катерина Олегівна формулює такі основні завдання, як-от: встановити правову природу правовідносин донорства в Україні; класифікувати правовідносини донорства; простежити еволюцію правового регулювання донорства в Україні; встановити доктринальне підґрунтя об’єктів донорства; визначити специфіку грудного молока як об’єкта донорства та виділити його особливості; уточнити зміст права фізичної особи на донорство як особистого немайнового права; виявити особливості здійснення права на донорства, в тому числі договірних відносин у сфері донорства; обґрунтувати пропозиції і рекомендації щодо правового регулювання права на донорство з метою удосконалення доктрини і чинного законодавства; розробити науково-теоретичні засади щодо вдосконалення національної системи регулювання правовідносин донорства.

Як видається, дисертантці значною мірою вдалося досягти поставленої мети. Катерина Олегівна засвідчила належний рівень знань літературних джерел цивільного права, чинного і проектного законодавства, судової та іншої правозастосувальної практики, у змісті роботи відображено чимало проблем і прогалин, вирішення яких запропоновано автором, а також вони можуть бути предметом подальших наукових розвідок.

У процесі здійснення дисертаційного дослідження використано різноманітні методи наукового пізнання для аналізу проблем, що вивчались, та їх розв’язання. Проаналізовано міжнародні та регіональні стандарти, досліджено національне законодавство та здійснено його критичну оцінку з відповідними пропозиціями щодо удосконалення, а також опрацьовано літературні та нормативні зарубіжні джерела. Варто відзначити роботу Катерини Олегівни в «полі», а саме проведення нею опитувань у Тернопільському обласному клінічному перинатальному центрі «Мати і дитина» (м. Тернопіль) та в ТОВ «Функціональна ортодонтія» (м. Київ) з приводу актуальних питань донорства.

Незважаючи на більш теоретичну мету дослідження, все ж автор підсилив доктринальну частину практичним виходом як у векторі правореалізації, так і в навчальному напрямі, що підтверджується актами впровадження.

Мета, завдання, об’єкт і предмет дослідження зумовили структуру цієї роботи. Дисертація складається із вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел і додатків. Архітектоніка роботи належна, внутрішня композиція спрямована на досягнення мети і розв’язання поставлених автором завдань, забезпечено логічність викладу, якісне оформлення наукового апарату роботи.

Такий підхід до визначення структури і змісту дослідження слугує об’ємному висвітленню питань, пов’язаних з цивільно-правовим регулюванням права на донорство, які в калейдоскопі медичної реформи є особливо цікавими, «свіжими», а також підкреслює дискусійність значної кількості питань і авторський погляд на них, а відтак, сприяє створенню автором яскравої наукової картини.

***Оцінка змісту та завершеності дисертації.*** У **вступі** обґрунтовано актуальність теми, науково коректно сформульовано мету, яка гармонійна темі, та конкретизується у завданнях, окреслено елементи наукової новизни, об’єкт і предмет дослідження, забезпечено належне філософсько-методологічне підґрунтя дисертаційної роботи.

У першому розділі дисертації **«Правова природа правовідносин донорства в Україні»** пропонується авторське визначення поняття «донорство» (стор. 16), наводяться його ознаки, проведено спектральну класифікацію правовідносин донорства, визначено авторське бачення місця правовідносин донорства з-поміж правовідносин у сфері охорони здоров’я. Дослідивши зарубіжний досвід, дисертантка передбачає можливість відступити від імперативу щодо вилучення у живого донора лише парного органу або його частини, визначаючи за можливість впровадження донорства матки (стор. 21). Така позиція є цікавою, а іноземний досвід потребує більш глибинного вивчення, аби розширити арсенал інструментів у лікуванні безпліддя на національному рівні. Підтримуємо сегмент дисертаційної праці, присвячений постмортальній репродукції (стор. 25 ― 27), що є інноваційним напрямом для України та сприяє розширенню репродуктивних прав людини. Заслуговує на увагу ґенеза правового регулювання донорства в Україні, що ілюструє еволюцію регламентації цієї царини. З огляду на незначну кількість досліджень важливим видається детальне дослідження донації грудного молока, у т. ч. ретроспективно (стор. 71 ― 73). Заслуговує на підтримку, зокрема авторська позиція щодо прийняття закону України норми якого б врегульовували правовідносини донорства репродуктивних клітин, забезпечуючи права і свободи людини у цій царині.

У розділі другому **«Об’єкти цивільних правовідносин донорства»** спектрально проаналізовано правовий режим об’єктів правовідносин донорства, приділено увагу такому особливому об’єкту як грудне молоко. Підтримуємо авторську позицію щодо викристалізації чотирьох груп понять об’єктів: «нематеріальні, але майнові об’єкти», «нематеріальні, але немайнові об’єкти», «матеріальні, але немайнові об’єкти», «матеріальні, але майнові об’єкти» з відповідною екстраполяцією на сферу донорства. Позитивно, що автор свої новельні вкраплення робить крізь усю роботу, аби забезпечити цілісність вивчення предмету, приміром, висвітлюючи особливості донації матки, визначаючи її особливості (стор. 109). Заслуговує на увагу пропозиція дисертантки щодо закріплення в цивільному законодавстві біологічних матеріалів як окремого особливого об’єкта цивільних правовідносин з визначенням їх оборотоздатності.

Розділ третій **«Право фізичної особи на донорство як особисте немайнове право»** присвячено з’ясуванню визначення поняття «право на донорство», характеристиці змісту та особливостям здійснення цього права, а також розкриттю захисного механізму. Крім того, Катерина Олегівна висвітлює проблематику правочинів у сфері донорства, зокрема одностороннього – заповіт. Автор вказує, що в Україні відсутні гарантії щодо здійснення права на донорство після смерті, а також на те, що в загальних положеннях про спадкування особисті немайнові права не можуть входити до складу спадщини. Зазначені норми дисертантка вважає дещо застарілими, оскільки вони потребують конкретизації (стор. 164). Варто підкреслити, що законодавець вже передбачив на рівні закону новельні гарантії щодо згоди чи відмови від здійснення права на донорство після смерті, впроваджуючи в Законі України «Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» (ст. 16) інститут «повноважного представника»: кожна повнолітня дієздатна особа має право призначити свого повноважного представника, який після смерті цієї особи надасть згоду на вилучення з її тіла анатомічних матеріалів для трансплантації та/або виготовлення біоімплантатів. Повноважним представником може бути лише повнолітня дієздатна особа, яка свідомо та добровільно надала згоду. Отже, законодавець намагається врегульовувати ті прогалини, які є в аналізованій сфері, формуючи нову національну модель донації.

Завершується робота розлогими висновками, які випливають зі змісту роботи, є логічними, слугують віддзеркаленням основних результатів дисертаційної праці.

Виходячи з аналізу основної частини рукопису, можемо дійти висновку, що мета дисертаційної роботи в процесі виконання дослідження була досягнута, а дисертація є завершеною науковою працею.

***Значення одержаних результатів для науки й практики та рекомендації щодо їх можливого використання.*** Вважаємо, що результати дисертаційного дослідження є теоретично цінними та практично значимими. Вони можуть бути використані для продовження наукових розвідок проблематики особистих немайнових прав у сфері охорони здоров’я, зокрема права на донорство, що насамперед актуально з огляду на Угоду про асоціацію для виконання численних зобов’язань, взятих Україною в цьому євроінтеграційному векторі, зокрема в безпековому зрізі.

Корисною ця праця є для навчального процесу як студентів-правників, так і студентів-медиків. Окремі положення дисертації використовуватимуться як при опануванні навчальної дисципліни «Цивільне право України», так і відповідних спецкурсів. Тематика дисертаційної роботи також цікава для навчальної дисципліни «Медичне право України», яка вивчається студентами юридичних і медичних закладів вищої освіти, як на додипломному, так і післядипломному рівнях. Наукова праця змістовна, проілюстрована низкою яскравих прикладів з судової практики як національних, так і зарубіжних судів. Порівняльний метод особливо цікавий для нашої країни, яка провадить медичну реформу та перебуває в перманентному пошуку кращих зразків. Використання міжнародних стандартів, судової практики іноземних держав роблять позицію автора більш аргументованою, а текст роботи захоплюючим.

Позитивно сприймається практичний доробок Катерини Ільющенкової, наукові розробки якої вже імплементуються у навчальний процес, яка привертає увагу професійної спільноти до проблем донорства, працюючи в «полях», а відтак, сприяє підвищенню рівня правової культури професіоналів в охороні здоров’я. У додатках містяться акти впровадження, які засвідчують активність дисертантки і її прагнення не лише доповнити методологічні скарбниці цивільного права та медичного права, змінити практику, збагатити навчальний процес, а й започаткувати чимало нових дискусій, залишити чимало питань, аби активізувати науковий пошук в особливо сенситивній біоетично наснаженій проблематиці донації.

А це, безумовно, дає підстави для висновку, що теоретичні надбання дисертантки будуть втілені в правореалізацію, що баланс науки і практики вже сьогодні має місце.

***Повнота викладення наукових положень, висновків і рекомендацій дисертації в опублікованих працях.*** Основні положення і висновки дисертаційного дослідження викладено в шістнадцяти наукових працях, шість наукових статей опубліковано у виданнях, включених до переліку фахових для юридичних наук, дві статті ― в іноземних виданнях, а також підготовлено шість тез виступів.

Здійснена дисертантом презентація результатів наукової роботи є достатньою. Кількість публікацій, обсяг, якість, повнота висвітлення результатів і розкриття змісту дисертації відповідає вимогам ДАК України та Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 24.07.2013 р. № 567. Зазначені публікації повною мірою висвітлюють основні наукові положення дисертації.

Спрямованість науково-практичних конференцій, де відбувалася апробація дисертаційного дослідження, характер статей автора, в яких відображено положення дисертаційної роботи і результати проведених досліджень, повною мірою розкривають дослідницьку проблему особистого немайнового права, цивільного права, медичного права та біоетики. Можна твердити, що дисертація пройшла належну апробацію, є самостійною науковою працею, що має завершений характер, а висновки, до яких дійшла автор, наділені ознаками новизни.

***Відповідність змісту автореферату основним положенням дисертації.*** Ознайомлення з текстом автореферату дисертаційного дослідження дає підстави дійти висновку, що за структурою та змістом він відповідає вимогам, що ставляться Міністерством освіти і науки України. Зміст автореферату відображає основні положення, результати і висновки дисертаційної роботи К. О. Ільющенкової. Варто підкреслити, що зміст автореферату та основні положення дисертації є ідентичними.

***Дискусійні положення і зауваження.*** Проте дисертаційне дослідження містить певні недоліки, окремі питання не знайшли належного обґрунтування чи залишилися поза увагою автора, з деякими дисертаційними положеннями не можна беззастережно погодитися. А саме:

1. у підрозділі 1.1 окремі пропозиції автора втрачають свою актуальність через прийняття Закону України «Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» від 17.05.2018 р. та вирішення цих питання на нормативному рівні (приміром, пропозиція оновлення правового статусу Координаційного центру трансплантації органів, тканин і клітин Міністерства охорони здоров’я України (стор. 23 дисертації), адже новий закон передбачив функціонування центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері надання медичної допомоги із застосуванням трансплантації та здійснення діяльності, пов’язаної з трансплантацією і Єдиної державної інформаційної системи трансплантації; пропозиція перехресного донорства (стор. 30 дисертації), адже перехресне донорство вже нормативно впроваджено (ст. 13 Закону)). Дисертаційна робота виконана на нормативному зламі, отож, окремі напрацювання щодо донації анатомічних матеріалів можуть стати корисними для ретроспективного аналізу.
2. у підрозділі 3.1. дисертації автор, визначаючи правову природу права на донорство, доходить висновку, що право на донорство є елементом права на здоров’я, якщо це стосується прижиттєвого донорства, оскільки в більшості випадків, здійснюючи право на донорство, донор розпоряджається своїм здоров’ям, яке зазнає очікуваної шкоди. Спірним видається позначення можливості як право на здоров’я, адже: 1) здоров’я є складовою антропологічної природи людини, природним благом, яким вона наділена від народження. Отож, здавалось би, що природнім правом на здоров’я від народження повинні бути наділені усі, але, на жаль, існують вроджені патології, аномалії, немовлята, народжені інфікованими (ВІЛ, гепатит С тощо), спадкові вроджені хвороби. Отже, деякі фізичні особи позбавлені природного права на здоров’я; 2) стан здоров’я не може повною мірою залежати ні від самої людини, ні від носіїв обов’язку. Можна стверджувати, що ані власними діями, ані діями інших осіб це право не може бути задоволене, оскільки ні власні активні дії людини, ні дії інших суб’єктів не можуть вплинути на стан здоров’я. Видається, що коректніше говорити все ж про право на охорону здоров’я, що забезпечуватиметься як конкретними діями самого носія, так і можна вимагати вчинення дій від інших суб’єктів (приміром, надання медичної допомоги у закладах охорони здоров’я).
3. у дисертації (стор. 202) та авторефераті (стор. 5) автором подається власне визначення поняття «медична допомога». Пропонована дефініція дискусійна, зокрема, з огляду на таке: 1) не зрозуміло, про які конституційні права у сфері охорони здоров’я йдеться, адже з буквального тлумачення Основного Закону України, кожен має право на охорону здоров’я, медичну допомогу та медичне страхування (ст. 49), а отже, конституційна норма визначає одне право; 2) у законодавстві про охорону здоров’я не застосовується такої конструкції як «медичні заходи», отож, не зрозумілим є обсяг словосполучення, який вбачає автор. У Законі України «Основи законодавства України про охорону здоров’я» застосовується формулювання лікувальні заходи, але також без конкретного нормативного наповнення; 3) аналіз семантики слів «діяльність» і «допомога» дає підстави стверджувати, що діяльність – ширше, узагальнене поняття. Дискусійним видається також твердження К. Ільющенкової, що медичне втручання в залежності від мети, якою керується пацієнт, поділяється на медичне втручання з лікувальною метою та медичне втручання з метою здійснення права на донорство. У ст. 1 Закону України «Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» міститься визначення поняття «донорство анатомічних матеріалів», під яким розуміється надання донором анатомічних матеріалів іншій людині за життя (прижиттєве донорство) або вилучення анатомічних матеріалів людини у донора-трупа (посмертне донорство) для трансплантації та/або виготовлення біоімплантатів. У цій же ст. 1 під трансплантацією розуміється спеціальний метод лікування, спрямований на відновлення здоров’я людини. Отож, видається, що такий поділ медичного втручання позбавляє медичного втручання у межах донорства лікувальної мети, що суперечить законодавчим цілям. Автор стоїть на позиції, що донорство, крім певних винятків (крім донорства репродуктивних клітин чоловіка, ембріона чи грудного молока (стор. 60)), швидше шкодить здоров’ю, аніж його покращує. Проте в медичній доктрині йдеться проте, що, для прикладу, донація крові нормалізує кровообіг, **профілактує серцево-судинні захворювання**, покращує роботу імунної системи та відбувається **загальне омолодження організму**. Крім того, дисертантка, визначаючи поняття «право на донорство» як особисте право особи за життя чи після смерті бути донором частин свого організму, у визначених законодавством випадках, вказує мету ― лікувальна, фармацевтична чи наукова.
4. у підрозділі 1.2. дисертації автор визначає місце правовідносин донорства, вказуючи, що правовідносини донора із закладом охорони здоров’я не охоплюються поняттям «медична допомога» та «медична послуга», але вони беззаперечно є правовідносинами медичного обслуговування (стор. 62 дисертації). З огляду на це, кілька зауваг: 1) видається незрозумілим, що саме автор розуміє під поняттям «медичне обслуговування», нормативна дефініція якого нечітка: діяльність закладів охорони здоров’я та фізичних осіб ― підприємців, які зареєстровані та одержали відповідну ліцензію в установленому законом порядку, у сфері охорони здоров’я, що не обов’язково обмежується медичною допомогою, але безпосередньо пов’язана з її наданням. Отож, це: 1) медична допомога та 2) ще якась діяльність, безпосередньо пов’язана з її наданням. Відтак, можна дійти висновку, що саме до другої складової дисертантка зачисляє правовідносини донорства. Але все ж висновок К. Ільющенкової: правовідносини донорства є правовідносинами медичної допомоги (стор. 62 дисертації); 2) проведене співвідношення і мотивація при пошуку місця правовідносин породжує також питання, яким же, на думку автора, є співвідношення терміноконструкцій «медична послуга» та «медична допомога» та чому автор донацію пов’язує лише з негативним ефектом для здоров’я людини (…науковці пропонують у визначенні поняття «медична допомога» та «медична послуга» зміни в стані здоров’я людини, то лише позитивні, що не охоплює правовідносини донорства, хоча при здійсненні права на донорство надважливою умовою вилучення донорського матеріалу є зваженість ризиків при найменшій шкоді здоров’ю донора (стор. 62 дисертації)). Варто, приміром, привернути увагу до ст. 2 Закону України «Про донорство крові та її компонентів», у якій зазначено, що взяття крові та (або) її компонентів у донора дозволяється лише за умови, що здоров’ю донора не буде заподіяно шкоди. Тому жодну шкоду законодавець не закладає.
5. у підрозділі 2.2.1 автор з’ясовує правову природу договорів у сфері донорства, вказуючи на їх цивільно-правовий характер та на те, що вони є самостійними договорами, які у своєму змісті мають особливий предмет, займають особливе місце в царині цивільного права та не входять в групу інших цивільних договорів. Отож, Катерина Олегівна пропонує визначити в законодавстві групу договорів, які б укладалися в сфері донорства. Дискусійною є пропозиція щодо надмірної спеціалізації договорів та їх закріплення у законодавстві, проте важливо все ж визначатись до якого виду, відповідно до чинного Цивільного кодексу України, слід віднести договори у сфері донорства, зокрема, чи не є це договори про надання послуг.

***Загальний висновок.*** Дисертаційна робота на тему «Право на донорство в цивільному праві України» виконана вперше і деталізує теоретичні положення, містить нормативні пропозиції і правореалізаційні поради щодо здійснення особистого немайнового права ― права на донорство.

Дисертація є завершеною, самостійно підготовленою науковою працею, в якій отримані нові науково обґрунтовані та практично цінні результати, що вирішують важливі доктринально-практичні проблеми, пов’язані з формуванням цивільно-правової моделі права на донорство в Україні.

Актуальність обраної тематики дисертаційного дослідження, ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, новизна та

