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## ВІДГУК

## офіційного опонента на дисертацію Кархут Руслани Василівни «Кримінальна відповідальність за втручання у діяльність судових органів за законодавством України та Республіки Польща», подану на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук зі спеціальності 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право

**Актуальність теми дисертаційного дослідження.** Потреба у науковому дослідженні кримінальної відповідальності за втручання в діяльність судових органів є очевидною. За даними проведеного нами експертного опитування, значний негативний вплив на кримінально-правове регулювання чинять політизація діяльності та радикалізація суспільних настроїв, що обмежує можливість прийняття неупереджених рішень. Так, думку 89% експертів, політизація діяльності судів, прийняття політично вмотивованих рішень чинить негативний вплив на ефективність кримінально-правового регулювання. 57% експертів вважають, що радикалізація суспільних настроїв негативно впливає на роботу суддів. При цьому, рівень громадського контролю за діяльністю судів на думку 65% експертів є недостатнім. Отже, маємо значний негативний вплив політизації діяльності та радикалізації суспільних настроїв разом з недостатністю громадського контролю. Конфліктні потенціали накопичуються, можливості їх цивілізованого розв’язання обмежені. Такі дані наочно свідчать про значний криміногенний ризик втручання в діяльність судових органів та, відповідно, актуальність проведеного дослідження.

Варто зазначити й те, що дисертаційне дослідження виконано у межах таких тем науково-дослідної роботи відділу проблем кримінального права, кримінології та судоустрою Інституту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України: «Проблеми забезпечення правопорядку засобами кримінальної юстиції (в контексті європейських стандартів)» (ІІІ квартал 2014 року – ІV квартал 2016 року, номер державної реєстрації 0114U003872); «Проблеми підвищення ефективності кримінальної юстиції України» (І квартал 2017 року – ІV квартал 2019 року, номер державної реєстрації 0117U002703).

**Достовірність та обґрунтованість переважної більшості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації,** забезпечується кількома чинниками: значною кількістю та різноманітністю опрацьованої джерельної бази, критичним аналізом матеріалів правозастосовної практики, веденням коректної полеміки, вдалою й продуманою логікою викладення матеріалу, що дозволило авторові виконати поставлені перед собою завдання.

Під час написання роботи Р. В. Кархут опрацювала цілком достатній масив кримінально-правової, кримінологічної та соціологічної літератури. Достатньою є емпірична база дослідження. Зібраний теоретичний та емпіричний матеріал аналізується з використанням різноманітних методів наукового пошуку. Обрані дисертанткою методи дослідження є традиційними для науки кримінального права й дозволили глибоко та різнобічно розкрити основні питання теми.

Зміст роботи відповідає заявленій темі та оголошеному плану. Матеріал викладається чітко, послідовно, юридично грамотно. Окремі розділи роботи рівноцінні між собою.

**Практичне значення одержаних результатів** у правотворчій, правозастосовній, науково-дослідній діяльності, навчальному процесі достатньою мірою висвітлено в дисертації.

**Наукова новизна** дисертації. Положення та висновки, заявлені дисертанткою як нові в теоретичному плані й важливі для юридичної практики, дійсно є такими. Дисертація є першим в Україні порівняльно-правовим дослідженням кримінальної відповідальності за втручання у діяльність судових органів за законодавством України та Республіки Польща.

Серед положень, що мають наукову новизну та належно аргументовані, можна вважати, зокрема, такі:

- обґрунтування з урахуванням досвіду Республіки Польща доцільності встановлення кримінальної відповідальності за злочинні діяння, що посягають на встановлений порядок виконання суддею своїх повноважень зі здійснення правосуддя, в одній статті (на противагу статтям 376-379 КК України);

- пропозиція передбачити кримінальну відповідальність за втручання в діяльність посадових осіб міжнародних судових установ, юрисдикція яких визнана Україною;

- аргументація положення про те, що для встановлення суб’єктивної сторони втручання в діяльність судових органів України достатньо довести, що діяння вчинено суб’єктом злочину умисно;

- удосконалення наукових підходів до аналізу кваліфікованих складів злочинів, обґрунтування, що останні з них мають здійснюватися не лише шляхом тлумачення змісту кваліфікуючих ознак втручання в діяльність судових органів, а шляхом визначення додаткових конститутивних ознак такого кваліфікованого складу злочину

- подальший розвиток правил кваліфікації втручання у діяльність судових органів, його розмежування від суміжних складів злочинів; доведення необхідності під час застосування правил кваліфікацій вирішувати питання, зокрема, про момент втручання (до чи після прийняття суддею рішення у справі), сукупність злочинів чи малозначність діяння;

- положення щодо недосконалості системи покарань за втручання в діяльність судових органів: відсутність системності порівняно із санкціями у статтях, які передбачають відповідальність за втручання в діяльність інших уповноважених осіб чи перешкоджання їх діяльності; необґрунтованість покарання у виді штрафу в статті 376 КК України;

- наукові підходи до встановлення значення конструкції складу злочину для польської кримінально-правової науки та практики;

- питання про доцільність включення статті 376 КК України до переліку злочинів, за вчинення яких можуть бути застосовані заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у випадку, коли втручання в діяльність судових органів вчиняється в інтересах юридичної особи та спрямоване на ухилення від передбаченої законом відповідальності

Можна констатувати, що автором досягнута поставлена мета дисертаційного дослідження, розроблено теоретичні засади кримінально-правової протидії втручанню в діяльність судових органів та обґрунтовано на основі польського досвіду пропозиції щодо вдосконалення законодавства України про кримінальну відповідальність, а також практики його застосування.

Позитивної оцінки заслуговує запропонований авторкою аналіз стану дослідження проблеми кримінальної відповідальності за втручання в діяльність судових органів (с. 13-26). Змістовним та методологічно виваженим є дослідження історичного аспекту (с. 26-35).

Достатньо цікавим результатом дослідження є висновок авторки про надмірну теоретизацію національного наукового дискурсу у питанні про відповідність назви та змісту статті Особливої частини КК. Заслуговує уваги і запропоноване розв’язання - використання польського законодавчого досвіду, пов’язаного із відсутністю назв артикулів (с. 44).

Схвально слід оцінити увагу авторки до законодавчого контексту досліджуваних кримінально-правових норм. Р.В. Кархут достатньо ретельно досліджує місце норми про відповідальність за втручання в діяльність судових органів у системі Особливої частини кримінальних законів України та Республіки Польща (с. 45-59).

Важливим науковим результатом є дослідження положень української та польської юридичної науки щодо змісту ознак складу злочину та можливості використання підходу, що ґрунтується на даній концепції, до аналізу польських наукових джерел (с. 60-71).

Корисним для законодавчої діяльності є висновок про те, що кримінально-правовий захист присяжних не мав би відрізнятися від кримінально-правового захисту суддів і це має бути враховано при вдосконаленні норми передбаченої ст. 376 КК України, а саме при формулюванні її нової редакції (с. 94).

Перспективними убачаються пропозиції щодо встановлення можливості застосування заходів кримінально-правового характеру до юридичних осіб за вчинення діянь, передбачених ст. 376 КК України. Можна погодитися з дисертанткою у тому, що таке рішення мало б позитивні наслідки – сприяло б підвищенню авторитету та незалежності судів при розгляді конкретних справ (с. 122).

Методологічно виваженим та послідовним є і запропонований аналіз змісту санкцій досліджуваних кримінально-правових норм (с. 173-193).

**Водночас ознайомлення з дисертаційним дослідженням Р.В. Кархут дозволяє висловити окремі побажання й критичні судження.**

1. Авторка формулює тенденцію розвитку кримінального законодавства як лінійний процес диференціації відповідальності – «від примітивно загального до сучасно деталізованого» (с. 28). Така теза є доволі спірним спрощенням та не може бути сприйнята беззаперечно. Наприклад, професор Б.Г. Розовський перманентну диференціацію однотипних за суттю злочинів, властиву вітчизняному кримінальному законодавству, називає «декристалізацією» та «поверненням у варварство». Означений законотворчий підхід на його думку вступає у протиріччя з однією з основних закономірностей розвитку кримінального законодавства: від первинного поняття злочину, яке за змістом було примітивно простим та передбачало оцінку небезпеки посягання на конкретний матеріалізований предмет – крадіжка коня, зброї, позбавлення ока тощо до узагальнень (наприклад, крадіжка не коня, а крадіжка худоби), відмова від предметної індивідуалізації, поява видових узагальнень (крадіжка, шахрайство).
2. Висновки роботи щодо змісту вини при вчиненні втручання в діяльність судових органів за кримінальним законодавством Республіки Польща не повною мірою відповідають найбільш загальновизнаним положенням науки кримінального права щодо особливостей змісту умислу у злочинах з формальним складом. Авторка зазначає: «умисел може полягати як у безпосередньому намірі (прямий умисел), так і евентуальному (непрямий умисел). Винна особа повинна усвідомлювати, що вона вчиняє вплив на діяльність суду одним з двох передбачених кримінальним законом способів та повинна бажати вчинити такий вплив або допускати його вчинення» (с. 136).
3. Дисертанткою пропонується сформулювати один з кваліфікованих складів досліджуваного посягання з використанням категорії «зловживання службовим становищем». «У частині другій статті 376 слова «або вчинені особою з використанням свого службового становища» замінити словами «або вчинені шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем» (с. 203). Враховуючи законодавче визначення (ст. 364 КК), що пов’язує зловживання виключно із заподіянням матеріальної шкоди, наведена пропозиція навряд чи сприятиме підвищенню ефективності кримінально-правового регулювання в сфері протидії втручанню в діяльність судових органів. Навпаки, найбільш небезпечні прояви таких посягань, через наявність означеного законодавчого визначення, в більшості випадків неможливо буде розглядати як кваліфіковане втручання.
4. На с. 151 Р. В. Кархут формулює наступний висновок: «Доведено, що вирішення питання про форми кримінально караного втручання в діяльність судових органів повинно відбуватись з урахуванням такого: з огляду на зміну соціально-політичних умов у суспільстві критика в ЗМІ, поширення відкритих дописів в соціальних мережах (Facebook, Twitter тощо) можуть визнаватись, за наявності інших ознак, втручанням у діяльність, якщо викладена в них інформація є завідомо неправдива». На с. 203 наводяться пропозиції щодо вдосконалення законодавства. Частину першу статті 376 пропонується викласти у такій редакції: «1. Той, хто шляхом незаконного впливу на осіб, які реалізовують судову владу в Україні, або посадових осіб міжнародних судових установ, юрисдикція яких визнана Україною, втручається у їх діяльність, пов’язану зі здійсненням правосуддя, із застосуванням насильства або погрози чи знищення або пошкодження майна». Авторські законодавчі пропозиції очевидно не відповідають раніше зробленим висновкам. Наприклад, допис в соціальній мережі можна кваліфікувати як втручання тільки коли він є погрозою. Хоча раніше авторка відстоює позицію, що втручанням може бути поширення неправдивих відомостей.
5. Потребують додаткової аргументації пропозиції дисертантки щодо правил кримінально-правової кваліфікації досліджуваного злочину. Так, пропонується «втручання у діяльність судових органів шляхом погрози вбивством, насильством або знищенням чи пошкодженням майна, заподіяння побоїв, легких, середньої тяжкості або тяжких тілесних ушкоджень, знищення або пошкодження майна, вбивства або замаху на вбивство тощо мало місце до прийняття суддею рішення у справі (тобто здійснювалось з метою перешкодити виконанню ним службових обов’язків або добитися винесення неправосудного рішення) … кваліфікувати за відповідною частиною ст. 376 КК України» (c. 194), «втручання у діяльність судових органів шляхом погрози вбивством, насильством або знищенням чи пошкодженням майна, заподіяння побоїв, легких, середньої тяжкості або тяжких тілесних ушкоджень, знищення або пошкодження майна, вбивства або замаху на вбивство тощо мало місце після прийняття суддею рішення у справі (здійснювалось як відплата у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя) … кваліфікувати лише за ст. 377–379 КК України» (c. 194). Інтерпретація пропозицій у форматі прикладів приводить до такої гіпотетичної кримінально-правової кваліфікації, яка повністю не відповідає суспільній небезпечності вчиненого діяння. Так, судячи з висловлених пропозицій, до особи, яка заподіяла судді тяжкі тілесні ушкодження до прийняття рішення у справі, за умови, що це, наприклад, перешкодило затриманню особи, яка вчинила злочин, загрожуватиме максимальне покарання у вигляді позбавлення волі до трьох років. Тоді як особі, яка заподіяла судді тяжкі тілесні ушкодження після рішення у справі, загрожуватиме до дванадцяти років.
6. Системне тлумачення законодавчих пропозицій авторки свідчить про те, що пропонується істотне пом’якшення кримінальної відповідальності за втручання в діяльність судових органів. Так, пропонується декриміналізація форм втручання, які не пов’язані із застосуванням насильства або погрози чи знищення або пошкодження майна. Особі, яка вчинить втручання, пов’язане з погрозою, відповідно до чинного законодавства може бути призначене покарання у вигляді позбавлення волі до 3-х років, відповідно пропозицій – до шести місяців арешту або трьох років обмеженні волі. У разі, коли втручання пов’язане із заподіянням середньої тяжкості тілесних ушкоджень, чинне законодавство передбачає відповідальність до шести років позбавлення волі. За аналогічне діяння відповідно до пропозицій, з урахуванням ст. 122 КК, загрожуватиме до п’яти років позбавлення волі. Подібне стосується тяжких тілесних ушкоджень тощо. Чи відповідає така пропозиція фактичній потребі суспільства у забезпеченні захисту судових органів від втручання?
7. Нарешті, повертаючись до сформульованих на початку відгуку положень щодо актуальності дослідження та існуючої проблеми накопичення потенціалу соціального конфлікту через збільшення впливу політизації та радикалізації суспільних настроїв разом з обмеженістю ефективних засобів громадського контролю. Як відомо, кримінальна відповідальність – ultima ratio правової системи, верхівка правового регулювання певного виду суспільних відносин. Внесення змін до КК не приводить до автоматичного розв’язання певної соціальної проблеми. Враховуючи зазначене, видається, що дослідження виграло б у разі огляду або встановлення основних рис некримінально-правових засобів захисту судових органів від втручання. Таке дослідження дозволило б встановити сутнісні ознаки даного виду правового регулювання, можливості та межі ефективного впливу права в даній сфері. У свою чергу, встановлення цих позицій, можливо, дозволило б більш якісніше виконати завдання дослідження.

Зроблені зауваження та висловлені побажання стосуються дискусійних питань і не впливають на науковий рівень дисертації, не піддають сумніву основні наукові результати, отримані автором, а лише підтверджують складність і злободенність досліджуваної Р. В. Кархут проблематики.

Положення, висновки й рекомендації, сформульовані в дисертації, достатньо повно викладені фахових наукових виданнях з юридичних наук України та зарубіжних країн, а також тезах виступів і доповідей за результатами конференцій.

Автореферат дисертації відображає зміст основних положень дисертації.

Отже, за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю й достовірністю, науковою й практичною значущістю отриманих результатів, повнотою їх викладення в опублікованих дисертантом наукових працях, а також за оформленням дисертація відповідає вимогам, які встановлені в пунктах 9 і 11 Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 р. № 567, і які висуваються до кандидатських дисертацій.

З огляду на викладене вважаю, що дисертація Р. В. Кархут «Кримінальна відповідальність за втручання у діяльність судових органів за законодавством України та Республіки Польща» є завершеною кваліфікаційною працею, що містить нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем досліджень, які розв’язують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для кримінології. У дисертації запропоновано теоретичні засади кримінально-правової протидії втручанню в діяльність судових органів та обґрунтовано на основі польського досвіду пропозиції щодо вдосконалення законодавства України про кримінальну відповідальність, а також практики його застосування.

