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**ВІДГУК**

**офіційного опонента на дисертацію Турлової Юлії Анатоліївни**

 **«Протидія екологічній злочинності в Україні: кримінологічні та кримінально-правові засади» на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право**

**Актуальність теми дослідження.**Безпечне навколишнє природне середовище – головна умова існування та розвитку людства. Відповідно заподіяння шкоди природним об’єктам розцінюється як суспільно небезпечне, а якщо ця шкода є значною, – злочинне діяння. Злочинні посягання на об’єкти природи або екологічні злочини поширені в багатьох країнах світу, й зокрема в Україні. Збільшення чисельності людства, зростання промислового та сільськогосподарського виробництва, видів діяльності, пов’язаних з використанням природних ресурсів, все це посилює антропогенний вплив на природу і об’єктивно створює сприятливі умови для зростання екологічних злочинів. Як зазначається у спільній доповіді Програми ООН по навколишньому середовищу (United Nations Environment Programme ­ – UNEP) та Інтерполу 2016 р., у світі спостерігається тенденція стрімкого зростання числа екологічних злочинів. Їх кількість за оцінками фахівців збільшилася у 2016 р. порівняно з даними за попередні роки на 26%[[1]](#footnote-1). Постійне зростання числа таких посягань спостерігається й в Україні, і ця тенденція ймовірно збережеться у найближчі роки.

 Незважаючи на значну суспільну небезпечність екологічних злочинів, важливість проблеми протидії їм, як справедливо зазначає дисертантка, недооцінюється ні керівними та правоохоронними органами держави, ні громадськістю. В результаті стан протидії цим посяганням в країні є низьким.

Недостатньо розробленими є наукові засади протидії злочинам цієї категорії. Причому, якщо наукові дослідження кримінально-правових заходів впливу на екологічну злочинність здійснюються в достатній мірі, то розвідки щодо кримінологічних проблем в цій сфері мають здебільшого фрагментарний характер, стосуються лише запобігання окремим видам екологічних злочинів.

Сказане свідчить про нагальну потребу здійснення комплексного, системного дослідження феномену екологічної злочинності на сучасному етапі, її стану та тенденцій, детермінаційного комплексу, концептуальних питань побудови системи протидії таким посяганням кримінологічними і кримінально-правовими засобами. В рецензованій роботі представлені результати такого дослідження, що свідчить про його безсумнівну актуальність, теоретичну та практичну значимість.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація підготовлена відповідно до Стратегії національної безпеки України (Указ Президента України № 287/2015), Національної стратегії у сфері прав людини (Указ Президента України № 501/2015), плану науково-дослідної роботи відділу проблем кримінального права, кримінології та судоустрою Інституту держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України за темою «Проблеми забезпечення правопорядку засобами кримінальної юстиції (в контексті європейських стандартів)» № РК 0114U003872 (ІІI кв. 2014 р. – ІV кв. 2016 р.).

Дисертантка обгрунтовано визначила в якості **об’єкта дослідження** суспільні відносини у сфері протидії екологічній злочинності, а його **предмета** – кримінологічні та кримінально-правові засади протидії екологічній злочинності в Україні.

**Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.**Дисертація підготовлена на основі комплексного, системного підходу до предмету дослідження. В якості методологічної основи роботи використана основні положення теорії пізнання, принципи діалектичного детермінізму та його категорії, а також методологія юридичного натуралізму.

Обґрунтованість положень, сформульованих у дисертації, підтверджується наявністю в ній ретельного аналізу великої кількості літературних джерел (всього 554) з різних галузей науки – кримінології, кримінального права, екологічного права. Положення та висновки дисертації ґрунтуються на конституційних, законодавчих та підзаконних нормативно-правових актах, які визначають засади протидії екологічній злочинності в Україні.

В ході роботи дисертант широко використовує наукові положення, розроблені фахівцями з кримінології та кримінального права, коректно веде наукову дискусію із спірних питань, обґрунтовано, дотримуючись наукової етики, критикує твердження, які вважає недостатньо розробленими чи аргументованими, викладає власні наукові погляди. Все це дозволяє констатувати, що дисертаційне дослідження здійснене на основі належної і сучасної теоретико-методологічної бази.

Висока ступінь наукової обґрунтованості результатів виконаного дослідження забезпечується за рахунок використання широкого кола загальнонаукових та спеціально-наукових методів пізнання, які відповідають меті, завданням, об’єкту і предмету дисертації (с. 10-13, 33–53). Під час проведення дослідження Турловою Ю.А. були використані такі методи, як логіко-догматичний, компаративістський, історичний, системний, структурно-функціонального аналізу, моделювання, експертних оцінок, інтервʼювання, контент-аналізу, статистичного аналізу, історичний та історико-правовий, системного аналізу, формально-юридичний, порівняльно-правовий, експертних оцінок, статистичного аналізу. Слід відзначити уміле використання дисертантом логіко-догматичного, компаративістського, історичного методів та методу статистичного аналізу.

Основу дослідження складає значна та різноманітна **емпірична база**, до якої входять результати вивчення та аналізу 509 кримінальних справ і проваджень, що були розглянуті судами за статтями КК України, які встановлюють відповідальність за вчинення екологічних злочинів (у тому числі й порушені за сукупністю злочинів); результати анкетування 321 респондента – керівників місцевих прокуратур України та їх перших заступників, суддів, слідчих національної поліції, органів екологічного контролю та науковців; державні статистичні звіти Державної служби статистики України, Державної судової адміністрації України, Генеральної прокуратури України, Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України за період 2002–2016 рр.

Все це дозволяє оцінити положення, висновки і рекомендації, сформульовані у дисертації, як такі, що мають належний ступінь наукової обґрунтованості.

**Структура дисертаційного дослідження.** Робота складається з переліку умовних позначень, вступу, п’яти розділів, що містять дев’ятнадцять підрозділів, висновків, списку використаних джерел, додатків. Загальний обсяг дисертації становить 466 сторінок, з яких основний текст дисертації – 367 сторінок, список використаних джерел розташований на 55 сторінках, додатки – на 44 сторінках. Додатки включають 5 актів впровадження результатів дисертаційного дослідження (додаток А); 21 рисунок та 14 таблиць, що відображають результати аналізу екологічної злочинності в Україні (додаток Б); анкету вивчення проблем протидії екологічній злочинності (додаток Е); список публікацій здобувача за темою дисертації (додаток Ж); відомості про апробацію результатів дисертації (додаток З).

Така структура дозволила авторці системно, послідовно і логічно розкрити всі питання, які мали бути розглянути відповідно до мети та завдань дослідження.

**Новизна наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.** Аналіз змісту роботи свідчить про те, що в результаті проведеного дослідження дисертантці вдалося вирішити поставлені завдання та отримати ряд нових, важливих для науки результатів. Серед найбільш вагомих нових наукових положень, що містяться в роботі, слід виділити наступні.

Авторці вдалося суттєво удосконалити методологію дослідження екологічної злочинності та протидії їй, яка включає філософський, загальнонауковий та конкретно-науковий рівні. Це дозволило розробити детальну кримінологічну характеристику екологічної злочинності та системи заходів протидії їй (підрозділ 2.1.).

У дисертації уперше розроблено доктринальну модель протидії екологічній злочинності в Україні, яка включає систему загальнокультурних, правових, політичних і спеціально-кримінологічних заходів протидії екологічної злочинності. Особливо слід відмітити детальний аналіз всіх основних елементів зазначеної системи – економічних, соціальних, еколого-правових, організаційно-управлінських, кримінологічних, кримінально-правових, карально-політичних. Серед цікавих і плідних ідей цієї методології слід відмітити вивчення екологічної злочинності як системи через такі її якості, як рівень організованості та повторності, латентність, інтенсивність, структура й динаміка (с. 45–46); розроблення ідеальної моделі екологічної злочинності із застосуванням кримінологічних показників, що відображають її стан, та ототожненням створеного образу із реальним, з якого була отримана відповідна статистична інформація (с.48–49).

На основі критичного аналізу наукових джерел, нормативно-правових положень КК Україні та країн СНД, міжнародно-правових документах пошукачка сформулювала більш досконалі визначення таких ключових понять, як «екологічний злочин» (с. 61), «екологічна злочинність» (с.71).

У другому розділі роботи на основі аналізу статистичних даних за 2002–2016 рр., вибіркового масиву кримінальних проваджень розроблена детальна та змістовна кримінологічна характеристика екологічної злочинності в Україні. Турловою Ю.А встановлено наступні важливі тенденції та закономірності, притаманні цим злочинам: поступове зростання чисельності злочинів цієї категорії та їх частки у загальній злочинності до 2013 р. та більш інтенсивне її збільшення у наступні роки (с.73–81); структурний та територіальний розподіл екологічних злочинів тощо. Розроблена власна структура таких злочинів з наведенням показових прикладів з практики; встановлено види посягань цієї категорії, які практично не виявляються (екологічна контрабанда, порушення правил ядерної та радіаційної безпеки, порушення порядку здійснення оцінки впливу на довкілля тощо) (с.85–90). В ході аналізу визначені параметри структурних зрушень (лінійних та квадратичних коефіцієнтів абсолютних структурних зрушень) та їх основних тенденцій (с. 97–99), соціально-демографічні та соціально-рольові ознаки осіб, які вчиняють екологічні злочини. На цій основі розроблено дві типології таких осіб за критерієм пристосувальної (адаптивної) спрямованості особистості (агресивно-деструктивний й адаптивний типи з виділенням підтипу екологічного корупціонера) та критерієм глибини, інтенсивності та стійкості злочинної поведінки (ситуативний з виділенням «сімейного» та необережного підтипів, звичний та професійний типи) (с.161–176).

З урахуванням високого рівня латентності екологічних злочинів дисертанткою вперше на основі результатів експертного опитування визначено параметри латентної екологічної злочинності в цілому та окремих її видів, встановлено орієнтовні параметри фактичної екологічної злочинності (10,6% у структурі загальної злочинності, у 18 разів більше за офіційний показник). Розкриті об’єктивні і суб’єктивні фактори природної та штучної латентності екологічних злочинів (с. 108­–122).

Заслуговує на увагу здійснений в роботі аналіз загальних та специфічних детермінант екологічної злочинності, зокрема виділення в цій якості олігархічного характеру побудови економіки в Україні (с.188–190), трудової дезадаптації, особливо молоді (с. 191–192), встановлення в політичній сфері олігархічної форми державного правління з високим ступенем криміналізації (с. 193), негативного впливу боротьби за природні ресурси України, яку ведуть міжнародні корпорації (с. 194). Природно велика увага приділена розкриттю феномена корупції, її окремих видів як особливого чинника екологічної злочинності (с. 194-196).

У відповідності з обраною методологічною базою пошукачка особливо наголошує на важливості впливу на розглядуваний різновид злочинності такої детермінанти, як деформації і нерозвиненість екологічної культури українського суспільства (с. 199).

У рамках розробленої моделі протидії екологічні злочинності дисертантка визначає основні завдання системи такої протидії, які є одночасно головними напрямами її діяльності. До них обґрунтовано віднесені: створення в Україні системи належного інформаційно-аналітичного забезпечення протидії екологічній злочинності; мінімізація впливу криміногенних факторів і практичних можливостей учинення екологічних злочинів; підвищення ефективності правозастосовної діяльності органів кримінальної юстиції щодо виявлення, розкриття екологічних злочинів, їх розслідування, судового розгляду та виконання покарань; здійснення інформаційного впливу на різні соціальні групи з метою формування нетерпимого ставлення до екологічних правопорушень; посилення ролі інститутів громадянського суспільства у протидії екологічній злочинності (с.216). В дисертації сформульовані і обґрунтовані принципи здійснення такої діяльності (с. 216-224).

Детально проаналізовано компоненти стратегії запобігання екологічній злочинності - соціально-культурні, інформаційно-аналітичні, економічні, соціальні, нормативно-правові, організаційно-управлінські, політичні. Розроблені цікаві запобіжні заходи соціально-культурного характеру (екологічне виховання тощо) (с. 241-242), розвитку екологічного моніторингу (с. 244-247). Запропоновано ряд цінних пропозицій щодо запровадження польського досвіду запобігання екологічній злочинності економічними методами (с. 248-250).

За результатами аналізу кримінально-правового впливу на екологічну злочинність, авторка розробила власну цікаву систему екологічних злочинів, яка включає посягання, що мають узагальнений об’єкт посягання – суспільні відносини у сфері охорони навколишнього природного середовища в цілому та екологічну безпеку; екологічні злочини, які мають локальний об’єкт посягання, тобто суспільні відносини у сфері охорони окремих елементів навколишнього природного середовища (с. 272). Злочини першої групи за характером посягання діляться на 5 підгруп, а злочини другої групи за видом локального природного об’єкта (земля, надра тощо) дисертантка розділяє на 7 підгруп.

Для теорії та практики кримінального судочинства значний інтерес становить здійснений авторкою порівняльний аналіз санкцій відповідних статей КК України та практики призначення кримінальних покарань за вчинення передбачених ними злочинів за 1989–2016 рр., тобто їх нормативної та фактичної пеналізації. При цьому було виявлено ряд недоліків у положеннях зазначених статей КК України та практиці їх застосування. Це зокрема явне переважання штрафів серед мір покарання, що призначаються за такі злочини; рідке призначення позбавлення права займати певні посади або здійснювати певну діяльність при наявності підстав для цього; величезний розрив між розмірами та видами покарань, що передбачені санкціями кримінально-правових норм екологічного характеру, і практикою призначення покарань за злочини цієї категорії; надмірна кількість альтернативних видів покарання та значні інтервали їх розмірів, що розширює сферу судового розсуду та істотно підвищує корупційний потенціал пеналізації цих злочинів (с.277–282).

На основі проведеного комплексного аналізу системи протидії екологічній злочинності та практики її функціонування в дисертації сформульовано ряд важливих організаційно-управлінських та нормативно-правових заходів щодо її вдосконалення. Найбільш вагомими серед них є поновлення спеціалізованих природоохоронних прокуратур, які були створені у 2011 р., а потім ліквідовані (с.290–291); впровадження у вітчизняне кримінальне законодавство формалізованих санкцій та часткова декриміналізація і депеналізація екологічних посягань, що не становлять великої суспільної небезпеки (с. 284); закріплення у КПК України обов’язку суду виявляти в ході судового розгляду діяння, що, на його розсуд, потребують криміналізації, та надавати матеріали стосовно її обґрунтування відповідним державним органам; ряд змін та доповнень до КК України (визначення забруднення у примітці до ст. 236; включення до ряду статей в якості кваліфікуючої ознаки вчинення злочинів на територіях та об’єктах природно-заповідного фонду, в курортних, лікувально-оздоровчих або рекреаційних зонах, або у зоні надзвичайної екологічної ситуації; нова редакція диспозиції ст. 236 тощо) (с.310–315).

Слід особливо відмітити відмінний науковий стиль роботи.

**Особистий внесок здобувача.** Дисертаційне дослідження виконано здобувачкою самостійно. Усі сформульовані у ньому висновки і рекомендації ґрунтуються на особистих дослідженнях автора. Наукові ідеї та розробки, що належать співавторам опублікованих праць, у дисертації не використовувались.

**Наукове та практичне значення роботи.** Наукове та практичне значення результатів дослідження полягає у тому, що сформульовані у дисертації теоретичні положення є достовірними і завершеними. Висновки, пропозиції та рекомендації, викладені в роботі, можуть бути використані:

– у навчальному процесі та науковій сфері – для подальшого розроблення наукових проблем екологічної злочинності, удосконалення стратегій протидії їй, при написанні монографій, підручників, посібників, а також при викладанні курсів «Кримінологія», «Кримінальне право» та похідних від них спеціальних курсів у юридичних вищих навчальних закладах (Акт впровадження результатів дисертаційного дослідження у навчальний процес Ужгородського національного університету від 17 травня 2017 року; акт впровадження результатів дисертаційного дослідження у навчальний процес та наукову діяльність Дніпровського гуманітарного університету від 10 жовтня 2017 року);

– у законотворчій діяльності – для надання пропозицій щодо змін і доповнень до законодавства України у сфері охорони довкілля, зокрема вдосконалення положень Кримінального кодексу України та Кодексу України про адміністративні правопорушення (Акт впровадження результатів дисертаційного дослідження у законотворчу діяльність Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя від 29 червня 2017 року № 04-29/15-1394);

– у правозастосовній діяльності – при розробленні й удосконаленні відомчих (міжвідомчих) нормативно-правових актів, підготовці методичних рекомендацій, організаційних рішень з питань протидії екологічній злочинності (Акт впровадження у правозастосовну діяльність Державної екологічної інспекції України результатів дисертаційного дослідження від 1 вересня 2017 року; акт впровадження у правозастосовну діяльність Генеральної прокуратури України результатів дисертаційного дослідження від 8 листопада 2017 року № 13/1-103 вих-17).

**Повнота викладу матеріалів дисертаційного дослідження в опублікованих працях дисертанта та їх апробація.** Основні положення та висновки дисертаційного дослідження відображені у 40 наукових публікаціях, серед яких дві індивідуальні монографії, один розділ у колективній монографії, 18 статей, опублікованих у наукових фахових виданнях України з юридичних наук (7 включені до міжнародних наукометричних баз), 4 статті, опубліковані у наукових періодичних виданнях інших держав з напряму, з якого підготовлено дисертацію.

Результати дослідження оприлюднено на 15 науково-практичних конференціях, в тому числі й міжнародних, круглих столах і науково-практичних семінарах.

**Оцінка ідентичності змісту автореферату та основних положень дисертації.** Структура автореферату повністю відповідає структурі тексту дисертації, його зміст відбиває основні положення та результати дослідження, викладені в дисертації. Оформлення дисертаційної роботи відповідає встановленим вимогам.

Позитивно оцінюючи дисертаційне дослідження, слід вказати на його окремі **недостатньо аргументовані положення, спірні оцінки і пропозиції**, **неточності**.

1. В якості однієї з ідентифікуючих ознак екологічної злочинності в роботі названо її соціально-конструктивний характер (с. 70). Це твердження базується на положенні соціального конструктивізму, що значна частина звичних суспільних явищ є не чим іншим як більш-менш штучними конструкціями, побудованими суспільством.

На нашу думку виділення такої ознаки екологічної злочинності є необґрунтованим. Екологічна злочинність як сукупність діянь, що спричиняють шкоду навколишньому природному середовищу, існує об’єктивно. Суспільство конструює не її, а правові норми, що передбачають кримінальну відповідальність за вчинення таких діянь. Але навіть при їх конструюванні законодавець виходить з реального стану та особливостей таких посягань на даний момент. Про це говорить і авторка, коли розглядає проблему криміналізації суспільно небезпечних діянь, які шкодять навколишньому природному середовищу.

2. В роботі наведено ґрунтовний аналіз статистичних даних щодо екологічних злочинів, облікованих за період 2002-2016 рр. В ході його здійснення авторка використовує ряд математико-статистичних методів та прийомів, але при цьому не завжди враховує їх придатність для застосування відносно даних динамічних рядів. Зокрема для побудови тренду, що описує динаміку екологічних злочинів протягом вказаного періоду, використано поліноміальну функцію 6-го порядку, яка добре відображає коливання чисельності опублікованих злочинів розглядуваної категорії. Далі зазначається, що одержаний поліном може бути використаний для подальшого прогнозування цього показника, і вказується, що у 2017 р. зазначений показник складатиме близько 5200 (с. 85). Між тим у цьому році було обліковано 3765 таких злочинів. Така значна похибка прогнозу обумовлена тим, що зазначений метод прогнозування є придатним тільки відносно стохастичних статистичних рядів, рівні яких утворюються під впливом певних об’єктивних закономірностей. Але розглядуваний ряд динаміки не є стохастичних. Він піддається значному корегуванню шляхом прийняття управлінських рішень щодо обмеження обліку злочинів, прийняття змін до нормативно-правових актів, які встановлюють кримінальну відповідальність за їх вчинення тощо. До речі сама авторка на с. 81 вказує на цю особливість зазначеного ряду динаміки, але при розробленні прогнозу не врахували її.

3. У підрозділі 2.2. дисертації представлений аналіз структурного і територіального розподілу екологічної злочинності в Україні, в ході якого встановлено ряд важливих тенденцій змін відповідних показників протягом аналітичного періоду. Натомість залишилися нерозглянутими особливості динаміки кількості кожного окремого виду екологічних злочинів, що зазвичай робиться у дослідженнях структури групи злочинів, які є предметом дослідження. Такі дані дозволили б більш повно розкрити кримінологічні особливості злочинів кожного виду.

4. У підрозділі 2.3. роботи наведені цікаві дані щодо параметрів латентності екологічних злочинів в цілому та їх окремих видів. Вони були отримані виключно на основі результатів опитування експертів за спеціально розробленою анкетою. Натомість в анкеті вивчення проблем протидії екологічній злочинності, розміщеній у додатку до дисертації, питання, які б дозволили встановити кількісні параметри латентності, ми не знайшли. Алгоритм розрахування цих показників не розкривається і в тексті дисертації. Крім того, практика застосування методу експертних опитувань свідчать про те, що вони дозволяють отримати прийнятні оцінки загальних тенденцій характеру та приблизних параметрів злочинів (зростання, зниження, значне зростання, значне зниження). Більш визначені кількісні показники, встановлені в процесі експертних опитувань не мають достатнього ступеня достовірності.

5. У підрозділі 5.1. авторкою запропоновано власний варіант системи екологічних злочинів, який включає ряд видів злочинів, норми про відповідальність за які розміщені в інших розділах Особливої частини КК України. Але при цьому не розглянутими залишися важливі питання: щодо основних об’єктів цих видів злочинів (здоров’я населення чи навколишнє природне середовище), щодо необхідності перенесення відповідних норм до розділу 8 Особливої частини КК України або відсутності такої.

6. У списку використаних в роботі джерел зазначається 11 робіт авторів з країн дальнього зарубіжжя, а у тексті дисертації розглядаються норми щодо відповідальності за екологічні злочини лише трьох КК таких країн. На нашу думку, це замало. Адже досліджувана проблема постійно знаходиться в центрі уваги законодавців та правників цих країн. Там накопичений значний досвід запобіжного та кримінально-правового впливу на екологічну злочинність.

7. Іноді пошукачка надмірно захоплюється поясненнями і наводить визначення понять, які є загальновідомими. Це зокрема пояснення коефіцієнту злочинності (с.79), ланцюгового і базисного методу розрахування показників динаміки ( с. 82).

8. Дисертація ґрунтується на цікавій та різноплановій емпіричній базі, але в ній не наведено ряд важливих відомостей, необхідних для належної оцінки результатів цих емпіричних досліджень. Зокрема, не вказано параметри генеральних сукупностей, з яких здійснювалися вибірки кримінальних справ і проваджень та учасників опитування, способи формування вибірок, час проведення анкетувань. Бажано було би почути пояснення з цього питання.

9. Іноді в роботі зустрічаються спірні, недостатньо аргументовані твердження. Так, на с. 278 зазначається, що статистичному обліку злочинності властива низка недоліків, яких немає в статистиці судимості, яка є більш надійною та об’єктивною, ніж статистика злочинності, адже формується на обліку судових рішень, що мають вищий ступінь достовірності. Це дуже спірне положення. Статистика злочинності формується за результатами розслідування кримінальних проваджень, які потім фактично в незмінному вигляді розглядаються судами, тобто це фактично одні й ті самі дані. Дещо відрізняється лише переліки показників, які відображаються у статистиці злочинності, яка ведеться органами поліції і відображається у звітах генеральної прокуратури України, та у статистиці засудження осіб, які вчинили злочини, яка ведеться судами. На с. 286-287 міститься посилання на думку експертів, з якою, як видно з контексту, погоджується і здобувачка, щодо відсутності політичної волі до докорінної зміни системи правоохоронних органів та фактичний саботаж реформи нинішніми керманичами правоохоронної сфери. Це зокрема призводить до серйозного гальмування реформи МВС. Це твердження – розхожий і беззмістовний штамп, який вживають політики і ЗМІ. Причини несприятливої ситуації в правоохоронній сфері є значно глибшими і пов’язані із сучасними соціально-економічними, культурно-ідеологічними та соціально-психологічними процесами, які відбуваються в країні.

В дисертації Турлової Ю.А. є й інші недоліки, але вони не носять принципового характеру і не погіршують її основного змісту та загальної позитивної оцінки роботи.

**Висновок щодо відповідності дисертації вимогам «Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вчених звань».** Рецензована робота є самостійною та завершеною науковою працею. Основні положення дисертації відображені в публікаціях та авторефераті. Повнота викладення дисертаційного дослідження в наукових фахових виданнях відповідає вимогам, встановленим МОН України.

Дисертаційне дослідження Турлової Юлії Анатоліївни «Протидія екологічній злочинності в Україні: кримінологічні та кримінально-правові засади» виконане на належному рівні, повністю відповідає встановленим
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