*До спеціалізованої вченої ради Д 26.236.02*

*у Інституті держави і права імені В.М. Корецького НАН України*

В І Д Г У К

**офіційного опонента**

кандидата юридичних наук, доцента Броневицької Оксани Михайлівни

на дисертацію Романишин Олени Романівни

**на тему «Кримінально-правове забезпечення охорони порядку виконання судових рішень в Україні», подану на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук зі спеціальності 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право**

**Актуальність теми** дисертаційного дослідження О.Р. Романишин не викликає сумнівів. **Самого лише отримання рішення суду на свою користь недостатньо для досягнення мети, задля якої люди звертаються до системи правосуддя – захисту порушених прав і свобод.** Тому питання виконання рішення суду стає чи не головним у намаганні людей домогтися справедливості. Виконання судового рішення як завершальна стадія судового провадження є невід’ємним елементом права на судовий захист, передбаченого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Практика Європейського суду з прав людини (справи «Юрій Миколайович Іванов проти України», «Горнсбі проти Греції») говорить, що право на справедливий суд є ілюзорним, якщо судове рішення залишається невиконаним. Нерідко людина отримує рішення суду на свою користь, але через різні причини не може його виконати. Для того щоб виправити це, уряд реорганізовує систему виконання судових рішень.

У Конституції України вказано, що судове рішення обов’язкове до виконання. Виконання судових рішень забезпечує держава. Протягом останніх років судові рішення стали виконувати частіше: виконання зросло з 5-6% до 18%. Але цього все одно недостатньо, щоб досягти середньоєвропейського рівня. У країнах ЄС – це 50-70%.

Якщо судові рішення системно не виконують, це призводить до зниження довіри людей до судової влади, посилює переконання про те, що вирішити проблеми, використовуючи правові інструменти, майже неможливо.

Незважаючи на наявність наукових досліджень, які були присвячені питанням кримінальної відповідальності за невиконання судових рішень, залишається чимала кількість дискусійних та невирішених питань в сфері кримінально-правової охорони порядку виконання судових рішень.

Викладене свідчить про необхідність удосконалення нормативного забезпечення діяльності з виконання судових рішень, що своєю чергою обумовлює неабияку актуальність дисертації О.Р. Романишин.

Тематика дисертації є частиною тематики наукової роботи Київського університету права НАН України досліджень за темою «Дослідження основних інститутів держави та суспільства: компаративістичний аналіз сучасних правових доктрин» (номер державної реєстрації 0114U000796); «Державно-правове регулювання суспільних відносин в умовах нових глобалізаційних викликів: вітчизняні та міжнародні реалії» (номер державної реєстрації U11U004745). Дисертаційне дослідження О.Р. Романишин відповідає паспорту спеціальності 12.00.08, затвердженого постановою президії ВАК України від 8 жовтня 2008 року №45-06/7.

**Наукова новизна результатів дисертаційного дослідженн**я, наукових оцінок, пропозицій і рекомендацій, теоретичних узагальнень та висновків, які складають основний зміст дисертаційної роботи, значною мірою і зумовлені актуальністю дослідження та обраним напрямком. Рецензована наукова робота в Україні є цікавим і ґрунтовним дослідженням проблем кримінально-правової охорони порядку виконання судових рішень в Україні.

У цілому вирішення проблематики є виваженими, достатньо аргументованими і прийнятними. Слід відзначити, що результати дисертаційного дослідження – сформовані автором наукові положення, оцінки, висновки, пропозиції і рекомендації – дозволяють визначити підходи до вирішення цілого ряду теоретичних і практичних проблем.

Цікавим і таким, що має практичне значення, є пропозиція авторки віднести діяння, які передбачені ст. 389-1 КК до категорії злочинів, за які може бути передбачено застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб.

Як позитивний момент дослідження слід відмітити те, що дисертантка не обмежилася аналізом лише загальної норми, передбаченої ст. 382 КК України, але також провела аналіз всіх інших норм (ст. 388, 389, 389-1, 390, 391, 392, 393, 394, 395 КК України), здійснила відмежування складів злочинів, передбачених ст. 382 та 164, 165 КК України, обґрунтувала необхідність встановлення спеціального виду звільнення від кримінальної відповідальності за невиконання судового рішення у випадках повного його виконання до моменту притягнення особи до кримінальної відповідальності.

Позитивно оцінюємо і те, що О.Р. Романишин вважає недоцільним встановлення кримінальної відповідальності за невиконання рішень Європейського Суду з прав людини у певних його формах, адже не викликає труднощів кваліфікація злочину, передбаченого ч. 4 ст. 382 КК України, у випадку невиконання лише фінансових зобов’язань за наслідками прийнятого ЄСПЛ рішення.

Звертаємо увагу на обґрунтованість у дисертації класифікації злочинів проти порядку виконання судових рішень, а саме поділ їх на три групи, відповідно до першої віднесено злочини, які посягають на порядок виконання судових рішень; до другої – злочини, які посягають на порядок відбування покарання; до третьої – злочини, які посягають на застосування заходів процесуального примусу.

Новими та такими, що заслуговують на увагу, є й пропозиції щодо удосконалення КК України шляхом внесення змін до відповідних статей, запропоновані автором у цій праці. Авторка обґрунтовує, що положення, які виносяться на захист, є цілком новими, а що становить подальший розвиток досягнень попередніх дослідників цієї проблеми.

Загалом ознайомлення зі змістом дисертації О.Р. Романишин дає підстави для наступних висновків. Авторка виявила належний рівень знань спеціальної літератури з теми дослідження, нормативно-правового матеріалу, проаналізувала низку дискусійних проблем, що підлягають подальшому осмисленню і відповідному вирішенню. Дисертанткою проаналізовані спеціальна наукова література, законодавство України, зроблена критична оцінка вітчизняних здобутків з проблематики дисертації, положень чинного законодавства України, використано значну емпіричну базу.

**Ступінь обґрунтованості наукових положень та висновків, рекомендацій** не викликає зауважень. Дисертаційне дослідження дійсно містить наукові положення, які мають науково-теоретичне значення для кримінально-правової науки. Джерельна база дослідження становить 269 найменувань опублікованих наукових праць, нормативно-правових актів, рішень судів України, судової статистики. Досліджено значну кількість наукових праць з кримінального права, а також робіт з цивільного, адміністративного права тощо. Літературні джерела осмислювалися критично, ведеться аргументована полеміка.

Структура роботи обумовлена метою і предметом дослідження. Логічність побудови викладення матеріалу дозволила авторці в процесі дослідження перейти від аналізу загальних питань до конкретних проблем кримінально-правової охорони порядку виконання судових рішень в Україні.

У результаті дослідження дисертанткою сформульовано низку понять, висновків, пропозицій, рекомендацій і положень, що мають науковий і практичний інтерес.

Оригінальна методологія дослідження підтверджує **достовірність наукових положень та висновків, сформульованих у дисертації**. Комплексне використання різноманітних методів наукового пізнання (системного, структурного, функціонального, герменевтичного, формально-юридичного, індукції і дедукції, аналізу і синтезу, соціологічного та інших) дозволило авторці виконати основні завдання, що поставали перед нею: з’ясувати стан дослідження проблем кримінальної-правового забезпечення охорони порядку виконання судових рішень у науці кримінального права; визначити соціальну обумовленість криміналізації суспільно небезпечних діянь, що посягають на порядок виконання судових рішень в Україні; охарактеризувати складові системи кримінально-правового забезпечення охорони порядку виконання судових рішень; охарактеризувати об’єктивні та суб’єктивні ознаки складів злочинів, що посягають на порядок виконання судових рішень в Україні; встановити підставу кримінальної відповідальності за умисне невиконання рішень міжнародних судових органів; виявити проблеми під час кваліфікації злочинів, що полягають у порушення порядку виконання судових рішень та запропонувати шляхи їх вирішення; охарактеризувати санкції кримінально-правових норм, шо полягають в умисному невиконанні судових рішень та узагальнити практику призначення покарання за їх вчинення.

Відповідає встановленим вимогам та не викликає заперечень предмет дослідження *–* кримінально-правове забезпечення охорони порядку виконання судових рішень в Україні. Його визначено відповідно до вимог до дисертаційних робіт на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук та дозволяють досягти мету дослідження – визначити теоретичні основи системи кримінально-правового забезпечення охорони порядку виконання судових рішень та розробити на цій основі заходи удосконалення кримінального законодавства України та практики його застосування. Поставлені дисертантом завдання дозволяють всебічно розкрити проблематику наукового дослідження з обраної теми.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у можливості використання висновків роботи у нормотворчій діяльності для вдосконалення положень чинного законодавства України, у науково-дослідній діяльності, у навчальному процесі при викладанні навчальних дисциплін, а також у правозастосовній діяльності.

**Повнота викладу в опублікованих працях наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації**. Основні положення дисертації опубліковано в 10 наукових публікаціях, зокрема 5 наукових статтях у фахових виданнях (із них 4 –у виданнях, включених до міжнародних науково-метричних баз) і 5 тезах доповідей на науково-практичних заходах.

Вивчення дисертації показує **достатню апробацію** основних положень, висновків та пропозицій наукового дослідження, які викладені в роботі та рекомендовані для використання у навчальному процесі і практичній діяльності правоохоронних органів та суду. Основні положення дисертації, теоретичні та практичні висновки і рекомендації були оприлюднені та обговорені у виступах дисертанта на 5 наукових заходах.

В авторефераті викладені основні положення дисертаційної роботи. Дисертація та автореферат відповідають вимогам МОН України. За своїм змістом **автореферат є ідентичним основним положенням тексту дисертаційного дослідження**.

**Зміст дисертації та її завершеність**. У цілому науковий рівень рецензованої роботи дозволяє надати виключно позитивну оцінку змісту дисертації, визнати її завершеною науковою працею, яка характеризується єдністю змісту і свідчить про особистий внесок здобувача в науку кримінального права.

**Оформлення дисертації.** Дисертація оформлена згідно з нормативними вимогами і стандартами з дотриманням системного викладення матеріалу. Робота написана державною мовою, стиль викладення матеріалу – науковий, літературний. Текст дисертації позбавлений граматичних та орфографічних помилок, а також технічних недоліків.

Основні положення, висновки, пропозиції та рекомендації дисертації в цілому характеризуються послідовністю, аргументованістю і завершеністю.

**Висновки та пропозиції, що викликають певні сумніви, зауваження або вказують на окремі суперечності та можуть слугувати підґрунтям дискусії** під час захисту дисертації. Окремі висновки та пропозиції автора є недостатньо аргументованими та мають бути розглянуті в дискусії під час захисту дисертації.

1. Дисертантці слід більш точно визначитися із правовими ознаками предмету складів злочинів, передбачених ст. 382 КК України. Згідно з давніми науковими поглядами предмет складу злочину є складовою об’єкта злочину (інколи їх навіть ототожнювали) чи виступає будь-яким структурним елементом суспільних відносин, що охороняються кримінальним законом. Предмет складу злочину характеризується певними властивостями, в сукупності вони складають систему ознак, що зведені у три групи: 1) фізичні ознаки, 2) соціальні ознаки, 3) юридичні ознаки. Дисертантка мала б визначити та узагальнити кримінально-правові ознаки предмету складів злочинів проти порядку виконання судових рішень, за якими можна було б встановити, рішення яких саме судів можуть виступати предметом того чи іншого складу злочину. Наприклад, таке рішення має бути винесене судовим органом, який законно створений; відповідальність за невиконання чи перешкоджання виконанню судового рішення може наставати лише після набрання ним законної сили тощо.

В науковій літературі панує думка, що під поняття суд за ст. 382 КК України не підпадають Міжнародний комерційний арбітраж, Морська арбітражна комісія при Торгово-промисловій палаті України, третейські суди та інші громадські суди, які сприяють розгляду цивільних справ та деяких інших спорів, релігійні суди. Наприклад, Міжнародний суд ООН за ст. 92 Статуту ООН є головним судовим органом ООН, утворюється і діє на підставі Статуту. Однак, очевидно, що за невиконання рішення, винесеного Судом ООН, особа не може притягуватися до кримінальної відповідальності з огляду хоча б на те, що сторонами у справах, котрі розглядаються цим судом, можуть бути лише держави. Сама ж дисертантка на стор. 143 також робить висновок про те, що законодавство України не визначає обов’язковості виконання рішень судових органів, таких як Суд ЄС, або квазісудових утворень, до яких можна віднести Комітет ООН з прав людини, але вказує, що *акти інших органів іноземних держав, що набрали законної сили* (сторінка 184) є предметом складу злочину, передбаченого ст. 382 КК України.

Окрім цього, у встановлених законом випадках судові рішення до набрання ними законної сили підлягають негайному виконанню або допускаються до негайного виконання судом. Зокрема, згідно зі ст. 430 ЦПК України суд допускає негайне виконання рішень у справах про: стягнення аліментів – у межах суми платежу за один місяць; присудження працівникові виплати заробітної плати, але не більше ніж за один місяць; відшкодування шкоди, завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров’я або смертю фізичної особи, – у межах суми стягнення за один місяць; поновлення на роботі незаконно звільненого або переведеного на іншу роботу працівника; відібрання дитини і повернення її тому, з ким вона проживала, тощо. Такі рішення виконуються у примусовому порядку, встановленому для виконання судових рішень, що набрали законної сили. Хоча в законну силу такі рішення вступають лише через 30 днів за загальним правилом (тобто по спливу строку на їх апеляційне оскарження).

*У зв’язку з цим хотілося б почути думку дисертантки щодо можливості притягнення осіб до кримінальної відповідальності за невиконання такого судового рішення*.

1. Чудово надавши аналіз можливості та перешкодам виконання рішень Європейського Суду з прав людини в Україні (підрозділ 2.5 дисертації), дисертантка лише згадує у роботі, що, відповідно до останніх змін, кримінальна відповідальність також настає за невиконання рішень Конституційного Суду України. При цьому суб’єктом такого невиконання визначено лише службову особу. *Хотілося б почути думку дисертантки під час захисту щодо доцільності встановлення кримінальної відповідальності за невиконання рішень Конституційного Суду України та визначення того, хто може бути суб’єктом невиконання чи перешкоджання у виконанні рішень цього органу*. Є думка, що предметом складу злочину невиконання судового рішення не можуть бути рішення Конституційного Суду України. Зокрема, Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим. Оскільки рішення Конституційного Суду може змінити зміст нормативно-правового акта, то і саме це рішення має характер, схожий на нормативно-правовий. Для виконання такого рішення не потрібно залучати жодних органів, оскільки таке рішення набуває чинності з моменту його постановлення, виконується не окремими службовими особами, а конкретними державними органами, а норма про відповідальність за невиконання рішення Конституційного Суду не може існувати так само, як і норма про відповідальність за невиконання закону чи іншого нормативно-правового акта, бо інакше практично втрачається сенс в існуванні усіх інших статей Особливої частини КК України.
2. Дисертантка вказує (сторінка 86), що в науковій літературі є думка з приводу того, що безпосереднім об’єктом складів злочинів у ст.ст. 388, 389, 390 КК України є суспільні відносини, що забезпечують нормальну діяльність органів (установ), які виконують покарання. Також, здійснюючи класифікацію складів злочинів, які посягають на порядок виконання судових рішень, вищевказані статті дисертантка відносить до групи злочинів, які посягають на порядок відбування покарання (сторінка 87). *Можливо, дії засуджених осіб, пов’язані із невиконанням покарання, посягають не на саме виконання судового рішення, а через претензії до порядку виконання конкретного покарання, до роботи виправної кримінально-виконавчої установи*.
3. Також недостатньо аргументованими є наступні висновки дисертантки щодо кваліфікації та інших кримінально-правових наслідків за вчинення злочинів проти порядку виконання судових рішень:

* дисертантка, зокрема, приходить до висновку (сторінка 99), що у випадку, якщо особа вчинила розтрату, знищення частини арештованого майна, а залишок майна, яке заарештовано, у кілька разів перевищує суму стягнення, суди можуть застосовувати ч. 2 ст. 11 КК України та визнавати такі дії малозначними. Однак, відповідно до ч. 2 ст. 170 КПК України арешт на майно накладається не лише з метою відшкодування шкоди, але також з метою збереження речових доказів; спеціальної конфіскації; конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи;
* також в роботі вказано (сторінка 102), що незаконні дії з майном, яке арештоване і яке може одночасно підлягати конфіскації (як виду покарання) чи спеціальній конфіскації (за пропозицією авторки внести зміни до ч. 2 ст. 388 КК), слід кваліфікувати не за ч. 1 ст. 288 КК України, а за ч. 2 ст. 388 КК України. Тут слід вказати, що конфіскація як вид покарання може бути застосована лише після винесення обвинувального вироку суду, який набрав законної сили, а спеціальна конфіскація – після винесення обвинувального вироку суду, ухвали про звільнення особи від кримінальної відповідальності, ухвали про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, які мають також набути законної сили. Вчинення діянь стосовно майна, яке підлягає конфіскації або спеціальній конфіскації може кваліфікуватися за ч. 2 ст. 388 КК України лише після набрання законної сили відповідним рішенням суду, а не до цього моменту;
* питання про кваліфікацію дій за ст. 389-1 КК України взагалі є дискусійним і досі невизначеним. Дисертантка вважає, що ст. 389-1 КК України є спеціальною стосовно ст. 382 КК України (стор. 9, 151 тощо). Тобто, якщо має місце умисне невиконання рішення суду, яким затверджується така угода, то дії особи слід кваліфікувати за ст. 389-1 КК України.

Виходячи із вимог ст. 475 КК України, мотивувальна частина вироку на підставі угоди має містити: формулювання обвинувачення та статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність, яка передбачає кримінальне правопорушення, у вчиненні якого обвинувачувалася особа; *відомості про укладену угоду, її реквізити*, *зміст та визначена міра покарання*; мотиви, з яких суд виходив при вирішенні питання про відповідність угоди вимогам цього Кодексу та закону і ухваленні вироку, та положення закону, якими він керувався.

У резолютивній частині вироку на підставі угоди повинно міститися рішення про затвердження угоди *із зазначенням її реквізитів*, рішення про винуватість особи із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність, *рішення про призначення узгодженої сторонами міри покарання за кожним з обвинувачень та остаточна міра покарання*, а також інші відомості.

В Постанові Пленуму Вищого спеціалізованого Суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 11.12.2015 р. «Про практику здійснення судами кримінального провадження на підставі угод» не міститься жодних роз’яснень щодо правового статусу такої угоди.

Прецедентна практика йде таким шляхом, що у вироку суд вказує лише, що угода про примирення чи про визнання винуватості відповідає вимогам Кримінального та Кримінального процесуального закону та не суперечать інтересам суспільства і не порушує права, свободи чи інтереси сторін. Більше жодної інформації, ні самого тексту угоди, ні її реквізитів у вироках суду, на жаль, не міститься.

В коментарі до ст. 475 КПК України, за редакцією проф. В.Т. Нора, вказано, що вирок суду має містити або текст такої угоди, або посилатися на її реквізити.

Тому можна сформулювати і таку ситуацію: вирок, яким затверджено угоду про примирення, вступив в законну силу. У вироку вказані реквізити такої угоди. Отже, засуджений може виконати умови угоди, але, наприклад, не виконує умов іспитового строку при звільненні від відбування покарання (вчиняє новий злочин під час іспитового строку). В такому разі слід дії особи кваліфікувати лише за ст. 382 КК України, адже умисного невиконання угоди про примирення немає, тому застосовувати ст. 389-1 КК України не можемо.

В іншому випадку, якщо вирок відтворює повністю текст такої угоди і засуджений умисно не виконує її умов, в такому разі маємо одночасне невиконання і угоди, і вироку суду. В цьому разі кваліфікація має відбуватися за ч. 1 ст. 382 та ст. 389-1 КК України, що невірно, адже порушується один із основоположних принципів кримінального права – заборони подвійного ставлення у вину.

Однак, висловлені зауваження не впливають на загальну позитивну оцінку дисертації. У цілому дисертаційне дослідження *Романишин Олени Романівни* на тему: «*Кримінально-правове забезпечення охорони порядку виконання судових рішень в Україні*» виконане на належному науковому рівні, містить авторські позиції, насичена прикладами з судової практики, що забезпечує високий науковий рівень розробки зазначеної проблеми.

Основні положення та висновки дисертації відображені у авторефераті. Зміст статей дисертанта, опублікованих у виданнях, що включені до переліку

