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1. **Актуальність теми дослідження.** Дисертація Михальченко Наталії Миколаївни «Згода потерпілого у кримінальному праві України», присвячена актуальній проблемі.

Автор справедливо наголошує, що cкладність і неоднозначність вирішення проблеми згоди потерпілого в системі кримінального права України обумовлена тим, що згода потерпілого розглядається переважно як одна з умов правомірності у межах інших обставин, що виключають злочинність діяння, а також в Особливій частині КК України. Проблема згоди особи на заподіяння шкоди її правоохоронюваним інтересам актуалізовано, зокрема, такими чинниками: сучасні тенденції розширення приватних засад у кримінальному праві України, що обумовлює врахування позиції потерпілого при вирішенні питань про кримінальну відповідальність та покарання за заподіяну йому шкоду; недостатнє кримінально-правове забезпечення вирішення питання про відповідальність за шкоду, заподіяну за згодою потерпілого, що обумовлено насамперед відсутністю окремої статті у КК України; стала тенденція до розширення кількості обставин, що виключають злочинність діяння, що сприяє підвищенню ефективності кримінального закону на основі принципів верховенства права, законності справедливості, гуманізму.

Актуальність теми підтверджується також і тим, що дисертаційна робота виконана відповідно до наукових програм, планів, тем науково-дослідної роботи Київського університету права НАН України: «Дослідження основних інститутів держави та суспільства: компаративістичний аналіз сучасних правових доктрин», номер державної реєстрації 0114U000796, 2014-2015 р.р.); «Державно-правове регулювання суспільних відносин в умовах нових глобалізаційних викликів: вітчизняні та міжнародні реалії», номер державної реєстрації U11U004745, 2016-2017 р.р.).

Враховуючи викладене, слід відзначити, що дослідження згоди потерпілого у кримінальному праві відповідає потребам сучасної юридичної науки, тема дисертації Н.М. Михальченко є актуальною, а саме дослідження своєчасним.

1. **Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації** Н.М. Михальченко «Згода потерпілого у кримінальному праві України» є належним. Підставою для такого висновку є:

* значна кількість опрацьованих матеріалів, що, безперечно, позитивно вплинуло на отримання цікавих і слушних науково-практичних результатів. Автор використала 360 джерел, які прямо і безпосередньо стосуються теми дослідження або дотичні до неї. Крім того, вона проаналізувала іноземні джерела, що свідчить про складність та успішність автора в їх опрацюванні. У ході дисертації Н.М. Михальченко акцентувала на здобутках своїх попередників та проаналізувала їхні дисертаційні роботи, вдосконалила низку вже висловлених у кримінально-правовій літературі позицій, запропонувала нововведення, що є напрямом подальших дискусій;
* належна емпірична база дослідження, яку становлять матеріали судової практики (усього вивчено та проаналізовано 250 вироків з Єдиного державного реєстру судових рішень);
* використання широкого спектру філософсько-світоглядних, загальнонаукових та спеціально-наукових методів пізнання, за допомогою яких здійснено всебічний та об’єктивний аналіз його предмета.

Позитивної оцінки вартує логіка побудови дослідження. Питання аналізуються послідовно, ґрунтовно, комплексно.

У першому розділі роботи окреслено розвиток положень про згоду потерпілого як обставину, що виключає злочинність діяння, у кримінальному праві України. Зокрема, розглянуто поняття та ознаки обставин, що виключають злочинність діяння: огляд наукових джерел. Проаналізовано особливості кримінально-правового регулювання згоди потерпілого як обставини, що виключає злочинність діяння, не передбаченої в КК України. Досліджено проблеми відповідальності за заподіяння шкоди життю і здоров’ю особи за її згодою у кримінальному праві України та зарубіжних держав. Проведено визначення поняття «згода потерпілого» у кримінальному праві України.

У наступному розділі здійснено дослідження згоди особи у статтях Особливої частини Кримінального кодексу України. Проаналізовано наявність згоди особи як конститутивної ознаки об’єктивної сторони складів злочинів. Вивчено відсутність згоди особи як конститутивної ознаки об’єктивної сторони складів злочинів та відсутність інформованої добровільної згоди особи у складах медичних злочинів. Вперше запропоновано класифікацію ознак складів злочинів, властивістю яких є згода особи.

За результатами дисертації сформульовано науково-обґрунтовані висновки та запропоновано внесення змін до КК України.

Варто також зазначити, що завдання дослідження, положення наукової новизни і висновки роботи чітко кореспондують між собою.

Загалом позиції авторки дисертації є логічними, послідовними та переконливими.

**III. Новизна наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації**. Наукові результати, одержані Н.М. Михальченко у межах дослідження за темою «Згода потерпілого у кримінальному праві України» є новими або такими, що містять елементи новизни.

З урахуванням аналізу кандидатської дисертації та публікацій її автора належить визнати наявність наукової новизни та визнати важливість для юридичної практики положень, які обґрунтовані у рецензованій праці та висуваються на захист.

Зокрема, з-поміж наукових позицій, які є авторським та за розробку яких дисертантка заслуговує присудження наукового ступеня кандидата юридичних наук, слід виокремити такі:

* пропозиція розглядати згоду особи у кримінальному праві України як реальний, наявний, добровільний та чітко сформульований дозвіл повнолітньої психічно здорової особи на заподіяння шкоди її правам та законним інтересам, якими вона може вільно розпоряджатися, що висловлений безпосередньо перед початком реалізації згоди особи або підтверджує попередню згоду та спрямований на досягнення мети, що не є соціально шкідливою;
* визначення природнього, позитивістського та природньо-позитивістського підходів до розуміння юридичної природи обставин, що виключають злочинність діяння;
* пропозиція розглядати наявність згоди особи на спричинення шкоди у законодавчих конструкціях складів злочинів, що передбачають посягання на цінності, якими особа може вільно розпоряджатися, як відсутність протиправності діяння;
* пропозиція класифікації ознак складів злочинів, властивістю яких є згода особи;
* удосконалення наукового розуміння поняття «обставина, що виключає злочинність діяння»;
* вдосконалення поділ обставин, що виключають злочинність діяння, за критерієм суспільного схвалення на обставини «абсолютної (повної, цілковитої) корисності» (наприклад, необхідна оборона) та обставини «відносної корисності» (зокрема, згода потерпілого);
* розвиток положення щодо наукових підходів до формулювання ознак складу злочину, передбаченого у ст. 155 КК України;
* обґрунтування доцільності щодо визнання співвиконавцем злочину, передбаченого у ст. 409 «Ухилення від військової служби шляхом самокалічення або іншим способом» КК України, особи (загального суб’єкта злочину), яка на прохання або за згодою військовослужбовця спричиняє йому тілесні ушкодження будь-якого ступеня тяжкості (самокалічення) з метою ухилення останнім від несення обов’язків військової служби;
* розвиток наукових підходів щодо інтерпретації поняття «негативні ознаки складу злочину» та виокремлення складів злочинів, що порушують право особи на приватну анонімність, для яких є характерною відсутність згоди особи як негативної латентної властивості суспільно небезпечних діянь.

**IV. Повнота викладу положень дисертації в роботах, опублікованих авторкою.** Результати дисертації викладено у 10 наукових публікаціях, а саме: 6 наукових статтях, 2 із яких – у фахових наукових виданнях України, 4– у виданнях, включених до міжнародних науково-метричних баз, а також 4 – у тезах доповідей на науково-практичних конференціях.

**V. Мова та стиль дисертації. Відповідність науковій спеціальності.** Дисертація виконана державною мовою, якою авторка належно і професійно володіє. Стиль дисертації відповідає вимогам, що висуваються до наукових праць такого рівня, а також визначається послідовністю, системністю, обґрунтованістю.

Дисертація Михальченко Наталії Миколаївни вирізняється новизною, якістю змісту, актуальністю досліджуваних проблем, а також послідовністю викладеного матеріалу. Зміст та результати роботи повністю відповідають спеціальності 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право.

**VI. Практичне значення отриманих результатів** полягає в тому, що вони можуть бути використані в науково-дослідній роботі для розвитку теорії кримінального права, у правотворчій та правозастосовній діяльності – для подальшого вдосконалення кримінально-правових норм у частині закріплення згоди особи як обставини, що виключає злочинність діяння, а також законодавчих конструкцій статей Особливої частини КК України.

**VIІ. Оцінка оформлення дисертації та змісту автореферату.** Дисертацію та автореферат оформлено відповідно до вимог МОН України. Зміст дисертаційної роботи відповідає заявленій темі.

Зміст автореферату відповідає основним положенням дисертації.

**VIІI. Зауваження до дисертаційної роботи та дискусійні положення.**

Попри позитивну оцінку рецензованої роботи Михальченко Наталії Миколаївни загалом та її окремих положень, необхідно вказати на певні застереження й зауваження щодо позицій, які вимагають уточнення, є спірними чи потребують додаткових аргументів під час захисту, зокрема:

1. Дослідження присвячене згоді потерпілого у кримінальному праві України, а видається, що точніше вести мову про згоду особи на вчинення щодо неї діяння, передбаченого кримінальним законом, а не про згоду потерпілого. Адже якщо діяння, вчинене за наявності відповідної згоди, не є кримінально караним, використовувати кримінально-правовий термін «потерпілий від кримінального правопорушення» недоречно. Окрім того, автор пропонує законодавчі зміни у редакції статті 43-1 КК України «Згода особи».
2. Неоднозначним видається виділення ознак, які є конститутивними для всіх обставин (закріплених в КК чи в іншому регулятивному законодавстві), що виключають злочинність діяння. Ч.3 ст. 3 КК України передбачено, що злочинність діяння, а також його караність та інші кримінально-правові наслідки визначаються тільки КК України.
3. Потребує додаткової аргументації позиція автора щодо доцільності пропозиції поділу обставин, що виключають злочинність діяння на «абсолютної корисності» та «відносної корисності».
4. Аналізуючи у дисертації позбавлення свободи як узагальнююче поняття, для якого є притаманною відсутність згоди потерпілого як властивості відповідних суспільно небезпечних діянь, автором упущено злочин передбачений ст.146-1 КК України «Насильницьке зникнення». Хотілося б почути під час захисту бачення дисертантки з цього приводу.
5. Дискусійним є бачення автора, що наявність згоди особи на спричинення шкоди у законодавчих конструкціях тих складів злочинів, які передбачають посягання на цінності, якими особа може розпоряджатися, свідчить про відсутність такої ознаки злочину, як протиправність діяння. Протиправність як формальна ознака злочину означає обов’язкову передбаченість його в кримінальному законі. Видається, що наявність згоди у вказаних випадках має свідчити про відсутність суспільної небезпеки, а не протиправності.

