# **До спеціалізованої вченої ради**

# **Д 26.236.02 в Інституті держави і права**

# **імені В.М. Корецького НАН України**

# ***В І Д Г У К***

***офіційного опонента***

***на дисертацію Пєнязькової Ольги Олександрівни***

# ***«Кримінально-правова охорона земель в Україні», поданої на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук (спеціальність 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право) у спеціалізовану вчену раду Д 26.236.02 в Інституті держави і права***

# ***імені В.М. Корецького НАН України***

**Актуальність теми дисертаційного дослідження** Пєнязькової О.О. пояснюється існуючими в Україні проблемами кримінально-правової охорони земель. Найбільш небезпечними для об’єкта такої охорони дисертант визнає “злочини проти порядку охорони земель в Україні, до яких належать самовільне зайняття земельної ділянки (ч.ч. 1, 2 ст. 1971 КК України), забруднення або псування земель (ст. 239 КК України), незаконне заволодіння ґрунтовим покривом (поверхневим шаром) земель (ст. 2391 КК України), незаконне заволодіння землями водного фонду в особливо великих розмірах (ст. 2392 КК України), безгосподарське використання земель (ст. 254 КК України)” (с. 4 дисертації, с. 1 автореферату).

О.О. Пєнязькова слушно відзначає, що “стрімкий розвиток земельних відносин в останнє десятиріччя характеризується не лише позитивними тенденціями, а й має певні негативні риси, пов’язані з неправомірною поведінкою осіб у сфері земельних відносин та збільшенням земельної деліктоздатності” (с. 1 автореферату; с. 4 дисертації). При цьому автор слушно обґрунтовує кримінально-правову охорону земель виходячи із положень ст. 14 Конституції України, згідно з якими земля визнається основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави.

Іншими словами, дисертант слушно визнає землю “специфічною” соціальною цінністю, що закріплена у ст. 14 Конституції, а також виділяє її “особливе” значення у змісті земельних відносин та її кримінально-правовій охороні. Обґрунтовуючи актуальність та вибір теми дисертації, О.О. Пенязькова звертається до динаміки зростання і зменшення питомої ваги зазначених злочинів упродовж останніх п’яти років, а також до причин “незначної кількості облікованих злочинів, а також осіб, засуджених за їх учинення” (на думку дисертанта, “така ситуація зумовлена недосконалістю законодавчих конструкцій відповідних складів злочинів, великою кількістю нормативних актів, до яких відсилають бланкетні диспозиції цих статей, неоднозначним підходом практичних працівників до кримінально-правової кваліфікації злочинів проти порядку охорони земель в Україні тощо”) (с. 5 дисертації, с. 1 автореферату).

Дисертант абсолютно правильно при обґрунтуванні теми свого дослідження відзначає роботи, присвячені кримінально-правовій характеристиці окремих злочинів проти порядку охорони земель в Україні, вказуючи, що “значна кількість проблем кримінально-правової охорони земель в Україні залишається дискусійною, тому є пріоритетною для досліджень у сфері кримінального права” (с. 5-6 дисертації, с. 2 автореферату).

Актуальність теми дослідження дисертант визначає з урахуванням декількох “складових”. Так, “нормативні складові” стосуються кримінально-правової характеристики злочинів, передбачених ст.ст. 1971, 239, 2391, 2392, 254 КК. Так звані “правозастосовчі складові” зводяться до формулювання пропозицій розмежування окремих із цих злочинів з так би мовити “суміжними злочинами” (наприклад, передбаченими ч. 1 ст. 364 та ч. 1 ст. 3641 КК), а “спеціально-правові складові” пов’язуються автором з основними проблемами використання різноманітних юридичних конструкцій, належної термінології, пропозиціями вдосконалити певним чином КК України тощо.

Наведене переконує офіційного опонента в тому, що незважаючи на наявність в українській науці декількох доволі ґрунтовних досліджень зі схожої проблематики, визначені О.О. Пєнязьковою проблеми потребують свого вирішення у межах самостійного дисертаційного дослідження. Так, на с. 5-6 дисертації та с. 2 автореферату О.О. Пєнязькова визначає авторів дисертаційних досліджень, які здійснювали кримінально-правову характеристику окремих злочинів проти порядку охорони земель в Україні (щоправда, згадуючи не всіх авторів, оскільки не називає, наприклад, О.О. Олійник, яка захистила кандидатську дисертацію на тему “Кримінальна відповідальність за незаконне заволодіння ґрунтовим покривом (поверхневим шаром) земель: соціальна обумовленість та склад злочину (ст. 2391 КК України)”).

На підставі зазначеного заслуговує схвалення визнання О.О. Пєнязьковою метою її дисертаційного дослідження “розробку теоретичних засад кримінально-правової охорони земель в Україні” (с. 6 дисертації, с. 2 автореферату).

Реалізація зазначеної мети зумовила виконання дисертантом наступних завдань дослідження: визначити загальне поняття та з’ясувати природу зазначених злочинів, а також їх системи; узагальнити особливості кримінально-правової охорони земель за зарубіжним законодавством; з’ясувати особливості змісту, структури юридичних складів зазначених злочинів; запропонувати основні напрями вдосконалення диспозицій статей, що передбачають відповідальність за названі злочини (с. 5-6 дисертації, с. 2-3 автореферату).

Наведене вище свідчить про актуальність дисертаційного дослідження О.О. Пєнязькової “Кримінально-правова охорона земель в Україні”, а також про відсутність сумнівів в актуальності.

Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих О.О. Пєнязьковою, обумовлюється нормативно-теоретичною та емпіричною базами дослідження. Останню становлять: численні матеріали судової практики, а також статистичні дані Державної судової адміністрації України, Генеральної прокуратури України.

Достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих О.О. Пєнязьковою, забезпечена джерельною базою проведеного дослідження, опрацюванням необхідної кількості емпіричних матеріалів, поєднанням у роботі загальнонаукових та спеціальних наукових методів.

Зверну увагу на апробацію результатів дисертаційного дослідження, які реалізовані О.О. Пєнязьковою у тринадцяти наукових працях.

Наукова новизна одержаних у дисертаційному дослідженні результатів полягає, перш за все, в тому, що О.О. Пєнязьковою здійснено комплексне дослідження проблем кримінально-правової охорони земель в Україні, сформульовано низку наукових положень, висновків і пропозицій, важливих для науки кримінального права.

Окремо відзначу структуру дисертації О.О. Пєнязькової, яка складається з переліку умовних позначень, вступу, трьох розділів, що включають сім підрозділів, висновків, списку використаних джерел, а також додатків.

Вирішуючи завдання свого дисертаційного дослідження, О.О. Пєнязькова сформулювала низку положень та висновків, які відображають наукову новизну її дисертації. Ними, на думку опонента, можна вважати наступні.

1. Особливості співвідношення поняття землі та земельної ділянки як цілого та частини. Дисертант слушно обґрунтовує визнання землі безпосереднім об’єктом злочинів, а земельної ділянки – їх предметом.

2. Пропозиція вважати предметом екоциду (ст. 441 КК) також землі, масове зараження яких може реально заподіяти шкоду всій екосистемі держави, життю та здоров’ю людей, а зрештою екологічну катастрофу.

3. Обґрунтування невдалого поєднання термінів “безгосподарське” та “використання” при описанні ознак об’єктивної сторони складу злочину, передбаченого ст. 254 КК.

4. Пропозиція “об’єднати” наслідки як елемент складу злочину, передбаченого ст. 254 КК, в один “єдиний наслідок” – тривалу деградацію ґрунтів земельних ділянок (зміст цього наслідку дисертант пов’язує з погіршенням корисних властивостей та родючості ґрунтів внаслідок впливу антропогенних факторів).

5. Удосконалення ознак земельної ділянки як предмета злочинів, що порушують кримінально-правову охорону земель в Україні.

О.О. Пєнязькова належним чином обґрунтовує ті положення її дисертації, які відтворюють зміст більшості положень наукової новизни, а також ті підходи, що становлять подальший розвиток ідей попередніх дослідників.

Аналіз запропонованої дисертантом структури дисертаційного дослідження (визначення й співвідношення вступу, розділів та їх підрозділів, висновків та додатків) дозволяє визнати слушним вирішення основних проблем кримінально-правової охорони земель в Україні на декількох самостійних “рівнях”. Так, спочатку в межах першого розділу роботи дисертант на теоретичному рівні визначає загальні засади дослідження кримінально-правової охорони земель в Україні, а у другому та третьому розділах дисертації, на так званому нормативному рівні, досліджує об’єктивні та суб’єктивні ознаки складів злочинів проти порядку охорони земель в Україні.

Такий підхід у структурі дисертації дозволив О.О. Пєнязьковій: а) у межах першого розділу дисертації – розкрити окремі положення про поняття злочинів проти порядку охорони земель в Україні, а також з’ясувати особливості кримінально-правової охорони земель за законодавством зарубіжних держав; б) у другому та третьому розділах – з’ясувати особливості об’єктивних та суб’єктивних ознак складів зазначених злочинів, а також вирішити окремі проблеми кваліфікації цих злочинів та їх відмежування від так званих “суміжних злочинів”.

Оцінюючи структуру роботи О.О. Пєнязькової та зміст визначених у її дисертації структурних “елементів”, відзначу, що названі вище “рівні” наукового дослідження проблем кримінально-правової охорони земель в Україні належно “представлені” на теоретичному, нормативному та правозастосовчому рівнях. З точки зору використаної методології, зміст кожного із цих рівнів висвітлюється О.О. Пєнязьковою у різних “частинах” її дисертаційного дослідження і в принципі дозволяє побудувати систему, що забезпечує вирішення поставлених на початку дисертації завдань, а також досягнення її мети. На думку опонента, цей підхід дисертанта можна вважати правильним.

Положення, які викладені в дисертації, повно і всебічно оприлюднені автором у семи наукових статтях (з них шість опубліковано у виданнях, що входять до переліку наукових фахових видань України, а ще одна – у зарубіжному виданні), а також у шести тезах наукових повідомлень на різноманітних конференціях.

Публікації О.О. Пєнязькової за темою її дисертації та автореферат дисертації у цілому відображають зміст основних положень її дисертаційного дослідження.

Детальний розгляд окремих питань теми дисертаційного дослідження О.О. Пєнязькової дозволив визначити основні теоретичні засади кримінально-правової охорони земель.

Крім цього, заслуговують на увагу сформульовані О.О. Пєнязковою пропозиції змінити окремі статті КК України. До них, зокрема, можна віднести пропозиції “перенести” статтю про відповідальність за самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво у розділ XV Особливої частини КК, а також викласти у новій редакції ст. 239 КК, а ст.ст. 2391, 2392 КК взагалі виключити. З окремими із запропонованих змін у КК опонент погоджується, а інші заслуговують на увагу або потребують подальшого аналізу та обговорення.

**Теоретичне та практичне значення** одержаних О.О. Пєнязьковою результатів визначається доцільністю використання розроблених нею положень, пропозицій та сформульованих висновків для вдосконалення чинного КК України та, зрештою, практики його застосування. Найбільш важливі наукові та практичні результати дисертаційного дослідження О.О. Пєнязькової можуть бути використані:

1) *у законотворчій діяльності* – при визначенні напрямів вдосконалення кримінального законодавства України, яким передбачається відповідальність за посягання проти порядку охорони земель;

2) у *правозастосовчій практиці* – при поліпшенні практики застосування окремих норм КК;

3) у *науково-дослідній діяльності* – при подальшому дослідженні теоретичних проблем кримінально-правової охорони земель в Україні;

4) *у навчальному процесі* – в юридичних вузах та на юридичних факультетах при проведенні лекційних та семінарських занять з Особливої частини кримінального права України та спеціальних курсів, присвячених проблемам кримінальної відповідальності за злочини проти довкілля.

Зміст дисертаційного дослідження свідчить про те, що О.О. Пєнязьковою опрацьована, у принципі, достатня загальнотеоретична і спеціальна література. Дисертант вдало аналізує положення використаних ним теоретичних і нормативних джерел.

Обґрунтування теоретичних положень дисертації та сформульованих пропозицій логічно пов’язується із зробленими висновками. Реалізація таких висновків дає можливість поглибити рівень науки кримінального права, а також використати окремі з них при вдосконаленні чинного КК України та у процесі його застосування.

Позитивно оцінюючи науково-теоретичну і практичну значимість дисертаційного дослідження О.О. Пєнязькової, його наукову новизну та можливість використання пропозицій і рекомендацій дисертанта у подальших наукових дослідженнях, у правотворчій діяльності, навчальному процесі, а також у правозастосовчій діяльності, зверну увагу на те, що **окремі її положення викликають певні заперечення.** Дисертація О.О. Пєнязькової не позбавлена **деяких вад, має місце суперечливість позиції** дисертанта з окремих питань, неповнота або певна незавершеність розгляду окремих питань.

1. Окремі положення наукової новизни, запропоновані дисертантом, потребують подальшого пояснення в процесі захисту. Так, серед положень наукової новизни, які наводяться у рубриці “удосконалено”, О.О. Пєнязькова пропонує визначати злочини проти порядку охорони земель в Україні як “систему суспільно небезпечних діянь, передбачених у ч. 1, 2 ст. 1971, ст.ст. 239, 2391, 2392, 254 КК України, що посягають на порядок охорони земель в Україні та вчиняються спеціальним суб’єктом злочину як соціопатичною особистістю з комплексом сваволі та ілюзій” (с. 10 дисертації, с. 5 автореферату). У цьому зв’язку незрозуміло те, яке “місце” у зазначеній системі займає такий вид злочину як екоцид, передбачений ст. 441 КК. Про даний вид злочину дисертант також згадує у своїй роботі, зокрема, формулюючи положення наукової новизни у рубриці “вперше”. О.О. Пєнязькова пропонує вважати предметом екоциду (ст. 441 КК) також землі, масове зараження яких може реально заподіяти шкоду всій екосистемі держави, життю та здоров’ю людей, а зрештою екологічну катастрофу.

Не заперечуючи проти такого підходу, зазначу, що зміст дисертації не дає можливості зрозуміти “місце” екоциду в системі злочинів проти порядку охорони земель в Україні (дисертант визнає ними лише ті, що передбачені ст.ст. 1971, 239, 2391, 2392, 254 КК). Тому в процесі захисту дисертанту бажано пояснити підставу включення чи невключення у систему зазначених злочинів такого виду злочину як екоцид, передбачений ст. 441 КК.

Крім цього, у процесі захисту бажано пояснити яке кримінально-правове значення у зазначеній дефініції злочинів проти порядку охорони земель в Україні мають запропоновані дисертантом ознаки “соціопатична особистість” та “комплекс сваволі та ілюзій”.

2. Потребує подальшого обґрунтування позиції, згідно з якою “значна шкода у складі злочину, передбаченому у ст. 1971 КК повинна включати лише реальні збитки власнику або законному володільцю земельної ділянки. Упущена вигода власником або законним володільцем самовільним зайняттям земельної ділянки підлягає відшкодуванню у цивільно-правовому порядку” (с. 129 дисертації, с. 6 автореферату). На мою думку, дисертанту недостатньо було приєднатися лише до одного із існуючих загальних підходів про неможливість визнання упущеної вигоди різновидом наслідків (суспільно небезпечних наслідків) як елементом складу злочину конкретного виду. Належним і повним обґрунтування зазначеної позиції дисертанта можна було б вважати за умови дослідження а) механізму заподіяння шкоди самовільним зайняттям земельної ділянки, а також б) “ураження” об’єкта кримінально-правової охорони, з яким О.О. Пєнязькова пов’язала поняття “земля”.

Проте в роботі зазначені питання не досліджуються, у зв’язку з чим під час захисту дисертанту слід відповісти на запитання: а) яким чином зазначений механізм заподіяння шкоди впливає на утворення у межах відповідного об’єкта кримінально-правової охорони втрат, що визнаються реальними, а також упущеної вигоди? б) чому упущена вигода, яка все ж може бути заподіяна названим суспільно небезпечним діянням (цього дисертант аж ніяк не спростовує), не включається у зміст відповідних наслідків як елемента складів злочину, передбаченого ч.ч. 1, 2 ст. 1971 КК? в) які “елементи” механізму заподіяння шкоди вказують на неможливість утворення у змісті об’єкта кримінально-правової охорони при вчиненні діяння, передбаченого ч.ч. 1, 2 ст. 1971 КК, упущеної вигоди?

3. Деякі положення дисертації О.О. Пєнязькової, що стосуються окремих проблем криміналізації та декриміналізації злочинів певних видів, потребують додаткового обґрунтування в процесі захисту. Так, під час захисту бажано чітко пояснити, з урахуванням яких “підстав” дисертант пропонує так би мовити “у перспективі” вважати злочини, передбачені ч.ч. 1, 2 ст. 1971, ст.ст. 239, 2391, 2392, 254 КК кримінальними проступками (див. с. 7-8 автореферату, с. 19-20 дисертації). Крім цього, незрозуміло, як само з наданням злочинам цих видів “проступкового характеру” співвідноситься пропозиція взагалі виключити ст.ст. 2391, 2392 із чинного КК. Очевидно, відповіді на ці запитання потребують ретельного аналізу типових і нетипових “форм” злочинів та кримінальних проступків проти порядку охорони земель за законодавством зарубіжних країн. Причому в будь-якому випадку дисертант мав би з’ясувати значення для криміналізації і декриміналізації злочинів, а також “побудови” відповідних складів злочинів певних видів так званих “криміноутворюючих ознак”, пов’язаних з різноманітними проявами заподіяння шкоди землі саме як об’єкту кримінально-правової охорони.

4. Формулюючи нову редакцію ст. 239 (“Забруднення або псування земель”) КК, дисертант пропонує передбачити у кваліфікованому складі цього злочину юридичну конструкцію альтернативних наслідків “... спричинили смерть людини, загибель людей або їх масове захворювання” (с. 194 дисертації, с. 15 автореферату). У процесі захисту бажано пояснити, чи виключає зміст поняття “загибель людей”, що використовується у цій конструкції, за юридичним, а не “філологічним змістом” настання смерті принаймні одній особі і чому було обрано саме поняття “смерть людини”, а не поняття “загибель людини”, яке використовується, наприклад, у ч. 3 ст. 258 КК?

5. Робота О.О. Пєнязькової не позбавлена, на думку опонента, деяких методологічних вад. Їх прикладом можна вважати відсутність самостійної “частини” дисертації, присвяченої комплексним проблемам кваліфікації злочинів проти порядку охорони земель, а також їх розмежування із так званими “суміжними злочинами”. Такий підхід дозволив би по іншому визначити теоретичні засади кримінально-правової охорони земель, які О.О. Пєнязькова визнала метою її дисертаційного дослідження, а також сформулювати основні завдання роботи, в яких конкретизується мета дослідження.

Крім цього, дисертанту потрібно було більш критично підійти до опрацювання обов’язкової джерельної бази дослідження. Наприклад, вже згаданої кандидатської дисертації О.С. Олійник “Кримінальна відповідальність за незаконне заволодіння ґрунтовим покривом (поверхневим шаром) земель: соціальна обумовленість та склад злочину (ст. 2391 КК України)”, а також окремих наукових праць О.О. Дудорова, М.П. Куцевича, Р.О. Мовчана, А.А. Стрижевської та ін.

Разом з цим, на думку опонента, наведені вище зауваження стосуються переважно або дискусійних питань теми дисертаційного дослідження, або недостатньо чітких формулювань чи використаної дисертантом термінології і не впливають на загальну, вельми позитивну оцінку наукової новизни та практичної значимості дисертаційного дослідження О.О. Пєнязькової.

**Висновки.**

Ознайомлення з дисертацією О.О. Пєнязькової на тему “Кримінально-правова охорона земель в Україні” дозволяє зробити висновок про актуальність теми, наявність положень наукової новизни, обґрунтованість і достовірність сформульованих висновків та пропозицій, теоретичну і практичну значимість основних положень для вдосконалення КК та практики його застосування, а також можливість використання результатів дослідження у навчальному процесі – при вивченні дисциплін, пов’язаних з кримінальним правом в юридичних вузах і на юридичних факультетах. Дисертація О.О. Пєнязькової містить науково обґрунтовані результати у галузі науки кримінального права, що розв’язують важливі наукові та прикладні проблеми кримінально-правової охорони земель в Україні.

Дисертанту на основі розв’язання поставлених проблем вдалося сформулювати науково обґрунтовані рекомендації з вдосконалення кримінального законодавства і практики його застосування. Отже, мета дисертаційного дослідження О.О. Пєнязькової досягнута, а поставлені нею для досягнення мети завдання – виконані.

