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**Актуальність теми дисертаційного дослідження.**

В сучасних кризових умовах функціонування Української держава розробка наукової концепції державної політики у сфері протидії злочинності, і тому числі протидії злочинам, що вчиняються персоналом Державно кримінально-виконавчої служби України, фундується на ідеях забезпеченню взаємодії всіх сил і засобів, які задіяні в цьому, поєднанні заходів кримінально правового впливу та запобігання злочинам і зумовлена принаймні трьом причинами: 1) негативні тенденції злочинності в Україні в період з початку 90 х рр. минулого століття і дотепер, що супроводжуються наростанняі фактичного відставання можливостей правоохоронної системи від розвита злочинності. Останнє відбувається як з огляду на об'єктивні закономірносі розвитку суспільства, так і через недоліки та прорахунки систем забезпечени діяльності кримінально-виконавчих органів, що обумовлює високий рівен латентності злочинності в місцях позбавлення волі, безкарність винних вчиненні злочинів та в цілому неспроможність у сучасних умовах ефективк протидіяти злочинності; 2) необхідність розробки згаданої вище концепції, п враховує високий рівень криміналізації суспільства, можливості держави громадськості здійснювати протидію кримінальним проявам, помилки і недолії попепелніх концептуальних підходів до організації протидії злочинам що вчиняються персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України, її

забезпечення і практики реалізації. Як складовий елемент означене включає превентивну діяльність на загальносоціальному, спеціально-кримінологічному та індивідуальному рівнях і передбачає системний, широкоформатний науково обґрунтований вплив на детермінаційний комплекс злочинності, сфокусований головним чином на криміногенних суспільних протиріччях внутрішньодержавного походження, проте з обов'язковим урахуванням чинників деструктивного зовнішнього впливу щодо України: 3) розробка засад кримінологічного забезпечення протидії злочинам, що вчиняються персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України, з урахуванням мінливих економічних, соціальних, політичних і правових реалій, умов життя сучасної України є актуальною науковою проблемою, що має бути розглянута з позицій наступності наукових підходів з одночасним розвитком та оновленням понятійно-категоріального апарату і методологічного інструментарію кримінологічного дослідження.

Отже, вибір Я.О. Ліховіцьким теми дослідження зумовлений її актуальністю та вагомим практичним значенням опанування проблеми, що пов'язана з удосконаленням кримінологічного забезпечення протидії злочинам, що вчиняються персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України.

Зв'язок дисертаційної роботи з науковими програмами, темами, планами.

Тема дисертаційного дослідження узгоджена з Концепцією державної політики у сфері реформування Державної кримінально-виконавчої служби України, схваленої Указом Президента України від 8 листопада 2012 р. № 631/2012, Пріоритетними напрямками розвитку правової науки на 2016-2017 р. р., затверджених постановою загальних зборів Національної академії правових наук України від 3 березня 2016 р., а також відповідно до змісту Стратегії національної безпеки України, затвердженої Указом Президента України від 26 травня 2015 р. № 287/2015, Планом дій з реалізації Національної стратегії у сфері прав людини на період до 2020 р. (розпорядження Кабінету Міністрів України від 23 листопада 2015 р. № 1393-р) і Планом дій щодо реалізації положень Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних

правових інститутів на 2015-2020 р.р. (розпорядження Кабінету Міністрів України від 19 серпня 2015 р. № 864).

Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, та їх достовірність.

Метою дисертаційної роботи стало формування цілісної концепції кримінологічного забезпечення протидії злочинам, що вчиняються персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України як системи знань про сутність, форми, види і засоби такого забезпечення, а також науково обґрунтованих шляхів удосконалення правового механізму з цих питань. Досягнення автором поставленої мети зумовлене успішним вирішенням ним відповідних задач, раціонально сформульованих у дисертації та її авторефераті.

Структура дисертації відповідає меті, завданням, об'єктові та предметові дослідження, логікі наукового пошуку й вимогам МОН України та складається із переліку умовних позначень, вступу, чотирьох розділів, що містять 14 підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 620 сторінок, з них список використаних джерел - на 109 сторінках (958 найменувань), додатки - на 107 сторінках.

Методи дослідження дисертантом обрано з огляду на поставлену мету й завдання з урахуванням об'єкта і предмета дослідження. Ним підтримана концепція, що методологічною основою дослідження є діалектичний метод наукового пізнання, що дає змогу розглядати правові, функціональні, організаційні та процедурні аспекти протидії злочинам, що вчиняються персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України у їх розвитку, взаємозв'язку та взаємовпливові. На даному методологічному фундаменті у дисертації застосовуються окремі наукові методи пізнання: за допомогою логічного методу визначено детермінанти вчинення злочинів персоналом ДКВС України та розроблено науково обґрунтовані шляхи їх нейтралізації та блокування (підрозділи 2.3, 4.1-4.3); із використанням системного методу (системно-структурного методу; методу структурного аналізу) - сформулюване авторське визначення «персонал органів та установ виконання покарань як об'єкт запобігання злочинам» (підрозділ 1.3) та з'ясована сутність

кримінологічної характеристики злочинів, що вчиняються персоналом ДКВС України (підрозділ 2.1), а також визначені сутність і зміст запобігання злочинам з їх участю (підрозділи 4.1, 4.2); історико-правовий метод — використано для визначення стану дослідження в науці проблем, пов'язаних із запобіганням злочинам, що вчиняються персоналом ДКВС України (підрозділ 1.1), а також з'ясування сутності поняття «запобігання злочинам, що вчиняє персонал органів та установ виконання покарань» (підрозділ 3.1); соціологічні методи (анкетування, інтерв'ювання, спостереження) використано для вивчення думок різних категорій респондентів з проблемних питань дослідження та з'ясування соціальної результативності відповідних правових норм й організаційних заходів у сфері виконання покарань (підрозділи 1.3, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3); метод соціального натуралізму використано при визначенні природнього зв'язку персоналу ДКВС України і засуджених, який, зокрема, детермінується тим середовищем, що створюється у процесі виконання та відбування кримінальних покарань (підрозділи 2.3, 2.4, 2.5); а також загальними схильностями цих суб'єктів до реалізації своїх природних потреб, у тому числі протиправними методами і засобами (підрозділ 2.4); за допомогою методу синтезу сформульовано основні шляхи підвищення ефективності запобіжної діяльності щодо персоналу органів та установ виконання покарань у сучасних умовах (підрозділ 4.3); метод аналізу дозволив з'ясувати потенційні можливості суб'єктів спеціально-кримінологічного запобігання у правовому механізмі та в цілому в системі запобігання злочинам і правопорушенням (підрозділ 4.2); метод абстрагування дав можливість на теоретичному рівні розробити наукові засади загальносоціального запобігання злочинам, що вчиняються персоналом ДКВС України (підрозділ 4.1); метод моделювання дозволив сформулювати авторське поняття «персонал органів та установ виконання покарань як об'єкт запобігання злочинам» (підрозділ 1.3); метод сходження від абстрактного до конкретного допоміг розробити науково обґрунтовану Концепцію реформування ДКВС України, у тому числі з питань запобігання злочинам, що вчиняються персоналом органів та установ виконання покарань (підрозділи 4.1, 4.2).

Достовірність результатів рецензованої дисертаційної роботи Я.О. Ліховіцького підтверджено достатньою емпіричною основою дослідження, яку становлять: а) узагальнення результатів вивчення та аналізу 280 кримінальних проваджень (справ), порушених за фактами вчинення злочинів персоналом органів та установ виконання покарань у 2005-2017 роках у 7 регіонах України (Волинській, Житомирській, Запорізькій, Київській, Львівській, Черкаській та Чернігівській областях); б) анкетування 887 осіб з числа засуджених до позбавлення волі, які відбували покарання у зазначених областях України, та 598 осіб з числа персоналу ДКВС України з цих регіонів; г) дані державної статистики, Верховного Суду України, Генеральної прокуратури України, Міністерства юстиції України, МВС України та архівні матеріали ДКВС України.

Науково-теоретичне підґрунтя дисертації склали наукові праці фахівців, у тому числі зарубіжних, у галузі філософії, загальної теорії держави і права, кримінології та кримінального права, теорії управління та правоохоронної діяльності, інших галузевих правових наук.

Дисертант звертався також до законодавства деяких зарубіжних держав, досвід яких у галузі правового регулювання відповідних інститутів може бути використано в Україні. Положення та висновки дисертації обґрунтовані автором на нормах Конституції України, законодавчих та підзаконних нормативно- правових актів, які визначають правові засади організації та здійснення кримінологічного забезпечення протидії злочинам, що вчиняються персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України.

Положення, викладені в дисертації та винесені на захист, розроблені автором особисто. У дисертаційній роботі Я.О. Ліховіцького на тему: «Кримінологічні засади запобігання злочинам, що вчиняються персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України», поданої на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук, висновки його кандидатської дисертації на тему «Адміністративно-правові засади координації правоохоронної діяльності органами прокуратури» не використовувалися.

Дисертація відповідає спеціальності 12.00.08 - кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право та профілю спеціалізованої вченої ради Д 26.236.02.

**Новизна наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації**.

Наукова новизна одержаних Я.О. Ліховіцьким результатів полягає у тому, що у дисертації вперше комплексно, з використанням сучасних методів пізнання, урахуванням новітніх досягнень правової науки на системному рівні аналізу та узагальнення створено науково-практичну концепцію кримінологічного забезпечення протидії злочинам, що вчиняються персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України, спрогнозовано тенденції його розвитку і трансформації в умовах сьогодення. У результаті проведеного дослідження сформульовано низку нових, а також таких, що наділені істотною новизною, наукових положень та висновків, запропонованих особисто здобувачем.

Автором вперше:

- розроблено проект Концепції реформування Державної кримінально- виконавчої служби України, яким пропонується замінити нині діючу аналогічну Концепцію, що була прийнята ще у 2012 році та з огляду змін, які відбулись в нашій державі останнім часом (2014-2017 р.р.), а також реформ у сфері виконання покарань, політично, ідеологічно, морально тощо застаріла та втратила свою актуальність і значущість для суспільства;

-сформульовано теоретичну модель нового Закону України «Про пенітенціарну систему» та інших нормативно-правових актів, що стосуються сфери виконання покарань шляхом запропонованих у роботі змін і доповнень у зазначені правові джерела;

- виведено авторські поняття «кримінологічна характеристика злочинів, що вчиняються персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України»; «запобігання злочинам, що вчиняються персоналом ДКВС України у сфері виконання покарань»; «загально-соціальне, спеціально кримінологічне та індивідуальне запобігання злочинам, що вчиняються зазначеними особами»

«ефективність запобіжної діяльності у сфері виконання покарань»; «нормативно-правові підстави діяльності, пов'язаної із запобіганням злочинам, що вчиняються персоналом ДКВС України»; «методологічні підходи щодо з'ясування змісту діяльності персоналу органів та установ виконання покарань як об'єкта запобігання злочинам»; «персонал ДКВС України як об'єкт запобігання злочинам»; «детермінанти, що спричинюють та обумовлюють вчинення злочинів персоналом органів та установ виконання покарань»;

- встановлені основні кримінологічно-значущі ознаки особи злочинця з числа персоналу ДКВС України, що вчиняє злочини у сфері виконання покарань, до яких віднесені наступні із них: а) найбільша кількість злочинів вчиняється особами рядового та молодшого начальницького складу, при цьому, питома вага старшого начальницького складу у розрахунку на 1 тис. осіб у структурі злочинів є найвищою; б) найбільша кількість злочинів вчиняється персоналом виправних колоній середнього рівня безпеки; в) найбільша кількість злочинів вчиняється персоналом у сфері обігу наркотичних та психотропних речовин, прекурсорів та їх аналогів; г) найбільша кількість злочинів вчиняється особами у віці 23-35 років; г) найбільша кількість злочинів вчиняється персоналом, який має повну середню освіту;

- доведено, що в детермінаційному комплексі, який спричинює, обумовлює та корелює вчинення персоналом органів і установ виконання покарань злочинів, пріоритетними є ті детермінанти, що сформувались з часу створення сфери виконання покарань (1917 р.) та діють по даний час, а також пов'язані з кримінально-виконавчою та запобіжною діяльністю зазначених осіб. Такий висновок ґрунтується на двох виведених у цій роботі головних періодах становлення сфери виконання покарань, запобігання злочинам та організації діяльності персоналу органів та установ виконання покарань у ХХ-ХХІ століттях, а саме - радянський (1917-1991 р. р.) та період незалежності України (1991- по даний час), які, у свою чергу, також мали свої етапи розвитку (карально-репресивний; каральний; карально-виправний; виправно- ресоціалізаційний тощо);

- визначено сучасний стан (2005-2017 р.р.), рівень, структуру та тенденції вчинення злочинів персоналом органів та установ виконання покарань, а саме - встановлено, що у 2005-2010 р. р. зазначені особи вчиняли від 12 до 26 злочинів щорічно, а з 2010 по даний час їх кількість зросла до 100 злочинів і більше. При цьому у структурі злочинів найвищу питому вагу мають злочини, що стосуються сфери обігу наркотичних, психотропних речовин, прекурсорів і їх аналогів (30%), та сфери службової діяльності (25%). Географічно найбільш кримінально активним є персонал органів та установ виконання покарань на Сході України (Донецька, Дніпропетровська та Запорізька області), а «топографічно» - персонал виправних колоній середнього рівня безпеки;

- встановлені найбільш типові віктимологічні ситуації, що спричинюють та обумовлюють вчинення злочинів персоналом ДКВС України у сфері виконання покарань, а саме: 1) відсутність належних комунікативних функцій у цих осіб; 2) відсутність вмінь і знань у зазначених суб'єктів, що пов'язані із запобігання конфліктів із засудженими або їх нейтралізацією, блокуванням, усуненням тощо; 3) низький рівень відповідальності даних осіб за стан і результати своєї діяльності, що обумовлено як особистісними даними персоналу, так і незадовільним соціальним забезпеченням життєдіяльності цих осіб у сьогоденні (найнижча заробітна плата серед усіх силових структур;

- постійне недофінансування професійних потреб зазначених суб'єктів з державного бюджету; відсутність житла; т. ін.), а це, у свою чергу, підвищує рівень віктимності (здатності стати жертвою злочину) у сфері виконання покарань.

Слід підтримати визначення суті, структури, видів, форм, напрямів, методів і засобів нормативно-правового, організаційного, інформаційного та науково-методичного забезпечення протидії злочинам, що вчиняються персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України,внаслідок чого констатовано наявність тотожних закономірностей їх організації та здійснення в рамках єдиної системи кримінологічного забезпечення протидії злочинності.

Є практично важливою класифікація детермінант злочинів, що вчиняються персоналом ДКВС України у сфері виконання покарань, які у цій

роботі за критерієм детермінаційного зв'язку та кореляції поділені на: а) детермінанті загальної злочинності в України; б) детермінанти, що спричинюють та обумовлюють вчинення злочинів представниками державної влади в Україні; в) детермінанти вчинення злочинів працівниками правоохоронних органів; г) детермінанти, що характерні для злочинів у сфері виконання покарань; і д) безпосередні детермінанти, які спричинюють та обумовлюють вчинення злочинів персоналом органів та установ виконання покарань та пов'язані із виконанням цими особами своїх службових повноважень.

Усі ці положення дисертаційної роботи є теоретично важливими і становлять вагомий внесок у доктрину кримінології.

**Ступінь впровадження результатів наукового дослідження Я.О. Ліховіцького**.

Отримані дисертантом результати дослідження мають не лише теоретичне, а й практичне значення. Окремі результати дослідження безпосередньо впроваджені у: законодавчій діяльності - з метою вдосконалення правового механізму по запобіганню злочинам, що вчиняються персоналом ДКВС України у сфері виконання покарань (листи-впровадження Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Верховної Ради України від 30.09.2016 р. № 04-18/12-1994 та від 25.07. 2017 р. № 04-18/12-1374); практичній діяльності - для підвищення ефективності запобігання злочинам, що вчиняються персоналом ДКВС України у сфері виконання покарань (акт впровадження у практичну діяльність Бориспільської виправної колонії № 119 від 06.02.2017 р. № 03-355); навчальний процес - для забезпечення викладання на більш високому рівні навчальних дисциплін по курсу «Кримінологія» та «Кримінально-виконавче право України» (акт впровадження у навчальний процес Національної академії внутрішніх справ від 12.06.2017 р.).

**Особистий внесок здобувача**. Викладені в дисертації положення, що становлять наукову новизну роботи, розроблено автором особисто. Усі сформульовані в дисертації положення і висновки ґрунтуються на власних

дослідженнях. В опублікованих у співавторстві наукових працях авторський доробок становить 50 відсотків. Особистим внеском здобувана є власні теоретичні розробки щодо: змісту індивідуального запобігання корупції та детермінант, що сприяють вчиненню корупційних діянь у системі ДКВС України; основної місії персоналу ДКВС України - зменшення ризику вчинення повторних кримінальних правопорушень та соціальна реінтеграція правопорушників; визначення поняття «ефективність запобіжної діяльності прокуратури у сфери виконання покарань», а також недоліків та потенційних резервів діяльності прокуратури як учасника кримінально-виконавчих правовідносин.

Основні теоретичні положення і висновки дисертації відображено у 43 публікаціях, серед яких одна одноособова монографія, один підрозділ навчального посібника, 18 статей у наукових фахових виданнях України, 9 статей, опублікованих у виданнях іноземних держав, 14 праць апробаційного характеру.

**Оцінка мови і стилю дисертації**: дисертація написана згідно з вимогами наукового стилю, української стилістики та лексики. Наукові положення, пропозиції та висновки дисертації викладені юридично грамотно, чітко, послідовно.

**Зміст автореферату дисертації** відповідає її змісту та вимогам МОН України.

Дисертаційне дослідження Я.О. Ліховіцького, безперечно має й інші позитивні моменти та, безумовно, є актуальним і важливим як для теорії кримінології, так і для правозастосування.

У цілому позитивно оцінюючи дослідження "Кримінологічні засади запобігання злочинам, що вчиняються персоналом Державної кримінально- виконавчої служби України», слід звернути увагу на окремі неточності, дискусійні положення, які потребують спеціальних пояснень під час захисту дисертації у спеціалізованій вченій раді, а також побажання перспективного характеру.

Знову ж таки, є можливість висловити дисертантові поради методичного характеру і побажання в плані поглиблення дослідження даної проблематики.

Дисертант проходить, образно висловлюючись, наукову експертизу на з'ясування рівня його наукової зрілості. Тому об'єктивна, неупереджена доброзичлива оцінка його багаторічної праці дозволяє виявити, назване вище коло питань. Думається, що вони будуть корисні дисертантові у плані корегування свого бачення окремих теоретико-прикладних проблем протидії злочинності.

У цьому зв'язку офіційний опонент вважає за доцільне висловити свою думку щодо окремих, найбільш істотних з них:

1. Тема дисертаційного дослідження сформульована з врахуванням напрацьованих кримінологічною наукою підходів до наукового аналізу явищ кримінально-правової дійсності. Реалізації задач рецензованого дослідження сприяв вдало загалом складений її план (с. 2-4 дисертації). Поряд з цим, є застереження щодо окремих формулювань застосованих у ньому.

Виходячи з назви теми, розділ четвертий дисертації можна було сформулювати так: «Кримінологічне забезпечення протидії злочинам, що вчиняються персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України як наукова проблема». Так само слід було сформулювати і підрозділ 4.1 плану дисертації, а саме: «Поняття кримінологічного забезпечення протидії злочинам, що вчиняються персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України». Такі уточнення доцільні тому, що у змістовній частині цього розділу і названого його підрозділу йдеться саме про правовий механізм протидії злочинам.

2. За текстом дисертації ми бачимо окремі вкраплення питань, що стосується кримінологічного прогнозу (с.с. 23, 37, 137). Думається, було б правильніше всі питання, що стосуються кримінологічного прогнозу, зосередити в одному спеціальному підрозділі, скажімо, у другому розділі, де йде мова про головні напрями удосконалення правового механізму запобігання злочинам, що вчиняються персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України. Проблема кримінологічного прогнозу одна з найактуальніших і складних в

кримінології. Під кримінологічним прогнозом розуміється процес наукового передбачення майбутнього стану прогнозованого об'єкта на основі аналізу його минулого і сьогодення, систематичне отримання науково обґрунтованої інформації, що містить кількісну і якісну характеристики досліджуваного явища щодо перспективного періоду. Маючи в своєму розпорядженні прогноз розвитку соціальних процесів, відповідні органи держави і громадські організації отримують можливість обрати найбільш результативні способи впливу на ці процеси. Серед вчених і практичних працівників не існує сумніву в корисності короткострокового і перспективного прогнозування злочинності.

3.Погоджуюсь з тим, що в у даній роботі вперше на науковому рівні виведено поняття «персонал органів та установ виконання покарань як об'єкт запобігання злочинам», яке до цього в доктринальних джерелах розглядалось лише у контексті діяльності персоналу тільки установ виконання покарань, залишаючи без наукового тлумачення зміст іншого - «персонал органів виконання покарань», взаємозв'язок якого з першим є очевидним та об'єктивно зумовленим (с.с. 67 82, 83-89, 70-114), в той же час слід було підкреслити такі її особливості як: ланку суспільства більш загальної системи;систему оптимальну й самодостатню; пропорційність, гармонійність відносин між її якісно різними складовими частинами, що дозволяє говорити про деякий стабільний стрижень, ядро, скелет, що збирає навколо себе інші - рухливі, мінливі елементи, і прогнозувати розвиток її якісних характеристик. Серед вчених нема єдності стосовно поняття і змісту терміну «персонал», не дивлячи на те, що цей термін визначається законодавством. Користуючись поняттям «персонал», часто зводять його до поняття, або змінюють на такі терміни як «кадри», «особовий склад».

4. Розглядаючи поняття персоналу органів та установ виконання покарань як об'єкта запобігання злочинам (с.70-114), та віктимологічні аспекти злочинів, які вчиняються персоналом (с.190-205), автору слід було більше приділити уваги проблемам, які не є вирішеними у сфері дотримання прав персоналу, це перш за все проблема професійної деформації, яка пов'язується з поняттям «емоційного

вигорання». Емоційне вигорання не хвороба і не діагноз (хоча є і протилежна точка зору), а тим більше не вирок. Так що чим раніше почати з ним боротьбу, тим вона буде ефективніша і перспективніше, а ще краще емоційне вигорання попередити.

5.Аналізуючи основні кримінологічні показники (стан, рівень, структура, динаміка) автор правильно підкреслює, що загальні тенденції, що мають місце в злочинності в цілому по Україні, повторюються і в злочинах, які вчиняються співробітниками ДКВС України (с.с.175-190). Хоча кримінальна активність цієї частини населення значно нижча (рівень злочинності менше в десять разів) і абсолютне число злочинів відносно невелике (у середньому близько 203 на рік), злочини співробітників ДКВС України мають підвищену небезпеку внаслідок значущості здійснюваних ними функцій. В той же час було б цікавим більше уваги приділити аналізу факторів, які складають детермінанти психологічного характеру: 1) обумовлені психологічними якостями і недоліками самих співробітників пенітенціарної служби; 2) залежні від впливу середовища, в якому доводиться здійснювати свої функції персоналу ДКВС України.

6. Розглядаючи основні шляхи підвищення ефективності запобіжної діяльності у сфері виконання покарань,автору слід було більше уваги приділити аналізу індивідуальної профілактики злочинів, що вчиняються співробітниками ДКВС України, заходам, спрямованих на конкретну особу, від якої реально можна очікувати вчинення злочину. Для ефективної боротьби зі злочинами співробітників пенітенціарної служби основний попереджувальний вплив необхідно зосередити на заходах безпосередньої і ранньої індивідуальної профілактики.

7. Окремі підходи, теоретичні положення, що містяться у дисертації потребують уточнення, додаткового авторського пояснення. Так, в дисертаційному дослідженніавтор вказує на застосування діалектичного метода (с.с. 54-70 дисертації, с. 4, 5 автореферату) поряд з іншими методами наукового пізнання кримінологічної дійсності, дає справедливу побіжну критику метода діалектичного матеріалізму. Між тим, як на даних так і на інших сторінках дисертації, дисертант не виказав свою прихильність до якоїсь конкретної

діалектики: матеріалістичної, ідеалістичної, юснатуралістичної, теологічної або комбінованої. Твердження, що діалектичний метод наукового пізнання дає змогу розглядати правові, функціональні, організаційні та процедурні аспекти запобігання злочинам, які вчиняються персоналом ДКВС України у їх розвитку, взаємозв'язку та взаємовпливові є вірним, але воно не «проливає світло» на зайняту автором позиції.

8. З добувач наукового ступеня не уникнув в своєму дисертаційному дослідженні окремих питань дискусійного характеру. Офіційний опонент вважає за доцільне звернути увагу на деякі з них. На с. с. 231-264 дисертації вказано, що до правових заходів протидії злочинності належить: 1) Конституція України; багатосторонні та двосторонні нормативно-правові акти; закони України; підзаконні акти - укази Президента України, постанови Кабінету Міністрів України, рішення Ради національної безпеки і оборони України, накази міністерств та відомств України, у тому числі спільні; акти застосування норм права як акти індивідуального під нормативного регулювання; судовий прецедент і судова практика. Загалом така постановка питання є прийнятою. Поряд з цим є можливість, висловити окремі застереження які стосується пріоритетності нормативно-правових актів. В світлі сучасних інтеграційних процесів, пріоритет мають міжнародно-правові акти. Зокрема, Загальна декларація прав людини, Європейська конвенція щодо захисту прав людини та основних свобод. Саме з них, у першу чергу, випливає обов'язок держави забезпечити права та свободи людини, протидіяти злочинним посяганням на них. Друге застереження: в наведеному переліку нормативно-правових актів відсутні рішення Європейського суду з прав людини, які згідно ст.. 17 Закону України від 23.02.2006 року «Про виконання рішення Європейського суду з прав людини» є джерелами права. На окрему позицію правомірно претендують також чинні рішення Конституційного Суду України.

9. Дисертація Я.О. Ліховіцького, як уже зазначалося вище, належним чином апробована, впроваджена у навчальний процес та наукову діяльність. Варто було б додати також акти чи довідки про впровадження результатів цього наукового

