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На сьогоднішній день міжнародний захист прав людини, який починаючи з середини минулого століття розвивається як принципово нова галузь міжнародного публічного права - міжнародне право прав людини здійснюється як на універсальному рівні, тобто в рамках інституційної структури ООН та конвенційних органів захисту прав людини, утворених відповідно до положень універсальних міжнародних договорів в сфері захисту прав людини, так і рамках регіональних систем захисту прав людини - європейської, міжамериканської та африканської. Не викликатиме сумніву теза про те, що серед регіональних систем захисту прав людини найефективнішою є європейська, складовою якої є захист прав людини в рамках Ради Європи. Так відповідно до положень Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 р. зі змінами внесеними Протоколом № 11 здійснює свою діяльність Європейський суд з прав людини. Вищенаведене твердження повною мірою стосується і міжнародно - правового захисту такого основоположного права людини як право власності. На універсальному рівні право власності (попри той факт, що воно закріплено у ст. 17 Загальної декларації прав людини 1948 року, Конвенції ООН про статус біженців 1951 року, Конвенції про статус апатридів 1954 року, Міжнародній конвенції про захист прав усіх трудящих-мігрантів та членів їхніх сімей 1990 року та інших документах як юридично обов’язкового, так і рекомендаційного
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характеру) майже не захищається судовими чи квазі судовими механізмами, оскільки захист права власності прямо не передбачено Міжнародним пактом про громадянські та політичні права 1966 року, а також Міжнародним пактом про соціальні, економічні та культурні права 1966 року, внаслідок чого захист права власності може здійснюватися Комітетом ООН з прав людини лише через інші права, закріплені у Міжнародному пакті про громадянські та політичні права 1966 року. В той же час на рівні європейського міжнародного права достатньо ефективний захист права на мирне володіння власністю надається у статті 1 Протокол 1 до Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 р.

В українській науці міжнародного права питання захисту права власності особи, зокрема в практиці Європейського суду з прав людини, є порівняно новими і поки що недостатньо вивченими, хоча можна назвати ряд праць, в тому числі дисертаційні дослідження А.А. Яковлева та О.С. Данелія, присвячені цій проблематиці. У цьому зв’язку проведення комплексного дослідження захисту права власності в практиці Європейського суду з прав людини, особливо під кутом зору порівняння цієї практики з практикою інших міжнародних юрисдикційних органів, а також судовою практикою України з цього питання безумовно сприятиме подальшому розвитку науки міжнародного права прав людини та відповідній правозастосовчій практиці України. Таким чином, дослідження зазначеної тематики заслуговує на увагу та зумовлює необхідність у підготовці комплексного та системного дослідження захисту права власності в практиці Європейського суду з прав людини з врахуванням новітніх тенденцій розвитку такої практики та їх значення для вдосконалення національної правової системи України в цьому контексті.

Як вбачається з аналізу тексту дисертаційної роботи та автореферату дисертантка продемонструвала достатньо глибокі знання з теми дослідження, вміння проводити повний та самостійний аналіз наукових джерел, а також формулювати науково обґрунтовані висновки стосовно особливостей правового регулювання захисту права власності в міжнародному праві.
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Обґрунтованість і достовірність положень, висновків і рекомендацій значною мірою обумовлено чітким і виваженим формулюванням об’єкту і предмету та мети дисертаційного дослідження. Логічно випливає з визначеної мети і перелік основних завдань. Робота виконана на основі послідовно викладеного матеріалу, висновки і міркування дослідника обґрунтовані, науково виважені.

Застосування у ході дослідження різних наукових методів, зокрема, таких як історичний, порівняльний та аналітичний, метод класифікації, метод аналізу і синтезу, дедукції, діалектичний метод пізнання, формально-юридичний, системно-структурний, а також звернення до категорії загального та особливого, суті та явища, абстрактного та конкретного, дозволило авторці сформулювати висновки, що характеризуються логічністю викладу, містять наукову новизну, а також певне практичне значення. Наукову достовірність результатів дослідження підтверджує також його відповідна емпірична база, яку склали не тільки рішення Європейського Суду з прав людини, але й рішення Міжамериканського суду з прав людини, Африканської комісії з прав людини і народів, рішення національних судів та матеріали узагальнення судової практики України тощо.

Структура дисертаційної роботи обумовлена метою, предметом і завданнями дослідження та складається зі вступу, трьох розділів, які поділені на вісім підрозділів, висновків по розділах та по дисертації, та списку використаних авторкою джерел, та додатків.

Так, у першому розділі «Становлення та розвиток захисту права власності в міжнародному праві» авторка дослідила зародження міжнародно-правової охорони права власності в міжнародному праві у формі захисту права власності іноземців, трансформацію захисту права власності в міжнародному праві у першій половині XX ст., а також концептуальні підходи до захисту права власності особи в сучасному міжнародному праві, включаючи як універсальні міжнародно-правові документи, такі як Загальна декларація прав людини 1948 року, Конвенція ООН про статус біженців 1951 року, Конвенція про статус апатридів 1954 року, Міжнародна конвенція про ліквідацію всіх форм расової
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дискримінації 1965 року, Міжнародна конвенція про захист прав усіх трудящих- мігрантів та членів їхніх сімей 1990 року, Конвенція МОП «Про корінні народи, які ведуть племінний спосіб життя у незалежних країнах» 1989 року, так і регіональні документи - Американська конвенція прав людини 1969 року, Африканська хартія прав людини і прав народів 1981 року, Арабська Хартія прав людини 2004 року тощо.

У другому розділі «Особливості застосування положень Протоколу 1 до Європейської конвенції з прав людини та основоположних свобод 1950 року у рішеннях Європейського суду з прав людини», дисертантка зосередила увагу на комплексному аналізі питань, щодо поняття та змісту права особи мирно володіти своєю власністю в контексті положень Протоколу 1 до Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 р. та специфіці розгляду скарг щодо його порушення Європейським судом з прав людини. Авторка ґрунтовно аналізує прецедентну практика Європейського суду з прав людини в сфері захисту права власності, а також розкриває основні правові позиції Європейського суду з прав людини щодо юридичної природи та змісту понять «жертва» («потерпілий»), «позитивна відповідальність держави». Зокрема в роботі слушно наголошується на тому, що «основною кваліфікуючою ознакою того чи іншого об’єкта в контексті поняття «власність», «майно» є ознака економічної цінності (наприклад, справа «Совтрансавто-Холдинг» проти України») та реальності (наприклад, в справі «Маркс проти Бельгії» не було визнано майном право на придбання майна шляхом спадкування за законом і прижиттєвого розпорядження)» (стор. 118-119).

Розділ третій дисертаційної роботи «Ефективність впровадження європейських стандартів у сфері захисту права власності у внутрішнє право України» присвячено розгляду конституційних гарантій права власності за законодавством і практикою України, аналізу рішень Європейського суду з прав людини за Протоколом 1 до Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 р., винесених проти України та проблемним питання їх виконання, а також дослідженню сучасного стану відповідності
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законодавства і практики України в сфері захисту права власності практиці Європейського суду з прав людини. Заслуговує на увагу здійснений дисертанткою у третьому розділі аналіз справ, що розглядаються як національними судами України, так і Європейським судом з прав людини, щодо спорів про порушення права власності фізичних та юридичних осіб у зв’язку із анексією Російською Федерацією території Автономної Республіки Крим, формуванням на Сході України незаконних територіальних утворень ДНР та ЛНР, проведенням Україною антитерористичної операції, невизначеністю ряду питань правового статусу внутрішньо переміщених осіб тощо.

Структура наукового дослідження є логічною та послідовною, що дозволило автору в повній мірі розкрити тему та досягти поставленої мети. В цілому, дисертація виконана на високому науково-теоретичному рівні і є глибоким аналітичним дослідженням проблематики, пов’язаної із особливостями розвитку європейських стандартів захисту права власності осіб в практиці Європейського суду з прав людини та повністю відповідає спеціальності 12.00.11- «міжнародне право».

Разом з тим, як і будь-яке інше наукове, творче дослідження, що присвячене складній, багатоаспектній та недостатньо дослідженій проблемі, зазначена дисертаційна робота містить деякі недоліки та дискусійні положення, які, на нашу думку потребують обґрунтованого пояснення. А саме:

1. У другому параграфі першого розділу роботи (стор. 34-39) авторка, аналізуючи питання трансформації захисту права власності у першій половині XX сторіччя, ґрунтовно розкриває вплив практики Постійної палати міжнародного правосуддя, зокрема таких її рішень як «Про німецьких поселенців у Польщі», «Про деякі німецькі інтереси в польській Верхній Силезії», «Концесії Мавромматіса в Єрусалимі», «Фабрика в Хожуві» на формування норм, що регламентували захист права власності та відповідальність держави за шкоду, заподіяну власності іноземців, аналізує у зв’язку з цим доктрину набутих прав, детально зупиняється на проектах кодифікації норм міжнародного права в цій сфері. В той же час поза її увагою залишився такий важливий напрямок розвитку
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договірного регулювання окремих питань захисту прав людини як права національних меншин, адже під егідою Ліги Націй діяла ціла система договорів, спрямованих на забезпечення специфічних прав цієї категорії осіб. Нагадаємо, що положення стосовно захисту прав національних меншин були включені до текстів Сен-Жерменського, Нейїського, Тріанонського та Лозанського мирних договорів, а також передбачені у спеціальних договорах з Польщею, Чехословаччиною, Королівством сербів, хорватів та словенців, Грецією, Румунією. У зв’язку з цим виникає питання: чи передбачали положення цих договорів захист прав власності представників національних меншин, а якщо передбачали, то у якій формі?

1. На стор. 47 авторка пише, що «доктрина та практика застосування універсальних договірних норм у сфері захисту прав людини свідчать на користь необхідності включення до Пактів 1966 року (маються на увазі Міжнародний пакт про громадянські та політичні права та Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права) положень щодо гарантії та захисту права власності», аналізує пропозиції, які висувалися в доктрині щодо укладення Додаткового протоколу, який мав би гарантувати право власності особи і навіть пропонує своє власне формулювання деяких його положень. Водночас авторка, зазначаючи, що в науковій літературі висловлюються обґрунтовані сумніви щодо можливості включення гарантій захисту права власності до універсальних міжнародно- правових документів, ніяк не висловлює свою власну позицію з цього питання. Бажано було б дізнатися точку зору дисертантки - чи видається їй за можливе нормативне закріплення захисту права власності на рівні договірного універсального міжнародного права хоча в перспективі?
2. Досліджуючи захист права власності в рамках регіональних систем захисту прав людини, авторка досить ґрунтовно зупинилася на Американській конвенції прав людини 1969 року, Африканській хартії прав людини і прав народів 1981 року, Арабській Хартії прав людини 2004 року, навіть на фактично не працюючій Конвенції про права і основні свободи людини СНД 1995 року та рекомендаційних актах, таких як Загальна ісламська декларація прав людини, прийнята за ініціативою Ісламської Ради Європи у 1981 року, водночас практично
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оминула своєю увагою такий важливий документ як Хартія Європейського Союзу про основоположні права 2007 року, яка має однакову юридичну силу з установчими договорами Європейського Союзу, будучи таким чином самостійним джерелом первинного права Європейського Союзу. Як відомо, стаття 17 Хартії містить наступне положення: «п.1. Кожна особа має право мати у своїй власності майно, придбане на законних підставах, користуватися, розпоряджатися ним і заповідати його. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності, крім як з міркувань суспільної користі, у випадках і на умовах, передбачених законом, і з виплатою упродовж розумного строку справедливого відшкодування за її втрату». Отже, бажано було б хоча б у загальних рисах висвітлити захист права власності в праві Європейського Союзу, зокрема у практиці Суду ЄС.

4. Викладаючи у параграфі 3.3 надзвичайно важливе питання, пов’язане з розглядом в національних судах України справ щодо відшкодування шкоди за зруйноване майно (нерухомість) у зв’язку із збройною агресією РФ в окремих районах Донецької та Луганської областей, авторка зупиняється на тих випадках, коли суди, з посиланням в тому числі і на практику Європейського суду з прав людини (справа «Айдср та інші проти Туреччини» від 08 січня 2004 р.), ставали на таку позицію, що держава має нести відповідальність незалежно від того, чи виходила насильницька дія від посадових осіб держави, терористів, або ж невстановлених осіб, визнають Україну відповідальною за шкоду, заподіяну майну фізичних осіб в ході проведення антитерористичної операції і зауважує при цьому, що «залишається невирішеним питання про те, за рахунок яких коштів буде покрита шкода, відшкодована державою Україна» (стор. 171). Авторка також наполягає на необхідності вдосконалення законодавства України з питань відшкодування шкоди, завданої внаслідок обмеження в здійсненні права власності на нерухоме майно або його знищення, передбачивши виділення відповідних коштів в Законі про державний бюджет України (стор. 11). У зв’язку з вищенаведеним виникає питання яким саме шляхом, на думку дисертантки, ця проблема має бути вирішена?
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5. У роботі зовсім не згадується той факт, що у своєму рішенні від 22 травня 2018 року у справі «Зеленчук та Цюцюра проти України» (заява № 846/16 та 1075/16) Європейський суд з прав людини встановив, що заборона продажу земель сільськогосподарського призначення порушує міжнародно-правові зобов’язання України за статтею 1 Протоколу 1 до Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року. Згідно з правовою позицією Суду, Україна не встановила справедливий баланс між загальними інтересами громади та правами власності заявників. Відповідно до рішення Суду, Україна має вжити законодавчі заходи для забезпечення необхідного справедливого балансу для власників земельних ділянок сільськогосподарського призначення, хоча це й не означає, що Україна повинна негайно створити ринок земельних ділянок сільськогосподарського призначення без обмежень. У зв’язку з цим виникають наступні питання: чи є, на думку дисертантки, таке рішення Суду справедливим та юридично обґрунтованим; яким бачиться шлях належного виконання цього рішення? І якщо ставити питання ширше, чи відповідає так званий «мораторій на продаж земель сільськогосподарського призначення» вимогам ст. 41 Конституції України та ст. 1 Протоколу 1 до Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року?

У цілому вищенаведені зауваження та запитання мають дискусійний та рекомендаційний характер і жодним чином не впливають на загальне позитивне враження від дисертаційної роботи Горобець Наталії Григорівни. Робота виконана на належному професійному рівні, і певні пропозиції автора можуть знайти подальший розвиток в науковій літературі, а також практичне застосування.

Теоретичне та практичне значення дисертації підтверджується публікаціями, з яких 5 опубліковано у наукових фахових виданнях України з юридичних наук, 2 з яких внесено до міжнародних наукометричних баз даних, одна - в іноземному періодичному юридичному виданні, і 4 опублікованих тезах доповідей на міжнародних та Всеукраїнських науково-практичних конференціях. Усі роботи характеризуються спільним змістом, містять нові теоретичні положення, мають практичне значення і можуть бути визнані певним досягненням у науці
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міжнародного права. Кількість та обсяг публікацій, які розкривають основний зміст роботи, засвідчує достатній рівень апробації отриманих результатів.

Зміст автореферату достатньо повно розкриває основні положення дисертаційної роботи та відповідає вимогам законодавства щодо написання та опублікування таких робіт. Наукові результати, висновки та пропозиції, наведені в авторефераті, повністю розкриті та обґрунтовані в дисертації, і є ідентичними основним положенням дисертації.

У цілому дисертаційна робота Горобець Наталії Григорівни «Захист права власності в практиці Європейського суду з прав людини» є завершеною кваліфікованою науковою працею, в якій отримані нові науково обґрунтовані результати, що в сукупності вирішують завдання, спрямовані на розкриття сутності захисту права власності особи в практиці Європейського суду з прав людини, а також ефективності впровадження європейських стандартів щодо захисту права власності особи у законодавство та практику України.

На основі вивчення змісту дисертаційної роботи та праць, опублікованих за темою дисертації, можна зробити висновок, що дисертація Горобець Наталії Григорівни на тему «Захист права власності в практиці Європейського суду з прав людини» відповідає пп.9, 11, 12, 13 Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567 зі змінами, а її автор - Горобець Наталія Григорівна заслуговує на присудження наукового ступеня кандидата юридичних наук зі спеціальності 12.00.11- «міжнародне право».
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