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АНОТАЦІЯ

*Бабаскін А.Ю.* Кредитні відносини у цивільному праві України. **–** Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук зі спеціальності 12.00.03 – Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – Інститут держави і права ім. В.М.Корецького НАН України, Інститут держави і права ім. В.М.Корецького НАН України, Київ, 2019.

Дисертація присвячена всебічному та комплексному дослідженню актуальних теоретичних і практичних аспектів цивільно-правового регулювання кредитних відносин. У ній досліджені категорії та поняття «кредитні відносини», «кредит», «банківський кредит», «фінансовий кредит», «комерційний кредит», «кредитний договір». Автором проведено обґрунтування існуючих і здійснена розробка нових цивілістичних конструкцій і пов’язаних з ними правових категорій, що використовуються в кредитних правовідносинах. Сформульовані пропозиції щодо запровадження комплексного цивільно-правового регулювання кредитних відносин шляхом внесення змін до параграфу 2 глави 71 Цивільного кодексу України (надалі ЦК України), а також внесення змін до законів України «Про споживче кредитування», «Про банки і банківську діяльність», «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» та ін.

Обгрунтовано, що під кредитом у цивільному праві України слід розуміти: а) зобов’язання з надання фінансових послуг, що виникає на підставі кредитного договору або змішаного договору, яке містить елементи кредитного договору; б) матеріальний об’єкт зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору; в) зобов’язання комерційного кредиту,  яке не має окремої договірної форми та виникає на підставі умов оплатного цивільно-правового договору, який є відмінним від кредитного договору або змішаного договору, який містить елементи кредитного договору.

Доведено, що кредитний договір є самостійним цивільно-правовим договором. Відповідно наявність частини 2 статті 1054 ЦК України, яка встановлює субсидіарне застосування до кредитного договору норм ЦК України щодо договору позики, є прикладом особливого юридичного способу регулювання правовідносин, коли при регулюванні має місце відсилання до регламентації подібних та схожих правовідносин у встановленому законом порядку, що є одним із прийомів законодавчої техніки.

Обгрунтовано, що предметом кредитного договору є **дії кредитодавця з надання позичальнику кредиту за договором та дії позичальника з повернення кредиту та сплати процентів, які здійснюються відповідно до домовленості сторін з приводу: виду кредиту** за способом його надання, **розміру кредиту, та валюти кредиту.**

**Доведено, що** однією із особливостей кредитного договору є специфіка його суб'єктного складу. Кредитодавцем за кредитним договором може бути український банк, який отримав банківську ліцензію, іноземний банк, який має, акредитовану в Україні філію, інша фінансова установа, яка має ліцензію на надання коштів у позику, в тому числі і на умовах фінансового кредиту, страхова компанія, яка здійснює страхування життя та має ліцензію на здійснення страхової діяльності, юридична особа публічного права, яка не є фінансовою установою, якій законом надано право на надання кредитів. Інші суб'єкти цивільного права позбавлені можливості надавати кредити за кредитним договором і можуть виступати лише в ролі позичальника.

Обгрунтовно, що під комерційним кредитом в цивільному праві України слід розуміти: а) зобов’язання з надання кредиту у виді авансу, попередньої оплати, відстрочення або розстрочення оплати товарів, робіт або послуг,  яке не має окремої договірної форми; б) умову оплатного цивільно-правового договору, відмінного від кредитного договору, або змішаного договору з елементами кредитного договору, яка передбачає надання комерційного кредиту у грошовій або товарній формі.

Загалом, наукова новизна одержаних результатів полягає в тому, що вперше на дисертаційному рівні здійснено комплексний теоретичний кредитних відносин в цивільному праві України, визначено напрями вдосконалення законодавства у цій сфері, а також запропоновано рекомендації щодо вдосконалення їх правового регулювання. Варто зазначити, що на підставі проведеного дослідження автором, окрім іншого:

*–* сформульовано концептуально новий підхід до визначення кредитних відносин в цивільному праві України як зобов’язальних правовідносин, які є відмінними від позикових правовідносин, та таких, що виникають на підставі кредитного договору, змішаного договору, якій містить елементи кредитного договору, а також на підставі іншого оплатного цивільно-правового договору, що містить умови комерційного кредиту;

*–* запропоновано на рівні параграфу 2 глави 71 ЦК України запровадити комплексне правове регулювання кредитних відносин, що надасть змогу відмовитись від субсидіарного застосування до їх регулювання норм Кодексу, що регулюють позикові відносини;

*–*запропоновано передбачити у цивільному законодавстві, в якості окремого виду кредитного договору, договір банківського комісійного кредиту, за яким кредитодавець (банк), за дорученням комітента, зобов’язується надати від свого імені та за його рахунок грошові кошти позичальнику в розмірі та на умовах, установлених договором, а позичальник зобов’язується повернути банку банківський комісійний кредит та сплатити проценти за ним;

– запропоновано передбачити у цивільному законодавстві, в якості окремого виду договору комісії, договір за яким банк (комісіонер) зобов’язується укласти від свого імені, за дорученням та за рахунок комітента один або кілька договорів про банківський комісійний кредит з третьою особою (особами), яка вказана у договорі комісії на зазначених в ньому умовах;

– запропоновано віднести до значних правочинів акціонерних товариств низку взаємопов’язаних правочинів, що вчиняються акціонерним товариством з одним контрагентом або з групою контрагентів, пов’язаних між собою відносинами контролю, якщо такі правочини мають однакову юридичну або економічну сутність;

*–* обґрунтовано доцільність запровадження в Законі України «Про банки і банківську діяльність» поняття значний правочин банку, під якими розуміється будь-який правочин (крім правочину з розміщення банком - акціонерним товариством власних акцій), учинений банком при наданні банківських та інших фінансових послуг, або інших послуг, передбачених для банків законом, якщо вартість фінансових активів та інших вартісних елементів послуг банку, що входять до предмету такого правочину, або обсяг відповідальності банку за наданою гарантією, порукою, або іншою фінансовою послугою, становить 10 і більше відсотків вартості активів банку, за даними останньої річної фінансової звітності або низка взаємопов’язаних правочинів, що вчиняються банком з одним контрагентом або з групою контрагентів, пов’язаних між собою відносинами контролю, якщо такі правочини мають однакову юридичну або економічну сутність та відповідають зазначеним вартісним ознакам. Обгрунтовано доцільність запровадження аналогічного поняття щодо небанківської фінансової установи у Законі України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг»;

*–* доведено, що «криптовалюта» не може бути матеріальним об’єктом зобов’язання, яке виникає на підставі кредитного договору, оскільки обіг криптовалют не передбачає участі в ньому фінансових посередників, а законодавство України не відносить криптовалюти до грошових коштів або іноземної валюти;

*–* обгрунтовано, що договір про споживчий кредит не може бути укладено представником споживача, який діє на підставі договору, довіреності, якщо це відбувається одночасно з отриманням таким представником переддоговірної інформації щодо отримання споживчого кредиту;

– обґрунтовано доцільність запровадження в цивільному праві України інституту співпозичальників, який характеризується таким: а) співпозичальник – це фізична або юридична особа, яка разом з позичальником підписує кредитний договір; б) при визначенні розміру кредиту, що надається за кредитним договором за участю співпозичальника, для оцінки кредитоспроможності беруться доходи та витрати як позичальника, так і співпозичальника (співпозичальників); в) співпозичальник і позичальник мають однакові права та обов’язки за кредитним договором; г) позичальник і співпозичальник несуть солідарний обов’язок перед кредитодавцем за кредитним договором, якщо інше не встановлено договором;

– обгрунтовано, що надання кредиту овердрафт за рахунком умовного зберігання (ескроу), який відкритий клієнту в банку – кредитодавці, суперечить нормам частини 1 статті 1076-2 ЦК України, оскільки така операція банку не відповідає призначенню та режиму рахунку умовного зберігання (ескроу);

– обгрунтовано потреба у закріпленні в законодавстві України в якості моменту надання кредиту, який надається кредитодавцем в цілях погашення іншого кредиту, що був раніше наданий позичальнику кредитодавцем (рефінансування кредиту), моменту отримання позичальником від кредитодавця в порядку, передбаченому договором, письмового повідомлення про погашення боргу за раніше наданим кредитом (кредитами);

– обґрунтовано запровадження у ЦК України поняття «обставини, які істотно погіршують становище», до яких відносяться будь-які обставини, що істотно погіршують або можуть погіршувати майновий стан позичальника, його власність (активи), його здатність виконувати свої зобов’язання, причому всі ці обставини матимуть місце, якщо вони настали не тільки щодо власне особи позичальника та її майнового стану, а й щодо групи осіб або окремих членів групи, в які входить позичальник або третя особа, що надала забезпечення (окрім застави/іпотеки);

– обґрунтовано потребу у розширенні переліку прав та обов’язків сторін кредитного договору, зокрема шляхом закріплення в ЦК України норм, які б: а)надавали право сторонам кредитного договору за участю позичальника – суб’єкта підприємницької діяльності встановлювати в договорі: перелік дій, які позичальник зобов’язаний вчиняти протягом строку кредитного договору; перелік дій, які позичальник протягом строку дії кредитного договору може здійснювати лише за погодженням кредитодавця; б) встановлювали правові наслідки вчинення, неналежного вчинення або невчинення позичальником зазначених дій;

– доведено доцільність встановлення в ЦК України норм, які б надавали позичальнику право на дострокове повернення кредиту, з урахуванням типу процентної ставки за кредитом;

– обґрунтовано доцільність надання права сторонам кредитного договору встановлювати в договорі: а) фіксовану процентну ставку на увесь строк або на різні частини строку кредитного договору; б) одночасно встановлювати в кредитному договорі фіксовану та змінювану процентні ставки, які застосовуються у різні періоди строку кредитного договору;

– доведена необхідність внесення змін до законодавства, які були б спрямовані на унеможливлення «перерозподілу комісій» між кредитодавцями та третіми особами, які надають додаткові та супутні послуги позичальнику та внесенні до переліку тих, що відповідають вимогам кредитодавця: а) включення вказаних третіх осіб до переліку осіб, пов’язаних з банком; б) встановлення нікчемності умов договору, укладеного банком з такою третьою особою, щодо розподілу між ними у будь-якій формі винагороди, отриманої третьою особою від позичальника; в) встановлення аналогічних вимог закону до кредитодавців, які відносяться до небанківських фінансових установ;

*–* обгрунтовано доцільність визначення на рівні закону поняття *«*ануїтетні платежі», які можуть бути передбачені сторонами кредитного договору, що містить умову про застосування в договорі фіксованої процентної ставки. Під останніми розуміються регулярні рівні щомісячні або щоквартальні платежі, що складаються з сум, які спрямовуються на погашення боргу за сумою кредиту та суми процентів за кредитом, що розраховуються таким чином, що за умови належного виконання зобов’язання споживачем наприкінці строку кредитного договору заборгованість за таким договором за кредитом та процентами відсутня;

–  доведено, що статтю 16 Закону України «Про споживче кредитування» слід доповнити нормою, яка б давала споживачу право на отриманням часткової компенсації його витрат на сплату страхової премії страховику, якщо таке страхування було передбачено договором про споживчий кредит, забезпечувальним правочином або законом у випадку дострокового повернення споживчого кредиту споживачем;

–  доведено, що для дотримання принципу номіналізму у відносинах споживчого кредитування, частину 2 статті 524 та частину 2 статі 533 ЦК України доцільно доповнити нормами, які б виключали можливість застосування цих норм до відносин споживчого кредитування.

***Ключові слова:*** кредит, кредитні відносини, фінансовий кредит, банківський кредит, комерційний кредит, кредитодавець, позичальник, гроші, іноземна валюта, проценти.
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The dissertation is devoted to the comprehensive and complex study of the actual theoretical and practical aspects of the civil legal regulation of credit relations. It explored the categories and concepts of "credit relations", "credit", "bank credit", "financial loan", "commercial loan", "loan agreement". The author has substantiated the existing and implemented the development of new civil structures and their related legal categories, which are used in credit legal relations. Proposals for introduction of complex civil law regulation of credit relations are formulated by means of amendments to paragraph 2 of Chapter 71 of the Civil Code of Ukraine, as well as amendments to the laws of Ukraine "On Consumer Lending", "On Banks and Banking Activities", "On Financial Services and State Regulation of Financial Services Markets", etc.

It is substantiated that under a loan in civil law of Ukraine should be understood: a) an obligation to provide financial services arising on the basis of a loan agreement or a mixed contract containing elements of the loan agreement; b) the material object of the obligation arising on the basis of the loan agreement; c) a commitment to a commercial loan that does not have a separate contractual form and arises on the basis of a payment contract of a civil law that is different from a loan agreement or a mixed agreement containing elements of a loan agreement.

It is proved that the loan agreement is an independent civil law contract. Accordingly, the presence of part 2 of Article 1054 of the Civil Code of Ukraine, which establishes a subsidiary application to the loan agreement of the norms of the Central Committee of Ukraine regarding a loan agreement, is an example of a special legal way of regulating legal relations, when in the regulation there is a referral to the regulation of similar and similar legal relationships in the manner prescribed by law, that is one of the techniques of legislative technique.

It is substantiated that the subject of the loan agreement is the actions of the lender to provide the borrower with a loan under the agreement and the borrower's actions to repay the loan and pay interest, which are made in accordance with the agreement of the parties regarding: the type of loan by the method of its provision, the size of the loan, and the currency of the loan.

It is proved that one of the features of a loan agreement is the specificity of its subject structure. A creditor under a loan agreement may be a Ukrainian bank that has received a banking license, a foreign bank that has a branch accredited in Ukraine, another financial institution that has a license to provide loans, including a financial loan, an insurance company, which carries out life insurance and holds a license to engage in insurance activities, is a legal entity of public law that is not a financial institution that the law grants the right to grant loans. Other subjects of civil law are deprived of the opportunity to provide loans under a loan agreement and can act only as a borrower.

It is grounded that a commercial loan in the civil law of Ukraine should be understood as: a) a loan commitment in the form of advance payment, prepayment, deferment or installment of payment for goods, works or services that does not have a separate contract form; b) a condition of payment of a civil law contract other than a loan agreement, which provides for the provision of a commercial loan in monetary or commodity form.

In general, the scientific novelty of the obtained results is that for the first time at the dissertation level the complex theoretical credit relations were implemented in the civil law of Ukraine, the directions of improvement of the legislation in this area were determined, as well as recommendations were made for improving their legal regulation. It should be noted that on the basis of the study carried out by the author, among other things:

– a conceptually new approach to the definition of credit relations in the civil law of Ukraine as a binding legal relationship is formulated. What are different from loan legal relationships are those that arise on the basis of a loan agreement, a mixed agreement that contains elements of a loan agreement, and also on the basis of another payable civil law contract containing the terms of a commercial loan;

– it is proposed at the level of the paragraph 2 Chapter 71 of the Civil Code of Ukraine to introduce a comprehensive legal regulation of credit relations, which will eliminate the need for subsidiary application to regulate the rules of the Code regulating loan relationships;

– it is proposed to provide in the Civil Code of Ukraine such a type of loan agreement as "an agreement on a bank commission loan, according to which the bank (the lender) undertakes to provide on its behalf, on behalf and at the expense of the accountant, funds to the borrower in the amount and on terms established by the agreement, and the borrower undertakes to return the bank's bank loan and to pay interest on it;

– it is proposed to stipulate in the Civil Code of Ukraine such a type of commission contract as a commission contract for the conclusion of a banking commission loan, according to which the bank (commissioner) undertakes to conclude on its behalf, on behalf and at the expense of the commister, one or several agreements on the bank loan from a third person (persons) indicated in the contract of commission on the terms specified therein;

– it is proposed to attribute "significant interconnected transactions" to significant transactions of joint-stock companies. This concept refers to a series of interrelated transactions undertaken by a joint-stock company with one counterparty or with a group of counteragents bound by a control relationship if such transactions have the same legal or economic essence;

– cryptography may not be a material object of a liability arising from a loan agreement, since: a) the circulation of cryptography does not involve the participation of financial intermediaries in it (banks, other financial institutions); b) the legislation of Ukraine does not include criminals to cash or foreign currency;

– it is proved that a consumer loan agreement can not be concluded by a representative of a consumer acting on the basis of a power of attorney or a contract, if this occurs simultaneously with the receipt of such a representative from the lender of pre-contractual information on obtaining a consumer loan;

– the introduction of the institution of co-borrowers in the civil law of Ukraine is proposed, which is characterized as follows: a) the co-borrower is a physical or legal person who, together with the borrower, signs a loan agreement; b) when determining the amount of the loan provided under a loan agreement with the co-borrower, for the establishment of creditworthiness, income and expenses of both the borrower and the co-borrower (co-borrowers) are taken into account; c) the co-borrower and the borrower have the same rights and obligations under the loan agreement; d) the borrower and co-borrower bear a joint liability to the lender under the loan agreement, unless otherwise specified in the contract;

– it is grounded that the granting of a loan by an overdraft account of conditional storage (escrow) opened to a client in a bank - the lenders is in conflict with the norms of Article 1076-2 of the Civil Code of Ukraine, since such a transaction of the bank does not correspond to the purpose and mode of the conditional storage account (escrow);

– the establishment in paragraph 2 of Chapter 71 of the Civil Code of Ukraine is justified in the case of the provision of a loan, in particular, it is proposed to be secured as the moment of granting a loan granted by the lender for the purpose of repayment of another loan previously provided to the borrower by the creditor (refinancing of the loan), the moment of receipt by the borrower from the lender in accordance with the procedure stipulated by the agreement, a written notice of repayment of the debt for the previously granted loan (loans);

– the substantiation of the introduction of the term "circumstances substantially worsening the situation" in paragraph 2 of Chapter 71 of the Civil Code is any circumstances that significantly impair or may worsen the property of the borrower, his property (assets), his ability to fulfill his obligations, and all these circumstances will take place if they come not only with regard to the actual person of the borrower and its property status, but also with respect to a group of individuals or individual members of the group, which includes the borrower or the third party providing the security (except for the custody and / mortgage);

– it is proposed to supplement Paragraph 2 of Chapter 71 of the Civil Code of Ukraine with the norms that would: a) provide the parties with a loan agreement, with the participation of the borrower - the subject of entrepreneurial activity: the right to establish in the contract a list of actions that the borrower is required to perform during the term of the loan agreement; the right to establish in the contract a list of actions that the borrower can carry out during the term of the loan agreement only with the consent of the lender; b) established the legal consequences of non-compliance by the borrower with the above actions;

– it is proposed to amend Article 1056-1 of the Civil Code of Ukraine by giving the parties to the loan agreement the right to establish in the contract: a) a fixed interest rate for the whole term or for different parts of the term of the loan agreement; b)simultaneously establish in a loan agreement fixed and variable interest rates that are applied at different periods of the term of the loan agreement;

– is proposed to combat the "hidden redistribution of commissions" between lenders and third parties, which provide borrowers with additional and related services, if they are included in the list of the creditor (if any) to make the following changes to the Laws of Ukraine "On Banks and Banking Activities" and "On Financial Services and State Regulation of Financial Services Markets": a) assign such third parties to the list of persons related to the lender; b) prohibit such related parties from establishing in a contract with the lender conditions that are not in accordance with current market conditions; c) establish as a legal consequence of non-conformity with market conditions conditions of credit agreements concluded by the lender with related parties, their invalidity;

– the expediency of establishing in the Civil Code of Ukraine norms that would give the borrower the right to early repayment of a loan depending on the type of interest rate on a loan (variable or fixed);

– the expediency of fixing in the article 1 of the Law of Ukraine "On Consumer Lending" is substantiated the concept of "annuity payments, which may be provided by the parties to the consumer loan agreement, which contains a condition for application in the contract of a fixed interest rate on a consumer loan;

– it is proposed to supplement Article 16 of the Law of Ukraine "On Consumer Lending" with a provision that would give the consumer the right to receive partial compensation of his expenses for the payment of the insurance premium to the insurer, if such insurance was provided for by the consumer loan agreement, a secured transaction in case of a consumer's early repayment of a consumer loan;

– the position was established that according to the principle of nominalism and protection of consumer rights, the possibility of applying the norms of Article 524, part 2 of the Article 533 of the Civil Code of Ukraine to consumer lending, should be excluded.

***Key words*:** credit relations, credit, financial credit, bank credit, commercial credit, lender, borrower, money, percent.
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#### ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ

ЄС – Європейський Союз

ЄЦБ – Європейській центральний банк

МВФ – Міжнародний валютний фонд

СОТ – Світова організація торгівлі

ФРС – Федеральна резервна система

ВР України – Верховна Рада України

КМУ – Кабінет Міністрів України

АМК України – Антимонопольний комітет України

Мінфін України – Міністерство фінансів України

Мін’юст України – Міністерство юстиції України

НБУ – Національний банк України

### Нацкомфінпослуг – Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг

### Держкомфінпослуг – Державна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг

НКЦПФР – Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку на здійснення професійної діяльності на фондовому ринку

ФГВФО – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб

ДФС України – Державна фіскальна служба України

ДІУ – Державна іпотечна установа

КСУ – Конституційний Суд України

ВСУ – Верховний Суд України, з грудня 2017 р. – ВС – Верховний Суд

ВГСУ – Вищий господарський суд України

ВССУ – Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ

ЄСПЛ – Європейський суд з прав людини

АТ – акціонерне товариство

ПАТ – публічне акціонерне товариство

ЦК України – Цивільний кодекс України 2003 р.

ЦК УРСР 1963 р. – Цивільний кодекс Української РСР 1963 р.

ЦК УРСР 1922 р. – Цивільний кодекс Української РСР 1922 р.

ЦПК України – Цивільний процесуальний кодекс України 2004 р.

ГК України – Господарський кодекс України 2003 р.

ГПК України – Господарський процесуальний кодекс України 1992 р.

ПК України – Податковий кодекс України 2010 р.

МК України – Митний кодекс України 2012 р.

СК України – Сімейний кодекс України 2002 р.

БК України – Бюджетний кодекс України 2010 р.

ЦК Азербайджану – Цивільний кодекс Республіки Азербайджан 1999 р.

ЦК Білорусі – Цивільний кодекс Республіки Білорусь 1998 р.

ЦК Вірменії – Цивільний кодекс Республіки Вірменія 1998 р.

ЦК Грузії – Цивільний кодекс Республіки Грузія 1997 р.

ЦК Казахстану – Цивільний кодекс Республіки Казахстан 1999 р.

ЦК Молдови – Цивільний кодекс Республіки Молдова 2002 р.

ЦК РФ – Цивільний кодекс Російської Федерації 1996 р.

ЦК Туркменістану – Цивільний кодекс Республіки Туркменістан 1998 р.

НЦУ – Німецьке цивільне уложення 1900 р.

ЗЦУА – Загальне цивільне уложення Австрії 1811 р.

ЦК Італії – Цивільний кодекс Італії 1907 р.

ЦК Квебеку – Цивільний кодекс Квебеку (Канада) 1994 р.

ЦК Нідерландів – Цивільний кодекс Нідерландів 1992 р.

ЦК Польщі – Цивільний кодекс Польщі 1964 р.

ЦК Франції – Французький цивільний кодекс 1804 р.

ЦК Швейцарії – Цивільний кодекс Швейцарії 1907 р., включаючи Федеральний закон Швейцарії про доповнення Цивільного кодексу. Частина 5 Зобов’язального закону 1911 р.

НТУ – Німецьке торговельне уложення 1897 р.

КЗЛР – Комерційний закон Латвійської Республіки 2000 р.

КЗБКД Італії - Консалідований закон у сфері банківської та кредитної діяльності Італії 1993 р.

ЄТК США – Єдиний торговий кодекс США 1952 р.

ЄКС США – Єдиний кодекс споживчого кредитування 1986 р.

БК Білорусі – Банківський кодекс Республіки Білорусь 2000 р.

КПС Франції – Кодекс прав споживачів Франції 1993 р.

ЗШСК – Закон Швейцарії про споживчий кредит 2001 р.

ЗПСК Великої Британії – Закон Великої Британії «Про споживче кредитування» 1974 р.

ГФК Франції – Грошовий і фінансовий кодекс Франції 2000 р.

ЗБП Польщі – Закон о банковском праве Польщі 1997 р.

ФЗПНБ Швейцарії – Федеральний закон про Національний банк Швейцарії 2003 р.

ЗПФБ Німеччини – Закон про Федеральний банк Німеччини 1992 р.

Регламент ЄПР 575/2013 від 26 червня 2013 р. – Регламент Європейського Парламенту та Ради № 575/2013 від 26 червня 2013 р. «Про пруденційні вимоги до кредитних організацій та інвестиційних підприємств та зміну до Регламенту (ЄС) № 648/2012»

Директива ЄПР 203/36UE від 26 червня 2013 р. – Директива Європейського Парламенту та Ради 203/36UE від 26 червня 2013 р. «Про допуск до діяльності кредитних установ та про пруденційний нагляд над кредитними організаціями та інвестиційними підприємствами, що змінює Директиву 2002/87/РЄ та скасовує Директиви 2006/48/РЄ та 206/49/РЄ

Директива ЄПР 2009/110/ЄС від 16 вересня 2009 р. – Директива 2009/110/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 16 вересня 2009 р. «Щодо започаткування та здійснення діяльності установами – емітентами електронних грошей та пруденційний нагляд за ними, що вносить зміни до Директиви 005/60/ЄС та 2006/48/ЄС та скасовує Директиву 2000/46/ЄС»

Директива ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р. – Директива Європейського Парламенту та Ради 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р. «Про кредитні угоди для споживачів та про скасування Директиви Ради 87/102/ЄС

Директива ЄПР 2014/17/UE від 04 лютого 2014р. – Директива Європейського Парламенту та Ради № 2014/17/UE від 04 лютого 2014 р. «Про договори споживчого кредиту на придбання нерухомості та про зміну директив 2008/48/РЄ та 2014/36/UE та Регламенту (UE) № 1093/2010

Принципи УНІДРУА – Принципи міжнародних комерційних договорів УНІДРУА 2010 р.

Принципи ЄДП – Принципи європейського договірного права 2003 р.

**ВСТУП**

**Обгрунтування вибору теми дослідження.** Стабільність кредитних відносин у сучасному суспільстві, яке базується на засадах ринкової економіки, рівності різних форм власності, регулюванні економічного зростання країни з боку державних регуляторів переважно за допомогою монетарних інструментів, інших фінансових агрегаторів і таргетування на їх основі інфляції, є запорукою стабільності економіки країни. В умовах існування в фінансовому секторі економіки України тривалих і хронічних кризових явищ, які набули особливої гостроти в період та після світової фінансової кризи 2008 року, сприяння розвитку та зміцненню фінансово-банківської системи, розвитку комерційного кредиту, є одним із основних завдань органів державної влади в Україні. Проте, чинний Цивільний кодекс України (надалі - ЦК України) не здійснює комплексного правового регулювання кредитних відносин. Такий стан об’єктивно зумовлений, зокрема, тим, що норми параграфу 2 глави 71 ЦК України, незважаючи на неодноразове внесення до них змін, комплексно не регулюють кредитні відносини, що виникають на підставі кредитного договору та змішаного договору, що містить елементи кредитного договору, внаслідок чого для їх регулювання, в силу відсильних норм Кодексу застосовуються норми, що регулюють позикові відносини. Однак останні не в повній мірі відповідають потребам учасників кредитних відносин, оскільки вони не призначені для регулювання правовідносин, за участю банків та інших фінансових установ. Зазначене негативно впливає на діяльність банків та інших кредитодавців, суттєво підвищує рівень ризиків у їх діяльності, веде до суперечливої судової практики. В певній мірі недосконалим є й правове регулювання ЦК України відносин комерційного кредиту. Це свідчить про необхідність вдосконалення цивільного законодавства України, що, у свою чергу, потребує нових системних наукових досліджень правового регулювання кредитних відносин.

Розгляду окремих теоретичних проблем цивільно-правового регулювання кредитних відносин були присвячені праці вітчизняних і зарубіжних вчених-правознавців, зокрема: М. М. Агаркова, А.Т. Ащеулова, І. А. Безклубого, В. А. Бєлова, М. І. Брагінського, Х. Вебера, О.М. Вінник, О.Ю. Вікуліна, В. В. Вітрянського, С. І. Вільнянського, Л. К. Воронової, К. Гавальда, Д. М. Генкіна, І. С. Гуревича, А.С. Довгерта, Н. В. Дроздової, Л. С. Еліассона, О. М. Ерделевського, Л. Г. Єфімової, О. С. Іоффе, Ф. С. Карагусова, Р. І. Карімулліна, Є. В. Карманова, Н. М. Квіт, Є. С. Компанійця, В. М. Коссака, О. О. Кота, О. О. Красавчикова, О. В. Кривенди, В. І. Кудрявцева, Н. С. Кузнєцової, В. Ф. Кузьміна, Я. О. Куника, І. М. Кучеренко, Д. Г. Лаврова, С. Н. Ландкофа, С. В. Ленського, С. М. Лепех, Л. А. Лунца, В. В. Луця, Р. А. Майданика, В. О. Майорова, Д. І. Мейєра, Н. О. Нерсесова, І. Б. Новицького, Л. О. Новосьолової, О. М. Олійник, Л. П. Оплачко, О. П. Орлюк, Є. А. Павлодського, В. Я. Погребняка, Й. О. Покровського, Е. Г. Полонського, Н. Ю. Расказової, Л. Г. Рябко, О. О. Рясенцева, Н. О. Саніахметової, С. В. Сарбаша, А. О. Селіванова, М. М. Сібільова, І. Л. Соломіна, І. В. Спасибо-Фатєєвої, Р.О. Стефанчука, Ж. Стуфле, Є. О. Суханова, Г.П. Тимченка, Г. А. Тосуняна, Є. О. Тупицької, К. А. Флейшиц, С.Я. Фурси, Ю. Б. Фогельсона, Р. О. Халфіної, Є. О. Харитонова, Ю. І. Чалого, О. І. Шаповалової, Я. М. Шевченко, Г. Ю. Шемшученка, Г. Ф. Шершеневича, А. Є. Шерстобітова, В. С. Щербини, С. І. Шимон, Р.Б. Шишки, Ю.М. Юркевича, В. Л. Яроцького та ін. Водночас системних наукових досліджень сучасного стану цивільно-правового регулювання кредитних відносин в Україні не проводилось.

Незважаючи на наявність значної кількості наукових досліджень з окремих питань правового регулювання кредитних відносин, можна вважати, що більшість питань, що пов’язані з цією науковою проблематикою, на цей час є дискусійними та такими, що потребують свого дослідження. Зазначене стосується як наукового розуміння категоріально-понятійного апарату, що використовується у цивільному праві України («кредитні відносини», «кредит», «комерційний кредит» тощо), так і окремих питань, зокрема, щодо правової природи кредитного договору, порядку його укладення, суб’єктного складу його сторін, прав та обов’язків сторін кредитного договору, суб’єктного складу правовідносин комерційного кредиту, його правових ознак та підстав виникнення тощо.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Тема дисертації пов’язана з пріоритетними напрямами розвитку правничої науки та виконана в межах планових тем науково-дослідної роботи відділу проблем цивільного, трудового і підприємницького права Інституту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України «Проблеми гармонізації цивільного законодавства України із законодавством Європейського Союзу» (2015–2016 рр.) (№РК0115V002135) та «Актуальні проблеми цивільно-правового регулювання договірних відносин в Україні» (2017–2019 рр.) (№ РК 0117V002700).

**Мета і завдання дослідження.** Метою дослідження є розробка концептуальних засад цивільно-правового регулювання кредитних відносин в Україні, з’ясування ефективності існуючих правових конструкцій, на підставі яких виникають ці правовідносини, та внесення пропозицій щодо удосконалення чинного законодавства України.

Для досягнення зазначеної мети передбачено вирішення таких завдань:

* висвітлити стан наукової розробки категорії «кредитні відносини» у цивільному праві України;
* встановити правові підстави виникнення кредитних відносин;
* з’ясувати правову природу кредитного договору;
* охарактеризувати форму кредитного договору;
* визначити порядок укладення кредитного договору;
* розкрити істотні умови кредитного договору;
* з’ясувати суб’єктний склад сторін кредитного договору;
* визначити матеріальний об’єкт зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору;
* охарактеризувати права та обов’язки сторін кредитного договору;
* удосконалити понятійний апарат, що використовується у правовідносинах, які виникають на підставі кредитного договору;
* визначити поняття «комерційний кредит» у цивільному праві України та дослідити його форми та види;
* дослідити цивільно-правове регулювання комерційного кредиту в Україні;
* сформулювати пропозиції щодо удосконалення правового регулювання зобов’язальних відносин, що виникають на підставі кредитного договору, змішаного договору з елементами кредитного договору, та договорів, які містять умови щодо надання комерційного кредиту.

*Об’єктом дослідження* є правовідносини, що виникають на підставі кредитного договору, змішаного договору з елементами кредитного договору, інших цивільно-правових договорів, які містять умову про надання комерційного кредиту.

*Предметом дослідження* є кредитні відносини у цивільному праві України.

**Методи дослідження.** Для проведення комплексного системного дослідження, досягнення об’єктивного наукового результату та формулювання висновків використано низку загальнонаукових та спеціальних методів пізнання. Методологічну основу дисертаційного дослідження становить сукупність філософсько-світоглядних, загальнонаукових підходів та спеціально-наукових методів пізнання суспільних явищ у сфері цивільно-правового регулювання кредитних відносин.

Філософсько-світоглядною основою дисертаційного дослідження є діалектичний метод, що сприяв з’ясуванню сутності та змісту категоріально-понятійного апарату, що використовується у цивільному праві України («кредитні відносини», «кредит», «комерційний кредит» тощо) (підрозділи 1.2, 4.1).

Методологічну основу дисертаційного дослідження також становлять ряд загальнонаукових та спеціально-наукових прийомів та методів: абстрагування, аналіз, дедукція, індукція, синтез, узагальнення, аналогія, порівняльно-історичний, порівняльно-правовий, соціологічний, правового моделювання, системний, формально-логічний.

За допомогою формально-логічного методу проводилося дослідження понятійного апарату цивільного права, виявлення суперечностей та прогалин у правовому регулюванні кредитних відносин. Цей метод наукового дослідження надав можливості аналізувати правові акти, порівнювати їх один з одним, розкривати зв’язок загального й особливого, сприяв аналізу рішень судів, які повинні додержуватися вимог законності і обґрунтованості рішення у цивільній справі, та відповідно мають вирішувати справу на підставі закону, виходячи з формально-логічних засад законодавства (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4. 3.1, 3.3, 4.2. 4.3).

Застосування системного методу зумовило, з одного боку, дослідження місця кредитного договору в системі цивільно-правових договорів, а з іншого боку – дослідження в сукупності його елементів (предмет, інші умови, сторони, форма), порядку укладення, умов його дійсності (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4).

Порівняльно-історичний метод використовувався для аналізу чинних і раніше діючих нормативно-правових актів щодо регулювання кредитних відносин, що надало змогу побачити в історичній динаміці розвиток тих чи інших інститутів цивільного права та відповідно прогнозувати тенденції їх подальшого розвитку (підрозділи 1.2, 2.1, 4.1).

Порівняльно-правовий метод використовувався для аналізу нормативно-правових актів України, що регулюють кредитні відносини, а також при їх порівнянні з відповідними актами ЄС, актами інших держав та актами «Lex mercatoria», в цілях виявлення спільного, встановлення відмінностей у порівнюваних об'єктах, та надання на підставі їх аналізу пропозицій щодо вдосконалення законодавства України (підрозділ 2.1, 2.3, 3.1, 3.3, 4.3).

В дисертаційному дослідженні використовувались й інші характерні для науки цивільного права методи наукового дослідження, наприклад, герменевтичний (тлумачний, пізнавально-процедурний), аксіологічний метод тощо. Вибір та використання методів дослідження у дисертації мав подекуди комбінований характер залежно від вирішення конкретних завдань дослідження.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що дисертація є першим в українській юридичній науці комплексним науковим дослідженням цивільно-правового регулювання кредитних відносин. У межах здійсненого дослідження відповідно до поставленої мети і завдань отримано такі результати, які мають наукову новизну:

***уперше:***

1) сформульовано концептуально новий підхід до визначення кредитних відносин в цивільному праві України як зобов’язальних правовідносин, які відмінні від позикових правовідносин, та таких, що виникають на підставі кредитного договору, змішаного договору, якій містить елементи кредитного договору, а також на підставі іншого оплатного цивільно-правового договору, що містить умови комерційного кредиту;

2) запропоновано на рівні параграфу 2 глави 71 ЦК України запровадити комплексне правове регулювання кредитних відносин, що надасть змогу відмовитись від субсидіарного застосування до їх регулювання норм Кодексу, що регулюють позикові відносини;

3) запропоновано запровадити, в якості окремого виду кредитного договору, договір банківського комісійного кредиту, за яким кредитодавець (банк), за дорученням комітента, зобов’язується надати від свого імені та за його рахунок грошові кошти позичальнику в розмірі та на умовах, установлених договором, а позичальник зобов’язується повернути банку банківський комісійний кредит та сплатити проценти за ним;

4) запропоновано запровадити, в якості окремого виду договору комісії, договір, за яким банк (комісіонер) зобов’язується укласти від свого імені, за дорученням та за рахунок комітента один або кілька договорів про банківський комісійний кредит з третьою особою (особами), яка вказана у договорі комісії на зазначених в ньому умовах;

5) запропоновано віднести до «значних правочинів» акціонерних товариств низку взаємопов’язаних правочинів, що вчиняються акціонерним товариством з одним контрагентом або з групою контрагентів, пов’язаних між собою відносинами контролю, якщо такі правочини мають однакову юридичну або економічну сутність;

6) доведено доцільність запровадження в Законі України «Про банки і банківську діяльність» поняття «значний правочин банку», під якими розуміється будь-який правочин (крім правочину з розміщення банком - акціонерним товариством власних акцій), учинений банком при наданні банківських та інших фінансових послуг, або інших послуг, передбачених для банків законом, якщо вартість фінансових активів та інших вартісних елементів послуг банку, що входять до предмету такого правочину, або обсяг відповідальності банку за наданою гарантією, порукою, або іншою фінансовою послугою, становить 10 і більше відсотків вартості активів банку, за даними останньої річної фінансової звітності або низка взаємопов’язаних правочинів, що вчиняються банком з одним контрагентом або з групою контрагентів, пов’язаних між собою відносинами контролю, якщо такі правочини мають однакову юридичну або економічну сутність та відповідають зазначеним вартісним ознакам. Обгрунтовано доцільність запровадження аналогічного поняття щодо небанківської фінансової установи у Законі України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг»;

7) доведено, що «криптовалюта» не може бути матеріальним об’єктом зобов’язання, яке виникає на підставі кредитного договору, оскільки обіг криптовалют не передбачає участі в ньому фінансових посередників, а законодавство України не відносить криптовалюти до грошових коштів або іноземної валюти;

8) обгрунтовано, що договір про споживчий кредит не може бути укладено представником споживача, який діє на підставі договору, довіреності, якщо це відбувається одночасно з отриманням таким представником переддоговірної інформації щодо отримання споживчого кредиту;

9) обґрунтовано доцільність запровадження в цивільному праві України інституту співпозичальників, який характеризується таким: а) співпозичальник – це фізична або юридична особа, яка разом з позичальником підписує кредитний договір; б) при визначенні розміру кредиту, що надається за кредитним договором за участю співпозичальника, для оцінки кредитоспроможності беруться доходи та витрати як позичальника, так і співпозичальника (співпозичальників); в) співпозичальник і позичальник мають однакові права та обов’язки за кредитним договором; г) позичальник і співпозичальник несуть солідарний обов’язок перед кредитодавцем за кредитним договором, якщо інше не встановлено договором;

10) обгрунтовано, що надання кредиту овердрафт за рахунком умовного зберігання (ескроу), який відкритий клієнту в банку – кредитодавці, суперечить нормам частини 1 статті 1076-2 ЦК України, оскільки така операція банку не відповідає призначенню та режиму рахунку умовного зберігання (ескроу);

11) обгрунтована потреба у закріпленні в законодавстві України в якості моменту надання кредиту, який надається кредитодавцем в цілях погашення іншого кредиту, що був раніше наданий позичальнику кредитодавцем (рефінансування кредиту), моменту отримання позичальником від кредитодавця в порядку, передбаченому договором, письмового повідомлення про погашення боргу за раніше наданим кредитом (кредитами);

12) обґрунтовано запровадження у ЦК України поняття «обставини, які істотно погіршують становище», до яких відносяться будь-які обставини, що істотно погіршують або можуть погіршувати майновий стан позичальника, його власність (активи), його здатність виконувати свої зобов’язання, причому всі ці обставини матимуть місце, якщо вони настали не тільки щодо власне особи позичальника та її майнового стану, а й щодо групи осіб або окремих членів групи, в які входить позичальник або третя особа, що надала забезпечення (окрім застави/іпотеки);

13) обґрунтовано потребу у розширенні переліку прав та обов’язків сторін кредитного договору, зокрема шляхом закріплення в ЦК України норм, які б: а) надавали право сторонам кредитного договору за участю позичальника – суб’єкта підприємницької діяльності встановлювати в договорі: перелік дій, які позичальник зобов’язаний вчиняти протягом строку кредитного договору; перелік дій, які позичальник протягом строку дії кредитного договору може здійснювати лише за погодженням кредитодавця; б) встановлювали правові наслідки вчинення, неналежного вчинення або невчинення позичальником зазначених дій;

14) доведено доцільність встановлення в ЦК України норм, які б надавали позичальнику право на дострокове повернення кредиту, з урахуванням типу процентної ставки за кредитом;

15) обґрунтовано доцільність надання права сторонам кредитного договору встановлювати в договорі: а) фіксовану процентну ставку на увесь строк або на різні частини строку кредитного договору; б) одночасно встановлювати в кредитному договорі фіксовану та змінювану процентні ставки, які застосовуються у різні періоди строку кредитного договору;

16) доведена необхідність внесення змін до законодавства, які були б спрямовані на унеможливлення «перерозподілу комісій» між кредитодавцями та третіми особами, які надають додаткові та супутні послуги позичальнику та внесені до переліку тих, що відповідають вимогам кредитодавця: а) включення вказаних третіх осіб до переліку осіб, пов’язаних з банком; б) встановлення нікчемності умов договору, укладеного банком з такою третьою особою, щодо розподілу між ними у будь-якій формі винагороди, отриманої третьою особою від позичальника; в) встановлення аналогічних вимог закону до кредитодавців, які відносяться до небанківських фінансових установ;

17) обгрунтовано доцільність визначення на рівні закону поняття *«*ануїтетні платежі», які можуть бути передбачені сторонами кредитного договору, що містить умову про застосування в договорі фіксованої процентної ставки. Під останніми розуміються регулярні рівні щомісячні або щоквартальні платежі, що складаються з сум, які спрямовуються на погашення боргу за сумою кредиту та суми процентів за кредитом, що розраховуються таким чином, що за умови належного виконання зобов’язання споживачем наприкінці строку кредитного договору заборгованість за таким договором за кредитом та процентами відсутня;

18)  доведено, що статтю 16 Закону України «Про споживче кредитування» слід доповнити нормою, яка б давала споживачу право на отримання часткової компенсації його витрат на сплату страхової премії страховику, якщо таке страхування було передбачено договором про споживчий кредит, забезпечувальним правочином або законом у випадку дострокового повернення споживчого кредиту споживачем;

19)  доведено, що для дотримання принципу номіналізму у відносинах споживчого кредитування, частину 2 статті 524 та частину 2 статі 533 ЦК України доцільно доповнити нормами, які б виключали можливість застосування цих норм до відносин споживчого кредитування;

*удосконалено:*

20) положення щодо укладення кредитного договору з використанням конструкції рамкового договору та стандартних (загальних) умов, затверджених суб’єктом підприємницької діяльності з розрахунку на їх багаторазове використання;

21) визначення понять «предмет кредитного договору»; «кредитний ліміт у кредитній лінії»; «кредитний ліміт за кредитом овердрафт»; «кредит овердрафт»;

22) положення, що кредит за кредитним договором не може бути виданий шляхом заліку однорідних зустрічних грошових вимог;

23) положення щодо цільового призначення кредиту за кредитним договором;

24) положення щодо права кредитодавця на відмову в наданні кредиту та щодо обов’язку позичальника достроково повернути кредит на вимогу кредитодавця;

25)  положення щодо правового регулювання періоду нарахування процентів за кредитним договором; бази нарахування процентів за кредитом на річній основі до використаної суми кредиту; обмеження щодо застосування складних процентів за кредитом (капіталізація процентів) та сплати авансових процентів за кредитом;

26) положення, що застосування у формулі визначення розміру змінюваної процентної ставки локального індексу банку – кредитодавця, який самостійно встановлюється таким банком на підставі розрахунку середньої вартості залучених банком коштів у валюті, яка відповідає валюті кредиту, не відповідає нормам частини 5 статті 1056-1 ЦК України;

27) положення, що через необмежену кількість надходжень і списань коштів з рахунку клієнта у банку, що може відбуватися протягом операційного дня банку, дебетове сальдо, яке дорівнює сумі наданого овердрафту за рахунком клієнта, підсумовується банком на кінець операційного дня банку, коли воно відображається банком на позабалансовому рахунку овердрафту;

28) положення, що виникнення дебетового сальдо за поточним рахунком клієнта при наданні кредиту овердрафт може мати місце не тільки внаслідок здійснення банком платежу за відсутності на рахунку коштів, а й внаслідок зняття з рахунку клієнта коштів готівкою;

29) положення, що сплата позичальником установлених кредитним договором комісій та/або компенсацій, які сплачуються за дії кредитодавця, що належать до предмета кредитного договору або вчиняються кредитодавцем на виконання вимог публічно-правових норм є такою, що створює дисбаланс прав та обов’язків сторін кредитного договору та має бути заборонена законом;

30) положення, що якщо у договорі не встановлено, що сума, сплачена кредитору в рахунок належних з боржника платежів, є завдатком, платіж, що здійснюється боржником до передання товару (виконання робіт, надання послуг), слід розглядати як аванс, незалежно від того, чи припиняється внаслідок такого платежу борг боржника повністю або частково;

31) положення, що умова щодо повернення комерційного кредиту не відповідає його суті, оскільки гроші або товар, отримані однією із сторін договору з умовами комерційного кредиту, за загальним правилом поверненню не підлягають, а про повернення комерційного кредиту можливо говорити лише в окремих випадках (наприклад, унаслідок розірвання договору з умовами комерційного кредиту, визнання такого договору недійсним);

32) положення, згідно якого в договорі з умовами комерційного кредиту під строком (терміном) комерційного кредиту слід розуміти не строк (термін), зі спливом якого (момент з настанням якого) комерційний кредит має бути повернутий кредитодавцю, а строк (термін), у який (з настанням якого) має бути виконаний зустрічний обов’язок однієї із сторін договору щодо оплати другій стороні договору товару (робіт, послуг), що передані (виконані, надані) до їх оплати (відстрочення, розстрочення оплати) або строк (термін), в який (момент з настанням якого) має бути виконаний зустрічний обов’язок однієї із сторін договору щодо передання (виконання, надання) товарів (робіт, послуг) другій стороні, оплата яких була здійснена наперед (попередня оплата, аванс);

33) положення, згідно з яким під оплатністю комерційного кредиту слід розуміти оплатність, яка може виражатись не тільки у сплаті процентів, а також через встановлення ціни товару (роботи, послуги) у вигляді знижки або надбавки, або встановлення в договорі сплати винагороди непроцентного характеру;

*набули подальшого розвитку положення щодо:*

34) існування між інститутами кредиту та позики в цивільному законодавстві України координаційно-заповнюючого зв’язку;

35) розуміння кредитного договору як поіменованого, консенсуального, двостороннього, оплатного, строкового, формального, мінового договору, який відноситься до договорів з надання фінансових послуг, та не належить до публічних та фідуціарних договорів;

36) можливості надання кредиту «овердрафт», у разі якщо наявної на рахунку позичальника суми коштів недостатньо для здійснення платежу;

37) можливості надання кредиту позичальнику шляхом його переказу кредитодавцем на рахунок третьої особи, якщо це передбачено сторонами у кредитному договорі;

38)  необхідності встановлення в Україні законодавчого обмеження максимального розміру процентної ставки за споживчими кредитами.

**Практичне значення результатів дослідження.** Результати дисертаційного дослідження можуть бути використані у:

науково-дослідній сфері – для подальших досліджень кредитних відносин у цивільному праві України;

правотворчій діяльності – для вдосконалення законодавства, що регулює кредитні відносини в Україні;

правозастосовній діяльності – з метою використання теоретичних положень та рекомендації, викладених у дисертації, під час розгляду відповідних спорів в суді, з метою узагальнення судової практики, у регуляторній діяльності Національного банку України, Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг тощо;

навчальному процесі – при підготовці підручників і навчальних посібників, методичних рекомендацій для викладачів і студентів юридичних спеціальностей, при викладанні курсу «Цивільне право України», спецкурсів «Теорія договірних зобов’язань», «Банківське право», під час проведення науково-дослідницької роботи студентів та аспірантів.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення дисертаційної роботи обговорювались на науково-практичних конференціях, зокрема: Науковій конференції «Держава і право суверенної України: проблеми теорії і практики: проблеми теорії і практики (Київ, 21 червня 2011р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Верховенство права та правова держава» (м.Ужгород, 15–16 вересня 2017 р.); III Міжнародній науково-практичній конференції «Право, держава та громадянське суспільство в умовах системних реформ» (м. Одеса, 15–16 вересня 2017 р.); Міжнародній науково-практичній конференції **«Розвиток міжнародного та національного права на сучасному етапі глобалізації» (м. Київ, 5–6 жовтня 2017 р.)**;XV Міжнародній науково-практичній конференції «Корпоративне право України та європейських країн: питання теорії та практики» (м. Івано-Франківськ, 6–7 жовтня 2017 р.); Міжнародній науковій конференції «Шістнадцяті  осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 20-218 жовтня 2017 р.); VIIІ Міжнародній науково-практичній конференції «Правова реформа: концепція, мета, впровадження (м. Київ, 23 листопада 2017 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Новітні тенденції сучасної юридичної науки» (м. Дніпро, 1–2 грудня 2017 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Сучасне державотворення та правотворення: питання теорії та практики» (м. Одеса, 8–9 грудня 2017 р.).

**Публікації.** Основні теоретичні, практичні положення та результати дослідження висвітлено у 44 публікаціях, в тому числі 1 одноосібній монографії, розділах та підрозділах у 5 колективних монографіях, 1 науково-практичному коментарі до ЦК України, 1 підручнику з цивільного права, 32 термінах в Енциклопедії цивільного права України, 21 науковій статті, опублікованій у фахових виданнях України з юридичних наук, перелік яких затверджено МОН України, 5 статей у іноземних періодичних виданнях, 9 тезах доповідей на науково-практичних конференціях.

**Структура роботи.** Дисертація складається із переліку умовних позначень, вступу, чотирьох розділів, які поділяються на дванадцять підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатку. Загальний обсяг дисертації становить 429 сторінок, з них список використаних джерел з 869 найменувань на 86 сторінках та додаток на 7 сторінках.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ КРЕДИТНИХ ВІДНОСИН**

**1.1 Концептуальні засади визначення змісту та сутності категорії «кредитні відносини» в суспільних науках»**

Категорії економічної теорії є підґрунтям багатьох правових категорій. Тому дослідження економічних категорій – передумова для будь-якого дослідження відповідних цивільно-правових категорій. В економічній теорії під е**кономічною категорією, як правило, розуміють** теоретичні, абстрактні, логічні поняття, які в узагальненому вигляді відображають основні, суттєві, родові ознаки економічних процесів та явищ і визначають характер науково-теоретичного мислення епохи (потреби, ціни, прибуток, власність, гроші, кредит та ін.) [67; 480].**Однією з найдавніших економічних категорій є категорія «кредит».** Представники економічної теорії розглядають кредит як історичну категорію, виникнення та розвиток якої пов’язаний із виникненням і розвитком товарного виробництва та грошових відносин. При цьому виникнення кредиту пов’язане передусім зі сферою обміну [642; 743, с.13]. І лише пізніше, потреба у кредиті стала зумовлюватись не тільки потребами обміну, а й таких сфер суспільного відтворення, як виробництво та споживання, що, у свою чергу, зумовило виникнення перших банків.

Таким чином існування кредиту в умовах сучасної ринкової економіки зумовлено насамперед існуванням об’єктивних економічних причин, до яких можна, зокрема, віднести: приватну власність на засоби виробництва, товарний характер суспільного виробництва, суспільний поділ праці; потребу в організації виробництва за відсутності власного капіталу; потребу в реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за відсутності коштів у її отримувача; вивільнення коштів у одній із галузей суспільного виробництва внаслідок нерівномірного кругообігу капіталу та виникнення потреби в інших галузях суспільного виробництва; розбігу за сумою та строками кругообігу капіталу окремих суб’єктів господарювання тощо.

Розглядаючи кредит, потрібно зазначити, що він є самостійною економічною категорією, яка тісно взаємопов’язана з іншими економічними категоріями, передусім з економічною категорією «гроші» та «фінанси». На думку сучасних економістів, кредит, гроші та фінанси є самостійними економічними категоріями, які виражають різну специфічну суть, сферу використання та характер руху вартості [340].

Аналізуючи економічну категорію «кредит», економісти визнають, що за своєю сутністю та механізмом впливу на процес суспільного відтворення кредит є не просто найдавнішою економічною категорією, а однією з найскладніших економічних категорій [101, с. 251–252; 204; 311; 128; 210]. Зауважимо, що за своєю складністю категорія «кредит» може поступатися тільки категорії «гроші».

Незважаючи на велику кількість наукових досліджень, питання щодо визначення суті кредиту в економічній літературі є досі предметом жвавих наукових дискусій. Аналіз теорій кредиту дає підстави казати про те, що погляди економістів постійно змінювались як наслідок суперечностей між теоретичними уявленнями про кредит і формами його проявів на практиці. З огляду на це можна погодитись з думкою академіка Й. А. Трахтенберга, який вказував, що «кредит має досліджуватися як явище, яке розвивається діалектично та безперервно» [719, с. 15–16].

Аналізуючи погляди сучасних економістів на кредит, можна дійти висновку, що в екoнoмічній теорії немaє єдинoї думки щoдo розуміння цієї економічної категорії. Дoслідження представників нaтурaлістичнoї, кaпітaлoутвoрюючoї та інших теoрій кредиту дaли можливість виявити зміст цієї економічної категорії. Як наслідок більшість сучасних пострадянських економістів розуміє кредит саме як економічні відносини. Наприклад, на думку М. І. Савлука, «кредит – це суспільні відносини, що виникають між економічними суб’єктами у зв’язку з переданням один одному в тимчасове користування вільних коштів (вартості) на засадах зворотності, платності та добровільності» [204]. А. О. Корнега розуміє кредит як «економічні відносини між кредитором і позичальником із приводу мобілізації та використання тимчасово вільних коштів або товарів на умовах повернення, а також строковості і платності» [324, с. 80-81]. Схожої думки дотримується Н. П. Бєлотєлова та Ж. С. Бєлотєлова [91], О. В. Дзоблюк [215, с. 14], В. М. Семененко та Д. І. Коваленко [660], Г. І. Кравцова [331].

Загалом погоджуючись з підходом науковців, які розглядають кредит як економічні відносини, і вважаючи їхню позицію обґрунтованою та практично корисною з огляду на можливість дослідження кредиту через аналіз елементів структури кредитних відносин, та їх взаємозв’язків слід висловити й істотні зауваження до останніх: а) більшість наведених наукових дефініцій характеризують лише грошовий кредит, що є їх суттєвим недоліком; б) спроба окремих науковців віднести до кредитних відносини з мобілізації ресурсів також є помилковою з огляду на те, що така мобілізація безпосередньо не стосується руху кредиту; в) жодна із наведених дифіницій не враховує те, що суб’єктний склад кредитних відносин (кредитор, позичальник) може бути складнішим (наприклад, синдикований/консорціумний кредит тощо).

На відміну від вказаного вище меншість сучасних економістів залишається на позиції, згідно з якою кредит розглядається як форма руху позичкового капіталу [759, с. 187; 758, с. 32; 74, с. 6]. Під останнім вони розуміють, як правило, не просто гроші, які їх власник надає на певний час, на поворотній основі, за плату іншій особі, а грошовий капітал, який передається підприємцем – власником коштів підприємцю-позичальнику в тимчасове користування за відповідну плату з метою отримання прибутку, основною функцією якого є грошове обслуговування суб’єктів ринкового господарювання, що забезпечує стабільність їхньої діяльності, прискорює швидкість обігу їхнього капіталу [660; 762, с. 329; 350, с. 371]. Відповідно кредит надається позичальнику для ведення господарства та отримання прибутку. При цьому грошовий капітал розглядається економістами як відокремлена форма промислового капіталу, від якого грошова форма капіталу відокремилась та набула самостійного різновиду суспільного грошового капіталу [481].

На нашу думку, визначення кредиту як форми руху позичкового капіталу не відображає сутності кредиту. В зв’язку з цим до цього визначення слід висловити такі зауваження: а) воно зводить економічну сутність кредиту до суто грошових відносин, ігноруючи існування інших форм кредиту (наприклад, товарної); б) воно ігнорує факт значного поширення кредитів, які не мають форми руху капіталу, оскільки спрямовані на споживання (споживчий кредит). У зв’язку із цим не можна підтримати і правознавців [715, с. 175], що поділяють вказанні погляди економістів. Зазначимо, що позиція економістів, які розглядають кредит як форму руху позичкового капіталу, в економічному науковому середовищі піддається змістовній критиці [837, с. 31; 215, с. 10].

У свою чергу окремі економісти як компроміс намагаються зблизити обидва зазначених підходи та розглядають кредит одночасно як форму руху позичкового капіталу, й як економічні відносини з приводу мобілізації вільних ресурсів на умовах відплатності та строковості [760, с. 329; 351].

Характеризуючи найбільш поширені погляди сучасних вітчизняних економістів на кредит, не можна не звернути уваги й на позицію тих економістів, які ототожнюють кредит з правочином або з грошима, товаром чи іншими цінностями. Такі науковці, як правило, визначають кредит: а) як позичку в грошовій або товарній формі, що надається банком чи юридичною (або фізичною) особою, кредитором іншій особі – позичальнику [761, с. 362; 255, с. 256; 756, с. 342]; б) як гроші, товар чи інші цінності, що передаються від кредитора до позичальника на певний строк, на умовах повернення та, як правило, зі сплатою позичальником процентів за користування кредитом [668, с. 320]; в) як зворотний рух мінової вартості обов’язково за умови виплати відсотка [620]. При розгляді цих дефініцій слід пам’ятати, що в економічній науці терміни «кредит», «позика», «позичка» традиційно розглядаються як синоніми. Тому не слід розглядати термін «позичка» в економічному його розумінні як відповідний поіменований договір, передбачений ЦК України.

На нашу думку, науковці, які визначають кредит як правочин, характеризують не стільки економічні відносини, що виникають на його підставі, скільки зосереджують свою увагу на суто зовнішніх та формальних ознаках кредиту, використовуючи для його визначення не економічні, а правові поняття. У зв’язку з цим слід пам’ятати, що ще академік Й. А. Трахтенберг, розглядаючи відносини, що виникають на підставі договору позички, писав, «що не сама позичка характеризує кредит як економічну категорію..., а ті виробничі відносини, формою здійснення яких є угода позички» [718, с. 374].

Аналогічна ситуація й з науковцями, які визначають кредит як гроші, товар, цінності або рух мінової вартості, що свідчить про певне спрощення підходу у визначенні цієї економічної категорії.

У теоретичній площині не надають нічого нового по відношенню до вищенаведених і визначення кредиту, що наводяться сучасними іноземними економістами (наприклад, Р. Л. Міллер і Д. Д. Ван-Хуз [396, с. 82], Е. Дж. Долан [223, с. 17]). На наш погляд це обумовлено тим, що категорія «кредит» досліджується сучасними західними економістами переважно лише як фінансовий інструмент, за допомогою якого банками здійснюється емісія безготівкових грошей і відповідно «накачування економіки ліквідністю». Відсутність сучасних і науково змістовних досліджень кредиту яскраво підтверджує і факт відсутності змістовних наукових досліджень з приводу виникнення таких новітніх явищ у банківській сфері, як негативні процентні ставки за депозитами та кредитами. З теорії класичної політичної економії відомо, що при перевиробництві товарів відбувається падіння цін на товари, аналогічна ситуація й з грошима, за перевиробництва яких відбувається падіння цін на гроші. Доказом цього і є виникнення феномену негативних процентних ставок спочатку за банківськими депозитами, а потім і за кредитами. Зазначене може вести сучасну банківську систему в майбутньому до суттєвих змін, у результаті чого кредитні операції можуть перестати бути основним джерелом доходів банків. На зазначену тенденцію вказували, ще французькі дослідники К. Гавальда і Ж. Стуфле [153, с. 12–13].

Все вищевикладене свідчить про те, що погляди на кредит сучасних вітчизняних та іноземних економістів є дискусійними та далекими від одноманітності. При цьому з точки зору переважної більшості економістів кредит розглядається як економічні відносини, що забезпечують перерозподіл коштів на засадах повернення, строковості та оплатності. Тобто категорії кредит та кредитні відносини розглядаються як тотожні. На відміну від цього представники економічної науки, які розглядають кредит виключно як форму руху позичкового капіталу, правочин, гроші, товари та ін., навіть не висловлюючи своєї позиції з цього приводу, фактично прямо або побічно обґрунтовують існування двох самостійних економічних категорій «кредит» та «кредитні відносини». Відповідно, як і з більшості інших теоретичних питань щодо названих категорій у економічній науці, немає єдиної думки з даного питання.

Зрозуміло, що суспільні відносини, що виникають у зв’язку з кредитом, досліджуються не тільки економічною наукою, а й іншими суспільними науками, зокрема, економічною соціологією. Останню І. З. Танчин визначає як «міждисциплінарну науку, яка інтегрує соціологію та економічну науку, досліджуючи закономірності економічного життя через призму соціологічних категорій, тому більшість учених схильна під останньою розуміти соціологічний підхід у вивченні економічних явищ» [699] Зрозуміло, що економічна соціологія досліджує ті соціальні відносини, які пов’язані з процесами виробництва матеріальних благ, їх обміну, розподілу та споживання.

Г. І. Андрущенко вказує, що під категорією «кредитні відносини» слід розуміти: «а) різновид соціальних зв’язків, які охоплюють усі сфери життєдіяльності суспільства, в основі механізму яких заходиться процес надання різного роду благ у тимчасове користування одними соціальними суб’єктами іншим з метою задоволення обопільних потреб усіх учасників цих відносин; б) форму соціального обміну; в) соціальні відносини, які мають зобов’язальний характер і побудовані з урахуванням довіри, часу, невизначеності, відстрочки, символічної платності, соціальної дієвості, що у свою чергу досягаються завдяки взаємній повазі, люб’язності, чесності, порядності, іміджу, честі та репутації суб’єктів кредитного процесу; г) різновид соціально-довірчих відносин» [11, с. 120-121; 12, с. 4].

Таким чином, економічна соціологія на відміну від економічної науки досліджує передусім суб’єктивні чинники, що притаманні кредитним відносинам, зокрема, соціальну довіру та взаємну зацікавленість учасників кредитних відносин у їх використанні. При цьому, на нашу думку, у процесі таких досліджень більшість соціологів абсолютизують довірчий характер відносин у сфері кредитних відносин.

Соціально-економічні відносини, на переконання багатьох представників економічної соціології, мають будуватися, зокрема, на такій цінності соціального життя, як «довіра». У сучасний період вагомий внесок у розробку теорії довіри зробили такі економісти та філософи, як Л. фон Мізес, А. Маршал, К. Ерроу, Р. Г. Коуз, Ф. Фукуяма [395, с. 355–359; 382, с. 62; 828, с. 78–80; 329, с. 92–95; 770, с. 28], а серед українських економістів – Л. Є. Турчин [729] і О. Т. Євтух [242, с. 46], серед соціологів – П. Штомпка [821, с. 10–11], українські соціологи Ю. О. Свєженцева [659, с. 140], Н. І. Соболєва [669, с. 262–266].

Зрозуміло, що виникнення кредитних відносин може вимагати певного ступеня довіри один до одного від учасників таких відносин. Поряд з тим науковцям слід розрізняти відносини, що виникають між фізичними особами на побутовому рівні (наприклад, що виникають на підставі договору позики, укладеного між родичами, або добре знайомими між собою людьми) та кредитні відносини, що виникають між позичальником та кредитодавцем – фінансовою установою.

У першому випадку відносини кредиту можуть мати певною мірою довірчий характер, що на практиці в багатьох випадках супроводжується наданням коштів навіть без належного оформлення відносин позики між сторонами та наявності забезпечення. На відміну від цього у випадку, коли кредитодавцем є фінансова установа, кредитодавець не може надавати кредит виключно на підставі довіри. Як указував відомий радянський економіст З. С. Каценельбаум, «у сучасному господарстві угоди, що ґрунтуються на особистій довірі, по суті угоди не забезпеченні, зустрічаються вкрай рідко» [298]. Зазначене зумовлено таким: а) представник фінансової установи, який обслуговує позичальника, як правило, особисто не знайомий з останнім та отримує інформацію про нього з отриманої від останнього кредитної заявки та анкети позичальника, дані яких перевіряються кредитодавцем, з використанням різноманітних джерел інформації; б) банки та інші кредитодавці зобовязанні перевіряти кредитоспроможність позичальників; в) законодавство обмежує можливість надання фінансовими установами бланкових кредитів (кредити без забезпечення). Таким чином, навіть небанківські фінансові установи, що надають так звані «експрес кредити» (дрібні кредити до зарплати без забезпечення з мінімальною перевіркою особи позичальника та його кредитоспроможності) надають такі кредити не на підставі особистої довіри до позичальника, а на підставі врахування існуючих у такому випадку кредитних ризиків, які значною мірю нівелюються величезними процентними ставками за виданими кредитами, одним із завдань яких є компенсація втрат кредитодавця від неповернення позичальниками значного обсягу таких кредитів.

Як указує О. І. Лаврушин, «довіра в кредиті дійсно має місце, її не можна ігнорувати, вона має психологічний моральний аспект. Довіра має важливий економічний зміст. Тільки той суб’єкт має можливість отримати в тимчасове користування чужий капітал, який довів свою кредитоспроможність, уміння вести господарство, хто завоював довіру партнерів» [353, с. 49]. Оскільки довіра властива не тільки кредитним відносинам, а й багатьом іншим економічним відносинам (наприклад, відносинам позички, майнового найму, відносинам з виконання робіт та надання послуг тощо), а також те, що не усі кредитні відносини характеризуються наявністю довіри, остання не є специфічною властивістю кредиту, яка б могла розкривати його сутність як категорії економічної соціології.

На нашу думку, представники економічної соціології не враховують того факту, що діяльність банку або іншого кредитодавця є підприємницькою діяльністю, а остання має ризиковий характер (ст. 42 ГК України) [170]. Однак більшість соціологів не приділяє належної уваги значенню впливу ризиків (анг. risk; фр. risque; від лат. resecum – скеля або небезпека [306, с. 14]) на виникнення та динаміку кредитних відносин [394].

З урахуванням викладеного висновки багатьох представників економічної соціології про суто довірчий характер кредитних відносин свідчать про дещо однобічний підхід науковців при досліджені таких відносин. Зазначені висновки є сумнівними і з огляду на те, що самі по собі вони не можуть пояснити, яким чином отримання кредиту (за винятком дрібного споживчого кредиту) може відбутися лише за умови існування відносин довіри між кредитором та позичальником, за відсутності ознак кредитоспроможності позичальника та наявності забезпечення. Зазначимо, що деякі види кредиту взагалі не передбачають обов’язкової наявності відносин довіри кредитора до позичальника. Прикладом цього є фінансовий кредит ломбарду, при наданні якого людські якості позичальника – фізичної особи та стан його кредитоспроможності, як правило, не мають принципового значення (якщо сума кредиту та процентів за ними покривається вартістю предмета застави), але обов’язково вимагається надання забезпечення у формі закладу. Як вказував з цього приводу відомий німецькій економіст К. Рау, «якщо кредит повністю забезпечений заставою, немає потреби у кредиті, …немає ризику немає довіри» [713, с. 15].

На нашу думку, якщо на початку виникнення кредиту довіра дійсно мала суттєве значення для останнього, з виникненням на кредитному ринку банків та інших фінансових посередників, значення особистої довіри кредитодавця до позичальника значною мірою впало.

Що ж до існуючого рівня довіри у кредитних відносинах, то в цьому питанні в цілому можна підтримати О. А. Лебедєву, яка вважає, що «за останні роки поняття «довіри» втратило повністю своє реальне призначення. Воно …перестало бути фундаментом для побудови економічних, політичних, соціальних відносин…, що призводить до кризових результатів у діяльності усіх сфер життя» [359]. Тому на переконання багатьох сучасних соціологів кредитні відносини навіть у площині соціальних зв’язків не можна зводити лише до довіри сторін кредитного правочину, а слід розглядати як взаємодію довіри та відповідальності» [8, с. 9–10; 387, с. 29–39].

Вважаємо, що досліджуючи категорію кредитні відносини як соціальний зв’язок науковцям не можна спиратися лише на дослідження довіри та відповідальності учасників кредитних відносин, а слід також досліджувати взаємну зацікавленість учасників кредитних відносин у встановленні останніх. Без наявності останньої, навіть за наявності довіри та відповідальності не може виникнути будь-якій соціальний зв’язок у сфері економіки. Зрозуміло, що досліджувати дію вказаних чинників та їх вплив на виникнення та динаміку соціальних зв’язків можна лише за умови дослідження їх у комплексі, що надасть змогу встановити їх взаємозв’язки та вплив один на одного.

Таким чином, в умовах подальшого розвитку в економіці України грошово-кредитних відносин, дослідження представниками економічної теорії та економічної соціології категорії «кредитні відносини» є актуальним і необхідним, оскільки вони мають забезпечити правильне теоретичне розуміння цієї категорії, що, у свою чергу, може бути з користю використане представниками інших суспільних наук, у тому числі науки цивільного права.

**1.2 Стан наукових досліджень категорії «кредитні відносини» в цивільному праві України**

Сучасна практика використання термінe «кредит» у законодавстві та юридичній літературі характеризується тим, що він має багатоаспектний характер та застосовується у різних галузях права для визначення різних відносин. Наслідком цього є наступне.

1. Деякі цивілісти розглядають категорію кредит як економічне поняття (наприклад, Є. О. Тупицька [727, с. 293], О. А. Костюченко [326], К. Т.Трофімов [720, с. 287–288], С. А. Муратова і В. Г. Голишев [414, с. 141]). Деякі з них взагалі заперечують можливість встановлення цивільно-правової сутності категорії «кредит» [164, с. 10]. На думку А.Т. Ащеулова кредитні правовідносини являють собою правову форму кредитних відносин як економічної категорії [18, c.25].

На нашу думку, хоча розуміння сутності кредиту та його адекватне правове регулювання неможливі без розуміння його економічної природи, юридичну сутність категорії «кредит» не можна розкрити виключно за допомогою аналізу економічних категорій, тим більше, що і серед самих економістів немає єдиного погляду на сутність категорій «кредит» та «кредитні відносини». У зв’язку з цим слід погодитися з Л. Г. Єфімовою, яка вважає, що «існуючі підходи в дослідженні кредиту як економічного явища не могли не вплинути на нечисленні правові дослідження кредиту останніх десятиліть, у яких останній розглядався переважно через призму економічних категорій» [238, с. 174–180].

2. Деякі цивілісти розглядають кредит та кредитні правовідносини як економіко-правову категорію (наприклад, В. Ф. Кузьміна, А. А. Травкін, Н. Н. Ареф’єва, К. І. Карабанова) [344, с. 63; 343, с. 4–7; 78, с. 169; 75, с. 175; 717, с. 47; 287]. Обґрунтовуючи цю правову позицію, Н. Н. Ареф’єва вказує, що «кредит і кредитні правовідносини слід визнати економіко-правовою категорією, оскільки право не тільки регулює економічні відносини, а й справляє на них прямий вплив» [15, с. 11; 16, с.12]. На економіко-правову категорію кредиту, що лежить в основі споживчого кредитування вказує і український цивіліст В. П. Янишен [838, с. 53].

На нашу думку, не можна підтримати правову позицію, яка обґрунтовує існування єдиних економіко-правових категорій. Вважаємо, що кожна суспільна наука має розробляти та використовувати власний категоріальний апарат, певні категорії якого можуть мати однакове або подібне найменування, але мають різне за змістом смислове навантаження, тому такі категорії не можуть бути повністю ідентичними. Не заперечуючи впливу економіки на право вважаємо, що кредит та кредитні відносини з економічної та правової точок зору не можна ототожнювати. Як зазначає Л .Г. Єфімова, є відносини, які можуть бути розглянуті економічною наукою як кредитні, однак з точки зору права вони такими не є [237, с. 496]. Аналогічної думки в цьому питанні дотримуються Є. О. Боннер [106], Р. Г. Юсипов [833, с. 188] та О. В. Боброва [102, с. 12–15]. На думку Є. О. Суханова, «у будь-якій ситуації, коли йдеться про передання одним з учасників товарного обігу іншому коштів (або майна) з умовою повернення їх еквіваленту і, як правило, сплати винагороди, то йдеться про надання кредиту в економічному розумінні. Однак подібно до того як економічні відносини посередництва оформлюються різноманітними цивільно-правовими договорами, так і кредитні економічні взаємозв’язки юридично можуть бути оформлені по-різному: …у вигляді кредитного договору, за допомогою комерційного кредиту, в формі договору факторингу» [192, с. 204].

Отже, якщо навіть з економічної точки зору деякі відносини і розглядаються як кредитні (наприклад, відносини, що виникли на підставі договорів фінансового лізингу, факторингу, при здійсненні банком операцій урахування векселів або наданні гарантій) у приватних правовідносинах, що регулюються цивільним правом, вони не можуть розглядатися в якості таких.

Підсумовуючи критику прихильників «економічного підходу» до визначення цивільно-правової категорії «кредит», «кредитні відносини» треба зазначити, що запропонований ними підхід безмежно розширює рамки цієї правової категорії, оскільки дає можливість віднести до кредитних відносин широке коло відносин, що виникають на підставі відплатних правочинів, за якими надання товару (робіт, послуг) та сплата грошових коштів за них переважно не збігаються у часі.

З урахуванням вищевказаного вважаємо, що категорія «кредит», «кредитні відносини» у цивільному праві має значно вужче значення, ніж однойменна категорія в економічній теорії.

3. Деякі правознавці вважають кредит міжгалузевим правовим поняттям (наприклад, С. В. Очкуренко [463, с. 13–14], Г. А. Тосунян, А. Ю. Вікулін, А. М. Екмалян [716, с. 189].

Зазначена спроба визначити кредит міжгалузевим правовим поняттям була піддана змістовній критиці С. К. Соломіним, який справедливо вважає, що термін «кредит є приватно-правовим (цивільно-правовим), а можливість його використання в інших галузях права допускається законодавцем такою мірою, якою це необхідно для регулювання відносин на міжгалузевому полі» [674, с. 9]. На думку В. В. Вітрянського, твердження про те, що категорія кредит» являє собою деяке узагальнене поняття, що обіймає усі види банківського, товарного та комерційного кредитування, може бути доречним тільки у рамках економічної науки (маючи на увазі кредит в економічному сенсі) [115]. Аналогічної позиції в цьому питанні дотримується і деякі інші науковці [657, с. 115–117; 356, с. 13].

На нашу думку, характеризуючи, наприклад, особливості правового регулювання категорії «кредит» у податковому та бюджетному праві, незважаючи на їх певну схожість з категорією «кредит» у цивільному праві, що зумовлено єдиною економічною сутністю таких кредитних відносин, слід підтримати позицію науковців, які вважають, що дані норми являють собою «комплексні, збірні поняття, які утворюють самостійні правові інститути у складі відповідно податкового і бюджетного права» [422, с. 3–4; 96; 673, с. 13–14]. Все викладене свідчить про те, що немає підстав визначати кредит як міжгалузеву правову категорію, оскільки він може використовуватись у нормативно-правових актах різних галузей права, де може мати самостійне значення.

4. Думки цивілістів щодо суто цивільно-правового розуміння кредиту також суттєво різняться між собою. Одні науковці розглядають кредит у значенні, яке далеко виходить за межі відносин, що регулюються кредитним договором. Наприклад, Є. С. Компанієць і Е. Г. Полонський ще за часів колишнього СРСР визначали кредит як «передання цінностей (звичайно коштів) з одного господарства в інше, при якому отримання еквіваленту (рівноцінність) відокремлено певним проміжком часу» [321, с. 69]. Аналогічної позиції у цьому питанні в наші часи дотримується відомий російський цивіліст Л. О. Новосьолова [427, с. 330]. На думку С. П. Гришаєва, «звичайно під кредитом розуміють довіру (credo), якою користується особа, що взяла на себе зобов’язання майбутнього платежу, з боку особи, яка має право на цей платіж, тобто довіру, яку позикодавець надає позичальнику» [186, с. 283]. Зазначимо, що думки про довірчий характер банківських правочинів загалом не є новими для юридичної науки [447, с. 225; 16, с.13]. Однак слід зазначити, що з наведеного не зрозуміло, чи вважає автор, наприклад, кредитний договір фідуціарним правочином чи розглядає кредит як довіру з економічної або соціальної точки зору.

На думку відомого російського цивіліста В. В. Вітрянського, «кредит у цивільно-правовому розумінні знаходиться у площині зобов’язальних відносин, і розуміє його як вид позикового зобов’язання, за яким одна сторона зобов’язується надати другій стороні грошову суму або відповідну кількість речей, що визначаються родовими ознаками, а остання повернути в установлений строк конкретну грошову суму або таку ж кількість речей такого ж роду якості» [137, с. 11].

А.Т. Ащеулов розглядає кредит як кредитні правовідносини, під якими він розумі’є зобов'язальні правові відносини, що складаються між позичальником і банком у зв'язку з отриманням на умовах повернення і оплати, максимально ефективним використанням грошових коштів - кредитів на користь позичальника [18, c. 25]. А.А. Травкін визначає кредитні правовідносини як врегульовані нормами цивільного права відносини, що складаються при передачі кредитором боржнику грошей або речей, що визначенні родовими ознаками у борг, на оплатній основі на умовах повернення у певний термін еквівалентної кількості грошей або або таких саме речей або в наданні однієї стороною іншій стороні відстрочення виконання якого-небудь обов'язку за договором (сплатити гроші, передати майно, виконати роботи, надати послуги) [75, c. 179] .

Український цивіліст С. М. Лепех визначає кредит як «фінансову послугу, яка полягає в передачі коштів, банківських металів на засадах повернення такої ж їх кількості, наданні відстрочення або розстрочення платежу» [363, с. 8].

Багато науковців в свою чергу розглядають кредит у вузькому та широкому сенсі, що мають суттєві відмінності один від одного.

Наприклад, І. А. Безклубий при дослідженні банківських правочинів розглядає кредит у вузькому сенсі як певну «суму грошових коштів, що банк зобов’язується надати позичальникові в розмірі і на умовах, передбачених кредитним договором і яка підлягає поверненню разом з відсотками, що нараховуються на неї». Що ж до розуміння кредиту в широкому сенсі, то під ним автор розуміє «правовідносини кредитодавця (банку або іншої фінансової установи) та позичальника в зв’язку з виникненням, виконанням, забезпеченням виконання та припиненням грошових зобов’язань за кредитним договором. При цьому об’єктом кредитних правовідносин можуть виступати гроші як особливий різновид речей або майнові права, що пов’язанні з переказом суми кредиту у безготівковій формі» [85, с. 347].

Російський цивіліст К. О. Боннер розуміє під кредитом у широкому розумінні зобов’язання, що виникають на підставі кредитного договору, договору товарного кредиту, а також зобов’язання комерційного кредитування. На відміну від цього у вузькому сенсі під кредитом автор розуміє відносини, що виникають на підставі кредитного договору [106]. Аналогічної позиції дотримується і А. О. Громова [202, с. 575–576].

Р. А. Майданик розглядає кредит як «кредитні відносини, які можуть бути опосередковані низкою цивільно-правових договорів, зокрема, договором позики, кредитним договором, договором банківського вкладу тощо» [419, с. 720–721]. Схожої позиції дотримується в цьому питанні відомий російський дослідник банківських правочинів Л. Г. Єфімова [237, с. 519].

Таким чином, серед цивілістів немає єдності у поглядах на цивільно-правову сутність кредиту та кредитних відносин. На нашу думку, зазначене зумовлено таким: а) у багатьох наукових дослідженнях кредит розглядається переважно з позицій фінансового кредиту, тоді як в інших дослідженнях він розглядається як певний універсальний правовий інструмент, що може бути використаний у різноманітних правовідносинах; б) такі дослідження мають різну спрямованість (вивчення економічних, соціальних, правових та ін. аспектів); в) такі дослідження відбуваються в умовах відсутності в цивільному законодавстві легального визначення категорії кредит.

Незважаючи на те, що назва параграфа 2 глави 71 та назва глави 71 ЦК України містить термін «кредит»: а) зазначена глава ЦК України не містить загальних положень про кредит, а лише містить норми, які регулюють договір позики, кредитний договір, зобов’язання з комерційного кредитування та договір банківського вкладу; б) легальне визначення терміна «кредит» на цей час відсутнє не тільки в цивільному законодавстві, а й взагалі в цілому в законодавстві України. Чинне законодавство України надає нормативне визначення окремих форм та видів кредиту. Наприклад, «фінансовий кредит» (п. 3 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», пп. 14.1.258 ст. 14 ПК України) [614; 470], споживчий кредит» (п. 11 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про споживче кредитування) [611], «комерційний кредит» (ст. 1057 ЦК України) [791], «банківський кредит» (ст. 2 Закону України «Про банки і банківську діяльність») [553], «іпотечний житловий кредит», «товарний кредит», «податковий кредит» (пп. 14.1.87, 14.1.181, 14.1.245 п. 14.1 ст. 14 ПК України) [470] та ін.

Не сприяє зближенню позицій науковців у цьому питанні й легальне визначення поняття «банківський кредит», що наведене в статті 2 Закону України «Про банки і банківську діяльність». Згідно банківського законодавства до банківського кредиту належать не тільки кредитні операції з розміщення залучених коштів, що здійснюються на підставі кредитного договору, а й інші банківські операції, переліченні у статті 49 Закону України «Про банки і банківську діяльність». Такі операції вчиняються на підставі різноманітних правочинів: (наприклад, кредитний договір, договір фінансового лізингу, договір факторингу, договір купівлі-продажу цінних паперів, гарантія тощо). Зазначимо, що такий розширений підхід у визначенні банківського кредиту характерний не тільки для банківського законодавства України, а й для банківського законодавства країн ЄС (прикладом чого є ст. L-313-1 ГФК Франції [849]). Це дає підстави багатьом дослідникам банківського права розглядати банківський кредит у широкому значенні як «операції банків, які, хоча і здійснюються на підставі договорів іншого виду (зокрема, договори фінансового лізингу, факторингу), але мають кредитний характер, у зв’язку з чим віднесені законодавцем до кредитних операцій» [129; 326; 70]. Зазначимо, що більшість дослідників банківського права не визначають того, чи слід розглядати кредитний характер таких правочинів з економічної або юридичної точки зору. Тому слід погодитися з Л. Г. Єфімовою, яка вважає «що хоча економісти і називають активні операції комерційних банків кредитними, це не відповідає правовій природі таких правочинів» [238, с. 179].

На нашу думку, закріплення в Законі України «Про банки і банківську діяльність» поняття «банківський кредит» викликано публічно-правовою потребою в регулюванні державою всього комплексу операцій банків, які з економічного погляду належать до банківського кредиту, тобто не обмежуючись лише тими, що здійснюються на підставі кредитного договору або змішаного договору, що містиь елементи кредитного договору.

На відміну від банківського законодавства у нормах Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» законодавець використовує поняття «фінансовий кредит». Згідно з цим Законом, «фінансовий кредит це кошти, що надаються у позику юридичній або фізичній особі на визначений строк та під процент» (пп. 3 п. 1 ст. 1 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг») [614]. При цьому надання фінансового кредиту є фінансовою послугою, яка визначається як «операції з фінансовими активами, що здійснюється в інтересах третіх осіб за власний рахунок чи за рахунок цих осіб, а у випадках, передбачених законодавством, – і за рахунок залучених від інших осіб фінансових активів, з метою отримання прибутку або збереження реальної вартості фінансових активів» (пп. 5 п. 1 ст. 1 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг») [614]. Отже, оскільки поняття «фінансова послуга» розкривається законодавцем через поняття «операція», слід погодитись з науковцями, які вважають, що під фінансовою послугою слід розуміти дії з фінансовими активами [85, с. 67; 211, с. 58].

Н. В. Дроздова характеризує фінансові послуги як: «1) різновид діяльності визначених законом суб’єктів господарювання, що надає послуги; 2) належить до нематеріальних послуг; 3) супроводжується відповідним рухом фінансових активів (грошових коштів, цінних паперів, боргових зобов’язань і прав вимоги боргу, що не мають статусу цінних паперів, включаючи видачу будь-яких лотерейних та інших подібних білетів, що передбачають видачу грошового або майнового виграшу); 4) зазначений рух фінансових активів передбачає здійснення власниками таких послуг відповідної фінансової операції (наприклад, торгівля фінансовими активами, залучення їх на депозит); 5) наявність професійного складу суб’єктів фінансових послуг, які надають таку послугу і здійснюють функцію фінансового посередництва» [229, с. 53–54].

К. В. Масляєва відносить кредит до групи абсолютних фінансових послуг, «кредитні послуги відповідають усім легально визначеним специфічним рисам фінансової послуги: спеціальному правовому статусу виконавця послуги; грошовому характеру його дій; наданню послуги на користь третьої особи; особливій меті фінансової послуги, наданню фінансової послуги лише на підставі договору та в межах здійснення господарської діяльності» [383; 384, с. 5–6].

З норм статей 1, 4 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» убачається, що поняття фінансовий кредит є значно вужчим, ніж поняття «банківський кредит», що встановлено в статтях 2, 47, 49 Закону України «Про банки і банківську діяльність». Зазначене зумовлено тим, що до фінансового кредиту не відносяться, наприклад, здійснення банком операцій на ринку цінних паперів від свого імені, надання гарантій і поручительств та інших зобов’язань від третіх осіб, які передбачають їх виконання у грошовій формі, придбання права вимоги на виконання зобов’язань у грошовій формі за поставлені товари чи надані послуги, приймаючи на себе ризик виконання таких вимог та прийом платежів (факторинг); лізинг тощо. Зазначені поняття різняться не тільки за переліком операцій, а й за суб’єктним складом. Якщо кредитодавцем за банківським кредитом може бути лише банк, то кредитодавцем за фінансовим кредитом окрім банку може бути й небанківська фінансова установа.

Аналізуючи норми глави 71 ЦК України, треба визнати, що на відміну від ЦК УРСР (1963 р.) ЦК України (2003р.) відніс до кредиту не тільки грошовий (фінансовий) кредит, а й комерційний кредит (ст. 1057 ЦК України). Тому з урахуванням норм глави 71 ЦК України, місця її розташування в структурі ЦК України під кредитом у цивільному праві слід розуміти: а) зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору або змішаного договору, що містить елементи кредитного договору, наприклад, договір банківського рахунку з умовами кредитування (ст. 1069 ЦК України); б) матеріальний об’єкт зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору; в) зобов’язання комерційного кредиту, яке не має окремої договірної форми, та виникає на підставі умов оплатного цивільно-правового договору, який є відмінним від кредитного договору.

Таким чином, під категорією «кредит» у цивільному праві розуміється зобов’язальне договірне правовідношення. Згідно з законом зобов’язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов’язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов’язку (ст. 509 ЦК України). Як пише О. В. Дзера, зобов’язання – це цивільні правовідносини, зміст яких включає в себе суб’єктивне право (в зобов’язальних правовідносинах – це право вимоги) і відповідний йому обов’язок, або, іншими словами, права та обов’язки на стороні кожного учасника правовідносин (наприклад, права та обов’язки продавця і покупця, підрядника і замовника) [268].

З урахуванням цього під категорією «кредитні відносини» в цивільному праві слід розуміти врегульовані нормами цивільного права зобов’язальні правовідносини, які є відмінними від позикових правовідносин, та є такими, що виникають на підставі кредитного договору, змішаного договору, якій містить елементи кредитного договору, а також на підставі іншого оплатного цивільно-правового договору, що містить умови комерційного кредиту. Такі правовідносини мають власну структуру, складаючись з певних елементів: суб’єктів, об’єкта, юридичного змісту (суб’єктивні права та обов’язки сторін) та матеріального змісту (фактична поведінка) [776, с. 115; 123, с. 150–151]. Зазначимо, що в науці цивільного окремо виділяють юридичний об’єкт як певну поведінку зобов’язаної особи, та матеріальний об’єкт (товар, гроші тощо) [268]. Зазначені правовідносини є договірними, вольовими, майновими, відносними, динамічними, зобов’язальними, строковими, складними, регулятивними тощо.

Оцінюючи в цілому віднесення законодавцем до кредиту зобов’язання комерційного кредиту, вважаємо, що хоча окремі правознавці і скептично ставляться до цього [119, с. 12–14], на нашу думку, з набранням чинності ЦК України, цивільно-правова сутність кредиту більшою мірою, ніж це було раніше, наблизилася до його економічної сутності [64, с. 254–256; 32, с. 59–85]. В зв’язку з вищевказанним не можна погодитись з науковцями, які пропонують виключити відносини, що виникають на підставі кредитного договору, з предмета регулювання ЦК України та здійснювати їх регулювання за допомогою Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» [383].

З огляду на це можна зробити висновок, що цивільне право визначає дві форми кредиту: грошовий (фінансовий) кредит та комерційний кредит. Тож не можна погодитись з класифікацією (від лат. classis – розряд і ficatio, від facio – роблю) форм кредиту, що наведена в статі 347 ГК України (банківський, комерційний, лізинговий, іпотечний та інші форми кредиту) [170], оскільки вона змішує форми та види кредиту.

**Висновки до Розділу 1**

1. Кредит та кредитні відносини з економічної та правової точок зору не можна ототожнювати. Якщо в економічній науці деякі відносини і розглядаються як кредитні (наприклад, відносини, що виникли на підставі договорів фінансового лізингу, факторингу, при здійсненні банком операцій урахування векселів або наданні гарантій/порук, здійснення банком операцій на ринку цінних паперів від свого імені) у приватних правовідносинах, що регулюються цивільним правом, вони не можуть розглядатися в якості таких. Тому категорії «кредит» та «кредитні відносини» у цивільному праві мають значно вужче значення, ніж однойменні категорії в економічній теорії. Зазначене виключає можливість існування економіко-правових категорій «кредит» та «кредитні відносини».

2. Закріплення в Законі України «Про банки і банківську діяльність» поняття «банківський кредит» викликано публічно-правовою потребою в регулюванні державою всього комплексу операцій банків, які з економічної точки зору належать до банківського кредиту, тобто не обмежуючись лише тими, що здійснюються банками на підставі кредитного договору або змішаного договору, що містить елементи кредитного договору.

3. Наявність норм, що визначають категорію «кредит» у податковому та бюджетному законодавстві свідчить про те, що немає підстав визначати кредит як міжгалузеву правову категорію, оскільки категорія кредит може використовуватись у нормативно-правових актах різних галузей законодавства, де може мати самостійне значення.

4. Кредит у цивільному праві України слід розуміти як: а) зобов’язання з надання фінансових послуг, що виникає на підставі кредитного договору або змішаного договору, що містить елементи кредитного договору; б) матеріальний об’єкт зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору; в) зобов’язання комерційного кредиту, яке не має окремої договірної форми, та виникає на підставі умов оплатного цивільно-правового договору, який є відмінним від кредитного договору або змішаного договору, який містить елементи кредитного договору.

5. Кредитні відносини в цивільному праві слід розуміти як – зобов’язальні правовідносини, які є відмінними від позикових правовідносин, та є такими, що виникають на підставі кредитного договору, змішаного договору, якій містить елементи кредитного договору, а також на підставі іншого оплатного цивільно-правового договору, що містить умови комерційного кредиту.

**РОЗДІЛ 2**

**ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ**

**КРЕДИТНОГО ДОГОВОРУ**

**2.1 Поняття кредитного договору та його правова природа**

Договір є фундаментальною категорією цивільного права та основним регулятором цивільних відносин. Розуміння категорії «договір» серед науковців різниться. Наприклад, Г. Ф. Шершеневич визначав договір як «угоду двох або більше осіб, спрямовану на встановлення, зміну або припинення юридичних відносин» [813, с. 304]. На відміну від цього В. І. Синайський визначав договір як «юридичний акт вільної і свідомої волі сторін, спрямований на виникнення зобов’язання» [664, с. 309]. Як «багатогранний правовий феномен, який водночас є актом правовстановлення (у ньому виявляється автономія волі сторін щодо врегулювання їх взаємовідносин на власний розсуд у межах, дозволених законом, – індивідуальне правове регулювання) та актом правореалізації» розглядає договір В. С. Мілош [402, с. 15].

Характеризуючи роль договору в цивільному праві, Б. Л. Хаскельберг зауважував, що «роль договору в цивільному обороті зумовлена виконуваною ним функцією регулятора суспільних відносин, інструменту децентралізованого (індивідуального) регулювання. Як юридичний факт, він породжує правовий зв’язок між сторонами, поширює на них дію відповідних норм позитивного права, підпорядкувавши їм їхню поведінку, і встановлює (може встановлювати) правила поведінки, що не суперечать закону та іншим нормативно-правовим актам, також обов’язкові для сторін, як і вимоги діючого правопорядку» [773, с. 71–72].

У науковій літературі договір, як правило, розглядається: як юридичний факт, як зобов’язальне правовідношення та як документ [789].

Досліджуючи поняття «цивільно-правовий договір», більшість науковців досліджує правову природу договору як юридичного факту, що зумовлено змістом статті 626 ЦК України, що визначає цивільний договір як юридичний факт, на підставі якого виникають цивільні зобов’язання. Однак ще О. О. Красавчиков називав договір «юридичним фактом особливого роду, який відрізняється від подій та від інших видів юридичних дій (правопорушень, юридичних вчинків)» [332, с. 169], а Б. І. Пугинський указував, що «через поняття угоди (правочину) регулятивні властивості договору якраз і не розкриваються, адже юридичні факти не здійснюють правового регулювання» [629, с. 166].

Згідно з цивільним законодавством договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов’язків» (ст. 626 ЦК України) [791]. Аналогічні ЦК України за змістом норми містить стаття 390 ЦК Білорусі [174], стаття 420 ЦК РФ [179] та стаття 666 ЦК Молдови [177]. Подібне визначення договору закріплене й у цивільному законодавстві ряду інших держав. Прикладом цього є стаття 1101 ЦК Франції [769, с. 433], стаття 1321 ЦК Італії [850], стаття 1378 ЦК Квебеку [846].

Як юридичний факт договір є підставою для виникнення зобов’язань. Він належить до тих юридичних фактів, які визначаються як дво - чи багатосторонні правочини, тобто є погодженою дією двох або більше сторін, що спрямовані на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов’язків (ст. 202 ЦК України) [791]. Оскільки юридичні факти в цивільному праві за проявом волі чи її відсутності поділяються на події та юридичні дії, а останні поділяються на правомірні та неправомірні дії учасників цивільних відносин, договір є правомірною вольовою дією сторін. У цій якості він протистоїть подіям, тобто обставинам, які не залежать від волі сторін.

Як вказує В. В. Луць, «договору як юридичному факту властиві такі ознаки: 1) в договорі виявляється воля не однієї особи (сторони), а двох чи декількох, причому волевиявлення учасників за своїм змістом стають збігатись і відповідати одне одному; 2) договір така спільна дія осіб, яка спрямована на досягнення певних цивільно-правових наслідків: на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов’язків [419, с. 150–151].

Однак, як зазначає С. О. Бородовський, «розуміння договору виключно як правочину не повністю враховує, що його правочинна природа передбачає формування договору на основі дій сторін, а домовленість є результатом таких дій. А тому «визначення договору тільки через категорію дії «розмиває» його правову природу як результату цих дій – домовленості двох і більше осіб, заснованої на їх спільних діях, вираженої в єдиному волевиявленні та спрямованої на досягнення єдиного правового результату» [108, с. 21]. Науковці, розглядаючи договір як зобов’язальне правовідношення, визначають його як юридичний зв’язок, установлюваний між двома або більше суб’єктами, що породжує їхні суб’єктивні права й обов’язки один щодо одного [789] або розуміють під договором власне цивільне правовідношення (зобов’язання), що виникло з договору як юридичного факту [794]. Зазначене зумовлено тим, що норми підрозділу 1 розділу III ЦК України визначають договори саме як зобов’язальне правовідношення.

Що ж до розуміння договору як документа, то під останнім, як правило, мається на увазі правовий документ, яким зафіксовано факт виникнення договірного зобов’язання з волі його учасників [419, с. 151; 268, с. 20], або форма договору – правочину [789]. У свою чергу закон визначає документ як матеріальний носій, що містить інформацію, основними функціями якого є її збереження та передавання у часі та просторі (ч. 1 ст. 1 Закону України «Про інформацію») [588].

Закон визначає кредитний договір у статті 1054 ЦК України як правовідношення. Но як будь-який цивільно-правовий договір, кредитний договір також слід розглядати як юридичний факт та документ.

Оскільки договір є одним із видів правочинів (ст. 202 ЦК України), з урахуванням його правової природи здійснюється загальна класифікація договорів як правочинів. Як зазначає О. С. Яворська, порівняльний аналіз норм ЦК України дає підстави для висновку про презумпцію консенсуальності цивільного договору. «Тобто про реальний характер договору має бути спеціально зазначено в актах цивільного законодавства» [835, с. 174]. З аналізу норм статей 638, 640, 1054 ЦК України, що проводиться за допомогою формально-логічного методу наукового дослідження, бачиться, що використання законодавцем у дефініціях закону словосполучення «сторона зобов’язується» вчинити певні правомірні дії (наприклад, щодо надання кредитодавцем кредиту) характерно саме для консенсуальних договорів.

Отже, з огляду на законодавче визначення поняття «кредитний договір» останній слід кваліфікувати як консенсуальний (від лат. consensus – згода) договір, який на відміну від реальних (від лат. res – річ) договорів набирає чинності з моменту, коли сторони в належній формі досягли згоди з усіх його істотних умов (ч. 1 ст. 638 ЦК України). Відповідно надання кредитодавцем кредиту в такому разі не впливає на укладення кредитного договору, а лише свідчить про виконання кредитодавцем зобов’язання, що виникло на підставі такого договору. Таким чином, ЦК України на відміну від цивільного законодавства окремих європейських країн, яке допускає укладення кредитного договору як за конструкцією консенсуального, так і реального договору (наприклад, ст. 7:57 ЦК Нідерландів [853]), не дає підстав для висновків щодо реальності кредитного договору.

На цей час лише окремі науковці вважають, що за домовленістю сторін кредитний договір може бути укладений за конструкцією реального договору [457; 456, с. 352; 262, с. 7; 156, с. 35] або мати момент реальності залежно від включених до нього умов (наприклад, при наданні можливості позичальникам укладати попередній кредитний договір) [398, с. 16–17]. Поодинокі випадки вказанної характеристики кредитного договору зустрічаються і у судовій практиці [750].

Дану правову позицію науковців та суду ми не підтримуємо, з огляду на таке: а)  легальне визначення кредитного договору та його окремих видів імперативно визначає його як консенсуальний договір, що зумовлено потребою комерційного обороту; б)  консенсуальність кредитного договору є однією із суттєвих ознак, яка відрізняє його від договору позики; в) укладення кредитного договору за конструкцією реальною договору погіршує стан позичальника, оскільки останній втрачає право на відмову від отримання кредиту повністю або частково, наданні йому частиною 2 статті 1065 ЦК України.

Кредитний договір є двостороннім, синалагматичним договором, в якому кожна із сторін набуває права і водночас несе обов’язки щодо другої сторони (ч. 3 ст. 626 ЦК України). За цим договором кредитодавець перший виконує обов’язок з надання кредитних коштів, а позичальник зобов’язаний їх повернути та сплатити проценти. Цей договір є виключно відплатним (ч. 5 ст. 626, ст. 1054 ЦК України). Відповідно безпроцентний кредит є винятком з загального правила. Кредитний договір є формальним правочином, оскільки закон встановлює для нього виключно письмову форму та наслідки її недотримання у вигляді нікчемності договору (ст.ст. 208, 1054 ЦК України). Кредитний договір є поіменованим, строковим договором (ст. 1054 ЦК України, ст. 345 ГК України, п. 3 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг»). Він є каузальним (від лат. causalis – причинний) правочином, зі змісту якого бачаться юридичні цілі, які мають на меті сторони [26, с.541; 27, с.241; 36, с.65]. Залежно від розміру кредиту кредитний договір може бути віднесений до значних правочинів (статті 2, 70 Закону України «Про акціонерні товариства» [551].

За критерієм поділу договорів за спрямованістю, з урахуванням місцезнаходження параграфа 2 глави 71 ЦК України у структурі Кодексу та з урахуванням норм статей 1, 4, 6 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» кредитний договір можна віднести до договорів з надання фінансових послуг. Аналогічної позиції дотримується і більшість сучасних цивілістів (наприклад, Є. О. Суханов [192, с. 207], С. В. Бервено [221, с. 335], Н. Б. Солтис [675, с. 107–122], С. В. Глібко [162, с. 83–84], І. А. Безклубий [85, с. 379] та багато ін.).

Водночас В. В. Вітрянський вважає, що «кредитний договір належить до категорії договорів про передачу майна» [137, с. 121], але поряд з цим розглядає договір споживчого кредиту як договір, що належить до групи договорів з надання фінансових послуг [115]. Ю. В. Романець відносить кредитний договір до «групи договорів, що спрямовані на надання відстрочки повернення такої ж кількості майна того ж роду і якості або на відстрочення оплати (позика, кредит, банківський вклад і банківський рахунок тощо)» [642].

Отже, зазначене питання залишається предметом наукової дискусії.

У науковій літературі кредитний договір також розглядається як банківський правочин [379, с. 6–7; 237, с. 53–57]. Останнє зумовлено тим, що закон відносить розміщення банком залучених коштів, яке здійснюється на підставі кредитного договору, до переліку банківських послуг, які в сукупності має право здійснювати лише банк (статті 47, 49 Закону України «Про банки і банківську діяльність»). Під банківським правочином І. А. Безклубий розуміє «дію, що зумовлена спеціальною правоздатністю банку, який надає фінансові послуги клієнтам (фізичним та юридичним особам) шляхом здійснення відповідних банківських операцій, що спрямована на досягнення певного правового результату» [85, с. 68].

Незважаючи на те, що норми частини 1 статті 633 ЦК України відносять до публічних договори, що укладаються при наданні банківських послуг [28, c. 712], на нашу думку, кредитний договір не відноситься до публічних договорів. Як роз’ясненно у пункі 5.2 Постанови Пленуму ВГСУ від 24.11.2014 р. № 1 «Про деякі питання практики вирішення спорів, що виникають з кредитних договорів» це зумовлено тим, що законодавство не передбачає обов’язку кредитодавця встановлювати у кредитних договорах однакові умови для всіх позичальників [572]. Крім того, це також зумовлено й тим, що особа позичальника має для кредитодавця істотне значення [302, с. 37], що, у свою чергу, зумовлено вимогою законодавства щодо перевірки кредитоспроможності позичальника. З урахуванням викладеного не можемо підтримати науковців, які розглядають, наприклад, договір про споживчий кредит як публічний договір або убачають у ньому певні ознаки такого договору [471, с. 7; 458; 263, с. 11–12; 362, с. 336–339].

Окрему увагу слід звернути на питання щодо фідуціарності (від лат. fiducia – довіра) кредитного договору [65, с. 97–103]. У науці цивільного права під фідуціарним правочином розуміють правочин, який базується на особистих відносинах між суб’єктами, які його вчиняють, які характеризуються високим ступенем довіри сторін один до одного. Як відомо окремі правознавці наполягають на довірчому (фідуціарному) характері як кредитного договору, так і в цілому договору про надання фінансових послуг [779; 228; 81, с. 16], посилаючись на норми параграфа 2 глави 71 ЦК України, що надають сторонам такого договору у встановлених законом випадках право відмовитись у односторонньому порядку від надання або отримання кредиту.

З приводу цього треба зазначити таке. На відміну від права, наданого сторонам договору доручення, закон надає сторонам кредитного договору право відмовитись від виконання зобов’язань за кредитним договором лише в окремих випадках, зазначених у статті 1056 ЦК України. Наведене не свідчить про те, що кожна зі сторін кредитного договору може в будь-який час протягом дії договору відмовитись від виконання зобов’язань за ним з причин втрати довіри до іншої сторони. У зв’язку з викладеним вважаємо за потрібне підтримати позицію С. К. Соломіна, який вважає, що «кредитний договір не відповідає ознакам фідуціарного правочину, що виключає побудову відносин сторін кредитного договору на засадах особисто-довірчого характеру. Виходячи з критерію довіри кредитний договір належить не до фідуціарних правочинів, а до комерційних правочинів» [674, с. 68–69].

Закон надає сторонам договору право укласти договір, у якому містяться елементи різних договорів (змішаний договір) (ч. 2 ст. 628 ЦК України) [783]. Кредитний договір може бути змішаним договором. Прикладом цього є: договір банківського рахунку з елементами кредитного договору (ст. 1069 ЦК України) [791]та кредитний договір з елементами іпотечного договору (ст. 18 Закону України «Про іпотеку») [589].

Щодо віднесення кредитного договору до алеоторних договорів маємо зазначити таке. Як зазначає І. Ф. Севрюкова, алеаторним (від лат. alea – гральна кість, азартна гра, ризик, випадковість) є договір, що містить умову, яка робить неможливим точне обчислення на момент укладання договору вигоди і можливих збитків у разі виконання договору [832, с. 40]. Прикладом останніх в ЦК України є договори довічного утримання, договори страхування, договори гри та парі.

Водночас окремі науковці, відносять такий вид кредитного договору як договір про споживчий кредит до алеаторних правочинів у зв’язку з тим, що цей договір є пов’язаним з підвищеним ризиком неповернення позичальником наданих коштів, на практиці часто трапляються випадки встановлення банками вікових обмежень щодо отримання грошей [472, с. 7, 144]. Диспозитивно-алеаторними та квазіалеаторними відносини за кредитним договором вважає Л. П. Оплачко [457].

На нашу думку, кредитний договір слід віднести до мінових (комутативних) договорів, у якому сторони можуть на момент його укладення оцінити вигоду, яку вони отримують у майбутньому. Зокрема, для кредитодавця така вигода розраховується на момент укладення кредитного договору у вигляді різниці між вартістю залучених коштів та вартості обслуговування кредиту (що являє собою собівартість кредитної послуги) та доходом від надання кредиту у вигляді процентів, а також доходів від надання супутніх послуг за кредитом. Що ж до рівня існуючих ризиків, то останні враховуються кредитодавцем через рівень процентної ставки, створені резерви та наявне забезпечення.

Продовжуючи характеристику кредитного договору, слід зазначити, що, на нашу думку, кредитний договір є самостійним цивільно-правовим договором. Зазначений висновок потребує свого доведення шляхом порівняльного аналізу кредитного договору з договором позики, оскільки до цього часу значна кількість цивілістів заперечує самостійність кредитного договору та розглядає співвідношення зазначених договорів як вид та рід.

Як вказує Л. Г. Єфімова, «спір щодо правової природи кредитного договору зумовлений тим, що він, з одного боку, має однакову економічну природу з договором позики, а відповідно з цим подібний правовий режим, з іншого – доволі багато відмінностей» [185]. Не сприяло вирішенню цього спору і те, що законодавство України та інших країн не демонструє єдиного підходу в цьому питанні: а) закон визначає поняття «фінансовий кредит» через поняття «позика» (п. 3 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг») [614]; б) цивільне законодавство більшості європейських країн на відміну від договору позики не містить окремих норм щодо кредитного договору, хоча на рівні правової доктрини визнається існування такого цивільно-правового договору [148; 258, с. 443]; в) цивільне законодавство ряду країн колишнього СРСР не відокремлює кредитний договір від договору позики (наприклад, ст. 739 ЦК Азербайджану [172]; статі 715, 727, 728 ЦК Казахстану [176], ст. 906 ЦК Туркменістану [178]).

На цей час існує домінуючий погляд на те, що позикові та кредитні зобов’язання співвідносяться як рід та вид. Більшість українських і пострадянських цивілістів при дослідженні правової природи кредитного договору дотримуються правової позиції, згідно з якою договір позики є родовим поняттям, а кредитний договір є видом договору позики. Зазначену правову позицію за часів колишнього СРСР підтримували такі відомі цивілісти С. І. Вільнянський [135, с. 43] та Е. А. Флейшиц [767, c. 218], а серед сучасних цивілістів Є. О. Суханов [192, с. 224], В. С. Бєлих [79, с. 579], О. Г. Братко [117, с. 466], О. Н. Садиков [193, с. 278], К. О. Боннер [106], Л. Г. Єфімова [237, с. 561], В. О. Майоров [379, с. 9], О. В. Кривенда [338], В. М. Коссак [325, с. 96], Ю. О. Заіка [256], С. М. Лепех [363, с. 8], О. С. Мазур [375, с. 334], Г. Л. **Коротка [70]**, В. П. Янишен [789] та деякі інші цивілісти [317]. На думку українського цивіліста Є. О. Тупицької, «договір позики виступає універсальним кредитним правочином, законодавче регулювання якого поширюється на всі договірні відносини позикового типу» [725]. Подібної думки дотримується й Р. А. Майданик, яка розглядає позику «як типову договірно-правову форму кредиту для усіх форм кредитування» [419, с. 720–721].

В основі наведених поглядів традиційно лежить доктринальне тлумачення норм цивільного законодавства, що регулює позику та кредит. Так, В. В. Вітрянський, аналізучи російське цивільне законодавство, вказує, що «серед правил про кредитний договір є положення про те, що до відносин за кредитним договором підлягають застосуванню в субсидіарному порядку норми про договір позики», що дає змогу кваліфікувати кредитний договір як окремий вид договору позики» [136, с. 257].

Згідно іншої правової позиції, якої дотримуються багато цивілістів в Україні на теренах колишнього СРСР кредитний договір розглядається як договір, що має самостійний характер по відношенню до договору позики, а кредитні зобов’язання є відмінними від позикових зобов’язань. Зазначені позиції сформувалась ще за часів існування колишнього СРСР, коли її підтримували такі відомі радянські цивілісти, як О. С. Компанієць, Е. Г. Полонський [321, с. 69], І. С. Гуревич [207, с. 40], Я. О. Куник [345, с. 118], схилявся до неї і О. С. Іоффе [272, с. 671]. На цей час її підтримують Е. А. Павлодський [465, с. 4], Н. Н. Захарова [263, с. 7], А. Н. Макогон [380, с. 107], В. Г. Голишев [164, с. 18], Д. В. Пристансков [549, с. 10], С. К. Соломін [674, с. 8–15], Ю. І. Чалий [800], Л. П. Оплачко [457], К. І. Вороніна [150], П. В. Горбач [169, с. 4–12], Е. Є. Єгорова [233, с. 65–69], Д. О. Гетьманцев та Н. Г. Шукліна [161, с. 84], С. В. Ленський [361, с. 23–24], А. В. Лобанов [371, с. 320], В. І. Кудрявцев [341, с. 33], І. А. Безклубий [85, с. 378] та деякі інші цивілісти. Зазначимо, що деякі автори в даному питанні не є послідовними. Наприклад, відомий цивіліст радянських часів О. С. Іоффе, з одного боку, вважав кредитний договір у широкому розумінні видом позики, а з другого –підкреслював самостійність кредитного договору [272, с. 671–673]. Сучасний російський цивіліст А. А. Алексєєв, досліджуючи правову природу кредитного договору, також, з одного боку, вважає кредитний договір різновидом договору позики, а з другого – виокремлює кредитний договір як самостійну консенсуальну договірну конструкцію [5, с. 35, 94].

Як бачимо, співвідношення кредитних і позикових зобов’язань є дискусійною темою вже протягом десятиліть. На цей час ця дискусійна тема нормативно зумовлена: 1) відсутністю в главі 71 ЦК України загальних положень щодо кредиту; 2) структурою глави 71 «Позика. Кредит. Банківський вклад» ЦК України, яка складається з трьох параграфів; 3) наявністю в параграфі «Кредитний договір» глави 71 ЦК України норм, що відсилають до норм, які регулюють договір позики. Розгляними вплив цих чинників більш докладно.

1. У главі 71 ЦК України відсутні загальні положення про кредит, а містяться лише норми, які регулюють договір позики, кредитний договір, зобов’язання з комерційного кредитування та договір банківського вкладу. Зазначене цілком закономірно введе до виникнення питання щодо співвідношення категорії «кредит» та «кредитний договір». На нашу думку, зазначені цивільно-правові категорії співвідносяться між собою як «загальне» та «часткове». З урахуванням структури параграфа 2 глави 71 ЦК України категорія «кредит» охоплює не тільки зобов’язання, що виникають на підставі кредитного договору, а й зобов’язання комерційного кредиту, що виникають за іншими цивільно-правовими договорами. Таким чином, цивільно-правова категорія «кредит» ширше категорії «кредитний договір». Відповідно зазначені цивільно-правові категорії не повинні ототожнюватись. Оскільки глава 71 ЦК України не містить загальних положень про позику або банківський вклад, то з точки зору законодавчої техніки не має нагальної потреби й у закріпленні в зазначеній главі ЦК України загальних положеннях щодо кредиту.

2. У структурі ЦК України кредит знаходиться в п’ятій книзі «Зобов’язальне право», розділі III «Окремі види зобов’язань». З урахуванням норм глави 63 «Послуги. Загальні положення» кредит належить до зобов’язань із надання послуг, що становлять самостійний договірний тип. Безпосередньо кредит регулюється нормами глави 71 «Позика. Кредит. Банківський вклад», яка складається з трьох параграфів. Як бачиться із назви розділу III ЦК України, глави 71 ЦК України та її параграфів, ці норми ЦК України визначають і регулюють певні типи та види цивільно-правових зобов’язань. Беручи до уваги, що в главі 71 ЦК України відсутні загальні положення про кредит, можна вважати, що параграфи глави 71 ЦК України один щодо одного є рівнозначними. Якщо це так, то й договірні конструкції, що встановлені в кожному з цих параграфів є самостійними.

3. Одним із основних аргументів прихильників залежності кредиту від позики, коли кредит розглядається як видове поняття, а позика як родове поняття є наявність відсильних норм частини 2 статті 1054 ЦК України та норм частини 2 статті 1057 ЦК України. На наш погляд, зазначенні відсильні норми виступають прикладом особливого юридичного способу регулювання правовідносин, коли при регулюванні має місце відсилання до регламентації подібних та схожих правовідносин у встановленому законом порядку [707; 665; 679, с. 4–16; 710. Зазначений спосіб слід розглядати як один із прийомів законодавчої техніки, під якою можна розуміти систему правил і прийомів, що призначені та використовуються для пізнавально-логічного і нормативно-структурного формування правового матеріалу та підготовці тексту закону [446, с. 216; 709; 637]. Метою цього стосовно кредитних відносин передусім є виключення дублювання нормативного матеріалу в законі. Слід звернути увагу й на те, що застосування норм про позику щодо кредитного договору та зобов’язань комерційного кредиту обмежується законом: для кредитного договору субсидіарне застосування норм про позику можливе якщо інше встановлено законом або випливає із суті кредитного договору; для зобов’язання комерційного кредиту субсидіарне застосування норм про позику можливе: якщо інше не встановлено положеннями про договір, з якого виникло відповідне зобов’язання; якщо це не суперечить суті такого зобов’язання; якщо ці відносини не врегульовані нормами статей 1054–1056 ЦК України.

На нашу думку, наявність родо-видових зв’язків передбачає єдність правової природи та сутності відносин. Водночас наявність у названих нормах ЦК України посилань на обмеження застосування норм про позику, якщо вони не відповідають суті відносин за кредитним договором або відносин за зобов’язанням комерційного кредиту, ще раз доводить відсутність співвідношення рід – вид між позикою та кредитом у контексті норм глави 71 ЦК України.

Зазначимо, що конструкцію відсильної норми національний законодавець використовує і при регулюванні інших відносин, що регулюються ЦК України. Наприклад, до договору міни застосовуються загальні положення про купівлю-продаж, положення про договір поставки, договір контрактації або інші договори, елементи яких містяться в договорі міни, якщо це не суперечить суті зобов’язання (ч. 1 ст. 716 ЦК України) [791]; якщо договором ренти встановлено, що одержувач ренти передає майно у власність платнику ренти за плату, до відносин сторін щодо передання майна застосовуються загальні положення про купівлю-продаж, а якщо майно передається безоплатно – положення про договір дарування, якщо це не суперечить договору ренти (ч. 2 ст. 734 ЦК України) [791]. Зрозуміло, що наведені норми не дають підстав припустити наявність родо-видової залежності відповідних цивільних договорів від зазначених у них інших договірних конструкцій. Звідси можна дійти висновку, що сама по собі наявність у частині 2 статті 1054, частині 2 статті 1057 ЦК України норм, які відсилають до норм, що регулюють позику, не є підставою для того, щоб стверджувати про залежність кредиту від позики.

Не свідчить про залежність кредитного договору від договору позики і аналіз відмінностей зазначених договорів. Останні різняться один від одного таким.

1. За своїм суб’єктним складом: на відміну від особи позикодавця (фізична, юридична особа) в договорі позики, у кредитному договорі кредитодавцем може бути лише банк або інша фінансова установа. Відповідно кредитний договір завжди є підприємницьким договором (одна зі сторін якого є суб’єктом підприємницької діяльності). На відміну від цього договір позики може укладатись між двома фізичними особами.

2. На відміну від договору позики, який є реальним договором, кредитний договір є консенсуальним договором. Отже, кредитний договір є укладеним не з моменту отримання позичальником кредиту, а з моменту досягнення сторонами кредитного договору в належній формі згоди за всіма істотними умовами такого договору. Слід однак зазначити, що на відміну від українського цивільного законодавства, цивільне законодавство інших країн допускає консенсуальність договору позики (наприклад, ст. 312а ЦК Швейцарії [854], ст. 610 НЦУ [845], ст.807 ЦК РФ [179].

3. Кредитний договір і договір позики істотно різняться за змістом. Наслідком реальності договору позики є виникнення на його підставі одностороннього зобов’язання (обов’язок позичальника повернути позику, а також сплатити проценти, якщо інше не встановлено законом або договором). Відповідно сторони договору позики не можуть відмовитись від надання або отримання позики, оскільки в такому разі договір позики вважатиметься неукладеним. На відміну від цього наслідком консенсуальності кредитного договору є те, що на підставі такого договору виникає взаємне синалагматичне зобов’язання, коли обов’язки має і кредитодавець (обов’язок надати кредит) і позичальник (обов’язок повернути кредит та сплатити проценти за користування кредитом). Наслідком консенсуальності кредитного договору є і наявність у сторін договору певних прав: у кредитодавця – права на відмову від надання кредиту повністю або частково за наявністю обставин, які явно свідчать про те, що наданий позичальникові кредит своєчасно не буде повернений; права відмовитися від подальшого кредитування позичальника у разі порушення позичальником встановленого кредитним договором обов’язку цільового використання кредиту; у позичальника – наявність права відмовитися від одержання кредиту частково або в повному обсязі, повідомивши про це кредитодавця до встановленого договором строку його надання, якщо інше не встановлено договором або законом. Законодавство встановлює спеціальні правила встановлення та зміни процентної ставки за кредитним договором (ст. 1056-1 ЦК України), тоді як за договором позики таке правове регулювання відсутнє.

4. Наслідком відмінності прав і обов’язків сторін договору позики та кредитного договору є різна спрямованість дій суб’єктів позикових і кредитних відносин та мета цих відносин. У реальному договорі позики існує лише одне зобов’язання щодо повернення суми позики або такої ж кількості речей того ж роду та такої ж якості, яке виникає з моменту набуття позичальником права власності на відповідні об’єкти позики. Таким чином, зміст позикового зобов’язання становить обов’язок позичальника повернути позикодавцю раніше отриману суму грошових коштів або раніше отриману кількість речей того ж роду та такої ж якості. Відповідно позикове зобов’язання характеризується спрямованість дій від позичальника до позикодавця, а метою даного договору є повернення вказаних об’єктів позикодавцю зі сплатою процентів. На відміну від цього зміст кредитного зобов’язання передусім становить обов’язок кредитодавця щодо надання кредиту позичальнику на умовах, установлених у кредитному договорі. До моменту виконання кредитодавцем даного зобов’язання у позичальника не виникає обов’язку щодо повернення кредиту. Як наслідок цього кредитне зобов’язання характеризується спрямованістю дій від кредитодавця до позичальника, оскільки без них у відносинах між сторонами кредитного договору не може виникнути борг позичальника за сумою кредиту, який, у свою чергу, є базою для нарахування процентів за кредитом. Метою даного договору є надання кредитодавцем об’єктів кредитних відносин позичальнику та подальше повернення таких об’єктів кредитодавцю зі сплатою процентів. Тому слід підтримати авторів, які критично ставляться до відсутності відмінностей у зобов’язаннях сторін за кредитним договором та договором позики [674, с. 8-15].

5. Матеріальним об’єктом зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору, можуть бути грошові кошти та іноземна валюта. На відміну від зазначеного матеріальним об’єктом зобов’язання, що виникає за договором позики, можуть бути не тільки грошові кошти та іноземна валюта, а й речі, що визначені родовими ознаками. Стосовно можливості безготівкових грошових коштів бути матеріальним об’єктом зобов’язання, що виникає за договором позики, слід зазначити таке. У даному питанні у цивілістів немає єдиного підходу. Частина цивілістів дотримується тієї думки, що позика може бути отримана лише готівкою, оскільки норми про позику вказують на перехід права власності на грошові кошти, що може бути характерно лише для готівкових коштів (банкнот та монет) [85, с. 371; 457]. На відміну від цього кредит за кредитним договором може бути наданий готівкою або шляхом переказу безготівкових грошових коштів.

6. За договором позики позикодавець надає грошові кошти в позику, як правило, за рахунок власних коштів. На відміну від цього грошові кошти за кредитним договором надаються кредитодавцем, як правило, за рахунок залучених коштів.

7. Кредитний договір має апріорі відплатний характер (ч. 1 ст. 1054 ЦК України), внаслідок чого позичальник має сплачувати кредитодавцю проценти за користування кредитом. На відміну від цього договір позики хоча за законом і презюмується відплатним, але інше не може бути встановлено законом або договором (ч. 1 ст. 1048 ЦК України). При цьому згідно з Кодексом безпроцентним вважається договір позики: а) якщо він укладений між фізичними особами на суму, яка не перевищує пятидесятикратного розміру неоподатковуваного мінімуму доходів громадян, і не пов’язаний зі здійсненням підприємницької діяльності хоча б однією із сторін; б) позичальникові передані речі, визначені родовими ознаками (ч. 2 ст. 1048 ЦК України).

8. Кредитний договір може бути укладений лише у письмовій формі (ч. 1 ст. 1055 ЦК України). На відміну від цього договір позики залежно від суми позики та суб’єктного складу сторін може бути укладений в усній або в письмовій формі (ч. 1 ст. 1047 ЦК України). Наслідком різних вимог закону до форми даних цивільних договорів є різні правові наслідки недотримання цих вимог закону: для кредитного договору – його нікчемність (ч. 2 ст. 1055 ЦК України); для договору позики – його оспорюванність (ст. 1051 ЦК України).

9. Законом встановлені спеціальні правові наслідки недійсності кредитного договору (ст. 1057-1 ЦК України), які не встановлені для недійсності договорів позики.

10. Якщо договір позики може бути строковим або безстроковим договором, кредитний договір за загальним правилом є строковим договором (ст. 1054 ЦК України, п. 3 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг) [33, с.118-121; 57, с. 5–10].

Як відомо, праву притаманна певна ієрархія структур, яка має багаторівневий характер, що дає підстави розглядати внутрішньогалузеві зв’язки як такі, що існують на підставах субординації [6, с. 23; 301, с. 251]. Однак зазначені зв’язки можуть мати і координаційний характер. Як указує М. Ю. Челишев, «це взаємозв’язок цивільно-правових інститутів, які не мають ієрархічної природи (зв’язки між однорівневими інститутами). Як правило, вони встановлюються з метою нормування суміжних правових ситуацій та економії правового матеріалу. Такі зв’язки можна назвати координаційно-заповнюючими, оскільки, як правило, йдеться про заповнення правового регулювання за допомогою норм іншого правового інституту» [802, с. 116]. З урахуванням цього вважаємо, що між інститутами кредиту та позики в цивільному законодавстві існує саме координаційно-заповнюючий зв’язок [57, с. 5–10].

З урахуванням викладеного можна зробити висновок, що кожний з параграфів глави 71 ЦК України регулює самостійну договірну конструкцію (договір позики, кредитний договір, договір банківського вкладу), а параграф 2 «Кредит» ще й регулює, окрім кредитного договору, зобов’язання з надання комерційного кредиту.

Підсумовуючи викладене, треба зазначити, що існування проблеми неоднозначного розуміння співвідношення цивільно-правових категорій «кредит», «кредитні відносини», «позика», «позикові відносини» до недавнього часу було зумовлено недостатністю позитивного регулювання «кредитних відносин» і «кредиту» національним законодавцем. Зазначена недостатність частково компенсувалась субсидіарним застосуванням до кредитних відносин норм щодо договору позики. Однак цілком зрозуміло, що субсидіарне застосування до кредитного договору норм щодо договору позики не могли повною мірою сприяти розв’язанню усіх проблем, які виникали у практиці банківського та небанківського кредитування. Усе це змушувало законодавця до внесення змін і доповнень до параграфа 2 глави 71 ЦК України, якими були врегульовані питання щодо процентів за кредитним договором, правові наслідки недійсності кредитного договору та ін. [557; 558; 559; 560; 561; 562; 563].

Окрім зазначеного, відносини споживчого кредиту з 2006 року регулювались окремими нормами статті 11 Закону України «Про захист прав споживачів» [580], які мали у відносинах споживчого кредитування переважне застосування порівняно з нормами ЦК України. Як наслідок можна казати, що з цього часу у відносинах споживчого кредиту в субсидіарному порядку норми щодо договору позики було мінімізовано.

Характеризуючи в цілому існуючий рівень цивільно-правового регулювання кредитного договору, слід визнати його стан загалом незадовільним, а само регулювання недостатньо ефективним. На нашу думку, ЦК України як основний кодифікований акт приватного права має надавати належне правое регулювання кредитних відносин. Тому вважаємо, що норми параграфа 2 глави 71 ЦК України мають комплексно регулювати кредитні відносини, зокрема, ті, які виникають на підставі кредитного договору, що дасть змогу відмовитись від субсидарного застосування до кредитного договору норм, що регулюють договір позики. Що ж до особливостей правового регулювання тих чи інших видів кредитного договору, то вони можуть встановлюватись спеціальними законами. Як наслідок цього прихильники трактування співвідношення кредитного договору і договору позики як виду та роду, зрештою втратять свій головний аргумент у вищевказаному спорі.

Окрему увагу слід приділити і взагалі розміщенню в ЦК України норм щодо банківських правочинів (зокрема, кредитного договору). Як відомо правочини, що вчиняються банками як універсальними фінансовими посередниками на ринках фінансових послуг, розпорошені по різних главах ЦК України. На нашу думку, доцільно було б, узявши за приклад, вирішення цього питання у ЦК Грузії [175] та ЦК Молдови [177], згрупувати правові норми, що регулюють основні фінансові послуги банків у окремій главі книги п’ятої «Зобов’язальне право» розділу III «Окремі види зобов’язань» ЦК України. Зазначене може стосуватись таких цивільно-правових інститутів договірних зобов’язань, як: «кредит», «банківський вклад» (глава 71 ЦК України), «банківський рахунок» (глава 72 ЦК України), «факторинг» (глава 73 ЦК України), «розрахунки» (глава 74 ЦК України). На нашу думку, таке розміщення норм, що стосується діяльності банків, буде більш зручним для користувачів ЦК України, а розведення інститутів позики та кредиту в різні глави ЦК України сприятиме їх остаточному відокремленню один від одного.

Аналізуючи поняття «кредитний договір», слід звернути увагу на його окремі види, які мають в Україні окреме правове регулювання. До останніх, зокрема, слід віднести: а) договір про споживчий кредит (п. 1 ч.1 ст. 1 Закону України «Про споживче кредитування») [611]. Зазначений вид кредитного договору в Україні був у перше законодавчо закріплений у нормах Закону України «Про захист прав споживачів», в редакції Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про захист прав споживачів» від 01.12.2005р. № 3161-IV [580]. Зазначенні норми закону набули чинності у січні 2006 року. Як наслідок цього українське законодавство про захист прав споживачів було в значній мірі адаптовано до норм Директиви Ради 87/102 ЄС від 22.12.1986 р. «Про наближення законів, постанов та адміністративних положень держав-членів щодо споживчого кредиту» [55, с.176-177]. Оскільки зазначена директива Ради ЄС на цілком слушну думку О.О.Вишневського мала на меті лише мінімальну гармонізацію законодавства про споживче кредитування в країнах-членах ЄС [147], Закон України «Про споживче кредитування» (2016 р.) було адаптовано вже до норм Директиви Європейського Парламенту та Ради Європейського Союзу 2008/48/ЄС від 23.04.2008 р. «Про кредитні угоди для споживачів та про скасування Директиви Ради 87/102ЄС» [593]. Споживчий кредит за законодавством України, зокрема, характеризується таким: наявністю спеціального законодавства, що регулює відносини у сфері споживчого кредитування, у результаті чого норми ЦК України застосовуються до відносин споживчого кредиту лише в частині, що не врегульована спеціальним законодавством; особливим суб’єктним складом – позичальником може бути лише фізична особа; особливим цільовим призначенням споживчого кредиту – споживання. Оскільки закон не визначає перелік товарів (робіт, послуг) для задоволення потреб фізичної особи, на які надається споживчий кредит, та не визначає критерії віднесення тих чи інших товарів (робіт, послуг) до тих, що задовольняють потреби фізичної особи, а лише виключає з їх сфери потреби певних категорій фізичних осіб (фізичні особи – підприємці, фізичні особи, що займаються незалежною професійною діяльністю, фізичні особи, які отримують кредит в цілях виконання ними обов'язків найманого працівника), під споживчим кредитом фізичної особи слід розуміти фінансовий кредит спрямований на особисте задоволення потреб фізичної особи (кінцеве споживання), які можуть мати поточний або інвестиційний характер, за виключенням кредитів, що надаються фізичній особі – підприємцю, фізичній особі, що займається незалежною професійною діяльністю та фізичній особі, яка отримує кредит в цілях виконання нею обов'язків найманого працівника; соціальним характером споживчого кредиту, який може сприяти підвищенню життєвого рівня населення; наданням споживачу низки прав, яких не мають інші учасники цивільних відносин за кредитним договором; покладенням на кредитодавців обов’язків, які не покладаються на них у кредитних відносинах, відмінних від відносин споживчого кредитування; наявністю як правової підстави для надання споживачу споживчого кредиту окремого виду кредитного договору – договір про споживчий кредит [33, c.124, 55, c.18-185]. В той же час треба зазначити, що на відміну від законодавства европейських країн (наприклад, КПС Франції [848], КЗБКД Італії Італії [865]) законодавство України про споживче кредитування не адаптовано до норм Директиви Ради 2014/17/ ЄС від 04.02.2014 р. «Про кредитні договори зі споживачами на придбання житлової нерухомості та про зміни Директив №2008/48СЕ, 2014/36/UE та Регламента (UE) № 1093/2010» [591]; б) договір про іпотечний борг (іпотечний кредит) – цивільно-правовий договір, спрямований на набуття, зміну або припинення цивільних прав і обов’язків, які виникають у кредитодавця та боржника з приводу іпотечного боргу. При цьому під іпотечним боргом розуміється основне зобов’язання за будь-яким правочином, виконання якого забезпечене іпотекою (ст. 1 Закону України «Про іпотечне кредитування, операції з консолідованим іпотечним боргом та іпотечні сертифікати») [590]. Науковці визначають іпотечний кредит як грошове зобов’язання, яке виникає між іпотечним кредитодавцем (банком чи небанківською фінансовою установою) та іпотечним позичальником з метою задоволення його певних потреб (цільове призначення) на підставі договору про іпотечний кредит, що містить умову про забезпечення іпотекою, чи кредитного договору, забезпеченного іпотекою майна, що є у власності іпотечного позичальника чи майнового поручителя, або іпотекою документально підтвердженних майнових прав, пов’язанних із нерухомістю [300]. Іпотечний кредит характеризується, зокрема, таким: наявністю спеціального законодавства, яке регулює відносини у сфері іпотечного кредитування; переважно довгостроковістю порівняно з іншими видами кредиту; значним розміром кредиту порівняно з іншими видами кредиту; цільовим призначенням; обов’язковою забезпеченістю [іпотечного кредиту іпотекою;](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T053201.html) відмінністю у правовому регулюванні іпотечного кредиту залежно від особи позичальника. На іпотечний кредит, отриманий споживачем, поширюється не тільки дія ЦК України та спеціального законодавства, що регулює відносини іпотечного кредитування, а й дія Закону України «Про споживче кредитування». На відміну від цього на іпотечний кредит за участю фізичних осіб, які не є споживачами, та юридичних осіб цей закон не поширюється; дохід за іпотечним кредитом отримує іпотекодержатель, а після консалідації іпотечного боргу власники іпотечних сертифікатів. Одним із підвидів іпотечного кредиту є «іпотечний житловий кредит» під яким розуміється фінансовий кредит, що надається фізичній особі банківською чи іншою фінансовою установою відповідно до закону строком не менш як на п'ять повних календарних років для фінансування витрат, пов'язаних з придбанням квартири (кімнати) чи житлового будинку (його частини) або будівництвом житлового будинку (його частини), що надаються у власність позичальника, з прийняттям кредитором такого житла (землі, що знаходиться під таким житловим будинком, у тому числі присадибної ділянки) у заставу (пп.14.1.170 п. 14.1 ст. 14 ПК України) [470]. Зазначений підвид іпотечного кредиту характеризується, зокрема, тим, що позичальником за таким кредитом може бути лише фізична особа; цільовим призначенням такого кредиту є придбання позичальником у власність житла або будівництво, ремонт чи реконструкція житла; виконання зобов’язань позичальника забезпечується іпотекою житла, набутого позичальником у власність за рахунок отриманного кредиту; відносини іпотечного житлового кредитування підпадають під дію Закону України «Про споживче кредитування»; позичальники за таким кредитом мають право на включення до податкової знижки частини суми процентів за користування іпотечним житловим кредитом, наданим таким позичальникам, що свідчить про пряму зацікавленість держави у розвитку іпотечного кредитування, навіть якщо це веде до зменшення бази оподаткування доходів фізичних осіб та відповідного зменшення бюджетних доходів держави [49, с.107-108; 33, с.124-125]; в) договір про субординований борг (кредит). Закон визначає субординований борг як звичайні не забезпечені банком боргові капітальні інструменти, які за умовою договору не можуть бути забрані з банку раніше п’яти років, а у випадку банкрутства чи ліквідації повертаються інвестору після погашення претензій всіх інших кредиторів (ст. 30 Закону України «Про банки і банківську діяльність») [553]. Зазначений вид кредитний договору характеризується таким: позичальником кредиту є виключно банк; цільове призначення кредиту – урахування коштів кредиту до капіталу банку (капіталу 2-го рівня); кредит може бути отриманий лише у гривні або іноземній вільно конвертованій валюті 1-ї групи [Класифікатора іноземних валют та банківських металів](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v0521500-98) [305]; кредит є довгостроковим – залучається на строк не менше ніж п’ять років; процентна ставка за кредитом не може перевищувати максимальної ставки залучення субординованого боргу, що встановлюється за рішенням Правління НБУ на відповідну дату укладання кредитного договору; капіталізація процентів за кредитом та їх авансова виплата забороняються; залучення та дострокове повернення кредиту позичальником може відбуватися лише за умови отримання відповідного дозволу НБУ; у випадку банкрутства чи ліквідації позичальника повернення кредиту відбувається у останню 10 чергу, після погашення претензій усіх інших кредиторів (ч. 1 ст. 52 Закону України «Про гарантування вкладів фізичних осіб»); кредит з точки зору банківського законодавства, як правило, є незабезпеченим.

Дещо інші підходи до субординованого кредиту демонструє законодавство європейських країн.

У законодавстві Франції субординований борг розглядається як новий тип зобов’язання, що у разі ліквідації або призначенного судом оздоровлення буде сплачений після незабезпечених кредитів, а самі такі кредитори мають назву «кредиторів останнього рангу» [153б с.428-429]. На відміну від цього у англійському законодавстві поняття «субординований кредит» використовується як стосовно кредитів без забезпечення, так і стосовно кредитів, що мають забезпечення. Як пише Д. І. Гравін, за англійським законодавством «поняття субординований (підпорядкований) кредит має місце за наявності кількох кредитних договорів, які існують паралельно один одному або синдикованого кредиту, та створюють конкуренцію кредиторів, тобто ситуацію, коли при банкрутстві позичальника усі кредитори мають однакові права на його майно. Однак часом кредитори вимагають отримання преференцій на випадок банкрутства позичальника. При цьому такі преференції існують не в силу закону, а є договірними. У результаті одні кредитори стають старшими, а інші кредитори, які відмовились від преференцій, вважаються молодшими, а борг перед ними – субординованим. При цьому субординація заборгованості може мати місце не тільки в зв’язку з банкрутством позичальника. Наприклад, раніше отриманий позичальником кредит може бути субординований стосовно нового кредиту позичальнику, наданого новим кредитором, відповідно він буде повернутий позичальником лише після виплати боргу новому кредитору» [171, с. 103-104]. Наведене свідчить про нерозвинутість інституту «субординованого кредиту» у законодавстві України.

Щодо видів кредитного договору треба звернути увагу на доцільність запровадження в цивільному законодавстві України такого нового виду кредитного договору як «договір про банківський комісійний кредит».

Як відомо, основними тенденціями банківського ринку України останніх років було істотне зменшення кількості банків в Україні, що є не тільки наслідком фінансової кризи, а й наслідком непрофесійної політики державних регуляторів на ринку банківських послуг (НБУ, ДФГВФО) та зловживань з боку керівників банків та пов’язаних з банками осіб. Одним із наслідків вказаної кризи є посилення державного регулювання на банківському ринку, включаючи посилення контролю за кредитними операціями банків і встановлення обмежень для кредитних операцій банків з пов’язаними з банком особами. Згідно статті 52 Закону України «Про банки і банківську діяльність» правочини, укладені банком із пов’язаними з банком особами на умовах, що не є поточними ринковими умовами, визнаються недійсними з моменту їх укладення. При цьому поточними ринковими умовами не вважаються, зокрема: 1) прийняття меншого забезпечення виконання зобов’язань, ніж вимагається від інших клієнтів; 2) нарахування відсотків та комісійних за послугами, наданими банком пов’язаним із банком особам, які є меншими, ніж звичайні [553].

З розумінням ставлячись до встановлення обмежень, маємо зазначити таке. В Україні, як і в інших країнах з перехідною економікою, національні інвестори інвестують кошти в суб’єкти банківської діяльності не стільки з метою можливого отримання за результатами їх діяльності дивідендів, скільки для набуття можливості отримання в таких банках фінансових послуг для себе та пов’язаних осіб. З урахуванням цього в багатьох банках України надавались кредити пов’язаним особам на умовах, які за формальними критеріями могли і не відповідати зазначеним у законі поточним ринковим умовам. Звзазначене ситуація могла бути зумовлена і виключно економічними чинниками. Наприклад, за домовленістю з банком одна із пов’язаних осіб розміщувала в банку вклад (депозит) за неринкової процентною ставкою, а банк за рахунок таких залучених коштів надавав іншій пов’язаній особі кредит за нижчою процентною ставкою, ніж та, за якою надавались кредити іншим позичальникам, які не розміщували у банку коштів на вказаних умовах. Зрозуміло, що з юридичної точки зору такі депозитно-кредитні операції не є пов’язанними між собою. З огляду на наявні численні факти зловживань з боку банківського менеджменту у банках України ми не убачаємо потреби у скасуванні вказаних обмежень. Водночас в умовах посилення вимог банківського законодавства до прийнятності забезпечення за кредитними операціями банків та вимог щодо кредитоспроможності позичальника [486] в Україні залишається не розв’язаною проблема з доступністю банківського кредиту. На нашу думку, розв’язанню цієї проблеми певним чином може сприяти введення до цивільного законодавства України інституту «банківського комісійного кредиту».

Як відомо, фінансовим посередництвом банків є діяльність, пов’язана з отриманням і перерозподілом фінансових коштів, крім випадків, передбачених законодавством (ч. 3 ст. 333 ГК України) [170]. Тому банки як кредитні установи, залучаючи кошти від фізичних осіб та інших учасників цивільних відносин, в подальшому розміщують ці кошти при здійсненні активних операцій. Отже як фінансові посередники банки виконують важливу економічну функцію, забезпечуючи суспільство механізмом міжгалузевого та міжрегіонального перерозподілу грошового капіталу [61, c. 285]. На думку Е. Б. Осипова, виділяє посередництво в економічному (надання послуг зі встановлення економічних зв’язків між учасниками майнового обороту) і юридичному (правовий інститут посередництва або інститут підприємницьких посередницьких договорів послуг) сенсах» [459]. Зрозуміло, що загалом казати про діяльність банків як про фінансове посередництво можна лише з економічної точки зору, оскільки більшість банківських правочинів в науці цивільного права не відносять до договорів з надання посередницьких послуг. На думку науковців, «до останніх у діяльності банків відносять лише договір доручення, договір комісії та договори управління майном» [635, с. 75–76; 391, с. 113].

З погляду цивільного права поняття «посередництво» характеризується різними підходами до його визначення, які можна звести до двох підходів. Згідно з першим посередництво розглядається у вузькому розумінні й означає лише надання фактичних послуг. Прибічники другого підходу розглядають посередництво в широкому значенні як таке, що охоплює надання послуг не лише фактичного, а й юридичного характеру. Відповідно прихильники другого підходу пропонують розрізняти фактичне та юридичне посередництво [312; 651].

На нашу думку, доцільним є надання банкам права залучати кошти від юридичних і фізичних осіб на підставі «договору комісії», з метою надання за рахунок отриманих коштів «банківського комісійного кредиту (кредитів)» третій особі (третім особам), яка (які) буде (будуть) зазначені комітентом у договорі комісії. Зазначимо, що банки вже тривалий час залучають кошти на підставі іншого посередницького договору – договору управління майном (ст. 1029 ЦК України).

Договір комісії, як пише В. В. Рєзнікова, належить до посередницьких договорів, якими оспосередковуються посередницькі правовідносини [635, с. 76]. Зазначимо, що договір комісії є традиційним посередницьким договором, за допомогою якого банки здійснюють, наприклад, брокерську діяльність з цінними паперами на фондовому або торгівлю іноземною валютою на міжбанківському валютному ринку.

У свою чергу, на думку С. В. Скороходова, «договір комісії належить до особливої категорії договорів про надання послуг – посередницьких договорів, які оформлюють відносини побічного посередництва [667]. Зазначимо, що як побічне представництво розглядав представництво, що виникає на підставі договору комісії, і О. С. Іоффе [273, с. 239].

З легального визначення поняття «договір комісії» (ст. 1011 ЦК України») не вбачається обмежень переліку правочинів, які може вчиняти комісіонер на виконання договору комісії. Таким чином, до предмета такого договору може належати не тільки дії з укладення договорів купівлі-продажу, а й дії укладання інших оплатних правочинів. Тому вважаємо, що внесення змін до чинного законодавства України щодо особливостей договору комісії, на виконання якого комісіонер має укласти договір банківського комісійного кредиту, не суперечить правовій природі договору комісії, оскільки закон прямо передбачає, що законом можуть бути встановлені особливості договору комісії (ст. 1028 ЦК України) [791].

На нашу думку, за договором комісії банк (комісіонер) може зобов’язатись за дорученням другої сторони (комітента) укласти один або кілька кредитних договорів з третьою особою (особами) від свого імені, за дорученням та за рахунок комітента. У такому договорі комісії сторонами мають бути визначені не тільки особа позичальника (позичальників) за кредитним договором, а й усі істотні умови, які закон та сторони визначать як такі в договорі про банківський комісійний кредит.

За договором комісії комісіонер виступає перед третьою особою від свого імені. Відповідно за договором, укладеним із третьою особою, комісіонер набуває права навіть тоді, коли комітент був названий у договорі або прийняв від третьої особи виконання договору (ч. 2 ст. 1016 ЦК). У свою чергу за договором комісії комітент зобов’язаний забезпечити комісіонера всім необхідним для виконання обов’язків перед третьою особою (ч. 1 ст. 216 ЦК України) [791]. Як пише О. В. Станкевич, «учинення правочину за рахунок комітента означає, що комісіонер не тільки вчиняє правочин, а й виконує його з третьою особою за рахунок комітента» [684]. У свою чергу О. М. Сибіга вважає, що «поняттям вчинення правочину охоплюється не тільки виконання комісіонером власних обов’язків, а й прийняття ним виконаного від третьої особи, а також передача отриманого результату комітентові з поданням йому звіту» [662, с. 15; 313, с. 65].

Отже, уклавши від свого імені та за рахунок комітента з кредитоотримувачем договір про банківський комісійний кредит на умовах, передбачених у договорі комісії, банк зобов’язаний надати кредитоотримувачу належну фінансову послугу та здійснити дії, спрямовані на виконання такого договору. При поверненні кредитодавцем кредиту та сплаті останнім процентів за ним перерахувати їх комітенту, в строки, встановлені договором, за винятком утриманої банком комісійної винагороди, що передбачена договором комісії. З огляду на це комітент зможе за рахунок власних коштів та за допомогою професійного посередника на ринку банківських послуг, який має банківську ліцензію, забезпечувати кредитними коштами інших пов’язаних з ним осіб на умовах, які будуть визначатись ним у договорі комісії за домовленістю з банком, а також зможе отримувати дохід від вчинення комісіонером кредитного правочину (правочинів) у вигляді процентів. У свою чергу перевагою цього способу кредитування для банку є те, що зазначені «комісійні кредити» не тільки надаються банком за рахунок комітента, а й фактично надаються на його ризик, оскільки якщо саме комітент обирає позичальника та визначає істотні умови договору про банківський комісійний кредит, то саме він і має нести усі ризики невиконання позичальником зобов’язань за таким договором.

Відтак доцільним є встановлення в законі на випадок невиконання чи неналежного виконання позичальником зобов’язань за договором про банківський комісійний кредит, наприклад: затримання сплати частини кредиту та/або відсотків щонайменше на один календарний місяць або несплата позичальником більше однієї виплати, яка перевищує 5 % суми кредиту; або іншого істотного порушення умов договору банківського комісійного кредиту, правового механізму, який би передбачав відступлення банком комітенту права вимоги за договором про банківський комісійний кредит, з одночасним переведенням на нього боргу банку за договором комісії. Іншою гарантією прав банку за банківським комісійним кредитом має бути встановлення законом заборони банку поручатися за виконання позичальником зобов’язань за договором про банківський комісійний кредит, а також заборона банку укладати в цьому разі договір субкомісії. Оскільки в такому випадку кредитні ризики у банку фактично відсутні, зазначені кредити можуть бути бланковими та надаватись банком у стислі строки за спрощеною процедурою без проведення оцінки кредитоспроможності кредитоотримувача, якщо інше не встановлено договором комісії. Зазначене також може мати ефект здешевлення кредиту для позичальника.

Низький рівень кредитного ризику за «банківським комісійним кредитом» має бути врахований і нормативно-правовими актами НБУ, в частині встановлення для таких кредитів окремих вимог щодо формування банками обов’язкових резервів та економічних нормативів, установлених Інструкцією про порядок регулювання діяльності банків в Україні, затвердженою постановою Правління НБУ від 28 серпня 2001 р. № 68 [280] (зокрема, (Н7), (Н8), (Н9), (Н10).

На нашу думку, для захисту прав та інтересів банку в частині 2 статті 1056 ЦК України слід також встановити право банку відмовити позичальнику в наданні комісійного кредиту повністю або частково у випадку ненадходження коштів від комітента.

Для належного правового регулювання «банківського комісійного кредиту» слід визначити поняття «договір про комісійний кредит» як окремий вид кредитного договору у ЦК та внести зміни до інших статей Кодексу та інших законодавчих актів. Оскільки кредитоотримувачем за таким договором можуть бути і фізичні особи, поняття «комісійні кредити» слід виключити зі сфери дії Закону України «Про споживче кредитування» шляхом внесення відповідних змін до статті 3 цього Закону.

*Тому вважаємо за доцільне запропонувати:*

*а) доповнити параграф 2 глави 71 ЦК України нормами такого змісту*:

«За договором про банківський комісійний кредит банк (кредитодавець) зобов’язується надати від свого імені за дорученням та за рахунок комітента грошові кошти кредитоотримувачу в розмірі та на умовах, установлених договором, а кредитоотримувач зобов’язується повернути банку банківський комісійний кредит та сплатити проценти за ним. Істотними умовами цього договору єумова проправо банку на розкриття інформації, що є банківською таємницею комітенту щодо особи кредитоотримувача, та умов договору про банківський комісійний кредит, умови визначені як істотні для вказаного виду договору законом, договором комісії, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Цей договір укладається одночасно з договором про відступлення банком комітенту права вимоги за договором про банківський комісійний кредит, та договором про переведення банком на комітента боргу за договором комісії, який укладається з відкладальною обставиною. До відкладальної обставини за цим договором належить затримання кредитоотримувачем сплати частини кредиту та/або процентів щонайменше на один календарний місяць або несплата кредитоотримувачем більше однієї виплати, яка перевищує 5 % суми кредиту або інше істотне порушення умов договору банківського комісійного кредиту;

*б) доповнити частину 1 статті 1056 ЦК України положенням такого змісту:*

«Кредитодавець має право відмовитися від надання кредитоотримувачу банківського комісійного кредиту частково або в повному обсязі в разі ненадходження до банку, що уклав договір про банківський комісійний кредит коштів від комітента за договором комісії»;

*в) доповнити ЦК України статтею 1028-1 такого змісту:*

«Стаття 1028-1 «Особливості договору комісії щодо укладення договору банківського комісійного кредиту.

За договором комісії щодо укладення договору банківського комісійного кредиту банк (комісіонер) зобов’язується укласти від свого імені, за дорученням та за рахунок комітента один або кілька договорів про банківський комісійний кредит з третьою особою (особами), яка вказана у договорі комісії на зазначених в ньому умовах. Істотними умовами договору комісії щодо укладення договору про банківський комісійний кредит є предмет договору, розмір винагороди комісіонера, порядок та строк її сплати, порядок та строки забезпечення комітентом банку коштами, порядок і строки розрахунків між банком та комітентом у процесі виконання договору про банківський комісійний кредит, строк договору комісії, особа кредитоотримувача (кредитоотримувачів), істотні умови договору (договорів) про банківський комісійний кредит, який (які) має укласти комісіонер, інші умови, за якими за заявою хоча б однієї сторони мала бути досягнута домовленість. До відносин за цим договором не застосовуються положення щодо умов договору комісії (ст. 1012 ЦК України), субкомісії (ст. 1015 ЦК України), делькредере (ч. 3 ст. 1016 ЦК України). До відносин за цим договором положення інших статей глави 69 ЦК України застосовуються, якщо інше не встановлено цією статтею Кодексу»;

*г) викласти абзац п’ятий статті 52 Закону України «Про банки і банківську діяльність» у такій редакції:*

«Правочини, вчиненні банком з пов’язаними з банком особами, за винятком договорів про банківський комісійний кредит, на умовах, що не є поточними ринковими умовами, визнаються недійсними з моменту їх укладення»;

*д) викласти абзац сьомий статті 52 Закону України «Про банки і банківську діяльність» у такій редакції:*

«Банку забороняється надавати кредити будь-якій особі для погашення цією особою будь-яких зобов’язань перед пов’язаною з банком особою, за винятком договорів про банківський комісійний кредит, придбання активів пов’язаної з банком особи, за винятком продукції, що виробляється цією особою; придбання цінних паперів, розміщених чи підписаних пов’язаною з банком особою»;

*е) доповнити частину 2 статті 3 Закону України «Про споживче кредитування» пунктом 9 такого змісту:*

«9) комісійні кредити, надані банками кредитоотримувачам» [56, с. 105–109].

Підсумовуючи, слід зазначити, що застосування договору банківського комісійного кредиту дасть змогу у встановлений законом спосіб вирішити ще одне із проблемних питань чинного законодавства. Як відомо, Закон України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», регулюючи фінансові послуги, виходить з примату змісту економічних відносин над їх формою. Як наслідок цього закон відносить до фінансових послуг надання коштів у позику, в тому числі й на умовах фінансового кредиту (п. 6 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг») [614].

На підставі цього Держкомфінпослуг було видано розпорядження від 31.03.2006 р. № 5555 «Про можливість надання юридичними особами –суб’єктами господарювання, які за своїм правовим статусом не є фінансовими установами, фінансових послуг з надання коштів у позику та надання поручительств». Згідно з цим нормативно-правовим актом юридичні особи – суб’єкти господарювання, які за своїм правовим статусом не є фінансовими установами, надають фінансові послуги з надання коштів у позику (крім на умовах фінансового кредиту) [596]. Отже, якщо виходити з даного нормативно-правового акта юридичні особи, які є відмінними від фінансових установ можуть надавати лише безвідплатні позики, що суперечить нормам ЦК України.

Подібний підхід у цьому питанні демонструють і норми податкового законодавства України. Згідно ПК України оплатна позика протиставляється безвідплатній поворотній фінансовій допомозі, а надавати відплатну позику серед резидентів можуть лише фінансові установи (п.п 14.1.257, п.п. 14.1.258, п.п.14.1.267, п. 14.1 ст. 14 ПК України) [470]. Отже, згідно з ПК України оплатна позика протиставляється безвідплатній поворотній фінансовій допомозі, а надавати відплатну позику серед резидентів можуть лише фінансові установи. Такої ж позиції дотримуються і самі податківці [369, 152].

Наслідком цього є тривалі судові процеси, що відбуваються в Україні за участю суб’єктів господарювання, які за своїм правовим статусом не є фінансовими установами, які надають грошові позики зі сплатою процентів. Існуюча за ці роки дії розпорядження Держкомфінпослуг 31.03.2006 р. № 5555 судова практика є суперечливою. Так, колегія суддів Судової палати у цивільних справах ВСУ в мотивувальній частині свого рішення від 17.12.2008 р. у справі №6-19856св08 встановила, що надання позики особою, яка не є учасником ринку фінансових послуг, іншій із правом одержання процентів позикодавцем від позичальника суперечить положенням Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» [640]. На відміну від цього ВСУ були ухвалені й протилежні рішення. Наприклад, у постанові ВСУ від 26.12.2011 р. (справа № 6-85цс11) [527] та від 18.07.2012 р. (справа № 6-79цс12) [528] було визначено, що [Закон України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_01_09/pravo1/T012664.html?pravo=1) є спеціальним нормативним актом, який регулює відносини спеціальних суб’єктів – учасників ринку фінансових послуг, і не поширюється на всіх інших юридичних і фізичних осіб – суб’єктів договору позики, правовідносини яких регулюються нормами  ЦК України про позику.

Підтримуючи позицію, викладену постановах ВСУ [527; 528; 47, с. 96] вимушені зазначити, що вказана проблема не була розв’язана остаточно, оскільки розпорядження Держкомфінпослуг від 31.03.2006 р. № 5555 не скасовано, а норми Закону України  [«Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_01_09/pravo1/T012664.html?pravo=1) та ПК України щодо позики не приведенні у відповідність до норм ЦК України. Зазначене підтверджує і роз’яснення Мін’юсту України, підготовлене В. І. Горбатюк, Л. М. Кравченко, А. С. Закревським, у якому пропонується до узгодження Закону України  [«Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_01_09/pravo1/T012664.html?pravo=1) з ЦК України розглядати позику, надану суб’єктами господарювання під проценти, як таку, що підпадає під дію вказаного Закону [226]. Зрозуміло, що не усі учасники цивільних відносин бажають роками доводити своє право на вчинення тих чи інших правочинів у суді. З огляду на це конструкція договору банківського комісійного кредиту може бути цікавою не тільки особам, що є пов’язаними особами банків, а й іншими учасникам цивільних відносин.

Вважаємо, що конструкція договору банківського комісійного кредиту буде цікавою усім учасникам цивільних відносин, тим більш, що конструкція комісійного кредиту добре зарекомендувала себе на практиці у Китайській Народній Республіці, де існують схожі з Україною проблеми з наданням коштів на договірних засадах зі сплатою процентів особами, які не є фінансовими установами [261, с. 500–502].

**2.2 Форма кредитного договору**

За загальним правилом сторони можуть укласти договір у будь-якій формі, якщо вимоги до форми договору не встановлені законом (ч. 1 ст. 639 ЦК України). І хоча одним із принципів цивільного законодавства є принцип свободи договору (статті 4, 627 ЦК України), який включає в себе і свободу сторін у виборі форми договору, у певних випадках закон допускає обмеження цієї свободи, внаслідок чого до певних видів цивільних договорів закон установлює імперативні вимоги щодо їх письмової форми.

З аналізу норм статей 206, 208, 574, ч. 3, 4 ст. 719, статей 732, 799, 811, 937, 981, 1031, 1047, 1054 ЦК України можна дійти обґрунтованого висновку, що письмова форма договору є такою, що домінує на усною. Зазначене ситуація зумовлена низкою причин, серед яких можна зазначити: потребу у зберіганні доказів наявності та характеру намірів сторін узяти на себе певні зобов’язання; сприяння розумінню сторонами наслідків вчинення правочину; забезпечення стабільності документа, тобто того, що він не буде за спливом часу змінений; створення можливості для відтворення документу, включаючи зняття з нього копій, що б кожна із сторін мала його примірник, що містить ідентичні данні; створення можливості для посвідчення справжності данних документу завдяки підпису сторін та наявності печатки кредитодавця, забезпечення легкості зберігання документу в певній матеріальній формі; полегшення контролю та перевірки звітності та оподаткування кредитодавйя та ін..[36, c.73]

За критеріями наявності вимог закону до форми правочинів у науці цивільного права правочини поділяють на формальні та неформальні. До формальних правочинів належать договори, для яких письмова форма потрібна для їх дійсності. Як зазначав Ю. С. Гамбаров, в одних випадках письмова форма потрібна для дійсності правочину, а в інших вона є доказом вчинення правочину. У випадках першого роду письмові правочини будуть формальними, а у випадках другого роду – неформальними [159, с.684].

Закон установлює, що кредитний договір укладається виключно в письмовій формі, а наслідком недотримання форми кредитного договору є його нікчемність (ст. 1055 ЦК України) [791]. Як писав В. І. Сінайський, «оскільки договір являє собою основний вид юридичної угоди, то форма юридичної угоди, по суті, і є формою договору»[664, с.313]. Отже, оскільки кредитний договір є видом правочину, на його форму поширюються загальні правила щодо форми правочинів (ст.ст. 205–210 ЦК України). Частина четверта ст. 203 ЦК України визначає форму правочину як одну із загальних вимог, дотримання яких є необхідним для дійсності правочину. В свою чергу ст. 205 ЦК України розкриває об’єктивний зміст цієї форми, яка також відображає способи зовнішнього волевиявлення суб’єкта правочину.

Легального визначення поняття «форма договору» закон не містить. У науці цивільного права погляди науковців щодо поняття «форма договору» різняться. Умовно їх можна поділити на дві групи. Представники першої групи розглядають форму договору як спосіб волевиявлення сторін: спосіб вираження волі сторін на його вчинення [780, с.343]; форму зовнішнього виявлення волі учасника на вчинення договору [832, с. 296], вираження волі (дії) однієї або кількох осіб, у встановленому порядку, які зафіксовані документально, на певному матеріальному носії [7]. Представники другої групи розуміють під формою договору спосіб фіксації волевиявлення: зафіксоване на носієві волевиявлення учасників цивільних відносин, спрямоване на встановлення, зміну та припинення цивільних відносин[658, с. 46], спосіб, за допомогою якого учасники фіксують волевиявлення, спрямоване на укладення правочину[257, с. 73], спосіб фіксації волевиявлення учасників правочину[385, с. 90], спосіб, за допомогою якого фіксується волевиявлення сторін, спрямоване на укладення угоди [774, с.11].

Деякі науковці намагаються об’єднати зазначені підходи в один: наприклад, В. О. Рясенцев пропонує розуміти під формою договору «спосіб виявлення волі, а у відповідному випадку і її офіційне закріплення»[648, с. 15].

Критерієм розмежування форми договору від інших доказів волевиявлення сторін є встановлення законом належності певних дій до форми договору. О. Л. Зайцев вважає, що форма правочину «відображає формальні вимоги чинного законодавства до способу вираження волевиявлення у правочині»[782]. В. О. Рясенцев також вказує на те, що «передбачені законом способи вираження волі при здійсненні правочину одночасно є видами форм правочину»[672, с.204]. Способом волевиявлення як ознакою форми договору є не єдиний спосіб поведінки сторін, а певний набір можливих дій сторін у межах конкретної форми, що об’єднані спільним правовим регулюванням. Іншою суттєвою ознакою форми договору слід визнати наявність у волевиявленні сторін умов, що становлять зміст договору.

На думку А. В. Нижного, категорія «форма договору» охоплює поняття «форма укладення договору» і включає в себе, по-перше, поведінку сторін у частині виявлення волі щодо укладення договору (власне «форму укладення договору») та, по-друге, об’єкти матеріального світу у вигляді документів, які можуть виникнути в результаті такої поведінки. Зазначений автор доходить висновку, що форма договору має таке правове значення: є необхідною умовою існування всіх договорів; право сторін на вибір форми договору є елементом свободи договору; є основним доказом, який під­тверджує факт укладення та остаточний зміст договору, дає змогу відмежу­вати його від попередніх переговорів; визначає момент укладення консен­суальних договорів (за винятком тих, що підлягають обов’язковій державній реєстрації)» [423, с.10].

З огляду на викладене під формою кредитного договору можна розуміти спосіб вираження узгодженної волі сторін договору, який потребує фіксації волевиявлення сторін у вигляді паперового або електронного документа.

Згідно ЦК України договір може вчинятися усно або в письмовій (електронній) формі (статті 205, 207, 639 ЦК України) [791]. Слід зазначити, що в науковій літературі висловлюються різні думки з приводу того, що слід розуміти під поняттям «письмова форма договору». На думку М. І. Семенова, «письмова форма правочину – це виявлення волі учасників правочину шляхом складання документа, який відображає зміст правочину та підписаний особою або особами, які вчинили правочин або іншими уповноваженими ними особами»[661, с.67].

Для розуміння поняття письмової форми договору слід також розглянути поняття «документ», оскільки за допомогою даного поняття, науковці визначають поняття «письмова форма договору». Закон визначає документ як матеріальний носій, що містить інформацію, основними функціями якого є її збереження та передавання у часі та просторі (ст. 1 Закону України «Про інформацію») [588]. З огляду на це до документа слід віднести договір у письмовій формі: що укладений на папері; що укладений на папері з нотаріальним посвідченням (з використанням нотаріальних бланків); що укладений за допомогою технічного засобу зв’язку без фіксації його змісту на папері.

З аналізу норм ст. 207 ЦК України можна дійти висновку, що договір може бути укладений у письмовій формі шляхом фіксації його змісту в одному паперовому документі; шляхом фіксації його змісту у кількох паперових документах, листах, телеграмах, якими обмінялися сторони; електронний договір укладений шляхом обміну електронними документами за допомогою телетайпного або іншого технічного засобу зв’язку. Першу з них В. С. Щербина пропонує називати «повною письмовою формою», а останні дві групи «скороченою письмовою формою» [816; 824, с. 306]. Аналогічної позиції дотримується В. С. Мілош [404]. Якщо стосовно кредитного договору закон містить загальні норми щодо його письмової форми (статті 207, 1055 ЦК України), вимоги щодо форми договору про споживчий кредит також містять норми статі 13 Закону України «Про споживче кредитування». Останній укладається у письмовій формі (у паперовому або електронному вигляді з накладеними електронними підписами, удосконаленими електронними підписами чи кваліфікованими електронними підписами) [611].

Як зауважують В. С. Мілош і С. В. Черкашин, «у питанні щодо обмеження переліку правочинів, що можуть вчинятись за допомогою мереж електрозв’язку… повинна існувати презумція про дозвіл вчиняти будь-які правочини з використанням електронних засобів зв’язку, окрім випадків, передбачених законодавством» [405,c. 88].

Частина 7 ст. 3 Закону України «Про електронні довірчі послуги» визначає електронний правочин як дію особи, що спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов’язків, здійснена з використанням інформаційно-телекомунікаційних систем [584].

Положення про однакову юридичну силу електронних правочинів і правочинів, укладених в іншій формі, передбаченій законодавством, містить і ст. 7 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» [585]. З огляду на це не можна підтримати науковців, які вважають, що в законодавстві України немає норми, яка зрівнює юридичну цінність електронного та паперового документа [230, с. 71].

Отже, волевиявлення сторін за допомогою електронних засобів зв’язку сьогодні охоплюється поняттям «письмова форма правочину». Як зазначено в ст. 639 ЦК України, якщо сторони домовилися укласти договір за допомогою інформаційно-телекомунікаційних систем, він вважається укладеним у письмовій формі [791]. В зв'язку з цим більшість науковців вважають, що електронна форма договору є різновидом його письмової форми (наприклад, Н. Є. Блажівська [99], І. Я. Верес [133, с. 11], І. В. Спасибо-Фатєєва [678, с. 32-33]). На думку В. Бірюкова, слід казати про те, що електронна форма є такою, що прирівнюється за правовими наслідками до письмової форми [98, с. 81]. На переконання А. В. Нижнього так звана «електронна форма» договору не є самостійною формою договору, а є способом волевиявлення, за допомогою якого договір може бути укладений у письмовій формі [423, с. 12]. На відміну від вищевказаного Д. В. Сахарук [658, с.43], В. С. Харчук [772, с. 63], О. В. Коваленко [310, с. 74] позицію яких ми не підтримуємо, розглядають електронну форму правочину як окрему форму правочину. Зазначене свідчить про дискусійний характер цього питання.

Щодо поширення «електронних правочинів» у відносинах зі споживачами треба вказати, що законодавство держав – членів ЄС має більш консервативний характер у цьому питанні та прямо не передбачає укладення договорів про споживчий кредит в електронній формі (наприклад, ст. 9, 12 ЗШСК [855], § 492 НЦУ [845], ч. 1 ст. 7:61 ЦК Нідерландів [853], ст. L312-87 КПС Франції [848], ст. 125-біс 2 КЗБКД Італії [865]. Зазначимо, що і ст. 10 Директиви ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р. також містить вказівку лише на папір або інший носій тривалого використання, не розкриваючи, що саме слід розуміти під іншим носієм [216].

Як вважає В. І. Бірюков, «для того, щоб правочин був укладений у простій письмовій формі, необхідне дотримання двох вимог: по-перше, наявність тексту, що виражає зміст волевиявлення, по-друге, наявність підпису особи, яка укладає правочин» [98, с. 80]. Однак у законодавстві та науці наявність тексту, що виражає зміст волевиявлення, інколи змішують зі змістом договору, що пов’язано зі взаємозв’язком та єдністю елементів форми та змісту договору. Наприклад, таке змішування має місце в ст. 6 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», який відносить до змісту договору про надання фінансових послуг підписи сторін [614]. Подібної позиції дотримуються й деякі цивілісти. Наприклад, Н. В. Абдулгалімова вказує, що «договір вважається укладеним у письмовій формі в тому випадку, якщо в документі або документах присутні обов’язкові реквізити: інформація про дату укладення договору, його учасників, предмет, суму платежу, місце виконання зобов’язання, інші істотні умови, підписи осіб, уповноважених на укладення договору» [1, с.33].

Для того щоб двосторонній правочин вважався вчиненим у письмовій формі, він повинен бути підписаний сторонами.Заявдяки підписанню тексту правочину сторонами, зокрема, забезпечується визначеність того, що певна особа брала участь у вчиненні правочину; посвідчується намір сторін взяти на зобов’язання згідно із змістом вчиненого правочину [43, c.347]. Отже, невід’ємним елементом договору як правочину та документe є підписи сторін договору. Треба зазначити, що в законодавстві України немає легального визначення поняття «підпис». Як вказує С. Я.Фурса, підпис позначає та фіксує особу, яка склала документ, від якої документ виходить або з якою він узгоджений. Особа офіційно фіксує свій підпис у паспорті і після цього такий підпис персоніфікує її. Документ може ідентифікуватись за підписом особи, тому поняття підпис має юридичне значення [234, с.599]. Таким чином, під підписом сторони договору слід розуміти підпис фізичної особи, яка є стороною договору, або підпис фізичної особи, яка представляє юридичну особу.

На відміну від поняття «підпис» закон надає легальне визначення понять «електронний підпис», «кваліфікований електронний підпис», «удосконалений електронний підпис» (ст. 1 Закону України «Про електронні довірчі послуги»). Згідно зі ст. 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис, накладанням якого завершується створення електронного документа. Відносини, пов'язані з використанням кваліфікованого електронного підпису, удосконаленного електронного підпису, регулюються законом. На відміну від вказаного використання інших видів електронних підписів в електронному документообігу здійснюється суб'єктами електронного документообігу на договірних засадах [584].

Особливості застосування підпису у сфері електронної комерції характеризується можливістю використання видів електронного підпису, що передбачені Законом України «Про електронні довірчі послуги», за умови їх використання усіма сторонами електронного правочину та електронного підпису одноразовим ідентифікатором, який є різновидом електронного підпису.

Характеризуючи правове регулювання електронного підпису в Законі України «Про довірчі електронні послуги можна дійти таких висновків: **а)правочини, що вчиняються шляхом е**лектронної взаємодії фізичних та юридичних осіб, яка потребує відправлення, отримання, використання та постійного зберігання за участю третіх осіб електронних даних, аналоги яких на паперових носіях не повинні містити власноручний підпис відповідно до законодавства можуть вчинятись з використанням електронних довірчих послуг або без отримання таких послуг, за умови попередньої домовленості між учасниками взаємодії щодо порядку електронної ідентифікації учасників таких правових відносин; б) **правочини, що вчиняються шляхом е**лектронної взаємодії фізичних та юридичних осіб, яка потребує відправлення, отримання, використання та постійного зберігання за участю третіх осіб електронних даних, аналоги яких на паперових носіях повинні містити власноручний підпис відповідно до законодавства, **мають укладатись з використанням кваліфікованих електронних довірчих послуг; в) п**равочини, що підлягають нотаріальному посвідченню та/або державній реєстрації у випадках, встановлених законом, вчиняються в електронній формі виключно із застосуванням кваліфікованих електронних довірчих послуг та у встановленому порядку.

Загалом же характеризуючи підпис сторін договору, можна дійти такого висновку: підпис є обов’язковим елементом письмової форми договору; він є певним набором письмових знаків, що ідентифікують особу підписанта; він є матеріалізованим свідченням волевиявлення сторін договору, яке спрямоване до настання правових наслідків, викладених у його змісті.

Як уже зазначалось, згідно з ч. 2 ст. 207 ЦК України цивільно-правовий договір слід вважати таким, що укладений у письмовій формі, якщо він підписаний сторонами. Фізичні особи, які укладають договір, підписують договір особисто, або за допомогою представників. Договір, що укладає юридична особа, підписується особами, уповноваженими на це її установчими документами, довіреністю, законом або іншими актами цивільного законодавства.

Ще одним питанням, що пов’язане з процедурою підписання сторонами договору, є питання щодо можливості використання факсимільного (від лат. fac simile – зроби подібне) відтворення підпису (ч. 3 ст. 207 ЦК України). Використання при вчиненні правочинів факсимільного відтворення підпису за допомогою засобів механічного або іншого копіювання, електронно-числового підпису або іншого аналога власноручного підпису допускається у випадках, встановлених законом, іншими актами цивільного законодавства, або за письмовою згодою сторін, у якій мають міститися зразки відповідного аналогу їхніх власноручних підписів.

Як бачиться з наведенної норми, обов’язковою умовою застосування аналогу власноручного підпису при підписанні договору є наявність письмової згоди сторін, в якій присутні зразки аналога підписів осіб, уповноважених на вчинення правочинів. Прикладом такого аналогу власноручного підпису є «факсиміле», під яким І. В. Жилінкова розуміє «точне відтворення підпису за допомогою засобів механічного або ін. копіювання (кліше)» [234, с.855].

Отже, за допомогою такого засобу (кліше) досягається графічний результат відтворення підпису відповідної фізичної особи на паперовому документі. Якщо сторони планують використовувати аналог їхніх власноручних підписів при укладені договору, сторонам слід укласти попередній договір, де обумовити використання аналога підписів осіб, уповноважених на укладення договору, та зафіксувати зразки справжнього та факсимільного підписів сторін договору або їх представників. Що ж до використання факсиміле при вчиненні правочинів у письмовій формі з нотаріальним посвідченням, то така можливість виключається через пряму заборону її застосування [550].

Зазначимо, що обмеження використання факсиміле діє і в інших державах. Наприклад, законодавством Польщі не допускається підписання правочину за допомогою факсиміле або іншим механічним засобом [98, с.80].

Завершуючи розгляд питань щодо підписання договору, потрібно зазначити, що завдяки Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення порядку відкриття бізнесу» від 15.04.2014 р. № 1206-VII [563] в Україні була скасована обов’язковість скріплення правочину за участю юридичної особи печаткою, яка набула значення обов’язкового елементу форми договору за участю юридичної особи з набранням чинності ЦК України. На цей час обов’язковість скріплення договору печаткою може бути визначено лише за письмовою домовленістю сторін. Зазначимо, що під печаткою, як правило, розуміють спеціальний металевий, гумовий, каучуковий, пластиковий чи дерев’яний предмет (пристрій) з нарізними знаками для відтисків (відбитків) їх на сургучі, воску, папері тощо з метою надання документові достовірності, автентичності та юридичної сили [831, с.519-520].

Аналогічно вирішується питання і щодо використання печатки у електронному документообігу. Стосовно електронних документів закон містить легальне визначення поняттям «електронна печатка» та її окремих видів **(удосконалена електронна печатка та** кваліфікованна електронна печатка). Він визначає електронну печатку як **електронні дані, які додаються створювачем електронної печатки до інших електронних даних або логічно з ними пов’язуються і використовуються для визначення походження та перевірки цілісності пов’язаних електронних** данних (ст. 1 Закону України «Про електронні довірчі послуги») [584]**.**

Хоча за своєю правовою природою форма договору є способом вираження узгодженної волі сторін договору, який потребує фіксації волевиявлення сторін, закон встановлює випадки обов’язкової участі третіх осіб в укладенні договору, наприклад його нотаріальне посвідчення (ст. 209 ЦК України); державну реєстрацію (ст. 210 ЦК України).

Нотаріальне посвідчення правочину, вчиненого у письмовій формі, потрібне лише тоді, коли це встановлено законом або передбачено домовленістю сторін (ст. 209 ЦК України). Цивільне законодавство України визначає низку договорів, які потребують нотаріального посвідчення, кількість яких суттєво зросла порівняно з ЦК України (1963 р.). Нотаріальне посвідчення запроваджено законом з метою повнішого забезпечення інтересів сторін правочину, підвищення ступеня достовірності документа та забезпечення відповідності вчинених правочинів вимогам закону. Остання досягається тим, що при нотаріальному посвідченні правочину нотаріуси встановлюють особу учасників цивільних правовідносин, що звернулися за вчиненням нотаріальних дій, перевіряють їх правоздатність та дієздатність, встановлюють, чи відповідає зміст посвідчуваного правочину вимогам закону та дійсним намірам сторін, перевіряють справжність підписів сторін правочину, з метою захисту документу від підробки забезпечуюють вчинення правочину на спеціальних бланках [43, c.349].

Певною особливістю договорів у письмовій формі з нотаріальним посвідченням є таке: а) нотаріально посвідчені договори можуть бути укладені лише підписанням сторонами єдиного документа, який посвідчується нотаріусом у присутності підписантів. Це зумовлено тим, що законодавство України про нотаріат не передбачає можливості нотаріального посвідчення двома або кількома нотаріусами окремо оферти та акцепту, що унеможливлює укладення нотаріально посвідченного договору шляхом обміну документами. Як вказує К. П. Татаркіна, «у закордонному праві питання про сукцесивне посвідчення договорів вже давно вирішується позитивно, що зрозуміло з огляду на відповідність такого посвідчення потребам сучасного обігу внаслідок зниження витрат, пов’язаних з необхідністю організовувати особисту зустріч для нотаріального оформлення договору» [705, с. 123]. Прикладом цього є § 128 НЦУ, згідно з яким, якщо законом передбачено нотаріальне посвідчення договору, достатньо, щоб спочатку оферта, а потім акцепт були посвідчені нотаріусом [845]; б) на відміну від законодавство про нотаріат [550], стаття 17 Закону України «Про електронні довірчі послуги» передбачає вчинення в електронному вигляді правочинів, що підлягають нотаріальному посвідченню [584].

Потрібно зазначити, що чинне законодавство не вимагає обов’язкового нотаріального посвідчення кредитного договору. Лише в разі, якщо кредитний договір та іпотечний договір будуть оформлені як одний документ, такий змішаний договір має бути укладений у письмовій формі з нотаріальним посвідченням, через відповідні вимоги закону до форми іпотечного договору (ст. 18 Закону України «Про іпотеку») [589]. Зрозуміло, що будь-який кредитний договір може підлягати нотаріальному посвідченню за домовленістю сторін (ч. 1 ст. 209 ЦК України) [791]. Однак на практиці нотаріально посвідчених кредитних договорів майже не буває, що зумовлено низкою причин, зокрема, високим розміром державного мита, що сплачується за нотаріальні дії державних нотаріусів (1 % від суми договору) [554] та вартості нотаріальних послуг приватних нотаріусів.

Окремі правочини, в силу вимог закону потребують не лише відповідної форми, а й державної реєстрації. Такий правочин є вчиненим з моменту його державної реєстрації, а перелік органів, які здійснюють державну реєстрацію, порядок реєстрації, а також порядок ведення відповідних реєстрів, встановлюється законом (ст. 210 ЦК України) [791]. На думку М. І. Брагінського та В. В. Вітрянського, «розширення сфери застосування державної реєстрації безпосередньо виражає розширення проникнення публічних начал у сферу приватного обороту» [114, с.341], а К. І. Забоєв вважає, що «вимоги до форми та реєстрації правочинів належать до «обмежень свободи цивільно-правового договору» [252, с.122].

За своєю правовою природою державна реєстрація правочину є актом публічно-правового характеру, що здійснюється реєструючим державним органом у порядку, що встановлений законом. Закон надає такому публічно-правовому акту приватно-правове значення, оскільки лише в разі здійснення державної реєстрації правочину, останній набуває юридичної сили. М. О. Цуріков наголошує на тому, що «публічно-правова процедура державної реєстрації правочинів забезпечує не тільки реалізацію контрольних функцій держави, але і має правоохоронно-забезпечувальне значення [799, с. 3-4].

З огляду на це слід підтримати науковців, які не розглядають державну реєстрацію правочину як його форму. Наприклад, Б. Л. Хаскельберг обґрунтовано вважає, що «державна реєстрація не належить до форми угоди, не є її елементом… Вчинення правочину в належній формі передує реєстрації. В акті державної реєстрації воля сторін участі не бере і вираження не отримує: до моменту його вчинення вона вже сформована і проявлена ​​зовні в наданому для реєстрації договорі» [773. с.75-76].

В Україні державній реєстрації підлягають правочини, у випадках коли це встановлено законом (наприклад, частини 2 і 3 статті 1118, стаття 1304 ЦК України) [791]. На відміну від вказаного закон не містить норм, які б передбачали державну реєстрацію кредитного договору.

Як зазначає М. І. Брагінський, правове регулювання форми договорів має вираження у встановленні вимог до неї та наслідків її порушення [111]. Недотримання сторонами обов’язкової форми договору створює суттєвий недолік договору, який унеможливлює його існування як юридичного факту. Відповідно з цим наслідком недотримання письмової форми кредитного договору є його нікчемність (ст. 1055 ЦК України). Згідно з законом недійсний правочин не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов’язані з його недійсністю (ч. 1 ст. 216 ЦК України). Однак у випадках, встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом дійсним, що стосується і кредитного договору (ч. 2 ст. 218 ЦК України) [791]. Аналізуючи конвалідацію, слід однак мати на увазі, що дійсним може бути визнано лише правочин, який відповідає іншим умовам його дійсності (ст. 203 ЦК України).

З урахуванням вищевказаного вважаємо, що у процесі вираження та фіксації волі сторонам кредитного договору слід відповідально ставитись до дотримання вимог закону щодо письмової форми кредитного договору.

**2.3 Порядок укладення кредитного договору**

Правова природа порядку укладення цивільного договору полягає у визнанні його як процесу формування волі сторін договору та її фіксації в умовах договору як домовленості. Остання розглядається науковцями як погоджена воля сторін [425, с. 95], як спільний вольовий акт [155, с. 85], як єдине волевиявлення спрямоване на досягнення єдиного правового результату [108, с. 21].

Треба визнати, що в науці цивільного права немає єдиного розуміння поняття «порядок укладення договору». На думку С. О. Бородовського, під порядком укладення цивільно-правового договору слід розуміти «визначену правовими нормами юридично-логічну послідовність стадій встановлення цивільних прав і обов’язків, здійснену на основі погоджених дій осіб, звернених назустріч одна одній та виражених у різноманітних способах узгодження змісту договору» [109]. На відміну від цього А. Г. Биков вважає, що «порядок укладення договору – це передбачені правовими нормами послідовність і способи оформлення договірних відносин, а способом є певного роду дії, за допомогою яких досягається взаємоузгодженість волі сторін» [671, с. 468]. О. А. Беляневич визначає порядок укладення господарського договору «як нормативно закріпленні взаємні дії сторін, які спрямовані на встановлення господарсько-договірних відносин і визначення змісту договірного зобов’язання, де спосіб укладення договору – нормативно врегульована організація здійснення суб’єктами господарювання таких дій» [93, с. 87]. У свою чергу В. В. Денисюк, думку якого ми підтримуємо, визначає порядок укладення договору як «законодавчо визначений спосіб дій суб’єктів договірних правовідносин, спрямований на виникнення договірного зобов’язання та визначення його змісту. Порядок і спосіб укладення договору збігаються, якщо йдеться про класичне договірне правовідношення (укладення договору в загальному порядку). Спеціальний же порядок передбачає укладення договорів, які мають свої особливості, що залежать від способів укладення договору (укладення договору в обов’язковому порядку, за згодою третіх осіб, на торгах, на біржі, за рішенням суду тощо)» [212, с. 310].

Таким чином, загальний порядок укладення цивільних договорів регулюється нормами статей 638–649 ЦК України. На відміну від загального спеціальний порядок встановлює особливості укладення договору у випадку застосування особливого способу його укладення (аукціон, конкурс, біржовий спосіб тощо) (ст. 650 ЦК України).

Залежно від характеру формування волевиявлення сторін у юридичній науці виділяють неконкурентний і конкурентний способи укладення договору. На думку О. А. Беляневич, «неконкурентний спосіб укладення договору передбачає визначений суб’єктний склад майбутнього договору, що підтверджується адресацією оферти конкретному суб’єкту/суб’єктам. Специфіка конкурентного способу укладення договорів зумовлена існуванням механізму ринкової конкуренції при проведенні різного роду торгів (аукціонів, конкурсів), за результатами яких договір укладається з переможцем торгів» [93, с. 126–127].

Стосовно ж порядку укладення безпосередньо кредитних договорів потрібно зазначити таке. Дані договори, як правило, укладаються в загальному порядку, передбаченому ЦК України. В юридичній літературі ще з часів колишнього СРСР існує правова позиція, згідно з якою укладання кредитного договору відбувається шляхом надання позичальником оферти банку та її акцепту банком [421, с. 215–217; 321, с. 116]. Дотримуються її й деякі сучасні цивілісти [472, с. 144]. Зрозуміло, що для того, щоб розглядати заявку на кредит в якості оферти, вона має містити всі істотні умови кредитного договору. Однак у такому випадку виникає ситуація, в якій кредитодавець має акцептувати умови договору, які визначені позичальником. Зазначене суперечить і нормам статті 9 Закону України «Про споживче кредитування» [611], нормам статті 2 Закону України «Про іпотечне кредитування, операції з консолідованим іпотечним боргом та іпотечні сертифікати» [590] та нормам статті 50 Закону України «Про фінансово-кредитні механізми і управління майном при будівництві житла та операціях з нерухомістю» [615], які прямо встановлюють, що проект договору про споживчий кредит та умови зазначених видів кредитного договору розробляються кредитодавцем.

Якщо кредитний договір укладається на умовах, які були спільно визначенні сторонами в процесі переговорів, офертою можна вважати підготовлений сторонами до підписання проект кредитного договору. Оферентом в такому випадку буде будь-яка із сторін, яка перша підпише такий договір. Як вказує В. В. Вітрянський, «роль оферти стосовно укладання кредитного договору може відігравати і сам текст договору – документа, підписаний однією зі сторін і запропонований іншій. При цьому або банк передає позичальнику належним чином оформлений і підписаний ним проект договору, або позичальнику надається так званий трафаретний проект договору у вигляді певного бланку, що має бути підписаний споживачем та переданий кредитодавцю. У першому випадку роль оферента виконує банк, а надання позичальником підписаного договору контрагенту, в свою чергу, є акцептом. У другому випадку оферентом визнається позичальник, а банк виступає акцептантом» [137, с. 105].

Як вже зазначалося, при розгляді форми кредитного договору чинне законодавство не вимагає обов’язкового нотаріального посвідчення кредитного договору, однак таке посвідчення може бути здійснено за домовленістю сторін договору. В такому разі кредитний договір є укладеним з дня його нотаріального посвідчення (ч. 3 ст. 640 ЦК України).

При розгляді порядку укладення кредитних договорів треба враховувати існування в законодавстві інституту переддоговірних відносин, які в науковій літературі розглядаються як один із видів навколодоговірних зобов’язань [126]. В Україні останні найбільше нормативно врегульовані щодо споживачих кредитів у розділі II Закону України «Про споживче кредитування», що зумовлено потребою в захисті прав споживача, який апріорі є більш слабкою стороною у договорі про споживчий кредит [54, с. 219–226].

Як вказує В. В. Вітрянський, «під переддоговірною стадією укладення кредитного договору слід розуміти сукупність дій банку та позичальника, які передують укладенню договору та спрямовані на його укладення. Однією із таких дій і є звернення позичальника до банку та розгляд банком цього звернення» [115]. З огляду на це, на нашу думку, клопотання (кредитна заявка) споживача до кредитодавця про надання кредиту (ч. 2 ст. 14 Закону України «Про споживче кредитування») [611]можна розглядати: а) як підставу для визначення кредитодавцем можливості укладення кредитного договору та оцінки кредитоспроможності споживача; б) як пропозицію кредитодавцю робити оферту.

Саме на переддоговірній стадії кредитодавцем мають бути прийняті рішення щодо укладення кредитного договору. Таке рішення приймається як правило колективним виконавчим органом управління кредитодавця, наприклад, Правлінням або Кредитним комітетом (статті 41, 44 Закону України «Про банки і банківську діяльність» [553], ст. 17 Закону України «Про кредитні спілки» [592]). Відповідно до вимог закону на переддоговірній стадії виконавчий орган кредитодавця, який є акціонерним товариством, має отримати згоду інших органів управління такого товариства. У даному випадку йдеться про «значні правочини» та «правочини щодо яких є заінтересованість». Закон визначає значний правочин як правочин учинений акціонерним товариством, якщо ринкова вартість майна (робіт, послуг), що є його предметом, становить 10 і більше відсотків вартості активів товариства, за даними останньої річної фінансової звітності (п. 4 ч. 1 ст. 2 Закону України «Про акціонерні товариства») [551]. Оскільки закон не уточнює, чи йдеться про придбання (і, відповідно, оплату) чи відчуження майна, виконання робіт чи їх замовлення, надання чи одержання послуг, це дало змогу Т. В. Боднар дійти обгрунтованого висновку, що для вчинення значного правочину не має значення, якою зі сторін правочину виступатиме акціонерне товариство [104, с. 43–48].

Не однозначним є й розуміння того, які саме суми грошових коштів, слід враховувати, в цілях віднесення кредитного договору до значних правочинів. Чи слід враховувати суму кредиту, загальну суму процентів, яка має бути має бути нарахована та сплачена за весь період правомірного користування кредитом, а також непроцентні платежі, якщо такі встановленні законом. Зазначимо, що саме таким шляхом йдуть українськи банки (п. 2.5.1) [489]. Схожій підхід демонструє й судова практика РФ (п. 1) [444]. Або як вказує В. І. Добровольській, для цього слід враховувати лише загальну суму процентів за користування кредитом [219, с. 273–274]. На наш погляд, зазначенна ситуація зумовлена тим, що норми закону щодо значних правочинів не в повній мірі враховують специфіку надання фінансових послуг. Відповідно з цим в цьому питанні слід підтримати К. А. Карчевського, який вважає, що при віднесенні до значних правочинів конкретного правочину слід виходити з його наслідків [296, с. 115–128].

*З огляду на вищевказанне вважаємо що, особливості віднесення правочинів фінансових установ до значних правочинів слід врегулювати у спеціальному законодавстві. Для цього маємо запропонувати:*

*а) внести зміни до статті 70 Закону України «Про акціонерні товариства», доповнивши її положенням наступного змісту:*

«Особливості віднесення правочинів фінансових установ до значних правочинів встановлюються законом.»;

*б) внести зміни до статті 2 Закону України «Про банки і банківську діяльність», доповнивши її положенням наступного змісту:*

«значний правочин банку – будь-який правочин (крім правочину з розміщення банком - акціонерним товариством власних акцій), учинений банком при наданні банківських та інших фінансових послуг, або інших послуг, передбачених для банків законом, якщо вартість фінансових активів та інших вартісних елементів послуг банку, що входять до предмету такого правочину, або обсяг відповідальності банку за наданою гарантією, порукою, або іншою фінансовою послугою, становить 10 і більше відсотків вартості активів банку, за даними останньої річної фінансової звітності або низка взаємопов’язаних правочинів, що вчиняються банком з одним контрагентом або з групою контрагентів, пов’язаних між собою відносинами контролю, якщо такі правочини мають однакову юридичну або економічну сутність та відповідають зазначеним вартісним ознакам».»;

*в) внести зміни до частини 1 статті 1 Закону України* «*Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», доповнивши її положенням наступного змісту:*

«значний правочин фінансової установи – будь-який правочин (крім правочину з розміщення фінансовою установою – акціонерним товариством власних акцій), учинений фінансовою установою при наданні фінансових послуг, якщо вартість фінансових активів та інших вартісних елементів фінансових послуг фінансової установи, що входять до предмету такого правочину, або обсяг відповідальності фінансової установи за наданною гарантією, порукою, або іншою фінансовою послугою, становить 10 і більше відсотків вартості активів фінансової установи, за даними останньої річної фінансової звітності або низка взаємопов’язаних правочинів, що вчиняються фінансовою установою з одним контрагентом або з групою контрагентів, пов’язаних між собою відносинами контролю, якщо такі правочини мають однакову юридичну або економічну сутність та відповідають зазначеним вартісним ознакам.».

Ще одним із недоліків Закону України «Про акціонерні товариства» є те, що забороняючи поділ предмета правочину (ч. 5 ст. 70) [551], він не містить норм, які б відносили до значних правочинів низку взаємопов’язаних правочинів, які вчиняються товариством з одним контрагентом, або з групою пов’язаних між собою контрагентів. Йдеться про правочини, які в науковій літературі отримали назву «взаємопов’язаних правочинів» [755, с. 17–18; 296, с. 115–128].

Такі правочини з одним контрагентом можуть бути різними за своєю правовою природою, що не дає підстав стверджувати про поділ значного правочину, але вони можуть мати однакову економічну природу (наприклад, кредитні операції банків, які здійснюються на підставі кредитного договору, договору факторингу, фінансового лізингу, надання банком гарантії, поруки, або іншого зобов’язання від третіх осіб, які передбачають їх виконання у грошовій формі тощо). І хоча кожний із таких правочинів окремо може і не відповідати ознакам значного правочину, однак у сукупності вони можуть таким ознакам відповідати. У зв’язку з цим при визначенні відповідності низки кредитних правочинів, учинених банком з одним контрагентом, ознакам значного правочину має враховуватись загальна сума вимог банку до такого контрагента. Аналогічна ситуація має місце і стосовно правочинів, що вчиняються банком з групою пов’язаних між собою контрагентів [60, c.6-11].

Як вказує О. Р. Кібенко, «ведення підприємницької діяльності із застосуванням груп юридичних осіб, пов’язаних відносинами контролю – підпорядкування, є звичайною діловою практикою, поширеною в більшості країн світу. Не є винятком у цьому й Україна» [304, с. 9] (наприклад, банківська або небанківська фінансова група, холдингова компанія тощо). Зрозуміло, що при визначенні відповідності низки кредитних правочинів за участю таких осіб ознакам значного правочину, має враховуватись загальна сума всіх вимог банку до таких пов’язаних контрагентів.

Зазначені недоліки закону потребують усунення. Тому *пропонуємо доповнити статтю 70 Закону України «Про акціонерні товариства» положенням такого змісту:*

«Як один правочин розглядаються два або більше провочини, вчинені товариством з одним контрагентом або з кількома контрагентами, пов’язаними між собою відносинами контролю, якщо такі правочини мають однакову юридичну або економічну сутність.».

Відсутні у статті 70 Закону України «Про акціонерні товариства» і норми, які б регулювали так звані латентні значні правочини, які набувають ознак значного правочину внаслідок їх трансформації (зокрема, через внесення сторонами змін до договору, який унаслідок цього набуває ознак значного правочину).

На цій же переддоговірній стадії мають бути отримані і інші згоди та погодження щодо отримання кредиту позичальником, якщо такі мають бути отримані в силу вимог законодавства, установчих документів позичальника тощо. Наприклад, отримання згоди на вчинення правочину, щодо вчинення якого є заінтересованість (ст. 71 Закону України «Про акціонерні товариства»), отримання суб’єктом державного сектору економіки погодження на залучення внутрішніх довгострокових (більше одного року) та зовнішніх кредитів (позик), погодження на залучення внутрішніх короткострокових (до одного року) кредитів (позик) (ч. 4 ст. 67 ГК України).

Іншим питанням, на яке слід звернути увагу, є вимога статті 9 Закону України «Про споживче кредитування» щодо особистого ознайомлення споживача з переддоговірною інформацією та прийняття останнім обґрунтованого, усвідомленого рішення щодо отримання споживчого кредиту. Як відомо, закон імперативно зобов’язує кредитодавця до укладення договору про споживчий кредит: а) розміщувати на офіційному веб-сайті інформацію, необхідну для отримання споживчого кредиту споживачем; б) надати споживачу інформацію, необхідну для порівняння різних пропозицій кредитодавця з метою прийняття ним обґрунтованого рішення про укладення відповідного договору, у тому числі з урахуванням обрання певного типу кредиту (паспорт кредиту) із зазначенням дати надання такої інформації та терміну її актуальності; в) на вимогу споживача надати йому копію проекту договору про споживчий кредит; г) на вимогу споживача надати йому пояснення з метою забезпечення можливості оцінити, чи адаптовано договір до його потреб та фінансового стану [611]. На думку німецьких правознавців обов’язок кредитодавця, який раніше обмежувався лише переддоговірним роз’ясненням, тепер за Директивою 2008/48/ЄС під обов’язком надання переддоговірної інформації, консультацій та пояснень фактично розширився до обов’язків консультування споживача [51, с.82; 56, с.206-207].

Зазначені вимоги закону спрямовані на забезпечення реалізацїї в Україні принципу відповідального надання споживчого кредиту. В зв’язку із цим виникає питання стосовно того, чи може переддоговірна інформація бути отриманою представником споживача, який надалі, від імені споживача подасть кредитодавцю запит (заяву) про укладення договору про споживчий кредит та укладе з кредитодавцем від імені споживача відповідний договір.

Незважаючи на те, що в Законі України «Про споживче кредитування» немає норм, які б прямо забороняли укладення договору про споживчий кредит представником споживача, з системного аналізу норм цього Закону можна дійти такого висновку. Представник споживача, що діє на підставі довіреності, може від імені споживача отримати у кредитодавця переддоговірнe інформацію. Зазначена інформація може бути передана представником споживачу. Вона може бути отримана споживачем від кредитодавця і особисто (у тому числі за допомогою мережі Інтернет). На підставі аналізу отриманої інформації споживач може прийняти усвідомлене та обґрунтоване рішення щодо отримання споживчого кредиту та може уповноважити представника на укладення відповідного договору. Зрозуміло, що якщо договір про споживчий кредит буде укладений представником одночасно з отриманням переддоговірнї інформації, казати про прийняття споживачем усвідомленого та обґрунтованого рішення щодо отримання споживчого кредиту не можливо. Отже, у вказаному випадку договір споживчого кредиту не може бути укладений представником, навіть якщо наявна в нього довіреність потенційного споживача надаватиме представникові право на укладення договору про споживчий кредит на власний розсуд представника.

На нашу думку, такий підхід законодавця до окресленого питання зумовлений протидією зростанню заборгованості споживачів, оскільки має максимально забезпечити особисте ознайомлення споживача з умовами кредитування та насамперед з загальною вартістю споживчого кредиту. Також маємо зазначити, що якщо вимоги закону щодо особистого ознайомлення споживача з до договірною інформацією та прийняття останнім усвідомленого рішення щодо отримання споживчого кредиту прямо встановленні в статті 9 Закону України «Про споживче кредитування», то вимога щодо особистого укладення споживачем договору споживчого кредиту у даному Законі прямо не встановлена, і дійти вищевказаного висновку можливо лише проаналізувавши норми цього Закону. Відтак вважаємо, що зазначений стан правового регулювання відносин у сфері споживчого кредитування є незадовільним, тому що він допускає кілька варіантів юридично значущої поведінки суб’єктів правовідносин та множинне розуміння їх прав та обов’язків, що є порушенням принципу правової визначеності.

Цей принцип є складовою принципу верховенства права (ст. 8 Конституції України) [323] та має широке застосування у практиці ЄСПЛ. Прикладом цього є рішення ЄСПЛ у справах: «Новік проти України» (18.12.2008 р.) [245], «Єлоєв проти України» (06.11.2008 р.) [244], «Щокін проти України» (14.10.2010 р.) [246], «Брумареску проти Румунії» (28.10.1999 p.) [243]. КС України у своїх Рішеннях від 29 червня 2010 р. № 17-рп [639] та від 02 листопада 2004 р. № 15-рп [638], також вказував на значення ясності і недвозначності правової норми, оскільки інше не може забезпечити її однакове застосування, не виключає необмеженості трактування у правозастосовній практиці.

Тому питання щодо особистого укладення споживачем договору споживчого кредиту має бути чітко визначено в статті 14 Закону України «Про споживче кредитування».

Певну специфіку має і укладення договорів про споживчий кредит за участю кредитного посередника, діяльність якого не належить до фінансових послуг. Останніми є кредитні брокери та кредитні агенти (юридичні особи, фізичні особи – підприємці, у тому числі банки). Серед кредитних посередників від імені кредитодавця діє лише кредитний агент. Він діє на підставі договору доручення із кредитодавцем та може бути уповноважений на укладення зі споживачем договору про споживчий кредит. Зрозуміло, що, здійснюючи кредитне посередництво, кредитний агент надаватиме оферти лише за умови відповідності всіх умов такої оферти умовам, що встановлені кредитодавцем. Його можливості щодо узгодження будь-яких умов, що відрізняються від наданих йому банківських формулярів, як правило, мінімальні. Слід також зазначити, що закон не покладає на кредитного посередника обов’язків, встановлених частиною 10 статті 9 Закону України «Про споживче кредитування» (зокрема, з надання споживачу пояснень з метою забезпечення останньому можливості оцінити, чи адаптовано договір до потреб та фінансового стану) (ч. 11 ст. 9 Закону України «Про споживче кредитування») [611]. У зв’язку з цим можна підтримати М. С. Муляр, на думку якої, у вказаних нормах закону не знайшли своє відображення норми частини 6 статті 5 Директиви ЄПР 2008/48/ЄС від 23квітня 2008 р. та норм статті 16 Директиви ЄПР 2014/17/UE від 04 лютого 2014 р. щодо регулювання інформаційних та переддоговірних обов’язків кредитних консультантів (посередників), що значною мірою призводить до неефективності всього механізму забезпечення захисту прав споживача на переддоговірній стадії укладення договору споживчого кредиту [412, с. 130–132].

Окрім Закону України «Про споживче кредитування», діяльність кредитних посередників у банківському споживчому кредитуванні регулюються Положенням про встановлення вимог до кредитних посередників банків та їх діяльності у сфері споживчого кредитування та Положенням про надання банками Національному банку України інформації про укладені договори у сфері споживчого кредитування та ведення переліку кредитних посередників, затвердженим постановою Правління НБУ від 08 червня 2017 р. № 50 [534]. У силу норм Закону України «Про споживче кредитування» та вказаних нормативно-правових актів НБУ кредитний агент у сфері банківського кредитування може розпочати надання послуг за наявності наступного юридичного складу: а) набрання чинності укладенного з банком – кредитодавцем договору доручення; б) включення кредитного посередника до Переліку кредитних посередників, у сфері споживчого кредитування на ринку банківських послуг, що ведеться НБУ; в) оприлюднення банком-кредитодавцем інформації про кредитного посередника на своїй веб-сторінці відповідно до нормативно-правового акта НБУ з питань установлення вимог до кредитних посередників та їх діяльності у сфері споживчого кредитування.

На відміну від вказаного вимоги до кредитних посередників та їх діяльності на ринку небанківського кредитування, встановлені розпорядженням Нацкомфінпослуг від 27 червня 2017 р. № 2864 «Про затвердження вимоги до кредитних посередників та їх діяльності у сфері споживчого кредитування на ринку небанківських фінансових установ» [578]. Останнє, менш ретельно регулює діяльність кредитних посередників, у тому числі не обумовлює можливість надання ними послуг фактом їх включення до певного публічного переліку (реєстру) або оприлюднення кредитодавцем інформації про його співробітництво з певним кредитним посередником.

Як же зазначалось на відміну від загального порядку укладення договорів їх укладення на торгах, біржах, аукціонах, за результатами конкурсу відбувається в спеціальному порядку (ст. 650 ЦК України). У законодавстві для позначення особливих конкурентних процедур укладення договорів використовуються різні терміни «торги», «аукціони», «тендери» та ін. Їх учасники, які стають переможцями, набувають тим самим можливість укласти договір відповідно до вихідних від них пропозицій. Норми щодо проведення торгів (аукціонів, конкурсів) розпорошені по різних актах законодавства України (наприклад, закони України «Про публічні закупівлі» [609], «Про приватизацію державного майна» і комунального майна» [607], «Про виконавче провадження» [567], «Про іпотеку» [589]). Отже відсутність у главі 53 ЦК України норм, які б здійснювали позитивне регулювання укладення договорів з застосуванням конкурентних процедур, є недоліком Кодексу.

Як зазначає В. В. Вітрянський, право укладати договори за допомогою торгів у певних випадках перетворюється на обов’язок використати саме такий спосіб, якщо із цього приводу є спеціальна вказівка в законі. Необхідність цього пов’язана з тим, що торги, покликані забезпечити укладення договору на оптимальних умовах, і передусім щодо ціни, захищають тим самим інтереси в першу чергу того, хто удався до торгів. Проте в отриманні найвищої ціни можуть бути зацікавлені за певних умов і треті особи. Передусім це кредитори боржника. У ролі такої третьої особи – кредитора або іншої зацікавленої особи – може виступати також держава. Тим самим разом з часткою можливий і публічний інтерес до торгів [222, с. 220–224].

На думку Л. М. Долгополової, «конкурентний спосіб прийняття пропозицій на укладення договору полягає у передбаченій можливості вибору організатором торгів кращої пропозиції щодо умов майбутнього договору, – обов’язковому дотриманні чіткої послідовності відповідних дій (стадій юридичної процедури організації і проведення торгів), які мають істотне значення для формування конструкції майбутнього договору і як наслідок вплив на його чинність» [224].

Що ж до публічних закупівель, то на відміну від раніше діючого законодавства, залучення кредитів банків та інших фінансових установ замовниками, що визначені у статті 1 Закон України «Про публічні закупівлі», виведенні з-під дії вказанного Закону. Вказане слід розглядати як позитивний крок у напрямі лібералізації у сфері кредитування державних підприємств та інших осіб, які підпадають під дію вказанного Закону. Доцільність такого кроку законодавця, зокрема обумовлена тим, що в Україні діють публічно-правові процедури погодження залучення кредитів суб’єктами державного сектору економіки України (ч. 4 ст. 67 ГК України) [170].

Прикладом особливого порядку укладення кредитного договору є порядок укладення кредитних договорів щодо кредитів рефінансування, що укладаються між НБУ та банками, порядок укладення яких регулюється Положенням про застосування Національним банком України стандартних інструментів регулювання ліквідності банківської системи, затвердженим постановою Правління НБУ 17 вересня 2015 р. № 615 [493].

Говорячи про укладення кредитних договорів з використанням конструкції генеральних (рамкових) договорів слід зазначити, що останні використовуються не тільки НБУ та ДІУ, а й в цілому банками на міжбанківському кредитно-депозитному ринку. Генеральні (рамкові) договори банків, зокрема, містять положення, які визначають порядок проведення активних і пасивних банківських операцій між сторонами генерального договору, включаючи операції з міжбанківськими кредитами («МБК»). Такі договори, як правило, визначають предмет та порядок укладання основних договорів, перелік їх істотних умов, порядок нарахування та сплати процентів, відповідальність сторін, порядок обміну сторонами та інші умови основних договорів, що розраховані на їх стандартизоване багаторазове застосування [53, с. 113–123].

Однак істотні умови основних кредитних договорів у генеральних договорах, як правило, відсутні. І хоча банки-кредитори і затверджують кредитні ліміти для банків-позичальників, з якими укладенні генеральні договори, такі ліміти, як правило, є лише внутрішнім документом банку-кредитодавця, тоді як у генеральному договорі такий ліміт відсутній, хоча там, може бути посилання на те, що кредитування може здійснюватись у межах встановленого банком-кредитодавцем кредитного ліміту. Зазначене зумовлено тим, що кредитні ліміти потенційних банків-позичальників, як правило, переглядають банком-кредитодавцем кожного робочого дня на підставі аналізу казначейства банку-кредитодавця щоденних балансів банків-позичальників (з якими укладені генеральні договори), а також іншої інформації щодо їх фінансового стану, та оцінки рівня ризиків, що можуть виникати при їх кредитуванні. У свою чергу розмір процентної ставки за міжбанківським кредитом визначається станом на дату укладення основного міжбанківського кредитного договору з урахування поточної вартості кредитних ресурсів, рівня процентних ставок на міжбанківському кредитному ринку, та інших факторів [53, с.114-115].

Відповідно істотні умови кожного основного кредитного договору узгоджуються сторонами при укладенні сторонами такого договору. Як пише Л. Г. Єфімова, «за такими договорами сторони не беруть на себе жодних жорстких зобов’язань вступити в майбутнє в зазначених правовідносинах. Якщо такі договори будуть укладені за вільним волевиявленням сторін, на них поширюватимуться умови такого базового договору. Для такого наслідку укладені угоди повинні мати посилання на базовий договір» [239, с. 4]. Отже, навіть у випадку укладення між банками генерального (рамкового) договору та одночасного з цим встановлення банком-кредитодавцем кредитного ліміту банку-позичальнику, у банку-кредитодавця не виникає юридичного обов’язку щодо укладення основного кредитного договору в майбутньому з таким банком-позичальником протягом дії генерального (рамкового) договору. Більше того, у разі погіршення в подальшому фінансового стану банку-позичальника останній може взагалі бути виключений із переліку банків-позичальників, яким банк – кредитодавець встановлює кредитний ліміт. Це не виключає можливості укладення між сторонами кредитного договору на індивідуальних умовах, на який не поширюватиметься дія умов генерального (рамкового) договору.

З приводу причин поширення практики укладання банками генеральних (рамкових) договорів слід погодитись з В. С. Мілаш, яка цілком вірно вважає, що «укладення таких договорів фактично спрощує подальшу співпрацю ділових партнерів через типізацію загальних істотних умов майбутніх господарських операцій (у цьому разі зникає потреба в узгодженні таких умов у поточних договорах)» [403, с. 139]. Маємо додати, що таке спрощення надає змогу сторонам суттєво економити час на укладання кредитного договору, що має істотне значення в міжбанківських відносинах у зв’язку з поширенням кредитів «овернайт» [28, c. 561]та «внутрішньоденних кредитів», на укладання яких сторони можуть мати взагалі лише кілько годин.

Зазначимо, що у цивільному законодавстві України визначення поняття «рамковий договір» відсутнє. Легальне визначення такого договору наводиться лише у законодавстві про публічні закупівлі, де під рамковою угодою розуміється правочин, який укладається одним чи кількома замовниками (централізованими закупівельними організаціями) у порядку, встановленому Законом України «Про публічні закупівлі», з одним чи кількома учасниками процедури закупівлі з метою визначення основних умов закупівлі окремих товарів і послуг для укладення відповідних договорів про закупівлю протягом строку дії рамкової угоди (п. 21 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про публічні закупівлі») [609].

Зазначимо, що конструкція рамкового договору добре відома німецькій цивілістичної науці. У ній рамковий договір розглядається як договір, що регулює загальні питання укладення окремих договорів і закріплює договірні умови для таких окремих договорів [704, с. 102–104]. Відома вона і цивільному законодавству РФ (ст. 429) [179].

Л. Г. Єфімова вважає, що «під рамковим договором» слід розуміти договір, що має на меті організацію тривалих ділових зв’язків, для досягнення якої потрібно укладення (як правило, між учасниками договору) договорів-додатків, окремі умови яких узгоджуються в базовому договорі» [239, с. 5]. Зазначене дає науковцям можливість віднесення рамкового договору до консенсуальних, безвідплатних та організаційних договорів, що спрямовані на систематичне застосування, шляхом укладення локальних договорів [473, с. 12–14; 411, с. 22–25; 239, с. 3; 240, с. 46–53; 403, с. 136].

С. В. Мілаш визначає предмет рамкових договорів як «установлення організаційно-правових засад взаємного співробітництва сторін у певній сфері законодавства» [401, с. 208]. При цьому автор справедливо пише, що «специфіка таких договорів не дає можливості екстраполяції на них загальних умов господарського законодавства, у тому числі щодо такої істотної умови господарського договору, як ціна» [403, с. 138]. На думку К. Б. Подузової, «рамковий договір має містити умову про строк його дії, про предмет основного договору (договорів), а також деякі інші умови щодо основного договору (основних договорів)» [474].

Отже, усі істотні умови кожного основного кредитного договору узгоджуються його сторонами при його укладанні, а до відносин сторін, що не врегульовані таким договором, підлягають застосуванню загальні умови, що містяться в рамковому договорі. У разі невідповідності умов основного договору умовам рамкового договору, застосуванню підлягають умови основного договору. Будь-який основний договір, що містить застереження про застосування до відносин, які виникають на його підставі, загальних умов укладеного між його сторонами рамкового договору, повинен мати ознаки самостійного договору. Тому припинення дії рамкового договору не може припинити дію вже укладених сторонами основних договорів. Оскільки укладений між банками рамковий договір може заміщати частину умов кредитного договору, його форма має відповідати формі основних цивільно-правових договорів.

Як вказує А. Мухамеджанова, «за своєю правовою природою рамковий договір не можна віднести до окремих видів цивільно-правових договорів, а слід віднести до типових договірних конструкцій (поряд з попереднім договором, договором приєднання, публічним договором тощо)» [415]. На думку В. В. Вітрянського, «такі спеціальні типові договірні конструкції об’єднує та обставина, що вони підлягають застосуванню… практично до будь-яких видів договірних зобов’язань, які мають необхідний набір ознак, характерних для кожної спеціальної договірної конструкції» [142]. Аналогічної позиції дотримується і О. С. Юренкова [829].

Зазначимо, що рамковий договір істотно відрізняється від попереднього договору, який у науці цивільного права окремі автори відносять до організаційних договорів [473, с. 13]. По-перше, у рамковому договорі, як правило, відсутні істотні умови основних договорів, тоді як у попередньому договорі такі умови, як правило, мають бути присутніми (ч. 1 ст. 635 ЦК України). По-друге, рамковий договір має зазвичай триваючий характер, на його підставі між сторонами укладається значна кількість основних договорів. На відміну від цього попередній договір у абсолютній більшості випадків укладається для укладення одного основного договору. По-третє, якщо попередній договір припиняє дію з моменту укладення основного договору, рамковий договір не припиняє своєї дії з моменту укладення його сторонами основного договору. По-четверте, рамковий договір, як правило, сам по собі жодних правових наслідків не несе та не зобов’язує сторони до укладення основних договорів. На відміну від цього попередній договір зобов’язує сторони до укладення основного договору, а безпідставне ухилення від укладення основного договору має своїм наслідком відшкодування збитків, якщо інше не встановлено законом або договором. Зазначимо, що в літературі є й інші погляди щодо цього. Наприклад, Л. Г. Єфімова вважає, що «певні рамкові договори можуть зобов’язувати сторони до укладення поточних договорів, що може бути підставою для спонукання їх укладення в судовому порядку» [239, с. 9].

На нашу думку, основною проблемою для кредитодавців, що використовують рамкові договори в кредитній діяльності, є відсутність позитивного правового регулювання цієї договірної конструкції. *З урахування викладеного вважаємо за доцільне запропонувати доповнити главу 53 ЦК України новою статтєю 636-1 такого змісту:*

«Стаття 636-1. Рамковий договір

1. Рамковим договором визнається договір, що визначає загальні умови зобов’язальних відносин сторін, які у разі укладення в подальшому між ними основних договорів, що містять застереження із застосування до них умов рамкового договору, можуть застосовуватись до відносин сторін, що не врегульовані основними договорами. У разі невідповідності умов основного договору умовам рамкового договору, застосуванню підлягають умови основного договору. Інше може бути встановлено законом або договором.

2. Рамковий договір укладається в письмовій формі.

3. Розірвання рамкового договору або його припинення з інших підстав веде до втрати дійсності основних договорів, зобов’язання сторін за якими не виконані, якщо такі договори не містять усіх істотних умов, притаманних відповідному виду договору.» [53, c.120-121].

Говорячи про порядок укладення цивільних договорів, слід звернути окрему увагу на договір приєднання (ст. 634 ЦК України), який використовується в цивільному законодавстві ряду як пострадянських країн (наприклад, Україна, Російська Федерація, Білорусь, Вірменія, Казахстан), так і окремих західних країн (наприклад, Франція, Квебек у Канаді, Нідерланди).

Згідно частини 1 статті 634 ЦК України договором приєднання є договір, умови якого встановлені однією із сторін у формулярах або інших стандартних формах, що може бути укладений лише шляхом приєднання другої сторони до запропонованого договору в цілому. Друга сторона не може запропонувати свої умови договору [791]. Класичним прикладом такого договору є договір прокату (ч. 2 ст. 787 ЦК України) або договір перевезення пасажира та багажу (ст. 910 ЦК України).

Отже кладення такого договору не передбачає традиційцного узгодження волі сторін з усіх умов договору. Як писав французький цивіліст Є. Годеме, «при укладенні таких договорів немає згоди… скоріше має місце зіставлення двох виявлень односторонньої волі» [163].

На думку В. Я. Погребняка, аналіз вітчизняної наукової літератури, що присвячена договору приєднання, дає змогу виділити такі ознаки цього договору: «1) умови договору визначаються тільки однією стороною у формулярі або іншій стандартній формі; 2) формуляр договору розробляється тією стороною, яка виступає оферентом, при чому, на відміну від публічного договору, де можливим є використання тільки типової конструкції, формуляр договору приєднання не обов’язково має бути опублікованим; 3) інша сторона може укласти такий договір тільки шляхом приєднання до запропонованих умов у цілому, тобто позбавлена можливості вносити у нього будь-які зміни; за наявності відсутності згоди обох сторін стосовно хоча б однієї з умов договору приєднання, він не може вважатись укладеним; 4) договір приєднання має відповідати положенням цивільного законодавства, давати акцептанту права, що надаються у зв’язку з укладанням договорів такого виду. При цьому договір приєднання не може виключати або обмежувати відповідальність сильної сторони за порушення зобов’язання, а також містити інші умови, явно обтяжливі для сторони, яка приєдналася» [472, с. 150].

Як спосіб укладення договору розглядає договір приєднання Л. Г. Єфімова, на думку якої, критерієм виокремлення договору приєднання із усіх цивільно-правових договорів є не сутність зобов’язань, що виникають з нього і не характер діяльності однієї із сторін, а спосіб укладення договору» [237, с.105]. Аналогічної позиції дотримується і В. В. Вітрянський [138, с. 93]. Зазначимо, що в науці існують і інші погляди щодо природи договору приєднання. Наприклад, Г. В. Ципленкова, позицію якої ми не поділяємо, вважає, що «договір приєднання є видом договору, який не може бути укладений іншим способом» [798, с. 33–34].

Що ж до порядку укладення договору за моделлю договору приєднання слід зазначити таке. Договори, які мають укладатись у письмовій формі, укладаються традиційно у два етапи: оферта та акцепт. Як вказує Г. В. Ципленкова, «кваліфікуючою ознакою договору приєднання є стандартна форма направленої оферти, а також акцепт, що підтверджує приєднання до запропонованих стандартних умов у цілому» [797].

Особливістю такого укладення договору буде те, що оферентом за договором приєднання буде лише сторона, яка визначає свої умови у формулярах або інших стандартних формах і пропонує їх до приєднання. Інша сторона може лише звернутись до оферента з пропозицією направити їй оферту. Такій оферті будуть притаманні загальні її ознаки, а її особливість буде виражена в стандартній формі пропозиції та її ультимативності.

На думку О. В. Лекхар, «договір приєднання має специфічні ознаки, не іманентні іншим правочинам. Відмінними обов’язковими ознаками договору приєднання є стандартна форма закріплення договірних умов; спосіб укладення договору шляхом приєднання до запропонованих умов договору в цілому; та відсутність можливості брати участь у розробленні договірних умов (ультимативність зробленої пропозиції). Факультативними ознаками договору приєднання є підприємницький статус сторони, яка пропонує договір до приєднання та підвищений ступінь економічної нерівності між сторонами договору» [360].

Під стандартною формою договорів приєднання вищезазначений автор розуміє «форму договору, яка розрахована на багаторазове її використання, має загальний характер і використовується для укладення однотипних правочинів. Окремим різновидом стандартної форми є формуляр, розтиражований у багатьох примірниках письмовий бланк, проформа з загальними умовами договору, які пропонуються всім контрагентам до приєднання» [360].

Зазначимо, що однією із проблем договору приєднання є те, що законом встановлено, що такий договір може бути укладений лише шляхом приєднання другої сторони до запропонованого договору в ціло­му. При цьому закон не визначає, що саме слід розуміти під поняттям «приєднання до договору в цілому». З цього приводу в науці цивільного права є різні погляди. На думку О. В. Лекхар, за способом узгодження всі умови договору приєднання поділяються на: (а) взаємоузгоджені (погоджуються сторонами у взаємному порядку); (б) продиктовані (пропонуються однією стороною без обговорення їх змісту); та (в) альтернативні умови (передбачають вибір певної умови із сукупності запропонованих). Правове значення цієї класифікації полягає у тому, що спеціальні правила, закріплені у статті 634 ЦК України, можуть поширюватися лише на продиктовану, включаючи альтернативну, частину умов договору приєднання» [360]. Аналогічну позицію займає російський цивіліст Г. В. Ципленкова [797].

Вважаємо, що вказані висновки не стільки ґрунтуються на нормі закону, скільки є його вільним тлумаченням за допомогою чого з цієї договірної конструкції намагаються зробити універсальний інструмент, придатний для укладення будь-яких цивільно-правових договорів. Зазначене підтверджує і практика правового регулювання договору приєднання в новітніх цивільних кодексах економічно-розвинутих країн. Наприклад, згідно зі статтею 1379 ЦК Квебеку під договором приєднання розуміється така угода, істотні умови якої були включені в нього або розроблені однією з сторін або відповідно до її інструкцій і не підлягають обговоренню [847]. Відповідно, як пише І. Л. Грекова, «будь-який договір, що не є договором приєднання, є договором, укладеним за взаємною згодою» [199, c. 100].

Оскільки друга сторона не може впливати на визначення умов договору приєднання, це свідчить про обмеження свободи договору. Отже, незважаючи на наявність у другої сторони формального права на відмову від укладення договору, вона ставиться в умови, коли вона вимушена або приймати загалом умови встановлені у формулярах або інших стандартних формах, або відмовитись від укладення договору. Однак друга сторона може бути вимушена погоджуватись на такі умови з економічних та інших причин.

Для недопущення встановлення суттєвого дисбалансу інтересів сторін на користь особи, яка пропонувала укладення договору за моделлю приєднання закон встановлює спеціальні способи правого захисту другої сторони в такому договорі. До даних засобів слід віднести право останньої вимагати розірвання або зміни договору. Підставою чого може бути: а) позбавлення сторони, яка приєдналася, прав, які звичайно вона мала; б ) укладений договір виключає чи обмежує відповідальність сторони, яка запропонувала укладення договору приєднання за порушення зобов’язання; в) укладений договір містить інші умови, явно обтяжливі для сторони, яка приєдналася. Як бачиться, застосоване в законі поняття «обтяжливі умови» є оціночним і має визначатися судом з урахуванням всіх обставин справи. Однак слід мати на увазі, що сторона, яка приєдналася, несе весь тягар доказування того, що вона, виходячи зі своїх інтересів, не прийняла б цих умов за наявності у неї можливості брати участь у визначенні умов договору (ч. 2 ст. 634 ЦК України). Зазначене стосується не тільки змісту умов такого договору, а й самого факту, що такий договір належить до договорів приєднання. Таким чином, як справедливо вказує Ю. Л. Єршов, «кваліфікація будь-якого договору як договору приєднання здійснюється не для того, щоб виключити переддоговірні спори, а для того, щоб створити умови для наступних після договірних спорів про зміну або розірвання укладеного договору» [235, с. 49–50].

Зовсім інший підхід використовується законодавцем для договорів приєднання, якщо приєднується особа у зв’язку із здійсненням нею підприємницької діяльності. Згідно з законом, якщо така сторона заявляє вимогу про зміну або розірвання договору, то сторона, яка надала договір для приєднання, може відмовити у задоволенні вимог, якщо доведе, що сторона, яка приєдналася, знала або могла знати, на яких умовах вона приєдналася до договору (ч. 3 ст. 634 ЦК України) [791]. Враховуючи, що йдеться навіть про припущення того, що сторона, яка приєдналася, «могла знати» про умови, на яких вона приєдналася, можна казати про те, що конструкція зазначеної норми ЦК України фактично залишає суб’єктів господарювання без належного правового захисту, що свідчить про недосконалість цієї норми.

Стосовно можливості укладення кредитних договорів за моделлю договору приєднання маємо зазначити таке. Серед науковців немає єдності в цьому питанні. Одні автори, наприклад, Л. П. Оплачко [457], В. Я. Погребняк [472, с. 153], І. В. Сарнаков [655, с. 22–26], Н. І. Солов’яненко [317, с. 303], Н. Н. Захарова [263, с. 11–12], С. М. Лепех [362, с. 336–339], В. П. Янишен [789] вважають, що кредитний договір можна укласти за моделлю договору приєднання. Подібну позицію виказують і судові органи (п. 2.5) [572].

Інші науковці таку можливість заперечують. Наприклад, В. В. Вітрянський вважає, що до кредитного договору модель договору приєднання не може бути застосована, оскільки вона виключає можливість узгодження будь-яких умов договору за волею обох сторін та врегулювання договірних суперечок. Крім того, на думку науковця, умови кредитного договору не можуть бути стандартними для усіх позичальників, оскільки мають враховувати фінансовий стан кожного з позичальників та їх можливості по поверненню отриманих кредитів» [111]. Таку ж позицію займає В. О. Нюняєв [430, с. 86–87], Д. О. Гетманцев та Н. Г. Шукліна [161, с. 87].

Виникає питання, чи дійсно може позичальник приєднатись до кредитного договору в цілому. На нашу думку, це можливо лише за умови, якщо кредитний договір сформульований кредитодавцем, міститиме усі істотні умови договору. Однак, у потенційних позичальників є різні потреби у кредиті (за розміром, строком, ціною кредиту тощо). Для аналізу ситуації, що складається на кредитному ринку, слід звернутись до правил надання банківських послуг українських банків.

Згідно вказаних правил банківські формуляри не містять усіх істотних умов кредитного договору. Прикладом цього є договори ПАТ КБ «Приватбанк»: договір приєднання до умов і правил надання банківських послуг (кредит під депозит) та кредитний договір приєднання до розділу «Кредит на придбання палива» [735], договори ПАТ «ОТП БАНК»: договір про надання споживчого кредиту, кредитний договір (кредит на купівлю транспортного засобу), кредитний договір (кредит під заставу депозиту) тощо [540]. Іншим прикладом цього є Договір комплексного банківського обслуговування фізичних осіб ПАТ «Державний ощадний банк України», затверджений постановою Правління вказаного банку від 05 вересня 2015 р. № 694 (із змінами) (надалі Комплексний договір) [220]. Згідно з положеннями комплексного договору, що визначають його як договір приєднання, внаслідок приєднання фізичної особи до такого договору в банку не виникає безумовного обов’язку надати їй кредит; а банк вправі самостійно, керуючись внутрішніми нормативними документами, приймати рішення про надання клієнту кредиту або про відмову від його надання (п. 3.3 Комплексного договору). З аналізу положеннь розділу XXII комплексного договору можна дійти висновку, що цей договір встановлює лише частину істотних умов кредитного договору, а умови щодо розміру кредиту, ціни кредиту, строку договору додатково узгоджуються сторонами. Аналогічний підхід демонструють і інші вищезазначені правила банків [254].

Таким чином на практиці кредитні договори не укладаються за моделлю договору приєднання, навіть у випадках, коли локальні акти та типові формуляри кредитодавців містять вказівку на договір приєднання [40, с. 45–46; 41, с.56-60]. У зв’язку з цим не можемо підтримати російського цивіліста І. В. Сарнакова, який пропонує закріпити на законодавчому рівні положення про те, що до правовідносин, які випливають з договору споживчого кредитування, мають застосовуватись правила про договір приєднання [656, с. 11].

Зазначимо, що в неможливості укладення кредитного договору за моделлю договору приєднання ми не бачимо проблеми, оскільки між банківськими формулярами та договором приєднання не слід ставити знак рівності. Як вказує С. В. Бахін, «укладення договору пов’язується з порядком та способом укладення договору, де порядок – нормативно визначенні взаємні дії сторін, що спрямовані на встановлення договірних відносин та визначення їх змісту, спосіб – нормативно врегульована організація досягнення домовленості учасниками переговорів. Він визначений стандартними формами договорів (формулярним правом) та, зокрема, типовими формами МТП та Європейської економічної комісії, де виділено типи контрактів: 1) типовий контракт – зразок – рекомендаційний зразок, на основі якого укладається контракт; 2) типовий контракт – оферта (акцепт) – висловлення пропозиції однією стороною чи обома сторонами разом обов’язкових умов у вигляді оферти та акцепту; 3) типовий контракт – формуляр – вироблений практикою набір оптимальних умов певного договору на основі уніфікації договірних умов у певній діяльності; 4) загальні умови – окремі визначені однією із сторін чи спільно параметри договору, які поширюються на декілька договорів; 5) контракт приєднання, – типова форма договору, в якій обумовленні усі умови майбутнього договору в певній стандартній формі, що може бути прийнята в певній стандартній формі, що може бути принята іншою стороною шляхом приєднання до неї без можливості внесення в неї змін та доповнень» [80, с. 204].

З огляду на викладене та беручи до уваги існуючу в Україні практику укладення кредитних договорів, на нашу думку, слід засередитись на аналізі правового регулювання загальних (стандартних) умов кредитних договорів.

Говорячи про кредитний договір, слід зазначити, що останній є одним із найбільш масових банківських правочинів. Саме масовість і певна однотипність умов багатьох таких правочинів обумовили в практиці банків використання типових договірних форм. Формулярні джерела, як вказує О. А. Беляневич, «мають свої як позитивні, так і негативні риси. Позитивним є насамперед те, що формулярні документи сприяють прискоренню оформлення договірних відносин, підвищенню економії витрат часу тощо. Негативною їх рисою є те, що їх творці закладають у формулярні документи пільгові умови для себе і більш обтяжливі для своїх контрагентів, а також у цих випадках фактично обмежується свобода вибору умов для контрагентів» [93, с. 315–316]. Маємо додати до цієї характеристики те, що банківські формуляри ще й дають змогу банкам: а) знизити юридичні ризики, оскільки заздалегідь підготовлені та апробовані на практиці кредитні договори є більш надійними з погляду захисту інтересів банку та знижують рівень помилок через дію «людського чинника»; б) сприяють зниженню собівартості банківських послуг; в) зменшують обсяг документації, оскільки типові договори, як правило, незначні за обсягом, оскільки містять відсилання до інших банківських документів, які є у вільному доступі (зокрема, на офіційних сайтах банків у мережі Інтернет).

Питанням, яке потребує вирішення, є питання правового статусу загальних умов банківського обслуговування окремих кредитодавців. Загальні умови банківських договорів, як правило, затверджуються колективними органами управління банків (наприклад, правлінням у банках, створених у формі акціонерного товариства). Прикладом цього є Загальні умови надання банківських послуг юридичним особам та фізичним особам – підприємцям ПАТ «Промінвестбанк» [254] та Умови та правила надання банківських послуг ПАТ КБ «Приватбанк» [738], не мають нормативного характеру, але є обов’язковими для банку, що їх затвердив.

Зрозуміло, що на практиці вчиняти банківські правочини на таких умовах вимушені не тільки фізичні особи, а й більшість суб’єктів господарювання, за виключенням пов’язаних з банками осіб та клієнтів, у наданні банківських послуг яким зацікавлені самі банки.

Як вказує О. О. Клочков, стандартні умови установлюються заздалегідь для багаторазового використання й утворюють у сукупності особливу стандартну частину договору, що відрізняється від індивідуальної частини договору, яку сторони погоджують у процесі переговорів з урахуванням обставин окремого випадку[307].

Відповідно з цим у разі застосування банком загальних умов сторони при укладенні договору узгоджують його істотні умови (індивідуальні умови). Укладений договір становить правочин, зміст якого викладений у кількох документах, включаючи індивідуальні та загальні умови, про що робиться застереження у тексті договору. Поряд із тим через відсутність належного правового регулювання застосування загальних умов у кредитодавців та їх клієнтів виникають труднощі, пов’язанні з включенням загальних умов до змісту договору, з їх застосуванням та тлумаченням. Як наслідок суди можуть не визнавати загальні умови банків – кредитодавців частиною окремого кредитного договору [751].

Аналізуючи проблеми правового регулювання стандартних умов, слід звернути увагу на їх правове регулювання у законодавстві інших країн, Принципах УНІДРУА та Принципах ЄДП. У законодавстві Англії, США, Нідерландів, Китаю, Грузії, Молдови, Азербайджану та у Принципах УНІДРУА такі умови мають назву «стандартних умов», а в багатьох європейських країнах (наприклад, Франція, Німеччина, Австрія, Угорщина) та у Принципах ЄДП вони мають назву «загальних умов». Оскільки такі умови значною мірою є результатом стандартизації господарських операцій, зокрема банківських операцій, для уніфікації термінології вважаємо за доцільне використовувати термін «стандартні умови» щодо умов, які розроблені заздалегідь суб’єктами підприємницької діяльності для багаторазового використання у різних договорах.

Зазначимо, що норми, які регулюють стандартні умови, в одних країнах увійшли у цивільні кодекси (наприклад, Німеччини, Італії, Люксембургу, Нідердандів, Грузії, Азербайджану, Квебеку (Канада), в інших – до спеціальних законів (наприклад, Ізраїль, Південна Корея, Іспанія, Португалія, Китай), у деяких країнах такі норми є як у ЦК, так і окремому законі (наприклад, Німеччина). У законодавстві іноземних країн для кваліфікації умов як стандартних/загальних використовуються дві основні ознаки: попередня підготовка тексту умов та багаторазове використання у різних договорах [308, с. 57].

Згідно з § 305с НЦУ загальними умовами правочинів є всі умови договору, які заздалегідь сформульовані в розрахунку на багаторазове використання в договорах, про які одна сторона договору (сторона, яка використовує загальні умови) повідомила іншій стороні при укладенні договору. Не має значення, чи являють собою такі положення зовнішньо відокремлену частину договору, або вони включені в документ, що містить текст договору, та яким шрифтом вони виконані, в якій формі укладено договір [846]. Подібні за змістом визначення поняття стандартні/загальні умови міститься і в законодавстві інших країн (наприклад, ст. 342 ЦК Грузії [175], ст. 417 ЦК Азербайджану [172], ст. 356 ЦК Туркменістану [178], ст. 712 ЦК Молдови [177]). Зрушило в бік регулювання стандартних умов і законодавство Російської Федерації, згідно якого договір споживчого кредиту (позики) складається з загальних умов та індивідуальних умов [438]. Використання стандартних умов також передбачає стаття 2.1.19 Принципів УНIДРУА [548], та стаття 2.209 Принципів ЄДП [546].

Щодо правової природи стандартних умов у банківських правочинах слід звернути увагу на правову доктрину Швейцарії. Згідно останньої такі умови самі по собі не створюють зобов’язальних відносин між банком та його контрагентом, а вступають у дію для сторін лише у разі укладення ними відповідного договору. Тому такі умови не мають нормативної сили. Вони можуть бути лише доповненням до укладеного сторонами договору. При цьому їх застосування вони базуються на принципі свободи договору [261, с. 21].

Науковці зазначають, що використання стандартних умов однією із сторін є чинником, який може негативно впливати на збалансованість умов договору, адже зміст стандартних умов визначається тим, хто їх пропонує [547, с. 64–72]. Як наслідок законодавство багатьох держав встановлює особливі вимоги щодо включення до стандартних умов положень незвичайного змісту. Наприклад, стаття 864а ЗЦУА встановлює, що положення незвичайного змісту в загальних положеннях комерційних або контрактних форм, що використовуються договірною стороною, не повинні стати частиною договору, якщо вони є невигідними для іншої сторони, і в цих обставинах, зокрема зовнішній вигляд документа, не потрібно враховувати, якщо тільки одна сторона спеціально не вказала інше [842]. За законодавством Італії для включення положень незвичайного змісту в загальні умови потрібна окрема письмова згода контрагента, прикладом чого є стаття 1341 ЦК Італії [850].

В зв’язку із вказаним виникає проблема захисту прав позичальника. У законодавстві країн, що регулює стандартні умови договорів, ця проблема розв’язується шляхом визначення підстав для визнання таких умов недійсними або нікчемними. Як вказує В. В. Вишневський, аналізуючи Закон Німеччини «Про регулювання загальних умов» (1976 р.), клієнт банку має засоби захисту, засновані на справедливій оцінці загальних умов. Наприклад, згідно з цим законом «положення загальних умов у договорі недійсні, якщо і оскільки вони нерезонно погіршують становище сторони договору всупереч вимогам добросовісності. Таке погіршення презюмується у разі наявності сумнівів, якщо відповідне положення є несумісним з фундаментальними положеннями, що формують основу законодавчого правила, від якого таке положення відхиляється, або послаблює фундаментальні права і обов’язки, що виникають внаслідок природи договору, такою мірою, що досягнення загальноприйнятої договірної мети виявляється під загрозою [147].

У свою чергу цивільне законодавство Нідерландів визначає такі підстави недійсності стандартних умов: а) це необґрунтовано обтяжливо для контрагента, враховуючи характер та зміст договору, спосіб формування цих умов, інтереси кожної із сторін; б) якщо користувач не надав своєму контрагенту розумну можливість ознайомитись з такими умовами (ст. 6:233 ЦК Нідерландів). При цьому ЦК Нідерландів містить і норми, які визначають «чорний перелік умов», які є невиправдано обтяжливими для споживача (ст. 6:236), та «сірий перелік умов», які імовірно є обтяжливими для споживача (ст. 6:237) [853]. Аналогічні «чорні та сірі переліки умов» визначає і законодавство Німеччини, Італії, Португалії, Угорщини. Зазначимо, що під «чорним переліком умов», як правило, розуміються умови, які є нікчемними, а під «сірим переліком умов» – умови, які можуть бути визнанні недійсними.

Оскільки стандартні умови визначаються однією із сторін договору, зрозуміло, що в такому випадку питання щодо тлумачення стандартних умов набуває особливого значення. Як пише англійський дослідник В. Ансон, «в європейських країнах поширений такий вид тлумачення, як «contra proferentem». Згідно з останнім стандартні умови слід тлумачити на користь контрагента сторони, яка підготувала проект договору або запропонувала формулювання відповідної умови» [13, с. 112–113]. Таке тлумачення характерне для законодавства Англії, Німеччини, Австрії, Португалії, Іспанії, провінції Квебек (Канада), США [290, с. 6–35]. Законодавство цих країн також надає перевагу умовам, що були індивідуально узгоджені, над стандартними умовами. Згідно з цивільного законодавства Іспанії індивідуальна домовленість має перевагу перед стандартними умовами, якщо стандартні умови не є вигіднішими для сторони, що приєдналася [134, с. 250]. Подібні норми містить стаття 1342 ЦК Італії [850], стаття 4.6 Принципів УНІДРУА [548] та стаття 5.103 Принципів ЄДП [546].

Беручи до уваги, що застосування стандартних умов у ЦК України належним чином не врегульовано, *на нашу думку, доцільно було б надати належне позитивне регулювання інституту «стандартних умов». З цією метою пропонуємо доповнити главу 52 ЦК України статтею 636-2 такого змісту:*

«Стаття 632-2. *Стандартні умови договору*

Стандартними є умови договору, які заздалегідь сформульовані суб’єктом підприємницької діяльності з розрахунку на багаторазове використання в договорах, про які одна сторона договору (сторона, яка використовує стандартні умови) повідомила іншій стороні при укладенні договору. Не має значення, чи являють собою такі положення зовнішньо відокремлену частину договору, або вони включені в документ, що містить текст договору, та яким шрифтом вони виконані. Якщо умови договору погоджені сторонами, вони не є стандартними умовами договору. Умови, що погоджені сторонами в процесі переговорів, мають переважну силу над стандартними умовами договору.

Стандартні умови стають частиною договору за умови, що в укладеному договорі є посилання на стандартні умови, і інша сторона мала можливість ознайомитись з ними в момент укладення договору або до такого моменту. Стандартні умови, які містять незвичайні положення для договорів відповідного виду, стають частиною договору, якщо сторона, яка пропонує такі положення, окремо і чітко вкаже іншій стороні на такі положення. Тягар доведення факту ознайомлення іншої особи зі стандартними умовами, у тому числі з незвичайними положеннями, покладається на особу, яка використовує стандартні умови.

*Тлумачення стандартних умов*

Якщо зміст стандартних умов є незрозумілим, він тлумачиться на користь контрагента сторони, яка використовує стандартні умови.

*Недійсність стандартних умов*

Недійсною є стандартна умова договору, яка включена до договору, якщо вона суперечить принципам справедливості, добросовісності, розумності. При цьому повинні бути взяті до уваги обставини, за наявності яких були внесені в договір ці умови, взаємні інтереси сторін та інше. Визначення характеру стандартних договірних умов не повинно належати до визначення предмета договору або до відповідності ціни або винагороди, з одного боку, і умов постачання товарів, виконання робіт, надання послуг – з другого тією мірою, якою умови договору сформульовані чітко і зрозуміло. Підстави визнання недійсними стандартних умов договору у відносинах зі споживачами встановлюються законом.

*Наслідки невключення у договір або недійсності стандартних договірних умов*

|  |
| --- |
| У разі якщо стандартні договірні умови не стали невід’ємною частиною договору або є недійсними повністю або частково, договір є дійсним у решті частин.» [48, c.35-43; 39, с.26-30]. |

**2.4 Істотні умови кредитного договору**

У науковій літературі традиційно умови договорів поділяються наістотні, звичайні та випадкові. При цьому усі зазначені умови договору з моменту його укладення стають однаково обов’язковими для виконання сторонами. Прихильниками такого погляду є майже усі науковці радянського періоду та більшість сучасних цивілістів. Наведений підхід до поділу договірних умов зустрічається у працях Л. А. Лунца, І. Б. Новицького [425, с. 148], О. С. Іоффе [272, с. 28], В. В. Луця [374, с. 33–35] та інших учених. Зазначимо, що така класифікація умов договору має не лише теоретичне*,* а й практичне значення, зокрема, для встановлення факту укладення договору.

Відповідно істотними умовами договору є ті умови, без погодження яких договір взагалі не вважається укладеним. З урахуванням норм статті 638 ЦК України істотними умовами цивільного договору є умови, які: а) безпосередньо зазначені в законі; б) ті, що є необхідними для договорів даного виду; в) умови на погодженні яких наполягає одна із сторін. Зазначений підхід законодавця у визначенні істотних умов договору є підставою, на який ґрунтується підхід щодо поділу істотних умов на об’єктивно істотні умови та суб’єктивно істотні умови.

Отже істотними умовами є перш за все ті умови договору, які визначені як такі законом. Як зазначає В. В. Луць, «коло істотних умов, які названі законом, можна визначити, проаналізувавши норми ЦК України і спеціальних нормативних актів, що регулюють даний вид договірних відносин» [786, с. 144].

Істотні умови, які встановлені законом поділяються на загальні, які стосуються усіх договорів (наприклад, предмет договору), та ті, що встановлені для законом для конкретного виду договорів.

Що ж до істотних умов договору, щодо яких за заявою хоча б однієї зі сторін має бути досягнуто згоди, то встановлення в договорі таких умов дозволяє сторонам врегулювати договірні відносини на власний розсуд, з урахуванням їх особистих інтересів та обставин укладення договору. Відправною передумовою цього є принцип «свободи договору» (статті 3, 6, 627 ЦК України). Що ж до того, які саме умови стосовно яких за заявою хоча б однієї зі сторін має бути досягнуто згоди, слід вважати істотними, серед науковців не має єдності поглядів. На думку Є. О. Суханова, з цього випливає, що наявність у сторін договору розбіжностей з будь-якого з його умов перетворює останнє на істотну умову, а сам договір – на неукладений [190, с. 102]. На відміну від цього В. В. Вітрянський, позицію якого ми підтримуємо, вважає, що до істотних умов повинні бути включені не всі умови, за якими сторони не дійшли згоди, а лише ті, за якими однієї зі сторін прямо заявлено про необхідність досягти угоди під загрозою відмови від укладення договору [320].

Що ж до звичайних і випадкових умов договору, то слід погодитися з М. В. Венецькою, на думку якої «за відсутності легального визначення цих понять, під звичайними умовами договору слід розуміти умови договору, що базуються на диспозитивних нормах закону або звичаях. Їх внесення до тексту договору не є обов’язковим, їх наявність чи відсутність не впливає на факт укладення договору, вони не потребують окремого погодження, однак стають обов’язковими для сторін через сам факт укладення договору. На відміну від цього випадковими є умови договору, які хоча і не мають значення для укладення договору, але набувають юридичного значення лише у разі їх включення в самий договір (на противагу звичайним умовам, які стають обов’язковими через сам факт укладення договору)» [780 с. 630–631].

Говорячи безпосередньо про істотні умови кредитного договору треба зазначити, що в науці цивільного права це питання досі є дискусійним. Наприклад: на думку І. І. Безклубого, істотними умовами кредитного договору є предмет, сума, строк повернення, та розмір процентів [86, с. 732]; С. М. Лепех і Д. В. Мироненко відносять до них умови про предмет, плату, строк та цільове спрямування кредитних коштів [363, с. 10; 397, с. 66]; Л. П. Оплачко відносить до них предмет договору, сума та строк дії кредиту, умови і порядок його видачі та погашення, види забезпечення зобов’язань позичальника, відсоткові ставки, порядок плати за кредит, обов’язки, права і відповідальність сторін щодо видачі та погашення кредиту [457]; Ю. І. Чалий з-поміж істотних умов кредитного договору перелічує суму кредиту (предмет договору), кредитний процент (ціна договору) та строк погашення кредиту [800]; І. В. Дмитрик до істотних умов кредитного договору відносить предмет, суму, строк повернення та розмір процентів [783, с. 371]; на думку С. К. Соломіна, істотними умовами кредитного договору є розмір кредиту, розмір процентної ставки та строк використання кредиту [674, с. 45]; Д. О. Гетманцев, Н. Г. Шукліна відносять до істотних умов кредитного договору суму кредиту, проценти за його використання та обов’язок позичальника повернути суму кредиту, що повинен бути виконаний у певний час [161]. Інші науковці визначають істотними умовами кредитного договору: предмет, строк повернення та його ціну (розмір процентів) [789]; предмет [148, с. 75; 794, с. 380; 118; 79, с. 596––597]; предмет, розмір процентів та порядок їх сплати, строк користування кредиту [790]; умови про предмет, сторони, строк дії договору, суму процентів, обов’язки сторін з видачі та поверненню кредитних коштів, відповідно, всі інші умови, які сторони погодили при укладанні кредитного договору, у тому числі, наприклад, щодо цільового використання кредитних коштів [201, с. 50]; предмет, суму кредиту, розмір та порядок сплати процентів, а також усі інші умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін повинна була бути досягнута згода [341, с. 57].

На думку В. В. Вітрянського, до істотних умов кредитного договору слід віднести «умови, які визначають предмет кредитного договору: порядок та строк (строки) його надання позичальнику; строк та порядок повернення кредитору отриманої суми; розмір процентів за користування кредитом та порядок їх сплати позичальником. Зазначений автор визначає предмет кредитного договора як «дії банку – кредитора з надання позичальнику визначеної грошової суми в якості кредиту (зобов’язання на стороні кредитора) та дії позичальника з повернення отриманої суми кредиту та сплати процентів за користування кредитом (зобов’язання на стороні позичальника)». Однак при цьому вважає, що за відсутності в договорі окремих істотних умов у законі є диспозитивні норми, які визначають відповідні умови договору, у результаті чого такий договір не може бути визнаний неукладеним. Прикладом цього є відсутність у кредитному договорі умов про проценти. За відсутності останніх проценти за кредитним договором мають сплачуватися згідно з відповідними нормами про договір позики [115].

Отже, думки науковців з приводу істотних умов кредитного договору істотно різняться.

Вважаємо, що це зумовлене: а) відсутністю переліку істотних умов кредитного договору у параграфі 2 глави 71 ЦК України; б) певними складнощами з визначенням норм щодо договору позики, які можуть бути застосовані до кредитного договору; в) наявністю в законодавстві норм, які при визначенні переліку умов договору змішують істотні умови договору зі звичайними умовами, з елементами форми договорів (підписи сторін), з елементами договору як документа (назва виду договору, реквізити сторін) (наприклад, ч. 2 ст. 345 ГК України, ст. 4 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», ст. 12 Закону України «Про споживче кредитування»); г) тим, що позиція багатьох науковців у цьому питанні була сформована до доповнення ЦК України статтею 1056-1 «Проценти за кредитним договором» та подальшого внесення до неї змін [557; 558; 559; 560; 561; 562; 563]. Зазначений стан правового регулювання цього питання в Україні суттєво відрізняється, наприклад від Білорусі, законодавство якої визначає такий перелік у статті 140 БК Білорусії [73].

Аналізуючи законодавче регулювання умов кредитного договору та його окремих видів, слід також звернути увагу на таке.

З норм статті 6 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» можна побачити, що договір про надання фінансових послуг, якщо інше не передбачено законом, повинен містити: 1) назву документа; 2) назву, адресу та реквізити суб’єкта господарювання; 3) прізвище, ім’я і по батькові фізичної особи, яка отримує фінансові послуги, та її адресу; 4) найменування, місцезнаходження юридичної особи; 5) найменування фінансової операції; 6) розмір фінансового активу, зазначений у грошовому виразі, строки його внесення та умови взаєморозрахунків; 7) строк дії договору; 8) порядок зміни і припинення дії договору; 9) права та обов’язки сторін, відповідальність сторін за невиконання або неналежне виконання умов договору; 9-1) підтвердження, що інформація, зазначена в [частині другій статті 12](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2664-14#n213) даного Закону, надана клієнту; 10) інші умови за згодою сторін; 11) підписи сторін [614].

На нашу думку, в зазначених нормах закону змішані умови, які є істотними для договорів зі звичайними умовами (наприклад, права та обов’язки сторін, відповідальність сторін за невиконання або неналежне виконання умов договору), з елементами форми договору (підписи сторін), та елементами договору як документа (назва виду договору, реквізити сторін). Відповідно не можна розглядати усі перелічені у вищевказаному законі умови як істотні, тим більше, що інше може бути встановлено законом.

У контексті викладеного варто підтримати В. Г. Олюху, який вважає, що «у нормативно-правових актах слід передбачати лише істотні умови, дійсно необхідні для укладення певного виду договорів, а не перевантажувати нормативно-правові акти віднесенням до умов договорів таких обставин, як найменування сторін, дати і місця укладення договору, реквізитів сторін (адреса, коди ЄДРПОУ, ДРФО та ін.)» [454, с. 232].

Отже, такий підхід законодавця до формування істотних умов договору не можна назвати прийнятим, адже за таких обставин поняття «істотні умови договору» втрачає своє значення та нівелюється.

Говорячи про норми господарського законодавтва з приводу істотних умов кредитного договору слід зазначити таке. Істотними умовами господарського договору є предмет, ціна та строк дії договору (ч. 3 ст. 180 ГК України) [170]. Водночас частина 2 статті 345 ГК України встановлює, що у кредитному договорі передбачаються мета, сума і строк кредиту, умови і порядок його видачі та погашення, види забезпечення зобов’язань позичальника, відсоткові ставки, порядок плати за кредит, обов’язки, права і відповідальність сторін щодо видачі та погашення кредиту ) [170]. Зрозуміло, що не всі зазначені умови можуть розглядатися в якості істотних, з чим згодні фахівці НБУ (п. 10) [571] та науковці [161, с. 167].

Певні з них є звичайними (право кредитодавця на відмову від надання кредиту, право позичальнику на відмову в отриманні кредиту, право кредитодавця відмовитись у подальшому кредитуванні позичальника в разі порушення позичальником цільового використання кредиту), а окремі випадковими (мета надання кредиту, умова про обов’язок позичальника періодично надавати кредитодавцю інформацію про його фінансово-майновий стан, умова про сплату комісій за кредитним договором). Стаття 2 Закону України «Про іпотечне кредитування, операції з консолідованим іпотечним боргом та іпотечні сертифікати» передбачає, що в договорі про іпотечний борг (іпотечний кредит) можуть бути зазначені: вартість основного зобов’язання, строки та розміри платежів з урахуванням інфляційного застереження або умови, що дадуть змогу їх визначити; згода боржника на приєднання його основного зобов’язання до консолідованого іпотечного боргу та включення іпотеки до іпотечного пулу; право кредитодавця відчужувати основне зобов’язання або право отримання платежів за договором про іпотечний борг; інфляційне застереження; умови страхування фінансових ризиків щодо: невиконання основного зобов’язання; неотримання платежів за цим договором; несвоєчасної реалізації предмета іпотеки; несвоєчасного отримання суми, вирученої від реалізації предмета іпотеки, або недостатнього її розміру для задоволення вимог кредитора [590].

Однак такі умови не визначаються законом як істотні. Тому не можна погодитись з авторами, які розглядають їх як істотну умову договору іпотечного кредиту [300]. Не є істотними для договору про іпотечний кредит і умови іпотеки та умови страхування фінансових ризиків, оскільки такі умови можуть бути встановлені сторонами у відповідному іпотечному договорі та договорі страхування.

У свою чергу згідно зі статтею 12 Закону України «Про споживче кредитування» у договорі про споживчий кредит зазначаються: 1) найменування та місцезнаходження кредитодавця та кредитного посередника (за наявності), прізвище, ім’я, по батькові та місце проживання споживача (позичальника); 2) тип кредиту (кредит, кредитна лінія, кредитування рахунка тощо), мета отримання кредиту; 3) загальний розмір наданого кредиту; 4) порядок та умови надання кредиту; 5) строк, на який надається кредит; 6) необхідність укладення договорів щодо додаткових чи супутніх послуг третіх осіб, пов’язаних з отриманням, обслуговуванням та поверненням кредиту (за наявності); 7) види забезпечення наданого кредиту (якщо кредит надається за умови отримання забезпечення); 8) процентна ставка за кредитом, її тип (фіксована чи змінювана), порядок її обчислення, у тому числі порядок зміни, та сплати процентів; 9) реальна річна процентна ставка та загальна вартість кредиту для споживача на дату укладення договору про споживчий кредит. Усі припущення, використані для обчислення такої ставки, повинні бути зазначені; 10) порядок повернення кредиту та сплати процентів за користування споживчим кредитом, включно із кількістю платежів, їх розміром та періодичністю внесення, у вигляді графіка платежів (у разі кредитування у вигляді кредитування рахунка, кредитної лінії графік платежів може не надаватися); 11) інформація про наслідки прострочення виконання зобов’язань зі сплати платежів, у тому числі розмір неустойки, процентної ставки, інших платежів, які застосовуються чи стягуються при невиконанні зобов’язання за договором про споживчий кредит; 12) порядок та умови відмови від надання та одержання кредиту; 13) порядок дострокового повернення кредиту; 14) відповідальність сторін за порушення умов договору. У договорі про споживчий кредит можуть бути зазначені інші умови, визначені законом та за домовленістю сторін [611].

Як бачиться, наведенні закони містять серед умов зазначених видів кредитного договору умови, які не можуть розглядатися як істотні. Частина з них є звичайними, частина належить до випадкових умов, частина – до елементів договору як документа (реквізити сторін). При цьому жодний із наведених законів не визначає перелічені умови кредитного договору або його окремі види як істотні [37, с. 97–100].

Таким чином, у цивільних відносинах істотні умови кредитного договору слід визначати з урахуванням норм статті 638 та параграфа 2 глави 71 ЦК України. У свою чергу в господарських відносинах такі умови слід визначати з урахуванням норм параграфа 2 глави 71 ЦК України та статті 180 ГК України.

Як бачиться з зазначених норм ЦК України і ГК України, спільною істотною умовою кредитного договору за обома кодексами є предмет договору. Цей факт є не випадковим, оскільки предмет договору є однією з основних істотних умов договору та одним з критеріїв класифікації цивільних договорів.

Законодавство України не надає легального визначення поняття «предмет договору». З аналізу норм ЦК України бачиться, що закон визначає як предмет договору в окремих договорах таке: договір купівлі-продажу – речі, майнові права (ст. 656 ЦК України); договір дарування – речі (зокрема грошові кошти), майнові права (ст. 718 ЦК України), договір найму – неспоживна річ (ст. 760 ЦК України), договір зберігання – речі (ст. 936 ЦК України), договір управління майном – підприємство як єдиний майновий комплекс, нерухома річ, цінні папери, майнові права та інше майно (ст. 1030 ЦК України), договір факторингу – право грошової вимоги (ст. 1078 ЦК України).

Із цього бачиться, що, визначаючи предмет цивільних договорів, ЦК України відносить до них об’єкти цивільних прав. При цьому закон в одних випадках визначає предмет договору, а в іншому ні. Однак це не означає відсутності предмета будь-якого цивільного договору, оскільки згідно зі статті 638 ЦК України предмет договору є єдиною істотною умовою цивільного договору, що прямо зазначена як така у цій статті Кодексу. Однією із трьох істотних умов господарського договору, прямо зазначених у законі, предмет договору зазначений і в статті 180 ГК України [170]. Зауважимо, що в тих випадках, коли ЦК України оперує поняттям «предмет договору» – наприклад, предмет договору найму (неспоживні речі), ГК України оперує поняттям «об’єкт» договору оренди (ч. 3 ст. 283 ГК України), що також не сприяє розумінню співвідношення цих понять. З огляду на викладене вважаємо за потрібне підтримати позицію С. І. Шимон, яка вважає, що «предметом договору (як домовленості, юридичного факту) не можуть виступати речі, майно, тому відповідні положення цивільного законодавства не є виваженими» [819, с. 63].

Слід визнати, що в правовій доктрині на цей час відсутнє єдине розуміння предмета цивільного договору та його співвідношення з такими поняттями, як «предмет зобов’язання», «матеріальний об’єкт зобов’язання», «предмет виконання». Р. А. Майданик, базуючись на аналізі норм ЦК України, визначає як предмет цивільного договору (майно, майнові права, інформацію, результати інтелектуальної діяльності тощо) [419, с. 165]. Цивіліст радянських часів Ф. І. Гавзе під предметом будь-якого цивільно-правового договору розумів «дії, які повинен зробити боржник, і об’єкт, на які ці дії спрямовані» [154, с. 42]. На думку М. І. Брагінського, «предмет договору виражається у формулі «чого і скільки». Однак у ряді випадків законодавець визнає це недостатнім, доповнюючи наведену двочленну формулу та іншими даними» [112, с. 224]. Деякі науковці дотримуються компромісного варіанта та вважають, що предметом цивільного договору може бути залежно від виду договору майно або дії [789]. В. В. Вітрянський визначає предмет договору як дії (бездіяльність) [143, с. 78–79].

Т. В. Боднар вважає, що «предмет договору – це зобов’язання як правовідношення; предметом договірного зобов’язання є вчинення конкретних дій (передання майна, сплата грошових коштів тощо), матеріальним об’єктом договірного зобов’язання є майно (товар, гроші), які сторони повинні надати, предметом виконання є майно, яке сторони надають на виконання договору» [103, с.156]. На думку С. І. Шимон, «предметом договору є основна дія (сукупність дій), яку слід вчинити для досягнення мети договору; для пойменованих у законі договорів ця дія визначена в законодавчій дефініції договору» [819, с. 63]. В свою чергу А. В. Єгоров вважає, що предмет договору як істотна умова договору – правочину одночасно з цим є об’єктом договірного зобов’язання (договору – правовідношення) [232, с. 87–146].

Отже, науковці розглядають предмет договору як: а) об’єкт правовідношення, який виникає на підставі договору; б) дії, які мають бути здійсненні за договором; в) компромісний варіант – або об’єкт, або дії; г) дії та об’єкт, на які вони спрямовані; д) зобов’язання як правовідношення та ін.

Окремою проблемою предмета договору є те, що його розуміння в цивільному та господарському законодавстві різняться. Як пише В. С. Мілаш, «умова про предмет в господарському договорі повинна визначати найменування (номенклатуру, асортимент) та кількість продукції (робіт, послуг), а також вимоги щодо їх якості. На відміну від цього у відповідних статтях ЦК України (статті 669, 671, 673) законодавець залишив традиційне розуміння зазначених умов» [400, с. 37]. Слід погодитись з даним автором з приводу того, що законодавству потрібна уніфікація норм у цьому питанні.

Що ж безпосередньо до кредитного договору, то погляди науковців на предмет цього договору також суттєво різняться. На думку українських цивілістів І. А. Безклубого [419, с.730], Л. П. Оплачко [457], І. В. Дмитрик [783, с. 370], В. П. Янішена [789], російських цивілістів О. Г. Братко [117, с. 466], А. С. Жугова [251], С. П. Грішаєва [186, с. 286], білоруських цивілістів В. П. Шієнка, П. Ф. Горбача [815, с. 17–18], предметом кредитного договору є грошові кошти. Л. Г. Єфімова визначає предметом кредитного договору як гроші (готівкові, безготівкові), так і національну або іноземну валюту [237, с. 520; 236, с. 203]. Аналогічної точки зору дотримуються О. С. Мазур [375, с. 334], Д. А. Медвєдєв [187, с. 435], Е. О. Суханов [194], Ю. В. Вітка [148, с. 75].

Н. М. Ареф’єва розглядає предмет кредитного договору як суму коштів, що надається в кредит позичальнику [16]. На думку А. В. Лобанова, предмет банківського кредиту має складну природу: дії зобов’язаних сторін (юридичний об’єкт) та майно, що підлягає передачі (матеріальний об’єкт) [370, с. 30].

На відміну від викладеного В. В. Вітрянський визначає предмет кредитного договору як дії банку-кредитора з надання позичальнику визначеної грошової суми як кредиту (зобов’язання на стороні кредитора) та дії позичальника з повернення отриманої суми кредиту та сплати процентів за користування кредитом (зобов’язання на стороні позичальника) [115]. У свою чергу В. І. Кудрявцев вважає, що предметом кредитного договору є сукупність дій сторін договору щодо передачі позичальнику грошової суми, повернення її кредитодавцю і сплати процентів за користування нею [37, с. 99; 341, с. 41].

**На підставі викладеного** можна дійти висновку, що під предметом кредитного договору не слід розуміти об’єкти цивільних прав (гроші, іноземна валюта) або абстрактні дії сторін кредитного договору з надання кредиту кредитодавцем, його повернення позичальником та сплати процентів за користування кредитом. На нашу думку, при визначенні предмета кредитного договору слід виходити з легальної дефініції поняття «кредитний договір», який визначається законодавцем як договір, за яким банк або інша фінансова установа (кредитодавець) зобов’язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові в розмірі та на умовах, установлених договором, а позичальник зобов’язується повернути кредит та сплатити проценти (ч. 1 **ст. 1054 ЦК України) [791].**

**Відповідно під предметом кредитного договору слід розуміти дії кредитодавця з надання позичальнику кредиту за договором та дії позичальника з повернення отриманого кредиту кредитодавцю та сплати процентів за ним, які мають здійснюватись відповідно до домовленості сторін договору з приводу: виду кредиту** за способом його надання (**кредит, наданий єдиною сумою, кредитна лінія, надання кредиту шляхом кредитування рахунка позичальника), розміру кредиту (сума кредиту, кредитний ліміт за кредитною лінією чи кредитом, що надається шляхом кредитування рахунка позичальника) та валюти кредиту (національна валюта України – гривня та/або іноземна валюта) [29, c. 55].**

Зазначене підтверджується і тим, що норми статті 12 Закону України «Про споживче кредитування» на відміну від ЦК і ГК України взагалі не визначають предмета договору серед умов такого виду кредитного договору, як договір споживчого кредиту.

**Кредитний договір за загальним правилом є строковим правочином (**п. 5 ч. 1 ст. 12 Закону України «Про споживче кредитування» [611], ч. 2 ст. 345 ГК України [170]**, ст. 1 Закону України «**Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» [614]). У зв’язку з цим строк, на який кредит надається позичальнику, є істотною умовою кредитного договору. Зазначене в значній мірі зумовлено вимогами публічно-правових норм до ліквідності кредитних установ. Так банківська діяльність піддається ризику ліквідності, під яким розуміють ризик недостатності надходжень грошових коштів для покриття їх відпливу [61, c. 285]. В свою чергу банківське законодавство визначає ліквідність банків як їх здатність забезпечити своєчасне виконання своїх грошових зобов’язань, яка визначається збалансованістю між строками і сумами погашення розміщених активів, та строками і сумами виконання зобов’язань банку, а також строками та сумами інших джерел і напрямів використання коштів (надання кредитів, інші витрати) (пп. 1.1–1.4 гл. 1 роз. V) [280].

Для підтримання вказанної збалансованості й потрібне встановлення в кредитному договорі строку (терміну) повернення кредиту. Зазначене свідчить про відсутність підстав для застосування до кредитного договору норм частини 2 статті 1049 ЦК України, у зв’язку з чим не можна погодитись з науковцями, які наполягають на такій можливості [341, с. 52].

Кредитний договір є відплатним правочином, відплатність якого виражається у сплаті позичальником процентів. Стаття 1054 ЦК України встановлює, що кредитодавець зобов’язується надати грошові кошти позичальнику на умовах, установлених договором. До цих умов частина 2 статті 1056-1 ЦК України відносить розмір процентів, тип процентної ставки (фіксована, змінювана) та порядок їх сплати за кредитним договором, які визначаються договором. У кредитному договорі, в якому застосовується змінювана процентна ставка, також має бути встановлено порядок розрахунку змінюваної процентної ставки із застосуванням погодженого сторонами індексу та максимальний розмір процентної ставки, що може бути застосований.

З огляду на це до істотних умов кредитного договору слід також віднести **р**озмір процентів, тип процентної ставки (фіксована, змінювана), порядок сплати процентів (наприклад, щомісяця, щокварталу, їх одночасну сплату з поверненням частини кредиту у складі ануїтетних платежів тощо), а у випадку застосування змінюваної процентної ставки порядок її обчислення та максимальний розмір процентної ставки, що може бути застосований. Відповідно до кредитного договору не повинні застосовуватись норми частини 1 статті 1048 ЦК України щодо розміру та порядку сплати процентів.

Задля справедливості можна зазначити, що законодавство країн з традиційно стійкою фінансово-банківською системою допускає надання кредиту «до вимоги» («відкритий кредитний контракт»). Прикладом цього є норми статті 318 ЦК Швейцарії [854], частини 3 статті 488 НЦУ [845] або статті 7:65 ЦК Нідерландів [853]. Згідно з французькою правовою доктриною кредит також може бути наданий на невизначений строк, що характерно передусім для кредитів «овердрафт» [153, с. 264]. Передбачає можливість укладення безстрокового кредитного договору і законодавство ЄС (п. 33 преамбули, ст. 13 Директиви 2008/48/ЄС [593]). Законодавство європейських країн допускає і можливість відсутності у кредитному договорі строку сплати процентів. У такому випадку вони сплачуються у строк, установлений законом. Наприклад, згідно з ч. 2 ст. 314 ЦК Швейцарії проценти за кредитом у такому разі сплачуються щорічно [854].

З огляду на викладене можна вважати, що істотними умовами кредитного договору в цивільних відносинах є: предмет договору, який включає в себе вид **кредиту** залежно від порядку його надання (кредит, кредитна лінія, надання кредиту шляхом кредитування рахунка позичальника), **розмір кредиту (сума кредиту або ліміт кредиту за кредитною лінією чи кредитом при кредитуванні рахунка позичальника) та валюту кредиту; умови про р**озмір процентів, тип процентної ставки, порядок сплати процентів, у випадку застосування змінюваної процентної ставки порядок її обчислення та максимальний розмір процентної ставки, що може бути застосованний, **строк повернення** кредиту**,** а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди. Інше може бути встановлено законом [30, с. 85–90; 29, с. 53-57].

|  |
| --- |
| Оскільки кредитний договір може бути укладений у вигляді змішаного договору, в такому випадку до істотних умов договору належатиме не тільки істотні умови кредитного договору, а й іншого (інших) договорів. Наприклад, за договором, що містить умову кредитного договору та договору забезпечення, такий договір має містити умови кредитного договору та відповідного договору забезпечення (наприклад, договору застави). Іншим прикладом такого договору є договір банківського рахунка з умовами кредитування рахунка (ст. 1069 ЦК України). Такий змішаний договір має містити умови договору банківського рахунка та кредитного договору.  В Україні кредит наданий шляхом кредитування поточного рахунка клієнта залишається переважно строковим кредитом (строк якого визначається строком дії кредитного ліміту або строком дії платіжної картки, якщо кредит надається за поточним картковим рахунком). На практиці такі кредити є переважно короткостроковими. Як вказує англійський дослідник К. Оуенз, коли в овердрафті бере участь споживач, то це переважно короткотермінове запозичення, що має на меті розв’язання тимчасових фінансових проблем позичальника (хоча гігантська корпорація також може мати постійний овердрафт) [462].Такий кредит повертається згідно умов договору: а) у випадку овердрафту з обнулінням періодично на певну дату, встановлену в договорі (наприклад, на 10 число кожного місяця, кварталу); б) у разі безперервного овердрафту на дату спливу строку дії ліміту овердрафту [811, с. 47–50]; в) у разі надання овердрафту за картковим рахунком на дату спливу строку дії електронного платіжного засобу. Однак на виконання вимог частини 4 статті 12 Закону України «Про споживче кредитування» договір про споживчий кредит на умовах кредитування рахунка має передбачати, що кредитодавець має право вимагати повністю повернути суму кредиту в будь-який час із визначенням строку попередження споживача про таку вимогу [611]. |
| *Враховуючи відсутність у ЦК України норм, які б визначали істотні умови кредитного договору, пропонуємо доповнити статтю 1054 ЦК України частиною такого змісту*:  «Істотними умовами кредитного договору є предмет договору (вид **кредиту** за способом його надання, **розмір кредиту, валюта кредиту), умови щодо р**озміру процентів, типу процентної ставки, порядку сплати процентів, у разі застосування змінюваної процентної ставки умови щодо порядку її обчислення та максимальний розмір процентної ставки, що може бути застосований,строк на який надається кредит**,** а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди. Інше може бути встановлено законом.» [33, c. 241]. |

**Висновки до Розділу 2**

1. Кредитний договір є самостійним видом цивільно-правового договору. Наявність норм ЦК України, які встановлюють субсидіарне застосування до кредитного договору норм Кодексу щодо договору позики, є прикладом особливого юридичного способу регулювання правовідносин, коли при регулюванні має місце відсилання до регламентації подібних та схожих правовідносин у встановленому законом порядку, що є одним із прийомів законодавчої техніки. Норми параграфу 2 Глави 71 ЦК України мають комплексно регулювати кредитні відносини, що надасть змогу відмовитись від субсидіарного застосуванні норм, що регулюють договір позики.

2. У статті 1054 ЦК України доцільно встановити такий вид кредитного договору – як договір про банківський комісійний кредит, який банк (комісіонер) укладає з позичальником від свого імені, за дорученням та за рахунок комітента. Відповідно з цим пропонується встановити в Главі 69 ЦК України особливості договору комісії щодо укладення договору банківського комісійного кредиту. За таким договором комісіонер (банк) зобов’язується укласти від свого імені, за дорученням та за рахунок комітента один або кілька договорів про банківський комісійний кредит з третьою особою (особами), яка вказана у договорі комісії на зазначених в ньому умовах.

3. Форма кредитного договору це спосіб вираження узгодженої волі сторін договору, який потребує фіксації волевиявлення сторін. Під письмовою формою кредитного договору слід розуміти договір: а) зміст якого зафіксовано в одному або кількох документах (у тому числі електронних): на папері; на папері з нотаріальним посвідченням (з використанням нотаріальних бланків); за допомогою технічного засобу зв’язку без фіксації його змісту на папері; б) який підписано сторонами.

4.Порядок укладення кредитного договору це урегульований законодавством спосіб дій кредитодавця та позичальника, спрямований на виникнення договірних зобов’язань та визначення змісту кредитного договору.

5. Переддоговірні відносини це сукупність дій сторін договору, які передують його укладенню, спрямовані на його укладення (включаючи дії з отримання юридичними особами відповідних внутрішньо-корпоративних рішень).

6. Договір про споживчий кредит не може бути укладений представником споживача, який діє на підставі договору, довіреності, одночасно з отриманням останнім переддоговірної інформації, оскільки у даному випадку не можна казати про прийняття споживачем усвідомленого та обґрунтованого рішення щодо отримання споживчого кредиту, у розумінні норм статті 9 Закону України «Про споживче кредитування».

7. Кредитний договір не може бути укладений за моделлю договору приєднання, оскільки неможливо заздалегідь формулювати усі істотні умови такого договору без урахування потреб кожного конкретного позичальника у кредиті та без врахування стану його кредитоспроможності.

8. Рамковим договором є договір, що визначає загальні умови зобов’язальних відносин сторін, які у разі укладення в подальшому між ними основних договорів, що містять застереження про застосування до них умов рамкового договору, можуть застосовуватись до відносин сторін, які не врегульовані основним договором. У разі укладення кредитного договору (основний договір) усі його істотні умови узгоджуються сторонами при його укладанні, а до відносин сторін, що не врегульовані таким договором, підлягають застосуванню загальні умови, які містяться в рамковому договорі. У разі невідповідності умов кредитного договору умовам рамкового договору, застосуванню підлягають умови кредитного договору. В зв’язку з вказаним запропоновані доповнення до Глави 52 ЦК України.

9. Стандартні (загальні) умови договору – це заздалегідь сформульовані суб’єктом підприємницької діяльності умови з розрахунку на багаторазове використання в договорах, про які одна сторона договору (сторона, яка використовує стандартні умови) повідомила іншу сторону при укладенні договору. В зв’язку з вказаним запропоновані доповнення до Глави 52 ЦК України.

10. Істотними умовами кредитного договору є предмет договору (включаючи вид **кредиту** за способом його надання, **розмір кредиту, валюту кредиту); умови щодо р**озміру процентів, типу процентної ставки, порядку сплати процентів, у випадку застосування змінюваної процентної ставки умови щодо порядку її обчислення та максимальний розмір процентної ставки, що може бути застосований;строк, на який надається кредит**,** а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди. Інше може бути встановлено законом. В зв’язку з вказаним запропоновані зміни до статті 1054 ЦК України.

**РОЗДІЛ 3**

**КРЕДИТНІ ПРАВОВІДНОСИНИ, ЩО ВИНИКАЮТЬ**

**НА ПІДСТАВІ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРУ**

**3.1 Сторони кредитного договору**

Згідно легального визначення кредитного договору його сторонами є кредитодавець та позичальник (ст. 1054 ЦК України) [791]. При цьому в силу закону суб’єктниий склад сторін кредитного договору характеризується тим, що кредитодавцем за кредитним договором може бути лише банк або інша фінансова установа.

З підставі аналізу норм глави 35 ГК України, статей 2, 6, 7, 8, 24, 47 Закону України «Про банки і банківську діяльність», статтей 1, 4 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», можна дійти наступних висновків щодо правового статусу банків в Україні.

1. Банк (від італ. banco – лава, конторка) є фінансовою установою, яка має право здійснювати банківську діяльність, надавати інші фінансові послуги, а також інши послуги, надання яких передбачено для банку законом [28, с. 65]. Банк набуває статусу юридичної особи в порядку, визначеному Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» [24, c. 359; 63, с.296-298].

2. Як юридична особа, якій законом надано право надавати фінансові послуги, за умови внесення до Державного реєстру банків [28, c. 217 ] та отримання банківської ліцензії банк набуває статусу фінансової установи з дати внесення НБУ запису про банк до Державного реєстру банків [63, c.298-299]. Такий запис про банк вноситься НБУ до Державного реєстру банків одночасно з прийняттям НБУ рішення про надання банку банківської ліцензії. З огляду на це не можна погодитись з науковцями, які вважають, що поняття «державна реєстрація банку» є процедурою з розгляду документів, поданих засновниками з метою засвідчення НБУ факту створення банку, за результатом якої банку надається статус юридичної особи [808].

3. Як фінансова установа [28, c. 863-864], якій законом дозволено за рахунок залучених коштів надавати фінансові кредити на власний ризик, банк є кредитною установою та фінансовим посередником.

Говорячи про банки як кредитну установу, треба зазначити, що хоча закон визначає право останньої надавати фінансові кредити за рахунок залучених коштів, він не забороняє кредитним установам використовувати у ціх цілях власні кошти. До останніх слід віднести, зокрема, кошти статутного капіталу банку, вимоги до мінімального розміру якого серед фінансових установ не мають аналогів в Україні (не менш 500 мільйонів грн) (ст. 31 Закону України «Про банки і банківську діяльність»).

4. Банк має виключне право надавати банківські послуги, що відносяться до банківської діяльності: залучення у вклади грошових коштів фізичних і юридичних осіб та розміщення зазначених коштів від свого імені, на власних умовах та на власний ризик, відкриття і ведення банківських рахунків фізичних та юридичних осіб. Зазначенні послуги у сукупності можуть надавати лише банки [24, c.330-331]. Як вказує І. А. Безклубий, у контексті цього поняття банківські послуги з урахуванням суб’єктного складу відповідних відносин є фрагментарним поняттям фінансових послуг [85, c. 67]. На відміну від вказанного інші фінансові установи не можуть у сукупності надавати фінансові послуги, що відносяться до банківської діяльності.

Треба зазначити, що встановлений в законодавстві Україні перелік банківських послуг в цілому збігається з переліком банківських послуг, що встановлений для банків законодавством країн – членів ЄС. Прикладом цього є законодавство європейських країн яке відносить до банківської діяльності: залучення вкладів від невизначеного кола осіб з зобов’язанням їх повернення; надання кредитів; надання платіжних послуг, наприклад, ст. 511-1 ГФК Франції [849] та ст. 10 КЗБКД Італії [865].

5. Розпочати здійснення банківської діяльності та надання будь-яких фінансових послуг банк може тільки після отримання банківської ліцензії. Такий підхід в цілому відповідає нормам Директиви ЄПР 203/36UE від 26 червня 2013 р. [565] та нормам законодавства країн членів – ЄС, наприклад, статті 511-10 ГФК Франції [849].

Позитивним кроком в напрямку спрощення регламентації діяльності банків в Україні слід ввважати скасування подвійного ліцензування банків, а саме скасування процедур отримання банками генеральної ліцензії на здійснення валютних операцій, з пропозиціями чого неодноразово вступали українські правники [695]. З вступом в дію Закону України «Про валюту і валютні операції» банки будуть набувати право надавати послуги в іноземній валюті з моменту отримання банківської ліцензії (ст. 5, 7) [555].

6. Як юридична особа в Україні банки створюються у формі акціонерного товариства або кооперативного банку [28, c.454]. Відсутність на цей час кооперативних банків в Україні зумовлено наступним: а) закон покладає збитки від їх діяльності за результатами фінансового року на учасників таких банків пропорційно розміру їх паю (ст. 8 Закону України «Про банки і банківську діяльність»); б) розповсюдженням на кооперативні банки загальних вимог закону про розмір статутного капіталу банку (ст. 31 Закону України «Про банки і банківську діяльність») [553]. Відповідно з цим усі банки в Україні існють у формі акціонерного товариства. Не є виключенням з цього і державні банки, сто відсотків статутного капіталу якого належать державі [28, c.212-213] (наприклад, Публічне акціонерне товариство «Державний ощадний банк України» [526] та Публічне акціонерне товариство «Державний експортно-імпортний банк України» [525]).

Таким чином, усі банки в Україні існують у формі підприємницького товариства, що здійснює підприємницьку діяльність з метою одержання прибутку та наступного його розподілу між учасниками (ст. 84 ЦК України).

7. В залежності від наявності або відсутності спеціалізації їх діяльності банки поділяються на універсальні та спеціалізовані (ст. 334 ГК України). Такий поділ заснований на певному колі операцій, що добровільно обирається банком виходячи з власної маркетингової стратегії на ринку або внаслідок нестачі ресурсів (наприклад, фінансових, технічних, людських) для надання фінансових послуг. Отже банк, який має банківську ліцензію набуває статус спеціалізованого банку за лише фактом досягнення ним певних економічних показників. Відповідно з цим всі банки, які не є спеціалізованими, є універсальними. Як наслідок цього в Україні переважна абсолютна більшість банків є універсальними, а прикладом спеціалізованого ощадного банку є Публічне акціонерне товариство «Державний ощадний банк України» [28, c. 586]. На відміну від вказаного, закон може встановлювати для деяких банків виключні види діяльності. Прикладом цього є ПАТ «Розрахунковий центр», який має банківську ліцензію, але згідно статті 15 Закону України «Про депозитарну систему України» має своєю виключною компетенцією - проведення грошових розрахунків за правочинами щодо цінних паперів та інших фінансових інструментів, вчинених на фондовій біржі та поза фондовою біржею, якщо проводяться розрахунки за принципом «поставка цінних паперів проти оплати» [569].

Банківське законодавство України також містить поняття «банк з іноземним капіталом» (банк,  у якому частка капіталу, що належить хоча б одному іноземному інвестору, становить не менше 10 відсотків) та «системно важливий банк» (банк, що відповідає критеріям, встановленим НБУ, діяльність якого впливає на стабільність банківської системи) (стаття 2 Закону України «Про банки і банківську діяльність») [553].

На наш погляд, наявність у банку статусу «державного банку», «спеціалізованого банку», «банку з іноземним капіталом», «системно важливого банку» не впливає на права або обов’язки вказаних кредитодавців за кредитним договором або їх можливість вступати у кредитні відносини.

На відміну відвказанного такий вплив може мати наявність у банку статусу «проблемного» або «неплатоспроможного» банку. Статус «проблемного банку» в Україні набуває банк щодо якого НБУ прийняв рішення про віднесення до категорії проблемних у порядку, передбаченому  [Законом України «Про банки і банківську діяльність»](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2121-14) і нормативно-правовими актами НБУ (п. 12 ч. 1 ст. 2 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб») [610]. Ю. Г. Собчук визначає проблемний банк як «банк, реальна діяльність якого має відхилення від встановленої нормами банківського права моделі банківської діяльності, що створює передумови виникнення в майбутньому його неплатоспроможності» [670]. Віднесення банку до категорії проблемних є не тільки превентивним заходом, а й є заходом впливу, що застосовується до банків НБУ (п. 12 ч. 1 ст. 73 Закону України «Про банки і банківську діяльність»). Говорячи про наслідки віднесення банку до категорії проблемних, слід зауважити, що закон не встановлює для таких банків заборони або обмеження на здійснення кредитних операцій (ст. 75 Закону України «Про банки і банківську діяльність»). Однак, оскільки заходи впливу застосовуються НБУ системно, одночасно з віднесенням банку до категорії проблемного до нього як правило застосовуються й інші заходи впливу, наприклад: обмеження, зупинення чи припинення здійснення окремих видів здійснюваних банком операцій; заборона надавати бланкові кредити тощо. Отримання банком рішення НБУ про припинення окремого виду здійснюваних банком операцій є підставою для ініціювання розірвання банком з клієнтами відповідних договорів на здійснення цих операцій. У свою чергу: з моменту отримання банком рішення НБУ про обмеження окремих видів здійснюваних банком операцій та протягом визначеного цим рішенням строку (або до визначеного терміну) укладає договори та здійснює операції, у тому числі згідно з договорами, що укладені ним з клієнтами до моменту отримання рішення, виключно з урахуванням установлених обмежень; з моменту отримання банком рішення НБУ про зупинення окремих видів здійснюваних банком операцій та на визначений у цьому рішенні строк (або до визначеного терміну) утрачає право одночасно на здійснення таких операцій у визначеній рішенням частині (щодо виду здійснюваних операцій та/або кола клієнтів) та продовження строку діючих договорів (укладання нових договорів) щодо проведення операцій, які зупинені (пп. 7.8–7.10 глави 7 розділу I) [492].

Таким чином, проблемний банк має право вчиняти кредитні операції з дотриманням вимог прийнятого НБУ відповідного акта індивідуальної дії про застосування заходів впливу. Приватно-правовим наслідком недотримання проблемним банком встановлених для нього заходів впливу у сфері кредитування, у разі його подальшої неплатоспроможності, є нікчемність договорів, укладення яких призвело до збільшення витрат, пов’язаних з виведенням банку з ринку, з порушенням норм законодавства (п. 9 ч. 3 ст. 38 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб») [610].

У свою чергу неплатоспроможним є банк, щодо якого НБУ прийняв рішення про віднесення до категорії неплатоспроможних у порядку, передбаченому [Законом України «Про банки і банківську діяльність](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2121-14)» (п. 8 ч. 3 ст. 2 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб») [610]. На думку Ю. Г. Собчук, «неплатоспроможність банку – це нездатність (неможливість) банку своєчасно та в повному обсязі виконати законні вимоги кредиторів через відсутність коштів, зменшення розміру регулятивного капіталу банку або економічних нормативів порівняно із установленими банківським законодавством та нормативно-правовими актами НБУ, наслідком чого може бути загроза платоспроможності банку» [670].

І хоча з формально закон не містить норм, які б імперативно забороняли неплатоспроможному банку здійснювати кредитні операції з моменту отримання рішення про віднесення його до категорії неплатоспроможних, однак після введення тимчасової адміністрації в неплатоспроможному банку ФГВФО або уповноважена ним особа, як правило, в силу незадовільного фінансового стану банку приймає рішення щодо обмеження або припинення здійснення банком певного спектру активних операцій, включаючи кредитні. У свою чергу у разі відкликання НБУ у неплатоспроможного банку банківської ліцензії діяльність банку як фінансової установи є такою, що припинена остаточно.

8. Окрім банків, законодавство визначає в якості однією із ланок другого (нижчого) рівня банківської системи філії іноземних банків України (ст. 334 ГК України, ст. 4 Закону України «Про банки і банківську діяльність»). Останні підлягають акредитації, яка здійснюється НБУ шляхом внесення відповідного запису до Державного реєстру банків та видачі банківської ліцензії. Зазначена акредитація філії іноземного банку є правовою підставою для здійснення нею банківської діяльності, яка має здійснюватися відповідно до законодавства України, що застосовується до банків.

З аналізу норм чинного законодавства, у тому числі Закону України «Про міжнародне приватне право», можна зробити висновок, що іноземним банком в Україні слід вважати банк, який визнається таким за законодавством держави, де він зареєстрований або іншим чином створений. Правовий статус такої юридичної особи визначається особистим законом юридичної особи, тобто іноземним законодавством. У свою чергу згідно зі статтею 3 Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність» під філією іноземного банку слід розуміти структурну одиницю іноземного суб’єкта господарської діяльності (банку), яка не є юридичною особою згідно з законами України, але має постійне місцезнаходження на території України [583]. І хоча філія іноземного банку створюється за особистим законом юридичної особи, тобто за законодавством іноземної держави, її акредитація та фінансова-господарська діяльність в Україні здійснюються за законодавством України. Отже, правовий статус філії іноземного банку як його структурного підрозділу визначається іноземним законодавством, а обсяг її правосуб’єктності на території України визначається законодавством України [24, c. 325].

Треба зазначити, що до цього часу в Україні не діє жодна акредитована філія іноземного банку. Зазначене можна пояснити тим, що юридична відповідальність іноземного банку за боргами його філії в Україні не обмежується коштами приписного капіталу такої філії або іншого майна, закріпленого за філією, що робить ризики іноземного банку в такомувипадку вищими, ніж ризики, які несуть іноземні банки, що здійснюють інвестиції у банки України.

Беручи до уваги можливість акредитації філії іноземного банку в Україні, а також те, що вона не є юридичною особою (ст. 95 ЦК України), можна дійти висновку, що кредитодавцем за кредитним договором, що укладений з позичальником акредитованою філією іноземного банку є іноземний банк як юридична особа, яку в Україні представляє його акредитована філія [33, 265-268; 36, с. 70-71].

Як вже зазначалось кредитодавцем за кредитним договором може бути не тільки банк, а й інша фінансова установа (ч. 1 ст. 1054 ЦК України). Закон відносить до фінансових установ, окрім банків, зокрема, кредитні спілки, ломбарди, страхові компанії, та інші юридичні особи, виключним видом діяльності яких є надання фінансових послуг, а у випадках, прямо визначених законом, – інші послуги (операції), пов’язані з наданням фінансових послуг.  При цьому закон надає право надавати фінансові кредити за рахунок залучених коштів лише кредитній установі (ч.1 ст. 1, ч. 3 ст. 5 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг») [614].

Маємо звернути увагу на те, що в законодавстві, зокрема у статтях 10, 12 Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні» [605], в статті 1 Закону України «Про валюту і валютні операції» [555] та багатьох нормативно-правових актах НБУ, до цього також використовується термін «небанківська фінансова установа», під якою розуміється фінансова установа, окрім банку. Л.Л.Баланюк, досліджуючи проблематику використання цього терміна і проаналізувавши існуючу нормативно-правову базу, дійшла висновку, що «зазначений термін використовується у назві 15-ти та в тексті 251-го нормативного документа» [68, с. 47–51].

Наявність термінологічних відмінностей, на нашу думку, зумовлена таким. По-перше, значна кількість нормативно-правових актів, де використовується термін «небанківська фінансова установа», були прийняті ще до прийняття Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг». По-друге, термін «небанківська фінансова установа» з точки зору законодавчої техніки є зручним для відмежування банків від інших фінансових установ. Отже використання терміну «небанківська фінансова установа» є усталеним і зручним для відокремлення цих фінансових установ від банків.

Відтак *вважаємо за доцільне запропонувати легалізувати це поняття в Законі України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», доповнивши його частину 1 статті 1 положенням такого змісту:*

«Небанківська фінансова установа – фінансова установа, крім банку.».

Зазначимо, що в чинному законодавстві використовуються й інші терміни для позначення фінансових установ. Прикладом цього є термін «фінансово-кредитна установа», що використовується до цього часу в статтях 19–20 Закону України «Про інноваційну діяльність» [586], статті 70 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» [595]. У свою чергу стаття 333 ГК України, визначаючи сутність фінансового посередництва, використовує поняття «фінансово-кредитна організація», під якою розуміються фінансові установи, відмінні від банків. Зазначимо, що такий термін застосовується переважно у нормативно-правових актах, що були ухвалені до прийняття Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг». Оскільки так звані «фінансово-кредитні установи або організації» на цей час реєструються в Державному реєстрі фінансових установ та отримують від Нацкомфінпослуг ліцензії на надання коштів у позику, у тому числі й на умовах фінансового кредиту, вони є фінансовими установами, термін «фінансово-кредитна установа» та «фінансово-кредитна організація» є синонімом терміна «фінансова установа», до яких належать і «кредитні установи». Враховуючи викладене, можна дійти висновку, що термінологічну плутанину в нормативній базі, що стосується фінансових установ, слід усунути шляхом приведення такої термінології у відповідність до термінології Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг».

Серед відмінностей банків і небанківських фінансових установ, з точки зору можливості участі останніх у кредитних віносинах, зокрема, можна назвати: а) якщо банки одночасно набувають статусу банку (фінансової установи) та отримують банківську ліцензію, небанківські фінансові установи можуть отримати ліцензію на надання коштів у позику, у тому числі й на умовах фінансового кредиту лише після набуття юридичною особою статусу фінансової установи; б) якщо кредити банків можуть бути забезпеченими або бланковими, кредити окремих видів небанківських фінансових установ (ломбарди, страхові компанії) можуть бути виключно забезпеченими, в силу вимог законодавства; в) на відміну від банків окремі види небанківських фінансових установ можуть надавати фінансові кредити лише обмеженому колу позичальників (наприклад, страхові компанії, ломбарди, кредитні спілки); г) на відміну від банків небанківські фінансові установи не надають на території України кредити в іноземній валюті, оскільки на цей час жодна з небанківських фінансових установ не має генеральної валютної ліцензії на здійснення таких валютних операцій; д) оскільки закон не дає жодній небанківській установі права на відкриття та введення рахунків клієнтів, такі фінансові установи не можуть надавати кредит шляхом кредитування рахунку клієнта (овердрафт).

|  |
| --- |
| Прикладом кредитної установи право якої надавати фінансові кредити за рахунок залучених коштів фізичних осіб із зобов’язанням щодо їх повернення, прямо передбачено законом є кредитні спілки. Останні є юридичною особою приватного права (ст. 81 ЦК України) та непідприємницьким товариством (ст. 86 ЦК України). Закон визначає кредитну спілку як неприбуткову організацію (ст. 130 ГК України [170], ст. 1 Закону України «Про кредитні спілки» [592]). Як вказує Л.В.Машковська, у відповідності до норм глави 5 розділу I ГК України кредитні спілки відповідно до умов і порядку створення та діяльності відносяться до некомерційних суб’єктів господарювання, які створені та діють у сфері фінансових послуг [388]. Однак незважаючи на вказане, через вимоги статті 133 ПК України кредитні спілки, статут яких не забороняє розподіл отриманих доходів (прибутків) або їх частини серед членів кредитної спілки, не можуть набути статусу неприбуткової організації. Внаслідок цього жодна кредитна спілка в Україні не має статусу неприбуткової організації [634], що свідчить про недосконалість законодавства України про кредитні спілки. У зв’язку з цим маємо підтримати І. М. Кучеренко, яка пропонувала віднести кредитні спілки до споживчих кооперативних товариств [325, с. 176]. |
| Як фінансова установа, яка при отриманні відповідної ліцензії може набути статусу кредитної установи, кредитна спілка є фінансовим посередником, виключним видом діяльності якої є надання фінансових послуг, передбачених Законом України «Про кредитні спілки». |

На сьогодні кредитні спілки в Україні є одним з альтернативних банкам джерел отримання кредитних коштів. Кредитні спілки мають право надавати кредити за рахунок як залучених, так і власних коштів. Як фінансова установа кредитна спілка може залучати на договірних умовах кредити банків, кредити об’єднаної кредитної спілки, кошти інших установ та організацій виключно для надання кредитів своїм членам, якщо інше не встановлено рішенням уповноваженого органу (ст. 21 Закону України «Про кредитні спілки» [592]). Інші можливі напрями залучення кредитів встановлено Розпорядженням Держкомфінпослуг від 02 серпня 2005 р. № 4404 «Щодо визначення мети залучення кредитними спілками на договірних умовах кредитів банків, кредитів об’єднаної кредитної спілки, грошових коштів інших установ та організацій. Однак, загальна сума залучених коштів, у тому числі кредитів, у кредитних спілок не може перевищувати 50 % вартості загальних зобов’язань та капіталу кредитної спілки на момент залучення (ст. 21 Закону України «Про кредитні спілки» [592]).

Кредитна спілка має право надавати кредити на умовах їх оплатності, строковості та забезпеченості в готівковій та безготівковій формі своїм членам і фермерським господарствам та приватним підприємствам, які знаходяться у їх власності (ст. 21 Закону України «Про кредитні спілки» [592]).

З урахуванням вказаного особливістю кредитів кредитної спілки є:

1) обмежене коло їх позичальників, до яких віднесені: а) члени кредитної спілки – громадяни України, іноземці та особи без громадянства, які постійно проживають на території України, мають повну цивільну дієздатність, за винятком осіб, які за рішенням суду визнані недієздатними або обмежено дієздатними, та осіб, які відбувають покарання у вигляді позбавлення волі, а також осіб, що мають непогашену судимість за корисливі злочини; б) фермерські господарства та приватні підприємства, що знаходяться у власності членів кредитної спілки, які отримують кредит від імені членів кредитної спілки (статті 10, 21 Закону України «Про кредитні спілки»). З огляду на вказане не можемо підтримати О. М. Зубатенко, який пропонує надати право кредитним спілкам надавати кредити господарським товариствам, зокрема акціонерним товариствам, акціонери яких створили кредитну спілку, під гарантії акціонерів, які володіють значним пакетом акцій акціонерного товариства [269, с. 33]. На нашу думку, надання такого права кредитним спілкам не відповідає меті їх створення – задоволення потреб її членів у взаємному кредитуванні та наданні фінансових послуг за рахунок об’єднаних грошових внесків членів кредитної спілки введе до конкуренції з банками та іншими фінансовими установами на ринку кредитування юридичних осіб та є надто ризикованим з точки зору предмета застави (акції); в) інші кредитні спілки, якщо інше не встановлено рішенням Нацкомфінпослуг;

2) обмежений розмір кредиту, який в силу закону не може перевищувати 20 % від капіталу кредитної спілки на одного її члена (ст. 21 Закону України «Про кредитні спілки») [592]. Як наслідок станом на 30 вересня 2017 р. середній розмір одного кредиту на одного члена кредитної спілки, який мав кредит, становив в Україні 13,6 тис. грн [624].

3) кредити кредитної спілки мають бути забезпечені (ст. 21 Закону України «Про кредитні спілки») [592];

4) наслідком невиконання позичальником – членом спілки зобов’язань за кредитним договором, як правило, є не лише договірна відповідальність, а й виключення такого позичальника з членів кредитної спілки за рішенням загальних зборів членів кредитної спілки через порушення позичальником її статуту (ч. 3 ст. 10 Закону України «Про кредитні спілки») [592]. Наявність такого порушення зумовлена тим, що пункт 16.1 Типового статуту кредитної спілки, затвердженого розпорядженням Держкомфінпослуг від 13 березня 2008 р. № 338 «Про затвердження Примірного статуту та примірних внутрішніх положень, що регулюють діяльність органів управління кредитної спілки», передбачає можливість внесення до статуту кредитної спілки інших обов’язків члена кредитної спілки, що не суперечать законодавству [579]. Як наслідок статути майже усіх кредитних спілок в Україні містять положення, яке відносить до статутних обов’язків члена кредитної спілки дотримання умов договорів, укладених між ним та кредитною спілкою (п. 4 ч. 16.1; п. 4 ч. 16.1; пункти 161, 171) [688; 689; 690];

5) кредитні договори з фізичними особами – членами кредитної спілки підпадають під сферу дії Закону України «Про споживче кредитування;

6) низькими з-поміж небанківських фінансових установ процентними ставками за кредитом [624].

Ще однією небанківською фінансовою установою, якій законом надано право надавати фінансові кредити, є страхова компанія (страховик). Страховою компанією, яка має право здійснювати страхову діяльність на території України, є: фінансова установа, що створена у формі акціонерного, повного, командитного товариства або товариства з додатковою відповідальністю з урахуванням того, що учасників кожної з таких фінансових установ повинно бути не менше трьох, та інших особливостей, передбачених Законом, а також одержала у встановленому порядку ліцензію на здійснення страхової діяльності (страховик-резидент); зареєстроване Нацкомфінпослуг відповідно до Закону та законодавства України постійне представництво у формі філії іноземної страхової компанії, яка одержала у встановленому порядку ліцензію на здійснення страхової діяльності (філія страховика-нерезидента) (ст. 2 Закону України «Про страхування») [613].

Згідно закону страхові компанії, які здійснюють страхування життя, можуть надавати кредити страхувальникам, які уклали з ними договори страхування життя. Зазначений вид страхування є для страховиків виключним видом їх страхової діяльності (п. 37) [368]. Порядок, умови видачі та розміри кредитів і порядок формування резерву для покриття можливих втрат для страхових компаній встановлюються Нацкомфінпослуг за погодженням з НБУ (ст. 2 Закону України «Про страхування») [613]. Станом на 30 червня 2018 р. в Україні серед 291 зареєстрованих страхових компаній лише 31 здійснювала страхування життя (СК «life») [626].

На цей час умови видачі та розмір кредитів страхових компаній визначається Положенням про порядок, умови видачі та розміри кредитів страхувальникам, які уклали договори страхування життя, затвердженим розпорядженням Держкомфінпослуг від 03 грудня 2004 р. № 883 [502]. Відповідно до цього нормативно-правового акта кредитодавцем є страховик, який надає кредит страхувальнику, а позичальником є страхувальник, який уклав договір страхування життя та отримав кредит. Джерелом формування кредитних ресурсів страхової компанії є кошти резервів зі страхування життя (ст. 31 Закону України «Про страхування»). Оскільки зазначені кошти прирівнюються до власних коштів страхової компанії, а надання фінансових кредитів страхувальникам є складовою частиною його страхової діяльності, яка відбувається на підставі ліцензії на здійснення страхової діяльності, страховій компанії для надання вказаних фінансових кредитів не потрібна ліцензія на надання коштів у позику, в тому числі й на умовах фінансового кредиту. З огляду на це можна погодитись з Н. М. Квіт і С. М. Лепех, на думку яких страхові компанії не належать до кредитних установ [299, с. 116; 364, с. 285]. Водночас не можна погодитись з К. В. Масляєвою, яка вважає, що страхові компанії фактично перебувають у безпідставному привілейованому становищі порівняно з іншими фінансовими посередниками [383].

Особливістю фінансових кредитів страховика є: а) обмежене коло кредитодавців – тільки страховики, які займаються виключно страхуванням життя на підставі відповідної ліцензії; б) обмежене коло позичальників, останніми є лише страхувальники, з якими страховиком укладено договір страхування життя; в) обмеження розміру кредиту – кредит надається в межах викупної суми на момент видачі кредиту; г) обмеження джерела коштів кредиту – власні кошти страховика (страхові резерви); ґ) обов’язкова наявність забезпечення – кредит надається під заставу викупної суми; д) обмеження строку кредиту – строк не перевищує період, що залишився до закінчення дії договору страхування життя. У разі якщо договір страхування передбачає регулярні, послідовні виплати (ануїтет), кредитний договір може бути укладений у межах періоду очікування за таким договором страхування життя; е) забороняється надання кредитів за договорами страхування довічних пенсій (довічного ануїтету), укладених за рахунок пенсійних коштів учасника недержавного пенсійного фонду та надання кредиту раніш ніж через один рік після набрання чинності договором страхування; є) особливості повернення кредиту та сплати процентів за ним у разі настання страхового випадку до дати повернення кредиту, яка визначена у кредитному договорі – сума кредиту та проценти за користування кредитом вираховуються із суми страхових виплат, що здійснюються за таким договором страхування життя, якщо інше не передбачено правилами страхування життя; ж) у разі неповернення кредиту позичальником у термін, передбачений кредитним договором або до дати першої страхової виплати, що вказана у договорі страхування життя, дія кредитного договору припиняється, про що обов’язково зазначається в кредитному договорі; з) розмір процентних ставок за кредитом та порядок їх сплати встановлюється в кредитному договорі залежно не тільки від кредитного ризику, строку користування кредитом, процентних ставок за кредитами інших кредитодавців, а й з урахуванням величини інвестиційного доходу, зазначеного в договорі страхування життя.

Під дією останнього чинника формування процентної ставки за кредитом страхової компанії слід розуміти таке. У страхуванні під страховою сумою розуміється грошова сума, в межах якої страховик відповідно до умов страхування зобов’язаний провести виплату при настанні страхового випадку. Згідно з законом договором страхування життя обов’язково передбачається збільшення розміру страхової суми та (або) розміру страхових виплат на суми (бонуси), які визначаються страховиком один раз на рік за результатами отриманого інвестиційного доходу від розміщення коштів резервів із страхування життя. Зазначена у договорі страхування життя величина інвестиційного доходу не повинна перевищувати чотирьох відсотків річних (ст. 8 Закону України «Про страхування») [613]. Через дію наведенних чинників загальна сума кредитів, виданих позичальникам страховиками, станом на 30 червня 2018 р. становила лише 0, 04 % від розміру активів страхових компаній України [626].

Іншими прикладами фінансових установ, які надають фінансові кредити в Україні, є ломбарди та фінансові компанії. Станом на 31 березня 2017 р. в Україні було зареєстровано 408 ломбардів та 847 фінансових компаній [618], що свідчить про те, що на відміну від банківського ринку, в Україні в останні роки існує тенденція до збільшення кількості небанківських фінансових установ, які надають фінансові послуги у сфері кредитування.

Термін «ломбард» має італійські коріння і походить від назви італійської області Ломбардія, де у 1462 році була створена перша кредитна контора, яка надавала позики під заставу майнових цінностей «Mont de Piete» [283]. Згідно з пунктом 1.2 глави 1 Положення про порядок надання фінансових послуг ломбардами, затвердженого розпорядженням Держкомфінпослуг від 06 квітня 2005 р. № 3981 (надалі – Положення про ломбарди), ломбард – це фінансова установа, виключним видом діяльності якої є надання на власний ризик фінансових кредитів фізичним особам за рахунок власних або залучених коштів, під заставу майна на визначений строк і під процент та надання супутніх послуг ломбарду, а фінансовий кредит ломбарду – це надання ломбардом коштів у позику, забезпечених заставою, на визначений строк та під процент [501].

Визначення фінансового кредиту ломбарду в данному випадку через поняття позики відтворює підхід законодавця до визначення поняття фінансовий кредит, що наведене у статті 2 [Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2664-14)». Тому не слід розглядати кредит ломбарду як позику в цивільно-правовому розумінні цього поняття. Положення про ломбарди визначає, що до операцій ломбарду належать: надання фінансових кредитів за рахунок власних коштів та надання фінансових кредитів за рахунок залучених коштів, а також надання супутніх послуг (оцінка заставленого майна; надання посередницьких послуг зі страхування предмета застави на підставі агентського договору зі страховою компанією; реалізація заставленого майна відповідно до чинного законодавства та/або умов договору [501]).

Згідно з Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо відшкодування фізичним особам через систему гарантування вкладів фізичних осіб шкоди, завданої зловживаннями у сфері банківських та інших фінансових послуг» від 15 листопада 2016 р. № 1736-VIII в Україні була внесені зміни до [Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2664-14)». Зокрема була змінена редакція пункту 2 частини 1 статті 1 [вказаного Закону](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2664-14), внаслідок чого поняття «кредитна установа» стало визначатись як «фінансова установа, яка відповідно до закону про діяльність відповідної фінансової установи має право за рахунок залучених коштів надавати фінансові кредити на власний ризик», а [частиною 2](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2664-14/paran117#n117) статті 5 вказаного Закону була доповнена абзацом другим такого змісту: «Фінансовим установам заборонено залучати кошти фізичних осіб (крім учасників такої установи) із зобов’язанням щодо їх повернення, у тому числі шляхом отримання позики, у разі якщо це прямо не передбачено законом про діяльність відповідної фінансової установи» [561].

Оскільки в Україні немає закону про ломбарди і ломбардну діяльність, з набранням чинності названим вище Законом ломбарди не можуть мати статус кредитної установи. Через відсутність вказаного закону ломбардам заборонено залучати кошти фізичних осіб (крім учасників такої установи) із зобов’язанням щодо їх повернення. Що ж до можливості залучення коштів від юридичних осіб слід зазначити наступне. З дати набрання чинності (10.12.2016 р.) Ліцензійними умовами провадження господарської діяльності з надання фінансових послуг (крім професійної діяльності на ринку цінних паперів), затвердженими постановою КМУ від 07 грудня 2016 р. № 913  (надалі Постанова КМУ № 913) в Україні змінилося визначення поняття «залучені активи», до яких тепер належать, зокрема кошти із зобов’язанням щодо наступного їх повернення – фінансова послуга, яка передбачає залучення фінансовою установою фінансових активів на підставі письмового договору з особою (вкладником), яка не є фінансовою установою, із зобов’язанням фінансової установи щодо наступного повернення таких коштів через визначений у договорі строк з виплатою вкладнику процентів (винагороди). Залучення грошових коштів із зобов’язанням щодо наступного їх повернення на інших підставах, зокрема отримання кредитів від іншої фінансової установи, не є фінансовою послугою [368].

Щож до правових підстав для надання ломбардами фінансового кредиту, то такою підставою є кредитний договір. Як встановлено Постановою КМУ № 913 фінансовою послугою є надання коштів у позику, в тому числі на умовах фінансового кредиту, якщо така послуга надана на підставі кредитного договору або іншого договору, який має всі ознаки кредитного договору, визначені [статтею 1054](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#n4932) ЦК України (п. 8 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з надання фінансових послуг (крім професійної діяльності на ринку цінних паперів), затверджених постановою КМУ від 07 грудня 2016 р. № 913) [368]. ]. В свою чергу, наявність у постанові КМУ № 913 вказаних норм ґрунтується на нормах підпункту 2 частини 1 статті 7 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» від 2 березня 2015 року № 222-VIII [568].

З огляду на вищевказане вважаємо, що ломбард може бути кредитодавцем за кредитним договором за умови отримання ліцензії на надання коштів у позику, у тому числі і на умовах фінансового кредиту. Зазначене підтверджується розпорядження Нацкомфінпослуг від 26 січня 2017 р. № 163 «П[ро переоформлення деяким фінансовим установам діючих ліцензій, у зв’язку зі звуженням виду господарськоїдіяльності, щопідлягає ліцензуванню](https://nfp.gov.ua/files/ROZPORYADGHRNYA/2017/2017-01-26/%D0%A0%D0%9A-163.pdf)» [602

В зв’язку із вказаним не можна погодитись з науковцями, які наполягають на тому, що фінансовий кредит надається лише кредитними установами [418], а інші фінансові установи (зокрема, ломбарди) можуть надавати позичальникам кошти лише у позику. Спірність вказаної позиції бачиться і в тому, що легальне визначення поняття «фінансовий кредит» (ст. 2 [Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2664-14)») не містить вимог щодо джерел походження коштів, які надаються кредитодавцем позичальникув якості фінансового кредиту, як не містить їх і стаття 1054 ЦК України.

Особливістю фінансових кредитів ломбарду є: а) позичальником за кредитним договором може бути лише фізична особа; б) кредит ломбарду обов’язково забезпечується заставою майна (в більшості випадків закладом рухомого майна, яке передається заставодавцем у володіння ломбарду (ст. 44 Закону України «Про заставу») [577]. Він також може бути забезпечений заставою нерухомого майна (іпотекою); в) кредити ломбарду надаються за рахунок його власних коштів; г) на кредити, що надаються ломбардами у разі передання предмета застави на збереження ломбарду, за умови, що зобов’язання споживача обмежуються вартістю предмета застави, не поширюється дія Закону України «Про споживче кредитування». Його дія поширюється на усі інші фінансові кредити ломбарду (зокрема ті, що забезпечуються іпотекою, заклад у вигляді твердої застави тощо); ґ) кредити ломбарду є переважно дрібними за розміром [420] та як правило короткостроковими [627]; д) кредити ломбардів є значно дорожчими порівняно зі споживчими кредитами банків.

Зазначимо, що в країнах ЄС фінансові кредити ломбардів також забезпечуються заставою рухомого майна (дорогоцінних металів, каміння (метали, каміння, вироби з них); предмети побутового призначення та особистого використання; фінансових вимог, цінних паперів, сировина, що котується та не котується на біржі; автомобілі тощо [836, с. 323–326]). Подібну ж структуру забезпечення мають і українські ломбарди.

З огляду на викладене вважаємо за потрібне підтримати цивілістів, які пропонують заборонити надання ломбардами фінансових послуг під заставу нерухомого майна та пропонують обмежити забезпечення фінансових кредитів ломбардів виключно закладом рухомих речей [300].

В свою чергу під фінансовою компанією [28, c. 863] в Україні слід розуміти фінансову установу, яка надає фінансові послуги, державне регулювання яких відповідно до законодавства віднесено до компетенції Нацкомфінпослуг, та яка не є страховою компанією, фінансовою установою, що надає послуги з накопичувального пенсійного забезпечення, фінансовою установою – юридичною особою публічного права, а також кредитною установою, у тому числі кредитною спілкою та ломбардом (п. 2 розділу I Положення про Державний реєстр фінансових установ, затверджений розпорядженням Держкомфінпослуг від 28 серпня 2003 р. № 41 (у редакції розпорядження Нацкомфінпослуг 28 листопада 2013 р. № 4368). Згідно вказаного нормативно-правового акту фінансова компанія має право надавати фінансові послуги після внесення її до Державного реєстру фінансових установ. За відсутності закону, який би визначав перелік фінансових операцій фінансових установ, останній стосовно кожної конкретної фінансової установи визначається в Додатку до Свідоцтва про реєстрацію фінансової установи. Згідно пункту 3 розділу XI вказаного Положення до переліку фінансових послуг фінансової компанії можуть входити: надання фінансових кредитів за рахунок власних коштів; фінансовий лізинг; факторинг; надання поручительств; надання гарантій; надання позик; залучення фінансових активів юридичних осіб із зобов’язанням щодо наступного їх повернення; операції з іпотечними активами з метою емісії іпотечних цінних паперів [491].

Таким чином, фінансова компанія може надавати фінансові кредити фізичним та юридичним особам виключно за рахунок власних коштів. Як наслідок фінансовим компаніям заборонено залучати кошти фізичних осіб (крім учасників такої установи) із зобов’язанням щодо їх повернення, але дозволяється залучення фінансових активів від юридичних осіб із зобов’язанням щодо наступного їх повернення (п. 2 розділу XI) [491]. Отже, фінансові активи, залучені від учасників фінансової компанії, а також від юридичних осіб, не підпадають під визначення поняття «залучення фінансових активів із зобов’язанням щодо наступного їх повернення», що міститься в пункті 3 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з надання фінансових послуг (крім професійної діяльності на ринку цінних паперів), затверджених постановою КМУ від 07 грудня 2016 р. № 913 [368]. Відповідно з цим їх можна розглядати як власні кошти фінансової компанії, які можуть бути використанні останньою для надання фінансових кредитів.

З огляду на вищевказане можна дійти висновку, що фінансова компанія може бути кредитодавцем за кредитним договором за умови отримання ліцензії на надання коштів у позику, у тому числі і на умовах фінансового кредиту.

До особливостей кредитів фінансових компаній можна віднести таке: а) кредити можуть надаватись споживачам, іншим фізичним особам або юридичним особам; б) залежно від особи позичальника вони підпадають відповідно під регулювання Закону України «Про споживче кредитування», ЦК і ГК України; в) вони можуть бути забезпеченими або бланковими; г) є переважно короткостроковими або середньостроковими; д) надаються за рахунок власних коштів фінансової компанії; е) кредити фінансових компаній у сфері мікрокредитування фізичних осіб є найдорожчими в Україні.

До фінансових компаній також належать фінансові установи, які є юридичними особами публічного права, що уповноважені надавати фінансові послуги (крім фінансових установ, які мають статус міжурядових міжнародних організацій; Державної казначейської служби України; державних цільових фондів). Зазначимо, що здійснення кредитних операцій публічно-правовими утвореннями є поширеною світовою практикою, прикладом чого є стаття L 518-1 ГФК Франції [849].

Згідно з офіційними даними станом на 30 вересня 2017 р. у Державному реєстрі фінансових установ були зареєстровані 30 юридичних осіб публічного права [615]. Процентні ставки за кредитами таких кредитодавців були одними з найнижчих в Україні (середньозважена річна процентна ставка за наданими кредитами становила 4,9 % [625]).

Найбільш капіталізованою з них була ДІУ (частка в загальних активах (73 %), що становило 5215,2 млн грн [625]), що була створена на підставі постанови КМУ від 08 жовтня 2004 р. № 1330 «Деякі питання Державної іпотечної установи» [213]. Ця фінансова установа здійснює рефінансування іпотечних кредиторів (банків і небанківських фінансових установ, які провадять діяльність з надання забезпечених іпотекою кредитів) та є іпотечною установою другого рівня. Як фінансова установа, яка має статус фінансової компнії ДІУ зареєстрована в Державному реєстрі фінансових установ та має ліцензію Нацкомфінпослуг, яка надає їй право надання коштів у позику, у тому числі й на умовах фінансового кредиту.

Іншим прикладом юридичної особи публічного права, яка має статус фінансової установи є Державна спеціалізована фінасова установа «Фонд сприяння молодіжному житловому будівництву» [581]. Зазначена фінансова установа зареєстрована в Державному реєстрі фінансових установ в якості фінансової компанії та має ліцензію на надання коштів у позику, у тому числі й на умовах фінансового кредиту. Аналогічний правовий стасус мають і 26 регіональних управлінь вказаної Державної спеціалізованої установи, які мають правовий статус юридичної особи, зареєстровані в якості фінансових компаній та мають ліцензії на надання коштів у позику, у тому числі й на умовах фінансового кредиту.

|  |
| --- |
| Характеризуючи суб’єктний склад кредитного договору, слід зауважити, що в Україні як виключення з загального правила, встановленого частиною 1 статті 1054 ЦК України, кредитодавцем можуть бути не тільки банки та інші фінансові установи, а у випадках, визначених законом, і юридичні особи публічного права, які не мають статусу фінансової установи. Порядок створення та правовий статус таких юридичних осіб встановлюється Конституцією України та законом (ч. 3 ст. 81 ЦК України). Прикладом такої юридичної особи публічного права є НБУ [28, c. 521-523], правовий статус якого визначається Конституцією України, Законом України «Про Національний банк «України», Законом України «Про банки і банківську діяльність» та іншими законодавчими актами.  Згідно з нормами статей 2–7 Закону України «Про Національний банк «України» НБУ є центральним банком України, особливим центральним органом державного управління, який має певні владні повноваження. Говорячи про право НБУ надавати кредити слід звернути увагу на те, що як юридична особа НБУ має цивільну правосуб’єктність, яка реалізується НБУ при здійсненні ним операцій, що вчиняються ним на виконання покладених на НБУ законом публічних функцій (ст. 42 Закону України «Про Національний банк України). Для виконання останніх НБУ і має право надавати кредити ФГВФО та банкам для підтримки ліквідності останніх (п. 1, 2 ст. 42 Закону України «Про Національний банк України») [597]. Отже здійснення НБУ владних повноважень та його участь у зобов’язальних відносинах взаємопов’язані, оскільки в основі здійснення операцій НБУ, як вірно зазначає Л. І. Нурзад, «лежить публічний інтерес держави» [429, с. 9].  Надання вказаних кредитів здійснюється НБУ на договірній основі в порядку визначеному: для кредитів з ФГВФО – Положенням про підтримку ліквідності Національним банком України Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, затвердженого постановою Правління НБУ від 18 березня 2013 р. № 95 [497]; для кредитів банками – Положенням про застосування Національним банком України стандартних інструментів регулювання ліквідності банківської системи, затвердженим постановою Правління НБУ від 17 вересня 2015 р. № 615 [493]; Положенням про екстрену підтримку Національним банком України ліквідності банків, затвердженого постановою Правління НБУ від 14 грудня 2016 р. № 411 [490]. Зазначимо, що здійснення центральним банком операцій з надання кредитів рефінансування притаманно не лише НБУ, а й абсолютній більшості центробанків країн світу. Прикладом цього є країни ЄС. Згідно зі статтею 18 Статуту європейської системи центральних банків та Європейського центрального банку, затвердженого протоколом ЄС від 07 лютого 1997 р. № 4 (у редакції Лісабонського договору від 13 грудня 2007 р.), ЄЦБ та національні центральні банки мають право проводити кредитні операції з кредитними установами та іншими учасниками ринку за умови належного забезпечення наданих позик [441]. Аналогічні норми містить і національне законодавство країн – членів ЄС. Прикладом цього є норми параграфів 19, 22 ЗПФБ Німеччини [857], статтей 141-1-141-9 ГФК Франції [849], статті 9 ФЗПНБ Швейцарії [868] . |

Тож можна дійти висновку, що НБУ може бути кредитодавцем за кредитним договором, однак в якості позичальника за таким договором може бути лише банк або ФГВФО, а умови такого кредитного договору мають відповідати положенням закону та нормативно-правових актів НБУ.

Ще одним прикладом юридичної особи публічного права, яке не має статусу фінансової установи, але має право надання фінансових кредитів, є Державна інноваційна фінансово-кредитна установа [468], правовий статус якої визначається нормами статей 17-19 Закону України «Про інноваційну діяльність» [586].

Характеризуючи суб’єкти, що можуть виступати в якості позичальника за кредитним договором слід зазначити, норми параграфа 2 глави 71 ЦК України не містять спеціальних вимог до суб’єктного складу останніх. Відповідно з цим бути позичальником можуть учасники цивільних відносин, переліченні у статті 2 ЦК України, зокрема фізичні та юридичні особи.

Як відомо фізичною особою в Україні вважається людина як учасник цивільних відносин (ст. 24 ЦК України). Якщо правоздатність фізичної особи виникає в момент її народження (ч. 2 ст. 25 ЦК України), то обсяг цивільної дієздатності фізичної особи визначається низкою норм підрозділу 1 розділу I ЦК України, які передбачають його зростання, поступово з віком. З огляду на обсяг дієздатності фізичної особи, укладати кредитний договір як позичальник можуть фізичні особи, що мають повну дієздатність (статті 34, 35 ЦК України). Серед повністю дієздатних фізичних осіб бути позичальником за кредитним договором можуть не тільки громадяни України, а й іноземці та особи без громадянства, які перебувають на території України на законних підставах.

Однак, оскільки кредитний договір не є публічним договором, а кредитодавці приймають рішення щодо надання кредиту позичальнику, за наслідками оцінки його кредитоспроможності, вони можуть обумовити вступ у договірні відносини з позичальниками, відповідністю останніх певним критеріям, установленим кредитодавцем (наприклад, вимоги до віку позичальника, його щомісячного доходу та ін.). Відповідно коло потенційних позичальників через установлення певних вимог до них у окремих кредитодавців може обмежуватись, наприклад: фізичні особи від 21 до 65 років [736], громадяни України не обмежені в дієздатності, які постійно проживають на території України (наявність реєстрації) та мають постійний дохід (глава 2.1.1.1) [540].

В окремих випадках встановлювати обмежувати фізичні особи у їх можливості до вступу у кредитні відносини може закон. Прикладом цього є частина 8 статті 92 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», яка імперативно встановлює, що протягом трьох років піля визнання фізичної особи банкрутом така особа не може придбавати грошові кошти у кредит [556].

Законами, що регулюють діяльність окремих видів фінансових установ, також можуть установлюватись особливі вимоги до особи позичальника (наприклад, ст. 21 Закону України «Про кредитні спілки» [592], ст. 2 Закону України «Про страхування» [613]).

Суб’єктні обмеження встановлюються законом і для окремих видів кредитного договору. Наприклад, споживачем за договором про споживчий кредит згідно з законом може бути лише фізична особа, яка отримує грошові кошти на придбання товарів (робіт, послуг) для задоволення потреб, не пов’язаних з підприємницькою, незалежною професійною діяльністю або виконанням обов’язків найманого працівника (ст. 1 Закону України «Про споживче кредитування») [611]. У контексті даного Закону під споживачем розуміється фізична особа, яка отримує кредит для задоволення особистих потреб (кінцеве споживання), які можуть мати поточний або інвестиційний характер.

На відміну від вищевказаного, можливість юридичних осіб бути позичальником за кредитним договором залежить від виду юридичної особи. Юридичні особи приватного права, які, як правило, мають загальну правоздатність та можуть бути позичальником за кредитним договором. Позичальником за кредитним договором може бути банк або небанківська фінансова установа. У деяких випадках таке право може обмежуватись законом. Наприклад, компанія з управління активами не має права від імені недержавного пенсійного фонду отримувати кредит, що підлягає поверненню за рахунок пенсійних активів такого фонду (ст. 40 Закону України «Про недержавне пенсійне забезпечення») [598]. Зрозуміло, що такі обмеження встановлені з метою збереження фінансових активів, що перебувають в управлінні відповідної фінансової установи. У зв’язку з цим не можемо підтримати науковців, які вважають, що в Україні слід дозволити використовувати активи недержавних пенсійних фондів для надання кредитних послуг за умов дотримання основних принципів кредитування, з використанням в якості забезпечення таких кредитних зобов’язань лише банківської гарантії та поруки [383].

Що ж до юридичних осіб публічного права, наявність чи відсутність у них права на отримання кредиту визначається нормами публічно-правових актів, що регулюють їх правовий статус. Наприклад, такого права не мають міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, оскільки фінансове і матеріально-технічне забезпечення їх діяльності, як правило, здійснюється за рахунок коштів Державного бюджету України (ст. 25 Закону України «Про Центральні органи виконавчої влади») [619]. На відміну від цього такі юридичні особи публічного права, як ФГВФО або казенні підприємства можуть бути позичальником за кредитним договором у силу прямої вказівки закону (ст. 25 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» [610], ст. 77 ГК України [170]).

Характеризуючи термін «позичальник», який до цього часу використовується в нормах параграфа 2 глави 71 ЦК України, треба зазначити, що даний термін запозичений з договору позики (ст. 1048 ЦК України). Як було доведено, кредитний договір не співвідноситься з договором позики як рід та вид, а є самостійним цивільним договором. На цей час терміни «позичальник» і «кредитоотримувач» у судовій практиці застосовуються як синоніми [524; 512; 747]. У зв’язку з цим вважаємо за необхідне підтримати П. Ю. Шведенка, на думку якого з терміном «кредитодавець корелює саме термін кредитоотримувач» [812, с. 217], та пропонуємо замінити в параграфі 2 глави 71 ЦК «позичальник» на термін «кредитоотримувач». Зазначимо, що даний термін стосовно кредитного договору вже тривалий час використовується в БК Білорусі [73].

Одним із питань, що привертає увагу практиків та науковців, є питання щодо множинності осіб у зобов’язаннях, що виникають на підставі кредитного договору.Українське цивільне законодавство передбачає можливість множинності осіб на стороні кредитора (активна множинність) та на стороні боржника (пасивна множинність) (ч. 2 ст. 510 ЦК України). Як писав О. С. Іоффе, «якщо у зобов’язанні беруть участь декілька кредиторів, треба встановити, хто з них і в якому обсязі має право вимагати від боржника виконання обов’язку. За участі в зобов’язанні кількох боржників треба встановити, хто з них і в якому обсязі повинен виконати їх загальний обов’язок перед кредитором. Якщо зобов’язання характеризується множинністю як кредиторів, так і боржників, значення мають обидва вказаних питання» [272, с. 70].

Прикладом множинності осіб цього на стороні позичальника у зобов’язальних відносинах є інститут «співпозичальників». Під останніми розуміють осіб, які мають однакові права і обов’язки з позичальником та несуть солідарну відповідальність перед кредитодавцем щодо виконання зобов’язань позичальника за кредитним договором. Наприклад, співпозичальника залучають, якщо розмір доходів позичальника не дає йому змоги отримати кредит у потрібному розмірі або у позичальника на момент оформлення кредиту взагалі немає доходів, достатніх для виконання зобов’язань за кредитом. У такому разі співпозичальниками, як правило, є батьки або інші родичі. Зазначимо, що така ситуація може мати місце і стосовно інших осіб (фізичних та/або юридичних), якщо кредит отримується останніми для спільних цілей. У таких випадках кредитодавці в Україні, як правило, обмежуються отриманням забезпечення не тільки від позичальника, а й від інших учасників таких груп, компаній. Недоліком цього є таке: по-перше, при розрахунку кредитодавцем кредитоспроможності позичальника, що обумовлює розмір наданого кредиту, кредитодавець може брати до уваги лише кредитоспроможність позичальника, незалежно від наявності забезпечення, яке може бути надано з боку таких третіх осіб; по-друге, у такому разі банк не в змозі контролювати цільове використання кредиту, навіть якщо це передбачено кредитним договором; по-третє, через численну негативну для кредитодавців практику оскарження забезпечувальних правочинів (передусім договорів поруки [9; 392, с. 89–92]), банки несуть значний ризик втрати забезпечення, що не сприяє стійкості цивільного обороту.

На цей час інститут співпозичальників активно використовується у багатьох країнах, але за відсутності спеціальних норм у більшості випадків правове регулювання відносин за участю співпозичальників базується на нормах зобов’язального права. Наприклад, згідно зі ст. 308 ЦК Швейцарії особи, які спільно запозичили єдиний об'єкт, несуть солідарну відповідальність за це [854]. У правовій доктрині Німеччини під спільним підписанням кількома особами договору позики розміють: спільне отримання позики (Mitdarlehensnehmerschaft) [840] та спільне прийняття на себе боргу (Schuldübernahme) [863]. Зазначені відносини підпадають під дію норм статей 420–432 НЦУ [845]. При спільному отриманні позики згідно з умовами кредитного договору співпозичальник вважається рівним основному позичальнику. Це означає, що він може не тільки приймати рішення щодо суми кредиту, а й має ті самі зобов’язання [860]. Як вказує Х.Вебер така особа, як правило, визнає матеріальну та/або особисту зацікавленість у отриманні кредиту позики, а також має рівні права на виплату або використання позики. Тому співпозичальник повинен виконувати вирішальні функції іншого позичальника, а не просто брати на себе функцію забезпечення в контексті боргу. При спільному прийнятті на себе боргу особа, яка підписала договір позики, лише є разом з іншими особами, відповідає за позикою [130, с. 29–30]. Можливість залучення у кредитний договір співпозичальника передбачають і типові форми синдикованих кредитів, розроблених Асоціацією учасників ринку запозичень (Loan Market Association, LMA) [859; 258]. З країн колишнього СРСР інститут співпозичальників активно використовується в Казахстані [284; 225] та Російській Федерації.

З урахуванням викладеного до ознак правового статусу «співпозичальника» можна віднести таке: а) співпозичальник – фізична або юридична особа, яка разом з позичальником підписує кредитний договір; б) при визначенні розміру кредиту, що надається за кредитним договором за участю співпозичальника, для встановлення кредитоспроможності беруться доходи та витрати як позичальника, так і співпозичальника (співпозичальників); в) співпозичальник та позичальник мають однакові права та обов’язки за кредитним договором; г) позичальник і співпозичальник несуть солідарний обов’язок перед кредитодавцем за кредитним договором якщо інше не встановлене договором.

Вважаємо, що в запровадженні інституту «співпозичальників» можуть бути зацікавленні обидві сторони кредитного договору. Зацікавленість позичальника зумовлена тим, що він за рахунок цього може підвищити свою кредитоспроможність, що дає йому змогу отримати більш значний за розміром кредит або взагалі отримати кредит, якщо він не має доходів. У свою чергу кредитодавець також зацікавлений у ньому, оскільки його застосування може вести до істотного збільшення кількості кредитоспроможних позичальників на кредитному ринку, звільняє кредитодавця від необхідності укладення значної кількості договорів поруки, спрощує стягнення боргу за кредитним договором.

Зазначимо, що в Україні існує інститут відповідальності членів подружжя за борг, який виник унаслідок того, що один із них уклав договір в інтересах сім’ї. Такий договір створює обов’язки для другого з подружжя, якщо майно, одержане за договором, використане в інтересах сім’ї (ст. 65 СК України) [316]. Як пише В. С. Надьон, у цьому питанні закон закріплює не суб’єктивний, а об’єктивний підхід, оскільки не пов’язує виникнення обов’язку другого з подружжя з фактом надання ним згоди на укладення правочину… якщо об’єктивно договір було укладено в інтересах сім’ї та одержане майно було використано в інтересах сім’ї [416, с. 323].

Звернемо увагу, що подібні норми містить і частина 1 статті 1357 НЦУ [845]. В свою чергу згідно статті 220 ЦК Франції кожен із подружжя має право укладати контракти на утримання домогосподарства або освіту дітей… Це не відбувається, якщо вони не були укладені за згодою обох з подружжя, для покупок на виплат або позик, якщо останні не належать до незначних кількостей, необхідним для повсякденного життя, і що сукупна сума витрат на пальне в разі безлічі кредитів не є явно надмірною щодо способу життя домогосподарства [847].

Як визначено у постанові Судової палати у цивільних справах ВСУ від 27 квітня 2016 р. (справа № 6-486цс16), у подружжя, окрім права спільної сумісної власності на отримані грошові кошти та одержаний за рахунок останніх автомобіль, внаслідок укладення кредитного договору, також виникає зобов’язання в інтересах сім’ї у вигляді повернення кредитних коштів, виконання якого подружжя здійснює як солідарні боржники [536]. Аналогічна позиція висловлена Судовою палатою у цивільних справах ВСУ й у постанові від 22 листопада 2017 р. (справа № 6-2830цс16) [537].

Слід, однак, зазначити, що дані правові позиції піддаються науковцями обґрунтованій критиці. Наприклад, на думку О. С. Простибоженко, «сфера застосування юридичної конструкції «договору в інтересах сім’ї» обмежується випадками розпорядження спільними речами чи спільними майновими правами подружжя, здійсненого одним із подружжя без згоди іншого» [623, с. 214]. На думку цього науковця, конструкція даного договору не охоплює будь-які договори, укладені одним з подружжя, навіть у разі використання отриманого на потреби сім’ї [621, с. 147]. У свою чергу Н. М. Гресь вважає, що «правова конструкція укладення договору в інтересах сім’ї не набула закріплення ні в СК України, ні в ЦК України» [200, с. 53]. Загалом різними підходами в цьому питанні характеризується і законодавство європейських країн. Наприклад, стаття 190 ЦК Італії встановлює, що відповідальність подружжя не боржника обмежується половиною боргу за кредитом [850] На відміну від цього законодавство Іспанії та Люксембургу взагалі не встановлює такої відповідальності [622, с. 344].

На нашу думку, при укладенні одним із подружжя кредитного договору в інтересах сім’ї, через відсутність усіх ознак, притаманних інституту співпозичальників, зокрема, спільного підписання подружжям кредитного договору, немає підстав розглядати таке подружжя як співпозичальників.

Стаття 540 ЦК України встановлює, що якщо у зобов’язанні беруть участь кілька кредиторів або кілька боржників, кожний із кредиторів має право вимагати виконання, а кожний із боржників повинен виконати обов’язок у рівній частці, якщо інше не встановлено договором або актами цивільного законодавства. Отже, як загальне правило закон встановлює, що виконання в таких зобов’язаннях є частковим. Зазначене не повною мірою відповідає інтересам кредитодавців, які зацікавлені у тому, щоб кредитодавець мав право вимагати виконання обов’язку у повному обсязі як від усіх співпозичальників разом, так і від будь-кого з них окремо. У свою чергу виникнення та виконання солідарного обов’язку врегульоване нормами статей 541, 543, 544 ЦК України. Існуючий у цивільному праві інститут поруки відрізняється від інституту співпозичальників не тільки підставою виникнення (договір поруки) та наявністю окремого правового регулювання (пар. 3 гл. 49 ЦК України), а й тим, що на відміну від особи поручителя, фінансово-майновий стан співпозичальника має враховуватися кредитодавцем при визначенні кредитоспроможності позичальника.

*У зв’язку з цим для легалізації в Україні інституту співпозичальників та відокремлення даних відносин від відносин, що виникають на підставі договору поруки, доцільно доповнити статтю 1054 ЦК України частиною такого змісту:*

«Співкредитоотримувачем є особа, яка підписала кредитний договір разом з кредитоотримувачем та зазначена в кредитному договорі в якості такого. Співкредитоотримувач вважається таким, що отримав кредит спільно з кредитоотримувачем. Співкредитоотримувач разом з кредитоотримувачем є солідарними боржниками кредитодавця за кредитним договором, а останній має право вимагати від них виконання обов’язку частково або у повному обсязі як від усіх боржників разом, так і від будь-кого з них окремо. Інше може бути встановлено договором або законом. Максимальна кількість співкредитоотримувачів може бути обмежена законом.».

Зазначимо, що існування множинності осіб у зобов’язанні, що виникає на підставі кредитного договору, може мати місце і на стороні кредитодавця, прикладом чого є «консорціумний кредит». Для надання останнього банки в Україні можуть укладати між собою договір про консорціумний кредит (ст. 49 Закону України «Про банки і банківську діяльність») [553]. З урахуванням цього не можна підтримати науковців, які пропонують дозволити відокремленим підрозділам банків, за умови надання їм відповідних повноважень суб’єктом господарювання, до складу якого вони входять, бути учасником банківського консорціуму [203]. На нашу думку, оскільки відокремлений підрозділ банку не є юридичною особою, таким учасником у будь-якому випадку буде банк.

В іноземній і міжнародній банківській практиці це правове явище має назву «синдикований кредит». Як пише Н. М. Мороз, «в іноземних наукових джерелах відсутнє поняття консорціумного кредиту, оскільки прикметник «консорціумний» перекладається англійською мовою як «syndicated», аналогічно як і синдикативний, тому розділити ці поняття не можливо» [407, с. 150]. Незважаючи на значне поширення синдикованих кредитів, що привело до виникнення у Нью-Йорку Асоціації синдикованого кредитування (Loan Syndications and Trading Association), у Лондоні Асоціації кредитного ринку (Асоціація Loan Market), а у Гонконзі Тихоокеанської Асоціації кредитного ринку (Asia Pacific Association Loan Market) до часу в більшості країн світу синдиковані кредити не мають спеціального правового регулювання. Як наслідок цього учасники європейського організованого фінансового ринку при укладенні договорів синдикованого кредитування використовують стандартні форми документів, що розроблені вищевказаними асоціаціями, які можуть бути віднесені до lex mercatoria. В Україні концсорціумні кредити надаються позичальникам – юридичним особам, яким потрібен значний за сумою кредит, для надання якого в одного окремого банку недостатньо коштів або якщо його надання може привести до порушення банком кредитодавцем економічних нормативів кредитного ризику (наприклад, Н7, Н8, Н9).

А. І. Сапункова визначає синдикований кредит як «складне зобов’язання, що складається з елементів кредитного та агентського зобов’язання. У кредитному зобов’язанні виникає множинність осіб на стороні кредитора, зобов’язання кредиторів мають дольовий характер»… синдикований кредит є різновидом заборгованості, по якому два або більше кредиторів (синдикат кредиторів) зобов’язуються надати одному боржнику грошові кошти на умовах, визначених договором синдикованого кредиту, а останній зобов’язується повернути в установлений термін отриманої грошової суми, відсотки за її використання, а також відшкодувати кредиторам інші витрати, пов’язані з наданням грошових коштів» [652, с. 18]. Л. О. Попкова визначає договір синдикованого кредиту як «договір, за яким кредитори зобов’язуються надавати грошові кошти (синдикований кредит) позичальнику, що є юридичною особою, у розмірі та на умовах, передбачених договором, а позичальник зобов’язується повернути отриману грошову суму та сплатити проценти на неї, а також відшкодувати кредиторам інші витрати, пов’язані з наданням грошових коштів, у порядку, передбаченому договором. У такому договорі повинна бути зазначена сума, надана кожним кредитором – учасником синдикату, права та обов’язки учасників синдикату, а також агента по кредиту та інші питання, у тому числі форма участі кредиторів у синдикованому кредиті» [508, с. 69–74]. У свою чергу Д. І. Гравін пропонує визначити договір синдикованого кредиту як «договір, за яким кілька банків зобов’язуються або надати спільно грошові кошти (кредит) позичальнику в розмірі та на умовах, передбачених кредитним договором, або брати участь спільно з іншим банком – ініціатором кредиту в кредитуванні позичальника іншими способами» [171, с. 132].

Прикладом позитивного комплексного правового регулювання відносин синидикованного кредиту серед країн колишнього СРСР Федеральний Закон РФ «Про синдикований кредит (позику) та внесення змін в окремі законодавчі акти Російської Федерації», який визначає договір синдикованого кредиту (позики) як договір, за яким декілька кредиторів (синдикат кредиторів) зобов'язуються погоджено один з одним надати або надавати у власність позичальника грошові кошти в розмірі і строки, передбачені договором для кожного кредитора, а позичальник зобов’язується повернути кредиторам отримані від них грошові кошти, сплатити проценти за користування грошовими коштами, а також інші платежі, якщо обо’язок їх сплати, передбачений договором [440].

З огляду на вказане слід підтримати А. С. Полтавцеву, яка вказує на необхідність закріплення в Україні на законодавчому рівні поняття та видів консорціумного кредиту та необхідності стандартизації документації консорціумного кредитування [507, с. 81].

**3.2 Матеріальний об’єкт зобов’язання,що виникає на підставі кредитного договору**

У цивільному праві під матеріальним об’єктом договірного зобов’язання цивілісти, як правило, розглядають майно (товар, гроші) [103, с.156; 784; 268; 272, с. 2–13]. Тому з урахуванням норм статтей 192, 1054 ЦК України слід вважати, що гроші (грошові кошти) є матеріальним об’єктом зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору.

Законодавство України не надає легального визначення правової категорії «гроші (грошові кошти)», а лише визначає грошову одиницю України – гривню (яка дорівнює 100 копійкам) законним платіжним засобом, обов’язковим до приймання за номінальною вартістю на всій території України (ст. 99; ч. 1 ст. 192; ст. 32) [323; 791; 597]. В свою чергу стаття 3 Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні» використовує для визначення грошової одиниці України термін кошти [605]. На відміну від вказанного, у банківському законодавстві під поняттям кошти розуміються – гроші у національній або іноземній валюті чи їх еквівалент (ст. 2 Закону України «Про банки і банківську діяльність») [553].

Закон визначає в Україні дві форми грошових коштів: готівкова (грошові знаки: банкноти, монети) та безготівкова (записи на рахунках у банках) (ст. 3) [605].

Зазначимо, що в правовій доктрині питання щодо форм грошових коштів є дискусійним. Наприклад, деякі науковці вважають, що грошима є лише готівкові кошти. Що ж до безготівкових коштів, то останні широко виконують функції грошей лише з економічної точки зору, однак не можуть вважатись законним платіжним засобом [191, с. 313]. На відміну від цього О. П. Подцерковний розглядає в якості грошей не тільки готівку, а й безготівкові кошти, що є формою дійсних грошей у вигляді спеціальних записів на банківських рахунках [475, с. 168]. Деякі інші науковці вважають, що гроші існують у трьох формах: готівкові гроші, безготівкові гроші та валюта [787, с. 58].

На нашу думку, закріплення в законодавстві України існування двох форм грошових коштів зумовлено насамперед тим, що готівкові кошти, в яких національна грошова одиниця прив’язана до матеріального носія (банкнота, монета), що мають зазначену на них номінальну вартість – вартість, позначену на грошах (як число).

Грошам притаманний номіналізм, оскільки при їх емісії кожний грошовий знак отримує свою номінальну вартість. Як писав Л. А. Лунц, «випускаючи грошовий знак, законодавець зазначає на ньому суму грошових одиниць і тим самим визначає платіжну силу такого знака» [373]. Такої ж правової позиції у цьому питанні на це час дотримується І. М. Опадчий [455]. С. А. Зінченко і В. О. Лопач вважають, що «грошові знаки є символами, які визначають, скільки потенційно їх володілець зможе придбати, привласнити таких конкретних благ як товарів» [265, с. 3–64].

Таким чином, споживча привабливість грошових знаків як речей характеризується не їх фізичними якостями (якість паперу, фарб, металу) або їх внутрішньою реальною вартістю (вартість паперу, фарб, металу, вартість їх виготовлення тощо), а їх номінальною вартістю (зазначена на грошовому знаку кількість грошових одиниць), яка визначає їх платіжну силу, та можливістю виконувати за вказаною номінальною вартістю функції грошових коштів. Отже, у грошовому обігу гроші оцінюються не за кількістю грошових знаків, а за кількістю виражених у їх номіналі грошових одиниць.

Цивільне законодавство України розглядає готівкові гроші як один із видів оборотоздатних об’єктів цивільних прав (статті 177, 178 ЦК України*)*, якому властиві ознаки рухомих, родових, подільних, замінних, споживчих речей (статті 179, 181, 183, 184, 185 ЦК України) [33, с. 304–308]. Внаслідок цього у доктрині цивільного права в якості речей, як правило, розглядаються лише готівкові гроші (банкноти, монети). Лише окремі цивілісти заперечують речовий характер готівкових грошей, обґрунтовуючи це тим, що гроші є ідеальною одиницею, а речовий характер має лише її фізичний носій [120, с. 41]. Оборотоздатність грошей як об’єкта цивільних прав полягає в можливості їх власника вільно розпоряджатись належними йому на праві власності грошима, у тому числі укладати з ними різноманітні цивільні правочини (договори позички, позики, дарування тощо), вільно використовувати їх як законний засіб платежу в грошових зобов’язаннях, у можливості їх передачі у власність інших осіб у порядку правонаступництва та спадкування тощо.

Говорячи про зміст правової категорії «гроші», слід зазначити, що ще Л. А. Лунц вказував про те, що «розкриття юридичного поняття грошей… можливе... лише шляхом аналізу тієї функції, яку гроші виконують у господарському житті» [372, с. 24].

З наданого в статті 192 ЦК України визначення цивільно-правової категорії «гроші» (грошові кошти) можна дійти висновку, що саме через функцію грошей як законного засобу платежу законодавець визначає сутність категорії гроші в цивільному праві. Зазначимо, що в цивільно-правовій доктрині грошам приписують не тільки функцію законного засобу платежу, а й функцію міри зустрічного задоволення (через категорію ціни). Остання функція грошей як еквівалента одиниці товару (продукції, робіт, послуг, матеріально-технічних ресурсів, майнових і немайнових прав) нормативно закріплена в статті 189 ГК України та пункті 15 статті 1 Закону України «Про ціни і ціноутворення» [617].

Як указує відомий французький цивіліст Р. Саватьє, «у процесі обміну основного значення набуває виражена у грошах основна цінність речі, яка надає можливість її обміняти». На підставі цього науковець дійшов висновку, що гроші виконують дві функції – засобу платежу та засобу обліку [650, с. 136–137]. Аналогічної позиції дотримується український цивіліст О. В. Даниленко [209, с. 37–44], російський цивіліст А. Н. Зобов [267, с. 251–255; 266, с. 69–74] та український дослідник фінансового права М. В. Старинський [685, с. 66].

Іншу позицію в цьому питанні, яку ми не підтримуємо, займає російській цивіліст Т. Б. Замотаєва. Вона вважає, що «в даному випадку гроші не є об’єктом прав, а виражають лише міру виміру, як і інші одиниці існуючих систем вимірювання (літри, метри, вольти, градуси тощо). Тому на етапі визначення ціни, вартості будь-якого об’єкта (зобов’язання) гроші виконують роль деякого законодавчо встановленого, економічно зумовленого еквівалента вартості зустрічного блага, вираженого у спеціальних знаках, які кредитор за грошовими зобов’язаннями повинен прийняти в оплату боргу» [260, с. 23–25; 259].

Т. О. Жагорнікова убачає в юридичному розумінні під поняттям «гроші» визначений законодавчо, економічно зумовлений еквівалент вартості втраченого блага, вираженої в спеціальних знаках, які кредитор за грошовим зобов’язанням повинен прийняти в рахунок погашення боргу [248, с. 114].

Окремо слід зазначити, що гроші можуть виступати в цивільному обігу не тільки як законний засіб платежу, а й як самостійний об’єкт цивільно-правових відносин (договір дарування, конверсійні угоди, спадкування тощо).

На відміну від готівкових коштів безготівкові кошти не мають матеріальної форми, а є записами на банківських рахунках, які призначені для обліку коштів та здійснення розрахунків (ст. 3 Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні») [605]. Зазначені записи на рахунках у банках, як і на рахунках бухгалтерського обліку, фіксують суму коштів клієнта (вкладника), яка відображена на такому рахунку в грошових одиницях.

Як наслідок готівкові та безготівкові кошти в цивільному обороті мають однакову купівельну спроможність. При цьому безготівкові кошти прив’язані до банківського рахунку клієнта (вкладника), а за банківським картковим рахунком – ще й до платіжної картки і за своєю правовою природою є зобов’язанням банку щодо клієнта (вкладника) та його контрагентів, які дають можливість відповідно до режиму рахунка здійснювати переказ коштів за допомогою банківських платіжних інструментів (ст. 2 Закону України «Про банки і банківську діяльність») [553].

Таким чином, як вказує В. О. Майоров, «готівкові та безготівкові кошти мають однакові функції та єдиний зміст, і можуть використовуватися замінюючи один одного в рамках одного зобов’язання» [379, с. 7–8]. Аналогічної позиції дотримуються Л.О.Новосьолова [426, с.15], Л.Г.Єфімова [240, с.49], А.А. Айилчієва [14, с.90].

З цього також можна зробити висновок, що цивільне право України не розрізняє правових наслідків використання різних форм грошових коштів як засобу здійснення розрахунків або способу виконання грошового зобов’язання.

Немає єдності серед цивілістів і у поглядах на правову природу безготівкових грошових коштів. На думку Л. А. Лунца, запис на банківському рахунку не є грошима, оскільки його потрібно не просто рахувати, а індивідуально оцінювати... якби не були поширені безготівкові розрахунки, вони не змінюють змісту грошового зобов’язання, об’єктом якого залишаються завжди готівка. Це особливо виявляється під час криз, коли всі вимагають готівки і коли відбувається «раптове перетворення кредитної системи на монетарну» [372, с. 21].

Ще з часів колишнього СРСР склалась у цілому обґрунтована точка зору, що безготівкові кошти мають не речовий, а зобов’язальний характер. Як вказував А. В. Венедиктов, «з юридичної точки зору господарський орган має лише зобов’язальну правову вимогу до банку, однак не речове право на грошові знаки в натурі [131, с. 478]. На думку українського цивіліста І. А. Безклубого, грошові кошти, обіг яких здійснюється у безготівковій формі, є правом вимоги, що виникає в межах зобов’язальних відносин, а відтак не можуть бути об’єктом речового права [85, с. 123] На цей час таку позицію підтримує переважна більшість цивілістів [428, с. 86; 346, с. 138–141; 191, с. 313; 90, с. 4–6; 161, с. 116–118; 653, с. 30–31], а також судова практика (п. 4.3.4) [572].

На відміну від них деякі науковці дотримуються іншої позиції: наполягають на речово-правовому режимі безготівкових коштів [475, с. 38; 817, с. 50–51; 429, с. 9; 451, с. 136–140], розглядають їх як інформаційний ресурс або носій [117, с. 185; 700, с. 68–72; 17, с. 476], як самостійне майнове благо [355; 839, с. 114, 131; 259], наполягають на їх змішаному, речово-зобов’язальному правовому режимі [234, с. 236; 677, с. 26–30; 666, с. 132–152; 466, с. 21–30; 807, с. 33]. Наприклад, Л. В. Тарасенко вважає, що гроші як готівкові, так і безготівкові є єдиним об’єктом цивільних прав – річчю. Він пропонує розмежовувати сутність грошей і їх функціональні форми (готівкова, безготівкова). На думку названого науковця, ЦК України визначає гроші як «єдиний об’єкт цивільних прав – річ, тим самим закріплюючи їхній зміст – бути законним платіжним засобом, а формі грошей, як явищу змінному, не надає правового значення» [701]. Як наслідок робиться висновок про недоцільність вживання термінів «готівкові гроші» або «безготівкові гроші» саме як правових термінів. Зазначимо, що певну підставою для таких висновків надає Розділ III ЦК України, який не містить окремих норм щодо безготівкових грошових коштів. Зазначимо, що більш виваженну позицію у цьому питанні демонструє чинна редакція статті 128 ЦК РФ, яка відносить готівкові гроші до речей, а безготівкові грошові кошти як об’єкт цивільних прав, що є відмінним від майнових прав, до іншого майна (ст. 128) [179].

Отже слід погодитись з С. І. Шимон, яка обґрунтовано вказує на те, що «безготівкові кошти не тотожні оборотоздатним майновим правам вимоги і суттєво від них відрізняються [820, с. 376–377]. Зазначене, у свою чергу, дало підстави О. В. Даниленко стверджувати про те, що «погляди на правову природу безготівкових коштів як майнових прав вимоги не можуть претендувати на повноту та всебічність» [208, с. 42–44].

Такий стан наукової думки, вважаємо, зумовлений тим, що сама по собі категорія «гроші» є однією із найбільш складних, багатоаспектних, економічних та юридичних категорій, яку в правовій науці досліджують не тільки представники цивільного права, а й представники інших галузей права (конституційного, фінансового, господарського тощо). Тому в триваючому процесі дематеріалізації багатьох банківських активів (зокрема, кошти [721]), питання щодо правової природи безготівкових коштів залишається дискусійним. Зазначимо, що зазначене питання не знайшло однозначного вирішення і серед іноземних науковців [650, с.260-261, 266; 475, с.163].

Тож можна дійти обґрунтованого висновку, що матеріальним об’єктом зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору є грошові кошти як у готівковій, так і в безготівковій формі [33, c.321].

У зв’язку з цим виникає питання, чи можуть бути матеріальним об’єктом зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору «електронні гроші».

Стаття 2 Директиви ЄПР 2009/110/ЄС від 16 вересня 2009р. визначає електронні грошіяк грошову вартість, як представлено у вимозі до емітента, що зберігаються на електронному пристрої, у тому числі магнітному, випускаються для отримання коштів з метою здійснення платіжних операцій та приймаються фізичною або юридичною особою, відмінною від установи – емітента електронних грошей [216]. В свою чергу в Україні закон визначає електронні гроші як одиниці вартості, що зберігаються на електронному пристрої, приймаються як засіб платежу іншими особами, ніж особа, яка їх випускає, і є грошовим зобов’язанням цієї особи, що виконується в готівковій або безготівковій формі. Зазначенні засоби, як засіб платежу приймаються іншими особами, ніж особа, яка їх випускає, і є грошовим зобов’язанням цієї особи, що виконується в готівковій або безготівковій формі (ч. 1 ст. 15 Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні») [605]. Згідно з офіційними даними НБУ 18 українських банків мають право здійснювати випуск електронних грошей, до яких належать «FORPOST», MasterCard, «Максі», Visa, ПРОСТІР, «ГлобалМані», «ЕЛЕКТРУМ» [733].

Електронні гроші в Україні характеризуються наступним: а) випуск електронних грошей може здійснювати виключно банк. Цим законодавство України відрізняється від законодавства країн, де такі обмеження відсутні (наприклад, Швейцарія, Канада); б) банк, що здійснює випуск електронних грошей, бере на себе зобов’язання з їх погашення; в) випуск електронних грошей здійснюється шляхом їх надання користувачам або комерційним агентам в обмін на готівкові або безготівкові кошти; г) банк, що здійснює випуск електронних грошей, зобов’язаний погашати випущені ним електронні гроші на вимогу користувача; д) банк має право здійснювати випуск електронних грошей, номінованих лише в гривні, для використання на території України, а сума емісії банком електронних грошей обмежується сумою, яка не повинна перевищувати суму отриманих ним грошових коштів.

Згідно з роз’ясненнь НБУ [367; 601], електронні гроші не можуть бути прирівняні до статусу гривні – грошової одиниці України, оскільки випускаються банками і мають обмеження у розповсюдженні та здійсненні операцій за ними серед обмеженого кола осіб. Таким чином, електронні гроші являють собою платіжні засоби, емітовані банком.

Зазначимо, що з точки зору валютного законодавства ситуація з електронними грошами бачиться дещо іншою, оскільки останне в цілях валютного регулювання відносить електронні гроші номінованні у гривні до національної валюти України (п. 6 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про валюту і валютні операції») [555].

Як вказує М. А. Пожидаєва принципова відмінність між електронними грошима і безготівковими грошовими коштами полягає у тому, що безготівкові гроші пов’язані з конкретним банківським рахунком та у більшості випадків і з електронним платіжним засобом клієнта банка, а електронні гроші – з конкретним електронним гаманцем, за допомогою якого можна отримувати або відправляти платежі практично миттєво через комп’ютер чи мобільний телефон з виходом до Інтернету [479].

Зазначимо і те, що електронні пристрої, на яких зберігається електронна інформація про електронні гроші, не можуть розглядатись як аналог платіжної картки [28, c.611-612], оскільки за допомогою останньої клієнт розпоряджається коштами, що знаходяться на його поточному рахунку у банку. Тому не можна поділяти думку тих правознавців, які відносять електронні гроші до банківських платіжних карток (як мікропроцесорних, так і з магнітною смугою), а також інтернет-банкінгу [764, c. 32–33].

Отже, відмінністю електронних грошей від безготівкових грошових коштів є те, що електронні гроші враховуються без відкриття банківського рахунку, що зумовлює різні джерела правового регулювання та різні права й обов’язки сторін у правовідношенні, пов’язаному з їх використанням як засобу платежу. Зокрема на відміну від відносин, що виникають на підставі договору банківського рахунку (ст. 1066 ЦК України), відносини щодо електронних грошей виникають на підставі непоіменованого в законі цивільно-правового договору, який можна назвати договором про надання фінансових послуг з переказу електронних грошей.

Слід зазначити, що серед цивілістів немає єдності в поглядах на правову природу електронних грошей. І. О. Трубін [723], Т. О. Тарасова [702, с. 52–58], Б. С. Івасів [274, с. 157–160] вважають електронні гроші безстроковими грошовими зобов’язаннями на пред’явника. І. Я. Верес вважає, що «електронні гроші характеризуються загальними ознаками грошей, зокрема, вони є засобом платежу та самостійним об’єктом цивільних прав. Особливостями електронних грошей є: електронні гроші зберігаються на електронному пристрої; випуск електронних грошей може здійснювати виключно банк; обіг електронних грошей обмежений певною платіжною системою; електронні гроші є грошовим зобов’язанням особи, яка їх випускає» [132, с. 18].

На слушну думку С. І. Шимон, «електронні гроші є приватними грошима, тобто такими, що емітуються банком за особистим зверненням користувача та забезпечуються реальними грошима. Вони відмінні від грошей тим, що не є універсальним засобом платежу та приймаються тільки у відповідних платіжних системах. Вони є наперед сплаченими грошима… вони не є законним засобом платежу» [817, с. 36–41]. О. В. Єфремкіна [241, с. 325–326] та І. О. Трубін [723] вважають, що електронні гроші відображають інформацію про кількісне вираження вартості грошового еквівалента». О. А. Чепур вказує, що «з точки зору цивільного права клієнт, який придбав електронні гроші, є кредитором у зобов’язанні, в якому користувач поступається правом вимоги торговцю (який на підставі договору укладено з банком емітентом або агентом з розрахунків, приймає електронні гроші як засіб платежу за товари) до банку, який здійснив емісію електронних грошей» [803, с. 35–37].

На підставі викладеного можна дійти висновку, що електронні гроші відрізняються від грошових коштів передусім тим, що вони не є законним засобом платежу, як наслідок приймаються лише обмеженим колом осіб та надаються емітентом клієнту лише в обмін на кошти у готівковій або безготівковій формі. Отже, можна погодитись з С. І. Шимон [818, с. 36–41] і К. Р. Петрофановою, на думку яких електронні гроші не можуть бути прирівняні до грошової одиниці України чи розглядатись як форма грошей [467, с. 4].

Тому вважаємо, що згідно з законодавством України електронні гроші не можуть бути матеріальним об’єктом зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору [33, c.327].

Зазначимо, що цивільне законодавство України, крім категорії «гроші», також оперує поняттями: «валютні цінності» [28, c.102], які виокремлюються серед інших об’єктів цивільних прав у зв’язку з тим, що порядок здійснення правочинів з ними визначається не ЦК України, а спеціальним законодавством (ст. 193 ЦК України»); «валюта зобов’язання» (ст. 524 ЦК України); «валюта виконання грошового зобов’язання» (ст. 533 ЦК України) [791]. Валютне законодавство України, у свою чергу, оперує поняттям «національна валюта України» [28, c. 99-100], до якого відносить гривню у вигляді банкнот, монет; кошти на рахунках у банках та інших фінансових установах, виражені у гривні; електронні гроші, номіновані у гривні (ч. 1 ст. 1 Закону України «Про валюту і валютні операції) [555].

Говорячи про співвідношення категорій «гроші» [28, c. 180] та «валюта» [28, c.99] слід зазначити таке. У науці цивільного і фінансового права немає єдиного погляду на це питання. Одні науковці фактично їх ототожнюють [151, с. 5; 17, с. 476; 714, с. 98–99]. Зазначена позиція ґрунтується на певному збігу змісту легальних визначень цих категорій, оскільки в обох випадках їх зміст визначається законодавцем через функцію єдиного законного засобу платежу на території України, а також через ототожнення грошей та іноземної валюти у терміні кошти, що використовується банківським законодавством. Інші заперечують цей факт [348; 125, с. 64–68], або вважають, що термін «валюта» охоплює поняття «гроші» та визначається як грошова одиниця країни або грошові знаки іноземної держави [282], або що використання в законодавстві категорії «валюта України» взагалі є помилкою законодавця, оскільки, на їх погляд, категорією валюта слід розуміти лише іноземну валюту, яка є національною грошовою одиницею однієї країни, що знаходиться на території іншої держави, обмінюється на національну грошову одиницю і не є законним засобом платежу на її території [679, с. 69], що термін валюта слід розуміти як «іноземна валюта», оскільки саме в такому значенні він застосовується у світовій фінансовій практиці, а також у фінансовому праві [214, с. 25].

Не вдаючись у дискусію, зауважимо, що гривня як національна валюта підпадає під валютно-правове регулювання лише у випадках, коли вона стає матеріальним об’єктом валютних правовідносин, суб’єктний склад яких ускладнено наявністю особи нерезидента. Що ж до іноземної валюти, то вона не може розглядатись в якості грошей, оскільки вона не є законним засобом платежу на території України, і зазначений її статус не може бути змінений за домовленістю учасників цивільних відносин.

Що ж до використання терміна «валюта» (від італ. valuta – вартість, лат. valeo – коштує) в ЦК України слід зазначити таке. Зрозуміло, що комплексне регулювання валютних відносин не належить до предмета правового регулювання цивільного права. Регулювання останніх здійснюється в Україні нормами валютного законодавства, під яким можна розуміти комплексний міжгалузевий інститут (який містить норми державного, цивільного, фінансового та інших галузей права), переважне значення в якому мають норми публічного права [327, с. 21; 282; 214, с. 35; 703; 696]. Поряд з тим валютні правовідносини, що виникають у зв’язку з володінням, користуванням і розпорядженням валютними цінностями, мають цивільно-правову природу. Отже, валютні зобов’язання, предметом яких є іноземна валюта, також є цивільними зобов’язаннями.

На нашу думку, використання терміна «валюта» в ряді статей ЦК України має суто утилітарний характер. По-перше, за допомогою поняття «валютна цінність», закон фіксує той факт, що іноземна валюта, як і інші валютні цінності, є об’єктом цивільних прав, у тому числі права власності, може виступати об’єктом цивільно-правових правочинів тощо. По-друге, норми статтей 524, 533 ЦК України імперативно визначають загальне правило, згідно з яким зобов’язання має бути виражено та бути виконано у гривні. Що ж до використання на території України іноземної валюти для здійснення розрахунків за зобов’язаннями, то останнє можливе у випадках, у порядку та на умовах, установлених законом (ч. 3 ст. 533 ЦК України). По-третє, дані норми ЦК України спрямовані на захист гривні, підтримання її стабільності. Що ж до використання власне терміну «валюта» в найменуванні статей ЦК України, то це значною мірою є елементом законодавчої техніки, яка спрямована на економію правового матеріалу.

Стосовно поняття «іноземна валюта» маємо зазначити таке. Законодавство України не містить легального визначення поняття «іноземна валюта», не визначає її ознак, а визначає лише перелік об’єктів, які підпадають під це поняття [28, с.403-404]. З частини 1 статті 1 Закону України «Про валюту і валютні операції» вбачається, що законодавець відносить до іноземної валюти грошові знаки грошових одиниць іноземних держав (банкноти, казначейські білети, монети, що перебувають в обігу та є законним платіжним засобом на території відповідної іноземної держави або групи іноземних держав, а також вилучені або такі, що вилучаються з обігу, але підлягають обміну на грошові знаки, що перебувають в обігу; кошти на рахунках у банках та інших фінансових установах, виражені у грошових одиницях іноземних держав і міжнародних розрахункових (клірингових) одиницях (зокрема у спеціальних правах запозичення), що належать до виплати в іноземній валюті; електронні гроші, номіновані у грошових одиницях іноземних держав та (або) банківських металах [555].

З наведеного визначення вбачається, що з точки зору валютного законодавства до іноземної валюти в Україні віднесена: а) готівкова та безготівкова іноземна валюта, яка є законним платіжним засобом на території інших держав, б) готівкова та безготівкова колективна валюта, що емітується кількома іноземними державами (наприклад, євро); в) безготівкова іноземна валюта в міжнародних грошових одиницях (наприклад, СПЗО, що емітується МВФ) [124, с. 97–110; 822, с. 143–144]; г) електронні гроші, номіновані у грошових одиницях іноземних держав та (або) банківських металах.

У науці іноземна валюта класифікуються за різними критеріями. Найбільш вживаними серед них є поділ за критерієм можливості вільного обміну та використання в правочинах (оборотності): а) вільно конвертована (обігова); б) частково конвертована (частково обігова); в) неконвертована валюта (безповоротна, замкнута) [158; 663, c.134; 754, c. 78-79]. Конвертованість валюти також поділяється науковцями на: внутрішню конвертованість та зовнішню конвертованість, а повністю конвертованою валютою вважається валюта, яка відповідає вимогам внутрішньої та зовнішньої конвертованості [827, с. 31]. Зазначимо, що чинні статті угоди МВФ не містять визначення ознак «конвертованості (від лат. conversio – перетворення) валюти» [730]. Однак, як пише О. О. Чорна, з аналізу їх змісту можна дійти висновку, що вільноконвертованими є валюти держав, які не застосовують прямих або непрямих обмежень для купівлі та репатріації капіталів, вкладених за кордоном, для інвестицій усередині своєї країни. Валюти держав, які зберігають такі обмеженення, є частково конвертованими [804, с. 66].

Що ж до законодавство, то Класифікатор іноземних валют та банківських металів, затверджений постановою Правління НБУ від 04 лютого 1998 р. № 34 (у редакції постанови Правління НБУ від [19 квітня 2016 р. № 269](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0269500-16/paran11#n11)) [305], поділяє іноземні валюти за ознакою конвертованості на: валюти, які широко використовуються для здійснення платежів за міжнародними операціями, валюти держав – членів Європейського Союзу (1 група) – (зокрема, долар США, євро, фунт стерлінгів, швейцарський франк); конвертовані валюти, які широко не використовуються для здійснення платежів за міжнародними операціями (2 група) – (зокрема, російський рубль, більшість валют країн СНД та країн, що розвиваються); неконвертовані валюти (3 група) – (зокрема, кубинський песо, афгані).

З погляду цивільного права іноземна валюта є об’єктом цивільних прав та валютною цінністю (статті 193, 194 ЦК України) [791]. Позаяк іноземна валюта належить до валютних цінностей, правочини з іноземною валютою регулюються не тільки цивільним, а й валютним законодавством України. З огляду на це кредитний договір, за яким кредитодавцем як кредит видається іноземна валюта, слід вважати валютним правочином. Під останнім з урахуванням норм валютного законодавства слід розуміти цивільний правочин, на підставі якого здійснюється валютна операція, в якій іноземна валюта виступає матеріальним об’єктом валютного зобов’язання та засобом платежу при поверненні позичальником кредиту та сплати процентів за ним.

У свою чергу під валютними операціями в даному випадку слід розуміти дії суб’єктів валютних правовідносин, які мають своїм наслідком зміну суб’єкта прав на валютні цінності [28, c. 100]. Тож можна погодитись з Ж. У. Курмангалієвим, який виокремлює в одну з груп відносин, що регулюються валютним законодавством, цивільно-правові відносини, і передусім правочини, ускладнені присутністю в них валютних цінностей, або як предмета правочину, або як засобу платежу (розрахунків), що виникають у процесі здійснення валютних операцій [348].

Таким чином, іноземна валюта (за виключенням електронних грошей, номінованих у грошових одиницях іноземних держав та (або) банківських металах), як і гривня, може бути матеріальним об’єктом договірного зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору, укладеного банком, що має банківську ліцензію [33, с. 332]. Як виняток Закон забороняє надання (отримання) споживчих кредитів в іноземній валюті на території України (ч. 4 ст. 3 Закону України «Про споживче кредитування») [611].

Ще одним новітнім явищем у сфері розрахунків, яке отримало швидке поширення у світі та в Україні в останні роки, є поява «цифрових грошей», «цифрової валюти», «криптовалюти», які використовуються для обміну товарами або послугами продавців, які погоджуються їх прийняти. Зазначенні терміни є синонімами (надалі – криптовалюта). Серед них можна виділити: біткоїн, або біткойн (Bitcoin) (від англ.  bit  -  одиниця інформації, анг. coin  -  «монета»)  
– рік створення 2009; лайткоїн (Litecoin) – рік створення 2011; праймкоїн (Primecoin) – рік створення 2013; перкоїн (Peercoin) – рік створення 2012; неймкоїн (Namecoin) – рік створення 2011; фезеркоїн (Feathercoin) – рік створення 2013; фрейкоїн (Freicon) – рік створення 2013; біткойн кеш (Bitcoin Cash) – рік створення 2017.

Зазначенні криптовалюти не мають в Україні, як і в більшості країн, позитивного правового регулювання. Таке правове регулювання на цей час існує лише в окремих державах (Японія, США, Люксембург, Німеччина, окремі кантони Швейцарії, Нова Зеландія [160] та ін.). Серед країн колишнього СРСР таке правове регулювання існує у Білорусі [439].

На думку В. В. Васильєвої, біткоїн є піринговою платіжною системою з використанням криптографічних методів, де всі вузли системи є одночасно і клієнтами, і адміністраторами; уся інформація про транзакції між адресами системи доступна у відкритому вигляді; електронний платіж між сторонами проходить без посередників; платіж відбувається незворотньо – немає механізму скасування підтвердженої операції чи примусового вилучення запису з реєстру; платіж гарантується тим, що запис про операцію входить у запис про наступну операцію (блок) і так далі. Таким чином, вилучити запис чи змінити суму, на яку була здійснена операція, неможливо; анонімність (відносна) учасників транзакцій; система повністю децентралізована – немає центрального емітента або адміністратора чи будь-якого його аналогу; заздалегідь визначені та відомі обсяг та час випуску нових біткоїнів; цінність біткоїна забезпечена виробничими потужностями усієї системи, які затрачені на опрацювання транзакцій, та ін. [127, с. 54].

Європейський центральний банк (European Central Bank) визначає біткоїн як конвертовану децентралізовану віртуальну валюту [867]. В свою чергу згідно зі Спільною заявою фінансових регуляторів щодо статусу криптовалюти в Україні від 01 грудня 2017 р. остання: не може бути визнана грошима (грошовими коштами, коштами, грошовими знаками) за українським законодавством; не може бути визнана валютою або законним платіжним засобом іноземної держави та не є валютною цінністю за валютним законодавством; не випускається банком і не є грошовим зобов’язанням певної особи, вона не може бути визнана електронними грошима;не може бути визнана цінним папером або бути грошовим сурогатом [680].

На прикладі біткоїна можна казати, що обіг криптовалют, які існують у мережі Інтернет, зокрема завдяки технології блокчейн не передбачають участі фінансових установ. Процес транзакцій, емісія біткоїнів здійснюється за допомогою майнінгу, під яким розуміють рішення криптографічних головоломок з використанням потужностей комп’ютера або спеціалізованих пристроїв з метою обслуговування мережі Bitcoin [544]. Водночас така ситуація в мабутньому може зазнати змін, якщо емітентами цифрових валют виступатимуть банківські угруповання [339] або центробанки окремих держав [95; 303], про плани яких щодо цього повідомлялось у медіа.

Отже, оскільки на цей час криптовалюта в Україні не належить до грошових коштів або іноземної валюти, вона не може бути матеріальним об’єктом зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору [33, c.336].

З огляду на вищевказане можна дійти узагальненого висновку, що матеріальним об’єктом зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору, є гроші (гривня) та/або іноземна валюта (в готівковій або безготівковій формі) за виключенням електронних грошей, номінованих у гривні або номіновані у грошових одиницях іноземних держав та (або) банківських металах.

**3.3 Зміст кредитного договору**

На думку М. І. Брагінського, договірні умови є способом фіксації взаємних прав та обов’язків. У зв’язку з цим, коли йдеться про зміст такого договору, як правовідношення, говорять про права та обов’язки його контрагентів [112, с. 238]. Відповідно з цим зміст кредитного договору як правовідношення становить сукупність прав та обов’язків його сторін.

Оскільки кредитний договір є консенсуальним договором, основним обов’язком кредитодавця за цим договором є обов’язок надати кредит позичальнику на умовах, установлених кредитним договором. Як вказує С.А.Хохлов, наявність такого юридично значомого зобов’язання існує лише у строго окресленій сфері кредитних відносин [180, c. 421]. Як зазначалось при розгляді істотних умов кредитного договору, до предмета останнього належить вид **кредиту** (кредит, кредитна лінія, кредитування рахунку позичальника), **розмір кредиту та валюта кредиту (гривня або іноземна валюта). Ці умови встановлюються в кредитному договорі за домовленістю сторін з урахуванням норм приватного та публічного права.**

**Розмір** кредиту як правило, визначається сторонами з урахуванням фінансових потреб позичальника та фінансових можливостей кредитодавця.

Ц**ивільне законодавство України не регулює розміру кредиту, що може бути наданий позичальнику. Однак** розмір кредиту кредитних установ побічно обмежується публічно-правовими нормами, зокрема, через встановлення для них обов’язкових економічних нормативів (наприклад, економічні нормативи кредитного ризику для банків (Н7), (Н8) (Н9) [280]. Схожі нормативи для небанківських фінансових установ в Україні встановлені нормативно-правовими актами Нацкомфінпослуг [505].

В окремих випадках з метою зниження рівня кредитного ризику кредитодавця розмір кредиту може прямо обмежуватись законом. Наприклад, в силу закону розмір кредиту, наданого кредитною спілкою її члену, не може перевищувати 20 % капіталу кредитної спілки (ст. 21 Закону України «Про кредитні спілки») [592].

За домовленістю сторін кредитного договору кредит може бути наданий позичальнику в гривні або в іноземній валюті. Наданий кредит може бути мультивалютним. В цьому випадку, згідно умов договору позичальник має право на отримання та повернення кредиту в будь-якій із валют кредиту в межах загального ліміту кредитування, встановленого в гривні або в одній з іноземних валют. Надання окремих видів кредиту в іноземній валюті може бути обмежено законом. Прикладом цього є заборона надання споживчих кредитів у іноземній валюті (ч. 4 ст. 3 Закону України «Про споживче кредитування») [611].

Залежно від виду кредиту за порядком його надання кредитний договір, зокрема може передбачати надання кредиту: 1) одноразово всією сумою; 2) у вигляді кредитної лінії [28, c. 462]. Останню закон визначає як вид кредиту, надання якого здійснюється повністю або частинами в узгоджені сторонами строки протягом строку кредитування (п. 5 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про споживче кредитування») [611]. Кредитні лінії поділяються на невідновлювальні та відновлювальні. Під невідновлювальною кредитною лінією розуміється кредитна лінія, яка передбачає, як правило, видачу кредиту кількома сумами (траншами), у межах установленного договором кредитного ліміту (незалежно від часткового повернення кредиту) протягом строку кредитування, визначеного в кредитному договорі. При цьому обсяг сумарної видачі кредитних коштів не повинен перевищувати кредитного ліміту. Отже, в даному випадку отримання та повернення позичальником кредиту здійснюється одноразово. На відміну від цього під відновлювальною кредитною лінією, як правило, розуміють кредитну лінію, за якою передбачено право позичальника отримати кредит неодноразово у межах кредитного ліміту у разі часткового або повного погашення кредиту протягом строку кредитування, визначеного в кредитному договорі. Таким чином, на відміну від невідновлювальної кредитної лінії, де лімітується обсяг сумарної видачі кредитних коштів, при відновлювальній кредитній лінії лімітується лише щоденний залишок кредитної заборгованості позичальника. Максимальна сума кредитних коштів, які позичальник може отримати протягом строку кредитної лінії, договором не обмежується; 3) у вигляді кредитування рахунку позичальника (овердрафт), яке здійснюється в межах встановленого кредитного ліміту. Надання кредиту овердрафт здійснюється шляхом здійснення банком платежів за рахунком позичальника за відсутністю на ньому коштів (ст. 1069 ЦК України). В окремих випадках кредитування рахунку позичальника може бути заборонено законодавством. Наприклад уповноваженому банку [28, c. 847] забороняється здійснювати кредитування кореспондентського рахунку банку-нерезидента у гривнях (крім ЄБРР) (п. 4.8 глави 4) [487]; 4) в іншому порядку, згідно умов договору.

Із визначення у статті 1 Закону України «Про споживче кредитування» поняття «кредитна лінія» бачиться, що при його визначенні законодавець використовує поняття «кредитний ліміт», але не надає його легального визначення [611]. Як вже зазначалось поняття «кредитний ліміт» застосовується не тільки стосовно кредитної лінії, а й стосовно кредитів, які надаються шляхом кредитування рахунку позичальника (овердрафт). Вважаємо, що відсутність у Законі України «Про споживче кредитування» визначення даного поняття є його недоліком.

Тому *для кращого розуміння норм законодавства, в яких використовується термін «кредитний ліміт», та з метою визначення його особливості у кредитах овердрафт пропонуємо доповнити статтю 1 Закону України «Про споживче кредитування» положеннями такого змісту*:

«кредитний ліміт – умова договору про споживчий кредит, що визначає максимальну суму грошових коштів, яку кредитодавець зобов’язується надати споживачу в якості споживчого кредиту або максимальний розмір одноразової заборгованості споживача перед кредитодавцем, якщо договір передбачає часткове або повне погашення кредиту протягом строку кредитування, визначеного в договорі про споживчий кредит. Інше може бути встановлено законом або договором»;

«кредитний ліміт при овердрафті – умова договору, що визначає максимальну суму грошових коштів, у межах якої банк зобов’язується здійснити переказ коштів з рахунку споживача, що ініційований споживачем в порядку визначеному законом, або здійснити видачу з рахунку грошових коштів готівкою, за відсутності коштів на рахунку споживача або понад залишок коштів на його рахунку. Інше може бути встановлено законом або договором» [33, c.340].

Надання кредиту позичальникові є найважливішим обов’язком кредитодавця. Саме виконання цього обов’язку веде до початку нарахування процентів на видану позичальникові суму кредиту та є підставою для виникнення у позичальника обов’язку щодо повернення кредиту кредитодавцю. Отже, кредит надається кредитодавцем на виконання прийнятого на себе останнім договірного зобов’язання, що є однією з відмінностей консенсуального кредитного договору від реального договору позики, що є укладеним з моменту передачі предмета позики позичальнику.

На думку Л. Г. Єфімової [237, с.536] та А. А. Вишневського [147, с. 536], обов’язку кредитодавця надати кредит кореспондує обов’язок позичальника прийняти кредит. На нашу думку, в цьому питанні слід підтримати позицію С. К. Соломіна, який вважає, що встановлення обов’язку позичальника прийняти кредитні кошти підміняє таку категорію зобов’язального права, як «прийняття належного виконання». Передача кредитодавцем відповідної суми позичальнику породжує обов’язок останнього її повернути, а не обов’язок прийняти такі кошти. Обов’язок прийняття кредиту не виникає у зв’язку з зустрічним виконанням обов’язку щодо його надання і не встановлюється паралельно йому. Отже, не аргументованим є висновок щодо можливості паралельного існування двох обов’язків, які мають однаковий суб’єктний склад, стосуються одного об’єкта та момент виникнення і припинення яких збігаються» [674, с. 50–51]. Аналогічної позиції в цьому питанні дотримується і Я. О. Погребняк [472, с. 103–104].

Вважаємо, що зазначений підхід зближує законодавство України з цивільним законодавством Франції, згідно з яким, незважаючи на те, що у банкіра є тверде зобов’язання надати кредит, це не зобов’язує клієнта користуватись послугою банкіра [237, с. 536]. Зазначимо, що в законодавстві європейських країн є й інші підходи в цьому питанні. Наприклад, згідно з статтею 315 ЦК Швейцарії позичальник зобов’язаний прийняти узгоджену суму строкового кредиту [854]. В свою чергу, у правовій доктрині Німеччини за відсутності прямої вказівки в договорі обов’язок позичальника отримати кредит може бути визнаний у випадках, коли кредитні ресурси залучаються кредитором через угоди з третіми особами для належного виконання свого зобов’язання перед позичальником, а також при інвестиційному кредитуванні, коли, крім виплати процентів, позичальник бере на себе додатковий обов’язок відраховувати кредитору частину прибутку від фінансованого кредиту інвестицій [293, с. 9–10].

Оскільки строк на який надається кредит є істотною умовою кредитного договору, він визначається за домовленістю сторін та фіксується в договорі. При його визначенні враховуються вперш за все потреби позичальника та можливості кредитодавця, на які побічно впливають публічно-правові норми, що регулюють ліквідність кредитних установ. Отже через те, що останні оперують в своєї діяльності переважно залученими коштами, які в значній мірі залучаються на строковій основі (строкові вклади, кредити, боргові цінні папери), кредитодавці під загрозою застосування до них заходів впливу зобов’язанні дотримуватись в своєї діяльності економічних нормативів миттевоїї ліквідності (Н4), поточної ліквідності (Н5 ) та короткострокої ліквідності (Н6) [61, с. 285; 280].

Як виняток з загального правила, якщо це передбачено договором, споживчий кредит наданий шляхом кредитування рахунку (овердрафт) може бути наданий споживачу зі строком погашення «на вимогу» (ч. 3 ст. 3, ч. 4 ст. 12 Закону України «Про споживче кредитування») [611].

Залежно від строку на який надається кредит норми закон поділяє кредити на короткострокові (до одного року); середньострокові (до трьох років); довгострокові (понад трьох років) (ст. 347 ГК України) [170].

На практиці класичним прикладом довгострокового кредиту є іпотечний кредит. У свою чергу до мінімальних за строком кредитів належать кредити «овернайт» (від англ. «overnight» – на ніч, до ранку) та внутрішньоденні (від англ. **daylight credit** – кредит, на період менше одного дня) кредити, які більш всього поширені на міжбанківському кредитному ринку та у кредитних відносинах, що існують між банками та НБУ (пп. 7 п. 1 гл. 1 роз. I) [493]. Особливістю короткострокових кредитів, наданих фізичним особам у формі кредитування рахунку – овердрафт зі строком погашення кредиту до одного місяця, та кредитів, наданих на строк до одного місяця, є те, що на них не поширюється дія Закону України «Про споживче кредитування». У свою чергу на кредити у формі кредитування рахунку зі строком погашення кредиту, що становить від одного до трьох місяців або на вимогу Закон України «Про споживче кредитування» поширюються з певними винятками, встановленими частиною 3 статті 3 вказанного Закону, що спрощує кредитодавцям надання таких кредитів споживачам.

В окремих випадках строк кредиту (максимальний або мінімальний) може обмежуватись законодавством. Наприклад: компанія з управління активами не має право укладати кредитний договір, повернення кредиту за яким здійснюється за рахунок активів інституту спільного інвестування на строк, що перевищує три місяці (п. 4 ч. 2 ст. 64 Закону України «[Про інститути спільного інвестування](http://zakon.rada.gov.ua/go/5080-17)») [587]; кредит на умовах субординованого боргу може бути залучений банком на строк не менше ніж на п’ять років (п. 3 гл. 3 розд. I) [280].

Порядок та умови надання кредиту є істотною умовою договору про споживчий кредит (ст. 12 Закону України «Про споживче кредитування»). На відміну від цього для кредитних договорів, що укладаються кредитодавцями з позичальниками у господарських відносинах, зазначені умови не є істотною умовою кредитного договору. Отже, за відсутністю в кредитному договорі строку, у який кредит (його частина) надається позичальнику, такий строк визначається за правилами статті 530 ЦК України.

Слід зазначити, що значною мірою порядок та умови надання кредиту в Україні зумовлені нормами законодавства. Відповідно з цим порядок та умови надання кредиту залежить від дії кількох чинників. По-перше, вони залежать від правового статусу позичальника. Якщо позичальником є фізична особа, надання кредиту останньому може відбуватись шляхом надання кредиту готівкою [28, c.177] або шляхом його надання в безготівковій формі [28, c.74]. На відміну від цього надання кредиту юридичній особі або фізичній особі – підприємцю можливе як правило лише у безготівковій формі. Зазначене обумовлене як нормами статті 1087 ЦК України, так і публічно-правовими нормами, які регулюють касові операції. Наприклад, Інструкція про ведення касових операцій банками в Україні, затвердженої постановою Правління НБУ від 25.09.2018р. № 103 не передбачають можливості видачі кредиту готівкою позичальникам – суб’єктам господарювання (п.п. 128, 129, 139 роз. V) [277]. По-друге, в силу свободи договору сторони, укладаючи кредитний договір, мають право, в межах чинного законодавства, визначити порядок надання кредиту позичальнику за задомовленністю.

З урахуванням вимог законодавства України та існуючої банківської практики кредит може бути наданий: фізичній особі: а) шляхом надання грошових коштів готівкою або шляхом здійснення безготівкового переказу коштів на рахунок позичальника, що вказаний у кредитному договорі; б) шляхом переказу коштів на рахунок третьої особи, що вказаний у кредитному договорі, згідно з наданим позичальником розрахунковим документом; в) шляхом здійснення платежу з рахунку позичальника у банку – кредитодавці за відсутності на рахунку коштів (овердрафт) [28, c.561]. На відміну від вказаного надання кредиту юридичній особі та фізичній особі - підприємцю здійснюється лише у безготівковій формі.

При цьому слід зауважити наступне: 1. Під наданням кредиту шляхом здійснення безготівкового переказу коштів на рахунок позичальника слід розуміти переказ суми кредиту на поточний рахунок позичальника [28, c.630]. Надання кредиту банком – кредитодавцем шляхом переказу грошових коштів на рахунок умовного зберігання (ескроу), що відкритий позичальнику в банку-кредитодавці суперечить нормам частини 1 статті 1076-1, частини 1 статті 1076-2 ЦК України. У свою чергу надання кредиту шляхом переказу коштів на вкладний (депозитний) рахунок позичальника суперечить нормам статей 1058, 1062 ЦК України та нормативно-правовим актам НБУ (пп. 3.1, 3.2; п. 9.5 гл. 9 та п. 10.12 гл. 10) [499; 278]. 2. Особливістю надання кредиту овердрафт є те, що такий кредит може бути наданий: а) лише кредитодавцем – банком; б) підставою надання овердрафту на відміну від інших видів кредиту є змішаний договір, який містить умови договору банківського рахунку та кредитного договору; в) згідно з банківськими правилами кредитування рахунку може здійснюватись банком за рахунок коштів, наданих у кредит або в межах кредитної лінії (п. 2 розд. III) [494]; г) надання кредиту овердрафт може відбуватись не тільки за умови відсутності грошових коштів на рахунку клієнта, а й у випадку, якщо наявної на рахунку сума коштів є недостатньою для здійснення платежу. Відповідно більш правильно казати не тільки про відсутність коштів на рахунку клієнта, а й про здійснення платежів клієнта понад залишок коштів на його рахунку шляхом дебетування рахунку клієнта за рахунок кредиту банку; д) під рахунком, за яким надається овердрафт, слід розуміти лише поточний рахунок клієнта; е) під платежем з рахунку клієнта у банку-кредитодавці за відсутності на ньому коштів слід розуміти не тільки ініціювання клієнтом переказу безготівкових коштів, а й ініціювання зняття з рахунку клієнта коштів готівкою, зокрема за допомогою електронного платіжного засобу та банківського автомата самообслуговування; є) надання кредиту овердрафт супроводжується виникненням на поточному рахунку клієнта банку від’ємного залишку або дебетового сальдо (від [італ.](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) saldo – розрахунок, залишок), що є різницею між надходженнями і витратами за певний проміжок часу; ж) враховуючи необмежену кількість надходжень і списань коштів з рахунку клієнта у банку, що може відбуватися протягом операційного дня банку на практиці за проміжок часу, зі спливом якого визначається дебетове сальдо на рахунку клієнта, як правило береться операційний день банку. Отже, дебетове сальдо, яке дорівнює сумі наданого овердрафту за рахунком клієнта підсумовується банком на кінець операційного дня банку, коли вона відображається банком на позабалансовому рахунку овердрафту [826]. Якщо ж платіж за відсутності коштів на рахунку клієнта здійснюється банком протягом операційного дня банку, але до кінця операційного дня банку на рахунок клієнта відбувається надходження коштів, такі платежі можуть не вести до виникнення на рахунку клієнта дебетового сальдо. Як наслідок цього, у банківській практиці за такими платежами проценти можуть не сплачуватись [337]. У свою чергу на практиці банки, що надають овердрафти своїм клієнтам, якщо це дозволяє наявне в них програмне забезпечення, можуть за домовленістю з клієнтом урегулювати відносини овердрафту щодо моменту його виникнення інакше. Наприклад, встановити, що овердрафт виникає у разі існування дебетового сальдо на рахунку протягом певного строку (2–6 годин) та вважати такий строк для нарахування процентів за кредитом за один день.

З огляду на вищевказане можна дійти висновку, що існуюче правове регулювання надання кредиту овердрафт є недосконалим. По-перше, використання при визначенні поняття овердрафт терміну «платіж» є недоцільним, оскільки легальне визначення цього терміну в цивільному законодавстві відсутнє, та надається законодавцем лише для цілей регулювання бюджетних відносин у п.41 ч. 1 ст. 2 БК України [100]. Оскільки в більшості випадків дебетове сальдо за рахунком клієнта виникає внаслідок ініціювання клієнтом безготівкових розрахунків даному випадку доцільно використовувати термін «переказ коштів», підстави ініціювання якого встановленні законом (п. 1.24 ст. 1, ст. 21 Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні») [605]. По-друге, оскільки дебетове сальдо за рахунком клієнта може виникнути і внаслідок зняття з рахунку клієнта коштів готівкою, це має бути передбачено у законі. Зазначимо, що легальне визначення «овердрафту» у Директиві ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р. (ст. 3) [216] або у цивільному законодавстві країн – членів ЄС (наприклад, ЦК Нідерландів [853]) взагалі не містять конкретизації способу надання овердрафту, а вказує лише на надання у розпорядження споживача грошових коштів у сумі, яка перевищує поточний баланс поточного рахунку споживача. У третє, закон не враховує, що надання кредиту овердрафт може відбуватись не тільки за умови відсутності грошових коштів на рахунку клієнта, а й у випадку, якщо наявної на рахунку суми коштів недостатньо для здійснення платежу. В четверте, закон не містить норм, які б регулювали загальні підходи до визначення розміру наданого клієнту кредиту овердрафт.

*З рахуванням цього вважаємо за доцільне запропонувати внесення змін до статті 1069 ЦК України, виклавши частину 1 статті 1069 ЦК України у такій редакції:*

«1. Якщо відповідно до договору банківського рахунка, що містить умови про надання кредиту, банк здійснює переказ коштів з рахунка клієнта або видачу коштів з рахунку готівкою, за відсутності коштів на рахунку клієнта або понад залишок коштів на рахунку клієнта (дебетування рахунку), банк вважається таким, що надав клієнтові кредит (овердрафт). Кредит вважається наданим банком клієнту за наявності на рахунку клієнта на кінець операційного дня банку від’ємного залишку (дебетового сальдо) у розмірі дебетового сальдо від дня його виникнення. Інше може бути встановлено законом або договором».

*Пропонуємо внести зміни до статті 1 Закону України «Про споживче кредитування», доповнивши її положенням такого змісту:*

«Овердрафт – кредит, наданий споживачу кредитодавцем – банком у межах кредитного ліміту для здійснення переказу коштів з рахунку споживача або зняття коштів готівкою з рахунку споживача за відсутності коштів на рахунку або понад залишок коштів на рахунку споживача;» [33, c.348].

Зазначимо, що позиції науковців щодо можливості надання кредиту поза рахунком позичальника суттєво різняться. Одні науковці вважають, що кредит має бути наданий на рахунок позичальника, після чого кошти з нього можуть бути використані для розрахунків з його контрагентами [138; 632, с. 547]. Інші науковці вважають, що надання кредиту можливе і поза рахунком позичальника [146, с. 77; 295, с. 33; 137, с. 133–140]. Як пише Л. Г. Ефімова, «така схема мала такий вигляд. Після укладення кредитного договору клієнт надає в банк лист, у якому міститься його розпорядження на переказ належного йому кредиту на рахунок контрагента позичальника, наприклад, постачальника за договором поставки… Якщо сума кредиту переказувалась на адресу постачальника платіжним дорученням, то обов’язок банку перед позичальником вважався виконаним з моменту зарахування кредиту на кореспондентський рахунок, що обслуговує постачальника» [237, с. 525].

На нашу думку, хоча надання кредиту шляхом його переказу на рахунок третьої особи на цей час законом не передбачено, але воно й імперативно не заборонено законом, а тому може бути передбачено в кредитному договорі. Відповідно сторони кредитного договору, визначаючи порядок та умови надання кредиту позичальнику, можуть передбачити його надання третій особі, яке відбуватиметься шляхом переказу коштів відповідно до умов кредитного договору [21, c. 113]. Про цей спосіб надання кредиту писав, ще в середині 30-х років ХХ ст. цивіліст радянських часів Я. Є. Рубінштейн [643, с. 56]. Зазначена практика надання кредиту виникла в Україні завдяки консенсульності кредитного договору, та раніше ґрунтувалась на нормах пункту 24 Положення НБУ про кредитування, затвердженого постановою Правління НБУ № 246 від 28 вересня 1995 р. [483].

Про поширеність таких умов кредитних договорів свідчить і існуюча судова практика [731]. Зазначимо, що на цей час норми щодо можливого надання кредиту шляхом переказу коштів третій особі встановлені в законодавстві інших країн. Прикладом цього є норми статті 138 БК Білорусі [73]. Зазначене право позичальника встановлено і законодавством ряду європейських країн (наприклад, Швейцарії [261, с. 464]).

Згідно з цивільним законодавством України правовою підставою для даного способу надання кредиту є норми зобов’язального права, відповідно до яких *з*а загальним правилом обов’язок має бути виконаний боржником особисто, а кредитор прийняти виконання особисто, якщо інше не встановлено законом або договором, не випливає із суті зобов’язання чи звичаїв ділового обороту (ст. 527 ЦК України) [791]. Як вказує С. К. Соломін, «сторони кредитного договору при укладенні кредитного договору, зокрема, визначають, що саме має вважатись наданням і коли такий кредит можна вважати наданим. Рух грошових коштів по рахунках може бути обумовлений не тільки зробленим дорученням клієнта банка на підставі договору банківського рахунку, а виконанням банком-кредитором його обов’язку щодо надання кредиту за кредитним договором» [674, с. 88].

На практиці такий порядок надання кредиту встановлюється сторонами з метою виконання грошового зобов’язання позичальника (боржник за іншим правочином, наприклад, договором купівлі-продажу) на користь кредитора позичальника. Його застосування дає змогу оперативно виконати грошове зобов’язання позичальника, наприклад, коли кредитний договір і договір купівлі-продажу можуть укладатись одночасно, або у випадку накладення арешту на кошти, що знаходяться на рахунку позичальника.

Аналізуючи порядок надання кредиту, слід окремо звернути увагу на питання щодо можливості надання кредиту шляхом заліку вимоги позичальника до кредитодавця щодо надання кредиту з зустрічною грошовою вимогою кредитодавця до позичальника, яка ґрунтується на іншому правочині або шляхом новації боргу за іншим правочином у кредитне зобов’язання (ст.ст. 601, 1053 ЦК України). На думку науковців, яких ми підтримуємо, надання кредиту шляхом зарахування однорідних зустрічних вимог неможливе. Наприклад, на думку російського цивіліста Р. В. Карімулліна, «виконанню обов’язку з надання кредиту шляхом зарахування перешкоджає мета, основне господарське призначення кредитного договору – надання капіталу для споживання позичальником. Така мета не може бути досягнута, якщо за рахунок наданого кредиту погашається інший його борг тому ж кредитору» [295, с. 32]. В свою чергу В. В. Вітрянський вважає, що «в силу своєрідності зобов’язання банку з надання кредиту (грошові кошти за таким зобов’язанням передаються позичальнику як майно, а не як засобу платежу або погашення грошового боргу) право вимоги позичальника про надання кредиту не може бути визнана зустрічним, а головне – однорідним по відношенню до будь-якого грошової боргової вимоги (у тому числі природно і вимоги до банку про повернення раніше виданого кредиту). Саме з цієї причини вимогу позичальника про надання кредиту не може бути використано для припинення іншого (грошового) зобов’язання позичальника шляхом заліку зустрічної однорідної вимоги» [115]. Аналогічної позиції в цьому питанні дотримується й судова практика РФ (п. 11) [445].

Вважаємо, що в разі проведення заліку зустрічних грошових вимог сторін відсутнім є сам факт надання кредитодавцем фінансової послуги з надання кредиту позичальнику. Зазначимо, що надання такого кредиту як «овердрафт» шляхом заліку зустрічних грошових вимог узагалі є неможливим навіть з технічної точки зору, оскільки в такому випадку від’ємний залишок за рахунком клієнта (дебетове сальдо) має виникнути штучно [21, c. 116]. Зазначимо, що аналогічна ситуація існує й стосовно новації боргу в у кредитне зобов’язання. В зв’язку з цим не можемо підтримати М. І. Мамонтова, який вважає, що кредитний договір може бути результатом новації зобов’язання, яке виникло між банком і його контрагентом з договору купівлі-продажу, оренди або з іншої підстави [381].

Говорячи про порядок надання кредиту позичальнику, також не можна оминути питання щодо обліку кредитодавцем боргу за наданим позичальнику кредитом. Банк відображає суму наданого кредиту на позабалансових рахунках, які в літературі мають назву «позичкових». І хоча позичковий рахунок відкривається банком для обліку кредиту, виданого певному позичальнику, він є не банківським рахунком позичальника, а є бухгалтерським рахунком банка-кредитодавця. Відповідно з цим на позичковому рахунку здійснюється облік вимог банку до позичальника за наданим останньому кредитом. Зазначимо, що сам термін «позичковий рахунок» є застарілим, оскільки чинне цивільне законодавство України не використовує терміну «банківська позичка».

Ще одне питання, яке привертає увагу науковців, є визначення моменту надання кредиту. Моментом надання кредиту готівкою є дата відповідного касового документа кредитодавця (наприклад, заява на переказ готівки, заява на видачу готівки, чек банкомата тощо), що надав готівкові кошти позичальнику [277; 485]. На відміну від цього з наданням кредиту в безготівковій формі існують проблемні питання щодо розуміння моменту надання кредиту в безготівковій формі. Оскільки ЦК України не визначає, що саме слід розуміти під моментом надання позичальнику кредиту в безготівковій формі, в цьому питанні слід керуватись нормами глав 48, 71, 72, 74 ЦК України та нормами Закону України «[Про платіжні системи та переказ коштів в Україні](http://zakon.rada.gov.ua/go/2346-14)». Згідно закону у разі надання кредиту шляхом кредитування поточного рахунку позичальника (овердрафт) моментом надання кредиту є день здійснення банком платежу за рахунком позичальника за відсутності на ньому грошових коштів (ч. 1 ст. 1069 ЦК України) [791]. Якщо рахунок позичальника відкритий у банку**-**кредитодавці кредит, що є відмінним від овердрафту, надається позичальнику шляхом зарахування коштів на рахунок позичальника. Відповідно моментом надання кредиту в даному випадку є день зарахування коштів на рахунок позичальника. У більшості випадків надання кредиту в Україні відбувається саме в такий спосіб. Складніша ситуація виникає у випадку, коли кредитним договором передбачений переказ коштів кредиту на рахунок позичальника.

Як зазначалось, у питанні, в який саме момент кредит у безготівковій формі є наданим позичальнику, думки науковців різняться. Наприклад, на думку Л. Г. Єфімової, якщо рахунок позичальника відкритий у банку – позикодавці, кредит зараховується на нього шляхом внутрішніх бухгалтерських проводок без використання кореспондентського рахунку, відповідно кредит є наданим у момент зарахування кредиту на рахунок клієнта. На відміну від цього, якщо кредит підлягає переказу на рахунок позичальника в іншому банку, моментом надання кредиту слід вважати дату його зарахування на кореспондентський рахунок банку-позичальника [237, с. 524]. Аналогічної позиції дотримуються Л. В. Тарасенко [701, с. 12–13], В. В. Вітрянський [115], О. П. Подцерковний [476]. На думку інших науковців, наприклад, Р. І. Карімулліна [294, с. 20–21], В. А. Бєлова [87], Я. О. Хірс [775, с. 110], таким моментом є зарахування коштів на рахунок позичальника. Я. А. Карабань вважає, що «такі позиції науковців є недосконалими, а саме питання щодо встановлення моменту надання кредиту в безготівковій формі потребує додаткових досліджень» [288, с. 158–160].

Відомо, що позиція науковців, які вважають моментом надання кредиту у безготівковій формі день зарахування коштів на рахунок позичальника, обґрунтовується застосуванням до кредитного договору норм, що регулюють договір позики (ч. 3 ст. 1049 ЦК України). Згідно з цими нормами позика вважається повернутою в безготівковому порядку в момент зарахування грошової суми, що позичалася, на банківський рахунок позикодавця [791]. Зазначимо, що цієї позиції дотримуються і судові установи [573].

На нашу думку, норми частини 3 статті 1049 ЦК України повною мірю не розраховані на регулювання кредитних відносин, тим більше, що в більшості випадків учасником останніх є банк, який є фінансовою установою, яка згідно з законом має право поєднувати надання фінансових послуг з надання кредитів та надання фінансових послуг з відкриття, ведення рахунків та здійснення переказу коштів [50, с. 57–64].

Вважаємо, що при аналізі цього питання слід брати до уваги увесь комплекс відносин, що пов’язані із здійсненням переказу коштів. Як указує В. В. Вітрянський, позицію якого ми підтримуємо, якщо сума кредиту повинна бути перерахована на рахунок позичальника, відкритий в іншому банку, зобов’язання з надання кредиту виконуються банком шляхом переказу відповідної грошової суми в банк, що обслуговує позичальника [28, c.70], для зарахування грошових коштів на рахунок останнього. В цьому випадку моментом виконання зобов’зання з надання кредиту повинен вважатися момент надходження грошових коштів, перерахованих банком-кредитором на кореспондентський рахунок банку, що обслуговує позичальника [115].

Згідно з нормами пункту 22.4 статті 22 Закону України «[Про платіжні системи та переказ коштів в Україні](http://zakon.rada.gov.ua/go/2346-14)» під час використання розрахункового документа ініціювання переказу є завершеним: для платника – з дати надходження розрахункового документа на виконання до банку платника; для банку платника – з дати списання коштів з рахунка платника та зарахування на рахунок отримувача в разі їх обслуговування в одному банку або з дати списання коштів з рахунка платника та з кореспондентського рахунка банку платника в разі обслуговування отримувача в іншому банку [605].

В свою чергу згідно з пункту 30.2 статті 30 Закону України «[Про платіжні системи та переказ коштів в Україні](http://zakon.rada.gov.ua/go/2346-14)» банк отримувача в разі надходження суми переказу протягом операційного дня зобов’язаний її зарахувати на рахунок отримувача в той самий день або в день (дата валютування), зазначений платником у розрахунковому документі або в документі на переказ готівки [605; 28, с. 186]. Таким чином, з дати зарахування суми переказу на кореспондентський рахунок банку позичальника [28, c.455], якщо платником не застосовані розрахункові документи з використанням «дати валютування», банк позичальника зобов’язаний у цей же операційний день зарахувати ці кошти на рахунок позичальника. В свою чергу при надходженні до банку позичальника розрахункових документів з датою валютування кошти кредиту мають бути зараховані на рахунок позичальника в день, що відповідає даті валютування. Якщо ж банк отримувача, зарахує кошти з запізненням, всі суперечки з цього приводу мають вирішуватись позичальником з обслуговуючим його банком з приводу недотримання останнім вимог закону та умов договору банківського рахунку.

Закон установлює, що банк, що обслуговує отримувача, несе перед отримувачем відповідальність, пов’язану з проведенням переказу, у формі законної неустойки (ч. 32.2 ст. 32 Закону України «[Про платіжні системи та переказ коштів в Україні](http://zakon.rada.gov.ua/go/2346-14)») [605]. Зазначений підхід законодавця бачиться нам цілком обґрунтованим, оскільки позичальник обирає банк для відкриття рахунку на власний розсуд та відповідно має нести відповідні ризики, що пов’язані з таким вибором [50, с. 60].

Зазначимо, що такий же підхід до визначення моменту отримання коштів демонструє правова доктрина Швейцарії [261, с. 368] та Франції [261, с. 362–363], частина 1 статті 5 Федерального закону РФ «Про Національну платіжну систему» [435]. На відміну від цього в публічно-правових відносинах в Україні діють ще жорсткіші правила, спрямовані на захист прав платника. Прикладом цього є норми частини 9 статті 20 Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування», яка встановлює, що днем сплати страхових внесків, при сплати їх у безготівковій формі з банківського рахунку є день списання установою банку суми платежу з банківського рахунку страхувальника незалежно від часу її зарахування на банківський рахунок органу Пенсійного фонду України [576].

Як свідчить практика кредитодавці можуть встановлювати у своїх стандартизованих документах і інший момент виконання зобов’язання кредитодавця. Наприклад, встановлювати, що моментом надання банком та отримання позичальником кредиту вважається дата підписання клієнтом кредитного договору [540; 541]. На нашу думку, свобода договору не є необмеженою, відповідно сторони не можуть передбачити в договорі умови, які суперечать загальним принципам цивільного законодавства.

Що ж до моменту надання кредиту, у разі якщо останній надається шляхом його надання в безготівковій формі третій особі, то такий кредит вважається отриманим позичальником, у разі отримання третьою особою його в безготівковому порядку, як це зазначено вище для позичальника [21, с. 110–117].

Ще однією проблемою практики надання кредитів є надання кредиту позичальнику для погашення іншого кредиту, що був раніше наданий позичальнику кредитодавцем (рефінансування кредиту). Зазначений кредит слід вірізняти від кредиту рефінансування, що надається НБУ банкам шляхом проведення кількісного або процентного тендера з підтримання ліквідності банків (пп. 8 п. 2 гл. 1 роз.I) [493]. У випадку з рефінансуванням кредиту кредитодавець, як правило, зацікавлений у мінімізації ризиків втрати контролю над додатково виданим позичальнику цільовим кредитом. За відсутності окремих норм закону кредитодавці вимушені надавати такі кредити у загальному порядку, як правило, через зарахування коштів на рахунок позичальника з подальшим списанням цих коштів з рахунку позичальника в порядку договірного списання [28, c. 274] в рахунок погашення раніше наданого позичальнику кредиту.

Однак на практиці така схема рефінансування: а) доступна лише кредитодавцям – банкам, які введуть рахунки позичальника; б) вона не може бути застосована у разі накладення арешту або інших публічних обтяжень на кошти, що знаходяться на рахунку позичальника. На нашу думку, з метою захисту інтересів сторін кредитного договору, підтримання стійкості кредитно-фінансових відносин, доцільно було б законодавчо врегулювати особливості надання таких кредитів.

З урахуванням викладеного *вважаємо, що для усунення підстав щодо неоднозначності визначення моменту надання кредиту кредитодавцем, параграф 2 глави 71 ЦК України слід доповнити статтею такого змісту*:

«Визначення моменту надання кредиту

1. Якщо рахунок кредитоотримувача або третьої особи, зазначеної у кредитному договорі як отримувач кредитних коштів, знаходиться у банку-кредитодавці або у банку, що обслуговує рахунки кредитодавця – небанківській фінансовій установі, кредитоутримувача або третьої особи, зазначеної у кредитному договорі як отримувач кредитних коштів, моментом надання кредиту кредитоотримувачу є день, у який сума коштів кредиту зарахована на рахунок кредитоотримувача або такої третьої особи.

2. Якщо рахунок кредитоотримувача або третьої особи, зазначеної у кредитному договорі як отримувач кредитних коштів, відкритий у банку, який є відмінним від банку-кредитодавця або банку, що обслуговує рахунок небанківської фінансової установи – кредитодавця, моментом надання коштів кредиту є день зарахування коштів на кореспондентський рахунок банку, що обслуговує рахунок кредитоотримувача або такої третьої особи.

3. Моментом надання кредиту, що виданий готівкою, є дата касового документа кредитодавця.

4. Моментом надання кредитодавцем – банком кредиту овердрафт, є день виникнення на кінець операційного дня банку – кредитодавця на рахунку клієнта від’ємного залишку (дебетового сальдо).

5. Якщо кредит використовується кредитоотримувачем для виконання зобов’язань за раніше наданим тим же кредитодавцем кредитом (рефінансування), умовами кредитного договору може бути встановлено, що такий кредит вважається наданим з моменту отримання кредитоотримувачем від кредитодавця в порядку, передбаченому договором, письмового повідомлення про погашення боргу за раніше наданим кредитом.

6. У відносинах з фізичними особами інше може бути встановлено законом, а у відносинах з суб’єктами господарювання – законом або договором.» [33, с.358-359].

Говорячи про обов’язок кредитодавця щодо надання кредиту позичальникові слід зазначити таке. Згідно з нормами зобов’язального права одностороння відмова від зобов’язання або одностороння зміна його умов не допускається (ст. 525 ЦК України) [791]. На відміну від цього статтею 1056 ЦК України передбачені випадки, коли кредитодавець має право відмовитись від надання кредиту повністю або частково. Зазначене право на відмову від надання позичальникові кредиту за кредитним договором (повністю або частково) можна розглядати як приклад односторонньої відмови від зобов’язання або односторонньої зміни його умов (ст. 525 ЦК України). Як пише В. В. Вітрянський, включення до ЦК правил, що дають змогу кредитодавцю відмовитися від надання позичальникові передбаченого кредитним договором кредиту повністю або частково за наявності обставин, які вочевидь свідчать про те, що надана позичальникові сума не буде повернута в строк, є реакцією законодавця на специфіку зобов’язання з надання кредиту, яка істотно відрізняє його від загальних положень договірного права [140, с. 39]. С. А. Соменков вважає, що «наявність наданої законом можливості відмовитися від виконання договору лише на підставі того, що він буде істотно порушений, пов’язано з тим, що динамічність сучасного цивільного обороту вимагає прийняття оперативних рішень. Інакше сторона може понести невиправдані збитки внаслідок вимушеної пасивності» [676, с.73].

Зазначимо, що окремі науковці, позицію яких ми не підтримуємо, відносять до відмови кредитодавця від надання кредиту, його ненадання за наслідками розгляду кредитної заявки. Такі автори убачають колізію в тому, що право на відмову у видачі кредиту надано легально, але може бути здійснено ще до укладення договору [399, с. 41]. На нашу думку, в даному випадку можна казати лише про не укладення кредитного договору, а не про відмову у наданні кредиту, оскільки відсутні правові підстави для його надання.

З аналізу норм частини 1 статті 1056 ЦК України, що проводиться за допомогою формально-логічного методу наукового дослідження, можна дійти висновку, що кредитодавець має право відмовитись від надання кредиту повністю або частково протягом строку, який починається з моменту укладення кредитного договору та закінчується з моменту надання позичальнику кредиту. Відповідно слід вважати, що кредитодавець не мав змоги передбачити їх настання, оскільки, якщо б передбачив, то не уклав би кредитний договір з позичальником. Зазначимо, що подібним чином це питання вирішується у частині 2 статті 316 ЦК Швейцарії [854].

У свою чергу до підстав для відмови (повної або часткової) у наданні кредиту закон відносить: а) порушення процедури визнання позичальника банкрутом; б) наявність інших обставин, які явно свідчать про те, що наданий позичальникові кредит своєчасно не буде повернений. Таким чином в основі обох підстав відмови від надання кредиту лежить надто високий ризик неповернення кредиту, пов’язаний з позичальником.

На нашу думку, зазначені вище обставини у разі повної відмови в наданні кредиту можна розглядати як окремий випадок істотних змін, передбачених статтею 652 ЦК України. Однак у даному випадку розірвання договору або внесення до нього змін відбувається у спрощений спосіб, оскільки на відміну від статті 652 ЦК України кредитодавцю не треба звертатися до суду та доводити там наявність чотирьох умов, установлених вказаною статтею ЦК України.

Згідно з нормами статті 12 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» доказом порушення судом такої справи є ухвала суду про порушення провадження у справі про банкрутство [556]. Однак згідно з Законом України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» в Україні запроваджена та діє не судова, а адміністративна процедура виведення неплатоспроможного банку з ринку, під якою розуміються заходи, які здійснює ФГВФО стосовно банку, віднесеного до категорії неплатоспроможних, щодо виведення його з ринку [610]. Як наслідок, на цей час під дію Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» з кредитодавців підпадають лише небанківські фінансові установи. З огляду на це зазначену норму частини 1 статті 1056 ЦК України слід вважати дещо застарілою.

Зрозуміло, що само по собі поняття «обставини, які явно свідчать про те, що наданий позичальникові кредит своєчасно не буде повернений» є оціночним, відповідно оцінку таким обставинам надаватиме кредитодавець, а в разі виникнення судового спору вони будуть оцінуватись судом з урахуванням усіх обставин справи. При цьому тягар доказування наявності таких обставин лежить на кредитодавці, який у випадку спору зобов’язаний обґрунтувати своє право на відмову від виконання договору. На думку Ю. О. Метелєвої, «ці обставини мають бути вочевидь не тільки для кредитора, а й для іншої «розумної та добросовісної особи» [393]. В. Г. Ротань вважає, що такими обставинами можуть бути визнані тільки виключні обставини, бо до укладення договору банк вивчав діяльність позичальника та його платоспроможність [418]. На відміну від цього Д. І. Гравін вважає, що «банк вправі на власне переконання, безвідносно до думки будь-яких інших сторін, особливо позичальника, прийняти рішення про відмову в наданні кредиту. Така позиція ґрунтується на тих ризиках, які бере на себе банк у разі кредитування» [171, с. 47].

На нашу думку, відмова кредитодавця від надання кредиту (повністю або частково) має відповідати принципу добросовісності, оскільки укладенню кредитного договору передує визначення банком кредитоспроможності позичальника. Однак при цьому, кредитодавець повинен мати право брати до уваги ті ризики, які, на його погляд, явно можуть привести до неповернення кредиту.

Зазначимо, що право кредитодавця на відмову в наданні кредиту містить як законодавство країн колишнього СРСР (наприклад, ч. 1 ст. 881 ЦК РФ [179], ч. 1 ст. 889 ЦК Вірменії [173]) , так і законодавство держав – членів ЄС. Так, згідно з норм § 490 НЦУ в наданні кредиту може бути відмовлено, зокрема, у випадку виникнення загрози повернення кредиту, під яким розуміється суттєве погіршення майнового стану позичальника або стану його майна [841]. При цьому згідно з існуючою в Німеччині правовою доктриною така загроза виникає й у випадку, коли існує ризик такого погіршення [261, с. 481]. Зазначимо, що близької до цієї позиції в деяких своїх нормативно-правових актах дотримується й НБУ (п. 12 розд. VI) [494].

Вважаємо, що до інших обставин, які можуть свідчити, що наданий позичальникові кредит своєчасно не буде повернений, можна, віднести, наприклад таке: 1) порушення судом справи про припинення юридичної особи, не пов’язаної з її банкрутством; 2) прийняття рішення НБУ про віднесення банку до категорії неплатоспроможних (ст. 34 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб») [610]; 3) наявність даних про перебування юридичної особи у процесі припинення в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (ст. 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань») [570] тощо. Загалом, оскільки усі ризики майнових втрат за кредитним договором несе кредитодавець, а само кредитування здійснюється кредитними установами переважно за рахунок залучених коштів, норми закону з цього приводу мають бути диспозитивним, що б сторони мали право визначати такі обставини за домовленістю, з дотриманням загальних принципів цивільного законодавства.

З огляду на це зазначимо, що недоліком норм частини 1 статті 1056 ЦК України є й те, що останні надають право кредитодавцю на відмову в наданні кредиту позичальникові лише за наявністю суттєвих ризиків неповернення кредиту, які пов’язані безпосередньо з особою позичальника та його майновим станом. На нашу думку, кредитодавець повинен мати право відмовитись (повністю або частково) від надання кредиту позичальнику за умов ненадання останнім та/або третьою особою (особами) забезпечення, його втрати або або виникнення загрози його втрати. Під виникненням загрози втрати забезпечення слід розуміти порушення процедури визнання банкрутом особи, що надала забезпечення, подання позову щодо визнання такого правочину недійсним, або настання інших обставин, які свідчать про те, що така третя особа (особи) не зможе належним чином виконати свої обов’язки перед кредитодавцем. Іншою підставою для відмови кредитодавця в наданні кредиту, яка не врахована в законі, є погіршення стану забезпечення, що полягає в нездійснені кредитодавцем та/або третьою особою передбачених кредитним договором або забезпечувальним правочином дій щодо належного підтримання стану забезпечення, у т. ч. його зберігання, оцінювання, страхування предмета застави (іпотеки) тощо.

Слід звернути увагу на вирішення цього питання в англійському законодавстві. Як пише Д. І. Гравін, «за англійським законодавством після підписання кредитного договору останній набуває чинності, але позичальник не вправі вимагати надання кредиту до виконання попередніх умов. Зазначене дає кредитодавцю певні законні преференції, оскільки договір набрав чинності, кредитодавець має право на комісії та набуває права на відшкодування збитків при порушенні обов’язків за договором. Таким чином, невиконання позичальником попередніх умов (conditional agreement) має наслідком невиконання кредитодавцем зобов’язання щодо надання кредиту. Такі умови можуть стосуватись будь-яких обставин, дій, фактів, подій, інших явищ, визначених сторонами. Прикладом таких умов є підтвердження отримання позичальником внутрішньокорпоративних узгоджень), підтвердження вчинення забезпечувальних правочинів (у тому числі з третіми особами). Отже, невиконання позичальником попередніх умов має наслідком те, що у кредитодавця не буде обов’язку надавати кредит, а в позичальника відповідно його повертати та сплачувати проценти. Однак усі інші положення договору, залишаються в силі. При цьому зазначенні умови не можна віднести до відкладальних умов, оскільки майже усі вони залежать від волі боржника» [171, с. 51–59].

Доволі докладно розроблена доктрина умовних угод існує у Франції. Тут прийнято казати про можливість поставити під відкладальну умову зобов’язання тієї чи іншої сторони. При цьому акцент робиться на умовному характері того або іншого зобов’язання, а не на угоді в цілому [406, с. 614–615]. Чинна редакція статті 1304 ЦК Франції встановлює, що зобов’язання є умовним, якщо воно залежить від майбутньої і невизначеної події. Умова є відкладальною, якщо його настання перетворює зобов’язання на просте (безумовне). Вона (умова) є скасувальною, якщо її настання призводить до припинення зобов’язання [858; 84, с. 63]. Можливість поставити під умову як весь контракт, так і окремі зобов’язання по ньому допускає цивільне законодавство Нідерландів [291, с. 38]. та статті 5.3.1–5.3.2 Принципів УНІДРУА [548]. Використовують на практиці подібні конструкції українські банки (гл. 2.2) [540].

Стаття 327.1 ЦК РФ [179] також дозволяє зумовити виконання обов'язків, а так само і їх здійснення, зміни та припинення певних прав за договірного зобов'язання, виконанням чи невиконанням однієї зі сторін зобов'язання певних дій або настанням інших обставин, передбачених договором, в тому числі повністю залежать від волі однієї зі сторін. Аналогічні норми з 18 лютого 2018 року містить і частина 2 статті 526 ЦК України [791].

З урахуванням вказаного, *для підвищення ефективності захисту прав кредитодавця вважаємо за доцільне запропонувати внесення змін до частини 1 статі 1056 ЦК України, виклавши її у такій редакції*:

«1. Кредитодавець має право відмовитись від надання кредитоотримувачу кредиту повністю або частково у разі:

а) прийняття рішення Національним банком України про віднесення кредитоотримувача – банку до категорії неплатоспроможних або порушення судом процедури визнання кредитоотримувача банкрутом або настання інших обставин, які свідчать про те, що наданий кредитоотримувачу кредит своєчасно не буде повернений;

б) ненадання кредитоотримувачем або третьою особою (особами) забезпечення, надання якого передбачено кредитним договором, або його втрата або виникнення загрози його втрати. Ознакою виникнення загрози втрати забезпечення є порушення процедури визнання банкрутом особи, що надала забезпечення, або подання позову щодо визнання такого правочину недійсним, настання інших обставин, які можуть свідчити про те, що така третя особа (особи), не зможе належним чином виконати свої обов’язки перед кредитодавцем;

в) погіршення стану забезпечення, що полягає в нездійсненні кредитодавцем та/або третьою особою передбачених кредитним договором або забезпечувальним правочином дій щодо належного підтримання стану забезпечення, у тому числі його зберігання, оцінювання, страхування (обов’язкового та добровільного) предмета застави (іпотеки) тощо;

г) накладення арешту на кошти, що знаходяться на рахунку позичальника, якщо кредит надається шляхом кредитування такого рахунку;

д) настання обставин, які істотно погіршують становище;

е) в інших випадках, що встановлені законом або договором.».

Ще однією підставою для невиконання зобов’язання кредитодавця щодо надання кредиту є **порушення позичальником установленого кредитним договором обов’язку цільового використання кредиту, внаслідок чого кредитодавець має право відмовитися від подальшого кредитування позичальника за договором (ч. 3 ст. 1056 ЦК України) [791].**

У науковій літературі з приводу цільового використання позичальником отриманих у кредит коштів традиційно висловлюються різні точки зору. Одні науковці, наприклад, С. М. Лепех, В. О. Майоров, Д. В. Мироненко, В. Я. Погребняк, Н. М. Квіт, А. В. Ольшаний, В. І. Усоскін [363, с. 10; 379, с. 9; 397, с. 66; 471, с. 9; 300; 453, с. 82; 746, с. 184], розглядають умову про цільове використання кредиту як істотної умови кредитного договору. Інші науковці, наприклад, І. А. Безклубий, В. В. Вітрянський, Л. Г. Єфімова, Є. О. Суханов, О. М. Олійник, С. К. Соломін, К. Т. Трофимов, Ю.І. Чалий та ін. [115; 238, с. 197; 800; 419, с. 732; 194; 722, с. 120; 450; 674, с. 45], вважають, що закон не відносить умову про цільове використання кредиту до істотних умов кредитного договору.

Згідно з нормами глави 71 ЦК України умова кредитного договору про напрями використання кредиту не є обов’язковою. Поряд з тим така умова може стати істотною, якщо за заявою хоча б однієї із сторін щодо неї має бути досягнуто згоди. Водночас стаття 348 ГК України встановлює, що банк здійснює контроль за виконанням умов кредитного договору, цільовим використанням позички в порядку, встановленому законодавством [170]. Однак законодавством такий прядок установлено не було. Отже законодавство не визначає умову про цільове використання кредитних коштів як істотну умову кредитного договору. З огляду на це не можемо підтримати науковців [203], які наполягають на закріпленні в законі «цільової спрямованості» як обов’язкової кваліфікаційної ознаки банківського кредиту. Зазначимо, що умову про цільове використання кредитних коштів не визначає в якості істотної умови кредитного договору і законодавство більшості країн – членів ЄС. Прикладом, іншого підходу в цьому питанні являє собою стаття 69 ЗБП Польщі, яка презумує надання кредиту на зазначенні в кредитному договорі цілі [862].

Характерною ознакою кредитного договору, не обтяженого умовою про цільове використання кредиту, полягає в тому, що позичальник володіє свободою розпорядження отриманими кредитними коштами, якою він може користуватись у межах чинного законодавства. Водночас сторони за домовленістю можуть встановити таку умову в кредитному договорі, у тому числі встановити не одну, а декілька цілей або загальний напрям використання кредитних коштів. Зазначена ціль не може суперечити законодавству та моральним принципам суспільства (ст. 203 ЦК України) [791]. Наприклад, не може бути метою кредитування формування статутного капіталу господарських товариств; придбання власних цінних паперів банку, акцій інших банків, надання субординованого боргу банкам, погашення особою будь-яких зобов’язань перед пов’язаною з банком особою; обмеження конкуренції та монополізації умов надання кредитів, інших банківських послуг, встановлення процентних ставок та комісійної винагороди (статті 49, 52, 53 Закону України «Про банки і банківську діяльність») [553]. У окремих випадках мета використання кредиту може імперативно обмежуватись законом, наприклад, кредит компанії з управління активами, що підлягає поверненню за рахунок активів інституту спільного інвестування, може бути отриманий лише для викупу цінних паперів інституту спільного інвестування (ст. 64 Закону України «[Про інститути спільного інвестування](http://zakon.rada.gov.ua/go/5080-17)») [587].

Отже якщо кредитним договором встановлено цільове використання кредиту, позичальник зобов’заний використовувати кредитні кошти виключно на такі цілі. З питанням цільового використання кредиту пов’язана й проблема контролю за його дотриманням. Відсутність останнього, на думку А. Я. Курбатова, взагалі позбавляє таку умову кредитного договору будь-якого практичного сенсу [347, с. 19]. На практиці банк може фактично контролювати використання коштів кредиту, ще на стадії його надання, наприклад, якщо сума кредиту перераховується на банківський рахунок одержувача коштів *–* третьої особи. Зазначена проблема вирішується також шляхом встановлення в кредитному договорі обов’язків позичальника надавати кредитодавцю документи, які підтверджують цільове використання кредитних коштів, яким кореспондують право кредитодавця вимагати надання таких документів. Водночас навіть за цільовим кредитом після зарахування кредитних коштів на рахунок позичальника банк не зможе перешкоджати їх використанню на цілі, які не відповідають цілі кредитування через норми частини 3 статті 1066 ЦК України. Як уже зазначалось, у разі встановлення кредитодавцем факту нецільового використання кредитних коштів останній має право відмовити позичальнику в подальшому кредитуванні (ч. 3 ст. 1056 ЦК України). Аналогічні положення містить частина 1 статті 881 ЦК Російської Федерації [179], частина 1 статті 889 ЦК Вірменії [173] та стаття 143 БК Білорусії [73]. Прикладом вказаного підходу у законодавстві європейських країн є стаття 309 ЦК Швейцарії [854].

Загалом аналізуючи питання щодо цільового використання кредиту, маємо зазначити, що це питання бачиться нам неналежним чином врегульованим у законі. По-перше, на відміну від ЦК України, в окремих законодавчих актах України досі містяться посилання на цільове використання кредиту як обов’язкову ознаку кредитного договору (наприклад, ч. 2 ст. 345 ГК України [170], пп. 14.1.258 п. 14.1 ст. 14 ПК України [470]). По-друге, умови щодо цільового використання кредиту не мають належного позитивного регулювання в ЦК України. Зазначене, зокрема, стосується відсутності в законі норм, які б: а) зобов’язували позичальника, якщо кредитний договір укладено з умовою про цільове використання кредиту, забезпечити кредитодавцю можливість здійснення контролю за цільовим використанням кредиту протягом строку дії кредитного договору; б) встановлювали як окрему підставу для дострокового повернення кредиту невиконання позичальником обов’язку забезпечити кредитодавцю можливість здійснення контролю за цільовим використанням кредиту. На нашу думку, кредитодавець повинен мати право відмовитися від подальшого кредитування позичальника та вимагати дострокового повернення кредиту, а норми закону щодо цього мають бути диспозитивними.

З метою належного позитивного регулювання в цивільному законодавстві умов щодо цільового використання кредиту пропонуємо викласти частину 3 статті 1056 *ЦК України у такій редакції:*

«3. Кредитний договір може бути укладений сторонами з умовою про цільове використання кредиту.

У передбачених законом випадках кредитний договір повинен містити умову про цільове використання кредиту.

Якщо кредитний договір укладено з умовою про цільове використання кредиту, позичальник зобов’язаний забезпечити кредитодавцю можливість здійснення контролю за цільовим використанням кредиту в порядку, визначеному договором, протягом усього строку кредитного договору.

За невиконання кредитоотримувачем умов кредитного договору про цільове використання кредиту та /або обов’язків, передбачених частиною третьою цієї статті, кредитодавець, якщо інше не передбачено договором, має право відмовитися від подальшого кредитування позичальника за кредитним договором та вимагати дострокового повернення наданого кредиту, сплати процентів за час фактичного користування кредитом, відшкодування завданих збитків, сплати неустойки, якщо така встановлена договором, та сплати грошової суми відповідно до статті 625 ЦК України.» [22, с. 3–6; 33, с. 372].

Норми частини 2 статті 1056 ЦК України також надають позичальнику правона відмову (частково або в повному обсязі) від одержання кредиту. Така відмова може бути вчинена з будь-яких причин, якщо інше не передбачено законом або договором. Про відмову від отримання кредиту позичальник має сповістити кредитодавця до встановленого строку надання кредиту або його частини, якщо інше не встановлено законом або договором.

На нашу думку, норми частини 2 статті 1056 ЦК є надмірно ліберальними для позичальників – суб’єктів господарської діяльності. Вважаємо, якщо останні уклали кредитний договір, унаслідок чого кредитодавець уклав інші правочини, спрямовані на залучення коштів від третіх осіб та їх невикористання для проведення інших активних операцій кредитодавцем, що потрібні для здійснення кредитування, такий позичальник у разі відмови від отримання кредиту має відшкодувати кредитодавцю збитки. Зазначене особливо актуальне для консорціумного кредитування. Згідно з нормами статті 22 ЦК України недотриманні кредитодавцем у випадку дострокового повернення позичальником кредиту доходи є таким різновидом збитків, як упущена вигода. Стягнення таких збитків можливе лише в результаті порушення цивільного права кредитодавця, а воно, в разі якщо таке повернення дозволене кредитним договором, відсутнє. У свою чергу згідно з частини 4 статті 1166 ЦК України шкода, завдана правомірними діями, відшкодовується лише у випадках, установлених Кодексом або іншим законом [791].

*З огляду на це вважаємо, що частину 2 статті 1056 ЦК України доцільно викласти у такій редакції*:

«2. Кредитоотримувач має право відмовитись повністю або частково від одержання кредиту до встановленого договором строку його надання, якщо інше не встановлено законом або договором. Таке право може бути використане кредитоотримувачем шляхом направлення кредитодавцю відповідного письмового повідомлення.

У разі відмови кредитоотримувача від отримання кредиту повністю або частково кредитодавець має право на відшкодування завданих йому збитків. Інше може бути встановлено законом або договором.» [33, с. 373].

|  |
| --- |
| Ще одне питання, яке потребує аналізу, пов’язане з правом кредитодавця вимагати від позичальника дострокового повернення кредиту параграф 2 статті 71 ЦК України не містить взагалі норм, які б регулювали дострокове повернення кредиту на вимогу кредитодавця. Оскільки до кредитного договору застосовуються норми щодо договору позики, в цьому питанні слід керуватись нормами статей 1050 та 1052 ЦК України.  Враховуючи, що стаття 1050 ЦК України не містить строку, в який має бути повернутий кредит, останній підлягає поверненню у строк, встановлений у частині 1 статті 1049 ЦК України, якщо інше не встановлено договором. У свою чергу згідно статті 1052 ЦК України кредитодавець також має право вимагати від позичальника дострокового повернення кредиту та сплати процентів за ним: а) внаслідок невиконання позичальником обов’язків, установлених кредитним договором, щодо забезпечення повернення кредиту; б) внаслідок втрати забезпечення виконання зобов’язання або погіршення його умов за обставин, за які кредитоотримувач не несе відповідальності. Диспозиція цієї статті ЦК України вказує на забезпечення повернення позики, але не процентів, що обумовлено можливою безвідплатністю позики (ст. 1048 ЦК України) [791].  З цього вбачається, що відповідно норми статті 1052 ЦК України надають право позикодавцю вимагати від позичальника дострокового повернення позики та сплати процентів, належних йому відповідно до статті 1048 ЦК України. Однак, оскільки договір позики може бути й безвідплатним, договором може бути встановлено інше, тобто право позикодавця вимагати повернення лише позики. З цього можна зробити висновок, що конструкція даної статті ЦК України не повною мірою відповідає інтересам кредитодавця за кредитним договором.  У свою чергу, крім вищевказаного, право кредитодавця вимагати дострокового повернення кредиту встановлюють норми, що регулюють способи забезпечення виконання зобов’язань (наприклад, ст. 592 ЦК України [791], ст. 12 Закону України «Про іпотеку» [589]).  Загалом з огляду на вищевказане можна вважати, що ЦК України не дає належного позитивного регулювання підстав, які надають кредитодавцю право на дострокове витребування кредиту. Зрозуміло, що останні можуть звертатись до суду також на підставі норм статей 651, 652 ЦК України. Однак у такому випадку їм доведеться доводити наявність відповідних правових підстав для розірвання або зміни кредитного договору у суді. З огляду на це кредитодавці, як правило, керуючись принципом свободи договору, намагаються встановити додаткові підстави для дострокового витребування кредиту в умовах кредитного договору (п. 3.2.3.2.3.2 Кредитного договору на придбання палива та п. 3.2.2.7.2 Кредитного договору про послуги «гарантовані платежі») [742].  Відтак слід звернути увагу на вирішення питання щодо дострокового повернення кредиту у законодавстві країн членів – ЄС на прикладі цивільного законодавства Німеччини. Згідно з § 498 НЦУ підставою для відмови у наданні кредиту або вимоги кредитодавця щодо дострокового повернення на вимогу кредитодавця є не тільки прострочення позичальника при поверненні частини кредиту (дефолт позичальника) [845], а й виникнення загрози неповернення кредиту або виникнення ризику такої загрози (§ 490 НЦУ [845]). Під виникнення загрози неповернення кредиту слід розуміти суттєве погіршення майнового стану або стану майна, що надане у забезпечення. У свою чергу під виникнення ризику такого погіршення можна розуміти навіть існування певної вірогідності неплатоспроможності позичальника. В свою чергу згідно статті 75 ЗБП Польщі, якщо позичальник не відповідає умовам надання кредиту або втрачає кредитоспроможность, банк може зменшити суму наданого кредиту або розірвати кредитний договір [862].  На нашу думку, у ЦК України слід не тільки закріпити перелік підстав для дострокового витребування кредитодавцем кредиту з позичальника, а й надати сторонам договору право встановлювати ці підстави в договорі за домовленістю. Зазначене має стосуватись кредитних договорів, на які не поширюється дія законодавства про захист прав споживачів. Прикладом такого підходу є стаття 821-1 ЦК РФ [431].  *У зв’язку з викладеним маємо запропонувати доповнити параграф 2 глави 71 ЦК України статтею такого змісту:*  «Дострокове повернення кредиту на вимогу кредитодавця  1. Кредитодавець має право вимагати від кредитоотримувача дострокового повернення кредиту та сплати процентів за ним за час фактичного користування кредитом у разі:  а) порушення судом процедури визнання кредитоотримувача банкрутом або прийняття рішення Національним банком України про віднесення кредитоотримувача-банку до категорії неплатоспроможних або настання інших обставин, які свідчать про те, що наданий кредитоотримувачу кредит своєчасно не буде повернений;  б) втрати або виникнення загрози втрати забезпечення, наданого кредитоотримувачем або третьою особою, яке забезпечує виконання зобов’язань кредитоотримувача за кредитним договором. Ознакою виникнення загрози втрати забезпечення є порушення судом справи про визнання особи, що надала забезпечення банкрутом, або прийняття рішення Національним банком України про віднесення кредитоотримувача-банку до категорії неплатоспроможних, подання позову щодо визнання забезпечувального правочину недійсним або наявності інших обставин, які свідчать про те, що така третя особа не зможе виконати свої обов’язки перед кредитодавцем, або істотне погіршення умов забезпечення;  в) прострочення повернення чергової частини кредиту або інше істотне порушення кредитоотримувачем умов кредитного договору та/або договору забезпечення та/або істотного порушення третьою особою умов правочину, що забезпечує виконання зобов’язань кредитоотримувача за кредитним договором. Перелік істотних порушень може бути встановлений сторонами у відповідному договорі;  г) настання істотно погіршуючих обставин;  д) в інших випадках, установлених договором або законом.  2. Для реалізації права на дострокове повернення кредиту кредитодавець зобов’язаний у письмовій формі повідомити кредитоотримувача про таку вимогу. Якщо інше не встановлено договором, кредитоотримувач відповідно до умов кредитного договору зобов’язаний повернути кредит та сплатити проценти за ним протягом 14 календарних днів з дати отримання вимоги.  3. Вимога (далі – повідомлення) кредитодавця направляється за адресою, вказаною стороною у кредитному договорі, а також за місцем знаходження юридичної особи та фізичної особи – підприємця, що зазначені в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.  Повідомлення надсилається поштою рекомендованим листом з повідомленням про вручення або вручається адресатові під розписку.  Моментом отримання повідомлення кредитоотримувача вважається:  а) дата, зазначена в поштовому повідомленні про вручення повідомлення за адресою (місцезнаходженням, місцем проживання) кредитоотримувача, вказаною в ньому;  б) дата, зазначена на копії повідомлення представником кредитодавця при врученні повідомлення під розписку кредитоотримувача;  в) дата відмови кредитоотримувача від отримання повідомлення, якщо ця відмова зафіксована організацією поштового зв’язку;  г) дата, на яку повідомлення, надіслане поштою рекомендованим листом з повідомленням за адресою (місцезнаходженням, місцем проживання) кредитоотримувача, вказаною в ньому, не вручено у зв’язку з відсутністю адресата за вказаною адресою (місцезнаходженням, місцем проживання), про що організація поштового зв’язку поінформувала відправника повідомлення.  4. Норми цієї статті цього Кодексу не поширюються на договір про надання споживчого кредиту.  5. Якщо кредитоотримувач своєчасно не повернув суму кредиту, він зобов’язаний сплатити грошову суму відповідно до статті 625 цього Кодексу, проценти, передбаченні статтею 1056-1 цього Кодексу, за час фактичного користування кредитом, та відшкодувати кредитодавцю завдані йому збитки, якщо інше не встановлено договором» [33, c.377-378; 42, с.7-74].  У запропонованих вище змінах до закону як одна з підстав для відмови кредитодавця у наданні кредиту та для дострокового повернення кредиту на вимогу кредитодавця використовується термін «обставини, які істотно погіршують становище». Зазначеного поняття на цей час не містить чинне цивільне законодавство України. Його введення пропонується автором з метою мінімізації кредитних ризиків кредитодавців.  *Для цього пропонується доповнити параграф 2 глави 71 ЦК України статтею такого змісту:*  «Обставини, які істотно погіршують становище  1. Обставинами, які істотно погіршують становище, є будь-які обставини, що істотно погіршують або можуть погіршувати майновий стан кредитоотримувача, здійснювати негативний вплив на його власність (активи), його здатність виконувати зобов’язання. Такі обставини мають місце, якщо вони стосуються не тільки особи кредитоотримувача та його майнового стану, а й щодо групи осіб або окремих членів групи, в яку входить кредитоотримувач або третя особа, що надала забезпечення (за винятком застави/іпотеки) та їх майнового стану. До вказаних груп належать, зокрема, банківські групи, небанківські фінансові групи, господарські об’єднання, дочірні та материнські структури, холдингові компанії, інші групи пов’язаних осіб. Сторони кредитного договору мають право конкретизувати в договорі перелік учасників групи, перелік обставин, які істотно погіршують становище, а також визначити методику встановлення факту настання таких обставин.  2. Виникнення обставин, які істотно погіршують становище, надає кредитодавцю право відмовитись від надання кредиту повністю або частково, а якщо кредит вже надано кредитоотримувачу, вимагати дострокового повернення кредиту (повністю або частково) та звернути стягнення на забезпечення, якщо інше не встановлено договором.» [33, c.379-380].  Запропоноване поняття «обставини, які істотно погіршують становище» є оціночним. Відповідно наявність або відсутність цієї обставини має встановлюватись кредитодавцем, а у разі виникнення між сторонами договору спору – суд.  Треба зазначити, що поняття «обставини, які істотно погіршують становище» суттєво відрізняється від поняття «обставини, що істотно змінилися», яке використовується в статті 652 ЦК України, та від поняття «невиконання умов кредитного договору щодо забезпечення, його втрати або погіршення», що міститься в статті 1052 Кодексу.  Під ризиком зміни істотних обставин за договором у науці цивільного права можна розуміти ймовірність (можливість) покладення на сторону договірного зобов’язання невигідних майнових наслідків законом або договором при виконанні прийнятих на себе зобов’язань у разі зміни тих обставин, якими керувалися сторони при вступі в договірні відносини, що в свою чергу може призвести до порушення балансу майнових інтересів сторін [10, с. 49]  На думку І. С. Канзафарової, істотна зміна обставин: 1) повинна статися не внаслідок поведінки контрагентів договору, а бути результатом певної дії ззовні, тобто відбувається зміна певних обставин, які є зовнішніми щодо правового зв’язку, що існує між контрагентами даного договору; 2) застосування статті 652 ЦК України не пов’язане з порушенням договору іншою стороною, дана стаття може застосовуватись лише у тому разі, коли сторона отримує належне виконання за договором. Істотну зміну обставин необхідно відрізняти від непереборної сили: перша не виключає можливість виконання договірного зобов’язання, а робить це виконання невигідним для сторони договору, остання зумовлює неможливість виконання зобов’язання [286]. Отже, істотна зміна обставин настає поза волею сторін, а підставою для розірвання договору є не сам факт істотної зміни обставин, а настання всіх чотирьох умов передбачених статтею 652 ЦК України.  На нашу думку, відмінність істотно погрішуючих обставин від істотної зміни обставин може полягати у такому. По-перше, однією із чотирьох передбачених статтею 652 ЦК України умов є умова, згідно з якою із суті договору або звичаїв ділового обороту не має випливавати, що ризик зміни обставин несе заінтересована сторона. Відомо, що підприємницька діяльність є ризикованою (ст. 42 ГК України) [170]. На нашу думку, кредитодавець завжди несе ризик зміни фінансово-економічного стану позичальника. З огляду на це розірвання на підставі статті 652 ЦК договорів, як правило, майже неможливе, на що неодноразово вказували науковці [330, с. 36]. По-друге, сторони, в момент укладення договору, мали виходити з того, що така зміна обставин не настане. Вважаємо, довести це в суді кредитодавцю майже неможливо. Загалом негативно ставиться до задоволення позовів за статтею 652 ЦК України і судова практика [517].  У свою чергу поняття «невиконання умов кредитного договору щодо забезпечення, його втрати або погіршення», що міститься в статті 1052 ЦК України, акцентує увагу на невиконанні позичальником обов’язків щодо забезпечення повернення кредиту, або настання обставин втрати або погіршення забезпечення, за які кредитодавець не несе відповідальності.  Що ж до запропонованого поняття «обставини, які істотно погіршують становище», то воно є ширшим та змістовнішим. Воно включає: а) обставини, пов’язані з особою та майновим станом позичальника; б) обставини, пов’язані з особою та майновим станом інших учасників групи осіб (за участю позичальника), які пов’язані між собою юридично-формалізованими зв’язками (наприклад, банківська група, небанківська фінансова група, холдингова компанія, господарські об’єднання), або групи пов’язаних осіб, пов’язаних між собою юридично неформалізованими зв’язками; в) обставини, пов’язані з забезпеченням, та /або з особою, яка вчинила забезпечувальний правочинин, з метою забезпечення виконання зобов’язань кредитоотримувача за кредитним договором. За рахунок диспозитивності запропонованих норм сторони кредитного договору можуть конкретизувати перелік обставин, які істотно погіршують становище (наприклад, винесення судом певних судових рішень щодо стягнення коштів з позичальника та/або члена групи, факти відкриття виконавчих проваджень щодо цих осіб, з визначенням граничної суми стягнення за рішення суду або провадження тощо), або виключити можливість застосування до відносин сторін обставин, які істотно погіршують становище.  Запропоноване дасть змогу кредитодавцю оперативно реагувати не тільки на зміни у правовому статусі або майновому стані кредитодавця та/або особи, яка надала забезпечення, а й оперативно реагувати на зміни, що відбуваються в підприємницькому середовищі, що оточує позичальника або особу, яка надала забезпечення, з урахуванням усіх реально існуючих відносин позичальника та/або особи, яка надала забезпечення, з пов’язаними особами. |
| Аналізуючи право споживача на дострокове повернення споживчого кредиту слід зазначити, що норми статті 16 Закону України «Про споживче кредитування» надають право споживачу в будь-який час повністю або частково достроково повернути споживчий кредит. При цьому закон забороняє кредитодавцю: а) відмовляти споживачу в прийнятті платежу у разі дострокового повернення споживчого кредиту; б) встановлювати споживачу будь-яку плату, пов’язану з достроковим поверненням споживчого кредиту [611].  На нашу думку, одна з проблем, яка не отримала вирішення в Законі України «Про споживче кредитування», пов’язана з отриманням споживачем часткової компенсації його витрат на сплату страхових премій страховикам, якщо таке страхування було передбачено договором про споживчий кредит, іпотечним договором (за його наявності або законом). Закон визначає відмову споживача від договору про споживчий кредит як підставу для припинення договорів щодо додаткових чи супутніх послуг, що були визначені як обов’язкові для отримання кредиту, укладених споживачем. Водночас у статтях 16, 20 Закону, які визначають правові наслідки дострокового повернення споживчого кредиту норми щодо можливості часткового повернення страхових платежів відсутні, що слід розглядати як його недолік. Вважаємо, якщо споживач достроково повністю виконав свої зобов’язання за договором про споживчий кредит, сплачені страховику страхові платежі мають бути повернуті страхувальнику за період, що залишився до закінчення строку договору страхування, за вирахуванням витрат на ведення справи, визначених при розрахунку страхового тарифу, та фактично здійснених страховиком виплат. У свою чергу наслідки відмови від договору страхування життя мають встановлюватись Законом України «Про страхування».  *У зв’язку з викладеним пропонуємо доповнити статтю 16 Закону України «Про споживче кредитування» частиною такого змісту:*  «За дострокової відмови страхувальника від договору страхування, у тому числі договору страхування предмета застави (іпотеки), договору страхування життя споживача та/або поручителя, якщо його укладення було обумовлено договором про споживчий кредит або вимогами закону, за умови, що споживач достроково повністю виконав свої зобов’язання за договором про споживчий кредит, сплачені страховику страхові платежі за період, що залишився до закінчення строку договору страхування, підлягають поверненню, за вирахуванням витрат на ведення справи, визначених при розрахунку страхового тарифу, та фактично здійснених страховиком виплат. Наслідки відмови від договору страхування життя встановлюються Законом України «Про страхування». Вимога страхувальника щодо повернення страхових платежів підлягає задоволенню страховиком у строки, встановленні у договорі страхування, але не пізніше 30 календарних днів з моменту надання страховику відповідної заяви страхувальника з доданням доказів дострокового виконання споживачем зобов’язань за договором про споживчий кредит.» [33, c.385].  Привертає увагу частина 3 статті 16 Закону України «Про споживче кредитування», що визнає нікчемною будь-яку умову договору про споживчий кредит, що передбачає сплату споживачем будь-якої плати у разі дострокового повернення споживчого кредиту. На думку О. О. Вишневського, «заявдяки наявності у споживача такого права кредитодавці лишилися змоги за допомогою завищених штрафних санкцій або інших комісій, зборів, лишити споживача права на дострокове повернення кредиту» [147].  Виникає й інше питання, наскільки зазначена заборона враховує майнові інтереси кредитодавця у ракурсі потреби збереження балансу прав та інтересів сторін договору. Розраховуючи вартість власного кредитного продукту, кредитодавець має розрахувати його таким чином, щоб покрити свої витрати та отримати прибуток. Зрозуміло, що з огляду на строковість споживчого кредиту, такий розрахунок кредитодавця має враховувати, зокрема, строк користування споживчим кредитом за договором. Отже надання споживчого кредиту може бути збитковим для кредитодавця за умови, якщо споживач здіснить дострокове повернення споживчого кредиту. Зрозуміло, що така ситуація є небажанною для більшості кредитних установ, які надають споживчі кредити за рахунок залучених коштів, які вони не можуть повернути вкладникам достроково.  З огляду на норми ЦК України недоотримання кредитодавцем, у разі дострокового повернення споживачем кредиту, доходів є таким різновидом збитків, як упущена вигода (ст. 22 ЦК України). Однак стягнення таких збитків можливе лише в результаті порушення цивільного зобов’язання, а воно в даному випадку відсутнє. Крім того, умови договору про споживчий кредит, які обмежують права споживача порівняно з правами, встановленими даним Законом, є нікчемними (ч. 2 ст. 12 Закону України «Про споживче кредитування» [611]). Відповідно для розв’язання проблеми відшкодування втрат кредитодавців, які виникають при достроковому поверненні споживчого кредиту, потрібно не тільки виключення з закону усіх імперативних норм, що забороняють встановлювати в договорі додаткову плату за дострокове повернення споживчого кредиту, а й внесення до Закону України «Про споживче кредитування» норм, які б давали змогу кредитодавцю отримувати таку додаткову плату.  Говорячи про можливість сплати компенсацій за дострокове повернення споживчого кредиту, слід звернути увагу на те, як вирішується у законодавстві ЄС і законодавстві європейських країн це питання. Інститут права на дострокове повернення споживчого кредиту (повного або часткового) набув подальшого розвитку у статті 16 Директиви ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р. [216] Реалізація споживачем права на дострокове повернення споживчого кредиту за законодавством європейських країн у більшості випадків обумовлюється лише вимогою щодо завчасного наданням кредитодавцю повідомлення споживача про дострокове повне або часткове повернення кредиту.  Максимальний строк такого повідомлення, як правило, обмежується законом. Зокрема, згідно з законодавством Німеччини такий строк не може перевищувати один місяць (абз. 2 § 500 НЦУ) [845], а згідно з розділом 94 ЗПСК Великої Британії [851] такий строк становить 28 календарних днів, якщо більший строк не вказаний у повідомленні споживача. Його наявність обумовлена тим, що, надаючи споживчі кредити за рахунок залучених коштів, кредитодавець повинен мати змогу завчасно планувати повернення таких коштів власним кредиторам або їх використання у інших фінансових операціях. На відміну від викладеного в Україні обов’язок споживача щодо повідомлення кредитодавця про намір дострокового повернення споживчого кредиту може бути встановлений лише договором (ч. 1 ст. 16 Закону України «Про споживче кредитування») [611]. В окремих країнах закон дозволяє встановлювати в договорі мінімальну суму коштів, яка може бути повернута споживачем при достроковому поверненні частини споживчого кредиту. Наприклад, згідно зі статтею 311-29 КПC Франції кредитний договір може забороняти виплати, які рівні або є менше 10 % суми кредиту, що була надана позичальнику, за винятком повернення її залишку [848]. Встановлення такого обмеження, як правило, спрямоване на зменшення великої кількості дрібних платежів з боку споживача, які ускладнюють кредитодавцю облік заборгованості за договором та значно ускладнюють останньому планування їх подальшого використання.  Оскільки норми Директиви ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р. спрямовані на забезпечення збалансованого підходу щодо прав та обов’язків сторін, наскільки це можливо у відносинах споживчого кредитування, названому праву споживача кореспондує право кредитора на отримання справедливої та обґрунтованої компенсації можливих витрат, безпосередньо пов’язаних з достроковим погашенням кредиту, за умови якщо дострокове погашення проводиться щодо періоду, для якого було зафіксовано позичкову ставку. Слід зазначити, що в даному випадку: а) йдеться саме про компенсацію, а не про штрафні санкції, оскільки у разі дострокового повернення кредиту споживачем відсутнє порушення договірних зобов’язань з боку споживача; б) компенсація не стосується випадку відмови споживача від договору споживчого кредиту, що підпадає під правове регулювання статті 15 Закону України «Про споживче кредитування» [611].  Закріплюючи право кредитодавця на отримання справедливої та обґрунтованої компенсації, законодавство ЄС певним чином обмежує максимальні суми такої компенсації. Це робиться через встановлення залежності розміру компенсації від: а) тривалості періоду часу між достроковим погашенням і погодженим припиненням кредитної угоди – не більше 1 % суми достроково погашеного кредиту, якщо період часу між достроковим погашенням і погодженим припиненням кредитної угоди перевищує 1 рік, та 0,5 % суми достроково погашеного кредиту, якщо період часу між достроковим погашенням і погодженим припиненням кредитної угоди не перевищує 1 рік (ч. 2 ст. 16 Директиви ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р.); б) шляхом встановлення граничного розміру компенсації у вигляді суми відсотків, яку споживач мав би сплатити протягом періоду між достроковим погашенням та погодженою датою припинення кредитної угоди (частини 2, 5 ст. 16 Директиви ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р.). Крім того, Директива ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р. встановлює випадки, коли така компенсація не здійснюється (частини 3, 4 ст. 16 Директиви).  Зазначенні норми статті 16 Директиви ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р. були імплементовані в законодавство багатьох країн – членів ЄС, прикладом, чого є: стаття L 312-34 КПC Франції [848], § 502 НЦУ [845], стаття 7:68 ЦК Нідерландів [853], розділ 95а ЗПСК Великої Британії [851], ст.125 - sexies (1) КЗБКД Італії [865]  Таким чином, підхід Директиви ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р. до права кредитодавця на отримання справедливої та обґрунтованої компенсації можливих витрат, безпосередньо пов’язаних з достроковим погашенням кредиту, загалом є раціональним і таким, що може бути запозичений в українське законодавство. Однак таке запозичення має враховувати економічні реалії України, які істотно відрізняються від загальноєвропейських. Зазначене передбачає передусім урахування рівня існуючих в Україні процентних ставок за споживчими кредитами, що має суттєве значення для встановлення розміру можливих компенсацій кредитодавцям.  *З метою дотримання балансу інтересів споживачів і кредитодавців вважаємо за доцільне запропонувати зміни до Закону України «Про споживче кредитування», а саме:*  *а) викласти частину 1 статті 16 у такій редакції:*  «1. Споживач має право в будь-який час повністю або частково достроково повернути споживчий кредит, у тому числі шляхом збільшення суми періодичних платежів. Договір може забороняти виплати, які дорівнюють або є меншими 5 відсотків суми споживчого кредиту, що був наданий споживачу, за винятком повернення його залишку. Споживач має право повернути повністю або частково споживчий кредит за умови попереднього надання кредитодавцю повідомлення про дострокове повне або часткове повернення споживчого кредиту. Форма і порядок надання даного повідомлення визначається договором. Повідомлення споживача має бути надано кредитодавцю не пізніш як за 5 календарних днів до дати дострокового повного або часткового повернення споживчого кредиту. Інше може бути встановлено договором або законом.» [33, c.390-391];  *б) доповнити абзац перший частини 3 статті 16 реченням наступного змісту:*  «Ця заборона не поширюється на відмову в прийнятті платежу в разі, якщо достроковий платіж не відповідає умовам договору щодо мінімальної суми дострокового повернення споживчого кредиту.» [33, c.391]; ;  *в)* *доповнити статтю 16 частиною такого змісту:*  «Сторони договору про споживчий кредит мають право встановити в договорі право кредитодавця на отримання справедливої та обґрунтованої компенсації можливих витрат, безпосередньо пов’язаних з достроковим поверненням кредиту, за умови, коли дострокове повернення проводиться щодо періоду, в який діяла фіксована річна процентна ставка за споживчим кредитом. Компенсація може вимагатись кредитодавцем за умови, що сума дострокового погашення кредиту споживачем перевищує еквівалент 5 000 євро за офіційним курсом НБУ на дату погашення протягом будь-якого періоду в 12 місяців. Розмір компенсації, встановлений договором, не може перевищувати 15 відсотків суми процентів, яку споживач мав би сплатити протягом періоду часу між достроковим поверненням кредиту або його частини та датою повернення кредиту або його частини згідно з договором про споживчий кредит. Зазначена компенсація не стягується у разі відмови споживача від договору про споживчий кредит, за кредитами овердрафт, за відновлювальними кредитними лініями, а також у інших випадках, установлених договором.» [33, c.391; 59, с.8; 38, с.98];  *г) доповнити частину 3 статті 9 такого змісту:*  «13) про право кредитодавця на отримання компенсації за дострокового повернення споживачем споживчого кредиту та спосіб, у який така компенсація буде встановлена.»;  *д) доповнити розділ 3 Додатку 1 «Паспорт споживчого кредиту Інформація, яка надається споживачу до укладення договору про споживчий кредит (Стандартизована форма)» до Закону новою графою:*  «компенсація при достроковому поверненні споживачем споживчого кредиту.». [33, c.391];  Ще однією проблемою, яка потребує наукового аналізу, є те, що ЦК України, на відміну від Закону України «Про споживче кредитування», не належною мірою позитивно регулює підстави, що надають позичальнику право на дострокове повернення кредиту. Згідно з нормами зобов’язального права боржник має право виконати свій обов’язок достроково, якщо інше не встановлено договором, актами цивільного законодавства або не випливає із суті зобов’язання чи звичаїв ділового обороту (ст. 531 ЦК України) [791]. Однак стосовно кредитного договору дострокове повернення кредиту регулюється нормами статті 1049 ЦК України, які застосовуються до кредитного договору, в субсидіарному порядку. Як вказують О. В. Кривенда, Р. А. Майданик [419, с. 725], Н. С. Кузнєцова та А. І. Безклубий [794], О. М. Соловйов [789], дострокове повернення боргу за оплатною позикою допускається, якщо це передбачено договором.  З огляду на те, що кредит відрізняється від позики, зокрема, тим, що він як правило завжди є оплатним, слід вважати, що згідно норм ЦК України дострокове повернення кредиту позичальнику можливе лише за умови, якщо таке право надано позичальнику кредитним договором. Аналогічний підхід у у законодавстві країн колишнього СРСР демонструє стаття 143 БК Білорусі [73].  У зв’язку з вищевказаним слід звернути увагу на те, як саме дострокове повернення кредиту регулюється у цивільному законодавстві країн – членів ЄС. На нашу думку, найбільш докладно це питання врегульоване у цивільному законодавстві Німеччини. Згідно з § 489 НЦУ: «1. Позичальник може припинити кредитний договір з фіксованою процентною ставкою повністю або частково: а) якщо процентна ставка закінчується до закінчення часу, вказаного для погашення, та не буде досягнуто нової угоди щодо процентної ставки за умови, що строк повідомлення становить один місяць у найближчий час до закінчення строку, в який припиняється процентна ставка; якщо коригування процентної ставки буде узгоджено на строк до одного року, позичальник може припинити дію тільки по закінченню строку, в який припиняється процентна ставка; б) у будь-якому випадку по закінченню десятирічного строку з дати повного отримання, з періодом повідомлення протягом шести місяців; після отримання позики приймається нова угода про строк погашення або процентну ставку, дата цієї угоди повинна бути змінена на дату отримання. 2. Позичальник може розірвати кредитний договір зі змінюваною процентною ставкою в будь-який час з урахуванням періоду повідомлення протягом трьох місяців. 3. Денонсація не вважається такою, що відбулася, якщо сума заборгованості не погашається протягом двох тижнів після припинення. 4. Право припинення відповідно до пунктів 1, 2 не може бути виключено або ускладнено договором» [845]. У свою чергу згідно з нормами частини 2 § 490 НЦУ «позичальник має право достроково розірвати кредитний договір, якщо цього вимагають його законні інтереси за таких умов: у договорі встановлена фіксована процентна ставка на певний строк; забезпеченням є земельна ділянка або судно, з моменту отримання позики минуло 6 місяців. Такий інтерес має місце, зокрема, у випадку, якщо у позичальника є потреба у іншому використанні майна, що забезпечує позику. В такому разі позичальник зобов’язаний відшкодувати позичальнику шкоду, завдану достроковим розірванням (достроковим погашенням) кредитного договору» [845].  Таким чином, цивільне законодавство Німеччини не тільки дозволяє позичальнику дострокове повернення кредиту, а й у певних випадках надає кредитодавцю право вимагати від позичальника відшкодування завданної достроковим поверненням кредиту шкоди. Окрім цього, правова доктрина Німеччини надає кредитодавцю право на отримання компенсації й у разі, якщо право на дострокове повернення кредиту не надано позичальнику законом або договором, однак банк дозволив позичальнику таке повернення кредиту [843]. Схожій підхід демонструє цивільне законодавство Швейцарії [261, с. 466], та стаття 872 ЦК Грузії [175]. Як вже зазначалось шкода, завдана правомірними діями, відшкодовується лише у випадках, установлених ЦК України або іншим законом. На цей час закон таких випадків щодо кредитного договору не встановлює. Отже, запровадження компенсацій за дострокове повернення кредиту потребує внесення до ЦК України норм, які б надавали кредитодавцю право на отримання вказаної компенсації. З метою забезпечення збалансованого підходу до прав та обов’язків сторін кредитного договору, надання належного правового регулювання праву позичальника на дострокове повернення кредиту вважаємо, що позичальнику, який залучив кредит під змінювану процентну ставку, слід надати право на дострокове повернення кредиту. Зазначене зумовлено тим, що за таким типом процентної ставки обмежується лише максимальний розмір її збільшення, що веде до підвищеного ризику зростання витрат позичальника на обслуговування кредиту. В свою чергу позичальнику за кредитним договором, в якому встановлена фіксована процентна ставка, слід надати таке право лише по закінченню трирічного строку з дати повного отримання кредиту, тобто надати таке право лише позичальнику за довгостроковим кредитом. Що ж до права кредитодавця на відшкодування збитків, завданих достроковим поверненням кредиту, то надання такого права кредитодавцю лише стосовно кредитів, залучених під фіксовану процентну ставку, зумовлено тим, що за кредитами, які були залучені під змінювану процентну ставку, визначити збитки у вигляді втраченої вигоди фактично не можливо [42, с. 72–74]. *Враховуючи аналізоване, пропонуємо внести такі зміни до параграфа 2 глави 71 ЦК України:* «Право кредитоотримувача на дострокове повернення кредиту  1. Кредитоотримувач має право в порядку встановленому законом достроково повернути, залучений під змінювану процентну ставку кредит, у разі її збільшення. Інше може бути встановлено законом.  2. Кредитоотримувач має право на дострокове повернення кредиту, залученого під фіксовану процентну ставку, по закінченні трирічного строку з дати повного отримання кредиту. Інше може бути встановлено договором або законом.  3. У кредитному договорі, в якому встановлена фіксована процентна ставка, сторони мають право встановити в договорі умову щодо відшкодування кредитодавцю збитків у вигляді упущеної вигоди, завданних достроковим (повним або частковим) поверненням кредиту кредитоотримувачем.  4. Правила цієї статті не поширюються на договори про споживчий кредит, на кредитні договори, що передбачають надання кредиту у вигляді відновлювальної кредитної лінії, та договори банківського рахунку, що містять умови кредитування рахунку.» [33, c.396; 44, с.136-137].  Іншою проблемою правового регулювання кредитного договору є те, що норми параграфа 2 глави 71 ЦК України, установлюють лише обов’язок позичальника щодо повернення кредиту та сплати процентів. Водночас абсолютна більшість кредитних договорів українських кредитодавців, як правило, встановлює значну кількість обов’язків позичальника (п. 3.2.8) [743]. Зрозуміло, що, користуючись принципом свободи договору (ст. 627 ЦК України), сторони можуть установити такі обов’язки в кредитному договорі. Однак така свобода не є необмеженою, оскільки за загальним правилом будь-які умови мають відповідати нормам цивільного законодавства та моральним засадам суспільства (ч. 1 ст. 203 ЦК України).  Додаткові до основних зобов’язання за кредитним договором у правовій доктрині країн ситеми загального права мають назву «ковенант (від англ. сovenant – згода). Зазначений термін визначається науковцями як правочин або зобов’язання вчинити яку-небудь дію або утриматися від здійснення дій, яке має для сторони, що зобов’язала, юридичну силу [4, с. 27], як обов’язок утримуватися від здійснення яких-небудь дій або здійснювати певні дії впродовж дії договору [410] або зобов’язання, невиконання якого зумовлює, як правило, негативні для позичальника наслідки [753, с. 160–165].  Включення в кредитний договір таких умов зумовлено, як правило, прагненням кредитодавця знизити свої ризики щодо невиконання обов’язку позичальника щодо повернення кредиту і сплати процентів.  До суттєвих ознак інституту ковентант належит таке: а) ковенанти не можуть бути встановлені в усній формі, вони завжди встановлюються у формі письмового договору, скріпленого печаткою; б) ковенанти повинні бути правомірними, тобто їх умови не можуть суперечити положенням закону і накладати на сторону нездійснені або нічим не обмежені (часом, місцем або конкретною сферою відносин) зобов’язання; в) ковенанти встановлюють зобов’язання для однієї сторони і в більшості випадків не передбачають отримання виконання зустрічного зобов’язання [509, с. 70].  Як пише Д. І. Гравін, «такі зобов’язання можна поділити на два види – підконтрольні боржнику, та ті, що знаходяться поза його контролем. До перших відносять зобов’язання, можливість виконання яких залежить від дії (а відповідно волі) боржника. До такої категорії можна віднести обов’язок надання інформації або обов’язок не заставляти своє майно. Що ж до ковенантів, які перебувають поза контролем позичальника (його волі та дій), то їх не можна віднести до жодної з існуючих конструкцій російського цивільного права, у тому числі до договорів з відкладальними або скасувальними умовами. Настання таких обставин введе до дефолту позичальника та набуття кредитодавцем права вимагати дострокового повернення кредиту, сплати процентів за ним, а також права кредитодавця вимагати відшкодування завданих збитків» [171, с. 92–93]  А. Г. Карапетов зазначає, що в іноземній літературі іноді пропонується не розглядати ті обставини, які не залежать від волі боржника, як ковенанти. Але це не заважає в практиці складання договорів зазначати як ковенанти, наприклад, такі умови, як гарантії не зниження тих або інших фінансових показників, незамінності керівництва компанії або відсутності судових позовів з боку третіх осіб. …Мабуть, загальне право розуміє під зобов’язанням і такі обіцянки, виконання яких залежить від дій або бездіяльності боржника лише побічно або опосередковано [292, с. 106–112].  Ковенанти, що використовуються в кредитних договорах також поділяються на позитивні на негативні. Прикладом позитивних ковенант є зобов’язання позичальника: забезпечити ведення звичайної ділової діяльності; забезпечити оплату податкових зобов’язань; забезпечити страхування майна, ризиків і відповідальності в обсязі, необхідному для ведення бізнесу позичальника; надати кредитору доступ до фінансової та іншої інформації позичальника; забезпечити належне ведення бухгалтерського обліку; зберегти активи в належному стані. У свою чергу прикладами негативних ковенантів є: зобов’язання позичальника не вчиняти дій, які можуть призвести до виникнення заборгованості позичальника, що виходить за межі звичайної ділової діяльності; не здійснювати інвестиції без попереднього повідомлення кредитора; не відчужувати основні активи певної вартості; не розподіляти дивіденди без попереднього повідомлення кредитора; не вчиняти дій, які можуть призвести до реорганізації, ліквідації або банкрутства; не вчиняти дій, які можуть призвести до істотної зміни основного виду діяльності або звичайної ділової діяльності позичальника [480].  Зазначимо, що англійські дослідники загалом виділяють 84 ідентифіковані типи ковенантів, 28 з яких є фінансовими [509, с. 68–73]. При цьому найбільшого поширення набули фінансові та нефінансові ковенанти, а також обмеження на ведення позичальником господарської діяльності [4, с. 27].  У зарубіжній практиці застосування ковенантів склався підхід, згідно з яким суди можуть відмовити в достроковому поверненні кредиту в разі несуттєвості порушення ковенантів, тобто тоді, коли його порушення не робить істотного впливу на ризики неповернення кредиту. Такий підхід є способом підтримки балансу інтересів кредитодавця і позичальника, оскільки дає змогу запобігти можливому зловживанню з боку кредитодавця. Прикладом цього є порушення ковенантів, що виражене в простроченні на декілька днів виконання обов’язку з передачі банку фінансової звітності, яка вказує на благополучне фінансове становище позичальника [409, с. 93–99].  І хоча ковенанти виникли у Великій Британії, вони отримали поширення не тільки в країнах загальної системи права та колишних колоніях Великої Британії (наприклад, у Індії [806, с. 168]), а й у країнах континентальної системи права (наприклад, Німеччини [856, с. 157; 768, с. 70]). З позицій німецької правової доктрини ковенант є зобов’язанням позичальника, про які банк і позичальник домовляються у рамках кредитної угоди. Більшість німецьких науковців вважають, що фінансова структура ковенантів, умови і кількість видів ковенантів у Німеччині стандартизовані та є більш консервативними, ніж у Великій Британії, що зумовлено одноманітністю побудови і високим рівнем нормативних узагальнень у континентальній системі права [841, с. 1–5]. Слід зазначити, що умови, характерні для ковенантів, використовуються в договірній практиці українських банків. Мова йде про позитивні та негативні ковенанти, які формулюються, як правило, у вигляді обов’язків позичальника вчиняти певні дії або утриматись від їх вчинення та підстав для дострокового повернення кредиту [526; 540; 739]. На поширення в банківській практиці використання таких умов й українські правники [386]. Однак практика застосування та судового оскарження таких договірних умов свідчить, що за відсутності належного позитивного правового регулювання їх використання ускладнено. Останнє зумовлено тим, що українські суди в багатьох випадках визнають такі умови недійсними, мотивуючи це тим, що вони обмежують, наприклад, праводієздатність позичальника або право на здійснення ним підприємницької діяльності [521; 520; 522; 523]. На нашу думку, в рамках цивільного законодавства України позитивні ковенанти та частина негативних ковентантів можуть отримати судовий захист, оскільки вони підпадають під поняття «зобов’язання. Тим більш, що такий захист може ґрунтуватись нормах зобов’язального права (ч. 2 ст. 526 ЦК України). Останні допускають можливість зумовлення виконання договірного зобов’язанняння вчиненням або утриманням від вчинення однією із сторін дій або настанням обставин, передбачених договором. На відміну від цього значна кількість негативних ковентантів такого захисту може і не мати. Наприклад, не можна віднести до зобов’язань позичальника, непред’явлення третіми особами позовів до нього. Деякі з негативних ковенантів стосуться праводієздатності позичальника, що наводить на питання щодо того, чи слід розглядати такі ковенанти як їх обмеження, оскільки правоздатність юридичної особи може бути обмежена лише за рішенням суду (ст. 91 ЦК України). Як наслідок існує проблема щодо визнання правомірності таких умов договору у судовій практиці. Аналогічна проблема існує і щодо юридичної долі негативних ковенантів, що зачіпають сферу корпоративного управління юридичної особи – позичальника (наприклад, не прийняття без згоди кредитодавця органами управління позичальника рішення щодо виплати дивідендів, щодо заміни складу виконавчого органу, щодо реорганізації особи позичальника тощо).  Зазначимо, що договірні обмеження здійснення господарської діяльності відомі й українському законодавству. Наприклад, договір про відстрочку, що укладається в процесі фінансової реструктуризації, може містити: обмеження на переказ коштів боржником, обмеження прав боржника щодо розпорядження грошовими коштами, що містяться на його банківському (банківських) рахунку (рахунках), виконання договірних зобов’язань, залучення фінансування, відчуження майна боржника, а також положення щодо отримання попереднього дозволу на вчинення боржником таких дій (ст. 22 Закону України «Про фінансову реструктуризацію») [616]. Отже, якщо можливість установлення в договорі вищевказаних обмежень передбачена законом, такі обмеження можуть отримати судовий захист.  На нашу думку, згідно з чинним законодавством умови кредитного договору не можуть імперативно заборонити позичальнику – суб’єкту господарювання вчиняти ті чи інші дії в рамках здійснення ним господарської діяльності, і він не може бути примушений до їх виконання. Відповідно суд не може визнати недійсним правочин позичальника, що вчинений останнім усупереч умовам кредитного договору. Отже, якщо позичальник учинив на порушення умов кредитного договору правочини або інші дії, це може мати наслідком виникнення у кредитодавця права вимагати дострокового повернення кредиту, якщо таке право надане йому договором.  *На нашу думку, в цілях адоптації норм частини 2 статті 526 ЦК України до специфіки кредитних відносин, з метою посилення захисту прав кредитодавців доцільно було б внести наступні зміни до параграфа 2 глави 71 ЦК України, доповнивши його положеннями такого змісту:*  «Кредитний договір, укладений кредитодавцем з кредитоотримувачем – суб’єктом підприємницької діяльності може встановлювати перелік дій, які позичальник зобов’язаний вчиняти протягом строку кредитного договору, зокрема:  а) надавати кредитодавцю фінансову та статистичну звітність юридичної особи в обсягах та строки, встановлені договором;  б) негайно в письмовій формі повідомляти кредитодавця про настання обставин, які можуть істотно вплинути на кредитоспроможність позичальника (зокрема, подання до суду позовів до кредитоотримувача; набрання законної сили рішенням суду у справах, де кредитоотримувач є відповідачем; відкриття виконавчих проваджень щодо особи кредитоотримувача; відкриття кримінальних проваджень щодо керівників кредитоотримувача; накладення арешту на майно кредитоотримувача тощо);  в) вчиняти інші дії, передбачені договором.  Невчинення або неналежне вчинення кредитоотримувачем дій, передбачених договором, яке має істотний вплив на ризик неповернення кредиту, є підставою для вимог кредитодавця до кредитоотримувача щодо дострокового виконання зобов’язань за кредитним договором. Сторони можуть конкретизувати в договорі ознаки істотного впливу на ризик неповернення кредиту. Наслідком невиконання кредитоотримувачем дій, передбачених договором, які не мають істотного впливу на ризик неповернення кредиту, може бути застосування неустойки, якщо така встановлена договором.  Кредитний договір може встановити перелік дій, які кредитоотримувач протягом строку дії кредитного договору може здійснювати лише за погодженням з кредитодавцем. Встановлення таких умов у кредитному договорі за участю юридичної особи потребує прийняття відповідного рішення вищим органом управління юридичної особи.  До таких дій, зокрема, можуть належати дії кредитоотримувача:  а) з придбання та/або відчуження певних видів активів (основні засоби, нерухомість, пакети цінних паперів певних емітентів тощо) вище обумовленого договором розміру;  б) з отримання кредитів, позик від третіх осіб вище обумовленого договором розміру;  в) з надання кредитів, позик третім особам вище обумовленого договором розміру;  г) з інвестування та здійснення певних видів господарської діяльності;  д) з надання забезпечення на користь третіх осіб (порука, аваль, делькредере, гарантії, застава, забезпечувальний факторинг, підтверджений акредитив тощо) вище обумовленого договором розміру;  ж) з емісії боргових цінних паперів;  з) інші дії кредитоотримувача, передбачені договором.  Вчинення кредитоотримувачем дій, які потребують погодження кредитодавця, без отримання такого погодження є підставою для вимог кредитодавця до кредитоотримувача щодо дострокового виконання зобов’язань за кредитним договором.  При застосуванні положень цієї статті сторони та суд мають тлумачити ці умови з наданням переваги сутності відносин над їх формою.  Якщо до вищевказаних дій договором віднесено проведення реорганізації юридичної особи кредитоотримувача, і вказані умови договору або договір у цілому укладений на підставі відповідного рішення вищого органу управління кредитоотримувача, прийняття в майбутньому вищим органом управління кредитоотримувача рішення щодо проведення реорганізації може відбутись лише після повернення кредитоотримувачем кредиту кредитодавцю та сплати процентів за фактичний час користування кредитом, якщо інше не встановлено договором або законом. Визнання в наступному судом рішення вищого органу управління кредитоотримувача щодо вищевказаної умови або кредитного договору з вищевказаною умовою недійсними не є підставою для прийняття вищим органом управління кредитоотримувача рішення щодо проведення реорганізації всупереч вимогам цієї статті.» [31, с. 53–60; 33, с. 403-404]. |
| Поряд з обов’язком повернення кредиту одним з основних обов’язків позичальника за кредитним договором є сплата процентів (від лат. pro centum – на сотню) за кредитом, фіксація розміру яких у кредитному договорі при застосуванні чисел у цифровій формі здійснюється із застосуванням знаку процента «[%](https://ru.wikipedia.org/wiki/%25_(%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA))» [167]. Значення правового регулювання цього вартісного елементу кредиту визначається тим, що **умови щодо** процентів належить до істотних умов кредитного договору. Відповідно безвідплатний кредит є винятком з правил, а його використання характерне, як правило, лише кредитів, що надаються за рахунок бюджетних коштів. Прикладом такого кредиту є кредит, що надається Державною інноваційною фінансово-кредитною установою для фінансування пріоритетних інноваційних проектів за рахунок коштів Державного бюджету України, коштів бюджету Автономної Республіки Крим та коштів місцевих бюджетів (статті 17–18 Закону України «Про інноваційну діяльність») [586], або пільговий довгостроковий кредит для здобуття вищої освіти молодим громадянам, які мають одну дитину (ст. 11 Закону України «Про сприяння соціальному становленню та розвитку молоді в Україні» [612]).  На думку цивілістів, проценти є ціною, яку боржникові доводиться платити за користування отриманими в борг коштами. Ця ціна традиційно визначається не абсолютною величиною, а ставкою або нормою проценту, тобто певною кількістю сотих часток від суми грошової позики за рік чи інший період [633, с. 239]. Зазначені погляди були у сформульовані свого часу відомим німецьким цивілістом ХІХ ст. К. Канарісом, який розумів під процентом незалежне від прибутку і обороту, але залежне від строку надання капіталу винагороду, що виплачується грошима або іншими замінними речами за можвість використання капіталу [816, с. 55]. Ця позиція отримала прихильників серед цивілістів дореволюційних часів, цивілістів колишнього СРСР та цивілістів пострадянських держав.  Г. Ф. Шершеневич вважав, що під ім’ям процент розуміється винагорода за користування чужим капіталом, що виражена в частці однорідних речей [813, с. 487–488]. Як винагороду, яку боржник зобов’язаний сплатити кредитору за користування капіталом, визначав проценти І. Б. Новицький [424, с. 28], та Л. А. Лунц [373].  У свою чергу Є. О. Суханов визначає проценти за кредитним договором як «плату за кредит (плату за гроші як товар, що передається за договором кредиту)» [693, с. 18], а І. А. Безклубий визначає правову природу банківських процентів як плату за отриманні у власність грошові кошти [85, с. 170]. На відміну від цього, з точки зору інших цивілістів проценти є: а) різновидом збитків (наприклад, П. П. Цитович [796, с. 24], С. К. Май [377, с. 152] В. А. Белов [88, с. 201); б) неустойкою (наприклад, Е.П. Гаврилов [157, c. 90-94], А. В. Попов [510, c. 80-83], Боднар Т.В. [786, с. 37]; в) самостійним видом цивільно-правової відповідальності (наприклад, Б. І. Пугінській [628, с. 140]). На думку В. В. Вітрянського, багатозначність даного поняття введе до того, що проценти річних, залежно від випадку, можна розглядати як законну неустойку, самостійну форму відповідальності за грошовими зобов’язаннями або як плату за користування чужим капіталом [141, с. 72–73].  Дискусійність зазначеного питання на цей час нормативно зумовлена тим, що ЦК України визначає два види процентів: проценти за користування чужими коштами (ст. 536) та проценти, що нараховуються та сплачуються у разі прострочення виконання грошового зобов’язання (ч. 2 ст. 625).  Можна погодитись з В. В. Вітрянським, який на прикладі договору позики вказує, що проценти першого виду символізують оплатний характер позики та за своєю правовою природою є платою за користування запозиченими коштами» [136, с. 220]. Аналогічної позиції дотримуються і судові органи (п. 3.1; п. 27) [572; 608; 537]. Що ж до другого виду процентів, то вони є заходом відповідальності та санкцією, що застосовується у разі порушення грошового зобов’язання. На думку О. І. Шаповалової, зазначені проценти як міра цівільно-правової відповідальності боржника є «компенсаційним способом захисту цивільних прав і інтересів кредитора та негативний правовий наслідок порушення грошового зобов’язання для боржника [810, с. 15–16]. Як наслідок цього норми пп. 8, 11 ч. 1 ст. 12 Закону України «Про споживче кредитування» вимагають окремого зазначення в договорі про споживчий кредит процентної ставки за кредитом, та процентної ставки, яка застосовується при невиконанні зобов’язання за договором про споживчий кредит [611].  Розглядаючи правову природу процентів, не можна обійти питання щодо співвідношення зобов’язання зі сплати процентів та зобов’язання щодо повернення кредиту. В науковій літературі зобов’язання зі сплати процентів розглядається як акцесорне по відношенню до основного грошового зобов’язання щодо повернення кредиту [85, с. 169–170]. Зазначене зумовлено передусім тим, що за відсутності боргу за кредитом відсутня і база для нарахування процентів за кредитом. Ця позиція науковців підтримується і судовою практикою (п. 5.3) [574].  Аналізуючи норми статей 536, 625, 1054, 1056-1 ЦК України щодо процентів, слід важати, що в них йдеться про проценти річних, тобто проценти, що розраховуються на річній основі до використаної суми кредиту. Однак пряме посилання на це містить лише частина 2 статті 625 ЦК України.  Вважаємо, що відсутність у нормах статті 1056-1 ЦК України та нормах пункту 8 частини 1 статті 12 Закону України «Про споживче кредитування» вказівки саме на «проценти річних» є недоліком даних норм закону. Зокрема, це свідчить про певну невідповідність норм Закону України «Про споживче кредитування» нормам пункту «j» статті 3 Директиви ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р. [216], які адаптували до законодавства більшості країн – членів ЄС (прикладом чого є ст. 7:57 ЦК Нідерландів [853]). Зазначимо, що визначення процентної ставки за кредитом через проценти річних характерно і для законодавства країн колишнього СРСР (наприклад, ст. 145 БК Білорусі [73], ст. 9 Федерального Закону РФ «Про споживчий кредит (позику)» [438].  За таких умов окремі кредитодавці використовують практику застосування в рекламі фінансових послуг і встановлення у паспортах споживчого кредиту та у кредитних договорах процентних ставок з підміною ставки процентів річних, ставкою процентів на добу, тиждень, місяць та ін. часові розрахункові величини, що, як правило, спрямоване на оману позичальників стосовно дійсної вартості кредиту [142].  *У зв’язку з цим пропонуємо внести такі зміни до чинного законодавства України:*  *а) доповнити частину 1 статті 1056-1 ЦК України реченням наступного змісту*:  «1. Процентна ставка за кредитом розраховується на річній основі до використаної суми кредиту.»;  *б) пункт 8 частини 1 статті 12 Закону України «Про споживче кредитування» викласти у такій редакції:*  «8. Процента ставка за кредитом», розрахована на річній основі до використаної суми кредиту, її тип (фіксована чи змінювана), порядок її обчислення, у тому числі порядок зміни, та сплати процентів.» [33, с. 411].  Незважаючи на те, що кредитний договір є консенсуальним договором, проценти за кредитом підлягають сплаті позичальником не з моменту його укладення або спливу строку (терміну), коли кредит повинен був бути наданий кредитодавцем позичальнику, а з моменту його фактичного надання кредитодавцем позичальнику [26, c.254]. Приклад саме такого підходу до правового регулювання нарахування процентів за кредитом надає стаття 2330 ЦК Квебеку [846].  Якщо звернути увагу на визначення в банківському законодавстві періоду нарахування процентів за кредитом, то воно наближене до підходу законодавця у визначенні такого періоду за договором банківського вкладу (п. 1.6) [496]. На відміну від цього банки (п. 2.2) [540] та судова практика (п. 91) [537] встановлюють й інші підхіди у цьому питанні. Свою специфіку нарахування процентів має кредит «овердрафт». Проценти за таким кредитом в силу умов договору як правило починають нараховуватись з дати утворення на поточному рахунку позичальника дебетового сальдо, яке утворюється при закритті банківського дня банку – кредитодавця, та припиняють нараховуватись з дати утворення на поточному рахунку позичальника нульового дебетового сальдо.  Вважаємо, що норми закону щодо періоду нарахування процентів за кредитним договором мають бути уніфікованими та диспозитивними. При цьому підходи у правовому регулюванні в цьому питанні слід максимально наблизити, до підходів законодавця к регулюванню нарахування процентів за банківським вкладом (ч. 5 ст. 1061 ЦК України). Зазначене є доцільним з огляду на те, що саме кошти банківських вкладів є одним із основних джерел фінансових ресурсів банків, за рахунок яких ці кредитні установи надають кредити позичальникам.  *З урахуванням цього та вважаємо за доцільне запропонувати доповнити статтю 1056-1 ЦК частиною такого змісту:*  «Проценти на суму заборгованості за кредитом нараховуються з моменту надання кредиту кредитоотримувачу до моменту, який передує його поверненню кредитодавцю або моменту припинення зобов’язання кредитоотримувача щодо повернення кредиту з інших підстав. Інше може бути встановлено законом або договором. У разі дострокового повернення кредиту кредитоотримувач сплачує кредитодавцю проценти за користування кредитом за період фактичного користування кредитом.» [33, c.413].  Розмір процентної ставки за кредитом встановлюється за домовленістю сторін та залежить від дії багатьох факторів, зокрема: кредитного ризику, наявності та ліквідності наданного забезпечення або його відсутності «бланковий кредит», попиту та пропозиції, що склалася на кредитному ринку, строку кредиту, облікової ставки НБУ, процентних ставок за якими кредитодавець залучає кошти, які використовуються для надання кредиту, з доданням банківської надбавки (маржі), наявність або відсутність непроцентних платежів за кредитом тощо [27, c. 254; 26, с. 545-546].  Принцип свободи договору у встановленні сторонами кредитного договору розміру процентів за кредитом певним чином обмежується законом, наприклад: а) розмір процентів за кредитом банку не може бути нижче собівартості банківських послуг у цьому банку (ч. 3 ст. 349 ГК України [170], ст. 53 Закону України «Про банки і банківську діяльність» [553]). Ці норми закону спрямовані на недопущення збитковості діяльності банків; б) розмір процентів за кредитом, наданим банком пов’язаній із банком особі, не може бути меншим, ніж поточні ринкові умови для цього банку (ст. 52 Закону України «Про банки і банківську діяльність») [553]. Ці норми спрямовані на попередження зловживань банківського менджменту на користь пов’язаних із банком осіб; в) в силу обмеження законодавством максимального розміру процентної ставки за кредитом. Прикладом цього є постанова Правління НБУ від 03 серпня 2004 р. № 363 «Про встановлення процентних ставок за зовнішніми запозиченнями резидентів» [566]. Ці обмеження запровадженні з метою підтримання стабільності грошової одиниці України та недопущення безпідставного відпливу капіталу за межі України. В окремих випадках рівень процентної ставки за кредитом може бути зафіксований на рівні закону, але це характерно лише для кредитів, які надаються за рахунок бюджетних коштів. Наприклад, стаття 11 Закону України «Про сприяння соціальному становленню та розвитку молоді в Україні» [612].  Актуальною проблемою для України є відсутність у законі норм, які б обмежували максимальний розмір процентних ставок за договорами про споживчий кредит. Зазначимо, що обмеження максимального розміру вартості кредиту існує в багатьох країнах. Наприклад, у Франції законодавче обмеження лихварства існує з 1807 року. На цей час згідно зі статтею L 313-3 КПC Франції лихварством є будь-який кредит, ефективна ставка якого перевищує на одну третину середню ефективну ставку кредитів такого ж виду, з аналогічним рівнем ризику, що надавався кредитними установами та фінансовими компаніями протягом попереднього кварталу [861]. У Швейцарії згідно зі статтею 17 ЗСКШ максимальна процентна ставка за споживчим кредитом не повинна перевищувати 15 % [855]. У Німеччині згідно з § 138 НЦУ правочин, який суперечить нормам моралі, є нікчемним. Під лихварством розуміється явна невідповідність власного або зустрічного надання, а також використання скрутного становища, недосвідченості, легковажності, істотної слабкості волі контрагента [845]. Відповідно вартісні елементи кредиту, розмір яких істотно перевищує ринкові, можуть бути визнані судом недійсними. На цей час Федеральний верховний суд Німеччини знаходить явну невідповідність власного та зустрічного надання за кредитами з погашенням частинами, коли ефективний процент, установлений у договорі, приблизно у двічі перевищує середньо ринковий процент [261, с 490]. У Великій Британії Управлінням з регулювання фінансової поведінки (FCA) з січня 2015 року також започатковано обмеження вартості короткострокових кредитів. Розмір процентної ставки, з урахуванням усіх платежів, на день не за ними може перевищувати 0,8 % суми кредиту, а загальна сума кредиту та процентів не може перевищувати суму кредиту більш як удвічі за споживчими кредитами строком до одного року. Зазначені обмеження не стосуються кредитів овердрафт, іпотечних кредитів та кредитів, наданих під забезпеченням [261, с. 513]. Загалом у ЄС 14 держав-членів мають або абсолютні граничні процентні ставки за споживчими кредитами (наприклад, Греція, Ірландія, Мальта), або відносні граничні обмежувальні процентні ставки, що ґрунтуються на контрольній ставці (Бельгія, Естонія) [864, с. 4].  Слід зазначити, що наявність антилихварських законів притаманна не лише економічно розвинутим країнам, а й країнам, що розвиваються. На цей час законодавче обмеження лихварства діє в Алжирі, Болівії, Бразилії, Індії, Еквадорі, Гватемалі, Гондурасі, Китаї, Колумбії, Марокко, Нікарагуа, Південній Африці, Уругваї, , Парагваї, Тунісі, Чилі [449, с. 9].  Подібна ситуація існує й у законодавстві країн колишнього СРСР (наприклад, РФ (ст. 6; ст. 12) [438; 434]). Згідно зі статтями 1, 13 Конституції України Україна є соціальною державою [323]. У зв’язку із цим виникає резонне питання, чи можуть надаватись у соціальній державі споживчі кредити під 600–700 % річних [636]. Зазначимо, що вказане не є перебільшенням журналістів. На нашу думку, така практика кредитування є неприпустимою, адже веде до зубожіння населення України та отримання окремими кредитодавцями надприбутків. Тож вважаємо, що в Україні слід обмежити максимальну вартість кредитів для фізичних осіб – споживачів.*Для більш виваженого врегулювання питання максимальної вартості кредитів для фізичних осіб – споживачів слід внести зміни до статті 12 Закону України «*[*Про споживче кредитування»*](http://zakon.rada.gov.ua/go/2664-14)*, доповнивши її частиною 8 такого змісту:*«8. У договорах про споживчий кредит банкам забороняється встановлювати процентні ставки у розмірі, що на дату укладення договору більш як удвічі перевищує останню середньозважену вартість кредиту (відповідного виду, валюти та строку) у процентах, розміщену на офіційному сайті Національного банку України. Зазначені вимоги не поширються на кредити, надані шляхом кредитування рахунку.Вартість споживчого кредиту, що надається фінансовою установою (крім банків) фізичній особі – споживачу, не може перевищувати максимального розміру, що встановлюється Національною комісією, яка здійснює державне регулювання ринків фінансових послуг.» [33, c.419; 46, 26]. Як вже зазначалось проценти за кредитним договором сплачуються позичальником у порядку, встановленому кредитним договором. Договір може передбачати періодичну сплату процентів за кредитом (наприклад, щомісяця, щокварталу), їх сплату одночасно з поверненням суми кредиту (наприклад, проценти за міжбанківським кредитом овернайт або внутрішньоденним кредитом); їх одночасну сплату з повернення кредиту у складі ануїтетних платежів тощо.  Закон визначає два типа процентних ставки: фіксовану або змінювану та встановлює, що тип процентної визначається кредитним договором (ч.   ст. 1056-1 ЦК України) [791].  Особливістю фіксованої процентної ставки є те, що така ставка є незмінною протягом усього строку кредитного договору, а встановлений договором розмір фіксованої процентної ставки не може бути збільшено банком у односторонньому порядку. Умова договору щодо права банку змінювати розмір фіксованої процентної ставки в односторонньому порядку є нікчемною (ч. 3 ст. 1056-1 ЦК [791] України, ч. 7 ст. 12 Закону України «Про споживче кредитування» [611]). Загалом позитивно оцінюючи чинне законодавство щодо сплати процентів за кредитним договором, водночас вважаємо, що не зрозумілим є те, чому закон не передбачає можливості встановлення в кредитному договорі декількох фіксованих процентних ставок за кредитом, які діятимуть протягом різних частин строку дії договору. На нашу думку, такий підхід не зачіпає прав позичальника та надає останньому можливість заздалегідь здійснити всі попередні підрахунки власних витрат, пов’язаних з обслуговуванням кредиту. Зазначимо, що такої можливості позичальник не має у разі встановлення в договорі змінюваної процентної ставки, оскільки в такому разі він має здійснювати такі підрахунки на підставі певних припущень, які обмежуються лише максимальним розміром збільшення змінюваної процентної ставки. Це не зрозуміло і з огляду на те, що в країнах ЄС застосування декількох фіксованих процентних ставок дозволено не тільки у цивільних відносинах, прикладом чого є § 489 НЦУ [845], стаття 7:57 ЦК Нідерландів [853], а навіть у відносинах споживчого кредитування, в яких рівень захисту прав споживача є на порядок вищим, ніж рівень захисту прав інших позичальників. Прикладом чого є пункт «к» статті 3 Директиви ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р. [216]. Зазначене є не зрозумілим і з огляду на те, що на ринку банківського кредитування України поширена практика встановлення в кредитному договорі кількох фіксованих процентних ставок за кредитами «овердрафт», залежно від строку користування кредитом – так звані диференційовані процентні ставки, застосування яких до розрахунку залежить від терміну існування непогашеного залишку по кредиту [448; 742].  На нашу думку, встановлення в законі незмінності фіксованої процентної ставки протягом усього строку кредитного договору безпідставно обмежує права та інтереси сторін кредитного договору [20, с. 14–18]. *Тому пропонуємо внести зміни до частини 3 статті 1056.1 ЦК України, виклавши перше речення цієї частини в такій редакції:*  «3. Фіксована процентна ставка може встановлюватись сторонами на увесь строк або на різні частини строку кредитного договору.» [33, c.821].  На відміну від фіксованої процентної ставки, у разі застосування змінюваної процентної ставки, якщо інше не встановлено законом, кредитодавець самостійно, з визначеною у кредитному договорі періодичністю, має право збільшувати та зобов’язаний зменшувати процентну ставку відповідно до умов і в порядку, встановлених кредитним договором.При цьому з моменту набуття чинності Закону України **«**Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відновлення кредитування» від 03.07.2018р. № 2478-VIII, якщо позичальник не буде згодний із збільшенням процентної ставки він буде зобовязанний погасити заборгованість за договором в повному обсязі протягом 30 календарних днів з дня отримання повідомлення про збільшення процентної ставки. До моменту погашення такої заборгованості, але не більш 30 календарних днів з дати отримання повідомлення про збільшення процентної ставки, за кредитним договором буде продовжувати застосовуватись попередній розмір процентної ставки [558]. При цьому особливості застосування змінюванної процентної ставки за договором про надання споживчого кредиту встановлюються статтями 11, 12 Закону України «Про захист прав споживачів» [611].  Закон вимагає встановленняпорядку розрахунку змінюваної процентної ставки із застосуванням погодженого сторонами індексу в кредитному договорі. Такий порядок повинен давати змогу точно визначити розмір процентної ставки за кредитом на будь-який момент часу протягом строку дії кредитного договору. При цьому у кредитному договорі повинен визначатися максимальний розмір процентної ставки, що може бути застосований (частини 5, 6 ст. 1056-1 ЦК України). На практиці змінювана процентна ставка розраховується за формулою, та складається з маржі (спреду) – складова процентної ставки, що залишається незмінною протягом усього строку дії кредитного договору та індексу – змінної складової змінюваної процентної ставки. Індекс, що використовується у формулі визначення змінюваної процентної ставки, повинен відповідати таким вимогам частини 5 статті 1056-1 ЦК України [791].Прикладом індексу для кредитів у іноземній валюті є: ставка LIBOR (англ. London Interbank Offered Rate) – середньозважена відсоткова ставка за міжбанківськими кредитами, що надаються банками один одноному, що розраховується у десяти різних валютах на певні строк [682]; ставка EURIBOR (European Interbank Offered Rate) – європейська міжбанківська ставка пропозиції за якою банки ЄС надають кредити один одному у євро на певні строки [681]; інші індикативні ставки за кредитами у різних іноземних валютах [861; 390].У свою чергу для кредитів у гривні в якості індексу може застосовуватись ставка UIRD (Ukrainian Index of Retail Deposit Rates), яка розраховується компанією Thomson Reuters за методикою, розробленою спільно з НБУ. Зазначенний індекс оприлюднюється на офіційному сайті НБУ [734] та активно використовується українськими банками [736; 540]. На практиці як індекс змінюваної процентної ставки українські банки також використовують й індекси, які вони розраховують самостійно, на підставі аналізу процентних ставок за депозитами фізичних осіб, що розміщені у них на певний строк та у певній валюті [275].  Такого роду індекси банків є локальними та відповідно: а) вони базуються не на об’єктивних індикаторах фінансової сфери, які дають змогу визначити ринкову вартість кредитних ресурсів в Україні, а на індикаторах, що дають змогу лише визначити вартість коштів, залучених цима банками як строкові банківські вклади; б) значення індексу встановлюються не незалежною установою з визнаною діловою репутацією на ринку фінансових послуг, а самим банком.  З огляду на це можна дійти висновку, що застосування у формулі визначення розміру змінюваної процентної ставки локального індексу, який самостійно розраховується банком-кредитодавцем на підставі розрахунку вартості залучення банком грошових коштів або іноземної валюти, що відповідає валюті кредиту, не відповідає вимогам частини 5 статті 1056-1 ЦК України.  Зазначимо, що аналогічного висновку можна дійти і з точки зору цивільного законодавства Німеччини. Згідно з частини 7 § 492 НЦУ у разі застосування змінюваної ставки, яка ґрунтується на індексі або еталонній процентній ставці, діє тільки в тому випадку, коли індекс або еталонна процентна ставка є об’єктивними, однозначними, доступними та такими, що можуть бути перевірені кредитором та позичальником [845]. Зрозуміло, що в разі, якщо значення локального індексу встановлюється кредитодавцем, позичальник не має змоги перевірити його об’єктивність.  Можливість використання банками локальних індексів в значній мірі базується на тому, що якщо в пункті 4 частини 3 статті 9 Закону України «Про споживче кредитування» прямо зазначено, що такий індекс, повинен відповідати вимогам, встановленим ЦК України [611], то такі вимоги у статті 12 вказаного Закону відсутні.  *На наш погляд, в цілях захисту прав та інтересів споживачів доцільно доповнити статтю 12 Закону України «Про споживче кредитування» частиною 9 наступного змісту:*  «9. Якщо судом буде встановлено, що індекс, що використовується у формулі визначення змінюваної процентної не відповідає вимогам Цивільного кодексу України, проценти за споживчим кредитом повинні сплачуватись кредитодавцю у розмірі облікової ставки Національного банку України» [33, c.423].  Враховуючи, що чинна редакція частини 1 статті 1056-1 ЦК України допускає застосування фіксованої або змінюванної процентної ставки за кредитним договором. Виникає питання, чому закон не надає сторонам права встановити в договорі обидва типа процентних ставок. Наприклад, сторони могли би встановити, що протягом однієї частини строку кредитного договору застосовується фіксована процентна ставка, а протягом іншої частини змінювана процентна ставка або навпаки. На наш погляд, слід надати можливість сторонам вирішити це питання за домовленістю.  *Вважаємо, що доцільно внести зміни до частини 1 статті 1056-1 ЦК України виклавши її з урахуванням вищевказаних пропозицій у наступній редакції:*  «1. Процентна ставка за кредитом розраховується на річній основі до використаної суми кредиту. Процентна ставка за кредитом може бути фіксованою та/або змінюваною. Тип або типи процентної ставки визначаються кредитним договором. Сторони мають право встановити в кредитному договорі обидва типа процентної ставки, застосовуючи їх для різних частин строку кредитного договору» [33, с. 424].  В науці цивільного права проценти за кредитом поділяються на прості та складні. Як зауважують науковці, при застосуванні складних процентів (анатоцизм) доходи кредитора починають зростати в часі не прямо пропорційно, як при простих процентах, а в статичній залежності. Нараховуються, але не виплачуються складні проценти і приєднуються до суми основного боргу за кредитом (капіталізація), внаслідок чого фактично відбувається нарахування процентів на проценти. Постійне зростання вихідної суми для обчислення процентів у такий спосіб дає ефект прискорення нарощення процентного доходу. Принциповою особливістю нарахування складних процентів є виплата доходу разом з погашенням основного боргу. При цьому обов’язково передбачається наявність проміжних нарахувань протягом терміну кредиту. Саме на дати таких нарахувань відбувається наростання доходу кредитора за рахунок нарахування процентів. Співвідношення рівня прибутковості простих і складних відсотків показує безумовні переваги другого методу для кредитора і його явну збитковість для позичальника і навпаки [75].  Зазначимо, що якщо деякі нормативно-правові акти НБУ розглядають капіталізацію процентів як спосіб збільшення суми кредиту (п.1.10 гл. 1 розд. I) [504], то інші нормативно-правові акти НБУ її забороняють (п. 3.6 гл. 3 розд. I) [280]. Поряд з тим нарахування складних процентів законом належним чином не врегульовано. Згідно з нормами статті 1048 ЦК України, яка в субсидіарному порядку застосовується до кредитних договорів, проценти за кредитним договором нараховуються на суму отриманого кредиту. Аналогічний підхід демонструє і пункт «j» статті 3 Директиви ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р., який визначає позичкову ставку як відсоткову ставку, що застосовується на річній основі до використаної суми кредиту [216]. Зауважимо, що в багатьох країнах застосування «складних процентів» за грошовими зобов’язаннями у цивільних відносинах обмежується, однак як виняток воно дозволяється у відносинах за участю кредитних установ та у відносинах між суб’єктами підприємницької діяльності, наприклад § 248 НЦУ [845], частина 3 статті 314 ЦК Швейцарії [854], частина 5 статті 395, частина 2 статті 317.1 ЦК РФ [179], частина IV.F–1:104 Принципів ЄДП [145, с. 207–208]. Дозволяє капіталізацію процентів за кредитом і англійська правова доктрина [145, с. 207–208].  Невизначеність у законі норм, які б регулювали нарахування складних процентів або забороняли його, спонукає науковців до дискусії з цих питань, проте єдиного підходу не вироблено. Так, Є. О. Суханов вважає, що «нарахування складних процентів не можливе тому, що це не передбачено чинним законодавством, яке встановлює нарахування процентів на суму позики, а не нарахування процентів на суму неустойки чи процентів» [693, с. 17–18]. Інші науковці, навпаки, допускають застосування складних процентів [426, с. 107; 85, с. 167]. Загалом існування означеної проблеми в Україні зумовлено тим, що норми параграфа 2 глави 71 ЦК не визначають бази нарахування процентів за кредитним договором, як це передбачено в підпункті 14.1.26 пункту 1.14 статті 14 ПК України [470]. *З огляду на це та* *з метою надання належного правового регулювання нарахування процентів у цивільному праві, пропонуємо доповнити статтю 1056.1 ЦК України частиною такого змісту:* «За кредитним договором за участю фізичної особи – споживача проценти нараховуються на суму заборгованості за кредитом, якщо інше не встановлено законом. За кредитним договором за участю учасника цивільних відносин, який є відмінним від споживача, проценти нараховуються на суму заборгованості за кредитом, якщо інше не встановлено законом або договором» [33, c.426; 20, с. 17; 45, с.53-54]. Акцентуємо, що запропоновані зміни до закону не розповсюджуються на проценти, що нараховуються на підставі частини 2 статті 625 ЦК України. Останні нараховуються на прострочену суму, складовою частиною якої можуть бути і несплачені проценти за кредитом. Відповідно з цим на суму таких процентів можуть нараховуватись проценти за частиною 2 статті 625 ЦК України. Ще одним проблемним питанням щодо нарахування процентів за кредитним договором є так зване авансове нарахування та сплата процентів (п. 3.2.1) [506]. В інших країнах, зокрема, в банківському законодавстві Білорусі авансова сплата процентів за кредитом прямо заборонена законом (ст. 145 БК Білорусі [73]). Дана проблема вже привертала увагу окремих науковців. Наприклад, на думку О. І. Шаповалової, авансове нарахування процентів за кредитним договором не відповідає чинному законодавству [810, с.11]. На відміну від цього І. А. Безклубий вважає, що таке нарахування та сплата процентів можливі [85, с. 167]. Що ж до законодавства, то воно регулює це питання лише в окремих випадках. Наприклад, банківське законодавство забороняє авансову сплату процентів за кредитними договорами, згідно з якими банки залучають кошти на умовах субординованого боргу (п. 3.8 гл. 3 розд. I) [280].  Говорячи про практику застосування авансових процентів у країнах – членах ЄС, слід звернути увагу на підходи до цього явища у правовій доктрині Німеччини. У цій країні практика сплати авансових процентів (Zinvorauszahlung) є поширеним явищем, яке, як правило, використовується у разі встановлення в договорі нижчої, ніж звичайно, номінальної процентної ставки за кредитом з фіксованим періодом нарахування процентів [869]. До авансових процентів належить і «damnum» [261, с. 486]. Відповідно за цивільним правом Німеччини позичальник має право у випадку дострокового повернення кредиту зменшити суму кредиту, що підлягає поверненню на частку невикористаних авансових процентів. Якщо такою змогою він не скористався, він має право вимагати її повернення від кредитодвця в порядку §812 НЦУ [130, с. 49]. Однак слід визнати, що така практика піддається в Німеччині обґрунтованій критиці [844].  На нашу думку, застосування авансової сплати процентів за кредитом є обтяжливим обов’язком для позичальника, який порушує баланс інтересів сторін за кредитним договором. Це зумовлено тим, що позичальник фактично отримує кредит не в повному розмірі, оскільки вимушений за рахунок суми кредиту одноразово сплачувати кредитодавцю всю суму нарахованих наперед процентів за кредитом. При цьому на відміну від європейських країн зі стійкою кредитно-фінансовою системою в Україні встановлення в кредитному договорі умови щодо сплати авансових процентів може не супроводжуватись установленням більш низьких процентних ставок порівняно з кредитними договорами, які передбачають звичайне нарахування процентів. Вважаємо, що проценти за кредитом повинні нараховуватись за час фактичного користування кредитом, та сплачуватись у строки, встановлені договором, за час, що фактично минув. Відповідно сплата процентів за кредитом наперед (повністю або частково) має бути заборонена законом.  *У зв’язку з цим пропонуємо доповнити статтю 1056-1 ЦК України частиною такого змісту:*  «Нарахування та сплата процентів за кредитним договором наперед (повністю або частково) забороняється. Інше може бути встановлено законом.» [33, с.428; 20, с. 14–18; 45, с. 52].  Питанням, яке не врегульовано законодавством України, – є застосування ануїтетних платежів за кредитним договором. Такі платежі можуть застосовуватись лише у разі встановлення сторонами у кредитному договорі фіксованої процентної ставки. Це зумовлено тим, що точно розрахувати суми процентів, які підлягають сплаті у складі ануїтетних платежів на момент укладення кредитного договору із змінюванною процентною ставкою, неможливо. Такі платежі протиставляютьсядиференційованим або класичним платежам зі сплати процентів та погашення суми кредиту, за якими основна заборгованість виплачується рівними частинами, а проценти нараховуються на решту боргу.  На відміну від цього під ануїтетними платежами, як правило, розуміють періодичні платежі, які включають платіж за процентами, нарахованими на залишок основного боргу за кредитом, а також частину самого кредиту, що розраховуються таким чином, щоб усі періодичні платежі за кредитами з фіксованою процентною ставкою були однаковими на весь кредитний період. Прикладом цього є: а) загальні положення Стандартів надання, рефінансування та обслуговування іпотетечних житлових кредитів ДІУ [683]; б) розділ 2.2 Правил кредитування ПАТ «ОТП БАНК (гл. 2.2) [540].  Проценти за ануїтетними платежами, як і у випадку з диференційованими платежами,нараховуються і розраховуються однаково: на залишок боргу за кредитом. Однак на відміну від диференційованих платежів уануїтетних платежахосновний борг сплачується змінними частинами, підібраними таким чином, щоб загальна сума регулярного ануїтетного платежу (включаючи частину основного боргу і проценти) була однаковою та незмінною протягом дії кредитного договору. При цьому в складі ануїтетних платежів частка виплати основного боргу збільшується від місяця до місяця, а частка відсотків, навпаки, зменшується.  Прикладом, що характеризує методологію ануїтетних платежів, що наводиться у літературі, є нарахування таких платежів, наведе німецьким цивілістом Х. Вебером: S отримав від G позику у розмірі 150 000 євро під 7 % річних і зобов’язаний сплачувати щорічно кредитодавцю в рахунок погашення позики та сплати процентів 12 500 євро. Перший рік сплачена сума 12 500 євро складається з процентів – 7 % від 50 000 євро = 10 500 євро та сума в погашення боргу за позикою 2000 євро; другий рік процент, що підлягає сплаті, становить – 7 % від 148 000 євро = 103 600 євро, а сума на погашення боргу за позикою – 2140 євро [130, c.32].  Отже при рівних вихідних даних (сума кредиту, розмір процентної ставки, строк кредиту) при застосуванні ануїтетних платежів кредитодавцю буде сплачено більше процентів, ніж це було б при застосуванні диференційованих платежів. Зазначене є головним недоліком ануїтетних платежів для позичальника. Що ж до переваг ануїтетних платежів, то до останніх можна віднести: 1) для позичальника: а) відсутність у останнього потреби перед кожною сплатою процентів здійснювати їх розрахунок; б)можливість останнього отримати від кредитодавця більшу суму кредиту, оскільки при оцінці його кредитоспроможності кредитодавець бере до уваги, що фінансове навантаження на позичальника протягом всього строку кредитування є рівномірним (на відміну від цього при застосуванні диференційованих платежів пік навантаження на позичальника припав би на початковий період кредитування, коли він отримав би усю суму кредиту); 2) для кредитодавця: а) збільшення чисельності потенційно кредитоспроможних позичальників, що надає змогу кредитодавцю збільшити обсяги кредитування; б) можливість отримати більшу суму процентних платежів, ніж це можливо при застосуванні диференційованих платежів.  За відсутністю в цивільному законодавстві України положень щодо ануїтетних платежів, з огляду на поширення практики використання ануїтетних платежів у діяльності українських кредитодавців, яка базується на дії принципу свободи договору, такий стан правового регулювання цих платежів слід розглядати як недолік такого законодавства. На нашу думку, у Законі України «Про споживче кредитування» слід надати легальне визначення даного поняття.  Відповідно пропонуємо внести такі зміни до цього Закону:  а) частину1 статті 1 доповнити положенням такого змісту:  «Ануїтетні платіжі – регулярні рівні щомісячні або щоквартальні платежі, що складаються з сум, які спрямовуються на погашення боргу за сумою кредиту та суми процентів за кредитом, що розраховуються таким чином, що за умови належного виконання зобов’язання споживачем наприкінці строку кредитного договору заборгованість за таким договором за кредитом та процентами відсутня.»;  *б) частину 1 пункту 10 статті 12* викласти її у такій редакції:  «10) порядок повернення кредиту та сплати процентів за користування споживчим кредитом, включно із кількістю платежів, їх розміром та періодичністю внесення, у вигляді графіка платежів (у разі кредитування у вигляді кредитування рахунку, кредитної лінії графік платежів може не надаватися, за винятком кредитів, які передбачають повернення кредиту та сплату процентів у вигляді ануїтетних платежів).» [33, c.430-431].  Говорячи про порядок сплати процентів за кредитом, не можна оминути й питання щодо валюти процентів. Зрозуміло, що проценти за кредитами у гривні мають сплачуватись в Україні у гривні. На відміну від цього, проценти за кредитами в іноземній валюті, згідно умов договору можуть сплачуватись на користь кредитодавця в іноземній валюті або у гривні (ч. 3 ст. 5 Закону України «Про валюту і валютні операції») [555].  Аналізуючи правове регулювання процентів за кредитом, слід зазначити, що Закон України «Про споживче кредитування» використовує не тільки поняття «процентна ставка за кредитом», а й поняття «реальна річна процентна ставка» та «загальна вартість кредиту для споживача на дату укладення договору про споживчий кредит» [611]. Під останньою розуміються загальні витрати за споживчим кредитом, виражені у процентах річних від загального розміру виданого кредиту; а під загальними витратами за споживчим кредитом – витрати споживача, включаючи проценти за користування кредитом, комісії та інші обов’язкові платежі за додаткові та супутні послуги кредитодавця та кредитного посередника (за наявності), для отримання, обслуговування і повернення кредиту. З огляду на це можна підтримати М. С. Муляр, яка обґрунтовано вказує на невідповідність даних норм закону (в частині не включення в реальну процентну ставку витрат на додаткові та супутні послуги, які надаються не кредитодавцем або кредитним посередником, а й третіми особами (наприклад, оцінювач, страховик) нормам статтей 3, 10, 19 Директиви ЄПР 2008/48/ЄС від 23 квітня 2008 р. [413, с. 233–234].  Характеризуючи відплатність кредитного договору, слід звернути увагу й на те, що в Україні при кредитуванні позичальників, окрім процентів, кредитодавці активно використовують непроцентні платежі: комісії та компенсації окремих витрат, які поніс банк у зв’язку з укладенням та виконанням кредитного договору. Як указує А. В. Турбанов, у банківському співтоваристві давно склалася практика «розбивати» ефективну (реальну) відсоткову ставку за споживчим кредитом на дві, а то й більше складові. (проценти, одноразова плата за розгляд заявки на видачу кредиту, комісія за видачу кредиту, комісія за відкриття позичкового рахунку, щомісячна комісія за ведення банківського поточного або позичкового рахунку та ін.) [728]. На аналогічну ситуацію, що склалася на ринку банківського кредитування в Україні, вказував Ю. Павлишинець [464].  Зазначені платежі можуть мати різну правову природу. О. М. Іванов розглядає комісії, як частину ціни кредиту [270]. На відміну від цього Л. О. Новосьолова вказує, що комісійні платежі за своєю природою є платою за послуги, а не платою за користування грошовими коштами [426, с. 114]. На думку Л. Г. Єфімової, у законодавстві немає заборони на використання інших форм оплати послуг банків щодо кредитування позичальника, окрім процентів [76, с. 95]. В. П. Янишен допускає можливість встановлення у кредитному договорі комісійної винагороди за одержання кредиту [789]. Схожної позиції дотримується і Е. О. Боннер [106]. На відміну від цього В. Я. Погребняк вважає практику стягнення комісії за надання кредиту необґрунтованою [472, с. 122].  Загалом можна констатувати, що значна частина науковців схиляється до можливості встановлення комісій, компенсацій у кредитному договорі виходячи з принципу свободи договору (статті 3, 627 ЦК України), але, як правило, не аналізує питання, за що саме мають сплачуватись такі комісії, компенсації. На нашу думку, встановлення кредитодавцем комісій, компенсацій у кредитному договорі, по-перше, має за мету заниження розміру процентної ставки та використання цієї «переваги» в рекламних цілях при просуванні кредитного продукту на кредитному ринку; по-друге, перекладення на позичальника витрат, які несе банк при виконанні приписів публічно-правових норм; по-трете, компенсацію можливих витрат за кредитом, які не відшкодовуються процентами.  Масове застосування комісій на практиці не залишилось поза увагою законодавця. Наприклад, Закон України «Про споживче кредитування», визначаючи поняття «загальні витрати за споживчим кредитом», також передбачає можливість сплати споживачем комісій за додаткові та супутні послуги кредитодавця та кредитного посередника, за їх наявності (п. 4 ч. 1 ст. 1) [611]. Пункти 7.1–7.4 Правила розрахунку банками України загальної вартості кредиту для споживача та реальної річної процентної ставки за договором про споживчий кредит, затверджені постановою Правління НБУ від 08 червня 2017 р. № 49 [543] теж передбачають можливість сплати комісій: а) комісії за ведення рахунку; б) комісії за касово-розрахункове обслуговування; в) комісії за надання кредиту; г) комісії за інші послуги банку.  З наведеного переліку викликає питання комісії «а» та «в». Цілком обґрунтовано можна припустити, що йдеться про ведення банками так званого позичкового рахунку, який останні введуть на вимогу чинних правил бухгалтерського обліку. Яка саме додаткова або супутня послуга надається банком при видачі кредиту, що є підставою для сплати комісії «в» взагалі не зрозуміло. На практиці прикладом таких комісій є: комісійна винагорода за обслуговування кредитної заборгованості за кредитом, наданим позичальнику (пп. 1.1 п. 1 розд. 2) [253].  Традиційна суперечливість нормативно-правових актів у цьому питанні веде до суперечливої практики застосування комісій. Прикладом цього є постанова ВСУ від 16 листопада 2016 р. **у справі № 6-1746цс16,** якою були визнанні недійсними положення кредитного договору щодо сплати комісії за обслуговування кредиту [530]. Ухвала з аналогічної справи була винесено ВССУ 20 лютого 2017 р. у справі № [756/5522/15-ц](http://reyestr.court.gov.ua/Review/65771773) [752]**.**З огляду на вказане, судом можуть бути визнанні недійсними будь-які комісії кредитодавців, які сплачуються за дії кредитодавця, що належать до предмета кредитного договору або виконуються кредитодавцями на вимогу публічно-правових норм.  Зауважимо, що аналогічна практика є й у європейських країнах (наприклад, у Німеччині). Згідно німецького цивільного законодавства норм може бути визнана недійсною умова про сплату непроцентної винагороди за кредитом у таких випадках: банк стягує плату за дію, що не є самостійною послугою; банк, надаючи послугу, виконує обов’язок, установлений законом; банк здійснює виконання дії не в інтересах клієнта, а у власних інтересах… [357]. Значно більш ліберальний підхід у цьому питанні демонструє частина 1 статті 819 ЦК РФ, згідно якої позичальник зобов’язується сплатити не тільки проценти, а також передбачені кредитним договором інші платежі, у тому числі пов’язані з наданням кредиту [431] та частина 1 статті 69 ЗБП Польщі, яка також передбачає сплату процентів та комісій за кредитним договором [862].  Таким чином, можна дійти висновку, що хоча норми параграфа 2 глави 71 ЦК України не передбачають застосування непроцентних платежів у кредитних відносинах, але вони й імперативно і не забороняють його. З приводу ж посилань на законність їх застосування на підставі принципу свободи договору слід зазначити таке. Умови кредитних договорів в українських банках, як правило, стандартизовано. Оскільки комісії за кредитними договорами як правило встановлюються загальними умовами, не можна казати про узгодження таких умов сторонами кредитного договору в індивідуальному порядку.  Таким чином безконтрольне поширення комісій та інших непроцентних платежів у кредитних відносинах істотно зачіпає права та інтереси позичальників, веде до дисбалансу прав та обов’язків сторін кредитного договору. На нашу думку, в законі як загальне правило доцільно встановити заборону застосування непроцентних платежів за дії кредитодавця, які належать безпосередньо до предмету кредитного договору або виконуються кредитодавцем на вимогу публічно-правових норм. Водночас інше може бути встановлено законом, який, регулюючи кредитні відносини, може надавати сторонам кредитного договору право на встановлення певних комісій та/або компенсацій (ч. 1 ст. 2) [440]. Зазначене характерне насамперед для кредитів овердрафт та консорціумних (синдикованих) кредитів.  *У зв’язку з вказаним пропонуємо доповнити частину1 статті 1054 ЦК України таким положенням:*  «Встановлення в кредитному договорі обов’язку позичальника сплачувати будь-які непроцентні платежі кредитодавцю (комісії, компенсації тощо), що є відмінними від процентів за кредитом, не допускається. Інше може бути встановлено законом. Зазначене обмеження не поширюється на винагороду за надання кредитодавцем додаткових або супутніх послуг, пов’язаних з наданням кредиту позичальнику, а також комісій та/або компенсацій, що встановлюються за кредитами, які надаються кредитодавцем шляхом кредитування рахунку позичальника, за відновлювальними кредитними лініями, та консорціумними кредитами.» [33, c. 438-439; 52, с. 76].  Говорячи про сплату непроцентних платежів не можна оминути й питання щодо валюти таких платежів. Зрозуміло, що за кредитами у гривні вони мають сплачуватись в Україні у гривні. На відміну від процентів, що сплачуються за кредитами в іноземній валюті, непроцентні платежі за такими кредитами можуть сплачуватись лише у гривні (ч. 3 ст. 5 Закону України «Про валюту і валютні операції») [555].  Говорячи про комісії, слід звернути увагу на існуючу в кредитній діяльності кредитодавців практику застосування кредитодавцями «прихованих» комісій, які покладаються на позичальників через завищений розмір винагороди, які отримують треті особи, котрі надають позичальнику додаткові послуги (примірний перелік, який наведено у статті 20 Закону України «Про споживче кредитування»), з подальшим їх перерозподілом між кредитодавцем та третіми особами. Передусім йдеться про послуги страховиків. З банківської практики відомо, що банки працюють не з усіма страховими компаніями, а лише з тими з них, які пройшли так звану «акредитацію» у банку та уклали з банком договір про співробітництво. Однією з умов якого, як правило, є обов’язок сплати страховиком банку винагороди за співробітництво у вигляді певного проценту від страхових премій, отриманих страховиком від позичальників банку, яким він надав страхові послуги. Як не дивно, саме така форма співробітництва банків і страховиків розглядається окремими українськими економістами як одна з переваг «альянсу» таких фінансових установ [766, с. 41]. Однак зрозуміло, що для того, щоб страховик добровільно віддав частину свого доходу банку, він завищуватиме розмір своєї винагороди за договором страхування та перекладатиме свої витрати на позичальників банку. Зазначене явище характерно як для України [545], так й для інших країн колишнього СРСР [631; 698].  Однак, незважаючи на завищену винагороду страховика, у позичальника, як правило, немає виходу, оскільки згідно зі статті 20 Закону України «Про споживче кредитування» споживач має право укласти договір про надання додаткових чи супутніх послуг з обраною ним третьою особою, включеною до переліку тих, які відповідають вимогам кредитодавця. І лише, якщо визначений кредитодавцем перелік такіх осіб включає менше трьох осіб для кожного виду послуг, споживач має право самостійно обрати особу, яка може надавати споживачам відповідні додаткові чи супутні послуги [611]. Однак, така ситуація для українського банківського ринку є майже фантастичною.  На практиці банки визначають переліки таких третіх осіб (зокрема, страховиків) у потрібній кількості, а останні, як правило, встановлюють за домовленістю з банком майже ідентичні за розміром страхові премії. Само по собі завищення вартості страхових послуг в умовах існування обов’язкового та добровільного страхування багатьох ризиків при кредитуванні [649] об’єктивно веде до подорожчання кредиту для позичальника. Зазначимо, що така ситуація характерна не тільки для споживчого кредиту, а й у цілому для банківського кредитування [52, с. 74–78].  На нашу думку, *спробувати виправити ситуацію можна, доповнивши Закони України «Про банки і банківську діяльність» та «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» нормами такого змісту:*  «Нікчемною є умова договору, укладеного кредитодавцем з особою, яка надає супутні чи додаткові послуги кредитоотримувачу та включена до списку кредитодавця тих, які відповідають вимогам кредитодавця (за його наявності) щодо розподілу між такою особою та кредитодавцем у будь-якій формі грошової винагороди, отриманої такою особою від кредитоотримувача.» [33, c. 440; 52, с. 76].  На жаль, слід визнати, що повністю виключити завдяки запропонованому «приховані комісії» не можливо, оскільки банки та треті особи (наприклад, страховики) можуть будувати власні відносини на формально ринкових засадах, які також можуть вести до перерозподілу доходів між ними. Наприклад, Правила акредитації страховиків можуть встановлювати вимоги щодо розміщення останніми у банку значних за сумою депозитних вкладів та підтримання за поточним рахунком страховика у банку значного незнижуваного залишку коштів [484]. На поширенні таких вимог банків до страховиків вказували і українські науковці [711, с. 332] Зазначені вклади та не знижувальні залишки коштів на поточному рахунку страховика можуть розміщуватись за неринковими процентними ставками, що автоматично надає банку дешевші кредитні ресурси. Зрозуміло, що певна втрата страховиком процентних доходів може об’єктивно вести до підвищенних страхових тарифів.  Аналогічна ситуація може існувати й з виконанням банками функцій страхового посередника або оренди страховиком приміщень банку для укладення страхових договорів.  Спробувати мінімізувати можливість здійснення прихованого перерозподілу доходів між кредитодавцями та вказаними третіми особами можна шляхом віднесення осіб, які надають позичальнику додаткові послуги, якщо такі включені до переліку, визначеного кредитодавцем (за наявності такого переліку) до переліку пов’язаних з кредитодавцем осіб. Відповідно до банківського законодавства правочини банків з останніми не можуть передбачати умови, що не є поточними ринковими умовами, а наслідком недотримання цього є визнання їх недійсними з моменту вчинення.  Отже, *для вирішення даного питання слід доповнити абзац перший статті 52 Закону України «Про банки і банківську діяльність» пунктом 10 такого змісту:*  «особи, які при укладенні банком кредитного договору надають клієнтам банку додаткові чи супутні послуги, якщо вони включені банком до переліку тих, які відповідають вимогам банку (за наявності такого переліку).».  *Для застосування аналогічного підходу у відносинах за участю з небанківськими фінансовими установами слід внести зміни Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг»:*  *а) пункт 28 частини 1 статті 1 доповнити його реченням такого змісту*:  «особи, які надають клієнтам фінансової установи додаткові чи супутні послуги, якщо такі особи включені фінансовою установою до переліку осіб, які відповідають вимогам фінансової установи (за наявності такого переліку).»;  *б) доповнити Закон статтею такого змісту:*  «Правочини з пов’язаними з фінансовою установою особами  Правочини, що вчиняються фінансовою установою з пов’язаними з фінансовою установою особами, не можуть містити умови, що не є поточними ринковими умовами. Поточними ринковими умовами не вважаються, зокрема, умови щодо оплати послуг пов’язаної з фінансовою установою особи за цінами вищими, ніж ринкові. Правочини, вчинені фінансовою установою з пов’язаними особами на умовах, що не є поточними ринковими умовами, визнаються судом недійсними з моменту їх вчинення за позовом органів, що здійснюють державне регулювання відповідних ринків фінансових послуг.» [33, c. 441-442; 52, с. 77].  Одним з основних обов’язків позичальника за кредитним договором є повернення кредиту (ст. 1054 ЦК України) [791]. Оскільки строк, на який надається кредит, є істотною умовою кредитного договору, повернення кредиту має бути здійснено позичальником у строк, установлений кредитним договором. Залежно від умов кредитного договору повернення кредиту може здійснюватись, зокрема, однією сумою, частинами кредиту згідно з графіком його повернення (наприклад, щомісячне погашення кредиту рівними частинами), у складі ануїтетних платежів тощо. Кредит «овердрафт» повертається кредитодавцю при надходженні коштів на рахунок позичальника з встановленою договором періодичністю. Наприклад, овердрафту з обнулінням періодично на певну дату (наприклад, кожного місяця, кварталу), а у у випадку безперервного овердрафту зі спливом строку його ліміту [811, с. 47–50].  Повернення кредиту за загальним правилом має відбуватись у валюті кредиту. Відповідно з цим кредит отриманий в певній іноземній валюті підлягає поверненню у валюті кредиту. Таким чином в законодавстві України відсутнє право субституції (від лат. substituo – надаю взамін), – права боржника без згоди кредитора замінити іноземну валюту, в якій має здійснюватись платіж, національною валютою, яке притаманно праву багатьх європейських країн (наприклад, ч. 2 ст. 84 ЦК Швейцарії [854], § 244 НЦУ [845]). Однак таке право може бути надано позичальнику договором.  Поряд з тим не можемо підтримати науковців, які пропонують встановити в законодавстві право субституції як особливу пільгу боржника, що полягає в можливості виплатити борг в іноземній валюті, у валюті країни платежу за відсутності застереження про неможливість такої заміни [455]. Зрозуміло, що за таких умов кредитодавці будуть вимушені самостійно займатись конвертацією гривні у валюту кредиту, яка в Україні не є вільною від публічно-правових обмежень, неминучим наслідком чого буде недотримання банками лімітів відкритої валютної позиції. Останнє, у свою чергу, буде підставою для застосування проти них публічно-правових заходів впливу з боку НБУ.  За загальним правилом, у силу дії принципу номіналізму повернення кредиту, отриманого позичальником, відбувається у розмірі, що не залежить від зміни купівельної спроможності грошей. Як пише Л. О. Новосьолова, «обсяг зобов’язань боржника заздалегідь відомий і, за загальним правилом, є незмінним. …фактична зміна купівельної спроможності грошей у більшості випадків не береться до уваги для цілей виконання грошового зобов’язання. Кредитор зобов’язаний прийняти платіж у грошових знаках, що є законним платіжним засобом до моменту платежу, у кількості, що дорівнює номінальній сумі боргу» [426, с. 33]. На думку Л. А. Лунца, зазначений принцип полягає в тому, що, «незважаючи на можливі в майбутньому зміни в грошовій одиниці, в якій обрахована сума грошового зобов’язання, номінальна сума цього зобов’язання залишається незмінною» [372, с. 54].  В судовій практиці принцип номіналізму був уперше застосований у Англії у 1604 році у справі Gilbert v. Brett [852]. Що ж до науки, то в неї цей принцип уперше знайшов своє обгрунування у науковому дослідженні німецького економіста Г. Ф. Кнапа (1842–1926 рр.) «Державна теорія грошей» (1905 р.) [866]. На цей час зазначений принцип зафіксований у статті 1895 ЦК Франції стосовно договору позики, однак правова доктрина поширила його дію й на інші правочини [182, с. 294–295]. У цивільному законодавстві Німеччини, Швейцарії, США принцип номіналізму на цей час прямо не зафіксований, однак він прийнятий у правовій доктрині.  Як вказує Т. О. Жагорнікова, сучасне цивільне право стоїть на позиції того, що зміна цінності грошей ігнорується правом і до спірних відносин застосовується принцип номіналізму [249, с. 76]. Відповідно можна казати, що принцип номіналізму спрямований не на захист купівельної спроможності грошей, а на захист їх здатності виконувати функцію платіжного засобу.  Цивільне законодавство України в окремих випадках робить відступ від принципу номіналізму. Наприклад, це має місце щодо деяких видів грошових зобов’язань (у тому числі договірних) за участю фізичних осіб. Прикладом чого є частина1 статті 535 ЦК України [791]. Однак в умовах фактичної незмінюваності неоподатковуваного мінімуму доходів громадян (17 грн) протягом десятиліть, цей механізм фактично не працює. Тому слід підтримати О. П. Подцерковного, який вважає, що таке збільшення слід було б співвідносити з більш динамічною категорією (мінімальна заробітна плата, прожитковий мінімум) [477, с. 68].  Можливий відступ від принципу номіналізму передбачений законом для іпотечних кредитів. Зазначене зумовлено тим, що такі кредити, як правило, є довгостроковими. Норми статті 2 Закону України «Про іпотечне кредитування, операції з консолідованим іпотечним боргом та іпотечні сертифікати» дозволяють сторонам договору про іпотечний борг зазначити в договорі інфляційне застереження [590]. Аналогічні умови містяться у статтях 50, 51 Закону України «Про фінансово-кредитні механізми і управління майном при будівництві житла та операціях з нерухомістю». Згідно норм вказаного Закону інфляційним застереженням є обумовлений сторонами договору спосіб збереження реальної вартості грошових вимог та доходів кредитодавця. Таке застереження має забезпечувати індексацію [28, c. 397-398] платежів за договором про іпотечний борг при сплаті основного зобов’язання. У ньому для обліку зобов’язань боржників за договорами про іпотечний борг можуть використовуватися індексуючі умовні розрахункові одиниці або інші механізми, застосування яких не заборонено цим Законом [615]. Прикладом такої індексуючої умовної розрахункової одиниці є «одін»– індексуюча умовна розрахункова одиниця, встановлена статтею 1 Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про проведення експерименту в житловому будівництві на базі холдингової компанії «Київміськбуд» [564]. Умови щодо інфляційного застереження або умов, що дають змогу визначити вартість основного зобов’язання, строки та розміри платежів можуть бути встановлені у довгострокових договорах про іпотечний борг (іпотечний кредит), за якими кредит надається в гривні. Що ж до кредитів у іноземній валюті, то згідно роз’яснення наведеного у пункті 8.1 постанови Пленуму ВГСУ від 17 грудня 2013 р. № 14 «Про деякі питання практики застосування законодавства про відповідальність за порушення грошових зобов’язань»), стягнення інфляційних нарахувань на суму основної заборгованості в іноземній валюті не є можливим, тому що індекс інфляції розраховується лише стосовно національної валюти України (гривні) [573]. Ще одним із випадків відступлення закону від принципу номіналізму є норми частини 2 статті 524 та частини 2 статті 533 ЦК України. Дані норми надають с**торонам зобов’язання право визначити грошовий еквівалент зобов’язання в іноземній валюті [791]. Фактично йдеться про певне валютне застереження, в якому може бути визначено грошовий еквівалент зобов’язання в іноземній валюті – «валюта боргу» та «валюта» платежу» – гривня, в якій боржником здійснюється виконання зобов’язання. Отже, закон надає право сторонам цивільного договору з метою врахування інфляційних ризиків установити в договорі прив’язку суми боргу у гривні до його еквіваленту, у іноземній валюті. При цьому сума платежу у гривні може** бути розрахована за офіційним курсом відповідної валюти на день платежу, якщо інший порядок її визначення не встановлений договором або законом чи іншим нормативно-правовим актом (наприклад, за курсом продажу відповідної валюти певним банком) [35, c.74].  **Зазначимо, що завдяки судовій практиці дія вказаних норм ЦК України** поширена і на господарські зобов’язання [516; 514; 513]. Як наслідок на кредитному ринку, передусім небанківському, один і той самий гривневий кредит може надаватись за різними процентними ставками, залежно від наявності або відсутності в договорі валютного застереження [121]. І якщо в попередні роки суди приймали у випадках застосування валютного застереження протилежні рішення [749], то з прийняттям ВСУ постанови у справі 6-2024цс16 від 18 жовтня 2017 р. [529], практика застосування валютного застереження за гривневими кредитами отримула новий імпульс.  На нашу думку, для позичальників застосування валютного застереження стосовно гривневого кредиту та кредит у іноземній валюті, надання якого споживачам заборонено законом має однакові майнові наслідки. Відмінність лише в тому, що у випадку з кредитом у іноземній валюті позичальник повинен був придбати іноземну валюту за гривню за поточним курсом її продажу на день її придбання, а стосовно гривневого кредиту з валютним застереженням позичальник буде вимушений повертати суму боргу в гривні із розрахунку за певним поточним курсом іноземної валюти до гривні на дату повернення кредиту (повного або часткового).  В зв’язку з цим виникає питання, чи може у відносинах споживчого кредитування дозволятись використання валютного застереження. Як цілком слушно вказує Є. В. Тирська, «суть таких валютних застережень полягає в мінімізації валютних втрат» [708, с. 46]. Але в даному випадку на момент надання кредиту валютні втрати у кредитодавців відсутні. Що ж до наслідків застосування кредитодавцями зазначених валютних застережень, то вони можуть бути негативними не тільки для позичальників, а й загалом для суспільства. Відповідно не можемо підтримати науковців, які обґрунтовують доцільність диспозитивної дії принципу номіналізму, зокрема через застосування в договірних відносинах валютних застережень [701].  На нашу думку, поширення практики надання кредитодавцями гривневих кредитів за більш низькими процентними ставками, але з застосуванням валютного застереження, у разі стримкого падіння курсу гривні до іноземних валют, неминуче призведе до масового неповернення споживчами гривневих кредитів, що, у свою чергу, зумовлюватиме зростання соціального напруження у суспільстві, погіршення фінансового стану кредитодавців та вимагатиме від держави нових витрат на виведення їх з ринку та проведення розрахунків з їх вкладниками. Маємо зазначити, що законодавство європейських країн дозволяє використання валютних застережень, як правило, лише для цілей зовнішньої торгівлі. Відповідно в законодавстві європейських країн не існує механізму перерахунку суми наданого позичальникові кредиту. Яскравим прикладом цього є стаття 1095 ЦК Франції, яка прямо встановлює, що зобов’язання, яке випливає з грошового кредиту, завжди є тільки сумою, вказаною в договорі [847].  Підсумовуючи, вважаємо, що для запобігання негативним явищам на ринку споживчого кредитування законодавцю слід виключити можливість застосування норм частини 2 статті 524 та частини 2 статті 533 ЦК України до відносин споживчого кредитування. *Відповідно пропонуємо доповнити статтю 3 Закону України «Про споживче кредитування» частиною 5 такого змісту:*  «5. До договору про споживчий кредит не застосовуються норми частини другої статті 524 та частини другої статті 533 Цивільного кодексу України.» [33, c. 449; 35, с. 75].  Повернення кредиту має відбуватись у порядку, визначеному кредитним договором, у тому часлі в здійснюватись у порядку договірного списання коштів з рахунків позичальника (п. 1.38 ст. 1 Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні») [605]. Особливістю погашення кредиту, наданого шляхом кредитування рахунку позичальника (овердрафт) є те, що, погашення боргу за кредитом відбувається за рахунок поточних грошових надходжень на рахунок позичальника. У зв’язку з цим за договором банківського рахунку з умовами овердрафту клієнт зобов’язується не пізніше дати остаточного повернення овердрафту, зазначеної в договорі забезпечити надходження грошових коштів на рахунок в сумі заборгованості по овердрафту.  З приводу моменту повернення кредиту, яке здійснюється у безготівковому порядку, слід брати до уваги такі особливості. Як зазначалось, при розгляді моменту надання кредиту позичальнику таким моментом є дата зарахування суми переказу на кореспондентський рахунок банку-позичальника.  Оскільки кредитний договір може укладатись не тільки банками, а й небанківськими фінансовими установами, які мають рахунки у банках, то в такому разі слід брати до уваги норму частини 3 статті 1049 ЦК України, яка встановлює, що позика є повернутою в момент зарахування грошової суми на банківський рахунок позикодавця [791]. На думку науковців, це суто спеціальне правило «є не сповна логічним і яке тому неправильно було б застосовувати для визначення моменту виконання грошового зобов’язання в інших випадках. …зарахування коштів на банківський рахунок позикодавця може бути не здійснене взагалі чи здійснене з простроченням з вини банку, який був вибраний позикодавцем та який його обслуговує. Покладення відповідальності за ці порушення на позичальника є недостатньо логічним, але стосовно договору позики грошових коштів має застосовуватись якраз це правило» [418]. Тому слід підтримати Я. А. Карабаня, який вважає норму частини 3 статті 1049 ЦК України несправедливою та такою, що потребує змін [288, с. 159].  Враховуючи сказане, *вважаємо, що параграф 2 глави 71 ЦК України слід доповнити статтею такого змісту:*  «Визначення моменту повернення кредиту  1. Моментом повернення кредиту кредитодавцю – банку вважається день, у який кошти кредиту були списані банком-кредитодавцем з рахунку кредитоотримувача в порядку договірного списання, чи день, у який банк-кредитодавць виконав розрахунковий документ кредитоотримувача, згідно з яким здійснювалось повернення коштів кредиту, або день зарахування коштів на кореспондентський рахунок банку-кредитоотримувача при переказі коштів з рахунку кредитоотримувача в іншому банку.  2. Моментом повернення кредиту кредитодавцю – небанківській фінансовій установі вважається день, у який кошти кредиту були списані банком, що обслуговує рахунок кредитоотримувача, з рахунку кредитоотримувача на виконання наданого ним розрахункового документа, якщо кредитоотримувач і кредитодавець обслуговуються в одному банку, а якщо сторони кредитного договору обслуговуються в різних банках, таким моментом є день зарахування коштів на кореспондентський рахунок банку, що обслуговує кредитодавця – небанківську фінансову установу.  3. Моментом повернення кредиту, наданого шляхом кредитування рахунку кредитоотримувача, при здійсненні платежу, незважаючи на відсутність на ньому коштів або понад залишок коштів на рахунку клієнта, є момент зникнення на рахунку кредитоотримувача від’ємного залишку (виникнення на рахунку нулювого дебетового сальдо).  4. Моментом повернення кредиту готівкою є дата внесення готівкових коштів у касу кредитодавця, що підтверджено касовим документом.  5. У відносинах з фізичними особами інше може бути встановлено законом, а у відносинах з суб’єктами господарювання інше може бути встановлено законом або договором.» [33, c. 451-452].  Зазначимо, що припинення зобов’язання з повернення кредиту може відбуватись не тільки шляхом його виконання, проведеного позичальником належним чином, а й внаслідок застосування інших загальних підстав припинення зобов’язань, установлених главою 50 ЦК України. Як вказує В. В. Вітрянський, «підставою припинення кредитного договору не може слугувати лише одне, а саме припинення зобов’язання неможливістю виконання, викликана обставиною, за яку жодна із сторін не відповідає … специфіка грошового боргового зобов’язання … полягає в тому, що для боржника завжди можливе його належне виконання. Тому ситуація, коли виконання грошового боргового зобов’язання виявилося для боржника неможливим, у принципі виключається» [115].  Однак припинення зобов’язань за кредитним договором у вищевказані способи зазвичай для більшості кредитодавців є винятком з правила, оскільки кредитодавець, який надає кредити переважно за рахунок залучених коштів, зацікавлений саме в поверненні кредиту грошима. Таке припинення, відбувається у ситуаціях, коли кредитодавець не бачить можливості швидко повернути кошти кредиту, у тому числі в примусовому порядку (відступне) або взагалі не бачить таких перспектив, як це має місце у випадку з прощенням боргу.  В окремих випадках припинення зобов’язань за кредитним договором вищевказаними способами може бути обмежено законом. Наприклад, згідно з ч. 2 ст. 21 Закону України «Про фінансову реструктуризацію» протягом дії мораторію боржнику забороняється зараховувати зустрічні однорідні вимоги [616]. Аналогічна заборона встановлена для банку на час дії у ньому тимчасової адміністрації (п. 4 ч. 5 ст. 35 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»). Що ж до можливості такого заліку з дня початку процедури ліквідації банку, то таке обмеження не поширюються лише на зобов’язання банку щодо зарахування зустрічних однорідних вимог, у разі, якщо боржник банку одночасно є кредитором цього банку і грошові кошти спрямовуються на погашення зобов’язань за кредитом цього боржника перед цим банком за кредитними договорами або емітованими цим боржником борговими цінними паперами, виключно з урахуванням того, що: за кредитним договором не було здійснено заміни застави, предметом якої виступають майнові права на отримання коштів боржника, які розміщені на відповідних рахунках у неплатоспроможному банку, протягом одного року, що передує даті початку процедури виведення ФГВФО банку з ринку; кошти перебували на поточних та/або депозитних рахунках такого боржника на дату початку процедури виведення ФГВФО банку з ринку та договірне списання з цих рахунків передбачено умовами договорів, укладених між боржником і банком (п. 8 ч. 2 ст. 46 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб») [610]. Таким чином вказаний закон не надає можливості банкам оперативно здійснити залік однорідних вимог за кредитами, які надаються при зустрічному кредитуванні у різних валютах, під заставу прав вимоги за такими кредитами. Зазначимо, що на негативні наслідки вказаного для міжбанківських відносин та їх учасників звертали увагу науковці [62, с. 225-234]. Окрему увагу слід також приділити можливості припинення зобов’язань за кредитним договором на підставі статті 601 ЦК України у випадках, коли зустрічні вимоги номіновані в різних валютах. На переконання багатьох науковців, залік зустрічних вимог у різних валютах можливий лише у випадку, якщо валютний номінал виконує тільки функцію застереження про ефективний платіж, а сам залік проводиться в одній валюті [805, с. 168–169; 231, с. 14; 82, с. 44–45]. Тобто вимоги в різних валютах не розглядаються науковцями як однорідні.Іншу позицію в цьому питанні займають судові органи. Як роз’яснив Пленум ВССУ у пункті 26 постанови від 30 березня 2012 р. № 5 «Про практику застосування судами законодавства при вирішенні спорів, що виникають із кредитних правовідносин», у випадках, коли зустрічні вимоги виражені в різних валютах, слід виходити з того, що такі вимоги є однорідними, а їх зарахування може проводитись за курсом, визначеним сторонами у договорі, а за відсутністю домовленості – за офіційним валютним курсом, установленим НБУ [608].У законодавстві країн ЄС щодо цього можна побачити такі підходи. Стаття 1853 ЦК Італії прямо встановлює, що якщо існує більше одного рахунку між банком і клієнтом, дебетові та кредитні сальдо, що виникають з таких рахунків, навіть у різних валютах підлягають взаємозаліку [850]. Згідно з правовою доктриною Німеччини зарахування таких зустрічних вимог також можливе, в силу норм закону, які встановлюють, що якщо грошовий борг, виражений у валюті, відмінній від євро, повинен бути оплачений всередині країни, платіж може бути зроблений у євро, якщо оплата в іншій валюті була однозначно узгоджена. У такому разі конверсія відбувається відповідно до ринкової ціни, яка на момент оплати є вирішальною для місця платежу (§ 244 НЦУ [845]).Вважаємо, що в інтересах учасників цивільних відносин питання щодо можливості заліку зустрічних вимог, номінованих у різних валютах, слід було б урегулювати в законі, надавші сторонам кредитного договору право на проведення такого заліку. На нашу думку, це не матиме негативних наслідків з огляду на те, що кредитодавці зацікавлені у отриманні боргу у валюті боргу. Наприклад, якщо борг за кредитом у гривні, а у позичальника є лише іноземна валюта, банк еконономічно зацікавлений надати позичальнику послугу з конвертації іноземної. Якщо ж борг за кредитом у іноземній валюті, то у проведенні заліку з зустрічними вимогами позичальника у гривні банк як правило взагалі не зацікавлений. Це зумовлено тим, що у банку можливість придбання іноземної валюти на міжбанківському валютному ринку обмежена лімітом відкритої валютної позиції [33, c. 454-455]. |

За загальним правилом щодо виконання зобов’язання належними сторонами, позичальник зобовязанний виконати свій обов’язок, а кредитодавець прийняти виконання особисто, **якщо інше не встановлено договором або законом, не випливає із суті зобов’язання чи звичаїв ділового обороту** (ч. 1 ст. 527 ЦК України). Певні винятки з цього правила містять норми ч. 1 ст. 528 ЦК України, які встановлюють, що виконання обов’язків боржника може бути покладено на іншу особу, я**кщо з умов договору, вимог ЦК України, інших актів цивільного законодавства або суті зобов’язання не випливає обов’язок боржника виконати зобов’язання особисто. Оскільки зобов’язання позичальника щодо повернення кредиту та сплати процентів за ним є грошовим, слід вважати, що якщо інше не встановлено в кредитному договорі або в законі, таке зобов’язання може бути виконане третьою особою.** Зазначенної позиції, при аналізі приватно-правового регулювання кредитних відносин, дотримується і М.І. Брагінський [112, c.768], який вказує на те, що можливість залучення третьої особи до виконання чужого зобов'язання - це загальне правило, а неприпустимість такого залучення, що означає неодмінно особисте виконання, - виняток з правила [111; 110].

У такому разі кредитодавець зобов’язаний прийняти виконання, запропоноване за позичальника іншою особою (ч. 1 ст. 528 ЦК України).Відповідно з цим таке виконання розглядається як належне, а наслідком відмови кредтодавця від отримання такого виконання є прострочення кредитора (ст. 613 ЦК України). Як вказує Т. В. Боднар, «у ч. 1 ст. 528 ЦК України закріплений один із випадків участі інших (третіх) осіб у зобов’язанні, що має місце у разі передоручення виконання, тобто покладення виконання зобов’язання на третю особу» [419, c.25-26]. Інша особа може задовольнити вимогу кредитодавця навіть без згоди позичальника, якщо існує небезпека втратити право на майно позичальника (право оренди, право застави тощо) внаслідок звернення кредитодавцем стягнення на це майно. У такому разі до такої іншої особи переходять права кредитодавця у зобов’язанні і застосовуються положення статей 512–519 ЦК України (ч. 3 ст. 528 ЦК України) [791]. Зазначимо, що без згоди позичальника вимоги кредитодавця можуть бути задоволенні і заставодавцем – третьою особою (майновий поручитель), якщо через невиконання зобов’язання позичальником виникне загроза звернення стягнення на майно такого майнового поручителя (ст. 26 Закону України «Про заставу») [577].

Що ж до можливості заміни сторони у зобовязанні, яке виникає на підставі кредитного договору треба зазначити що закон не містить норм, які б імперативно забороняли таку заміну. Таким чином зазначене питання вирішується на підставі норм статей 512-523 ЦК України. Можливість такої заміни передбачає і стаття 18 Закону України «Про споживче кредитування» [611]. Отже, за відсутності в кредитному договорі положень, що встановлюють заборону або обмеження на відступлення права вимоги, такі вимоги можуть бути відступленні кредитодавцем третій особі. Вони можуть бути відступленні третій особі навіть за наявності такої заборони або обмеження, якщо відступлення відбувається на підставі договору факторингу [47, с. 96]. Вчинення таких правочинів також потребує від кредитодавця дотримання вимог спеціального законодавства, що регулює збереження інформації, яка є банківською таємницею та збереження інформації, яка містить персональні данні. Наприклад, в силу норм статті 61 Закону України «Про банки і банківську діяльність» банки мають право відступити право вимоги до позичальника іншій фінансовій установі, при отриманні від останньої послуг факторингу [553]. В інших випадках, право на розкриття такої інформації може ґрунтуватись на положенні кредитного договору, що містить відповідну згоду позичальника або окремому письмовом дозволі позичальника. Зазначимо, що через те, що норми статтей 46, 51 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» та нормативно-правові акти ФГВФО, що регулюють  процес виведення неплатоспроможного банку з ринку, також не встановлюють суб’єктних обмежень кола осіб, яким може бути відчужено право вимоги за кредитними договорами банків, які ліквідуються [610]. Відповідно з цим ФГВФО продає такі права вимоги до позичальників на відкритих аукціонах.

**Висновки до Розділу 3**

1. Кредитний договір характеризується особливістю суб'єктного складу сторін. Кредитодавцем за кредитним договором може бути: український банк, який отримав банківську ліцензію; іноземний банк, який має, акредитовану в Україні філію; фінансова установа, яка має ліцензію на надання коштів у позику, в тому числі і на умовах фінансового кредиту; страхова компанія, яка здійснює страхування життя та має ліцензію на здійснення страхової діяльності; юридична особа публічного права, яка не є фінансовою установою, якій законом надано право на надання кредитів. Інші суб'єкти цивільного права позбавлені можливості надавати кредити за кредитним договором і можуть виступати лише в ролі позичальника.

У кредитному зобов’язані, що виникає на підставі кредитного договору, можлива множинність суб’єктів на стороні кредитодавця та/або позичальника. Запропоновано запровадити у цивільному законодавстві інститут співпозичальників, який характеризується таким: а) співпозичальник – фізична або юридична особа, яка разом з позичальником підписує кредитний договір; б)при визначенні розміру кредиту, що надається за кредитним договором за участю співпозичальника, для встановлення кредитоспроможності, беруться доходи та витрати як позичальника, так і співпозичальника (співпозичальників); в) співпозичальник та позичальник мають однакові права та обов’язки за кредитним договором; г) позичальник і співпозичальник несуть солідарний обов’язок перед кредитодавцем за кредитним договором, якщо інше не встановлене договором. В зв’язку з вказаним запропоновані доповнення до ЦК України.

2. Матеріальним об’єктом зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору, є грошові кошти (гривня) та/або іноземна валюта (в готівковій або безготівковій формі). Електронні гроші, номінованні у гривні або у грошових одиницях іноземних держав та (або) банківських металах, а також кріптовалюти не можуть бути матеріальним об’єктом кредитного зобов’язання.

3. У статті 1 Закону України «Про споживче кредитування» доцільно надати визначення наступних понять: а) «кредитний ліміт» - як умови договору, що встановлює максимальну суму грошових коштів, які надаються кредитодавцем споживачу в якості споживчого кредиту або максимальний розмір одноразової заборгованості споживача перед кредитодавцем за договором про споживчий кредит, умовами якого допускається часткове або повне погашення кредиту протягом строку кредитування; б) кредитний ліміт за кредитом «овердрафт» - як умови договору, що визначає максимальну суму грошових коштів, у межах якої банк зобов’язується здійснити переказ коштів з рахунку споживача, за ініціативою споживача, в порядку визначеному законом, або здійснити видачу споживачу з рахунку грошових коштів готівкою, за відсутності коштів на рахунку споживача або понад залишок коштів на його рахунку.

4. Особливістю кредиту овердрафт є те, що такий кредит може бути наданий: а) лише кредитодавцем – банком; б) підставою надання овердрафту, на відміну від інших видів кредиту, є змішаний договір, який містить умови договору банківського рахунку та кредитного договору; в) надання кредиту овердрафт може відбуватись не тільки за умови відсутності грошових коштів на рахунку клієнта, а й у випадку, якщо наявної на рахунку суми коштів недостатньо для здійснення платежу; г) під рахунком, за яким надається овердрафт, слід розуміти лише поточний рахунок клієнта; д) під платежем з рахунку клієнта у банку-кредитодавці, за відсутності на ньому коштів, слід вважати не тільки ініціювання клієнтом переказу безготівкових коштів, а й ініціювання зняття з рахунку клієнта коштів готівкою, зокрема, за допомогою електронного платіжного засобу та банківського автомата самообслуговування; е) надання кредиту овердрафт супроводжується виникненням на поточному рахунку клієнта банку від’ємного залишку або дебетового сальдо, що є різницею між надходженнями і витратами за певний проміжок часу; є) дебетове сальдо, яке дорівнює сумі наданого овердрафту за рахунком клієнта підсумовується банком, як правило, на кінець операційного дня банку, якщо інше не встановлено договором. Для вдосконалення правового регулювання кредиту «овердрафт» запропоновано зміни до статті 1069 ЦК України та статті 1 Закону України «Про споживче кредитування».

5. В параграфі 2 Глави 71 ЦК України доцільно визначити як момент надання кредиту позичальнику: при наданні кредиту готівкою - дату касового документа; при наданні кредиту в безготівковій формі: а) якщо рахунок позичальника або третьої особи, зазначеної у кредитному договорі як отримувач кредитних коштів, знаходиться у банку-кредитодавці або в банку, що обслуговує рахунки кредитодавця – небанківській фінансовій установі позичальника або третьої особи, зазначеної у кредитному договорі як отримувач кредитних коштів, - день, у який сума коштів кредиту зарахована на рахунок позичальника або такої третьої особи; б) якщо рахунок позичальника або третьої особи, зазначеної у кредитному договорі як отримувач кредитних коштів, відкритий у банку, який є відмінним від банку-кредитодавця або банку, що обслуговує рахунок небанківської фінансової установи – кредитодавця, - день зарахування коштів на кореспондентський рахунок банку, що обслуговує рахунок позичальника або такої третьої особи; в) при наданні банком кредиту овердрафт - день виникнення на кінець операційного дня банку – кредитодавця на рахунку клієнта від’ємного залишку (дебетового сальдо). Пропонується також надати право сторонам кредитного договору визначати в договорі в якості моменту надання кредиту, що надається для погашення іншого кредиту, який був раніше наданий позичальнику кредитодавцем (рефінансування кредиту) – момент отримання позичальником від кредитодавця в порядку, передбаченому договором, письмового повідомлення про погашення боргу за раніше наданим кредитом (кредитами).

6. Умови щодо цільового використання кредиту наразі не мають належного правового регулювання в ЦК України. В законі відсутні норми, які б: а) зобов’язували позичальника за договором, що укладений з умовою про цільове використання кредиту, забезпечити кредитодавцю можливість здійснення контролю за цільовим використанням кредиту протягом строку дії кредитного договору; б) встановлювали як окрему підставу для дострокового повернення кредиту невиконання позичальником обов’язку забезпечити кредитодавцю можливість здійснення контролю за цільовим використанням кредиту. У зв’язку з викладеним запропоновано відповідні зміни до частини 3 статті 1056 ЦК України.

7. Для належного захисту прав кредитодавця у параграфі 2 Глави 71 ЦК України доцільно закріпити перелік підстав для дострокового витребування кредитодавцем кредиту з позичальника. Зазначені норми мають розповсюджувати свою дію на кредитні договори, на які не поширюється дія законодавства про захист прав споживачів.

8. Поняття «обставини, які істотно погіршують становище» - це будь-які обставини, які істотно погіршують або можуть погіршувати майновий стан позичальника, його власність (активи), його здатність виконувати свої зобов’язання, причому всі ці обставини матимуть місце, якщо вони настали не тільки щодо особи позичальника та її майнового стану, а й щодо групи осіб або окремих членів групи, в які входить позичальник або третя особа, що надала забезпечення (окрім застави/іпотеки). Їх виникнення надає кредитодавцю право відмовитись від надання кредиту повністю або частково, а якщо кредит уже надано – вимагати дострокового повернення кредиту (повністю або частково) та звернути стягнення на забезпечення», якщо інше не встановлено договором. В зв’язку з цим запропоновано відповідні зміни до параграфу 2 Глави 71 ЦК України

9. Норми частин 1 - 3 статті 16 Закону України «Про споживче кредитування», які надають споживачу необмежене право на дострокове повернення споживчого кредиту, не повною мірою сприяють дотриманню балансу інтересів споживачів та кредитодавців, а також не сприяють підтриманню ліквідності кредитних установ, яким закон не надає право на дострокове повернення залучених ними коштів. Відповідно з цим обгрунтовано внесення змін та доповнень до Закону України «Про споживче кредитування» щодо: а) обмеження розміру мінімальної суми часткового дострокового повернення споживачем споживчого кредиту; б) обумовлення реалізації споживачем права на дострокове повернення споживчого кредиту обов‘язковим наданням кредитодавцю попереднього повідомлення про дострокове повернення споживчого кредиту, якщо інше не встановлено договором або законом; в) надання права сторонам втановити в договорі право кредитодавця на отримання справедливої та обґрунтованої компенсації можливих витрат, безпосередньо пов’язаних з достроковим поверненням кредиту, за умови якщо дострокове повернення проводиться щодо періоду, в який діяла фіксована річна процентна ставка за споживчим кредитом.

10. У статтях 16, 20 Закону України «Про споживче кредитування» не вирішена проблема щодо отримання споживачем часткової компенсації його витрат на сплату страхових премій страховикам, якщо таке страхування було передбачено договором про споживчий кредит, забезпечувальним правочином або законом у випадку дострокового повернення споживчого кредиту споживачем. З огляду на це, запропоновано відповідні зміни до Закону України «Про споживче кредитування».

11. Встановлено, що норми Глави 71 ЦК України не надають належного правового регулювання підставам для дострокового повернення кредиту з ініціативи позичальника. З метою усунення цього недоліку та комплексного врегулювання відносин сторін при достроковому поверненні кредиту позичальником пропонується встановити перелік таких підстав у вказаній Главі ЦК України.

12. В параграфі 2 Глави 71 ЦК України доцільно надати сторонам кредитного договору, за участю позичальника – суб’єкта підприємницької діяльності, право встановлювати у договорі додатковий перелік дій: а) які позичальник зобов’язаний вчиняти протягом строку кредитного договору; б) перелік дій, які позичальник протягом строку кредитного договору може здійснювати за погодженням кредитодавця.

13. Положення Глави 71 ЦК України, що регулюють кредитний договір, не визначають періоду нарахування процентів за кредитним договором. Для уніфікації правового регулювання нарахування процентів за кредитним договором запропоновано встановити в статті 1056-1 ЦК України правило, згідно з яким проценти на суму заборгованості за кредитом нараховуються з моменту надання кредиту позичальнику, до моменту, який передує його поверненню кредитодавцю або моменту припинення зобов’язання позичальника щодо повернення кредиту з інших підстав. Інше може бути встановлено законом або договором. У разі дострокового повернення кредиту позичальник сплачує кредитодавцю проценти за користування кредитом за період фактичного користування кредитом.

14. Встановлення в статті 1056-1 ЦК України незмінності фіксованої процентної ставки протягом усього строку кредитного договору не відповідає законодавству ЄС та цивільному законодавству багатьох європейських країн, а також обмежує права сторін кредитного договору. Запропоновано надати сторонам право встановлювати в кредитному договорі: фіксовану процентну ставку на увесь строк або на різні частини строку кредитного договору; фіксовану та змінювану процентну ставку, які застосовуються у різні частини строку кредитного договору. У зв’язку з викладеним запропоновано відповідні зміни до статті 1056-1 ЦК України.

15. Положення ЦК України, що регулюють кредитний договір, не містять норм які б регулювали нарахування та сплату складних процентів за кредитом (капіталізація процентів). Оскільки встановлення в договорі положень про їх сплату можливе в силу дії принципу свободи договору, в цілях захисту прав споживачів запропоновано надати право сторонам кредитного договору застосовувати складні проценти лише в господарських відносинах. У зв’язку з цим запропоновано відповідні зміни до статті 1056-1 ЦК України.

16. Нарахування та сплата процентів за кредитним договором авансом порушує баланс інтересів сторін за кредитним договором та має бути заборонено. У зв’язку з цим запропоновані відповідні зміни до статті 1056-1 ЦК України.

17. Застосування у формулі визначення розміру змінюваної процентної ставки локального індексу банку-кредитодавця, який самостійно встановлюється таким банком на підставі розрахунку середньої вартості залучених банком коштів у валюті, що відповідає валюті кредиту, не відповідає нормам частини 5 статті 1056-1 ЦК України. У зв’язку з цим запропоновано зміни до Закону України «Про споживче кредитування».

18. Ануїтетні платіжі - це регулярні рівні щомісячні або щоквартальні платежі, що складаються з сум, які спрямовуються на погашення боргу за сумою кредиту та суми процентів за кредитом, що розраховуються таким чином, що за умови належного виконання зобов’язання споживачем наприкінці строку кредитного договору заборгованість за таким договором за кредитом та процентами відсутня. Оскільки сплата процентів у складі ануїтетних платежів може здійснюватись лише у разі встановлення у кредитному договорі фіксованої процентної ставки. Черезвідсутність у законодавстві легального визначення поняття «ануїтетні платежі» запропоновано відповідні зміни до статті 1 Закону України «Про споживче кредитування».

# 19. Відсутність в України норм, які б обмежували максимальний розмір процентних ставок за споживчими кредитами є суттевим недоліком законодавства України. Для усунення цього пропонується встановити у статті 12 Закону України«[Про споживче кредитування»](http://zakon.rada.gov.ua/go/2664-14) заборону встановлювати процентні ставки у розмірі, що на дату укладення договору більш як удвічі перевищує останню середньозважену вартість кредиту (відповідного виду, валюти та строку) у процентах, розміщену на офіційному сайті Національного банку України. Зазначені вимоги не поширються на кредити, надані шляхом кредитування рахунку. В свою чергу вартість споживчого кредиту, що надається небанківською фінансовою установою не може перевищувати максимального розміру її вартості, що встановлена Національною комісією, яка здійснює державне регулювання ринків фінансових послуг.

20. Сплата позичальником установлених кредитним договором комісій та/або компенсацій, які сплачуються за дії кредитодавця, що належать до предмета договору або вчиняються кредитодавцем на виконання вимог публічно-правових норм є такою, що створює дисбаланс прав та обов’язків сторін кредитного договору. З огляду на це встановлення комісій, компенсацій у кредитному договорі має бути обмежено законом. У зв’язку з цим запропоновано відповідні зміни до статті 1054 ЦК України.

21. Покладення на позичальника додаткових витрат через завищення розміру винагороди, яку отримують особи, за надані позичальнику додаткові чи супутні послуги, з подальшим її перерозподілом у порядку, встановленому в договорі між ними («відкритий перерозподіл») та через завищення ціни на послуги, які кредитодавець та треті особи надають один одному («прихований перерозподіл») суттєво порушує права позичальника. В цілях унеможливлення вищевказаної практики сформульовані пропозиції щодо внесення відповідних змін до Законів України «Про банки і банківську діяльність» та «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг».

22. **Доведено, що п**оширення практики надання кредитодавцями гривневих кредитів за нижчими процентними ставками, з застосуванням валютного застереження (ч. 2 ст. 524 та ч. 2 ст. 533 ЦК України) може порушувати права та інтереси позичальника. Для запобігання даним негативним явищам запропоновано виключити можливість застосування вказаних норм до відносин споживчого кредитування. У зв’язку з викладеним запропоновано відповідні зміни до статті 3 Закону України «Про споживче кредитування».

23. Відсутність в параграфі 2 Глави 71 ЦК України норм, які б визначали момент виконання позичальником обов’язку щодо повернення кредиту кредитодавцю є недоліком ЦК України. У зв’язку з викладеним запропоновано відповідні зміни до параграфу 2 Глави 71 ЦК України.

**РОЗДІЛ 4**

**КРЕДИТНІ ПРАВОВІДНОСИНИ, ЩО ВИНИКАЮТЬ НА ПІДСТАВІ ЦИВІЛЬНИХ ДОГОВОРІВ, ЯКІ МІСТЯТЬ УМОВИ**

**КОМЕРЦІЙНОГО КРЕДИТУ**

**4.1 Поняття комерційного кредиту та його правова природа**

Незважаючи на те, що комерційний кредит історично є однією з найперших форм кредитних відносин, яка передувала появі грошового кредиту [195; 765], він є порівняно новим інститутом цивільного права України.

Згідно зі статті 382 ЦК УРСР 1963 року кредитування однієї організації іншою в натуральній або грошовій формі, у тому числі видача авансів, допускалося лише у випадках, установлених законодавством СРСР [792]. Відповідно за часів колишнього СРСР надання авансів у УРСР дозволялося, наприклад, за договорами підряду на капітальне будівництво [443], при виконанні робіт будівельними організаціями, що були підвідомчі кооперативним та іншим громадським організаціям [457], у відносинах контрактації [436; 432; 333, с. 88]. В подальшому, у процесі спроб запровадження в економіці СРСР окремих елементів ринкових відносин комерційний кредит був поступово легалізований на законодавчому рівні. Спочатку це відбулось стосовно кооперативів (ч. 4 ст. 23 Закон СРСР «Про кооперацію в СРСР» [433]) та орендних підприємств (ч. 4 ст. 19 Засад законодавства Союзу РСР і союзних республік про оренду) [460]. Згодом комерційний кредит був дозволений уже усім підприємствам у СРСР (ч. 5 ст. 27 Закону СРСР «Про підприємства в СРСР» [437]). Остаточне закріплення загального дозволу на надання комерційного кредиту в СРСР мало відбутися 01 січня 1992 р., з дати набрання чинності Засадами цивільного законодавства Союзу РСР і республік від 31 травня 1991 р. [461]. Однак із припиненням існування СРСР зазначені Засади цивільного законодавства мали в наступному юридичне значення лише для Російської Федерації як правонаступниці СРСР.

Зрозуміло, що з набуттям Україною державної незалежності правове регулювання комерційного кредиту здійснювалося вже національним законодавством. Частина 5 статті 24 Закону України «Про підприємства в Україні» від 27.03.1991р. [604] надавала підприємствам право поставляти продукцію, виконувати роботи, надавати послуги в кредит із сплатою покупцями (споживачами) процентів за користування цим кредитом та застосовувати для оформлення таких угод у господарському обороті векселі. У силу норм статті 2 Закону України «Про підприємництво» від 07.02.1991 р. [603] право використовувати комерційний кредит у господарських відносинах отримали і фізичні особи – суб’єкти підприємницької діяльності.

Розгорнуте законодавче визначення поняття «комерційний кредит» було надане у частині 1.14.2 статті 1 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 28.12.1994 р., яка визначала останній як будь-яку господарчу операцію суб’єкта підприємницької діяльності, що передбачає авансування (попередню оплату) продукції (робіт, послуг) іншого суб’єкта підприємницької діяльності з відстроченням дати реалізації (набуття права власності), якщо таке відстрочення є більшим за звичайні строки поставки або перевищує 30 календарних днів з дати здійснення авансового платежу [600].

Дещо інше визначення комерційного кредиту містилося у пункті 36 Положення НБУ про кредитування, затвердженного постановою Правління НБУ від 28 вересня 1995 р. № 46, який визначав комерційний кредит як товарну форму кредиту учасників господарчих відносин, об’єктом якого можуть бути реалізовані товари, виконані роботи, надані послуги щодо яких продавцем надається відстрочка платежу [483]. Саме воно, на нашу думку, і дало можливість В. С. Щербині визначити комерційний кредит як «товарну форму кредиту, що визначає відносини з питань перерозподілу матеріальних фондів і характеризує кредитну угоду між двома суб’єктами господарської діяльності» [823].

Зазначимо, що оновлення законодавства СРСР, а в подальшому і України щодо комерційного кредиту не супроводжувалося внесенням відповідних змін ЦК УРСР 1963 року. Тому норми, які б надавали загальний дозвіл на надання комерційного кредиту, набули закріплення лише в статті 1057 ЦК України (2003 р.) [791].

Зрозуміло, що правове розуміння поняття «комерційний кредит» неможливе без з’ясування його економічної сутності [107, с. 211; 3, с. 7; 757, с. 331–332; 204; 149]. Однак, не вдаючись у полеміку щодо економічної природи комерційного кредиту треба зазначити, що, розуміння поняття «комерційний кредит» у економічній і правовій науках має свої відмінності. Наприклад, економісти традиційно розглядають вексель (від нім. Wechsel – вексель, зміна, обмін) як один із поширених інструментів комерційного кредиту [331; 72, с. 168; 825; 408, с. 168–174], а деякі навіть ототожнюють ці поняття [69, с. 104–107]. Схожої позиції дотримуються й окремі правознавці [389, с. 21; 712, с. 57–64; 790; 247; 238, с. 175; 227, с. 6].

Зазначимо, що така позиція українських науковців у цьому питанні раніше ґрунтувалася, зокрема, на нормах пункту 36 Положення НБУ про кредитування, затвердженого постановою Правління НБУ від 28 вересня 1995 р. № 246 [483], які визначали вексель як інструмент оформлення комерційного кредиту.

Як зауважує Є. О. Суханов, «оскільки вексель видається замість сплати суми коштів за отримані речі, виконані роботи або надані послуги, по суті, він є формою відстрочення оплати коштів, тобто являє собою форму кредиту в економічному розумінні» [192, с. 212]. Такої ж позиції дотримується і В. А. Бєлов [89, с. 31]. І з зазначеною позицію науковців слід погодитись. Таким чином, розглядати вексель як форму або інструмент комерційного кредиту можна лише з економічної точки зору. Згідно зі статтею 4 Закону України «Про обіг векселів в Україні» [599] вексель видається для оформлення грошового боргу за фактично поставлені товари, виконані роботи, надані послуги. При цьому на момент видачі переказного векселя особа, зазначена у векселі як трасат, або векселедавець простого векселя повинні мати перед трасантом та/або особою, якій чи за наказом якої повинен бути здійснений платіж, зобов’язання, сума якого має бути не меншою, ніж сума платежу за векселем [28, c.105-107].

Отже, відносини комерційного кредиту існують ще до видачі векселя. Внаслідок видачі (передачі) векселя попередні грошові зобов’язання щодо платежу за договором припиняються та виникають грошові зобов’язання щодо платежу за векселем (ст. 4 Закону України «Про обіг векселів в Україні» [599]). Зазначені зобов’язання мають абстрактний характер, на що вказує більшість сучасних цивілістів (наприклад, М. О. Крутицький, Д. С. Пахомов, В. А. Бєлов, С. М. Бервено та ін.). Вексельні правовідносини в Україні регулюються не нормами глави 71 ЦК України [791], а передусім нормами спеціального вексельного законодавства [599; 744; 618], які мають пріоритет над нормами ЦК України. Тому для ототожнення векселя та комерційного кредиту немає правових підстав. У зв’язку з цим не можемо погодитись з науковцями, які вважають, що правовідносини комерційного кредитування можуть виникати у зв’язку з видачею векселя [361, с. 23–24; 326; 647, с. 53–54].

Що ж до цивільно-правового розуміння поняття «комерційний кредит», то останній згідно з нормами статті 1057 ЦК України є цивільно-правовим зобов’язанням з надання авансу, попередньої оплати, відстрочення або розстрочення оплати товарів, робіт або послуг за цивільним договором, виконання якого пов’язане з переданням у власність іншій стороні грошових коштів або речей, які визначаються родовими ознаками. Як бачиться з легального визначення комерційного кредиту, закон виокремлює чотири види останнього: відстрочення оплати товарів (робіт, послуг); розстрочення оплати товарів (робіт, послуг); надання грошових коштів у вигляді авансу; надання грошових коштів у вигляді попередньої оплати [791]. Відповідно до ЦК України інше може бути встановлено лише законом. Водночас окремі цивілісти вважають, що зазначені види комерційного кредиту є лише приблизним переліком його можливих видів, та вважають, що у широкому розумінні до комерційного кредиту слід віднести і позику, яка надається будь-якою особою, яка не має статусу кредитної організації [206, с. 245; 92, с. 29; 450; 180, с. 431–432]. Однак, на нашу думку, чинна редакція статті 1057 ЦК України не дає підстав для такого висновку. На думку О. В. Кривенди, «на відміну від позики, комерційний кредит є похідним від головного зобов’язання» [785].

Не можна погодитись і з позицією науковців, які розглядають комерційний кредит як окремий вид кредитного договору [788, c. 218].

На думку В. В. Вітрянського, «зобов’язання комерційного кредиту не має форми окремого договірного правовідношення, а виникає в тих цивільно-правових договорах (не торкаючись їх суті), виконання яких пов’язано з передаванням у власність іншій стороні грошових сум або інших речей, визначених родовими ознаками, за тією умовою, що одна із сторін такого договору нібито в кредит, з відстрочкою передбаченого договором зустрічного виконання зі сторони цього контрагента» [137, с. 11]. Аналогічної думки дотримується і Є. О. Суханов [694, с. 43].

На думку В. А. Суховського, «особливістю комерційного кредитування є те, що насправді має місце кредитування, що здійснюється не в межах самостійного позикового зобов’язання, а внаслідок існуючих взаємовідносин сторін за основним договором. Спроби виділити зобов’язання комерційного кредитування в самостійний договір безумовно призводить до відриву комерційного кредитування від основного відплатного зобов’язання, в межах якого воно існує. Зазначене суперечить розумінню сутності зобов’язання з комерційного кредитування, що закладена в нормах цивільного законодавства, як кредитування, що здійснюється в межах відплатного договірного правовідношення» [697, с. 121]. На думку Н. С. Кузнєцової та І. А. Безклубого, «комерційне кредитування не може бути оформлене як самостійна договірна конструкція. Здійснюється комерційне кредитування в межах відповідного зобов’язання з реалізації товарів, виконання робіт або надання послуг» [794].

Отже, норми статті 1057 ЦК України відображають специфіку договірних цивільних відносин, пов’язаних з відстрочкою зустрічного виконання, оскільки комерційний кредит існує лише в межах відплатного договірного зобов’язання, в якому має місце часткове виконання, а повне виконання буде мати місце лише в майбутньому. В зв’язку з цим комерційний кредит слід розглядати як кредит, який надається не за кредитним договором, а на виконання інших цивільно-правових договорів, спрямованих на реалізацію товарів, виконання робіт, надання послуг.

Як бачиться із норм статті 1057 ЦК України комерційний кредит може мати товарну форму (надання речей, які визначені родовими ознаками) та грошову форму (надання грошових коштів).

Комерційний кредит юридично нерозривно пов’язаний з відплатним договором, умовою якого він є [58, с. 315–322; 64, с. 254–258; 25, с.150]. Тому будь-який відплатний договір, виконання якого пов’язано з переданням однієї стороною у власність іншій стороні грошових коштів або речей, які визначаються родовими ознаками (наприклад, договір купівлі-продажу, поставки, підряду, договір з надання послуг: зберігання, перевезення та ін.) може включати в себе умову про попередню оплату або аванс (встановлену в інтересах особи, яка надає майно, виконує роботу, надає послуги) або умову про відстрочення або розстрочення оплати (встановлену в інтересах особи, яка отримує майно, результати робіт, споживає послуги). Тому не можемо підтримати авторів, які вважають, що правовідносини комерційного кредитування можуть оформлюватись у вигляді окремого цивільно-правового договору [361, с. 37, 97, с. 36; 724, с. 57] або змішаного договору [237, с. 496; 687, с. 144; 642].

З урахуванням норм глави 71 ЦК України, місця її розташування в структурі ЦК України під поняттям «комерційний кредит» слід розуміти: а) зобов’язання з надання кредиту, як авансу, попередньої оплати, відстрочення або розстрочення оплати товарів, робіт або послуг,  яке не має окремої договірної форми; б) умову оплатного цивільно-правового договору, відмінного від кредитного договору, яка передбачає надання комерційного кредиту у грошовій або товарній формі [33, c. 489; 28, c.437].

Дискусійним залишаються і деякі питання щодо можливої кваліфікації як комерційного кредиту відносин, що виникають з договорів, виконання яких пов’язано з переданням однією стороною у власність іншій стороні грошових коштів або речей, які визначаються родовими ознаками, у вигляді авансу, попередньої оплати, відстрочення, розстрочення оплати товару (робіт, послуг). Погляди цивілістів з цього приводу дещо різняться.

Як пише Д. В. Добрачов, існує дві точки зору: а) для оформлення комерційного кредиту сторонам необхідно укласти окрему письмову угоду про комерційний кредит, при цьому він виникає за умови включення положення про нього в основний договір; б) будь-яка розбіжність у часі зустрічних зобов’язань сторін (відстрочка, передоплата і т. ін.) породжує відносини комерційного кредиту, окремої угоди сторін про застосування комерційного кредиту не потрібно [218, с. 128]. На думку Д. А. Медведєва [187, с. 438], С. С. Занковського [317], К. А. Горбатова [168] та Є. О. Суханова [192, с. 212], комерційним кредитуванням може вважатися будь-яка незбіжність у часі зустрічних обов’язків за укладеним договором, коли товари постачаються (роботи виконуються, послуги надаються) раніше їх оплати або оплата здійснюється раніше постачання товарів (виконання робіт, надання послуг). Такої ж позиції дотримується і окремі українські цивілісти [787, с. 270; 790].

На відміну від цього В. В. Вітрянський вважає, що «далеко не будь-який договір, що містить умови про авансову або попередню оплату, відстрочення або розстрочення оплати товарів, робіт, послуг може автоматично визнаватися договором, що породжує зобов’язання комерційного кредиту. Може йтися лише про презумцію наявності в такому договорі зобов’язання комерційного кредиту, яка може бути спростована зацікавленою стороною, якщо буде доведено, що справжня воля сторін не була спрямована на надання кредиту, а включення до договору умов про відповідний порядок оплати товару (робіт, послуг) мало інші цілі, наприклад, зумовлено колишніми відносинами сторін або розрахунком на отримання користі у майбутньому» [136, с. 329–330]. Подібної позиції в цьому питанні дотримуються й деякі представники економічної науки [2].

Зазначимо, що пункт «с» статті 3 Директиви ЄПР 2014/17/UE від 04 лютого 2014 р. [591] встановлює, що «кредитна угода» означає угоду, за якою кредитор надає або обіцяє надати споживчий кредит у вигляді відстроченого платежу, позики або іншої подібної фінансової послуги, за винятком угод про надання послуг на постійній основі або постачання товарів одного й того ж виду, коли споживач сплачує за такі послуги або товари впродовж терміну їх постачання шляхом окремих платежів [593]. Отже, не будь-яка розбіжність у часі виконання зустрічних обов’язків за укладеним договором слід розглядати як комерційний кредит. Зрозуміло, що в договорах, стосовно яких, на відміну від договору купівлі-продажу, закон не містить норм, які б прямо передбачали нарахування процентів за користування комерційним кредитом, якщо сторони не встановлять таку умову (включаючи процентну ставку або іншу непроцентну форму винагороди кредитора), такий договір не слід кваліфікувати як договір з умовами комерційного кредиту, лише за наявності в ньому умов про попередню оплату, аванс, відстрочення або розстрочення оплати.

Зазначене підтверджується і тим, що стаття 692 ЦК України також передбачає можливість розстрочення платежу за договором купівлі-продажу та надає продавцю право вимагати оплати товару та сплати процентів за користування чужими грошовими коштами у випадку прострочення оплати товару [791]. Зрозуміло, що в силу свободи договору договір купівлі-продажу може передбачати сплату таких процентів і з іншого моменту (наприклад, моменту отримання товару покупцем). Як бачиться, зазначені норми містяться у статті ЦК, яка встановлює загальні положення щодо оплати товару за договором купівлі-продажу.

Таким чином: а) не кожний договір, з умовою розстрочення платежу слід відносити до комерційного кредиту; б) не слід відносити до комерційного кредиту договори купівлі-продажу з умовами розстрочення платежу, що укладаються суб’єктом господарювання з фізичними особами в порядку Правил торгівлі у розстрочку фізичним особам, затверджених постановою КМУ від 30 березня 2011 р. № 383, що допускають окремі науковці [361, с. 128]. Більше того, в силу дії принципу свободи договору (ст. 627 ЦК України) ніщо не заважає й суб’єктам господарювання, які є сторонами договору поставки (ст. 712 ЦК України) з наявністю в договорі умов про попередню оплату, аванс, відстрочення або розстрочення оплати, врегулювати свої відносини інакше, встановивши, що за даним договором проценти передбачені статтею 536 ЦК України або грошова винагорода в іншій формі за встановлення в договорі вказаних умов не сплачується. Загалом же слід визнати, що дане питання в науці цивільного права залишається предметом наукової дискусії [33, c. 491].

**4.2 Види комерційного кредиту в цивільному праві України**

Говорячи про те, що комерційний кредит може бути виданий як аванс [28, c. 10], попередня оплата [26, с. 548], відстрочення [32, c. 97 ] або розстрочення оплати [28, c. 744], слід мати на увазі, що нормативне визначення зазначених понять у ЦК України відсутнє. Як вказує Є. О. Тупицька, «окрім статті 1057 ЦК України, питанням відстрочення виконання зустрічного зобов’язання стороною договору присвячені також статті 693–695 ЦК України, якими регулюються відносини купівлі – продажу товарів у кредит… Під відстроченням платежу розуміється спосіб погашення заборгованості, коли її сплата в повному розмірі переноситься на пізніший, ніж передбачено договором, строк, тобто це умова оплати, за якої платіж здійснюється через певний час після виконання контрагентом зустрічного зобов’язання (наприклад, з поставки товару, виконання робіт, надання послуг) один раз в повному розмірі. Що ж до розстрочення платежу, то під ним автор розуміє умову оплати, за наявності якої платежі за договором здійснюються також через певний час після виконання іншою стороною зустрічного зобов’язання, але в кілька етапів» [726, с. 200]. Зазначимо, оскільки комерційний кредит є однією з форм кредиту, «відстрочення» і «розстрочення» платежу слід розглядати не як форму комерційного кредиту, а як його певні види. В останньому випадку також точніше було б казати про те, що розстроченням платежу є платіж за товар (роботи, послуги), що здійснюється не одноразово, в повній сумі їх вартості, а частинами у встановлені договором строки, після передачі товару (виконання робіт, надання послуг) [234, с. 744].

На відміну від цього під поняттям «відстрочення» та «розстрочення оплати» у договорі купівлі-продажу розуміється: відстрочення – визначення строку, після спливу якого (терміну, з настанням якого) покупець повинен виконати свій обов’язок щодо оплати отриманого товару, від якого розстрочення платежу відрізняється лише тим, що оплата здійснюється не одноразово, у повному обсязі, а частинами (траншами, внесками тощо) у розмірі та у порядку, встановленому договором [419, с. 260]. Загалом зазначимо, що якщо з розумінням понять «відстрочення» та «розстрочення» оплати непорозумінь, як правило, не виникає, існує певна проблема з розумінням співвідношення поняття «аванс» (від франц. avancer – платити наперед) та «попередня оплата», що використані законодавцем у статті 1057 ЦК України та в деяких інших статтях вказаного Кодексу.

Зазначимо, що в науці цивільного права поняття попередня оплата та аванс, як правило, не розглядаються як форма розрахунків або порядок розрахунків, а розуміються переважно як умова договору про строк платежу, що передує передачі товару, виконанню робіт, наданню послуг [184]. У свою чергу в **економічній літературі поняття аванс і попередня оплата розглядаються переважно як синоніми. Наприклад, аванс визначається економістами як попередня оплата замовником визначеної грошової суми в рахунок** платежів, що підлягають сплаті за поставлені йому товари, виконані для нього роботи, послуги. Він являє собою форму передплати, яка призначена зацікавити виконавця, гарантувати отримання коштів замовника, відшкодувати майбутні витрати з боку виконавців. Аванс зараховується як частина оплати при кінцевому розрахунку замовника з виконавцями [630, с. 14].

Як бачиться, і значна кількість нормативно-правових актів України фактично дотримуються зазначеної позиції. Так, у частині 3 статті 13 Закону України «Про валюту і валютні операції» використовується одночасно поняття «аванс» та «попередня оплата» [555]. Такий саме підхід демонструє і Інструкція про порядок здійснення контролю за експортними, імпортними операціями, затвердженої постановою Правління НБУ від 24 березня 1999 р. № 136 [279].

В Положенні (стандарт) бухгалтерського обліку № 18 «Будівельні контракти», затвердженому наказом Мінфіну України від 28 квітня 2001 р. № 205, під авансами за будівельним контрактом розуміються грошові кошти або інші активи, отримані підрядником у рахунок оплати робіт, що виконуватимуться за будівельним контрактом [503], згідно з пункту 1.1 Порядку бухгалтерського обліку окремих активів та зобов’язань бюджетних установ, затвердженого наказом Мінфіну України від 02 квітня 2014 р. № 372 «попередня оплата (аванс) – оплата товарів (робіт, послуг), які будуть поставлені (виконані, надані) установі після отримання платежу, у разі якщо здійснення попередньої оплати (авансу) передбачено бюджетним законодавством» [511]. Згідно з пунктом 6 статті 33 Закону України «Про авторське право і суміжні права» [552] аванс є частиною авторської винагороди. Відповідно він сплачується боржником та є попередньою оплатою.

У свою чергу в науці цивільного права співвідношення попередньої оплати та авансу щодо статті 693 ЦК України розглядають як співвідношення загального та часткового. Відповідно аванс розглядається як часткова попередня оплати [419, с. 259]. Такої ж позиції щодо цього дотримується й відомий російський цивіліст Є. О. Суханов [694, с. 43].

Є. О. Харитонов розглядає аванс як «грошову суму або інші цінності, які боржник передає кредитору в рахунок майбутніх платежів» [181, с. 83]. На думку Є. О. Тупицької, «поняття аванс вказує лише на відсутність забезпечувальної властивості, а поняття попередня оплата на необхідність першочергової передачі коштів до моменту надання контрагентом зустрічного виконання (надання товару, виконання робіт, надання послуг)» [724, с. 55].

Водночас треба звернути увагу на використання поняття попередня оплата та аванс у ЦК України. Якщо поняття «попередня оплата» використовується в статтях 693, 854, 1057 ЦК України, то поняття аванс використовується в статтях 570, 854, 873, 1057 ЦК України. Говорячи про поняття «попередня оплата» можна констатувати, що воно використовується в ЦК Україні не тільки щодо комерційного кредиту, а й щодо договорів купівлі-продажу та підряду. Так, у частині 1 статті 693 ЦК України стосовно договору купівлі-продажу під попередньою оплатою» розуміється встановлений договором обов’язок покупця частково або повністю оплатити товар до його передання продавцем. Отже, у даному випадку під «попередньою оплатою» розуміється і повна, і часткова попередня оплата [791].

Що ж до статті 854 ЦК України, то в частині 1 цієї статті встановлено, що сторони можуть визначити в договорі підряду попередню оплату виконаної роботи або окремих її етапів, а в ч. 2 цієї статті встановлено, що підрядник має право вимагати виплати йому авансу лише у випадку та в розмірі, встановлених договором. У свою чергу в частині 2 статті 873 ЦК України поняття «аванс» застосовується щодо оплати робіт за договором побутового підряду, де встановлено, що за згодою замовника робота підрядника може бути оплачена при укладенні договору побутового підряду шляхом видачі авансу або в повному обсязі [791]. Отже, хоча у цій статті ЦК України поняття «попередня оплата» й не використовується, фактично і в цьому випадку йдеться про попередню оплату та аванс.

Майже аналогічним є підхід до цього питання і у пункті 15 Правил побутового обслуговування населення, затверджених постановою КМУ від 16 квітня 1994 р. № 313 (у редакції постанови КМУ від 04 червня 1999 р. № 974), згідно з якими порядок оплати вартості послуг за договором побутового підряду може передбачати повний розрахунок під час оформлення замовлення або часткову оплату з остаточним розрахунком під час отримання замовлення [542]. Поряд з цим стаття 570 ЦК України встановлює, що якщо не буде встановлено, що сума, сплачена в рахунок належних з боржника платежів, є завдатком, вона вважається авансом [791].

Таким чином, навіть норми ЦК України не надають прикладу одноманітності у застосуванні вищевказаних юридичних понять. Наприклад, якщо виходити зі статті 570 ЦК України, то будь-яка сума, сплачена в рахунок належних з боржника платежів, якщо вона не є завдатком, вважається авансом (незалежно від того, чи є вона повною або частковою оплатою належних з боржника платежів). А якщо ж виходити зі статті 693 ЦК України попередньою оплатою вважається повна і часткова оплата товару. В свою чергу у статтях 854, 873, 1057 ЦК України поняття «попередня оплата», «аванс», «оплата в повному обсязі» використовуються як рівнозначні.

Треба зазначити, що певна плутанина з використанням понять «попередня оплата» та «аванс» притаманна не тільки цивільному законодавству України, а й цивільному законодавству багатьох країн колишнього СРСР, зокрема, цивільному законодавству РФ. Так, А. Толмачов, аналізуючи норми російського цивільного законодавства, дійшов до висновку, що «оскільки поняття «аванс» вказує лише на відсутність забезпечувального характеру, а поняття «попередня оплата» – на необхідність першочергового надання коштів до передання товару (виконання робіт, надання послуг), відмінностей між зазначеними поняттями не існує» [712, с. 57–64]. А Р. С. Бевзенко і Т. Р. Фахретдинов вважають, що «використання при визначенні поняття «комерційний кредит» поняття «попередня оплата» поряд з поняттям «аванс» є упущенням законодавства, яке суперечить правильному розумінню співвідношення цих понять» [83, с. 6–14]. Схожої позиції у цьому питанні дотримується й Є. О. Тупицька [724, с. 56, 58].

У зв’язку із цим виникає питання щодо доцільності одночасного застосування поняття «попередня оплата» та «аванс» у статті 1057 ЦК України та його інших статтях. Виходячи із розуміння сутності грошового зобов’язання як зобов’язання, яке має метою погашення грошового боргу (ст. 1) [556], можна вважати, що попередня оплата спрямована саме на погашення такого боргу (повністю або частково) шляхом здійснення платежу. На нашу думку, під попередньою оплатою з урахуванням норм статті 693 ЦК України можна розуміти завдаток (одна із функцій якого є функція платежу [165; 419, с. 78–79; 795, с. 48–49]) або аванс, якому також притаманна платіжна функція. Тому, якщо в договорі не встановлено, що сума, сплачена кредитору в рахунок належних з боржника платежів, є завдатком, платіж, що здійснюється боржником до передання товару (виконання робіт, надання послуг) слід розглядати як аванс, незалежно від того, чи припиняється внаслідок такого платежу борг боржника повністю або частково.

Зазначимо, що, як писав О. С. Іоффе, «і завдаток, і аванс видаються на підтвердження факту укладання договору, тому виконують у зобов’язанні другу функцію – доказову. Але на відміну від завдатку факт видачі авансу не є безумовним доказом факту укладання договору, він оцінюється як один з можливих доказів укладання договору» [272, с. 166]. В свою чергу О. В. Церковна, характеризуючи аванс і завдаток, указує, що «у обох випадках гроші передаються кредиторові в рахунок належних платежів і відрізняються від звичайних платежів тим, що вносяться наперед, тобто до виникнення зобов’язання» [777, с. 93]. Зазначимо, що з наведеної думки автора не зрозуміло, що ж забезпечує завдаток, за відсутності зобов’язання».

На думку Р. В. Колосова, зазначені поняття розрізняються таким: «а) завдаток розглядається у трьох значеннях: засіб платежу, спосіб забезпечення виконання зобов’язань, міра цивільно-правової відповідальності. Аванс – спосіб платежу, спрямований на виконання зобов’язань, чи інших правовідносин, що виникли між сторонами; б) предмет завдатку – гроші і рухоме майно, а авансу – лише гроші; в) форма завдатку – письмова, її недотримання має наслідком нікчемність такого правочину (ч. 2 ст. 547 ЦК України). На відміну від цього закон не містить вимог щодо форми умов договору про аванс; г) у разі невиконання зобов’язання аванс повертається у однократному розмірі, а завдаток – як у однократному, так і подвійному розмірі. Мається на увазі що, якщо зобов’язання порушує особа, яка надала завдаток (боржник), його сума залишається у кредитора. Якщо ж зобов’язання не виконується з вини кредитора, то він має повернути боржнику подвійну суму завдатку. Крім того, повернення завдатку в однократному розмірі передбачено частиною 3 статті 571 ЦК України і можливе внаслідок припинення зобов’язання до початку його виконання або в зв’язку із неможливістю його виконання; д) завдаток на відміну від авансу є способом забезпечення виконання зобов’язання. Тобто аванс не виконує забезпечувальної функції, але у разі невиконання зобов’язання повертається і завдаток, і аванс; е) аванс може надаватися відносно зобов’язання, що виникне у майбутньому, а завдаток вноситься лише на виконання існуючого (дійсного) зобов’язання; є) якщо не буде встановлено, що сума сплачена в рахунок платежів, які повинен сплатити боржник, така сума вважатиметься авансом (ч. 2 ст. 570 ЦК України); ж) аванс може виконувати лише дві функції – платіжну (основна) та в окремих випадках – підтверджувальну. Проте аванс не може виконувати забезпечувальну функцію» [313, с.34]. Зазначимо також, що у ЦК УРСР 1963 року [792] та ЦК УРСР 1922 року [793] на відміну від поняття «аванс» поняття «попередня оплата» узагалі не використовувалось.

З урахуванням цього вважаємо, що *доцільно було б вилучити з ЦК України поняття «попередня оплата» там, де воно застосовується разом із поняттям «аванс», наприклад зі статті1057 ЦК України, та замінити його поняттям «аванс» там, де воно застосовується самостійно. Запропоноване дало б змогу ліквідувати певну понятійну плутанину* [30, с. 97–102; 33, с.497].

**4.3 Цивільно-правове регулювання комерційного кредиту в Україні**

Як одна із форм кредиту, комерційний кредит суттєво відрізняється від фінансового (грошового) кредиту, що характеризується таким.

***1.*** За суб’єктним складом зобов’язання з надання кредиту, що виникають на підставі кредитного договору, характеризуються тим, що кредитодавцем може бути лише банк або інша фінансова установа (ст. 1054 ЦК України) [791]. На відміну від цього, до осіб, що надають комерційний кредит можна віднести і інших суб’єктів господарювання (постачальники, покупці, замовники, підрядники тощо). При цьому на відміну від кредитного договору ст. 1057 ЦК України, більшість інших статей ЦК України, що регулюють інші цивільні договори, як правило, не містять спеціальних вимог щодо їх суб’єктного складу. Таким чином, оскільки зобов’язання комерційного кредиту виникають не на підставі окремого договору, а на підставі відплатного договору, що містить умову щодо надання комерційного кредиту, суб’єктний склад сторін такого договору визначається нормами ЦК України [791]та ГК України [170].

В зв’язку з цим можна підтримати Л. О. Новосьолову, яка, аналізуючи аналогічні норми російського цивільного законодавства, вважає, що останнє «не містить спеціальних вимог до суб’єктного складу окремих видів цивільних договорів з умовами комерційного кредиту» [426, с. 120]. Зазначену позицію поділяють Л. Г. Єфімова [237, с. 502–503], О. Г. Братко [116] та деякі інші цивілісти [196]. Водночас серед багатьох українських цивілістів [419, с. 734; 790; 794; 85, с. 340] та російських цивілістів [389, с. 21; 318] склалося стійке уявлення стосовно того, що суб’єктами комерційного кредитування можуть виступати лише юридичні особи або фізичні особи – підприємці.

Зазначене уявлення зумовлено дією таких чинників: по-перше, комерційний кредит традиційно застосовувався в колишньому СРСР, а потім і в Україні в господарських відносинах та відповідно регулювався переважно господарським і податковим законодавством, яке визначало сферу його застосування та суб’єктний склад; по-друге, сам по собі поняття комерційний кредит містить слово «комерційний», яке, у свою чергу, походить від поняття комерція (від лат. commercium – торгівля), «комерсант»(від франц. – commercant), «комерційна діяльність».

Правознавці визначають сутність поняття «комерсант» – як особу, яка займається торговельною діяльністю у широкому розумінні, підприємництвом, підприємець. На думку В. В. Луця, «в українському законодавстві термінові «комерсант» відповідає термін «підприємець» [830, с. 166]. У свою чергу, на думку Л. Г. Знаменського, «комерційна діяльність» – це діяльність у сфері торгівлі, торгового обороту, в широкому розумінні діяльність, яка спрямована на отримання прибутку» [830, с. 166]. І хоча поняття «комерція», «комерсант», «комерційна діяльність» у ЦК України не набули нормативно-правового закріплення, поняття «комерційний», крім статті 1057 ЦК України, застосовується також в статтях 90, 117, 243, 1115 ЦК України. З урахуванням зазначеного можна вважати, що термін «комерційний» за своєю спрямованістю тяжіє до підприємницької діяльності. Такий висновок підтверджується й нормами статті 3 ГК України, які поділяють господарську діяльність на господарську комерційну діяльність (підприємництво) та некомерційну господарську діяльність [170].

На нашу думку, в главі 4 ГК України поняття «підприємництво» та «господарська комерційна діяльність» використовуються як тотожні. Аналогічний підхід демонструє і стаття 2 Закону України «Про міжнародний комерційний арбітраж», згідно з якими термін «комерційний» охоплює питання, що випливають з усіх відносин торгового характеру, – як договірних, так і позадоговірних [594]. Тож можна вважати, що етимологія та семантичне навантаження терміна «комерційний» у законодавстві України свідчать про те, що цей термін стосується суб’єктів підприємницької діяльності.

Подібний підхід до визначення терміна «комерційний» характерний і для законодавства інших країн. Наприклад: а) стаття 2-104 ЄТК США визнає комерсантом особу, яка здійснює операції з товарами визначеного роду або яким-небудь іншим чином за родом своїх занять поводиться так, як начебто вона володіє особливими знаннями або досвідом щодо операцій або товарів, які є предметом правочину, а також той, хто може разглядатись як такий, що володіє такими знаннями або досвідом у результаті того, що він використовує послуги агента, брокера або іншого посередника [182, с. 106]; [б) § 1](http://www.gesetze-im-internet.de/hgb/__1.html) ГТУ визначає комерсанта як особу, яка управляє комерційною торгівлею [858]; в) стаття 1 КЗЛР визначає комерсанта (індивідуальний комерсант) як фізичну особу, внесену до комерційного регістру, або комерційне товариство (персональне товариство або товариство капіталу), а термін «комерційна діяльність» визначається як господарська діяльність (один з видів підприємницької діяльності), яку від свого імені веде комерсант для отримання прибутку [315].

З урахуванням викладеного у вітчизняній юридичній науці комерційна діяльність розглядається як складова господарської діяльності [686] та як синонім терміна «підприємницька діяльність» [234, с. 602]. Однак не можна не брати до уваги й те, що на відміну від правового регулювання комерційного кредиту за часи дії ЦК УРСР 1963 року, коли останній регулювався переважно нормами господарського, податкового законодавства, ЦК України 2003 року уперше за часи незалежності України закріпив можливість застосування комерційного кредиту у цивільних відносинах як загальний дозвіл. Крім того, більшість нормативно-правових актів господарського, податкового та банківського законодавства, які були прийняті раніше, втратили свою чинність.

Тому юридична сутність поняття «кредит» наблизилася до його економічної суті як виникнення в однієї із сторін відплатного договору, якого-небудь матеріального блага, що не передбачає негайної компенсації його вартості. За чинним ЦК України комерційний кредит став ширшим поняттям, ніж він був за часів дії ЦК УРСР 1963 року. Що ж до етимології поняття «комерційний», то його застосування у статті 1057 ЦК України може розглядатися й як таке, що спрямоване на розмежування зобов’язань комерційного та фінансового кредиту. Таким чином, оскільки комерційний кредит є лише умовою відплатного договору, більшість не мають спеціального суб’єктного складу, визначення поняття «комерційний кредит» через посилання на традиційну сферу його застосування або через тлумачення терміна «комерційний», з точки зору юридичної техніки є недостатнім.

Враховуючи те, що згідно зі статтею 1057 ЦК до комерційного кредиту можна віднести широке коло цивільних зобов’язань, які можуть формально відповідати ознакам, закріпленим у цій же статті, що може ускладнювати застосування даних норм права на практиці, зокрема в судочинстві, сферу застосування поняття «комерційний кредит» слід виокремити чіткіше.

*З урахуванням того, що комерційний кредит не становить самостійної договірної конструкції, а є лише умовою відплатного договору для вирішення вищевказаного питання, доцільно було б внести зміни до частини 1 статті 1057 ЦК України, виклавши її у такій редакції:*

«Договором, укладеним сторонами, у зв’язку із здійсненням ними підприємницької діяльності, виконання якого пов’язане з переданням у власність іншій стороні грошових коштів або речей, які визначаються родовими ознаками…», далі – за текстом [33, c.502; 25, с. 149].

Внесення зазначених змін дасть змогу чіткіше визначити суб’єктний склад зобов’язання комерційного кредиту, сферу його застосування та, виключити, зокрема можливість віднесення до комерційного кредиту зобов’язань за договорами, що були укладені між фізичними особами, а також між останніми та суб’єктами господарської діяльності [23, с. 136].

При розгляді суб’єктного складу зобов’язання комерційного кредиту також виникає питання щодо можливої кваліфікації комерційного кредиту як фінансової послуги. Держкомфінпослуг у своєму листі від 06 жовтня 2005 р. № 8345/07-11 висловила думку, що надання комерційного кредиту може бути віднесено до фінансової послуги за умови, якщо така операція відповідатиме критеріям, визначеним у пункті 5 частини 1 статті 1 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» [366]. Зрозуміло, що в даному випадку може йтися передусім про грошову форму комерційного кредиту у вигляді авансу та попередньої оплати.

На нашу думку, при виконанні сторонами договору з умовами комерційного кредиту, відсутнім є сам факт здійснення фінансової операції, при здійсненні якої відбувався б рух фінансових активів у розумінні Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» [25, c. 150]. Тому вважаємо, за потрібне підтримати позицію С. О. Тенькова, який вважає, що надання комерційного кредиту не є фінансовою послугою [706, с. 60].

Вважаємо також, що самі по собі розрахунки сторін, якщо вони відірвані від товару (робіт, послуг), не мають комерційної мети, яка, на думку Н. В. Дроздової, «притаманна діяльності з надання фінансових послуг (отримання прибутку чи збереження вартості фінансових активів)» [228]. Крім того, оскільки комерційний кредит є не самостійною договірною конструкцією, а умовою відплатного договору, яка не може існувати окремо від останнього. Вказане унеможливлює застосування до комерційного кредиту норм статті 6 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» щодо змісту договору про надання фінансових послуг [614].

Відтак вважаємо, що правових підстав для того, щоб розглядати комерційний кредит як фінансову послугу, немає. Тому на відносини комерційного кредиту не поширюються суб’єктні обмеження, встановлені Законом України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг». Такий висновок узгоджується й з позицією Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва [365].

***2.*** Як відомо матеріальним об’єктом зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору, є виключно гроші (гривня) та/або іноземна валюта за виключенням електронних грошей, номінованих у гривні або номіновані у грошових одиницях іноземних держав та (або) банківських металах. Комерційний кредит згідно закону може мати товарну форму (надання речей, які визначені родовими ознаками) та грошову форму (надання грошових коштів). Відповідно з цим матеріальним об’єктом зобов’язання комерційного кредиту можуть бути не тільки грошові кошти, а у відносинах, що виникають на підставі зовнішньоекономічного договору та в інших випадках визначених валютним законодавством України іноземна валюта, а й речі, що визначається родовими ознаками.

Беручи до уваги, що стаття 1057 ЦК України, хоча і не вказує на договори, виконання яких пов’язане з переданням у власність інший стороні речей, що визначаються індивідуально-визначеними ознаками, але вона й не забороняє цього. Відповідно сторони договору, керуючись принципом свободи договору (ч. 3 ст. 6, ст. 627 ЦК України), можуть укласти договір з умовами комерційного кредиту і стосовно речей, що визначаються індивідуальними ознаками [33, c.503-504].

Це підтверджується й тим, що норми глави 54 ЦК України, які регулюють купівлю-продаж та передбачають надання комерційного кредиту, не містять будь-яких обмежень щодо товару, який передається за договором купівлі-продажу (статті 656, 693–695). Тому слід підтримати тих цивілістів**,** які вважають, що товар, який передається продавцем покупцеві за договорами з умовами комерційного кредиту, може належати як до категорії родових, так і до категорії індивідуально визначених речей [419, с. 734; 85, с. 340; 361, с. 127]. Відповідно не можна підтримати позицію тих цивілістів, які вважають чинну редакцію статті 1057 ЦК України такою, що не враховує можливості виникнення комерційного кредиту при реалізації товарів, які є індивідуально-визначеними речами [646].

Аналогічно вирішується питання і щодо можливості надання комерційного кредиту за договорами на виконанням робіт та наданням послуг (наприклад, ст. 854 ЦК України).

***3.*** Комерційний кредит відрізняється від фінансового кредиту своїм юридичним оформленням. Як зазначалося, на відміну від фінансового кредиту, який надається позичальнику на підставі кредитного договору, для комерційного кредиту характерна відсутність окремої договірної конструкції. Внаслідок цього, як вказує М. Ю. Катвицька, надання комерційного кредиту не має спеціального юридичного оформлення та відбувається за наявності у відплатному цивільно-правовому договорі умов комерційного кредиту [297]. При цьому, як цілком слушно вказують деякі цивілісти, договір з умовами комерційного кредиту може і не містити терміна «комерційний кредит» [790].

У зв’язку з цим, на думку цивілістів, комерційний кредит є похідним від основного зобов’язання та, по суті, є однією з умов його виконання [654; 378, с. 342; 375, с. 249–250]. Як вказує Є. О. Суханов, на відміну від надання позики або банківського кредиту, зобов’язання комерційного кредиту не становить окремого договору, а входить до складу інших цивільно-правових договорів. При цьому комерційний кредит являє собою не самостійний правочин позикового типу, а умову, встановлену у відплатному договорі. Будь-який договір, наприклад договір купівлі-продажу, оренди, підряду, перевезення, може включати умову про повну попередню оплату або аванс (часткова оплата) наданого майна, результатів робіт чи наданих послуг (встановлене в інтересах вічуджувача або послугонадавача) або про відстрочення чи розстрочення такої оплати (що слугує інтересам набувача або послугоотримувача) [694, с. 43].

На слушну думку О. С. Яворської у зобов’язальних правовідносинах з відплатного передання майна у власність, грошове зобов’язання не може складати окремого правовідношення. Обов’язок щодо оплати переданого у власність майна є складовим елементом змісту відповідного зобов’язального правовідношення» [834, с. 328]. Тому не можна погодитись науковцями, які припускають, що умови про застосування комерційного кредиту можна не включати до тексту основного договору, а укладати у вигляді окремого договору [426, с. 121; 361, с. 37, 77].

Таким чином, комерційний кредит надається не за самостійним договором, а на виконання договірних зобов’язань з реалізації товарів, виконання робіт, надання послуг.

З урахуванням цього не можна підтримати позицію цивілістів, які розглядають комерційний кредит як один із видів кредитного договору [645], як змішаний договір [642; 237, с. 496; 687, с. 144] або як договір, що є умовою іншого договору [205; 724, с. 57].

Оскільки, як уже зазначалося, комерційний кредит не є окремою цивільно-правовою конструкцією, в силу частини 2 статті 1057 ЦК України до зобов’язання комерційного кредиту застосовуються положення статей 1054–1056 ЦК України, що регулюють відносини за кредитним договором, якщо інше не встановлено положеннями про договір, з якого виникло відповідне зобов’язання, і не суперечить суті такого зобов’язання [791].

Аналіз норм ЦК України щодо окремих договорів свідчить, що правовідносини комерційного кредиту найбільш повно врегульовані в главі 54 ЦК України «Купівля-продаж» (статті 692, 693, 694, 695, 706 ЦК України), внаслідок чого немає потреби в застосуванні до договорів купівлі-продажу норм щодо кредитного договору та договору позики. Щодо інших договорів, зокрема договору підряду (гл. 61 ЦК України), договору на виконання науково-дослідних та технологічних робіт (гл. 62 ЦК України), договору про відплатне надання послуг (гл. 63 ЦК України), то зазначені глави ЦК України не містять окремих положень, які б достатньою мірою регулювали надання комерційного кредиту, за переліченими договорами. Тому в разі укладання таких цивільних договорів з умовами комерційного кредиту є підстави для застосування до них положень ЦК України, що ре­гулюють відносини за кредитним договором, а в силу положень частини 2 статті 1054 ЦК України і окремих положень ЦК України, що регулюють договір позики.

Водночас можливість застосування таких положень ЦК України до зобов’язань комерційного кредиту обмежується тим, що дані положення застосовуються за умови, що вони не суперечать суті такого зобов’язання та положенням про договір, з якого виникло зобов’язання комерційного кредиту. Як пише В. В. Вітрянський, «протиріччя між застосуванням норм про договір позики і сутністю зобов’язання, що випливає з договору, який має зовні ознаки комерційного кредиту (тобто договору, який містить умови про попередню оплату, аванс або відстрочення платежу), може бути виявлено у значно більшій кількості випадків. Наприклад, авансування замовником окремих етапів роботи за договором підряду може бути відповідно до договору формою сприяння підряднику з боку замовника у виконанні роботи» [136, с. 312].

У зв’язку з цим до комерційного кредиту не застосовуються, зокрема, положення про обов’язок позичальника повернути кредит (ст. 1054 ЦК України) та положення щодо односторонньої відмови від надання або одержання кредиту (ст. 1056 ЦК). Зазначимо, що серед цивілістів існують протилежні погляди на це питання. Зокрема, С. В. Ленський вважає, що до правовідносин комерційного кредитування застосовуються положення частини 1 статті 1056 ЦК України [361, с. 90–91]. Однак, як справедливо вказує В. В. Вітрянський, на відміну від кредитного договору, за іншими договорами надання одній із сторін права на односторонню відмову від виконання зобов’язань є неприпустимим та хибним для майнового обороту [136, с. 314].

Водночас норми ЦК України, що регулюють цивільні договори, які містять умови комерційного кредиту, можуть надавати одній із сторін право на відмову від договору. Наприклад, згідно з нормами частини 3 статті 694 ЦКУкраїни у разі невиконання продавцем обов’язку щодо передання товару, проданого в кредит, застосовуються положення його статті 665 [791]. Тож у разі відмови продавця передати проданий товар покупець має право відмовитися від договору купівлі-продажу або якщо продавець відмовився передати річ, визначену індивідуальними ознаками, покупець має право пред’явити продавцеві вимоги відповідно до статті 620 ЦК України (ст. 665). Таким чином, кредитор має право витребувати річ у боржника та вимагати її передання відповідно до умов зобов’язання. Однак таке право втрачається кредитором у разі, якщо ця річ вже передана третій особі у власність або в користування. Якщо річ, визначену індивідуальними ознаками, ще не передано, переважне право на її одержання має той з кредиторів, зобов’язання на користь якого виникло раніше, а коли це неможливо визначити, кредитор, який першим пред’явив позов (ст. 620 ЦК України) [791].

Іншим прикладом цього є право продавця, у разі якщо покупець прострочив оплату товару, проданного в кредит, вимагати повернення несплаченого товару (ч. 4 ст. 694 ЦК України). Прострочення оплати товару, проданого в кредит, покупцем є підставою для вимоги продавця про повернення неоплаченого товару [791]. Оскільки законодавець не вказує, яка тривалість прострочення дає підстави для такої вимоги, можна дійти висновку, що якщо така тривалість прострочення, що дає підстави продавцю вимагати повернення неоплаченого товару, не встановлена договором, то будь-яке прострочення платежу є підставою для пред’явлення продавцем вказаної вимоги. Право відмовитись від договору та вимагати повернення товару також має продавець за договором купівлі-продажу з розстроченням платежу (ч. 2 ст. 695 ЦК України) [791].

***4.*** Незважаючи на те, що комерційний кредит є умовою цивільно-правового договору, що є відмінним від кредитного договору, в силу норм статті 1057 ЦК України зобов’язання комерційного кредиту підпадають під дію норм статті 1055 ЦК України. Відповідно умови щодо комерційного кредиту, зокрема процентів за ним, мають бути викладенні у договорі у письмовій формі, а недотримання цієї вимоги закону веде до нікчемності цих умов.

Зазначимо, що аналогічної позиції у цьому питанні з науковців дотримується, наприклад, Є. О. Суханов [694, с. 43] та С. В. Ленський [361, с. 127].

***5.*** Фінансовий кредит, що надається на підставі кредитного договору за загальним правилом є відплатним. Що ж до комерційного кредиту, то питання щодо його відплатності чи безвідплатності є предметом полеміки в науці цивільного права. Думки правознавців щодо цього суттєво різняться. Так, Є. А. Павлодський вважає, що «комерційний кредит є відплатним, якщо це не суперечить суті відповідного цивільного договору» [319], як відплатний розглядає його і С. В. Ленський [361, с. 69]. На думку О. Н. Гуєва, комерційний кредит є безвідплатним [206, с. 245], а А. А. Гончаров, Ю. Г. Попонов [166], В. П. Янишен [789] О.М. Олейник [450], Л.О.Новосьолова [426, с. 122–123] вважають, що комерційний кредит може бути як відплатним, так і безвідплатним  Більшість інших дослідників взагалі не аналізують зазначеної риси комерційного кредиту, обмежуючись загальним посиланням на можливість застосування комерційного кредиту лише у відплатних договорах.

На нашу думку, зазначене питання є актуальним у теоретичній та в практичній площині. Тому, не підтримуючи апріорі позицію будь-якого із названих науковців, слід розглянути це питання на підставі аналізу норм законодавства України. Згідно з нормами статті 1054 ЦК України кредит, що надається на підставі кредитного договору, є відплатним. Аналогічний підхід у цьому питанні демонструють норми статті 2 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» [614], статі 345, 346 ГК України [170] та стаття 14 ПК України [470]. При цьому норми статті 49 Закону України «Про банки і банківську діяльність» [553] і статті 346 ГК України [170] імперативно забороняють банкам надання в Україні безпроцентних кредитів, якщо інше не встановлено законом. Наявність такої заборони викликана тим, що кредитні установи надають фінансові кредити на власний ризик, та переважно за рахунок залучених коштів. На відміну від цього комерційний кредит має своїм джерелом як правило власні кошти особи, яка надає такий кредит. Вказуючи на зазначену рису комерційного кредиту, О. М. Олійник вказує, що «саме це зумовлює максимальний ступінь свободи волі суб’єктів таких правовідносин» [450]. Якщо відплатність фінансового кредиту має вираз у сплаті позичальником кредитодавцю процентів (статті 1054, 1056.1 ЦК України), то відплатність комерційного кредиту теж має свій вираз.

По-перше, комерційний кредит, як і фінансовий кредит, може бути відплатним у результаті нарахування та сплати процентів. Згідно з частини 2 статті 1057 ЦК України до комерційного кредиту застосовуються положення відповідних статей ЦК України, що регулюють відносини за кредитним договором і договором позики [791]. Як зазначає О. С. Мазур, «це означає, що кредитні зобов’язання необхідно розглядати як спеціальні порівняно із загальними позиковими зобов’язаннями» [375, с. 250]. Отже, оскільки ЦК України відносить комерційний кредит до кредиту, то до зобов’язань комерційного кредиту треба насамперед застосовувати норми параграфа 2 глави 71 ЦК України, тобто норми, що регулюють кредитний договір, і застосовувати до комерційного кредиту норми про договір позики, лише в силу дії відсилочних норм частини 2 статті 1054 ЦК України.

На це ж, зокрема, вказував і Є. А. Павлодський, який вважав, що «до комерційного кредиту застосовуються загальні норми, які регулюють кредитний договір» [465, с. 18]. Тому за комерційним кредитом можуть нараховуватися та сплачуватися проценти. Треба, однак, мати на увазі, що згідно з нормами статей 1054, 1056.1 ЦК України [791], статті 180 ГК України [170], статті 12 Закону України «Про споживче кредитування» [611] розмір процентної ставки за кредитом є істотною умовою кредитного договору. Зазначеної позиції дотримуються НБУ [571], українські цивілісти [85, с. 364–365; 419, с. 732; 784] та судова практика [732]. Відповідно до відносин за кредитним договором не можуть бути застосовані норми частини 1 статті 1048 ЦК України, які визначають розмір процентів за договором позики (облікова ставка НБУ), якщо він не встановлений самим договором. Тому, на нашу думку, розмір процентів за комерційним кредитом має бути встановлений сторонами в договорі, що містить умови комерційного кредиту, з урахуванням вимог ЦК України щодо форми кредитного договору (ст. 1055 ЦК України).

Зазначений висновок підтверджує й існуюча в Україні судова практика. Прикладом цього є: постанови ВГСУ від 28 вересня 2010 р. у справі № 9/67-38, від 11 травня 2011 р. у справі № 15/314-10, від 05 липня 2011 р. у справі № 29/432-10, постанова ВСУ від 27 грудня 2010 р. № 9/67-38 (п. 4) [606].

Даний висновок також відповідає нормам податкового законодавства України. На відміну від процентів, нарахованих за фінансовим кредитом, які не є об’єктом оподаткування податком на додану вартість, проценти, нараховані за комерційним кредитом, є об’єктом оподаткування цим податком (п. 187.3 ст. 187 ПК України). Згідно з нормами податкового законодавства України за відсутності в договорі з умовами комерційного кредиту, умов про нарахування процентів, зокрема, відсутності розміру процентної ставки, податкові зобов’язання з податку на додану вартість за таким договором у частині таких процентів не виникають [470]. У зв’язку з вищевказаним не можна погодитись з науковцями, які вважають, що до відносин комерційного кредиту можуть застосовуватись положення щодо розміру процентів, встановлені статтею 1048 ЦК України для договору позики [361, с. 96–97; 418; 778].

Дискусійними є й погляди науковців на можливість застосування до комерційного кредиту норм частини 2 статті 625 ЦК України щодо сплати процентів за ставкою 3 % річних. Оскільки стаття 536 ЦК України, на яку є посилання в статтях 692, 693, 694 ЦК України, як загальна норма, що встановлює презумпцію відплатності користування чужими коштами, поняття «чужі кошти» не розкриває та розміру процентної ставки за користування чужими коштами не встановлює, у разі якщо розмір процентів не встановлений сторонами в договорі, у науковців виникає питання щодо можливості нарахування та сплати зазначених процентів. Думки щодо цього різняться.

Як вказують науковці, «за основу при визначенні змісту поняття чужих коштів слід брати семантичне значення слова «чужий» – належний комусь іншому, не власний, не свій. Але подальше тлумачення цього слова повинно полягати не у зверненні до положень ЦК про власність, а до розуміння терміна «чужі грошові кошти» у ЦК України. Цей термін вживається у частині 3 статті 692 ЦК України до випадків, коли покупець прострочив оплату товарів на користь продавця. При цьому покупець буквально коштами продавця не користується: він користується товаром, який отримав від продавця на підставі договору купівлі-продажу, але не оплатив, тобто прострочення покупцем оплати товару кваліфікується як користування чужими грошовими коштами. Таке ж розуміння користування чужими грошовими коштами підтверджується посиланням на частину 5 статті 694 ЦК України, а також на статтю 536 вказаного Кодексу, а в частині 3 статті 695 ЦК України на частину 5 статті 694 вказаного Кодексу» [417]. У свою чергу, на думку О. І. Шаповалової, під користуванням чужими коштами (ст. 536 ЦК України) слід розуміти «грошові кошти, якими боржник володіє неправомірно, внаслідок правопорушення, на які настало право вимоги іншої особи (прострочена кредиторська заборгованість боржника)» [810, с. 6].

Однак слід визнати, що серед науковців немає єдності в розумінні співвідношення даних процентів. Одні цивілісти вважають, що поняття користування чужими коштами є широким поняттям, і відповідно охоплює як правомірне, так і неправомірне користування чужими коштами [373; 641, с. 330–332; 113, с. 550–551; 309, с. 4; 122], відповідно такі проценти, якщо їх розмір не встановлений договором, мають сплачуватися у розмірі 3 % річних, тобто згідно з частини 2 статті 625 ЦК України [795, с. 161; 781, с. 17]. Інші цивілісти, позицію яких ми підтримуємо, вважають, що проценти, як плата за користування чужими коштами (ст. 536 ЦК України) і проценти як форма цивільно-правової відповідальності (ст. 625 ЦК України) за прострочення виконання грошового зобов’язання не є тотожними поняттями [419, с. 37–38; 706, с. 60; 809, с. 88–91; 426, с. 83; 358, с. 9], що само по собі виключає можливість застосування у вказаному випадку процентної ставки, встановленої у статті 625 ЦК України. Існують й інші думки щодо цього, що дало право українському цивілісту О. В. Шаповаловій аргументовано казати про те, що «зазначене питання в науці цивільного права залишається полемічним» [810, с. 12].

Однією з причин даної наукової полеміки є те, що, регулюючи відносини комерційного кредиту, у договорі купівлі-продажу як загальну норму закон установив, що проценти нараховуються протягом часу прострочення виконання боржника, наприклад продавця (ч. 3 ст. 693 ЦК України) або покупця (ч. 5 ст. 694 ЦК України). Частина 2 статті 625 ЦК України також установлює обов’язок боржника, що прострочив виконання грошового зобов’язання, на вимогу кредитора сплатити йому, у тому числі 3 % річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором [791].

На нашу думку, незважаючи на збіжність моменту початку нарахування процентів за комерційним кредитом за статтями 625, 693, 694 ЦК України, зазначені проценти мають різну правову природу. Проценти, передбачені статтями 693, 694 ЦК України, в силу прямої вказівки закону є процентами за користування чужими коштами (ст. 536 ЦК України). На відміну від цього проценти, зазначені у статті 625 ЦК України, є особливою мірою відповідальності боржника за прострочення грошового зобов’язання. Відповідно порушення боржником грошового зобов’язання за договором купівлі-продажу з умовами комерційного кредиту (відстрочення або розстрочення платежу) є підставою для вимоги кредитора (продавець) щодо сплати покупцем вказаних процентів. Однак, якщо йдеться про невиконання продавцем обов’язку щодо передання товару за договором купівлі-продажу з умовами попередньої оплати або авансу, проценти за статтею 625 ЦК України в такому випадку стягненню не підлягають.

Згідно з існуючою в Україні судовою практикою стягнення з відповідача суми попередньої оплати за договором не є наслідком порушення ним грошового зобов’язання, оскільки відповідні дії вчиняються не на виконання взятих на себе грошових зобов’язань, а з інших підстав – повернення сплаченого авансу за непоставлений товар. За своєю суттю обов’язок щодо повернення грошових коштів, отриманих як передоплата, не можна розцінювати як грошове зобов’язання в розумінні [статті 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2015_07_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697). За такі дії відповідач несе відповідальність, передбачену [чаcтиною 3 статті 693 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T030435.html), згідно з якою на суму попередньої оплати нараховуються проценти відповідно до [статті 536 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T030435.html) від дня, коли товар мав бути переданий, до дня фактичного передання товару покупцеві або повернення йому суми попередньої оплати. Розмір процентів за користування чужими грошовими коштами встановлюється договором, законом або іншим актом цивільного законодавства ([ст. 536 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843605/ed_2015_07_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#843605)) (п. 1) [575].

Таким чином, оскільки ЦК України не містить норми, яка б безпосередньо встановлювала процентну ставку за користування чужими грошима, як це робить законодавство деяких інших країн (ст. 73 а) [854], якщо в договорі не встановлена процентна ставка для комерційного кредиту, немає підстав для плати процентів за статтею 536 Кодексу. У свою чергу, як пише А. Г. Карапетов, законні проценти не підлягають нарахуванню та сплаті й на невиплачений вчасно аванс (передоплату) [289]. Аналогічну позицію в цьому питанні займає С. В. Ленський [361, с. 89].

Відповідно до цього: а) процентна ставка, встановлена у частині 2 статті 625 ЦК України, не може розглядатись як процентна ставка за правомірне користування чужими коштами; б) на відміну від кредитного договору, за договорами, що містять умови комерційного кредиту, що надається у грошовій формі (попередня оплата, аванс), немає підстав для одночасного стягнення процентів за користування чужими коштами (ст. 536 ЦК України) та процентів як міри цивільно-правової відповідальності (ст. 625 ЦК) [791]. Зазначену позицію поділяє і судова практика [535].

Говорячи про період нарахування процентів за комерційним кредитом, слід зазначити таке. Якщо процентна ставка за комерційним кредитом встановлена договором, такі проценти мають нараховуватися та сплачуватися з моменту, визначеного договором або законом. Якщо ж законом або договором такий момент не визначений, можна вважати, що такий обов’язок виникає з моменту, коли товар мав бути переданий до дня фактичної передачі товару покупцю або повернення йому попередньої оплати (попередня оплата, аванс), або з моменту, коли товар мав бути оплачений, до дня його фактичної оплати (відстрочення, розстрочення).

Зазначимо, що серед цивілістів щодо цього питання існують й інші думки. Наприклад, російський цивіліст В. М. Кратенко вважає, що отримання процентів за користування комерційним кредитом по закінченню строку для оплати товарів (за межами встановленого відстрочення, розстрочення платежу) суперечить суті інституту комерційного кредитування, який не віднесений законом до заходів цивільно-правової відповідальності [334]. Однак норми ЦК України, що регулюють застосування комерційного кредиту в договорі купівлі-продажу, як загальне правило передбачають нарахування процентів за комерційним кредитом протягом усього строку прострочення платежу (ч. 5 ст. 694, ч. 3 ст. 695) або строку прострочення передання товару (ч. 3 ст. 693) [791]. Що ж до судових органів, то останні, з урахуванням норм статті 599 ЦК України, вважають законним нарахування процентів і після набрання законної сили рішення суду про стягнення боргу з боржника (п. 7) [573].

Як пише В. В. Вітрянський, «сутність спеціальних правил, що регулюють відносини комерційного кредиту, що виникають з договорів купівлі-продажу, зводиться до перенесення (порівняно з умовами договору позики, що застосовуються до комерційного кредиту) моменту, з якого підлягають нарахуванню проценти за користування грошовими коштами: вказані проценти нараховуються не з моменту отримання продавцем суми попередньої оплати або покупцем – товарів, проданих у кредит, а з того моменту, коли відповідна сторона договору купівлі-продажу не виконала свого зобов’язання, не зачіпаючи правову природу процентів, що отримуються як плата за користування комерційним кредитом [136, с. 324]. Відповідно покупець за договором купівлі-продажу товару в кредит з відстроченням або розстроченням платежу має оплачувати комерційний кредит від дня, коли товар мав бути оплачений, до дня його фактичної оплати. Зазначене правило є диспозитивним, оскільки сторони можуть встановити в договорі обов’язок покупця сплачувати проценти на суму, що відповідає ціні товару, проданого в кредит, починаючи від дня передання товару продавцем (ч. 5 ст. 694 ЦК України). Аналогічний диспозитивний підхід демонструють і норми частини 3 статті 693 Кодексу, що регулюють продаж товару на умовах повної або часткової попередньої оплати.

Як і у випадку з кредитним договором, проценти за комерційним кредитом нараховуються на суму комерційного кредиту. База нарахування процентів за комерційним кредитом у купівлі-продажу різниться залежно від виду комерційного кредиту. Якщо комерційний кредит надається у вигляді авансу або попередньої оплати, проценти нараховуються на суму такого авансу або попередньої оплати (ч. 3 ст. 693 ЦК України). Якщо ж комерційний кредит надається у вигляді відстрочення або розстрочення платежу, проценти нараховуються на суму коштів, сплата якої відстрочена або розстрочена. Договором може бути передбачено нарахування процентів на суму, яка відповідає ціні товару проданого в кредит, починаючи з дати передачі товару продавцем (ч. 5 ст. 694 Кодексу). Враховуючи, що проценти є платою за користування чужими грошовими коштами (ст. 536 Кодексу), нарахування процентів може бути встановлено і в інших договорах з умовами комерційного кредиту.

Розмір процентної ставки за фінансовим кредитом залежить від різних чинників, зокрема тих, що переліченні у статті 1056-1 ЦК України. При цьому для забезпечення фінансової стійкості банків закон обмежує мінімальні процентні ставки за кредитами банків рівнем собівартості таких банківських послуг (ч. 3 ст. 346 ГК України [170], ст. 53 Закону України «Про банки і банківську діяльність» [553]). Що ж до розміру максимальних процентних ставок за фінансовим кредитом, то вони прямо обмежуються лише в окремих випадках, передбачених публічно-правовими нормами [566]. На відміну від цього розмір процентних ставок за комерційним кредитом законодавством не обмежується, тобто до відносин сторін у цьому випадку діє такий принцип цивільного законодавства, як принцип свободи договору. Як резюмує О. В. Степанюк, цей принцип означає «можливість встановлення в договорі умов про проценти; можливість самостійного визначення сторонами розміру процентної ставки; право учасників за своєю волею та в своїх інтересах установити порядок нарахування та сплати процентів» [691, с. 4]. При цьому на думку економістів, середня вартість комерційного кредиту завжди, як правило, нижча ставки банківського процента за кредитами [342; 825; 328, с. 25-30]. Як вважає В. Д. Лагутін, «така ситуація у випадку продажу товарів з відстроченням або розстроченням оплати зумовлюється тим, що продавець (виробник), надаючи комерційний кредит у межах укладеного договору, надає його не просто для отримання прибутку у вигляді процента, а насамперед для того, щоб прискорити реалізацію продукції» [354, с. 124].

Норми статті 1056.1 ЦК України, які можуть застосовуватись щодо відносин комерційного кредиту в порядку аналогії закону, встановлюють можливість застосування в Україні двох типів процентних ставок за кредитним договором: фіксованої або змінюваної (ч. 5 ст. 1056.1 ЦК України). Зрозуміло, що застосування змінюваної процентної ставки у відносинах комерційного кредиту можливе лише у випадку, коли комерційний кредит надається у грошовій формі (попередня оплата, аванс). Однак на практиці змінювана процентна ставка у відносинах комерційного кредиту фактично не застосовується. Це обумовлено тим, що наявні в Україні індекси, що використовуються у формулі визначення змінюваної процентної ставки, містять лише данні щодо вартості кредитних ресурсів на фінансових ринках. В зв’язку з цим у цих відносинах комерційного кредиту як правило застосовується фіксована процентна ставка.

Говорячи про типи процентних ставок, слід зазначити, що норми статті 1057 ЦК України не відсилають до норм статті 1056.1 ЦК України, які регулюють проценти за кредитним договором, включаючи типи процентних ставок (фіксована та змінювана) за кредитним договором, що можна пояснити тим, що останні були внесені до ЦК України вже після набрання ним законної сили (2008 р.). Зазначене є недоліком ЦК України.

*Відповідно слід запропонувати внести зміни до частини 2 статті 1057 ЦК України, виклавши її у такій редакції:*

«2. До комерційного кредиту застосовуються положення статей 1054–1056-1 цього Кодексу…», далі – за текстом [33, c. 517].

Згідно зі статтею 526 ЦК України зобов’язання зі сплати процентів за комерційним кредитом мають виконуватися належним чином згідно з умовами договору та вимогами цивільного законодавства [791]. Відповідно нараховані проценти за комерційним кредитом мають сплачуватися у строк (термін), установлений сторонами в договорі (наприклад, щонеділі, щомісяця, щокварталу, одноразово). Однак зазначена умова договору за законом не є істотною, якщо на її погодженні не наполягає одна із сторін договору. Тому, якщо строк сплати процентів договором з умовами комерційного кредиту не встановлений, нараховані проценти мають бути сплачені в порядку, передбаченому частиною 2 статті 530 ЦК України. Зазначимо, що субсидіарне застосування до цих відносин норм статті 1048 ЦК України не можливе, оскільки зазначені норми не відповідають суті зобов’язань комерційного кредиту. Це по-перше.

По-друге, як відплатний слід розглядати комерційний кредит, що наданий однією стороною договору другій стороні, якщо договірна ціна товару (роботи, послуги) встановлена сторонами з урахуванням наявності в договорі умов комерційного кредиту. В зв’язку з цим слід підтримати В. В. Вітрянського, який вважає, що «надання комерційного кредиту в такому разі компенсується зустрічним наданням, яке має вираз у ціні за товари, роботи, послуги, що виключає можливість отримання окремої плати за користування комерційним кредитом у вигляді процентів» [139, с. 13]. На думку дослідників-економістів, «зазначена умова відплатності для комерційного кредиту є однією з найбільш поширених» [342], оскільки «умови розрахунків є одним з основних чинників, що впливають на ціну товарів (робіт, послуг)» [66, с. 387].

Отже, йдеться про «знижку» та надбавку (націнку), легальне визначення яких наведено у статті 1 Закону України «Про ціни та ціноутворення» [617]. Прикладом такого відплатного комерційного кредиту є купівля-продаж товару за ціною, що була встановлена сторонами з урахуванням знижки, наданої покупцеві, у зв’язку із установленням у договорі умов авансу або попередньої оплати товару покупцем. І навпаки, у разі, якщо при купівлі-продажу товару має місце відстрочення або розстрочення платежу, ціна товару може бути встановлена з застосуванням надбавки до ціни товару, за якої продавець продає товар на умовах його оплати безпосередньо після його отримання або прийняття товаророзпорядчого документа. Відповідно можна підтримати Л. О. Новосьолову яка вважає, що проценти в такому випадку не нараховуються, оскільки це суперечить суті такого зобов’язання [426, с. 123].

По-третє, комерційний кредит може бути відплатним і через сплату кредитодавцю встановленої в договорі грошової винагороди, яка є відмінною від процентів. Зазначене зумовлено тим, що на відміну від правового регулювання фінансового кредиту правове регулювання комерційного кредиту передбачає максимальний ступінь свободи волі суб’єктів таких правовідносин. Відповідно, хоча норми глави 71 ЦК України не передбачають іншої, ніж проценти, форми відплатності комерційного кредиту, однак вони імперативно й не забороняють останніх. Тому в силу норм статей 3, 627 ЦК України щодо свободи договору сторони договору з умовами комерційного кредиту мають право встановити в договорі відмінну від процентів форму оплати комерційного кредиту, наприклад, встановити сплату кредитодавцю винагороди у вигляді сплати одноразової фіксованої грошової винагороди за надання комерційного кредиту [34, с. 225–226].

З урахуванням аналізованого щодо відплатності комерційного кредиту можна дійти таких узагальнюючих висновків:

а) комерційний кредит, що надається за договором купівлі-продажу, є відплатним у разі встановлення в такому договорі процентної ставки за комерційним кредитом та обов’язку отримувача комерційного кредиту сплачувати кредитору проценти: а саме обов’язку для продавця за попередньої оплати товару – сплачувати проценти, нараховані на суму попередньої оплати від дня одержання цієї суми від покупця; для покупця при продажу товару із відстроченням або розстроченням платежу – сплачувати проценти на суму, що відповідає ціні товару, проданого в кредит, починаючи від дня передання товару продавцем;

б) комерційний кредит також є відплатним у разі встановлення в договорі купівлі-продажу процентної ставки за комерційним кредитом і сплати процентів за користування чужими грошовими коштами, в силу обов’язку продавця за попередньої оплати товару – сплачувати проценти, нараховані на суму попередньої оплати процентів відповідно до частини 3 статті 693 ЦК України від дня, коли товар мав бути переданий, до дня фактичного передання товару покупцеві або повернення йому суми попередньої оплати; та в силу обов’язку покупця за продажу товару із відстроченням або розстроченням – сплачувати проценти відповідно до частини 5 статті 694 ЦК України, нараховані на прострочену суму, починаючи від дня, коли товар мав бути оплачений і до дня його фактичної оплати. Зазначені проценти будуть нараховуватись та сплачуватись лише у разі прострочення виконання зобов’язання боржником. Ці проценти в силу прямої вказівки на статтю 536 ЦК України слід розглядати як проценти за користування чужими коштами, стосовно яких у відносинах купівлі-продажу Кодексом встановлено особливі правила їх нарахування та сплати. Нараховуватися та сплачуватися вказані проценти будуть лише за умови невиконання або неналежного виконання отримувачем комерційного кредиту основного зобов’язання за договором з умовами комерційного кредиту, тобто за наявності факту прострочення виконання зобов’язання;

в) комерційний кредит є відплатним у разі, якщо ціна товару (роботи, послуги) за основним зобов’язанням була встановлена сторонами з урахуванням наявності в договорі купівлі-продажу умов комерційного кредиту (застосування знижки, надбавки при встановленні ціни) або якщо договір купівлі-продажу передбачає сплату отримувачем комерційного кредиту замість процентів непроцентної грошової винагороди у фіксованій сумі [23, с. 138-139; 33, с. 518-519].

З урахуванням цього, за відсутності вищевказаних ознак відплатності комерційний кредит, постачання товарів, виконання робіт, надання послуг за договором, що містить умову про аванс, попередню оплату, відстрочення або розстрочення оплати не слід розглядати як такий, що укладений на умовах надання комерційного кредиту.

*З огляду на відсутність у статті 1057 ЦК України норм щодо відплатності комерційного кредиту вважаємо за доцільне для уточнення ознак відплатності комерційного кредиту запропонувати доповнити частину 1 даної статті положеннями такого змісту:*

«Комерційний кредит є відплатним, якщо інше не встановлено законом. Сторони договору з умовами комерційного кредиту мають право встановити в договорі обов’язок отримувача комерційного кредиту сплачувати проценти, інші непроцентні платежі у розмірі, встановленому у договорі, або передбачати в договорі вартісні елементи ціни комерційного кредиту у вигляді знижки чи надбавки (націнки) до ціни товарів, робіт, послуг. Договір з умовою про аванс, попередню оплату, відстрочення або розстрочення оплати, що не містить вказаних ознак відплатності комерційного кредиту, не є договором, укладеним на умовах комерційного кредиту» [33, c. 519-520].

**6.** Умова про цільове використання кредиту не віднесена законом до істотних умов кредитного договору. Однак сторони можуть надати кредитному договору цільовий характер за домовленістю сторін. На відміну від цього комерційний кредит нерозривно пов’язаний з договором, однією із умовою якого він є, та відповідно з економічної точки зору завжди має цільове використання. Однак з юридичної точки зору комерційний кредит, як правило, не має самостійної цілі, оскільки виникає на підставі відплатного договору, який має притаманну йому мету (наприклад, набуття права власності на майно, отримання результатів робіт, споживання послуг тощо). Таким чином, цільове використання комерційного кредиту, як правило, не має правового значення, в зв’язку з чим немає підстав для застосування до комерційного кредиту норм частини 3 статті 1056 ЦК України щодо відмови кредитодавцю за кредитним договором право відмовитись від подальшого кредитування у разі порушення позичальником обов’язку цільового використання кредиту. З огляду на це не можна погодитись з науковцями, які вважають, що комерційний кредит може мати окрему мету в розумінні статті 1056 ЦК України [361, с. 64–66; 794].

***7.*** В кредитному договорі під розміром кредиту розуміють суму грошових коштів та/або іноземної валюти, яку кредитодавець зобов’язаний надати позичальнику. Оскільки комерційний кредит не є окремою договірною конструкцією, а є лише умовою відплатного договору, під розміром комерційного кредиту слід розуміти ціну майна, робіт, послуг, отриманих без оплати або з частковою оплатою однією із сторін договору з умовами комерційного кредиту (відстрочення, розстрочення оплати), або суму коштів, сплачену однією стороною договору з умовами комерційного кредиту іншій стороні, до моменту отримання зустрічного виконання (попередня оплата, аванс).

Як відомо, розмір фінансового кредиту може обмежуватися прямо або опосередковано. Наприклад, розмір фінансового кредиту може прямо обмежуватися законом. Так, розмір кредиту, наданого одному члену кредитної спілки, не може перевищувати 20 % капіталу кредитної спілки (ст. 21 Закону України «Про кредитні спілки» [592]), а розмір кредиту, наданого страхувальнику – фізичній особі, що уклала договори страхування життя, не може перевищувати викупної суми на момент видачі кредиту (ст. 31 Закону України «Про страхування» [613]).

На відміну від викладеного розмір комерційного кредиту законодавством не обмежується. Водночас з економічної точки зору розмір комерційного кредиту завжди обмежується розміром так званого товарного капіталу особи, що надає комерційний кредит (наявна маса товарів, робіт, послуг, призначених до реалізації у натуральній формі), та обсягом наявних у сторін фінансових ресурсів. При встановленні розміру комерційного кредиту можуть враховуватися платоспроможність боржника, характер відносин між сторонами договору з умовами комерційного кредиту, наявність забезпечення, якість продукції (товару, робіт, послуг), рівень конкурентної боротьби між виробниками та інші чинники [33, c. 521].

***8.*** Строк (термін) надання кредиту є істотною умовою для договору про споживчий кредит (ст. 12 Закону України «Про споживче кредитування» [611]). На відміну від цього для кредитних договорів, що укладаються кредитодавцями у господарських відносинах, зазначена умова не є істотною умовою кредитного договору. Отже, якщо в кредитному договорі не встановлений строк (термін), у який кредит (його частина) надається позичальнику, такий строк визначається за правилами статті 530 ЦК України. Стосовно договорів з умовами комерційного кредиту такі умови теж не є істотними, внаслідок чого такий строк також визначається за правилами статті 530 ЦК України (наприклад, ч. 1 ст. 693 ЦК України). Винятком з цього є договори з розстроченням платежу, для яких істотними умовами є порядок, строки та розміри платежів (ч. 1 ст. 695 ЦК України) [33, c.521].

***9.***Під строком фінансового кредиту можна розуміти період у часі між датою отримання кредиту позичальником та датою його повернення кредитодавцю. Умова строковості кредитного договору відповідає принципу строковості кредитування та означає, що кредит має бути повернутий позичальником кредитодавцю у визначений договором строк (термін). Однак строковість зобов’язання комерційного кредиту суттєво відрізняється від строковості зобов’язання фінансового кредиту. Така відмінність зумовлена тим, що притаманний кредитному договору обов’язок позичальника повернути у встановлений договором строк (термін) кредит кредитодавцю не відповідає суті зобов’язання комерційного кредиту. Тому на відміну від кредитного договору в договорах з умовами комерційного кредиту під строком (терміном) комерційного кредиту слід розуміти не строк (термін), зі спливом якого (момент з настанням якого) кредит має бути повернутий кредитодавцю, а строк (термін), у який (з настанням якого) має бути виконаний зустрічний обов’язок однієї із сторін договору щодо оплати другій стороні договору товару (робіт, послуг), що передані (виконані, надані) до їх оплати (відстрочення, розстрочення оплати), або строк (термін), у який (момент з настанням якого) має бути виконаний зустрічний обов’язок однієї із сторін договору щодо передання (виконання, надання) товарів (робіт, послуг) другій стороні, оплата яких була здійснена наперед (попередня оплата, аванс).

Говорячи про фінансовий кредит, слід зазначити, що норми публічного права визначають останній як кошти, що надані на визначений строк (ч. 3 ст. 1 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» [614], пп. 14.1.258 п. 14.1 ст. 14 ПК України [470]). Таке законодавче визначення фінансового кредиту зумовлено тим, що кредитні операції банків здійснюються, переважно за рахунок залучених коштів (ч. 1 ст. 345 ГК України [170]), внаслідок чого для підтримання ліквідності кредитних установ особливе значення має взаємна узгодженість проведення за строками (термінами) їх активних та пасивних операцій. Відповідно, хоча умова про строк (термін) прямо і не зазначена у статті 1054 ЦК України як істотна умова кредитного договору, її слід розглядати як таку, оскільки вона є необхідною для такого договору (ч. 1 ст. 638 ЦК України).

На відміну від кредитного договору умова про строк (термін) комерційного кредиту згідно з законом не є істотною умовою цивільного договору з умовами комерційного кредиту. У разі якщо договір не встановлює строку (терміну) виконання зобов’язання комерційного кредиту, його виконання має відбутись у строк (термін), установлений статтею 530 ЦК України. Отже, якщо строк (термін) виконання зобов’язання не встановлений, кредитор має право вимагати його виконання у будь-який час, а боржник повинен виконати такий обов’язок у семиденний строк від дня пред’явлення вимоги, якщо обов’язок негайного виконання не випливає із договору або актів законодавства (ч. 2 ст. 530 ЦК України). Говорячи про строк виконання зобов’язань комерційного кредиту, слід мати на увазі, що деякі цивілісти вважають, що за відсутності в договорі строку виконання зобов’язання комерційного кредиту слід застосовувати не семиденний строк, установлений загальними нормами зобов’язального права, а тридцятидений строк, установлений для повернення позики [426, с. 129; 319].

Зазначена позиція була піддана обґрунтованій критиці В. В. Вітрянським [115]. На нашу думку, застосування норм статті 1049 ЦК України в даному випадку є неможливим, оскільки зазначені норми суперечать суті зобов’язання комерційного кредиту. Це прямо підтверджується і нормами статті 693 цього Кодексу, які встановлюють, що за договором купівлі-продажу з умовами попередньої оплати, попередня оплата сплачується у строк, установлений договором, а якщо такий строк договором не встановлено, у строк, визначений відповідно до його статті 530. Тому навіть у випадку, коли на відміну від норм, що регулюють купівлю-продаж майна (товару) та містять прямі посилання на статтю 530 ЦК України, а у нормах Кодексу, що регулюють інші договори, таке посилання відсутнє, немає підстав для застосування строку, встановленого в його частині 1 статті 1049 ЦК України.

Цивільне законодавство України, як і у випадку з фінансовим кредитом, не встановлює обмежень щодо строку (терміну) комерційного кредиту. На практиці, як і у випадку з фінансовим кредитом, комерційний кредит є, як правило, короткостроковим (до 1 року), оскільки обслуговує процес реалізації товарів (робіт, послуг), стимулюючи та прискорюючи їх збут. Однак, як і у випадку з фінансовим кредитом (фізичні особи резиденти можуть одержувати кредити від нерезидентів на строк не менше ніж на півроку) (п. 16 гл. 1 розд. I) [504], у деяких випадках строк комерційного кредиту напряму залежить від обмежень, установлених нормами публічного права. Наприклад, у відносинах із закупівлі товарів, робіт і послуг за бюджетні кошти замовники мають встановлювати умови попередньої оплати з урахуванням граничних строків, установлених постановою КМУ від 23 квітня 2014 р. № 117 «Про здійснення попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти» [500].

Сторони зовнішньо-економічних договорів також вимушені встановлювати строки комерційного кредиту, з огляду на граничні строки розрахунків, що встановлені нормативно-правовими актами НБУ (ст. 13 Закону України Про валюту і валютні операції» [555]). [33, c. 523]

***10.*** Повернення кредиту є умовою кредитного договору, яка передбачає, що кредитні кошти, отримані позичальником, мають бути повернуті останнім кредитодавцю. На думку С. К. Соломіна, саме обов’язок повернення наданої грошової суми і відрізняє банківський кредит від інших категорій товарно-грошових правовідносин [674, с. 44]. На думку багатьох науковців, умова повернення кредиту виражає сутність однойменного принципу кредитування, оскільки характеризує його правову глибинну природу [692, с. 6]. Однак зазначена умова повернення фінансового кредиту не відповідає суті комерційного кредиту, оскільки гроші або товар, отримані однією із сторін договору з умовами комерційного кредиту, за загальним правилом поверненню не підлягають. Тому про повернення комерційного кредиту можливо казати лише в окремих випадках (наприклад, унаслідок розірвання договору з умовами комерційного кредиту, визнання такого договору недійсним). За звичайних же умов про повернення комерційного кредиту можна казати лише з економічної точки зору, розуміючи під ним зустрічне виконання контрагентом (боржник) зобов’язання (передача майна, виконання роботи, надання послуги, сплата коштів), виконання якого було відстрочене договором з умовами комерційного кредиту [33, c. 523-524].

***11.*** Виконання зобов’язань позичальника за кредитним договором може бути забезпеченим або не мати забезпечення (бланковий кредит). Однак фінансові кредити певних видів небанківських фінансових установ можуть бути надані лише за наявності забезпечення (п. 1.2 гл. 1) [501], а можливість надання бланкових кредитів банків зумовлюється дотриманням останніми економічних нормативів (ст. 49) [553]. На відміну від цього, хоча комерційному кредиту теж притаманні певні ризики: ризик можливої зміни ринкової ціни товарів (робіт, послуг); ризик невиконання договірних зобов’язань; ризик настання неплатоспроможності (банкрутства) боржника та ін., останній лежить у межах приватно-правового регулювання, та відповідно може надаватися незалежно від наявності забезпечення. Відтак зобов’язання комерційного кредиту може бути забезпеченим або не мати забезпечення, що залежить від умов договору та закону.

Зобов’язання за договором з умовами надання комерційного кредиту можуть забезпечуватись традиційними видами забезпечення виконання зобов’язань (глава 49 ЦК України). При цьому слід звернути увагу на особливості правового регулювання застави за договорами купівлі-продажу. При порівнянні норм ЦК України, що регулюють договір купівлі-продажу, з умовами відстрочення або розстрочення оплати (статті 694, 695 ЦК України) бачиться, що, надаючи покупцю комерційний кредит, продавець несе певний ризик того, що покупець не зможе оплатити придбаний ним у розстрочку товар. Тому для забезпечення прав продавця частина 6 статті 694 ЦК України встановлює, що з моменту передання товару, проданого в кредит, і до його оплати продавець набуває право застави на такий товар. Зазначені норми застосовуються й до договору з розстроченням платежу (ч. 3 ст. 695 ЦК України). Отже, зазначена застава є заставою, що виникає на підставі закону (ст. 574 ЦК України) та забезпечує виконання покупцем зобов’язання з оплати товару. Така застава є обтяженням рухомого майна набуває пріоритету з моменту його реєстрації в порядку визначеному статтею 15 Закону України «Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень».

У зв’язку з цим постає питання, чи забезпечує така застава, наприклад, виконання зобов’язання зі сплати процентів за комерційним кредитом? Як бачиться з чатини 6 статті 694 ЦК України, право застави на товар існує у продавця з моменту надання продавцю проданого в кредит товару, і до його повної оплати. Тому для з’ясування цього питання слід звернутися до норм статті 692 «Оплата товару» ЦК України. Згідно з частиною 2 даної статті покупець зобов’язаний сплатити продавцеві повну ціну переданого товару. В свою чергу поняття «ціна товару» визначається нормами статті 691 ЦК України, які не містять положень, згідно з якими проценти за комерційним кредитом були б складовою частиною ціни товару. **Відповідно слід вважати, що** зобов’язання покупця зі сплати процентів за отриманий комерційний кредит зазначеною заставою не забезпечується, що можна розглядати як один з недоліків ЦК України.

Інша ситуація складається у випадку, якщо відплатність комерційного кредиту у відносинах купівлі-продажу має вираз у вигляді надбавки до ціни товару. У разі якщо продаж товару на умовах відстрочення або розстрочення платежу відбувся за ціною, яка враховувала торговельну надбавку, встановлену продавцем за продаж товару на зазначених умовах оплати товару, застава товару, що виникає на підставі частини 6 статті 694 ЦК України, забезпечуватиме і комерційний кредит.

Незважаючи на викладене, сторони будь-якого договору з умовами комерційного кредиту можуть забезпечити виконання зобов’язань за ним шляхом укладення договору застави, який може бути укладений сторонами як окремий договір, або шляхом включення умов договору застави до змісту договору з умовами комерційного кредиту, внаслідок чого останній стає змішаним договором (ст. 628 ЦК України).

Водночас, попри наявність забезпечення (застава), немає підстав для застосування до відносин комерційного кредиту норм статті 1057.1 ЦК України. Оскільки дана стаття Кодексу встановлює правові наслідки недійсності кредитного договору, а комерційний кредит є умовою інших відплатних цивільно-правових договорів, немає підстав для її застосування до відносин комерційного кредиту, тим більше, що стаття 1057 ЦК України не містить відсилання до цієї статті [33, c.525].

***12.*** У разі безпідставного ненадання кредитодавцем кредиту за кредитним договором кредитоотримувач набуває право на відшкодування збитків та стягнення неустойки, якщо така встановлена договором. З приводу ж захисту прав отримувача комерційного кредиту слід зазначити таке. Згідно з частини 1 статті 693 ЦК України у разі невиконання покупцем обов’язку щодо попередньої оплати товару застосовуються положення його статті 538 [791]. Таким чином, продавець визнається суб’єктом зустрічного виконання. Отже в такому разі відповідно до частин 3 і 4 статті 538 ЦК України сторона, на якій лежить обов’язок зустрічного виконання, має право припинити виконання свого обов’язку, відмовитися від його виконання частково або в повному обсязі.

В свою чергу в разі невиконання продавцем обов’язку щодо передання товару, проданого в кредит, застосовуються положення статті 665 ЦК України (ч. 3 ст. 694 ЦК України). Відповідно в разі відмови продавця передати проданий товар покупець має право відмовитись від договору купівлі-продажу. На відміну від цього, якщо продавець відмовився передати річ, визначену індивідуальними ознаками, покупець має право пред’явити продавцеві вимоги відповідно до статті 620 ЦК України. В такому випадку за загальним правилом покупець має право витребувати цю річ у продавця та вимагати її передання відповідно до умов зобов’язання. Таке право втрачається, якщо така річ вже передана третій особі у власність або користування. Якщо ж така річ ще не передана, переважне право на її одержання має той з кредиторів, зобов’язання на користь якого виникло раніше, а коли це не можливо визначити – кредитор, який першим пред’явив позов [791]. Зазначене не виключає права покупця вимагати відшкодування збитків, заподіяних порушенням продавцем договору (статті 22, 623 ЦК України), або сплати неустойки, якщо така встановлена договором [33, c. 526].

**Висновки до Розділу 4**

1. Комерційний кредит слід розуміти як : а) зобов’язання з надання кредиту, як авансу, попередньої оплати, відстрочення або розстрочення оплати товарів, робіт або послуг,  яке не має окремої договірної форми; б) умова оплатного цивільно-правового договору, відмінного від кредитного договору, яка передбачає надання комерційного кредиту у грошовій або товарній формі.

2. Згідно закону комерційний кредит може мати товарну форму (надання речей, які визначені родовими ознаками) та грошову форму (надання грошових коштів). При цьому під видами комерційного кредиту слід розуміти договірні зобов’язання, пов'язані з переданням у власність другій стороні грошових коштів або речей, на умовах авансу, попередньої оплати, відстрочення або розстрочення оплати товарів, робіт або послуг.

3. Попередня оплата це завдаток (одна із функцій якого є платіж) або аванс, якому також притаманна функція платежу. Якщо у договорі не встановлено, що сума, сплачена кредитору в рахунок належних з боржника платежів, є завдатком, платіж, що здійснюється боржником до передання товару (виконання робіт, надання послуг), слід розглядати як аванс, незалежно від того, чи припиняється внаслідок такого платежу борг боржника повністю або частково. Доцільно вилучити з ЦК України поняття «попередня оплата», де воно застосовується разом із поняттям «аванс», та замінити його поняттям «аванс» там, де воно застосовується самостійно.

4. Комерційний кредит характеризується таким: а) суб’єктний склад зобов’язання комерційного кредиту визначається нормами ЦК України, що регулюють цивільно-правовий договір, який містить умови комерційного кредиту; б) матеріальним об’єктом зобов’язання комерційного кредиту можуть бути грошові кошти (гривня); у відносинах, що виникають на підставі зовнішньоекономічного договору та в інших випадках, встановлених валютним законодавством України іноземна валюта; речі, що визначаються родовими ознаками, а за домовленістю сторін договору і речі, що визначаються індивідуальними ознаками; в) відсутністю окремої договірної конструкції; г) оплатність комерційного кредиту може виражатись не тільки у сплаті процентів, а також через встановлення ціни товару (роботи, послуги) за основним зобов’язанням через надання комерційного кредиту у вигляді знижки або надбавки, або встановлення в договорі сплати винагороди непроцентного характеру; д) комерційний кредит не має самостійної цілі, оскільки виникає на підставі відплатного договору, який має притаманну йому мету. Тому цільове використання комерційного кредиту не має правового значення, у зв’язку з чим до нього не можуть бути застосовані норми частини 3 статі 1056 ЦК України; е) під розміром комерційного кредиту слід розуміти ціну майна, отриманого без оплати або з частковою оплатою однією із сторін договору з умовами комерційного кредиту (відстрочення, розстрочення оплати), або суму коштів, сплачену однією стороною договору з умовами комерційного кредиту іншій стороні, до моменту отримання зустрічного виконання (попередня оплата, аванс); є) у договорі з умовами комерційного кредиту під строком (терміном) комерційного кредиту слід розуміти не строк (термін), зі спливом якого (момент з настанням якого) комерційний кредит має бути повернутий кредитодавцю, а строк (термін), у який (з настанням якого) має бути виконаний зустрічний обов’язок однієї із сторін договору щодо оплати другій стороні договору товарів (робіт, послуг), що передані (виконані, надані) до їх оплати (відстрочення, розстрочення оплати) або строк (термін), у який (момент з настанням якого) має бути виконаний зустрічний обов’язок однієї із сторін договору щодо передання (виконання, надання) товарів (робіт, послуг) іншій стороні, оплата яких була здійснена наперед (попередня оплата, аванс); ж) умова щодо повернення кредиту не відповідає суті комерційного кредиту. Про таке повернення можливо казати лише в окремих випадках (наприклад, унаслідок розірвання договору з умовами комерційного кредиту, визнання такого договору недійсним).

**ВИСНОВКИ**

У роботі наданні теоретичні узагальнення та новітне вирішення наукового завдання, яке полягає у дослідженні проблем правового регулювання кредитних відносин у цивільному праві України. Основні висновки дисертаційного дослідження полягають у наступному:

1. Кредит у цивільному праві України слід розуміти як: а) зобов’язання з надання фінансових послуг, що виникає на підставі кредитного договору або змішаного договору, який містить елементи кредитного договору; б) матеріальний об’єкт зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору; в) зобов’язання комерційного кредиту, яке не має окремої договірної форми та встановлено сторонами як умова в оплатному цивільно-правовому договорі, який є відмінним від кредитного договору або змішаного договору, який містить елементи кредитного договору.

2. Кредитні відносини в цивільному праві слід розуміти як – зобов’язальні правовідносини, які є відмінними від позикових правовідносин, та є такими, що виникають на підставі кредитного договору, змішаного договору, якій містить елементи кредитного договору, а також на підставі іншого оплатного цивільно-правового договору, що містить умови комерційного кредиту.

3. Кредитний договір – це поіменований, консенсуальний, двосторонній, оплатний, строковий, формальний, міновий договір, який не належить до публічних, фідуціарних договорів, та відноситься до договорів з надання фінансових послуг.

Це самостійний вид цивільно-правового договору. Наявність норм ЦК України, які встановлюють субсидіарне застосування до кредитного договору норм Кодексу щодо договору позики, є прикладом особливого юридичного способу регулювання правовідносин, коли при регулюванні має місце відсилання до регламентації подібних та схожих правовідносин у встановленому законом порядку, що є одним із прийомів законодавчої техніки. Норми параграфу 2 Глави 71 ЦК України мають комплексно регулювати кредитні відносини, що надасть змогу відмовитись від субсидіарного застосуванні норм, що регулюють договір позики.

4. Форма кредитного договору - це спосіб вираження узгодженої волі сторін договору, який потребує фіксації волевиявлення сторін. Під письмовою формою кредитного договору слід розуміти договір: а) зміст якого зафіксовано в одному або кількох документах (у тому числі електронних): на папері; на папері з нотаріальним посвідченням (з використанням нотаріальних бланків); за допомогою технічного засобу зв’язку без фіксації його змісту на папері; б) який підписано сторонами.

5.Порядок укладення кредитного договору - це урегульований законодавством спосіб дій кредитодавця та позичальника, спрямований на виникнення договірних зобов’язань та визначення змісту кредитного договору.

6. Рамковий договір – це договір, що визначає загальні умови зобов’язальних відносин сторін, які у разі укладення в подальшому між ними основних договорів, що містять застереження про застосування до них умов рамкового договору, можуть застосовуватись до відносин сторін, які не врегульовані основним договором. У разі укладення кредитного договору (основний договір) усі його істотні умови узгоджуються сторонами при його укладанні, а до відносин сторін, що не врегульовані таким договором, підлягають застосуванню загальні умови, які містяться в рамковому договорі.

7. Стандартні (загальні) умови договору – це заздалегідь сформульовані суб’єктом підприємницької діяльності умови з розрахунку на багаторазове використання в договорах, про які одна сторона договору (сторона, яка використовує стандартні умови) повідомила іншу сторону при укладенні договору.

8. Істотними умовами кредитного договору є предмет договору (включаючи вид **кредиту** за способом його надання, **розмір кредиту, валюту кредиту); умови щодо р**озміру процентів, типу процентної ставки, порядку сплати процентів, у випадку застосування змінюваної процентної ставки умови щодо порядку її обчислення та максимальний розмір процентної ставки за кредитом, що може бути застосований;строк, на який надається кредит**,** а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди. Інше може бути встановлено законом.

9. Кредитний договір характеризується особливістю суб'єктного складу сторін. Кредитодавцем за вказаним договором може бути: український банк, який отримав банківську ліцензію; іноземний банк, який має, акредитовану в Україні філію; фінансова установа, яка має ліцензію на надання коштів у позику, в тому числі і на умовах фінансового кредиту; страхова компанія, яка здійснює страхування життя та має ліцензію на здійснення страхової діяльності; юридична особа публічного права, яка не є фінансовою установою, якій законом надано право на надання кредитів. Інші суб'єкти цивільного права позбавлені можливості надавати кредити за кредитним договором і можуть виступати лише в ролі позичальника.

10. Матеріальним об’єктом зобов’язання, що виникає на підставі кредитного договору, є грошові кошти (гривня) та/або іноземна валюта (в готівковій або безготівковій формі).

11. В законодавстві України доцільно надати визначення наступних понять: а) «кредитний ліміт» - як умова договору, що встановлює максимальну суму грошових коштів, які надаються кредитодавцем позичальнику в якості кредиту або максимальний розмір одноразової заборгованості позичальника перед кредитодавцем за кредитним договором, умовами якого допускається часткове або повне погашення кредиту протягом строку кредитування; б) кредитний ліміт за кредитом «овердрафт» - як умова договору, що визначає максимальну суму грошових коштів, у межах якої банк зобов’язується здійснити переказ коштів з рахунку позичальника, за ініціативою позичальника, в порядку визначеному законом, або здійснити видачу позичальнику з рахунку грошових коштів готівкою, за відсутності коштів на рахунку позичальника або понад залишок коштів на його рахунку.

12. Особливістю кредиту овердрафт є те, що такий кредит може бути наданий: а) лише кредитодавцем – банком; б) підставою надання овердрафту, на відміну від інших видів кредиту, є змішаний договір, який містить умови договору банківського рахунку та кредитного договору; в) надання кредиту овердрафт може відбуватись не тільки за умови відсутності грошових коштів на рахунку клієнта, а й у випадку, якщо наявної на рахунку суми коштів недостатньо для здійснення платежу; г) під рахунком, за яким надається овердрафт, слід розуміти лише поточний рахунок клієнта; д) під платежем з рахунку клієнта у банку-кредитодавці, за відсутності на ньому коштів, слід вважати не тільки ініціювання клієнтом переказу безготівкових коштів, а й ініціювання зняття з рахунку клієнта коштів готівкою, зокрема, за допомогою електронного платіжного засобу та банківського автомата самообслуговування; е) надання кредиту овердрафт супроводжується виникненням на поточному рахунку клієнта банку від’ємного залишку або дебетового сальдо, що є різницею між надходженнями і витратами за певний проміжок часу; є) дебетове сальдо, яке дорівнює сумі наданого овердрафту за рахунком клієнта підсумовується банком, як правило, на кінець операційного дня банку, якщо інше не встановлено договором.

13. Умови щодо цільового використання кредиту наразі не мають належного правового регулювання в ЦК України. В законі відсутні норми, які б: а)зобов’язували позичальника за договором, що укладений з умовою про цільове використання кредиту, забезпечити кредитодавцю можливість здійснення контролю за цільовим використанням кредиту протягом строку дії кредитного договору; б) встановлювали як окрему підставу для дострокового повернення кредиту невиконання позичальником обов’язку забезпечити кредитодавцю можливість здійснення контролю за цільовим використанням кредиту. У зв’язку з викладеним запропоновано внесення відповідних змін до частини 3 статті 1056 ЦК України.

14. Норми частин 1 - 3 статті 16 Закону України «Про споживче кредитування», які надають споживачу необмежене право на дострокове повернення споживчого кредиту, не повною мірою сприяють дотриманню балансу інтересів споживачів та кредитодавців, а також не сприяють підтриманню ліквідності кредитних установ, яким закон не надає право на дострокове повернення залучених ними коштів. Відповідно з цим обгрунтовано доцільність: а) обмеження розміру мінімальної суми часткового дострокового повернення споживачем споживчого кредиту; б) обумовлення реалізації споживачем права на дострокове повернення споживчого кредиту обов‘язковим наданням кредитодавцю попереднього повідомлення про дострокове повернення споживчого кредиту, якщо інше не встановлено договором або законом; в) надання права сторонам встановити в договорі право кредитодавця на отримання справедливої та обґрунтованої компенсації можливих витрат, безпосередньо пов’язаних з достроковим поверненням кредиту, за умови якщо дострокове повернення проводиться щодо періоду, в який діяла фіксована річна процентна ставка за споживчим кредитом.

15. У Законі України «Про споживче кредитування» не вирішена проблема щодо отриманням споживачем у випадку дострокового повернення споживчого кредиту часткової компенсації його витрат на сплату страхових премій страховикам, якщо таке страхування було передбачено договором про споживчий кредит, забезпечувальним правочином або законом. У зв’язку з викладеним запропоновано внесення відповідних змін до законодавства України.

16. Положення параграфу 2 Глави 71 ЦК України, що регулюють кредитний договір, не визначають періоду нарахування процентів за кредитним договором. Для уніфікації правового регулювання нарахування процентів за кредитним договором запропоновано встановити в законі правило, згідно з яким проценти на суму заборгованості за кредитом нараховуються з моменту надання кредиту позичальнику, до моменту, який передує його поверненню кредитодавцю або моменту припинення зобов’язання позичальника щодо повернення кредиту з інших підстав. Інше може бути встановлено законом або договором. У разі дострокового повернення кредиту позичальник має сплачувати кредитодавцю проценти за користування кредитом за період фактичного користування кредитом.

17. Положення ЦК України, що регулюють кредитний договір, не містять норм які б регулювали нарахування та сплату складних процентів за кредитом (капіталізація процентів). Оскільки встановлення в договорі положень про їх сплату можливе в силу дії принципу свободи договору, в цілях захисту прав споживачів запропоновано надати право сторонам кредитного договору застосовувати складні проценти лише в господарських відносинах. В свою чергу нарахування та сплата процентів за кредитним договором авансом порушує баланс інтересів сторін за кредитним договором та має бути заборонено.

18. Застосування у формулі визначення розміру змінюваної процентної ставки локального індексу банку-кредитодавця, який самостійно встановлюється таким банком на підставі розрахунку середньої вартості залучених банком коштів у валюті, що відповідає валюті кредиту, не відповідає нормам частини 5 статті 1056-1 ЦК України.

# 19. Відсутність в законодавстві України норм, які б обмежували максимальний розмір процентних ставок за споживчими кредитами є суттевим недоліком законодавства України. Для усунення цього пропонується встановити у Законі України«[Про споживче кредитування»](http://zakon.rada.gov.ua/go/2664-14) заборону банкам встановлювати процентні ставки у розмірі, що на дату укладення договору більш як удвічі перевищує останню середньозважену вартість кредиту (відповідного виду, валюти та строку) у процентах, розміщену на офіційному сайті Національного банку України. Що ж до небанківських фінансових установ, то процентні ставки останніх не можуть перевищувати максимального розміру її вартості, що встановлена Національною комісією, яка здійснює державне регулювання ринків фінансових послуг.

# 20. Сплата позичальником установлених кредитним договором комісій та/або компенсацій, які сплачуються за дії кредитодавця, що належать до предмета договору або вчиняються кредитодавцем на виконання вимог публічно-правових норм є такою, що створює дисбаланс прав та обов’язків сторін кредитного договору. З огляду на це, встановлення комісій, компенсацій у кредитному договорі має бути обмежено законом.

21. Понятійний апарат, що використовується у цивільному законодавстві при регулюванні кредитних правовідносин, які виникають на підставі кредитного договору є недосконалим. Такий стан правового регулювання кредитних відносин свідчить про потребу визначення в законі таких понять як: «предмет кредитного договору»; «кредитний ліміт у кредитній лінії»; «кредитний ліміт за кредитом овердрафт»; «кредит овердрафт»; «ануїтетні платежі» та ін..

22. Комерційний кредит – це: а) зобов’язання з надання кредиту, як авансу, попередньої оплати, відстрочення або розстрочення оплати товарів, робіт або послуг,  яке не має окремої договірної форми; б) умова оплатного цивільно-правового договору, відмінного від кредитного договору, яка передбачає надання комерційного кредиту. Згідно закону комерційний кредит може мати товарну форму (надання речей, які визначені родовими ознаками) та грошову форму (надання грошових коштів). При цьому під видами комерційного кредиту слід розуміти договірні зобов’язання, пов'язані з переданням у власність другій стороні грошових коштів або речей, на умовах авансу, попередньої оплати, відстрочення або розстрочення оплати товарів, робіт або послуг.

23. Правове регулювання комерційного кредиту істотно відрізняється від правового регулювання кредиту, що надається на підставі кредитного договору. Комерційний кредит відрізняється від кредиту, що надається на підставі кредитного договору таким: а) суб’єктним складом сторін зобов’язання, який визначається нормами ЦК України, що регулюють цивільно-правовий договір, який містить умови комерційного кредиту; б) матеріальним об’єктом зобов’язання комерційного кредиту можуть бути грошові кошти (гривня); у відносинах, що виникають на підставі зовнішньоекономічного договору та в інших випадках, встановлених валютним законодавством України іноземна валюта; речі, що визначаються родовими ознаками, а за домовленістю сторін договору і речі, що визначаються індивідуальними ознаками; в) відсутністю окремої договірної конструкції; г) оплатністю, яка може виражатись не тільки у сплаті процентів, а також через встановлення ціни товару (роботи, послуги) за основним зобов’язанням через надання комерційного кредиту у вигляді знижки або надбавки, або встановлення в договорі сплати винагороди непроцентного характеру; д) відсутністю самостійної цілі, в зв’язку з чим цільове використання комерційного кредиту не має правового значення; е) розумінням розміру комерційного кредиту, під яким слід розуміти ціну майна, отриманого без оплати або з частковою оплатою однією із сторін договору з умовами комерційного кредиту (відстрочення, розстрочення оплати), або суму коштів, сплачену однією стороною договору з умовами комерційного кредиту іншій стороні, до моменту отримання зустрічного виконання (попередня оплата, аванс); є) розумінням строку (терміну) комерційного кредиту, під яким слід розуміти строк (термін), у який (з настанням якого) має бути виконаний зустрічний обов’язок однієї із сторін договору щодо оплати другій стороні договору товару (робіт, послуг), що передані (виконані, надані) до їх оплати (відстрочення, розстрочення оплати) або строк (термін), у який (момент з настанням якого) має бути виконаний зустрічний обов’язок однієї із сторін договору щодо передання (виконання, надання) товарів (робіт, послуг) іншій стороні, оплата яких була здійснена наперед (попередня оплата, аванс); ж) тим, що умова щодо повернення кредиту не відповідає суті комерційного кредиту; з) тим, що за загальним правилом умова про строк (термін) комерційного кредиту згідно з законом не є істотною умовою цивільного договору з умовами комерційного кредиту.
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