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## **АНОТАЦІЯ**

*Дударенко В.В.* Правовий статус аграрних холдингів в Україні та за кордоном: порівняльно-правовий аспект. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.06 «Земельне право; аграрне право; екологічне право; природоресурсне право» – Київський національний університет імені Тараса Шевченка Міністерства освіти і науки України, Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України, 2019.

Дисертація є самостійною завершеною науковою працею, присвяченою комплексному дослідженню правового статусу аграрних холдингів в Україні та за кордоном шляхом проведення порівняльно-правового дослідження їх правової природи в Україні та світі. У роботі розкрито історію становлення та розвитку аграрних холдингів, розвиток законодавчого забезпечення створення аграрних холдингів в Україні, їх характерні риси, переваги та недоліки аграрних холдингів у аграрній сфері та їх вплив на продовольчу безпеку держави, правовий статус материнської (холдингової) компанії агрохолдингу та її корпоративних (дочірніх) підприємств, специфіку правового регулювання внутрішніх аграрних відносин в аграрних холдингах.

Встановлено, що правова природа агрохолдингу виявляється у наступних ознаках: є особливою організаційно-правовою формою ведення агробізнесу в Україні, а не юридичною особою – суб’єктом аграрних правовідносин; статус юридичної особи мають холдингова (материнська) компанія та корпоративні (дочірні) підприємства, які пов’язані особливими відносинами контролю/підпорядкування, що зумовлені наявністю у материнської (холдингової) компанії можливостей контролювати корпоративні (дочірні) підприємства завдяки володінню контрольними пакетами акцій; є організаційно об’єднаною групою взаємозалежних юридичних осіб, при цьому серед його учасників обов’язково повинна бути одна чи кілька корпоративних (дочірніх)

підприємств, які мають статус сільськогосподарського товаровиробника; зорієнтований на виробництва товарної сільськогосподарської продукції, при цьому його діяльність включає, як правило, виробництво, переробку, зберігання, транспортування та реалізацією товарної сільськогосподарської продукції; метою функціонування є створення замкнутої системи (циклу) виготовлення сільськогосподарської продукції з мінімізацією необхідності залучення «сторонніх» суб’єктів; притаманна значна концентрацію земельних ділянок сільськогосподарського призначення, які перебувають у обробітку учасників агрохолдингу; вертикально-інтегрований характер, при цьому може мати також диверсифіковану структуру; є особливою формою інвестування в агропромисловий комплекс; за напрямками діяльності аграрні холдинги є змішаним холдингами, що забезпечує їх диверсифікованість та мінімізацію ризиків ведення агробізнесу.

Сформульовано визначення поняття аграрного холдингу як особливої організаційно-правової форми ведення агробізнесу, яка виявляється у функціонально пов’язаній правовідносинами контролю/підпорядкування сукупності холдингової (материнської) компанії у формі публічного акціонерного товариства та контрольованих нею корпоративних (дочірніх) підприємств, які шляхом використання великих земельних площ займаються виробництвом і/або переробкою, зберіганням, транспортуванням, реалізацією сільськогосподарської продукції з метою створення замкнутої (автономної) системи (циклу) товарного сільськогосподарського виробництва.

Виявлено, що переваги холдингової моделі ведення агробізнесу можна поділити на правові та організаційні.

Правовими перевагами агрохолдингу є: можливість створення корпоративних (дочірніх) підприємств у податкових гаванях (офшорних зонах тощо) з метою збереження прибутку від податкових навантажень; існування механізму корпоративного контролю та здатності вирішально впливати шляхом розпоряджання ліквідним майном корпоративних (дочірніх) підприємств; здатність агрохолдингу до диверсифікації як організаційно-правової форми його

учасників, так і напрямків аграрного виробництва для мінімізації ризиків ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

Організаційними перевагами агрохолдингу є: уніфікація процесу управління учасниками агрохолдингу; підвищення ефективності аграрного виробництва внаслідок залучення інвестицій, провадження інновацій у сферу аграрного виробництва, здійснення планування та прогнозування розвитку не лише однієї юридичної особи, а й агрохолдингу в цілому; створення механізмів замкнутого циклу сільськогосподарського виробництва (від створення ресурсної бази агровиробництва до реалізації кінцевому споживачеві готової сільськогосподарської продукції); усунення посередників у процесі здійснення сільськогосподарської діяльності, що сприяє максимізації прибутку та мінімізації при цьому витрат.

У дисертації аграрні холдинги, як особливу організаційно-правову форму ведення агробізнесу в Україні, запропоновано класифікувати за наступними критеріями: 1) в залежності від сфері здійснення агропромислового виробництва: агрохолдинги рослинницького напрямку, агрохолдинги тваринницького напрямку та змішані агрохолдинги; 2) в залежності від способів фінансування материнською компанією агрохолдингу корпоративних (дочірніх) підприємств: централізовані агрохолдинги та децентралізовані агрохолдинги; 3) в залежності від національного критерію господарювання: транснаціональні агрохолдинги та національні агрохолдинги; 4) в залежності від джерела походження статутного капіталу: національні, іноземні та змішані агрохолдинги.

Доведено, що аграрні холдинги здатні як позитивно, так в негативно впливати на рівень гарантування продовольчої безпеки держави, що зумовлює необхідність існування в державі ефективних економіко-правових механізмів запобігання негативному впливу агроходингів на гарантування продовольчої безпеки України, а також мінімізації ризиків їх діяльності у соціальній сфері села, екологічних ризиків, ризиків монополізації ринку земель сільськогосподарського призначення.

Обґрунтовано, що агрохолдинги в агропромисловому комплексі України існують в двох організаційно-правових формах: а) материнська (холдингова) компанія функціонує як акціонерне товариство (що передбачено чинним законодавством); б) материнська (холдингова) компанія функціонує як товариство з обмеженою відповідальністю (що суперечить законодавчим вимогам). При цьому, ключовим фактором, який дає підстави визнати наявність холдингової структури господарювання в агропромисловому комплексі, є належність материнській (холдинговій) компанії контрольного пакету акцій (часток) двох і більше господарюючих суб’єктів (корпоративних (дочірніх) підприємств).

Встановлено, що відповідно до приписів чинного українського законодавства аграрний холдинг можна створити лише «знизу», коли два і більше суб’єкта агробізнесу ініціюють створення холдингової (материнської) компанії, передаючи до її статутного фонду пакети своїх акцій/часток/паїв. Проте такий спосіб не відповідає об’єктивним реаліям, оскільки у аграрній сфері агрохолдинги створюються найчастіше «зверху», коли одна юридична особа набуває контрольний корпоративний пакет прав іншої юридичної особи.

У дисертації робиться висновок, що холдинговою (материнською) компанією в структурі аграрного холдингу є господарське товариство, яке прямо або опосередковано володіє контрольним пакетом акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних (дочірніх) підприємств, має право призначати одноособовий виконавчий орган або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу підприємства, при цьому валова частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств має бути у розмірі не менше 75 відсотків. Холдингова (материнська) компанія, як правило, не має статусу сільськогосподарського товаровиробника, незалежно від того, що знаходиться на ієрархічній верхівці всього агрохолдингу, оскільки безпосередньо не здійснює виробництво сільськогосподарської продукції.

Обґрунтовано положення про те, що корпоративним (дочірнім) підприємством у структурі аграрного холдингу є господарське товариство,

контрольним пакетом акцій (часток, паїв) якого прямо або опосередковано володіє інше господарське товариство, яке має право призначати одноособовий виконавчий орган або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу товариства. Корпоративне (дочірнє) підприємство у структурі агрохолдингу, може, але не обов’язково повинно мати статус сільськогосподарського товаровиробника, проте валова частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств аграрного холдингу повинна бути у розмірі не менше 75 відсотків.

В дисертації запропоновано правовідносини, які виникають «всередині» агрохолдингу, віднести до внутрішніх аграрних правовідносин, але із врахуванням їх специфічних ознак: а) врегульовані нормами аграрного права та субсидіарно – господарського, цивільного та податкового права; б) виникають між особливими суб’єктами аграрного підприємництва (холдинговою (материнською) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами агрохолдингу); в) такі суб’єкти, з одного боку, є окремими юридичними особами, а з іншого – перебувають у стані підконтрольності (залежності чи дочірності); г) такі відносини становлять комплекс суспільних відносин – участі, майнових, земельних, організаційно-управлінських; д) підставою їх виникнення є юридичний факт участі в агрохолдингу, визначальною ознакою якого є контроль холдингової (материнської) компанії над корпоративними (дочірніми) підприємствами.

З метою імплементації позитивного досвіду США, Німеччини, Великобританії, Франції, Японії запропоновано у Законі України «Про сільське господарство» врегулювати особливості створення та діяльності аграрних холдингів, аграрних холдингових (материнських) компаній, корпоративних (дочірніх) підприємств, законодавчо обмежити їх діяльність з метою забезпечення сталого розвитку сільських територій та гарантування продовольчої безпеки держави; законодавчо передбачити, що аграрна холдингова (материнська) компанія може створюватися будь-яким не забороненим законом способом, у

результаті чого одна компанія володітиме контрольним пакетом акцій/часток/паїв двох і більше підприємств; внести ряд змін до Закону України «Про холдингові компанії в Україні» та Податкового кодексу України.

**Ключові слова:** аграрний холдинг, аграрна холдингова (материнська) кампанія, аграрні правовідносини, агробізнес, землі сільськогосподарського призначення, корпоративне (дочірнє) товариство, сільськогосподарська продукція, товарне сільськогосподарське виробництво.

**SUMMARY**

*Dudarenko V. V.* Legal status of agrarian holdings in Ukraine and abroad: comparative legal aspect. - Dissertation research for the scientific degree of Candidate of Juridical Sciences in specialty 12.00.06 – Land Law; Agrarian Law; Environmental Law; Natural Resources Law. – Taras Shevchenko National University of Kyivof the Ministry of Education and Science of Ukraine, Institute of State and Law of V.M. Koretsky of National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2019.

The thesis is an independent complete scientific work dedicated to the comprehensive study of the legal status of agrarian corporate groups in Ukraine and abroad by means of the legal comparative study of their legal nature in Ukraine and abroad. The work describes the history of establishment and development of agrarian corporate groups, development of the legal framework for incorporation of agrarian corporate groups in Ukraine, their features, benefits and drawbacks of agrarian corporate groups in the agrarian industry and impact thereof in the food safety of the country, the legal status of the parent (holding) company in the agrarian corporate group and its corporate (subsidiary) companies, special aspects of legal regulation of the internal agrarian relations in agrarian corporate groups.

It has been established that the legal nature of the agrarian corporate group has the following characteristics: it is a special legal form of agribusiness in Ukraine rather than a legal entity being a party to agrarian legal relations; the legal entity’s status is granted to the holding (parent) company and corporate (subsidiary) companies connected by special control/subordination relations, being pre-conditioned by the fact

that the parent (holding) company is capable of controlling its corporate (subsidiary) companies as it holds the controlling interest; it is the organisationally consolidated group of mutually dependent legal entities, and its members must be one or several corporate (subsidiary) companies with the status of an agricultural manufacturer; it is focused on manufacturing agricultural products, and its activity generally includes manufacturing, processing, storage, carriage and sale of agricultural products; the purpose of operation is establishment of the closed-loop system for (cycle of) manufacturing agricultural products, with the minimum need to engage third-party entities; there is a tendency to considerable concentration of agricultural land plots processed by members of the agrarian corporate group; there is a vertical integrated nature, but there can also be a diversified structure; it is a special form of investment into the agroindustry; as for the areas of activity, agrarian corporate groups are mixed holdings, which procures their diversification and mitigated agribusiness risks.

The agrarian corporate group has been defined as a special legal form of agribusiness manifesting itself as an aggregate of the holding (parent) company in the form of a public joint-stock company and the corporate (subsidiary) companies controlled by it that are functionally connected by the legal relations of control/subordination, and that manufacture and/or process, store, carry and sell agricultural products by using large land plots, in order to create the closed-loop (autonomous) system for (cycle of) agricultural manufacturing.

It has been established that benefits of the holding model of agribusiness can be divided into legal and organisational ones.

The legal benefits of the agrarian corporate group are possibility of establishment of corporate (subsidiary) companies in tax havens (offshore zones) in order to preserve profit from tax burden; availability of the mechanism for corporate control and capability of having a dominant influence by administering the liquid assets of corporate (subsidiary) companies; agrarian corporate group’s capability of diversification of a legal form of its members and areas of agrarian manufacturing in order to mitigate risks of agricultural manufacturing.

The organisational benefits of the agrarian corporate group are unification of the process of management of members of the agrarian corporate group; increase in performance of agrarian manufacturing by raising investment, introducing innovation in the agrarian industry; planning and forecasting of development of not only the legal entity, but also the agrarian corporate group in general; establishment of the closed-loop cycle mechanisms for agricultural manufacturing (from creation of the resource portfolio of agrarian manufacturing to sale of finished agricultural products to end consumers); elimination of intermediaries in agricultural activity in order to maximise the profit and minimise costs.

It has been proposed in the thesis to classify agrarian corporate groups as a special legal form of agribusiness in Ukraine based on the following criteria: 1) subject to the area of agroindustrial manufacturing: plant production agrarian corporate groups, animal breeding agrarian corporate groups, and mixed agrarian corporate groups; 2) subject to the methods for financing of the corporate (subsidiary) companies by the parent company in the agrarian corporate group: centralised agrarian corporate groups and decentralised agrarian corporate groups; 3) subject to the national criterion of economic activity: transnational agrarian corporate groups and national agrarian corporate groups; 4) subject to the source of origin of the authorised capital: national, foreign and mixed agrarian corporate groups.

It has been proven that agrarian corporate groups are capable of influencing the level of guarantees of the food safety of the country both positively and negatively, which preconditions the need for the national efficient economic and legal mechanisms for prevention of negative influence by agrarian corporate groups onto guarantees of the food safety of Ukraine as well as mitigation of their operating risks in the social area of the rural community, environmental risks, and agricultural land market monopolization risks.

It has been substantiated that agrarian corporate groups in the agroindustry of Ukraine exist in two legal forms: a) the parent (holding) company operates as a joint-stock company (which is provided for by the effective laws); the parent (holding) company operates as a limited liability company (which is inconsistent with the law). At

the same time, the key factor giving grounds to recognise existence of the holding structure of economic activity in the agroindustry is that the parent (holding) company holds the controlling interest in two and more business entities (corporate (subsidiary) companies).

It has been established that, according to the effective Ukrainian laws, the agrarian corporate group may only be created from “below”, when two or more agribusiness entities initiate establishment of the holding (parent company) and transfer their shares/stock/interest to its authorised capital. However, this method is inconsistent with the objective circumstances since agrarian corporate groups in the agrarian industry are created from “above” in most cases, when a legal entity acquires the controlling equity rights of another legal entity.

It has been concluded in the thesis that the holding (parent) company in the structure of the agrarian corporate group is a business entity that directly or indirectly holds the controlling interest (stake) in two or more corporate (subsidiary) companies, has the right to appoint the one-man executive body or more than a half of the joint executive body and the supervisory body of the company, provided that the gross share of agricultural manufacturing for the previous fiscal (reporting) year of all the corporate (subsidiary) companies is at least 75 %. As a rule, the holding (parent) company does not have a status of an agricultural manufacturer regardless of the fact what is at the hierarchic top of the entire agrarian corporate group, because it does not manufacture agricultural products directly.

It has been substantiated that a corporate (subsidiary) company in the structure of the agrarian corporate group is a business entity the controlling interest (stake) in which is directly or indirectly held by another business entity that has the right to appoint the one-man executive body or more than a half of the joint executive body and the supervisory body of the company. A corporate (subsidiary) company in the structure of the agrarian corporate group does not have to have the status of an agricultural manufacturer, but the gross share of agricultural manufacturing for the previous fiscal (reporting) year of all the corporate (subsidiary) companies in the agrarian corporate group shall be at least 75 %.

It has been proposed in the thesis to classify the legal relations that arise “inside” the agrarian corporate group as internal agrarian legal relations, but with account of their specific characteristics: a) they are governed by the agrarian law and subsidiary commercial, civil and tax law; b) they arise between the special agrarian business entities (the holding (parent) company and the corporate (subsidiary) companies in the agrarian corporate group); c) on the one hand, such entities are separate legal entities; on the other hand, they are controlled (dependent or subsidiary); d) such relations are a set of social relations: participation, property, land and organisational and administrative ones; e) a basis for creation thereof is the legal fact of membership with the agrarian corporate group, the determinant attribute of which is control of the holding (parent) company over the corporate (subsidiary) companies.

In order to implement the positive experience of the USA, Germany, Great Britain, France and Japan, it has been proposed to amend the Law of Ukraine “On the Agricultural Industry” in order regulate the special aspects of establishment and operation of agrarian corporate groups, agrarian holding (parent) companies, and corporate (subsidiary) companies by restricting their operation on a legislative basis in order to ensure sustainable development of rural territories and guarantee the food safety of the country; to prescribe at the legislative level that an agrarian holding (parent) company may be established in any legal manner, as a result of which one company will hold the controlling interest/stake in two or more companies; to amend the Law of Ukraine “On the Corporate Groups in Ukraine” and the Tax Code of Ukraine.

**Key words:** agrarian corporate group, agrarian holding (parent) company, agrarian legal relations, agribusiness, agricultural lands, corporate (subsidiary) company, agricultural products, agricultural manufacturing.
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**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ**

**Агрохолдинг** – аграрний холдинг;

**АТ** – акціонерне товариство;

**ГК України** – Господарський кодекс України;

**ЗК України**  – Земельний кодекс України;

**п.** – пункт (пункти);

**ПК України** – Податковий кодекс України;

**пп**. – підпункт (підпункти);

**р.** – рік;

**ст.** – стаття (статті);

**ТДВ** – товариство з додатковою відповідальністю;

**ТОВ** – товариство з обмеженою відповідальністю;

**ЦК України** – Цивільний кодекс України;

**ч.** – частина.

**ВСТУП**

**Обґрунтованість теми дослідження.** Протягом останніх років у аграрній сфері України спостерігаються процеси інтенсифікації та диверсифікації процесу виробництва сільськогосподарської продукції, що супроводжується концентрацією земельних ділянок сільськогосподарського призначення, які орендуються великими аграрними товаровиробниками. Процес аграрного виробництва стає все більш автономним та потребує застосування новітніх технологій. Зазначені фактори сприяють зменшенню собівартості одиниці виробленої/вирощеної сільськогосподарської продукції для кінцевого споживача, що робить виробників такої продукції, серед яких значне поширення набули аграрні холдинги, більш конкурентними у порівнянні з іншими суб’єктами агробізнесу.

Аграрні холдинги та їх учасники – аграрні холдингові (материнські) компанії та корпоративні (дочірні) підприємства – є відносно новою організаційно-правовою формою ведення агробізнесу в Україні та акумулюють значні земельні, фінансові та матеріально-технічні ресурси для забезпечення високорентабельного виробництва, переробки, зберігання та/або реалізації сільськогосподарської продукції.

Кількість агрохолдиингів в Україні постійно зростає. Так, на кінець 2017 року в Україні налічувалося 93 агрохолдинги, які обробляли 29 % земель сільськогосподарського призначення [317, с.10]. У 2018 році загальна кількість сільськогосподарських земель, які оброблялися агрохолдингами, становила 5,62, млн. га – 27,5 % від земель сільськогосподарського призначення [25]. Станом на кінець 2018 року українські агрохолдинги виробили соняшнику 3,2 млн. тон соняшнику (22,6 % загальної кількості), сої 1,5 млн. тон (34,4 % загальної кількості), ріпаку 800 тис. тон (27,7 % загальної кількості) та кукурудзи 13,2 млн. тон (36,9 % загальної кількості) [25].

Не зважаючи на значну частку аграрних холдингів серед суб’єктів агробізнесу, в Україні відсутнє спеціальне законодавство, яке б регулювало питання створення та діяльності агрохолдингів та їх учасників. В даний час правовою основою їх діяльності в Україні є Цивільний кодекс України, Господарський кодекс України та Закон України «Про холдингові компанії в Україні» від 15 березня 2006 р. Декілька спроб законодавчо обмежити діяльність аграрних холдингів в Україні, зокрема шляхом встановлення максимальних розмірів земель сільськогосподарського призначення, які можуть перебувати у них в оренді, успіхів не мали.

Збільшення кількості агрохолдингів у сільському господарстві України, розширення масштабів їх діяльності, підвищення активності як у географічному розрізі, так і в галузевому масштабі зумовлює те, що неабиякої як практичної, так і теоретичної актуальності набуває необхідність комплексного дослідження проблем, пов’язаних із створенням та діяльністю аграрних холдингів як особливої організаційно-правової форми ведення агробізнесу та їх учасників як специфічних суб’єктів аграрних правовідносин.

В аграрно-правовій науці України аграрні холдинги не стали предметом особливої уваги вчених, незважаючи на їх поширення у сфері агробізнесу. В даний час відсутні комплексні монографічні дослідженні, водночас є ряд досліджень вчених в статтях, матеріалах конференцій та круглих столів, підручниках, в яких розкриваються окремі правові аспекти створення та діяльності аграрних холдингів в Україні. У 2008 році вийшла друком монографія І. В. Лукач «Правове становище холдингових компаній» [134], проте правові аспекти діяльності аграрних холдингів в ній не розкриті.

Науково-теоретичною базою проведеного дисертаційного дослідження стали праці фахівців у галузі земельного, екологічного та аграрного права, зокрема, В.Г. Андрійчук [13], Х.Н. Алієвої [11], Н.О. Багай, А.Г. Бобкової, С.І. Бугери, І.В. Бейцун І.В. [15], М.Я. Ващишин, Ю.Б. Вінслава [27], О.В. Гафурової [33], А.П Гетьмана, В.К. Гуревського, Григораш І. В. [40], А.В. Духневича, В.М. Єрмоленка, Т.О. Коваленко, К.А. Козмуляк, Н.С. Кузнецової [119], П.Ф. Кулинича, Т.В. Курман, І.М. Кравець [115], Н.Р. Малишевої [139], С.Д.Могилевського [149], А.М. Мірошниченка, В.Л. Мунтяна, І. Нагай [150], В.І. Назаренко [152], В.В. Носіка, В.Н. Николишина [160], О.О. Погрібного, М.Ю.  Покальчука, Л.І. Полюхович, Райзберга А. [210], О.М. Савельєвої, В.І. Семчика, А.М. Статівки, В.Д. Сидор, Н.І. Титової, В.Ю. Уркевича, М.М. Чабаненка, Ю.С. Шемшученка, М.В. Шульги, В.В. Янчука, В.З. Янчука та інших вчених.

У роботі також використані праці вітчизняних вчених з інших галузей права, а саме: О.М. Вінник, В.О. Джуринського, О.Р. Кібенко, І.В. Лукач, В.Г. Пєскова, Л.О. Переверзєвої, Н.Ю. Псарьової, А.С. Семенова, Ж.В.  Чевичалової, О.В. Шаповалової [257], Т.О. Щетініної, І.С. Шиткіної В.С. Якушева [260] та інших вчених.

При проведенні дослідження застосовано наукові доробки також зарубіжних вчених-юристів, серед яких: С.С. Акманов, Г.Є. Бистров, М.Ю. Галятін, Р. Гамільтон, Д.В. Давидов, Л.І. Дембо, С.Л. Емануел (Emanuel S. L.), С. Жамен, Т. Келлер, Р.Е. Кемпін, Б.Д. Клюкін, Б. В. Кокотов, А. Конард, Р. Кларк (Clark R.Ch.), Є.О. Кутін, С. І. Мармазова, А. Мензель, А.Р. Палмітер (Palmiter A. R.), К.Я. Портной, О.В. Спірідонова, А.В. Степін, Е. Фолк (Folk Ernest L.), Дж. Чарльзворт, Р. Хамільтон (Hamilton Robert W.), інші вчені.

В дисертації використано також праці вчених-економістів, серед яких: С.Г. Васильєв, А.Є. Данкевич, С.І. Дем’яненко, С.М. Дідус, Д.А. Ефременко, О.О. Єранкіна, Б. Я. Кузняк, В. О. Лаготюк, Т. В. Липницький, Ю. О. Лупенко, А.Г. Мартин, Т.В. Мірзоєва, О.В. Никифоров, О.А. Романенко, А.В.  Світлична, А.И. Фотіна, Г.В. Черевко, О.О. Шапурова, Н.В. Шкурко та інші вчені.

Однак, комплексного дослідження правового статусу агарних холдингів в Україні та за кордоном вченими не проводилось, у зв’язку із чим залишаються невирішеними питання щодо специфіки правової природи аграрних холдингів, способів їх створення, їх організаційно-правових форм, особливостей правового регулювання відносин між аграрною холдинговою (материнською) компанією та дочірніми підприємствами у аграрній сфері в Україні та інших державах, що й обумовило актуальність теми дисертаційного дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**

Дисертаційне дослідження виконане відповідно до державної бюджетної науково-дослідної роботи за темами «Теорія та практика адаптації законодавства України до законодавства ЄС» (номер державної реєстрації № 16 БФ 042-01, що діяла з 01 січня 2016 року по 31 грудня 2018 року) та «Розробка системного вчення про основні права людини з метою втілення в Україні європейських правових цінностей у контексті розбудови громадянського суспільства» (номер державної реєстрації № 1205-32 від 29.12.2018, що діє з 01 січня 2019 по 31 грудня 2021 року), які виконуються на юридичному факультеті Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

**Мета і завдання дослідження.** *Метою* дисертаційного дослідження є комплексне розроблення науково-теоретичних засад правового становища аграрних холдингів шляхом проведення порівняльно-правового дослідження їх правової природи в Україні та за кордоном для вирішення комплексу проблем аграрно-правової доктрини та практики правозастосування, обґрунтування пропозицій щодо вдосконалення аграрного та земельного законодавства України.

Мета дослідження конкретизується в його *завданнях:*

- виявити особливості правової природи аграрних холдингів та провести їх класифікацію;

- дослідити становлення та розвиток організаційно-правових форм аграрних холдингів в Україні та за кордоном;

- з’ясувати способи створення аграрних холдингів за національним та зарубіжним законодавством;

- розкрити особливості правового регулювання внутрішніх аграрних відносин участі в агрохолдингах в Україні та інших державах;

- виявити особливості правового регулювання внутрішніх аграрних майнових відносин в агрохолдингах в Україні та за кордоном;

- дослідити особливості правового регулювання внутрішніх аграрних земельних відносин в агрохолдингах за національним та зарубіжним законодавством;

- сформулювати пропозиції та рекомендації щодо вдосконалення законодавства України щодо створення та діяльності аграрних холдингів, аграрних холдингових (материнських) компаній та корпоративних (дочірніх) підприємств.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини щодо створення та діяльності аграрних холдингів, аграрних холдингових (материнських) компаній та корпоративних (дочірніх) підприємств.

*Предметом дослідження* є правовий статус аграрних холдингів в Україні та за кордоном як особливої організаційно-правової форми ведення агробізнесу.

**Методи дослідження.**Методологічну основу дослідження склали як загально-наукові, так і спеціально-наукові методи наукового пізнання, серед яких: діалектичний, аналізу і синтезу, системно-структурний, формально-логічний, герменевтичний, історико-правовий, порівняльно-правовий, формально-юридичний. Діалектичний метод пізнання був базовим на всіх стадіях дослідження, зокрема, завдяки його можливостям була встановлена еволюція організаційно-правових форм аграрних холдингів в Україні та інших державах.

*Метод аналізу і синтезу* використано при дослідженні змісту нормативно-правових актів, аналітичних матеріалів, концепцій та точок зору вчених з окремих питань, які входили до предмету дослідження. *Системно-структурний метод* дав змогу визначити зв’язок між складовими елементами аграрного холдингу, в тому числі під час дослідження особливостей правового регулювання внутрішніх аграрних відносин в агрохолдингах в Україні та за кордоном (розділ 2). *Герменевтичний метод* використовувався для визначення правової природи явищ і процесів, які мають місце у процесі створення та функціонуванні агрохолдингу, а також для формулювання нових наукових положень по темі дослідження (розділ 1). Для тлумачення змісту правових норм, які регулюють відносини щодо створення та функціонування агрохолдингу використаний *формально-логічний метод* (підрозділи 1.2 та 1.3). *Порівняльно-правовий метод* використовувався для з’ясування особливостей створення та функціонування аграрних холдингів за законодавством України та ряду інших держав – Великобританії, США, Німеччини, Франції, Японії (підрозділи 1.2, 1.3, 2.1, 2.2., 2.3). При визначенні правової природи явищ, які виступали предметом дослідження, та формуванні відповідних юридичних понять застосовувався *формально-юридичний метод*. За допомогою *історико-правового методу* здійснювалося дослідження становлення та розвитку організаційно-правових форм аграрних холдингів в Україні та за кордоном (підрозділ 1.2).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що в дисертації вперше в науці земельного та агарного права України здійснено комплексне наукове дослідження специфіки правового статусу аграрного холдингу та його учасників, на підставі чого обґрунтовано нові наукові положення, рекомендації, висновки, які виносяться на захист.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що дисертація є першим у вітчизняній науці комплексним науковим дослідженням правового статусу аграрних холдингів в Україні та за кордоном.

У результаті здійсненого дослідження було сформульовано наукові позиції, що мають ознаки новизни та виносяться на захист:

*вперше:*

1) обґрунтовано визначення поняття «аграрний холдинг» як особливої організаційно-правової форми ведення агробізнесу, яка виявляється у функціонально пов’язаній правовідносинами контролю/підпорядкування сукупності холдингової (материнської) компанії у формі публічного акціонерного товариства та контрольованих нею корпоративних (дочірніх) підприємств, які шляхом використання великих земельних площ займаються виробництвом і/або переробкою, зберіганням, транспортуванням, реалізацією сільськогосподарської продукції з метою створення замкнутої (автономної) системи (циклу) товарного сільськогосподарського виробництва;

2) встановлено, що у розвитку законодавства України, яким регулюється створення та діяльність аграрних холдингів, аграрних холдингових компаній та їх корпоративних (дочірніх) підприємств, можна виділити три етапи:

– 1994–2003 роки, для якого є характерним таке: а) спеціальне законодавство, спрямоване на регулювання створення та діяльності аграрних холдингів, відсутнє; б) існує заборона створення холдингових компаній у процесі корпоратизації та приватизації в галузях виробництва та переробки сільськогосподарської продукції; в) організаційно-правовою формою агрохолдингу є створення материнської (холдингової) компанії у формі товариства з обмеженою відповідальністю, яке володіє контрольними пакетами акцій інших, одного або більше, господарюючих суб’єктів у сфері АПК;

– 2004–2006 роки, протягом яких: а) спеціальне законодавство, спрямоване на регулювання створення та діяльності агрохолдингів, відсутнє; б) законодавством не встановлено обмежень організаційно-правової форми холдингової компанії; в) аграрні холдингові компанії створюються у організаційно-правовій формі товариства з обмеженою відповідальністю або акціонерного товариства;

– 2006 рік – до цього часу, для якого властиво таке: а) прийнято спеціальний Закон України «Про холдингові компанії в Україні», проте спеціальне законодавство, спрямоване на регулювання створення та діяльності агрохолдингів, відсутнє; б) скасовано заборону створювати холдингові компанії у процесі корпоратизації та приватизації в галузях виробництва та переробки сільськогосподарської продукції; в) законодавством встановлено обмеження організаційно-правової форми холдингової компанії – акціонерне товариство; г) існує законодавча імперативна вимога привести організаційно-правові форми холдингових компаній у відповідність до законодавчих вимог, проте аграрні холдингові компанії у організаційно-правовій формі товариства з обмеженою відповідальністю продовжують існувати до цього часу;

3) доведено, що аграрні холдинги в агропромисловому комплексі України існують в двох організаційно-правових формах: а) материнська (холдингова) компанія функціонує як акціонерне товариство (що передбачено чинним законодавством); б) материнська (холдингова) компанія функціонує як товариство з обмеженою відповідальністю (що суперечить законодавчим вимогам). Ключовим фактором, який дає підстави визнати наявність холдингової структури господарювання в агропромисловому комплексі, є належність материнській (холдинговій) компанії контрольного пакету акцій (часток) двох і більше господарюючих суб’єктів (корпоративних (дочірніх) підприємств);

4) обґрунтовано визначення внутрішніх аграрних правовідносин в аграрному холдингу як врегульованого нормами аграрного права та субсидіарно – господарського, цивільного та податкового права комплекса взаємопов’язаних суспільних відносин (участі, майнових, земельних, організаційно-управлінських), які виникають між холдинговою (материнською) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами аграрного холдингу, що перебувають у стані підконтрольності (залежності чи дочірності), у процесі виробництва, переробки та реалізації товарної сільськогосподарської продукції;

5) встановлено, що холдинговою (материнською) компанією в структурі аграрного холдингу є господарське товариство, яке прямо або опосередковано володіє контрольним пакетом акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних (дочірніх) підприємств, має право призначати одноособовий виконавчий орган або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу підприємства, при цьому валова частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств має бути у розмірі не менше 75 відсотків. Холдингова (материнська) компанія, як правило, не має статусу сільськогосподарського товаровиробника, незалежно від того, що знаходиться на ієрархічній верхівці всього агрохолдингу, оскільки безпосередньо не здійснює виробництво сільськогосподарської продукції;

6) обґрунтовано, що корпоративним (дочірнім) підприємством у структурі аграрного холдингу є господарське товариство, контрольним пакетом акцій (часток, паїв) якого прямо або опосередковано володіє інше господарське товариство, яке має право призначати одноособовий виконавчий орган або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу товариства. Корпоративне (дочірнє) підприємство у структурі агрохолдингу, може, але не обов’язково повинно мати статус сільськогосподарського товаровиробника, проте валова частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств аграрного холдингу повинна бути у розмірі не менше 75 відсотків;

7) з метою удосконалення законодавства України та імплементації позитивного досвіду США, Німеччини, Великобританії, Франції, Японії запропоновано: а) у Законі України «Про сільське господарство» врегулювати особливості створення та діяльності аграрних холдингів, аграрних холдингових (материнських) компаній, корпоративних (дочірніх) підприємств, законодавчо обмежити їх діяльність з метою забезпечення сталого розвитку сільських територій та гарантування продовольчої безпеки держави; б) внести зміни до Закону України «Про холдингові компанії в Україні» в частині уточнення визначення поняття «холдингова компанія», а також встановити заборону корпоративним (дочірнім) компаніям набувати права власності на пайові цінні папери холдингової компанії (материнської); в) доповнити Податковий кодекс України приписами, спрямованими на врегулювання особливостей оподаткування аграрних холдингових (материнських) компаній;

*удосконалено*:

8) наукові положення про вплив аграрних холдингів на гарантування продовольчої безпеки України (О.В. Гафурової, М.В. Гребенюка, А.В. Духневича, В.М. Єрмоленка, Т.О. Коваленко, П.Ф. Кулинича, Т.В. Курман, С.О. Лушпаєва, В.В. Носіка, А.М. Статівки, В.Ю. Уркевича, В.М. Шульги та інших вчених) та доведено, що аграрні холдинги здатні як позитивно, так в негативно впливати на рівень гарантування продовольчої безпеки держави, що зумовлює необхідність існування в державі ефективних економіко-правових механізмів запобігання негативному впливу агроходингів на гарантування продовольчої безпеки України, а також мінімізації ризиків їх діяльності у соціальній сфері села, екологічних ризиків, ризиків монополізації ринку земель сільськогосподарського призначення;

9) доктринальні положення щодо правової природи внутрішніх аграрних правовідносин (Н.О. Багай, В.М. Єрмоленка, В.В. Носіка, О.М. Савельєвої, А.М. Статівки, В.Ю. Уркевича, М.М. Чабаненка, В.З. Янчука інших вчених) та запропоновано правовідносини, які виникають «всередині» аграрного холдингу, віднести до внутрішніх аграрних правовідносин, але із врахуванням їх специфічних ознак: а) врегульовані нормами аграрного права та субсидіарно – господарського, цивільного та податкового права; б) виникають між особливими суб’єктами аграрного підприємництва (холдинговою (материнською) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами агрохолдингу); в) такі суб’єкти, з одного боку, є окремими юридичними особами, а з іншого – перебувають у стані підконтрольності (залежності чи дочірності); г) такі відносини становлять комплекс суспільних відносин – участі, майнових, земельних, організаційно-управлінських; д) підставою їх виникнення є юридичний факт участі в агрохолдингу, визначальною ознакою якого є контроль холдингової (материнської) компанії над корпоративними (дочірніми) підприємствами;

10) наукові позиції щодо правової природи внутрішніх членських правовідносин / правовідносин участі (О.В. Гафурової, В.М. Єрмоленка, В.І. Семчика, А.М. Статівки, В.Ю. Уркевича, В.З. Янчука інших вчених) та сформульовано визначення внутрішніх аграрних правовідносин участі в агрохолдингу як урегульованих нормами аграрного права та субсидіарно – господарського, цивільного та податкового права суспільних відносин між холдинговою (материнською) компанією та її корпоративними (дочірніми) підприємствами, змістом яких є сукупність їх взаємних суб’єктивних прав та/або обов’язків, які виникають, змінюються або припиняються на засадах підконтрольності (залежності чи дочірності) у результаті здійснення організаційно-управлінської та/або виробничо-господарської діяльності у аграрній сфері;

11) теоретичні положення про специфіку внутрішніх аграрних майнових правовідносин (В.М. Єрмоленка, Т.О. Коваленко, В.І. Семчика, А.М. Статівки, В.Ю. Уркевича, О.І. Хорошевської, інших вчених) та запропоновано внутрішні аграрні майнові правовідносин в агрохолдингу розглядати як урегульовані нормами права та/або локальними нормативно-правовими актами (статутами, положеннями тощо) відносини, які виникають між холдинговою (материнською) компанією та її корпоративними (дочірніми) підприємствами з приводу створення, зміни, поповнення, ліквідації майнових фондів, а також розподілу прибутків учасників агрохолдингу з метою наступного виробництва, переробки та/або реалізації товарної сільськогосподарської продукції;

*набули подальшого розвитку:*

12) теоретичні підходи до визначення способів створення аграрних холдингів, які пропонується поділяти на класичні (створюються шляхом: а) реєстрації юридичної особи з метою створення на її основі холдингу в результаті придбання материнською компанією контрольного пакету акцій (часток) корпоративних (дочірніх) підприємств, б) реорганізації (виділу, поділу) материнської компанії шляхом трансформації її структурних підрозділів в самостійні юридичні особи, в) створення аграрної холдингової компанії шляхом передачі власниками своїх часток у статутних капіталах діючих аграрних господарських товариств новоствореній холдинговій компанії в обмін на корпоративні права в ній, г) безпосереднього заснування холдинговою (материнською) компанією корпоративного (дочірнього) підприємства) та договірні (створюються шляхом укладання доволі значної кількості договорів між господарюючими суб’єктами, у результаті чого виникає ситуація, за якої одне товариство фактично контролює інше товариство шляхом делегування функцій управління);

13) наукові висновки про те, що будь-які додаткові обмеження виробничо-господарської діяльності та майнової самостійності аграрної холдингової компанії (крім існуючих законодавчих обмежень для суб’єктів агробізнесу взагалі) не лише є недоцільним, але і шкідливими як з практичної (економічної) точки зору, так і з правової точки зору, оскільки не узгоджуються із конституційним правом на вільне заняття підприємницькою діяльністю (ст. 42 Конституції України). Водночас господарська та майнова самостійність підконтрольних (дочірніх, внучатих, правнучатих) підприємств агрохолдингу повинна мати певні межі, які повинні бути закріплені в установчих документах підконтрольних товариств аграрного холдингу або в положеннях про відповідні органи внутрішнього управління таких товариств;

14) теоретичні положення про необхідність законодавчо передбачити дозвільний порядок придбання корпоративними (дочірніми) підприємствами аграрних холдингів земельних ділянок площею більше ніж 300 га на території одного району, який може бути виданий після проведення перевірки уповноваженими державними органами дотримання зазначеними суб’єктами вимог земельного та екологічного законодавства, що цілком узгоджується із міжнародно-правовою практикою у цій сфері.

**Практичне значення одержаних результатів.** Сформульовані в роботі висновки, пропозиції та рекомендації можуть бути використані:

- *у науково-дослідницькій роботі* – для подальшої розробки проблем правового регулювання створення та діяльності аграрних холдингів, холдингових (материнських) компаній та корпоративних підприємств при написанні наукових робіт із цієї проблематики;

- *у нормотворчій діяльності* – для вдосконалення чинного законодавства України в частині правового регулювання створення та діяльності холдингів, холдингових (материнських) компаній та корпоративних підприємств у аграрній сфері;

- *у навчальному процесі* – при викладанні навчальної дисципліни «Аграрне право України», відповідних спецкурсів, при підготовці навчальної та навчально-методичної літератури, а також у науково-дослідній роботі студентів.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення дисертаційної роботи були апробовані при їх обговоренні на засіданнях кафедри земельного та аграрного права юридичного факультету Київського національного університету ім. Тараса Шевченка, а також на науково-практичних конференціях та круглих столах, зокрема: на Круглому столі: «Сучасний стан та перспективи розвитку екологічного, земельного й аграрного права в умовах євроінтеграції» (м. Харків, 8 грудня 2017 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції «Від правової охорони природи Української РСР до екологічного права України» (м. Київ, 26 травня 2017 р.), Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання державотворення в Україні» (м. Київ, 20 травня 2016 р.), Круглому столі «Теоретичні та практичні аспекти реалізації екологічного, земельного, аграрного права в умовах сталого розвитку України» (м. Харків, 2 грудня 2016 р.), XIV Mezinárodní vĕdecko - praktická konference «Zprávy vědecké ideje – 2018» (м. Київ, 19 травня 2017 р.), Міжнародній науково-практичній конференції «Наука, технології, інновації: світові тенденції та регіональний аспект» (м. Одеса, 28-29 вересня 2018 р.).

**Публікації.** Основні теоретичні положення й висновки дисертаційного дослідження знайшли відображення в 11 наукових публікаціях, з яких: 4 − статті у наукових фахових виданнях України, включених до міжнародних науково-метричних баз, 1 − у науковому періодичному виданні з юридичних наук іншої держави, 6 − тези, опубліковані за результатами науково-практичних конференцій та круглих столів.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВІ ЗАСАДИ СТВОРЕННЯ ТА ДІЯЛЬНОСТІ АГРАРНИХ ХОЛДИНГІВ В УКРАЇНІ ТА ЗА КОДОНОМ**

**1.1 Загальна характеристика правової природи аграрних холдингів та їх види**

Глобалізація економіки, демократизація суспільства, інтенсивна євроінтеграція України, а також вплив науково-технічного прогресу на ринок праці зумовлюють у своїй сукупності підвищення ролі аграрного сектору економіки у нашій державі. Враховуючи збільшення ціни на продовольчі товари на світових ринках, агрохолдинги мають досить сприятливі умови для виникнення в Україні. Формуючись переважно шляхом оренди сільськогосподарських угідь, агрохолдинги швидко стали одним із лідерів з виробництва сільськогосподарської продукції.

Збільшення кількості агрохолдингів у сільському господарстві України, розширення масштабів їх діяльності, підвищення активності як у географічному розрізі, так і в галузевому масштабі підтверджує той факт, що це не короткострокове явище, а стабільний̆ фактор, який зумовлює вигідність довгострокових інвестицій в сільськогосподарське виробництво. Органи місцевого самоврядування зацікавлені в зростанні податкових надходжень, створенні нових робочих місць, реалізації̈ соціальних програм завдяки поліпшенню фінансового стану підприємств, що ввійшли до складу агрохолдингів [44, с. 88].

На кінець 2017 року в Україні налічувалося 93 агрохолдинги, які обробляли 29% земель сільськогосподарського призначення. При цьому агрохолдинги нерівномірно представлені в областях України. Найбільше їх в центрі та на півночі країни – на Київщині (32), Чернігівщині (28) і Полтавщині (26). Найменша – у Закарпатській (1), Луганській (5) та Чернівецькій (5) областях [317].

У 2018 році загальна кількість сільськогосподарських земель, які оброблялися агрохолдингами, становила 5,62, млн. га – 27,5% від земель сільськогосподарського призначення [25] (Додаток В). Станом на 2019 рік найбільші агрохолдинги України дещо зменшили розміри земельних площ і в даний час ці показники становлять: Kernel (527 тис. га), «UkrLandFarming» (510 тис. га), ТОВ «АП ГРУПП» (390 тис. га), ПАТ «Миронівський хлібопродукт» (369 тис. га), Астарта- Київ (249 тис. га) [25].

Відмітимо, що така частка агрохолдингових формувань у структурі суб’єктного складу учасників агропромислового комплексу України продиктована цілою низкою об’єктивних причин, серед яких низька здатність малих та середніх агротовариств до акумуляції фінансових ресурсів, перерозподілу отриманих доходів та слабкість банківської системи, яка в сучасних умовах кредитування не спроможна у повній мірі забезпечити сільськогосподарських товаровиробників доступними кредитними ресурсами під час осінньо-весняних польових робіт.

В інших державах агрохолдинги також відіграють істотну роль у сфері аграрного виробництва. Прикладом може бути підприємство «Nestle S.A.» (Швейцарія), яке спеціалізується на виробництві і продажі продуктів харчування. В цьому агрохолдингу сконцентровано контрольні пакети шести основних дочірніх фірм, які, у свою чергу, є також змішаними холдинговими компаніями. Перша – «Юнілак Інк.», знаходиться у Панамі і контролює всі підприємства концерну, які розташовані у західній півкулі; друга – «Нестле продактс» розміщена у Швейцарії і здійснює контроль над дочірніми товариствами, які знаходяться в Європі; третя – «Нестле холдингс» розташована на Багамських островах. Дві останні – «Мегті ентерпрайзес» і «Фіндус інтернешнл» побудовані за галузевим принципом та координують діяльність підприємств, які виробляють бульйонні концентрати і свіжоморожені продукти. Крім цього цей холдинг, поряд із згаданими підприємствами і магазинами, володіє мережею ресторанів і готелів.

Таким чином є очевидним, що поява агрохолдингів у сфері аграрного господарювання є однією із ознак прискорення процесів глобалізації у сфері виробництва, переробки та реалізації сільськогосподарської продукції. Зокрема в Україні у 1998 р. компанія Nestlé S.A. придбала контрольний пакет акцій Приватного акціонерного товариства «Світоч» та, за даними з відкритого сайту «Smida.gov.ua» (офіційного сайту **Агентства з розвитку** інфраструктури фондового ринку України), в даний час контролює 96,9639% простих іменних акцій вищенаведеного товариства. У 2003 р. компанія Nestlé S.A. придбала 100% акцій ПрАТ «Волиньхолдинг» (ТМ «Торчин»), що дозволило їй стати лідером у галузі холодних соусів. Внаслідок придбання акцій зазначених українських сільськогосподарських товаровиробників компанія Nestlé стала одним із найбільших товаровиробників в Україні. В даний час вона просуває на українському ринку продукцію торгових марок NESCAFÉ, Nesquik, Coffee-mate, Nuts, KitKat, Lion, Purina, Gerber, Bistrof, «Світоч», «Торчин» та «Мівіна», які користуються великою популярністю серед споживачів [158]. Таким чином, процес створення агрохолдингів на території Україні відбувається шляхом залучення в агропромислову сферу як національного, так і іноземного капіталу.

В аграрно-правовій науці України аграрні холдинги не стали предметом особливої уваги вчених, незважаючи на їх поширення у сфері агробізнесу. В даний час відсутні комплексні монографічні дослідженні, водночас є ряд публікацій вчених, в яких розкриваються окремі правові аспекти створення та діяльності аграрних холдингів в Україні.

Так, у 2010 році Х.Н. Алієва в дисертаційному дослідженні, присвяченому правовому регулюванню реформування аграрних відносин за законодавством України та Російської Федерації, звернула увагу на необхідність визначення правового статусу агрохолдингів як організаційно-правової форми ведення товарного сільськогосподарського виробництва на законодавчому рівні [11].

У 2011 році до правових проблем функціонування агрохолдингів та їх впливу на формування оптимальної системи суб’єктів права товарного сільськогосподарського виробництва звертається П. Ф. Кулинич у монографії «Правові проблеми охорони і використання земель сільськогосподарського призначення в Україні» [124, с. 377-380]. Вчений зазначає, що з організаційно-правової точки зору агрохолдинг являє собою не одну, а декілька юридичних осіб, пов’язаних певними економічними інтересами та юридичними зв’язками.

У 2013 році О. М. Савельєва підняла проблему визначення поняття «аграрна холдингова компанія» та запропонувала визнавати аграрними холдингами ті структури, в яких частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік має дорівнювати або перевищувати 75 % [218, с. 89-91].

У 2013 році в статті «Правові проблеми функціонування агрохолдингів в Україні» В. Ю. Уркевич сформулював поняття агрохолдингу, зупинився на наявних негативних наслідках функціонування агрохолдингів та запропонував шляхи їх усунення [243, с. 115-125].

У 2014 році до аналізу правових питань діяльності агрохолдингів в Україні звернувся А. М. Статівка, який запропонував визначення агрохолдингу як специфічної форми володіння корпоративними правами, за якої материнська компанія, маючи контрольний пакет акцій інших підприємств, управляє ними, контролюючи їх діяльність, при їх об’єднанні в єдину організаційно-правову структуру з відповідними метою та цілями [225, с. 61-63].

Також у 2014 році з’явилася статті Д. В. Іващенко, присвячена правовим аспектам створення агрохолдингу [92, с. 130-133].

В 2015 році вийшла друком стаття В. В. Єрмоленка «Проблеми правового регулювання створення та функціонування агрохолдингів в Україні» [74, с. 54-62], в якій автор сформулював поняття та юридичні ознаки агрохолдингів, провів аналіз правових засад створення і функціонування агрохолдингів в Україні, виявив проблем і колізій у правовому регулюванні визначеної сфери.

Також у 2015 році О. Д. Костур зупинилась на питаннях законодавчого регулювання діяльності агрохолдингів в Україні та державах СНД [114, с. 101-103]. Автор пропонує специфіку агрохолдингів як організаційно-правової форми ведення товарного сільськогосподарського виробництва закріпити в єдиному кодифікованому акті аграрного законодавства.

У цьому ж році вийшла стаття Т. О. Щетініної «Правове регулювання діяльності агрохолдингів в Україні: історіографічні аспекти», в якій автор проаналізувала стан дослідження правового статусу агрохолдингів в Україні та прийшла до висновків, що формування поняття агрохолдингу відбувається на сьогодні в межах економічних наукових процесів, залишаючи науковцям-правникам питання правового регулювання окремих напрямів діяльності аграрних холдингових компаній [265, с. 96-99].

У 2018 році в підручнику «Аграрне право» за редакцією А. М. Статівки вперше з’явився Розділ 10 «Правове становище аграрної холдингової компанії», написаний В. Ю. Уркевичем [242, с. 204-213]. Автор зупинився на особливостях правового становища аграрної холдингової компанії як суб’єкта аграрного виробництва, порядку утворення та державної реєстрації аграрної холдингової компанії, правовому режимі її майна, виробничо-господарській діяльності аграрної холдингової компанії та її правовому забезпеченні.

Також у 2018 порівняльно-правове дослідження діяльності агрохолдингів в Україні поряд з іншими типами сільськогосподарських підприємств провели М. Ю. Покальчук та Т. С. Каракой [174, с. 214-217]. Автори запропонували врегулювати в законодавстві правовий статус холдингових компаній і специфіку їх діяльності.

Окремі правові аспекти створення та діяльності агрохолдингів у сфері виробництва, переробки та реалізації сільськогосподарської продукції досліджували й інші вчені.

До проблем правового регулювання створення та діяльності аграрних холдингів зверталися також зарубіжні вчені-правники – С.С. Акманов [8, с. 8-20], І. С. Шиткіна [263; 262], В. А. Лаптєв [131, с. 53-57], інші науковці.

Необхідно зазначити, що особливості правового становища холдингів досліджуються також в науці господарського та цивільного права як в Україні, так і в інших державах. Так, у 2008 році вийшла друком монографія І. В. Лукач «Правове становище холдингових компаній» [134]. Правову природу дочірнього підприємства на дисертаційному рівні досліджували Ж. В. Чевичалова [253] та Л. О. Переверзєва [169], є також окремі публікації з цього питання В.Г. Пєскова [171, с. 461-467]. Правове становище господарських об’єднань в Україні досліджував В. О. Джуринський [54]. Правова природа холдингів та холдингових компаній досліджується в роботах О. М. Вінник [28;30]. Питаннями господарсько-правової політики щодо об’єднань асоційованих підприємств холдингового типу займався Д. В. Задихайло [84, с. 119-130].

Правові проблеми створення та діяльності холдингів досліджуються також зарубіжними вченими (Д. В. Давидов (Давыдов Д. В.) [43], С. Л. Емануел (Emanuel S. L.) [288], Т. Келлер [96], Р. Кларк (Clark R.Ch.) [282], Є. О. Кутін (Кутин Е.О.) [128], С. І. Мармазова (Мармазова С. И.) [142], А. Р. Палмітер (Palmiter A. R.) [305; 306], К. Я. Портной (Портной К. Я.) [177], С. Свансон (Swanson C.) [312], О. В. Спірідонова (Спиридонова А. В.) [223], А.В. Степін (Степин А.В.) [228], Е. Фолк (Folk Ernest L.) [289], Дж. Чарльзворт [252], Р. Хамільтон (Hamilton Robert W.) [293; 294], інші вчені.

Проблеми функціонування агрохолдингів досить активно досліджуються в економічній літературі. Так, зазначеним напрямом досліджень займаються С.Г. Васильєв [26], А.Є. Данкевич [44; 45], С. І. Дем’яненко [49; 50, с. 50-61], С. М. Дідус [56, с. 96-102], Б. Я. Кузняк [120, с. 73-79], В. О. Лаготюк [130, с. 84-90], Ю. О. Лупенко [136, с. 5-21], А. Г. Мартин [143, с. 26-32], Т. В. Мірзоєва [146, с. 90-93], О. В. Никифоров [159, с. 80-83], В.І. Пілявський [172, с. 206-215], О. А. Романенко [216], Г. В. Черевко [254, с. 32-39], О. О. Шапуров [258, с. 31-32] та інші.

Підводячи підсумок проведеного аналізу розвитку наукової думки про правову природу агрохолдингів варто зазначити, що в аграрно-правовій науці проведені дослідження окремих аспектів створення та діяльності аграрних холдингів, аграрних холдингових компаній, обґрунтовані пропозиції щодо удосконалення законодавчого регулювання у цій сфері. Водночас комплексних досліджень зазначених проблем проведено не було, не зважаючи на значне поширення агрохолдингів у сфері аграрного виробництва. Також відсутні порівняльно-правові дослідження станового статусу агрохолдингів в Україні та інших державах. Питання створення та функціонування агрохолднгів в основному досліджуються в економічній літературі.

У цьому зв’язку актуальним є висновок Н. О. Багай про те, що «нині існує ще багато нерозв’язаних наукових проблем …, що, у свою чергу, негативно позначається на ефективності правового регулювання суспільних відносин в аграрному секторі економіки. З огляду на це наука аграрного права України покликана сприяти послідовному процесу формування та розвитку нових аграрно-правових інститутів як цілісних, взаємоузгоджених і досконалих підсистем аграрного права України» [215, с. 19-71].

Водночас, проведені дослідження окремих правових аспектів функціонування агрохолдингів заклали підґрунтя для проведення комплексного монографічного дослідження специфіки правового статусу аграрохолдингів в Україні та за кордоном. Проведення порівняльно-правового дослідження дозволить не лише з’ясувати стан законодавчого регулювання агрохолдингів в Україні в даний час, але й обґрунтувати висновки щодо запозичення найбільш вдалих моделей правового регулювання створення та діяльності аграрних холдингів та аграрних холдингових компаній в Україні на перспективу.

Досліджуючи правову природу агрохолдингу як особливої категорії у сфері агропромислового комплексу, варто насамперед звернутися до доктринальних та законодавчих підходів до визначення загальних понять «холдинг» та «холдингова компанія». Розуміння правової природи холдингу, як загального щодо спеціального терміну «агрохолдинг», надасть змогу провести більш чітке розмежування у розрізі специфіки функціонування саме агрохолдингу, проте, безумовно, у межах загального вчення про холдингові структури.

Варто відмітити, що в даний час термін «холдинг» не є уніфікованим, тобто таким, який з причинною обумовленістю має стале розуміння як серед науковців, так і у сфері правозастосування. Термін «холдинг» за своєю природою є багатоаспектним, тому історично обумовлено, що цим терміном позначають групу або об’єднання юридичних осіб однієї або декількох галузей (при цьому указані галузі виробництва не обов’язково повинні бути суміжними), за якої одні учасники холдингової структури знаходяться в економічній (організаційній) залежності та у відносинах контролю/підпорядкування від панівного учасника (так званого керівного центру).

Плюралізм поглядів на правову природу холдингу, як окремої моделі господарювання, в повній мірі присутній і в юридичній науці, завданням якої є виявлення сутнісних (важливих) ознак та відмежування останніх від другорядних (несуттєвих).

В цілому, як вказує І.В. Лукач, на сьогодні доктринально сформувалися в окремі позиції щонайменше три підходи до тлумачення термінів «холдинг» та «холдингова компанія» [134, с. 40].

Прихильником концепції, відповідно до якої «холдингова компанія» і «холдинг» є тотожні поняття, які позначають групу або об’єднання юридичних осіб, є І.С. Шиткіна, яка відстоює позицію, що терміни «холдинг» та «холдингова компанія» використовуються як рівнозначні, які позначають різновид групи осіб [259]. Вона зазначає, що «холдинги» або «холдингові компанії» є різновидом групи осіб, заснованої на відносинах економічної залежності і контролю, учасники якої, зберігаючи юридичну самостійність, у своїй підприємницькій діяльності підкоряються одному з учасників групи, який в силу володіння контрольними пакетами акцій або частками участі в статутному капіталі, договору або інших обставин здійснює визначальний вплив на прийняття рішень іншими учасниками групи [262, с.15].

Відповідно до другого підходу терміни «холдинг» та «холдингова компанія» також визнаються синонімами, проте при цьому вони означають юридичну особу, яка здійснює вирішальний контроль над іншими юридичними особами. Так, згідно позиції Т. Келлера під «холдингом» або «холдинговою компанією» варто розуміти підприємство, головною сферою діяльності якого є розрахована на тривалий термін пайова участь в одному (або декількох) виробничо самостійних підприємствах» [96, с. 17]. В аграрно-правовій науці В. Ю. Уркевич використовує словосполучення «аграрна холдингова компанія (агрохолдинг)», вживаючи поняття «агрохолдинг» та «аграрна холдингова компанія» як синоніми [243, с. 115-125].

Третя позиція базується на тому, що «холдинг» та «холдингова компанія» являють собою різні поняття. Прихильником цього підходу можна вважати В.А. Лаптєва, який розрізняв поняття «холдинг» та «холдингова компанія», вказуючи на те, що «у холдингах... функції по придбанню прав і обов'язків від імені холдингу (учасників холдингу) здійснює холдингова компанія, що діє в інтересах учасників холдингу на підставі договору про створення холдингу» [131, с. 55].

В цілому, доволі багато дослідників правової природи холдингу притримуються позиції, відповідно до якої «холдинг» є організаційно об’єднаною групою юридичних осіб, при якій безпосередньо «холдинговою компанією» вважається материнська (панівна) компанія. Подібний підхід варто застосовувати при розмежуванні понять «агрохолдинг» та «холдингова компанія агрохолдингу» у сфері ведення товарного сільськогосподарського виробництва. Тому необхідно погодитись із підходом В.Ю. Уркевича, який виявляє особливості правового саме аграрної холдингової компанії, а не агрохолднгу, визначаючи термін «аграрна холдингова компанія» як публічне акціонерне товариство, яке володіє, користується та розпоряджається холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше сільськогосподарських підприємств [241, с. 204-213].

В законодавстві України поняття холдингу, яке можна було б використати для розуміння терміну «агрохолдинг», не визначено. Водночас ряд нормативно-правових актів містить визначення терміну «холдингова компанія». Так, у ст. 1 Закону України «Про холдингові компанії в Україні» від 15 березня 2006 р. [202] холдингова компанія визначається як акціонерне товариство, яке володіє, користується та розпоряджається холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств. Подібне визначення міститься і у п. 5 ст. 126 ГК України, відповідно до якого холдингова компанія – це публічне акціонерне товариство, яке володіє, користується, а також розпоряджається холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств (крім пакетів акцій, що перебувають у державній власності).

Отже, згідно чинного законодавства визначальними ознаками аграрної холдингової компанії є: а) за організаційно-правовою формою є публічним акціонерним товариством; б) здійснює володіння, користування та розпорядження холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств. Проте ці ознаки не дають можливості в повній мірі визначити ні характерні риси холдингової компанії, ні особливості аграрної холдингової компанії.

Питаннями правового регулювання створення та функціонування холдингових структур у сфері господарювання займалася О.М. Вінник, яка під холдинговою компанією розуміє суб’єкта організаційно-господарських повноважень щодо своїх корпоративних підприємств завдяки володінню контрольними пакетами акцій [28, c. 195]. Науковець окремо виділила також детермінуючі риси холдингу, серед яких: особливий склад учасників (холдингова компанія і корпоративні підприємства); специфіка правового становища учасників холдингу (холдингова компанія – суб’єкт організаційно-господарських повноважень щодо своїх корпоративних підприємств, а корпоративні підприємства – суб’єкти господарювання, що перебувають у вирішальній залежності від холдингової компанії); існування відносин контролю-підпорядкування, що зумовлені наявністю у холдингової компанії можливостей контролювати корпоративні підприємства завдяки володінню контрольними пакетами акцій [29, c. 199].

Позиція О.М. Вінник стосовно рис холдингової структури є аргументованою та такою, що відповідає системі корпоративної моделі управління підконтрольними суб’єктами права. Проте привабливість холдингового механізму господарювання у аграрній сфері не може обмежуватися виключно максимізацією простоти управління підприємствами [30, c. 199].

Термін «агрохолдинг» в чинному законодавстві не використовується. Проведений пошук у базі даних «законодавство України» офіційного сайту Верховної Ради України [319] показав, що зазначений термін вживається лише один раз у Заходах щодо застосування Міжнародних стандартів фінансової звітності в Україні у 2011 році (додаток до Меморандуму про взаємодію, співробітництво та координацію дій щодо запровадження в Україні Міжнародних стандартів фінансової звітності Міністерства фінансів України та Національного банку України від 10 червня 2011 року [320]). Відповідно, в законодавстві відсутнє й визначення терміну «аграрний холдинг».

Поняття, види, правова природа, особливості створення та діяльності, переваги та недоліки агрохолдингів у сфері ведення агробізнесу досліджуються як в економічній, так і в юридичній літературі. Плюралізм поглядів науковців свідчить про складність досліджуваного явища. Так, у юридичній літературі під агрохолдингом розуміють групу підприємницьких структур, що спрямовані на надання різноманітних фінансово-кредитних, страхових, комерційних, посередницьких та інших послуг для забезпечення підприємницької діяльності сільськогосподарських товаровиробників [4, c. 96; 215].

Розглядаючи питання діяльності агрохолдингів, А. М. Статівка визначає його як специфічну форму володіння корпоративними правами, за якої материнська компанія, маючи контрольний пакет акцій інших підприємств, управляє ними, контролюючи їх діяльність, при їх об’єднанні в єдину організаційно-правову структуру з відповідними метою та цілями [225, с.61-62].

На думку В. В. Єрмоленка агрохолдингом є договірне об’єднання агрохолдингової (материнської) компанії, якою є публічне сільськогосподарське акціонерне товариство, що має у власності контрольний пакет акцій (часток, паїв) інших сільськогосподарських підприємств, й при цьому цей пакет забезпечує вирішальний влив на їх діяльність, і безпосередньо корпоративних (дочірніх) сільськогосподарських підприємств [76, с. 54-62].

У свою чергу, О.М. Савельєва вказує на обов’язкову кваліфікуючу ознаку агрохолдингу, яка полягає у тому, що в корпоративних сільськогосподарських підприємствах частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік має дорівнювати або перевищувати 75 % [218, с. 90]. Указану позицію вченої можна пояснити тим, що правові засади застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності, а також справляння єдиного податку встановлені чинним Податковим кодексом України від 2 грудня 2010 р. [173]. Сільськогосподарські товаровиробники, у яких частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік дорівнює або перевищує 75 відсотків (згідно п.п.4 пунктy 291.4 Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 р. (далі – ПК України) [173]) мають право на застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності – особливого механізму справляння податків і зборів, що встановлює заміну сплати окремих податків і зборів на сплату єдиного податку з одночасним веденням спрощеного обліку та звітності. Безумовно, фінансово-правовий аспект має значення для організації функціонування будь-якої юридичної особи, в тому числі і агрохолдингу, проте позиція, яка полягає у тому, що якщо у певному році підприємство не має частки у розмірі 75 відсотків сільськогосподарського товаровиробництва, то воно втрачає статус агропідприємства, є сумнівною.

Крім того, якщо взяти за приклад так званий «чистий (майновий)» агрохолдинг, тобто підприємство, яке володіє корпоративними пакетами акцій (часток) двох і більше аграрних товаровиробників, то у будь-якому разі материнська (холдингова) компанія у такому агрохолдингу за звітний рік взагалі не матиме частки сільськогосподарського товаровиробництва. Статус сільськогосподарського товаровиробника будуть мати підконтрольні суб’єкти права (корпоративні (дочірні) підприємства) агрохолдингу, які безпосередньо займатимуться аграрним виробництвом. За такого розвитку подій, материнська (холдингова) компанія не буде платником четвертої групи єдиного податку, проте при цьому статус аграрного холдингу не зміниться.

При цьому є можливими також такі випадки, що сукупно всі підконтрольні материнській (холдинговій) компанії підприємства не матимуть 75 відсотків сільськогосподарського товаровиробництва від загального розміру здійсненої господарської діяльності. Так, у структурі аграрного холдингу може знаходитися, крім сільськогосподарських підприємств, основним видом діяльності яких є виробництво товарної сільськогосподарської продукції, юридична компанія (основна мета – надання юридичної підтримки учасникам агрохолдингу), фінансова установа у формі фінансової компанії або банку (основна мета – кредитування учасників холдингової групи), транспортна (логістична) компанія (основна мета – забезпечення транспортування товарної сільськогосподарської продукції). Зазначені юридичні особи, хоча і не мають на меті безпосередньо виробництво товарної сільськогосподарської продукції, проте їх функціонування зводиться до обслуговування процесу аграрного виробництва. Тому частка сільськогосподарського товаровиробництва в агрохолдингу, цілком імовірно, може бути меншою, аніж передбачені законодавством 75%, однак це, зокрема, не означатиме зміну напрямку діяльності ні холдингової (материнської) компанії, ні її учасників – корпоративних (дочірніх) підприємств.

Враховуючи означене, позиція П.Ф. Кулинича, про те, що агрохолдингова компанія не є особливою організаційно-правовою формою юридичної особи суб’єкта господарювання, а є різновидом публічного акціонерного товариства, що об’єднує й контролює аграрних товаровиробників [124, c. 321], виглядає не достатньо системно узгодженою, адже агрохолдинг може об’єднувати не лише аграрних товаровиробників, але і товариства, які безпосередньо не залучені у сферу агропромислового виробництва, проте які у своїй діяльності мають на меті обслуговування сільськогосподарських товаровиробників.

Таким чином можна констатувати, що в аграрно-правовій науці не склалося єдиного підходу до розуміння правової природи агрохолдингу та його впливу на ефективність функціонування агропромислового комплексу України. Підсумовуючи наведені доктринальні позиції, серед істотних ознак агрохолдингу називають наступне: є специфічною формою володіння корпоративними правами (А.М. Статівка); єдина організаційно-правова структура з відповідними метою та цілями (А.М. Статівка); володіння з боку материнської компанії контрольним пакетом акцій (часток, паїв) інших сільськогосподарських підприємств, що забезпечує вирішальний влив на їх діяльність (В. В. Єрмоленко); договірне об’єднання (В. В. Єрмоленко); в корпоративних сільськогосподарських підприємств частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік має дорівнювати або перевищувати 75 % (О.М. Савельєва). Вцілому підтримуючи зазначені позиції, необхідно звернути увагу, що вони не в повній мірі дозволяють розкрити правову природу аграрного холдингу.

В науці аграрного права є спроби розкрити також правову природу аграрної холдингової компанії. Так, В.Ю. Уркевич агрохолдингом вважає публічне акціонерне товариство, яке володіє, користується та розпоряджається холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше сільськогосподарських товариств [243, c. 115], а П.Ф. Кулинич зазначає, що агрохолдингова компанія не є особливою організаційно-правовою формою юридичної особи суб’єкта господарювання, а є різновидом публічного акціонерного товариства, що об’єднує й контролює аграрних товаровиробників [126, c. 321]. Отже, до визначальних ознак аграрної холдингової компанії юридична наука відносить: а) публічне акціонерне товариство, а не особлива організаційно-правова форма; б) володіє, користується та розпоряджається холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних (дочірніх) підприємств; в) такі корпоративні (дочірні) підприємства є сільськогосподарськими товариствами (аграрними товаровиробниками).

Поняття та ознаки агрохолдингів активно досліджуються в економічній літературі. Зокрема наголошується, що у сучасному розумінні агрохолдинг – це потужний бізнес-проект, створений для примноження капіталу його засновників, при цьому материнська компанія, володіючи контрольним пакетом акцій корпоративних (дочірніх) підприємств, здійснює управління і контроль за їх діяльністю і завдяки цьому об'єднує їх в одну монолітну організаційну структуру з відповідними цілями, місією, баченням, яке забезпечує координування діяльності всіх структурних підрозділів агрохолдингу зі збереженням цілісності і керованості всієї структури [52, c. 23]. Як бачимо, даний підхід розкриває різноманітні аспекти досліджуваної категорії, наголошуючи на економічних та соціальних цілях, а також складній внутрішні структурі і вагомій ролі для розвитку держави. Таким чином, для агрохолдингу є властивою загальна мета функціонування – забезпечення ефективного товарного сільськогосподарського виробництва на засадах цілісності і керованості всіх учасників агрохолдингу.

Російські науковці холдингове формування в агропродовольчій сфері розглядають як групу осіб, пов'язаних не тільки майновою, договірною і управлінською залежністю, а й інтегрованими зв'язками з просування продукції по виробничо-технологічному ланцюжку. З позиції майнових відносин холдингом визнається особливий тип акціонерної компанії, що створюється для володіння контрольними пакетами акцій інших компаній з метою контролю та управління їх діяльністю [71, c. 101]. З організаційно-управлінської точки зору холдингова компанія є сукупністю юридичних осіб, що утворюється основними і корпоративними (дочірніми) підприємствами, пов'язаними пайовими відносинами, що дають в основному юридичній особі право визначати шляхи і способи реалізації управлінських рішень дочірніх компаній [65, с. 287].

Аналіз економічної літератури показує, що існують наступні підходи до визначення поняття та істотних ознак агрохолдингів:

1) є різновидом холдингу, який визначається як сукупність материнської компанії та контрольованих нею дочірніх компаній, що здійснюють господарську діяльність у сфері виробництва та переробки сільськогосподарської продукції (А. Мартин) [143, с. 27]. Тобто, увага звертається на структуру суб’єкта аграрного господарювання, основна діяльність якого стосується сільського господарства;

2) відзначається максимальним використанням капіталістичного типу виробництва або перенесенням досвіду такої діяльності з інших сфер економіки в агробізнес і ґрунтується на капіталізації бізнесу, залученні інвестицій та завоюванні максимально можливої ніші на ринку (О. Єранкін) [73, с. 104]. У цьому разі увага приділяється капіталовмісткому аспекту існування агрохолдингу, проте не функціональному підходу його побудови;

3) є групою організаційно і технологічно пов’язаних підприємств, у якій контрольний пакет акцій належить головній компанії і підприємства якої використовують великі земельні площі з метою виробництва, переробки, транспортування, зберігання і реалізації сільськогосподарської чи виробленої з неї продукції (Г. Черевко) [254, c. 33]. Указаний підхід до визначення поняття агроходингу враховує як функціональну, так і організаційну його складову;

4) є специфічною формою володіння акціонерним капіталом, за якої материнська компанія, володіючи контрольним пакетом акцій інших підприємств, здійснює управління та контроль за їх діяльністю і завдяки цьому об’єднує їх в єдину організаційну структуру з відповідними цілями і місією (С. Дем’яненко та А. Кузнєцова) [49, c. 8] У даному визначенні наголос зроблено саме на організаційній складовій агрохолдингу, однак навряд чи в повній мірі можна вести мову про те, що агрохолдинг є формою володіння акціонерним капіталом, оскільки це лише передумова для досягнення агрохолдингом поставлених цілей (розширення земельних площ, збільшення кількості та якості вирощеної/виробленої сільськогосподарської продукції тощо), проте не сама ціль;

5) є відносинами між материнською та дочірніми компаніями на основі придбання і володіння материнською компанією контрольних пакетів акцій дочірніх компаній у сфері сільськогосподарського виробництва з метою підвищення ефективності організації виробничого процесу від виробництва сировини до реалізації готової продукції (В. О. Лаготюк) [130, c. 86]. Аналізуючи наведену позицію видається сумнівною позиція вченого, що агрохолдингом визнаються саме «відносини». Безумовно, відносини відіграють важливу роль у конструюванні холдингової структури управління, проте у будь-якому випадку холдингом є специфічна організаційно-правова форма здійснення агробізнесу, що виявляється у специфічних правовідносинах між материнською (холдинговою) та дочірніми компаніями агрохолдингу;

6) є об’єднанням капіталів підприємств під контролем управлінської компанії (А. Є. Данкевич) [45, c. 17]. При цьому ініціаторами створення агрохолдингів виступають переважно переробні підприємства та транснаціональні компанії. Дослідження показують, що основними мотивами їх створення є: посилення конкурентоспроможності шляхом побудови замкнутого циклу сільськогосподарського виробництва та врегулювання міжгалузевих відносин, диверсифікація фінансових ризиків і можливість легалізувати капітали, створити бренд, забезпечити сировинну зону для власних переробних потужностей;

7) створюються з метою забезпечення обсягів виробництва конкурентоспроможної продукції та оптимального пропорційного розвитку технологічно пов'язаних підприємств (виробництво, переробка, торгівля), науково-дослідних, проектно-технологічних та конструкторських організацій, а також збільшення кінцевих результатів фінансово-господарської діяльності всіх його підприємств, забезпечуючи зниження їх сукупних податкових платежів (Н. В. Шкурко) [264, c. 14-15]. Акцент указаного підходу до розуміння природи агрохолдингу зводиться до телеологічної основи його функціонування, тобто до тих цілей, заради досягнення яких створюється холдингова компанія у агропромисловому комплексі.

В цілому погоджуючись з наведеними вище твердженнями, варто звернути увагу також на інші характерні риси аграрного холдингу як особливої організаційно-правової форми здійснення агробізнесу. Так, В.Ю. Уркевич звертає увагу на ту обставину, що агрохолдинги також можна розглядати як особливу форму інвестування в агропромисловий комплекс. Дослідження діяльності агрохолдингів як форми організації агропромислового виробництва засвідчує, що основним шляхом їх створення є інвестування капіталу вітчизняного чи іноземного походження спочатку в переробну промисловість, що забезпечує значно швидший його обіг та окупність. Наступним етапом капіталовкладень є сфера збуту продукції. З накопиченням необхідних фінансових ресурсів уже на третій стадії створюється власне сільськогосподарське виробництво шляхом оренди земельних і частково майнових паїв, а також закупівлі необхідних ресурсів, насамперед сучасної сільськогосподарської техніки [243, с. 119].

Необхідно наголосити, що саме агрохолдинги у сфері агропромислового виробництва мають найбільше можливостей для залучення інвестицій. Невеликі сільськогосподарські підприємства не мають таких можливостей, оскільки умовою інвестування є проходження компанією аудиту згідно з міжнародними стандартами, проведення оцінки бізнесу, наявність прозорої управлінської структури, а головним визначальним фактором є масштаб [243, с. 120].

# Перевага агрохолдингових формувань перед іншими суб’єктами агропромислового комплексу полягає в тому, що вони здатні залучити значні кредитні ресурси від провідних банківських установ не тільки України, проте і закордоном, у т.ч. Світового банку, Європейського банку реконструкції та розвитку. При цьому відсоткові ставки за іноземними кредитами є значно нижчими від іноземних.

Разом з тим, залучення іноземного інвестування в агропромисловий комплекс України, зокрема й агрохолдингами, зумовлює виникнення низки негативних наслідків. В економічній науці до таких наслідків, зокрема, відносять: накопичення прибутків за кордоном із використанням схем іноземного інвестування; переведення діючих українських підприємств у власність іноземного капіталу під час інвестиційної діяльності; використання статусу підприємств з іноземними інвестиціями для ввезення та реалізації на території України товарів без сплати митних платежів; проходження за спрощеною процедурою сертифікації якості та відповідності. У такому разі при встановленні контролю за українським підприємством іноземці проводять політику ліквідації вітчизняного виробника або налагоджують виробництво з метою одержання одностороннього прибутку [20, с. 234–235]. Враховуючи зазначене, в чинному законодавстві мають бути розроблені ефективні економіко-правові механізми запобігання настання зазначених наслідків діяльності агроходингів у агропромисловому комплексі України.

Цікавою є позиція Т.В. Липницького, який наголошує, що агрохолдингом, або агропромисловим холдингом, є холдинг, що займається виробництвом і/або переробкою та реалізацією сільськогосподарської продукції [133, c. 44]. Автор роз'яснює різницю між агрохолдингом та іншою компанією, яка полягає у тому, що якщо компанія є холдингом та, поряд з іншими видами діяльності, реалізує сільськогосподарську продукцію, однак не виробляє й не переробляє її, а лише займається спекулятивними операціями на ринках, то таку компанію не слід називати агрохолдингом. Таким чином, важливою ознакою агрохолдингу є те, що основою його діяльності є операції з сільськогосподарською продукцією.

В чинному законодавстві сільськогосподарська продукція визначається як продукція, перелік якої визначений у групах 01-14 розділів I та II Української класифікації товарів зовнішньоекономічної діяльності згідно із Законом України «Про Митний тариф України» (ст. 1 Закону України «Про аграрні розписки» від 6 листопада 2012 р. [180].

В аграрно-правовій науці вчені неодноразово зверталися до аналізу базової для аграрного права категорії – «сільськогосподарська продукція». Так, В. М. Єрмоленко визначає сільськогосподарську продукцію як всю сиру продукцію культурного рослинництва, тваринництва та рибництва, одержувану від сільськогосподарської діяльності, а також продукти її первісної переробки, здійснюваної безпосереднім її виробником» [80]. На думку М. М. Чабаненка сільськогосподарська продукція – це нормативно визначений перелік продукції сільського, рибного та лісового господарства, а також продуктів її первинної переробки [251]. Подібної думки дотримується й Л. І. Полюхович, яка в дисертаційному дослідженні організаційно-правових питань виробництва, переробки та реалізації сільськогосподарської продукції у контексті вимог СОТ обґрунтовує визначення сільськогосподарської продукції як «продукції культурного рослинництва та тваринництва, одержаної від сільськогосподарської діяльності, що виробляється (вирощується) внаслідок дії біологічних процесів її вирощування, має природне походження від землі й (або) від живих біологічних організмів, а також продукти її переробки, здійснюваної безпосереднім її виробником» [175]. Підтримуючи зазначені підходи зазначимо, що аграрний холдинг зорієнтований на виробництва товарної сільськогосподарської продукції. При цьому, враховуючи специфіку аграрного холдингу як організаційно-правової форми агробізнесу, яка дозволяє створити замкнутий цикл аграрного виробництва, його діяльність включає, як правило, виробництво, переробку, зберігання, транспортування та реалізацією товарної сільськогосподарської продукції. При цьому однієї із визначальних ознак агрохолдингу є орієнтація його насамперед на виробництво сільськогосподарської продукції, тому серед його учасників обов’язково повинна бути одна чи кілька корпоративних (дочірніх) підприємств, які мають статус сільськогосподарського товаровиробника.

До особливостей агрохолдингів як організаційно-правової форми ведення товарного сільськогосподарського виробництва необхідно віднести значну концентрацію земельних ділянок сільськогосподарського призначення, які перебувають у обробітку їх учасників. Так, найбільшими агрохолдинговими структурами в Україні є «UkrLandFarming» (605 тис. га), Kernel (602,5 тис. га), NCH Capital (430 тис. га), ПАТ «Миронівський хлібопродукт» (370 тис. га), Астарта- Київ (250 тис. га) та ін [235] (Додатки 2 та 3).

При здійсненні агрохолдингами господарської діяльності спостерігається процес концентрації земель шляхом витіснення з ринку оренди землі значної кількості інших сільськогосподарських товаровиробників, як правило дрібних та середніх, які не витримують конкуренції зі значними конгломератними утвореннями. Як вказують дослідники, наразі частка агрохолдингів у загальному землекористуванні сільськогосподарських підприємств становить 26,7 відсотка від загальної кількості сільськогосподарських земель та у сукупності складає близько 5,6 мільйонів гектарів [273].

Зазначене, у свою чергу, сприяє загостренню соціально-економічної ситуації на селі, що, на думку В. Ю. Уркевича, знаходить своє вираження у: припиненні існуванні сільськогосподарських підприємств у відповідній місцевості; втраті для певної кількості сільських жителів місця роботи; відсутності податкових надходжень до місцевих бюджетів; відсутності фінансування розвитку соціальної інфраструктури села, що традиційно здійснювалося сільськогосподарськими підприємствами [243, c. 122]. Для мінімізації вказаних негативних наслідків В. Ю. Уркевич пропонує законодавчо встановити зобов’язання аграрної холдингової компанії: а) сплачувати частину податкових платежів до відповідного місцевого бюджету за місцем знаходження використовуваних нею земельних ділянок та б) надавати роботу для певної кількості мешканців сільських населених пунктів за місцезнаходженням використовуваних ними земельних ділянок [242]. Запровадження запропонованих організаційно-правових механізмів у чинне законодавство, на нашу думку, зможе частково мінімізувати ризики діяльності агрохолдингів в нашій державі.

Не варто виключати також потенційний негативний вплив діяльності агрохолдингів на стан навколишнього природного середовища. На нашу думку, цілком очевидним є той факт, що невеликі за розмірами особисті селянські господарства та фермерські господарства завдають набагато меншої шкоди ґрунтам у процесі сільськогосподарського виробництва, аніж учасники агрохолдингів, що обробляють істотні за розмірами сільськогосподарські угіддя. На противагу, діяльність агрохолдингів здатна підвищувати рівень екологічного ризику у сфері аграрного виробництва, зокрема у процесі використання на праві оренди земельних ділянок товарного сільськогосподарського виробництва. В еколого-правовій науці К.А. Козмуляк звертає увагу на існування екологічного ризику у сфері сільськогосподарського виробництва, який визначає як «нормативно встановлений рівень небезпечності для життя, здоров’я людини та навколишнього природного середовища речовин (природного і штучного походження), їх поєднань, сполук, сумішей, що використовуються і виробляються у сфері рослинництва ті тваринництва або впливають на сільськогосподарське виробництво ззовні, який обумовлений можливістю прояву їх негативних властивостей, що виступає передумовою формування системи забезпечення екологічної безпеки в цій галузі» [107].

Агрохолдинги, обробляючи значні масиви земель сільськогосподарського призначення, доволі часто порушують сівозміни, вирощуючи переважно високорентабельні та грунтовиснажуючі культури (кукурудзу, сою, соняшник). Водночас, як зазначає Т. К. Оверковська, одним із вагомих чинників забезпечення екологічної безпеки у сфері аграрного виробництва слід вважати дотримання еколого-економічного обґрунтування сівозмін та впорядкування угідь, що, в свою чергу, сприятиме запобіганню екологічних ризиків у сільськогосподарському виробництві, забезпеченню якості та безпечності продукції рослинного та тваринного походження, охороні навколишнього природного середовища в цілому та його окремих компонентів» [164, с. 276-278]. Таким чином, актуальним завданням також є розробка економіко-правових механізмів мінімізації екологічних ризиків діяльності агрохолдингів у агропромисловому комплексі України.

В аграрно-правовій науці звертається увага на потенційний негативний вплив агрохолдингів на розвиток ринку земель сільськогосподарського призначення й формування фермерського аграрного виробництва [127, c. 27-32]. Остання позиція стосовно негативного впливу агрохолдингів пояснюється тим, що у випадку скасування мораторію та законодавчого закріплення можливості відчуження земель товарного сільськогосподарського виробництва, агрохолдинги займуть монопольне становище стосовно інших аграрних товаровиробників (особистих селянських господарств, фермерських господарств, які орендують землю, тощо) при купівлі земельних ділянок у осіб, які виявлять бажання їх відчужити. У цьому зв’язку держава, звичайно, зобов’язана захистити права невеликих за розміром товарних агровиробників з метою забезпечення належного рівня соціально-економічної ситуації на селі. Зокрема, В.Ю. Уркевич пропонує законодавчо закріпити розміри земельних ділянок, що можуть перебувати у власності чи оренді аграрної холдингової компанії (безпосередньо чи її учасників – сільськогосподарських товаровиробників) [242, с. 204-213]. Більш детально особливості правового регулювання внутрішніх аграрних земельних відносин в агрохолдингах будуть досліджені в наступному розділі роботи.

Зважаючи на істотні розміри агрохолдингів, концентрацію ними земельних ділянок для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, монополізацію ринків окремих різновидів сільськогосподарської продукції, вони можуть мати істотний вплив на гарантування продовольчої безпеки держави.

Законом України «Про основні засади державної аграрної політики на період до 2015 року» від 18 жовтня 2005 р. [196] гарантування продовольчої безпеки держави визначено як одна із чотирьох стратегічних цілей державної аграрної політики (ст. 2). В юридичній науці продовольчу безпеку визначають як складову національної безпеки, що передбачає захищеність життєво важливих інтересів людини, яка виражається у гарантуванні державою на принципах самозабезпечення безперешкодного фізичного та економічного доступу людини до продуктів харчування у кількості, асортименті, встановленого рівня якості та безпеки, необхідних для підтримання її здоров’я та звичайної життєдіяльності [9]. Як зазначає Т.О. Коваленко, для продовольчої безпеки України, як складової частини національної безпеки, характерні такі ознаки: а) має внутрішній і зовнішній аспекти; б) її забезпечення є невід’ємною умовою реалізації конституційного права на достатнє харчування та права на достатній життєвий рівень загалом; в) є складником внутрішньої екологічної безпеки громадян; г) її гарантування є стратегічною ціллю державної аграрної політики; ґ) є своєрідною системою економічних та соціальних відносин як біосоціальної основи існування як соціуму, так і людського індивідууму [101, с. 30-41].

Позитивна роль агрохолдингів у забезпеченні продовольчої безпеки у сфері тваринництва є досить істотною, адже за певними показниками (м’ясо птиці, яйця тощо) вони відіграють провідну роль у аграрному виробництві. За результатами 2015 року виробництво валової продукції тваринництва в агрохолдингах досягло відмітки в 20,69 млрд. грн., що склало 28,1 відсотка виробництва в агрохолдингах та в цілому становило приблизно 62 відсотки всього обсягу тваринницької продукції, виробленої сільськогосподарськими товаровиробниками [114]. Продуктивність корів в агрохолдингах є вищою у порівнянні з іншими товаровиробниками на 21%, а середньодобовий приріст великої рогатої худоби на вирощуванні і відгодівлі – на 20%. Молоко і молокопродукти агрохолдинги реалізують переважно на зовнішньому ринку, а м’ясопродукти – на внутрішньому [136] (Додаток Г).

Незважаючи на істотні успіхи агропромислового комплексу нашої держави, в глобальному рейтингу продовольчої безпеки Україна посіла лише 63 місце з 112, поступившись місцем таким країнам як Венесуела (60) та В'єтнам (57) [129]. Це ще раз підкреслює ту важливу обставину, що продовольча безпека досягається не лише шляхом виробництва достатньої кількості харчових продуктів, проте зазначені продукти повинні мати необхідний рівень якості. Так, під якістю сільськогосподарської продукції С.І. Бугера розуміє врегульовану нормами аграрного права та інших галузей права сукупність корисних властивостей і характеристик цієї продукції, які здатні задовольняти потреби споживача [23]. Тобто, належний рівень якості має забезпечити людині таку можливість задоволення фізіологічних потреб, яка сприяла б нормальному функціонуванню організму. Крім того, кількість та якість харчових продуктів має бути представлена у відповідному асортименті, іншими словами людина повинна мати змогу обрати той чи інший продукт харчування серед взаємозамінюваних товарів. Наприклад, поряд з таким молочним продуктом як молоко, має бути забезпечена можливість доступу до сирних продуктів, сметани, йогуртів тощо, котрі також багаті на лактозу та інші корисні складові.

Як відомо, з фізіологічної точки зору рекомендовано, щоб третина добової кількості калорій (із 3,5 тис. ккал) мала тваринне походження і приблизно 2/3 – рослинне. Щодо України, то на жаль, останнім часом 1/5 всіх отриманих калорій мають тваринне походження, тоді як решта 4/5 – рослинне [47, с. 74]. Низький відсоток споживання продуктів тваринного походження, фактично примусове вегетаріанство є результатом тих обставин, що одиниця цінності (ккал) продуктів тваринного походження коштує в 5–10 разів дорожче, ніж продуктів рослинного походження. Виправлення такого становища доволі не просте завдання, оскільки має бути здійснено цілий комплекс взаємопов’язаних заходів, спрямованих на стимулювання виробництва м'ясо-молочних продуктів, зниження їх собівартості з одночасним збільшенням купівельної спроможності населення. При цьому, якість цих продуктів має відповідати законодавчим вимогам, передбаченим Законами України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» в редакції від 22 липня 2014 р. [197], «Про основні принципи та вимоги до органічного виробництва, обігу та маркування органічної продукції» від 10 липня 2018 р. [198], «Про пестициди і агрохімікати» від 2 березня 1995 р. [199], «Про безпечність та гігієну кормів» від 21 грудня 2017 р. [182], «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров’я та благополуччя тварин» від 18 травня 2017 р. [188], іншими нормативно-правовими актами [58, с. 23*5*].

В даний час доволі незначна кількість аграрних товаровиробників спроможна у повній мірі забезпечити на своїх підприємствах належний рівень безпеки вироблених ними харчових продуктів, які відповідатимуть європейським критеріям. І питання тут, як вбачається, не у бажанні агровиробників впроваджувати передові системи управління якістю виробленої сільськогосподарської продукції, а у можливості того чи іншого сільськогосподарського товаровиробника впровадити таку систему у аграрне виробництво. Це вимагає інвестування доволі значних фінансів, адже законодавчо встановлені якісні показники харчових продуктів не можливо досягти за допомогою застарілих технологій, обладнання, яке у багатьох сільськогосподарських підприємствах давно відпрацювало свій амортизаційний строк. Зазначені фактори гальмують впровадження новітніх технологій та інновацій у процес аграрного виробництва, переробки та зберігання сільськогосподарської продукції, у зв’язку з чим відповідати критеріям якості можуть лише ті харчові продукти, які були вироблені великими агровиробниками, переважно агрохолдингами. Так, в аграрно-правовій літературі наголошується, що для ефективного ведення сільського господарства є потреба в оновленні та удосконаленні основних засобів технічно-технологічного забезпечення виробництва, впровадженні наукових розробок, що потребує впровадження інновацій та інвестування в сільське господарство з метою прискорення його розвитку та підвищення конкурентоспроможності аграрного сектору економіки [53; 176].

# Маючи можливість залучати дешеві кредитні ресурси, використовуючи значні земельні масиви за порівняно невелику ціну, агрохолдинги отримують високі прибутки. Так, орендна плата за земельні ділянки в Україні в 5–10 разів нижча порівняно з такими країнами, як Великобританія, Німеччина, Швеція та ін. [95]. Агрохолдинги використовують переважно дешеву робочу силу в сільській місцевості, мінімізуючи фонд заробітної плати. Високі ж прибутки виступають гарантією можливості модернізації аграрного виробництва корпоративних (дочірніх) підприємств агрохолдингу (закупівля новітньою сільськогосподарської техніки, провадження новітніх технологій, використання нових порід тварин та сортів рослин тощо). Все це в комплексі сприяє підвищенню якості виробленої сільськогосподарської продукції та її конкурентоспроможності не тільки на внутрішньому, проте і на зовнішньому ринку. Наприклад, за останні роки врожайність озимої пшениці в агрохолдингах була на 10–15% вищою порівняно з традиційними підприємствами [120, с. 77].

У зв’язку з цим можна констатувати, що агрохолдинги здатні позитивно впливати на рівень гарантування продовольчої безпеки держави, забезпечуючи не лише зростання виробництва сільськогосподарської продукції, але й забезпечуючи її належну якість шляхом модернізації аграрного виробництва. Як зазначає А. М. Статівка, збільшення обсягів виробництва екологічно безпечної і якісної сільськогосподарської продукції та сировини рослинного та тваринного походження є важливою складовою сталого розвитку сільського господарства [224; 225, с. 55].

Водночас, агрохолдинги можуть і негативно впливати на рівень гарантування продовольчої безпеки держави, оскільки їх основною метою є отримання максимально високих прибутків при одночасній мінімізації витратної частини, а тому вони орієнтовані переважно на вирощування високорентабельних культур рослинного походження, серед яких кукурудза, соняшник, ріпак, соя, які істотно виснажують землі сільськогосподарського призначення. Крім цього, в Україні відстежується тенденція швидкого «поглинання» агрохолдингами суб’єктів аграрного господарювання, які були створені на початку 2000-х років у процесі реструктуризації недержавних сільськогосподарських підприємств. В літературі звертається увага, що агрохолдинги уже нині поглинули або взяли під контроль понад 6 000 сільськогосподарських підприємств традиційного типу [138, с. 7-8].

# Використовуючи тактику злиття та поглинань, українські агрохолдинги швидко вийшли на міжнародну арену, а невеликі та середні сільськогосподарські товаровиробники прагнуть стати частиною структури агрохолдингу, отримавши тим самим доступ до дешевих міжнародних інвестицій. Проте якщо проаналізувати проблематику бенефіціарства (хто є вигодонабувачем таких підприємств), то можемо зробити висновок, що доволі велика кількість великих агропромислових формувань є підконтрольними товариствами іноземних компаній. Так, агрохолдинг ТОВ «Баришівська зернова компанія», який розташований у Баришівському районі Київської області, є дочірнім підприємством шведської компанії «BZK Grain Alliance AB», що є мажоритарним учасником цього агрохолдингу. ТОВ «Баришівська зернова компанія» спеціалізується на вирощуванні зернових, олійних культур та молочному тваринництві; тут також виробляють кормові добавки, надаються послуги з приймання, первинної обробки та зберігання зерна. До його складу входить 4 елеватори [7]. До того ж агрохолдинг ПАТ «Комплекс «Агромарс», що має своїм місцерозташуванням у с. Гаврилівка Вишгородського району Київської області, має своїм мажоритарним акціонером датську аграрну інвестиційну корпорацію ApS. Агрохолдинг випускає продукцію під відомими торговими марками «Гаврилівські курчата» та «Ясенсвіт». Цікавим з позиції корпоратизації агрохолдингів, який спеціалізується на виробництві молочної продукції, є ТОВ «Українська молочна компанія». Бенефіціаром такого агрохолдингу є шведська агрокомпанія «ДеЛеваль» [49]. Зазначене також здатне негативно впивати на рівень гарантування продовольчої безпеки України.

# Отже, аграрні холдинги є потужними виробниками сільськогосподарської продукції, здатними швидко реагувати на кон’юнктурні зміни ринку харчових продуктів не лише України, проте і світу загалом. Спрямованість агрохолдингів на замкнутий цикл виробництва дає їм порівняно із іншими сільськогосподарськими товаровиробниками суттєву перевагу, оскільки нівелює наявність «проміжних ланок» у процесі виробництва. Усе це в кінцевому підсумку сприяє здешевленню одиниці вирощеної/виробленої сільськогосподарської продукції для кінцевого споживача, при цьому якість виробленої сільськогосподарської продукції, як правило, є вищою, оскільки агрохолдинги, володіючи значним капіталом, мають змогу модернізувати аграрне виробництво шляхом залучення новітніх технологій.

# Разом з тим, агрохолдинги, функціонуючи на землі, доволі часто порушують сівозміни, вирощуючи переважно високорентабельні та грунтовиснажуючі культури (кукурудзу, сою, соняшник). У свою чергу, деградування ґрунтів веде до поступової втрати Україною основного національного багатства – землі, збереження якого має бути основним завданням держави. Крім того, виснажуючи українські ґрунти, агрохолдинги є переважно експортноорієнтованими сільгоспвиробниками, які поставляють власну вирощену сільськогосподарську продукцію на зовнішній ринок, у результаті чого Україна, маючи кожного року значні врожаї, в кінцевому підсумку займає позицію у другій половині сотні країн по забезпеченню рівня продовольчої безпеки.

Досліджуючи правову природу агрохолдингів, варто зупинитись на аналізі причин, які зумовлюють їх появу на сучасному етапі розвитку агропромислового комплексу України.

В економічній літературі О.А. Романенко до причин створення холдингів відносить обставини, відповідно до яких: формування холдингу розглядається як результат економічної концентрації підприємництва; холдинги створюються з метою економії витрат на кваліфіковані кадри, наукові розробки тощо; вони формуються з метою реєстрації та використання єдиних для всіх підприємств групи торгових марок; холдинги значно полегшують завдання організації постачання, маркетингу, збуту та управління мережею однорідних або різнорідних підприємств; вони дають можливість уникнути недружнього поглинання [28, с. 30].

Разом з тим, не варто абсолютизувати ту чи іншу причину створення холдингу, оскільки аграрна холдингова компанія, яка має на меті встановити вирішальний вплив/контроль над іншим підприємством, може переслідувати як одне, так і декілька стратегічних завдань (від освоєння нового ринку виробництва сільськогосподарської продукції до монополізації указаного ринку). Тобто, у межах навіть одного однорідного завдання може існувати доволі значне розгалуження стосовно існуючої цілі. Указане в повній мірі стосується й інших причин, які є детермінантою холдингового механізму.

Як вказує С.Г. Васильєв, до основних цілей утворення агрохолдингових компаній відноситься завоювання нових ринків і/чи зниження витрат [26, с. 20-21]. В цілому, основні мотиви утворення та функціонування агрохолдингів в Україні знаходять своє об’єктивне вираження у механізмі поєднання інтеграційних та диверсифікаційних процесів, тим самим забезпечуючи досягнення поставлених цілей – мінімізації витрат при належному рівні товаровиробництва (враховується при цьому і технологічний процес, який, як правило, набагато прогресивніший, аніж на одиничному агропідприємстві).

При цьому, при конструюванні холдингової моделі господарювання в АПК варто враховувати, що останні при створенні можуть переслідувати доволі такі різні цілі. Так, це може бути той факт, що підприємства малого та середнього агробізнесу отримують змогу за допомогою більш потужнішої у ресурсному відношенні холдингової компанії розширити свою господарську діяльність у сфері аграрного виробництва, розвинути потрібні ділові зв'язки, домогтися податкових, кредитних та інших важливих переваг.

Безумовно, поряд з цим мають місце і так звані «психологічні» мотиви створення холдингової структури як, наприклад, прагнення приховати дійсні розміри підприємства та його обороту. У такому разі корпоративні (дочірні) підприємства можуть виступати лише як «каркас». Наприклад, в Бразилії Закон «Про акціонерні товариства» від 14 грудня 1976 року за №6404 визнає правомірність діяльності дочірньої компанії, єдиним учасником якої є інше бразильське підприємницьке товариство (ст. 251-253 Закону); на аналогічних принципах будується і англійський Закон «Про компанії» 1985 року [179, c. 42; 309].

Зростання кількості агрохолдингів у агропромисловому комплексі України зумовлено тими перевагами, які має ця організаційно-правова форма агробізнесу порівняно із іншими аграрними товаровиробниками. Як відомо, зниження фінансових затрат у процесі аграрного виробництва, наявність уніфікованого виробничого та технологічного механізму, а також механізмів збуту товарної сільськогосподарської продукції надає переваги у конкурентній боротьбі, є передумовою для успішного освоєння не тільки внутрішнього, але й зовнішніх аграрних ринків.

Крім того, не варто забувати і про ту обставину, що створення корпоративних (дочірніх) підприємств (або, відповідно, придбання корпоративних прав інших юридичних осіб) може бути спрямовано на раціоналізацію управління, оскільки в результаті знімається частина функцій з керівного складу материнської компанії агорохолдингу. Так, керівництво материнської компанії може зосередитися на стратегії розвитку агрохолдингу, прогнозуванні кон’юнктури аграрного ринку на більш довгий строк і подальшому плануванні розподілу ресурсів всередині холдингової структури між підконтрольними суб’єктами. Однак це не означає, що материнська компанія агрохолдингу відмовляється від контролю (у класичному розумінні цього слова) за дочірніми (підконтрольними) підприємствами, так як управління ними вона здійснює через відповідні інструменти. Також агрохолдинг неабияк придатний для створення низки різноманітних корпоративних схем, які спрямовані на зниження як фінансових, так і податкових втрат (до схем цього типу можна віднести, зокрема, використання товариств у зарубіжних «податкових гаванях», відповідно до яких корпоративні (дочірні) підприємства надають змогу перерозподіляти витрати і доходи між підприємствами агрохолдингу, переводити прибутки за допомогою компаній, зареєстрованих у пільгових регіонах) [68, c. 219-221].

Наявність у підпорядкуванні аграрного холдингу корпоративних (дочірніх) підприємств створює для останнього ще одну велику перевагу порівняно з іншими суб’єктам агробізнесу. Так, використовуючи наявні корпоративні (дочірні) підприємства, холдингова (материнська) компанія має змогу розпоряджатися ліквідними активами (наприклад, у формі сільськогосподарської техніки, об’єктів нерухомості, земельних ділянок), власником яких вона безпосередньо не є. Здійснюється це за допомогою продажу необхідного пакету акцій (часток) підконтрольного товариства, в результаті чого досягається бажаний правовий результат. Однак, можливий і такий розвиток подій, коли корпоративні (дочірні) підприємства агрохолдингу створюються з разовою метою, після чого вони або ліквідуються, або «переводяться в резерв».

Все перераховане, в цілому, сприяє зміцненню холдингового механізму на аграрному ринку, а останнє є запорукою конкурентоспроможності. Юридична особа, яка має корпоративні (дочірні) підприємства, є синергетично сильнішою, ніж аналогічне з нею за розмірами одиничне товариство.

Узагальнюючи вищевикладене, переваги організації виробничо-господарської діяльності у формі холдингової моделі ведення агробізнесу умовно можна поділити на правові та організаційні. До правових переваг аграрної холдингової структури відноситься можливість створення корпоративних (дочірніх) підприємств у податкових гаванях (офшорних зонах тощо) з метою збереження прибутку від податкових навантажень, наявність механізму корпоративного контролю та здатності вирішально впливати шляхом розпоряджання ліквідним майном корпоративних (дочірніх) підприємств (мається на увазі ситуація, за якої материнська (агрохолдингова) компанія шляхом продажу корпоративного пакету акцій (часток) підконтрольного товариства відчужує те майно, яке є власністю корпоративного (дочірного) підприємства). Правові переваги аграрного холдингу також можуть знайти свою об’єктивацію у здатності холдингової структури до диверсифікації організаційно-правової форми її учасників. Іншими словами, материнська компанія може мати форму акціонерного товариства, а корпоративні (дочірні) підприємства створюються у формі товариств з обмеженою відповідальністю. Наявність товариств з обмеженою відповідальністю у складі аграрної холдингової структури дозволяє материнській компанії мінімізувати ризики ведення виробничо-господарської діяльності у аграрній сфері одного із учасників групи компаній і, тим самим, убезпечити від несприятливих правових наслідків у формі відшкодування збитків інших юридичних осіб, які de jure у правовому зв’язку з указаним учасником агрохолдингової структури не перебувають.

Організаційні переваги аграрного холдингового механізму ведення агробізнесу перш за все полягають в уніфікації процесу управління елементами холдингової структури. Іншими словами, материнська (холдингова) компанія має змогу вирішально впливати на діяльність інших суб’єктів аграрних правовідносин, які формально зберігають свою самостійність. При цьому виникає така ситуація, коли у материнської компанії утворюється прошарок осіб, які на професійній основі займаються виключно управлінням підконтрольними суб’єктами (не обов’язково щоб останнє було юридично закріплено в установчих документах, інших правових актах материнської компанії) [64, с. 163-167]. Указане дозволяє краще зосередитися на плануванні та прогнозуванні розвитку не тільки однієї юридичної особи, а й агрохолдингу в цілому. Обираючи ту чи іншу модель господарювання для того чи іншого учасника аграрної холдингової структури, материнська компанія тим самим диверсифікує наявні господарські ризики у процесі аграрного виробництва, прагне максимально мінімізувати наявні затрати на управління одиничним суб’єктом, виробляючи при цьому корпоративний стиль. Також інтегративні процеси всередині агрохолдингу надають змогу створити механізм замкнутого циклу виробництва (від створення ресурсної бази агровиробництва до реалізації кінцевому споживачеві готової сільськогосподарської продукції). Відсутність посередників у ланці здійснення сільськогосподарської діяльності сприяє максимізації прибутку та мінімізації при цьому витрат, особливо у тому випадку, коли здійснення тієї чи іншої ланки процесу сільськогосподарського виробництва забезпечує чітко визначене холдинговою (материнською) компанією корпоративне (дочірнє) аграрне підприємство.

Звичайно, як правові, так і організаційні переваги холдингової моделі аграрного господарювання не можна розглядати в цілковитій ізоляції один від одного. Наявність корпоративного контролю є передумовою для диверсифікації процесу сільськогосподарського виробництва і реалізації продукції кінцевому споживачеві, а отримані кошти від такої реалізації, цілком імовірно, можуть бути перераховані (знаходиться) у того учасника аграрного холдингу, який зареєстрований у зонах пільгового режиму оподаткування або офшорній зоні.

Таким чином, синергетична пов’язаність переваг холдингового механізму аграрного господарювання надала холдингу (як холдинговій (материнській) компанії, так і корпоративним (дочірнім) підприємствам) можливість прискореного розвитку, самоокупності процесу сільськогосподарського виробництва та забезпечила відносну незалежність від господарських ризиків ведення агробізнесу. Тому і не дивно, що в даний час значна кількість потужних за ресурсним критерієм юридичних осіб все більше обирає модель холдингового механізму ведення товарного сільськогосподарського виробництва. Саме таким шляхом великі агровиробники (агропідприємства) намагаються убезпечитися від несприятливих ризиків, пов’язаних з господарюванням на землі. Так, І.Г. Храмова взагалі пропонує виділити окремий вид агропромислової інтеграції – конгломеративний, який притаманний процесам глобалізації. Він є характерним для транснаціональних корпорацій та підприємств, не споріднених із сільськогосподарським виробництвом за основними видами діяльності [249, с. 5]. При цьому холдингові компанії якнайкраще відповідають саме конгломератному типу інтеграції. Вітчизняними вченими було здійснено спробу віднесення їх до вертикально диверсифікованих підприємств [220, с. 253-257].

Розкриття правової природи агрохолдингів, їх переваг та недоліків у сфері аграрного господарювання було б не повним без проведення їх класифікації. Міжнародна класифікація холдингів виокремлює чисті, управлінські та змішані холдингові утворення. Так, чистий (інколи зустрічається синонім «майновий») холдинг виконує фінансово-інвестиційні та фінансово-контрольні функції; управлінський (договірний) холдинг забезпечує виробничо-технологічне й економічне управління підрозділами; змішаний холдинг займається, крім виконання перерахованих функцій, підприємницькою діяльністю: фінансово-кредитною, виробничою, торговельною, транспортною тощо [56, с.99]. Досліджуючи правову природу агрохолдингів, Т.В. Мірзоєва відносить вітчизняні агрохолдинги саме до змішаних холдингів [146, с. 91]. Це надає змогу виявити ще таку ознаку агрохолдингів як їх диверсифікованість. Під диверсифікацією аграрного виробництва І. М. Кульчій розуміє урізноманітнення і розширення діяльності сільськогосподарських товаровиробників шляхом розвитку нових галузей, які раніше були їм не властиві, або випуск нової продукції чи сировини для промисловості [127].

В теорії аграрного права аграрні холдингові компанії пропонується класифікувати: залежно від статусу засновника (-ів) на приватні і державні аграрні холдингові компанії, а залежно від походження їх капіталу – національні та іноземні аграрні холдингові компанії [237, с. 204-213]. Погоджуючись із запропонованою класифікацією зазначимо, шо класифікації саме агрохолдингів в аграрно-правовій літературі проведено не було.

Узагальнюючи все, що було зазначено вище про правову природу, причини виникнення, переваги та недоліки агрохолдингів, їх можна класифікувати за наступними критеріями: 1) в залежності від сфері здійснення агропромислового виробництва: агрохолдинги рослинницького напрямку, агрохолдинги тваринницького напрямку та змішані агрохолдинги; 2) в залежності від способів фінансування холдинговою (материнською) компанією агрохолдингу корпоративних (дочірніх) підприємств агрохолдингу: централізовані агрохолдинги та децентралізовані агрохолдинги; 3) в залежності від національного критерію господарювання: транснаціональні агрохолдинги та національні агрохолдинги; 4) в залежності від джерела походження статутного капіталу: національні, іноземні та змішані агрохолдинги.

Варто відмітити, що будь-яка з перерахованих класифікацій агрохолдингів акцентує увагу та тому чи іншому аспекті його господарювання та дає змогу змістовно підійти до вирішення питання створення та функціонування агрохолдингу. Так, наприклад, майнова основа господарювання агрохолдингу відіграє ключову роль при вирішенні як стратегічних, так і нагальних питань функціонування, наприклад, корпоративних (дочірніх) підприємств агрохолдингу, і, в кінцевому підсумку, впливає на результати діяльності всього агрохолдингу. Указаному питанню додатково буде присвячено увагу при розгляді специфіки правового регулювання внутрішніх аграрних майнових відносин в агрохолдингу.

Підводячи підсумок проведеного дослідження можна зазначити, що правова природа агрохолдингу виявляється у наступних ознаках:

- є особливою організаційно-правовою формою ведення агробізнесу в Україні, а не юридичною особою – суб’єктом аграрних правовідносин;

- статус юридичної особи мають холдингова (материнська) компанія та корпоративне(і) (дочірнє/і) підприємство(а), які пов’язані особливими відносинами контролю/підпорядкування, що зумовлені наявністю у холдингової (материнської) компанії можливостей контролювати корпоративні (дочірні) підприємства завдяки володінню контрольними пакетами акцій;

- є організаційно об’єднаною групою взаємозалежних юридичних осіб, при цьому серед його учасників обов’язково повинна бути одне чи кілька корпоративних (дочірніх) підприємств, які мають статус сільськогосподарського товаровиробника;

- зорієнтований на виробництва товарної сільськогосподарської продукції, при цьому його діяльність включає, як правило, виробництво, переробку, зберігання, транспортування та реалізацією товарної сільськогосподарської продукції;

- метою функціонування є створення замкнутої системи (циклу) виготовлення сільськогосподарської продукції з мінімізацією необхідності залучення «сторонніх» суб’єктів;

- притаманна значна концентрацію земельних ділянок сільськогосподарського призначення, які перебувають у обробітку учасників агрохолдингу;

- вертикально-інтегрований характер, при цьому може мати також диверсифіковану структуру;

- є особливою формою інвестування в агропромисловий комплекс;

- за напрямками діяльності аграрні холдинги є змішаним холдингами, що забезпечує їх диверсифікованість та мінімізацію ризиків ведення агробізнесу.

Узагальнюючи наведені вище юридичні ознаки, можна визначити поняття аграрного холдингу як особливої організаційно-правової форми ведення агробізнесу, яка виявляється у функціонально пов’язаній правовідносинами контролю/підпорядкування сукупності холдингової (материнської) компанії у формі публічного акціонерного товариства та контрольованих нею корпоративних (дочірніх) підприємств, які шляхом використання великих земельних площ займаються виробництвом і/або переробкою, зберіганням, транспортуванням, реалізацією сільськогосподарської продукції з метою створення замкнутої (автономної) системи (циклу) товарного сільськогосподарського виробництва.

**1.2 Становлення та розвиток організаційно-правових форм аграрних холдингів в Україні та за кордоном**

Будь-яке явище в юридичній науці підлягає аналізу з позиції історичної детермінації. Іншим словами, правове значення мають питання виникнення, розвитку та функціонування правових явищ, як основних категорій юридичної науки.

У сфері агропромислового комплексу за роки незалежності України відбулися істотні зміни: від командної планової економіки, рушійною силою якої виступали колгоспи та радгоспи, до ринкового механізму господарювання на землі, одним із сучасних проявів якого є утворення масштабних за розмірами господарюючих суб’єктів – агрохолдингів, які акумулюють значні фінансові та матеріальні ресурси. Так, В.Ю. Уркевич зазначає, що «результатом реформування аграрних відносин, що відбуваються останніми роками, стало формування принципово нової організаційної структури аграрного виробництва, виникнення його нових суб’єктів. Одне з провідних місць серед суб’єктів аграрного виробництва зараз займають аграрні холдингові компанії (агрохолдинги)» [242, с. 204-213].

Разом з тим, такі тенденції у розвитку агропромислового комплексу нашої країни не є чимось винятковим, властивим тільки для України. Пояснюється це тим, що господарюючі суб’єкти все більше розуміють, що з метою досягнення бажаного, здебільшого економічного результату, вони повинні об’єднати свої зусилля заради зменшення конкурентного тиску та координації власних дій.

Тому виникає об’єктивна необхідність акумулювання ресурсів декількох господарюючих суб’єктів при здійсненні ними підприємницької діяльності у агропромисловому комплексі держави. Разом з цим, переваги від такого утворення одним лише акумулюванням ресурсів не обмежуються. З цього приводу обґрунтованою є позиція О.Р. Кібенко, яка вважає, що груповий бізнес має певні переваги з точки зору організації бізнесу (дозволяє створити більш ефективну структуру управління активами чи діяльністю, часто така структура викликана територіальною розпорошеністю бізнесу), тощо [98, с. 397].

В тій чи іншій мірі зазначене вище стосується і агрохолдингів, як нової організаційно-правової форми ведення агробізнесу, які в даний час становлять значну частину господарюючих суб’єктів на землі. Поряд з цим, варто звернути увагу саме на детермінацію можливості виникнення агрохолдингів на території України, у тому числі передумови (рушійні фактори), які істотно вплинули на процес становлення агрохолдингів в контексті не лише національної складової, проте з урахуванням також міжнародно-правового досвіду.

Досліджуючи ґенезу холдингу, І.С. Шиткіна вказує, що перші холдингові компанії (холдингова або держательська – від англійського слова *to hold* – тримати) з'явилися в США в кінці XIX століття як особливий тип фінансової компанії, яка створювалася для володіння контрольними пакетами акцій інших компаній з метою контролю та управління їх діяльністю [260, c. 12].

В цілому, процес акумулювання ресурсів (так звана монополізація), який мав у США доволі високий рівень у порівнянні з європейськими країнами, здійснювався спочатку, головним чином, у формі трестів і концернів. Трести переважно об'єднували підприємства однієї або декількох суміжних галузей промисловості. Так, якщо з 1860 р. по 1890 р. утворилися 24 трести з капіталом 4366 млн. дол. [267, с. 190], то вже в 1900 р. в США налічувалося 185 трестів, у 1907 р. – 250. У 1904 р. вони контролювали 40% всього капіталу [34, с. 21].

Враховуючи зазначені тенденції, 2 липня 1890 р. Конгрес США під впливом громадської думки вперше в світовій історії ухвалив Закон Шермана (перший акт антимонопольного законодавства), в якому утворення трестів було оголошено незаконним.

Проте правову основу створення холдингових компаній було закладено ще у 1889 р., коли в штаті Нью-Джерсі, одному з найбільш ліберальних для розвитку підприємництва регіонів, було дозволено створювати холдингові компанії [61, c. 123-125]. Указана система надавала легальну можливість обходу положень антимонопольного законодавства та започаткувала нині відому «систему участі». Закони про корпорації були сформульовані так, що стало можливим створювати саме холдингові структури (холдингові компанії) – корпорації, що можуть володіти акціями компаній, які створюють трест. У цьому полягала правова функція довірених осіб і самих довірителів (*trustees and trusts*).

Надалі стрімкий економічний розвиток потребував вирішення нових завдань. Так, у 1891 р. в Нью-Джерсі було прийнято Закон про загальний статус корпорацій, який надавав право здійснювати операції одночасно в декількох штатах та право корпораціям володіти акціями інших корпорацій, що мали ознаки дочірніх. Після цього трести були перетворені на корпорації, причому деякі з них стали фірмами-виробниками, а деякі – холдинговими компаніями, до складу яких входили компанії дочірні [253, c.45-46].

Таким чином, організація трестів, що були великими монопольними корпораціями, за допомогою холдингової структури дозволяла підприємцям обходити Закон Шермана, оскільки підприємства, що входили до холдингу, зберігали свою формальну самостійність від головної компанії. Тому саме після 1889 р. багато трестів в США були перетворені в холдингові компанії.

Подібним чином стали створюватися компанії, метою яких було виключно володіння акціями (частками) стосовно корпоративної участі єдиного управлінського центру відносно залежних компаній, які раніше об'єднувалися в трест, проте все одно формально зберігали всі ознаки самостійності.

Варто відмітити, що особливістю американської правової системи є відсутність єдиного для всіх штатів законодавства, що регламентує правове становище холдингів. Тому холдинги в США створюються і функціонують в тих штатах, в яких передбачені найвигідніші режими оподаткування.

Так чи інакше, об'єктивні причини появи холдингів призвели до того, що останні стали стрімко розвиватися. У доктрині наголошується, що вже в 1929 р. афілійовані структури активно використовувалися для досягнення широкого ряду цілей, а саме – для придбання майна приватних осіб, збереження «*good will*» бізнесу, мінімізації оподаткування, вдосконалення управління діяльністю і т.д. [221].

Разом з тим, доволі цікавим є той факт, що перші агропідприємства, які надалі набули ознак холдингових структур, виникли не після 1889 р., а раніше. Так, відомий американський агрохолдинг Cargill, який є значним постачальником на ринку зерна, був заснований ще в 1865 р. і в даний час є найбільшою корпорацією в США з точки зору отриманих доходів та сплачених податків [274].

В сьогоднішніх умовах агрохолдинги в США свою господарську діяльність будують таким чином, щоб в інтеграційному процесі сільськогосподарського виробництва займало чільне місце і машинобудування, оскільки приблизно 50-60% активів агрохолдингів становлять машини та відповідне устаткування. У зв’язку з цим, запорукою успіху США, переважно у рослинництві, став той факт, що сім провідних компаній, серед яких «Елліс-Чалмер», «Джон Дір», «Форд моторз» здійснюють приблизно 2/3 поставок всієї сільськогосподарської техніки для сільгоспвиробників США.

Важливе значення в агропромисловому комплексі США займають юридичні особи, які спеціалізуються на індустріальному виробництві елітного насіння, племінної худоби і птиці. Наприклад, агрохолдинг «Декалб», що поставляє на ринок 25% всіх гібридного насіння, в своєму складі об'єднує 114 збутових відділень, які в своїй діяльності спираються на 7,5 тис. великих фермерських господарств в різних регіонах країни. Крім того, власники фермерських господарств 5-6 тижнів на рік працюють як дилери даної компанії, обслуговуючи щорічно близько 100 сусідніх ферм [266, с. 20].

У цьому аспекті цікавим є досвід такого американського агрохолдингу як CHS Inc., створеного ще в 1929 р., який зосередив свою діяльність на ринку зерна та його транспортуванні, виробництві соняшнику та переробці сої, виробництві добрив, а також продажу кормів для тварин. Також цей агрохолдинг здійснює виробництво бензинових і дизельних продуктів марки Cenex з нафтопереробних заводів в Laurel, Монтана і McPherson, штат Канзас. А через дочірні компанії холдинг здійснює також страхування майна від нещасних випадків у сфері сільського господарства. Додатково CHS Inc. має спільне підприємство з Mitsui & Co. під назвою Ventura Foods, LLC, яка виробляє і поширює продукти на основі рослинної олії, такі як маргарин і рослинне масло [280].

В цілому, як зазначають дослідники, найбільший ступінь інтеграції в США спостерігається між:

* сільським господарством і підприємствами, які займаються реалізацією сільськогосподарської продукції, що швидко псується;
* молочними підприємствами, переробними і торговими компаніями;

- великими відгодівельними і комбікормовими підприємствами [245, с. 11].

При цьому агропромислова інтеграція США орієнтована на шлях повного злиття підприємств в єдиний господарюючий і технологічний комплекс, яскравим підтвердженням чому є практика господарювання таких агрохолдингів як Cargill та CHS Inc.

Відмітимо, що в даний час в США законодавством штатів визначені наступні вимоги для визнання корпорації холдингом:

* якщо вона прямо або опосередковано володіє та/або контролює більше 25% голосів дочірньої компанії;
* якщо вона здійснює контроль за виборами більшості директорів;
* якщо вона визнана такою, що прямо або опосередковано здійснює вплив на управління контрольованої корпорації (дочірнього товариства) [223].

Особливістю правового регулювання створення та діяльності холдингових структур в США є те, що всі операції всередині об’єднання корпорації визнаються внутрішнім оборотом холдингу. Крім того, в податковому законодавстві США діє так званий унітарний принцип (*unitary principle*), згідно з яким для цілей оподаткування доходів окремі комерційні організації, що входять до холдингу, розглядаються (ідентифікуються) як єдине ціле, як взаємозалежні частини, які в своїй діяльності залежать один на одного і які здійснюють свій внесок в прибутковість діяльності один одного. Протилежним до цього принципу є «формальний» («*arm's length*») або «сепаратний» («*separate accounting*») принцип, який розглядає організації тільки як окремі, не пов'язані один з одним. За такого підходу виникають проблеми з оподаткуванням компаній, що входять в холдинг, в разі їх розташування на території різних штатів, оскільки деякі з них лише обслуговують виробництво і ніякого доходу (а значить, і прибуткового податку в казну штату) не приносять. Для вирішення даної проблеми і був введений унітарний принцип [228].

За твердженням І.С. Шиткіної, в даний час практично всі найбільші компанії США і Західної Європи мають холдингову структуру. В Англії і США, що належать до англо-саксонської системи права, такі об'єднання так і називаються – холдингами. У континентальному законодавстві Німеччини вони отримали назву пов'язаних підприємств, до числа яких відносяться, зокрема, концерни [260, с.12].

Досліджуючи холдингові структури, відомий науковець Т. Келлер констатує, що холдингові компанії, орієнтовані на управління і панування над дочірніми товариствами за допомогою більшості часток участі або повної пайової участі, відображають розвиток саме практики США кінця XIX століття, оскільки в Європі аналогічні компанії в початковій фазі європейських процесів індустріалізації орієнтувались виключно на вкладення капіталу [96, с.13-16].

В Європі ще на початку другої половини XIX ст. почали виникати підприємства агропромислового комплексу, які набували ознак холдингових структур. До таких підприємств зараз можна віднести могутній німецький агрохолдинг «KWS SAAT SE», який спеціалізується на селекції рослин, з діяльністю в 70 країнах світу. При цьому KWS є п'ятим за величиною виробником насіння по всьому світу. Асортимент продукції включає в себе різновиди насіння цукрових буряків, кукурудзи, зернових, ріпаку та картоплі. KWS має мережу з більш ніж 30 селекційних станцій, 130 випробувальних станцій і близько 60 дочірніх підприємств. Вказаний агрохолдинг заснував також KWS Seeds Inc. для управління господарською діяльністю в Північній Америці. У 1990-ті роки компанія придбала аргентинську компанію Trebol Sur, яка була перейменована KWS Argentina. Згодом у червні 2012 р. KWS придбала бразильські компанії SEMÍLIA і DELTA, які знаходяться в Парані. Указані компанії об'єдналися та сформували KWS BRASIL Pesquisa & Sementes LTDA, зосередивши свою увагу на кукурудзі та сої [297].

Тому з упевненістю можна сказати, що інтеграційні процеси у сфері ведення агробізнесу відбувалися і на території Європи, які, однак, мали свої особливості.

Необхідно звернути увагу, що в Німеччині спеціальне законодавство про холдинги відсутнє, а регулювання процесу їх створення та функціонування здійснюється за допомогою Закону про акціонерні товариства (1965 р.) та Закону про товариства з обмеженою відповідальністю (1992 р.). Так, відповідно до параграфу 15 Закону про акціонерні товариства пов'язаними товариствами вважаються юридично самостійні товариства, які відносно один одного є товариствами, що знаходяться у володінні переважаючого учасника, і товариствами з переважною участю, залежними і пануючими товариствами, товариствами концерну [300].

Відмітимо, що в праві Німеччини виділяється кілька типів таких пов'язаних товариств. Зокрема, перший тип – такі товариства, де одне має деяку (але не дуже велику) частку (участь, право голосу) в іншому, а також має статус юридичної особи. Подібні об'єднання не є достатньо стійкими, мають, переважно, тимчасовий характер взаємодії.

Другий тип відповідно до Закону про акціонерні товариства 1965 р. складають структури, в яких один елемент є контролюючим, а інший – залежним. Отже, перший може здійснювати прямий або опосередкований вплив на другий, хоча той залишається самостійним у правовому відношенні. У цьому випадку передбачається, що одне підприємство домінує над іншим, якщо йому в ньому належить більшість акцій. При цьому не має значення, чи здійснюється фактичний вплив на залежне підприємство.

Третім типом є концерн (від нім. «кonzern») – фінансово-промислова група компаній. Для нього є характерним збереження юридичної і господарської самостійності учасників, але з урахуванням здійснення координації з боку домінуючих фінансових структур. Таке об'єднання має доволі стійкий характер. Німецьке законодавство про акціонерні товариства виділяє два види концернів. Передбачається, що його можуть створити суб'єкти, які укладають договір про домінації («*Beherrschungvertrag*»), якщо один суб'єкт був включений в інший («*Eingliederung*»), а також якщо між сторонами має місце відношення як між залежним і контролюючим підприємством (тобто як при другому типі «об'єднаних підприємств»).

Четвертий тип пов'язаних товариств складають організації, які мають взаємні паї (частки). Для цього потрібно, щоб кожне з них мало юридичну адресу в ФРН і принаймні 25% участі в статутному капіталі партнера.

У п'ятий тип пов'язаних товариств входять підприємства (акціонерні або командитно-акціонерні товариства), між якими укладені договори, які Закон про акціонерні товариства вважає важливими з точки зору здійснення керівництва підприємством. Маються на увазі договори про домінації, повне або часткове перерахування прибутку чи загального прибутку, оренду підприємства або інші способи передачі його в розпорядження іншого суб'єкта [179, c. 62-64].

В німецькому законодавстві найбільш близьким до холдингу за своєю правовою природою є концерн. Основною ознакою концерну є об’єднання одного або декількох підприємств під єдиним керівництвом іншого підприємства.

Концерн за законодавством Німеччини може бути вертикальним або горизонтальним. Підприємства утворюють вертикальний (субординаційний) концерн, якщо панівне і одне або кілька залежних підприємств об'єднані під єдиним керівництвом пануючого підприємства. При цьому залежним визнається підприємство, на яке інше (панівне) підприємство має можливість прямо або опосередковано робити визначальний вплив згідно параграфом 17 Закону про акціонерні товариства. Субординаційний концерн передбачає контроль пануючого підприємства над залежними підприємствами концерну. У свою чергу, горизонтальний (рівноправний) концерн утворюють самостійні в правовому відношенні, незалежні один від одного підприємства, які об'єднані під єдиним керівництвом. Рівноправний концерн створюється на засадах координації.

Німецький вчений Т. Келлер визначає холдинг або холдингову компанію як підприємство, головною сферою діяльності якого є розрахована на тривалий термін пайова участь в одному або декількох самостійних в правовому відношенні інших підприємствах [96, с. 17].

Як бачимо, німецькою моделлю організаційно-правової форми холдингів, в тому числі аграрних холдингів, є концерн. Агрохолдинги створюються і здійснюють свою діяльність відповідно до законодавства про акціонерні товариства, в якій закріплені приписи стосовно холдингових компаній. За законодавством Німеччини аграрна холдингова компанія розглядається як пануюче підприємство концерну; останній, в свою чергу, є об'єднанням самостійних підприємств, пов'язаних за допомогою системи участі: угод про фінансування, виробничо-технологічне співробітництво тощо.

Певну специфіку має організаційно-правова форма агрохолдингу за законодавством Франції. Французьке право містить спеціальні норми про об'єднаних в економічному, але самостійних в юридичному відношенні суб'єктів, проте правове регулювання в цій сфері носить фрагментарний характер, оскільки не існує повної інтеграції цих норм із Законом 1966 р. та Указом про торгові компанії 1967 р. [105, c. 45].

За французьким законодавством одна компанія контролює іншу, якщо вона прямо або опосередковано володіє такою частиною статутного капіталу, яка дає їй більшість голосів на загальних зборах останньої. Це відбувається також тоді, коли вона має більшість прав голосу в компанії на основі договорів з іншими співвласниками, оскільки звідси з'являється можливість визначати зміст рішень її загальних зборів. Зокрема, така ситуація виникає, якщо один із співвласників (який є юридичною особою) має безпосередньо або побічно більше 40% всіх голосів компанії [105, с.48 ].

В даний час у Франції процес формування аграрних холдингових структур охоплює переважно галузі, які належать до агропромислової сфери, тобто сільське господарство, харчову промисловість і сферу реалізації продовольства. При цьому основними ініціаторами інтеграції сільського господарства і виробництва продовольчих товарів стали великі несільськогосподарські підприємства, які виробляють більше половини всієї продовольчої продукції країни. Так, перше місце займає компанія «General Occidehtale» [286; 291; 292]. Указане підприємство функціонує як холдинг у харчовій і комбікормової промисловості, та разом з контрольованим ним найбільшим харчовим концерном Великобританії «Gavenham» утворює третю в світі після «Unilever» (Нідерланди і Великобританія) і «Nestle» (Швейцарія) харчову монополію.

Враховуючи зазначене, холдинговими структурами в агробізнесі на території Європи визнаються дві та більше пов’язаних юридичних осіб, одна з яких має вирішальний вплив на формування волі інших господарюючих суб’єктів при здійсненні виробничо-господарської діяльності в агропромисловому комплексі. За європейською моделлю аграрні холдинги формуються переважно у організаційно-правовій формі акціонерного типу, де материнській (холдинговій) компанії надається змога вирішально впливати на підконтрольні підприємства шляхом володіння пакетом акцій (часток). Такі організаційно-правові форми агрохолдингів виявилися найбільш стійкими (придатними) для об’єднання великого капіталу, що надало змогу краще диверсифікувати та модернізувати весь технологічний цикл аграрного виробництва, а також налагодити механізм переробки та збуту сільськогосподарської продукції [60, c. 78- 81].

В Україні аграрні холдинги є доволі новими суб’єктами аграрного підприємництва та почали активно створюватися на початку 2000-х років після проведення реструктуризації недержавних сільськогосподарських підприємств відповідно до Указу Президента України «Про невідкладні заходи щодо прискорення реформування аграрного сектора економіки» від 3 грудня 1999 р. [193].

Варто відмітити, що в Україні відсутній спеціальний закон, який би регулював процес створення та функціонування агрохолдингів.

Правові засади створення та діяльності холдингів в Україні були закладені у 1994 р. Указом Президента України «Про холдингові компанії, що створюються в процесі корпоратизації і приватизації» від 11 травня 1994 р. [203]. Зазначеним Указом Президента України було затверджено Положення про холдингові компанії, що створюються в процесі корпоратизації та приватизації. Зокрема, під холдинговою компанією розумівся господарюючий суб'єкт, який володів контрольними пакетами акцій інших, одного або більше, господарюючих суб'єктів. При цьому, контрольним визнавався такий пакет акцій (кількість акцій, паю, частки у статутному фонді), який давав право холдинговій компанії здійснювати фактичний контроль над господарюючим суб'єктом. Холдингові компанії могли створюватися в результаті: а) заснування їх органами, уповноваженими управляти державним майном, державними органами приватизації самостійно або разом з іншими засновниками способами, передбаченими зазначеним вище Положенням, і шляхом поєднання цих способів; б) поглинання одного господарюючого суб'єкта іншим (придбання контрольного пакета акцій) у процесі приватизації. При цьому господарюючий суб'єкт, що поглинає, визнається холдинговою компанією, а поглинутий – дочірнім підприємством. Холдингові компанії могли бути дочірніми підприємствами інших холдингових компаній.

Необхідно звернути увагу, що Указом Президента України «Про холдингові компанії, що створюються в процесі корпоратизації і приватизації» від 11 травня 1994 р. було прямо заборонено створення холдингових компаній у процесі корпоратизації та приватизації в галузях виробництва та переробки сільськогосподарської продукції.

Зазначений припис стосовно обмеження діяльності холдингів у сфері товарного сільськогосподарського виробництва фактично було скасовано у зв’язку з прийняттям у 2006 р. Закону України «Про холдингові компанії в Україні», в якому подібне обмеження не передбачається. Юридично Указ Президента України «Про холдингові компанії, що створюються в процесі корпоратизації і приватизації» був визнаний таким, що втратив чинність, Указом Президента України «Про визнання таким, що втратив чинність, Указу Президента України від 11 травня 1994 року № 224» від 12 липня 2007 р. [183].

Починаючи з 1994 р. суб’єкти агробізнесу, подібні за своєю природою до холдингів, почали створюватись у організаційно-правовій формі товариств з обмеженою відповідальністю. Пояснити це можна тим, що Указ Президента України «Про холдингові компанії, що створюються в процесі корпоратизації і приватизації» не встановлював конкретних вимог до організаційно-правової форми суб’єкта господарювання, а визначав холдингову компанію як «господарюючий суб’єкт». Відповідно, сам господарюючий суб’єкт уже самостійно обирав організаційно-правову форму юридичної особи, яка матиме найбільше переваг з урахуванням специфіки ведення товарного сільськогосподарського виробництва. Яскравим прикладом є ТОВ «Панда», яке було створено у 1999 р. із місцезнаходженням у місті Васильків Київської області, а зараз об'єднує підприємства сільського господарства та [цукрової промисловості](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) у Черкаській області [234]. Подібну організаційно-правову форму агрохолдингу, за якої материнська (холдингова) компанія має форму товариство з обмеженою відповідальність, обрали й інші суб’єкти господарювання, серед яких, зокрема, можна назвати такий агрохолдинг як Товариство з обмежено відповідальністю сільськогосподарське підприємство «Нібулон» (ТОВ СП «Нібулон» зареєстровано в ЄДРПОУ як юридична особа 31.03.2003 р.). Так, зазначений агрохолдинг у 2017 р. за рівнем доходів посів 7-е місце серед усіх холдингів України або 3-е – серед [аграрних компаній](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B3%D1%80%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B3) [153]. Протягом 2015–2018 років земельні площі агрохолдингу становили 82,5 тис. га сільськогосподарських угідь[235].

Отже, першим етапом розвитку законодавства про агрохолдинги є 1994-2003 рр., протягом якого: а) спеціальне законодавство, спрямоване на регулювання створення та діяльності аграрних холдингів, відсутнє; б) існує заборона створення холдингових компаній у процесі корпоратизації та приватизації в галузях виробництва та переробки сільськогосподарської продукції; в) організаційно-правовою формою агрохолдингу є створення материнських (холдингових) компаній у формі товариства з обмеженою відповідальністю, яке володіє контрольними пакетами акцій інших, одного або більше, господарюючих суб'єктів у сфері АПК.

Наступний етап розвитку законодавства про агрохолдинги пов'язаний із прийняттям та вступом в дію Цивільного кодексу України від 16 січня 2003 р. (далі – ЦК України) [250] та Господарського кодексу України 16 січня 2003 р. (далі – ГК України) [35]. Так, Господарський кодекс України визначив холдингову компанію як суб'єкт господарювання, що володів контрольним пакетом акцій дочірнього підприємства (підприємств). Між холдинговою компанією та її дочірніми підприємствами встановлювалися відносини контролю-підпорядкування відповідно до вимог цієї статті Кодексу та інших законів.

Прийняття зазначених нормативно-правових актів забезпечило певні законодавчі передумови для створення агрохолдингів у сфері агробізнесу, проте ні Цивільний, ні Господарський кодекси не містять детальних приписів, спрямованих на регулювання створення та діяльності холдингів. Саме після 2003 р. в Україні спостерігалися активні процеси створення агрохолдингів в агропромисловому комплексі. Наприклад, у цей період був створений агрохолдинг «Приват-АгроХолдинг» (2005 р.), материнська компанія якого «Приват-Агроцентр» існує у формі ТОВ. Він представляв собою групу компаній з 15 підприємств, що розвивалися в декількох напрямках діяльності сільського господарства. На даний момент Приват-Агрохолдинг об'єднує 22 діючих підприємства (рослинницьких, тваринницьких, елеваторів), розташованих у всіх регіонах України, а загальний земельний банк нараховує 116 тисяч гектар землі [165].

Отже, другим етапом розвитку законодавства про агрохолдинги є 2004-2006 р., протягом якого: а) спеціальне законодавство, спрямоване на регулювання створення та діяльності агрохолдингів, відсутнє; б) законодавством не встановлено обмеження організаційно-правової форми холдингової компанії; в) аграрні холдингові компанії створюються у організаційно-правовій формі товариства з обмеженою відповідальністю або акціонерного товариства.

Третій етап розвитку законодавства про холдинги вцілому, та агрохолдинги зокрема, пов'язаний із прийняттям Закону України «Про холдингові компанії в Україні» від 15 березня 2006 р. [202]. Відповідно до приписів ст. 1 зазначеного Закону під холдинговою компанією розуміється акціонерне товариство, яке володіє, користується та розпоряджається холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств [204]. При цьому під холдинговим пакетом акцій (часток, паїв), законодавець розуміє – пакет акцій (часток, паїв) корпоративного підприємства, який перевищує 50 відсотків чи становить величину, яка забезпечує право вирішального впливу на господарську діяльність корпоративного підприємства, холдингової компанії.

Варто зазначити, що з прийняттям Закону України «Про холдингові компанії в Україні» були внесені відповідні зміни також в ГК України, який також регулює питання діяльності холдингових структур, що виявилося у обмеженні кола суб’єктів господарювання, які вважаються холдинговими компаніями.

Із набранням чинності Закону України «Про холдингові компанії в Україні» створення аграрних холдингових компаній у організаційно-правовій формі товариства з обмеженою відповідальністю вважається забороненим. Холдингові компанії та їх корпоративні підприємства, утворені в установленому законодавством порядку до набрання чинності зазначеним Законом, були зобов'язані привести свої установчі документи у відповідність з вимогами цього Закону протягом трьох років з дня набрання ним чинності без внесення плати за перереєстрацію. Разом з тим*, de facto* ці законодавчі обмеження не були виконані, оскільки не лише ті агрохолдинги, які були створені до 2006 р. і у яких холдингова (материнська) компанія має форму товариства з обмеженою відповідальністю, не змінили своєї організаційно-правової форми на акціонерне товариство, але й нові господарюючі суб’єкти продовжили усталену традицію створення аграрних холдингових компаній саме у формі товариства з обмежено відповідальністю. Пояснити це можна тим, що в законодавстві відсутня будь-яка відповідальність за ведення такої господарської діяльності при використанні неналежної організаційно-правової форми.

Наприклад, агрохолдинг – ТОВ «Комплекс Агромарс» відповідно до даних з ЄДРПОУ був створений 05.09.2007 р., тобто вже після введення в дію норм як ГК України, так і Закону України «Про холдингові компанії в України». Зазначене ТОВ «Комплекс Агромарс» вирощує пшеницю, кукурудзу та сою на 35 тисяч га землі в Київській, Харківській та Житомирських областях [111].

Наведене яскраво свідчить про ту обставину, що агрохолдинги продовжують у своїй діяльності широко використовувати таку організаційно-правову форму материнської (холдингової) компанії як ТОВ. Пояснюється це простішим механізмом управління діяльністю ТОВ, на відміну від АТ (починаючи від етапу випуску (емісії) акцій до процедури скликання загальних зборів, розподілу дивідендів, котирування акцій та мінімального рівня статутного капіталу для створення АТ). Іншими словами, процес управління в ТОВ набагато простіший та дешевший, аніж в АТ, і саме тому господарюючі суб’єкти обирають цю організаційно-правову форму господарювання, незалежно від того, що в даний час це прямо заборонено законодавчо.

У 2007 р. було скасовано заборону створювати холдингові компанії у процесі корпоратизації та приватизації в галузях виробництва та переробки сільськогосподарської продукції.

У 2008 р. було прийнято Закон України «Про акціонерні товариства» від 17 вересня 2008 р. [181], який більш детально врегулював особливості створення та діяльності аграрних холдингових компаній у організаційно-правовій формі акціонерних товариств.

Агрохолдинги є найбільшими землекористувачами в Україні. Водночас, особливості правового регулювання набуття та реалізації прав на землю аграрними холдинговими компаніями та їх корпоративними (дочірніми) підприємствами до цього часу законодавчо не визначені. Як зазначає П. Ф. Кулинич, «правове регулювання земельних відносин не враховує особливостей функціонування такого суб’єкта, як агрохолдинг, тим самим дозволяючи їх діяльність щодо вирощування сільськогосподарської продукції та її продажу на ринку без будь-яких правових обмежень» [125].

Отже, третім етапом розвитку законодавства про агрохолдинги є 2006 р. – до цього часу, протягом якого: а) прийнято спеціальний Закон України «Про холдингові компанії в Україні», проте спеціальне законодавство, спрямоване на регулювання створення та діяльності агрохолдингів, відсутнє; б) скасована заборона створювати холдингові компанії у процесі корпоратизації та приватизації в галузях виробництва та переробки сільськогосподарської продукції; в) законодавством встановлено обмеження організаційно-правової форми холдингової компанії – акціонерне товариство; г) існує законодавча імперативна вимога привести організаційно-правові форми холдингових компаній у відповідність до законодавчих вимог, проте аграрні холдингові компанії у організаційно-правовій формі товариства з обмеженою відповідальністю продовжують існувати до цього часу.

Отже, агрохолдинги як особлива організаційно-правова форма агробізнесу, існують в Україні протягом двадцяти п’яти років, є найбільшими сільськогосподарськими землекористувачами та найбільшими сільськогосподарськими товаровиробниками. Водночас, спеціальних правових приписів, спрямованих на регулювання створення та діяльності агрохолдингів, аграрних холдингових (материнських) компаній та їх корпоративних (дочірніх) підприємств не містить ні аграрне, ні земельне законодавство. На думку П.Ф. Кулинича така ситуація спостерігається тому, що держава ще не сформувала власної позиції щодо доцільності та перспектив функціонування агрохолдингів у сільськогосподарському виробництві. Створення агрохолдингів продиктоване виключно об’єктивними економічними факторами і не є наслідком цілеспрямованої законодавчої діяльності держави у сфері сільськогосподарського землекористування [125, с. 379].

В аграрно-правовій науці України Х.Н. Алієва запропонувала врегулювати правовий статус агрохолдингів як організаційно-правової форми ведення товарного сільськогосподарського виробництва на законодавчому рівні шляхом розроблення та прийняття спеціального Закону України «Про аграрні холдингові компанії (агрохолдинги) в Україні» [11, c. 16]. На її думку указаний законодавчий акт має визначити особливості правового статусу агрохолдингів, склад їх засновників (переважно сільськогосподарські товаровиробники), врегулювати відносини з використання цими утвореннями земель сільськогосподарського призначення та іншого майна, вказати на особливості їх господарської діяльності в аграрній сфері та ін. [11, c.16].

На думку О.Д. Костур необхідно закріпити правовий статус агрохолдингів в єдиному кодифікованому акті аграрного законодавства, при цьому основні особливості агрохолдингів, як організаційно-правової форми господарювання, необхідно визначати актами цивільного та господарського законодавства. Аграрним законодавством мають регулюватися питання використання ними земель сільськогосподарського призначення, особливості виробничої сільськогосподарської діяльності таких структур, порядок управління агрохолдингами з урахуванням цих особливостей, специфіку концентрації виробництва та капіталу у сільськогосподарській сфері [114, c. 102].

Задля подолання негативних наслідків функціонування агрохолдингів В.Ю. Уркевич пропонує законодавчо встановити ряд обмежень для функціонування агрохолдингів, а саме: законодавчо обмежити площі земельних ділянок, що можуть перебувати в оренді агрохолдингів чи його учасників (аграрних господарств); установити зобов’язання агрохолдингів сплачувати частину податкових платежів до відповідного місцевого бюджету за місцезнаходженням використовуваних ними земельних площ; зобов’язати агрохолдинги надавати робочі місця для певної кількості мешканців сільських населених пунктів за місцезнаходженням використовуваних ними земельних площ [243, c. 124].

Таким чином, в аграрно-правовій науці панує погляд на необхідність законодавчого регулювання правового статусу агрохолдингових формувань, оскільки нові організаційно-правові форми агробізнесу вимагають нових адекватних цілеспрямованих заходів у вигляді регуляторної державної політики. Крім цього, у такому випадку необхідно забезпечити належні економічні умови для розвитку кожної з організаційно-правових форм ведення товарного сільськогосподарського виробництва – від особистого селянського господарства до масштабного за розміром агрохолдингу. В аграрно-правовій літературі В. І. Семчик наголошував, що «одним із найважливіших чинників, що стримує розвиток аграрного права, є те, що дотепер увага законодавця звертається переважно на розв’язання поточних проблем, хоча аж ніяк не менш пріоритетною мала б бути діяльність із прогнозування розвитку аграрних відносин, які в майбутньому потребуватимуть підвищення ефективності правового регулювання» [205].

Підтримуючи висловлені в аграрно-правовій літературі пропозиції щодо необхідності законодавчо врегулювати питання створення та діяльності аграрних холдингів в Україні, зазначимо, що прийняття спеціального Закону України «Про аграрні холдингові компанії (агрохолдинги) в Україні» навряд чи є виправданим, адже існує загальний Закон України «Про холдингові компанії в Україні». Сучасне аграрне законодавство характеризується надмірною кількістю законів та підзаконних нормативно-правових актів, що ускладнює застосування правових приписів на практиці.

Необхідно звернути увагу, що в Німеччині спеціальне законодавство про холдинги відсутнє, а регулювання процесу їх створення та функціонування здійснюється за допомогою законів про акціонерні товариства (1965 р.) та товариства з обмеженою відповідальністю (1992 р.).

Вцілому підтримуючи обґрунтовані в науковій літературі пропозиції щодо необхідності прийняття Аграрного кодексу (Н.О. Багай, А.І. Брінцов, В. М. Єрмоленко, Т.О. Коваленко, А. М. Статівка, В. Ю. Уркевич та інші вчені), варто погодитись із висновком М.В. Єрмоленка про «малоймовірну можливість прийняття Аграрного кодексу або навіть окремого кодифікованого Закону в найближчій перспективі, не зважаючи на досить гостру потребу в цьому, зумовлену об’єктивними чинниками. Однією з головних причин є відсутність заінтересованості та політичної волі держави у їх прийнятті» [79].

В аграрно-правовій літературі вчені неодноразово зверталися до проблем систематизації аграрного законодавства. Так, для підвищення ефективності правового регулювання пропонується прийняти спеціальний Закон України «Про сільське господарство» (А. Г. Бобкова [21], В. М. Єрмоленко [78], А. М. Статівка [226], В. Ю. Уркевич [227]). На нашу думку, в запропонованому Законі України «Про сільське господарство» необхідно врегулювати також особливості створення та діяльності аграрних холдингів, аграрних холдингових (материнських) компаній, корпоративних (дочірніх) підприємств, обмеження їх діяльності з метою забезпечення сталого розвитку сільських територій та гарантування продовольчої безпеки держави. Комплексна реалізація указаного підходу забезпечить законні інтереси селян, засновників агрохолдингів, українського суспільства та держави, сприятиме створенню сучасної виробничої та соціальної інфраструктури сільських територій, гарантуватиме технологічний та інноваційний розвиток агропромислового комплексу України, що є запорукою стабільності соціально-економічної ситуації не тільки окремо взятого регіону, але країни загалом (Додаток Д).

Стрімкий розвиток холдингових структур господарювання в агропромисловому комплексі України обумовлюється рядом соціально-економічних та політичних факторів. Виникнення агрохолдингів тісно пов’язано з економічними проблемами, відсутністю необхідних інституційних і правових умов для ведення ефективного агробізнесу, не адекватною політикою держави, зокрема відсутністю повноцінного ринку сільськогосподарської землі. Характеризуючи сучасні проблеми забезпечення сталого розвитку в аграрній сфері, В.В. Носік вказує на такі негативні суспільні явища як «фінансово-промислова олігархізація, колективізація сільськогосподарських земель та їхня парцелізація з одночасними процесами аграрно-орендної латифундації, офшорно-економічна маніпуляція, корупційна централізація владних функцій і повноважень органами виконавчої влади і максимальна регуляція всіх суспільних відносин, природно-ресурсна монополізація, мінімізація повноважень територіальних громад, ліквідація малого і середнього бізнесу, ворожа окупація АР Крим та інших частин державної території як землі, що є об’єктом права власності Українського народу відповідно до ст. 13 Основного закону держави» [161, с. 210]. На думку вченого, як «політина, так і економічна складові угоди про асоціацію України з ЄС зобовязують органи державної влади, місцеве самоврядування, бізнес, громадські інституції суспільства упродовж найближчих років запровадити такі системні економічні, правові, інституційні перетворення, які б створювали реальні передумови для виходу з економічної, соціальної, державно-правової кризи» [162, с. 59].

Основним стимулом виникнення агрохолдингів в Україні є прагнення власників капіталу примножити його в довгостроковій перспективі. Розмір капіталу, інвестованого в агробізнес, в довгостроковій перспективі може зростати за рахунок:

* сприятливої ринкової кон’юнктури світових і внутрішніх ринків продукції сільського господарства і харчових продуктів;
* можливостей збільшувати прибутки від діяльності за рахунок отримання дешевої сировини через інтеграцію сільського господарства і переробки продукції цієї галузі;
* низької вартості робочої сили (переважно на селі), за якої середня заробітна плата в аграрній галузі у два рази нижча порівняно із аналогічним показником загалом по економіці, що є суттєвим чинником здешевлення аграрної сировини;
* низької орендної плати за землю, яка приблизно у 10 разів нижча, ніж у Європейському Союзі, що дає можливість підприємствам, що її орендують, мати порівняно низьку собівартість аграрної продукції;
* мінімізації податкових платежів у зв’язку з тим, що податкове законодавство України забезпечує аграрним підприємствам податкове навантаження приблизно у 3 рази нижче, ніж в інших галузях економіки;
* отримання дотацій і субсидій з державного бюджету на розвиток аграрної галузі, так як сільськогосподарські підприємства є основними реципієнтами дотацій і субсидій з державного бюджету (з 2005 по 2008 р.р. сума, яку держава направила на розвиток сільського господарства, склала близько 7 млрд. грн., з яких понад 4 млрд. грн. були направлені на заходи, що відносять до «жовтої» і «зеленої скриньок» за класифікацією СОТ);
* можливості акумуляції значних земельних масивів через їх оренду, а в умовах функціонування ринку земель сільськогосподарського призначення, придбання її у власність з можливістю перепродажу;
* можливості перепродажу бізнесу, вартість якого з урахуванням всіх вище зазначених чинників, може значно зрости через декілька років [49, с. 6].

Таким чином, ціла низка чинників були причиною того, що створення агрохолдингів, як особливої організаційно-правова форма господарювання в агропромисловому комплексі, набуло значного поширення у сфері виробництва, переробки та реалізації сільськогосподарської продукції.

Необхідно звернути увагу, що стрімкий розвиток агрохолдингів станом на 2014 р. почав йти на спад. Так, частка аграрних холдингів у загальному землекористуванні сільськогосподарських підприємств за 2015 р. зменшилася на 0,25 млн. га – до 26,7% (у 2014 р. – 5,85 млн. га). У сукупності загальна площа земель агрохолдингів склала 5,6 млн. га. [137, c. 11]. Причини скорочення земельних площ, які використовуються українськими агрохолдингами, були доволі різними. Однією із таких причин стали бойові дії в Донецькій і Луганській областях. Зокрема, агрохолдинг «UkrLandFarming» втратив контроль над частиною земельних ресурсів у Донецькій та Луганській областях, а також над птахофабриками «Червоний Прапор» та «Інтербізнес» [85].

Разом з тим, на фоні загального скорочення розмірів земельних площ є агрохолдинги, які суттєво наростили свій земельний потенціал. Так, агрохолдинг «Миронівський хлібопродукт» провів обмін активами з компанією Agrokultura. Крім того, цей агрохолдинг здійснив обмін земельних ділянок на території Російської Федерації (близько 40 тис. га) на земельні ділянки загальною площею в 60 тис. га, які розташовані на території Львівської, Тернопільської та Івано-Франківської областей [137].

В цілому зазначимо, що крім наявних бойових дій на частині території Луганської та Донецької областей, тимчасової окупації території Автономної республіки Крим, до інших несприятливих факторів, які негативно вплинули на процес розвитку холдингової моделі господарювання в АПК, можна віднести жорстку податкову політику. Так, з 1 січня 2015 р. фіксований сільськогосподарський податок був трансформований у єдиний податок 4-ї групи спрощеної системи оподаткування з одночасною індексацією бази оподаткування – нормативно-грошової оцінки землі, що стало наслідком збільшення розміру ставок податку приблизно в 21 рази.

Серед інших об’єктивних причин уповільнення темпів агрохолдингів можна виокремити труднощі доступу до фінансових ресурсів (криза в банківській і фінансовій системі), девальваційні процеси (здешевшання національної валюти на фоні світових валютних одиниць), суттєве закриття зовнішніх ринків збуту для продукції тваринництва тощо.

В цілому, резюмуючи проведене дослідження становлення агрохолдингу як особливої організаційно-правової моделі господарювання в агропромисловому комплексі, варто відмітити, що виникнення на території України агрохолдингів відбувалося як під впливом внутрішніх (розпад командної системи господарювання на землі, реструктуризації недержавних сільськогосподарських підприємств в інші організаційно-правові форми (переважно в ТОВ), бажання власників максимально у короткі строки диверсифікувати своє виробництво та примножити прибуток тощо), так і під впливом зовнішніх факторів (вихід України на міжнародну арену, висока родючість ґрунтів України як чинник привабливості для інвестування в агропромисловий комплекс, розширення міжнародних зв’язків). Крім цього, варто враховувати і міжнародно-правовий досвід створення агрохолдингів, який, безумовно, сприяв впровадженню холдингового механізму господарюванню на землі.

Отже, агроходинги є доволі специфічними сучасними організаційно-правовими формами ведення агробізнесу в Україні. Зростання їх кількості у сфері агропромислового виробництва має як позитивні, так і негативні сторони. При цьому в чинному аграрному та земельному законодавстві немає жодного правового припису, який би був спрямований на врегулювання правового становища агрохолдингів. В даний час створення та діяльність агрохолдингів регулюється господарським законодавством, яке не враховує їх специфіку як організаційно-правової форми агробізнесу. Тому з метою забезпечення належного функціонування агрохолдингів та мінімізації їх потенційного негативного впливу на сталий розвиток сільських територій необхідно закріпити на законодавчому рівні (в Законі України «Про сільське господарство») особливості їх створення та діяльності, врегулювати структуру та характер взаємовідносин між холдинговою (материнською) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами в агропромисловому комплексі, адже агрохолдинги використовують у процесі аграрного виробництва значні масиви землі, що визнана Конституцією України від 28 серпня 1996 р. основним національним багатством, та можуть істотно впливати на забезпечення продовольчої безпеки держави.

**1.3 Способи створення аграрних холдингів за національним та зарубіжним законодавством**

В Україні правове регулювання створення аграрних холдингів здійснюється на підставі приписів ЦК України [250], ГК України [35], Земельного кодексу України від 25 жовтня 2001 р. [90], Законів України «Про холдингові компанії в Україні» [202], «Про акціонерні товариства» [181], «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» в редакції від 26 листопада 2015 р. [189], «Про оренду землі» в редакції від 2 жовтня 2003 р. [195], інших нормативно-правових актів. Як було зазначено у попередньому підрозділі, спеціального нормативно-правового акта, який би регулював створення та діяльність агрохолдингів в Україні, не прийнято.

Відповідно до ч. 5 ст. 126 ГК України холдинговою компанією визнається публічне акціонерне товариство, яке володіє, користується, а також розпоряджається холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств (крім пакетів акцій, що перебувають у державній власності). Попередня редакція указаної норми передбачала можливість будь-яким суб’єктам господарювання набувати ознак холдингової компанії.

В юридичній науці Д.В. Задихайло, оцінюючи легальне визначення поняття холдингової компанії, позитивно оцінює факт закріплення мінімальної кількості підконтрольних корпоративних утворень, так як останнє дозволить відмежувати холдингові відносини від відносин між двома асоційованими підприємствами з вирішальною залежністю одного щодо іншого [85, с. 122].

Водночас І.В.  Лукач негативно висловлюється стосовно обмеження допустимих організаційно-правових форм холдингової компанії лише акціонерними товариствам (при цьому, якщо керуватися положенням чинного ГК України – навіть публічного акціонерного товариства). Науковець вказує, що у Великобританії та США термін «холдингова компанія» використовується на позначення акціонерного капіталу, проте у більшості країн континентальної Європи такого обмеження не спостерігається, при цьому ключовим фактором є наявність у одного підприємства можливості встановити контроль над іншими підприємствами, що відповідало б при цьому певним умовам [135, с.120]. Про відсутність суворих обмежень при використанні акціонерної форми господарювання у країнах Європи зазначає також Н. Ревенко [163]. На підставі зазначеного, ґрунтуючись на закордонній практиці організації холдингових структур, І.В. Лукач приходить до висновку, що встановлення обмеження організаційно-правової форми холдингової компанії є помилковим [134, с. 121].

Внаслідок зазначеного вище створюється така ситуація, коли засновникам холдингової компанії нічого не перешкоджає не використовувати у найменуванні юридичної особи слова «холдинг» або «холдингова компанія», таким чином уникаючи ускладненої законодавчої процедури створення контролюючої материнської (холдингової) компанії у формі публічного акціонерного товариства. Крім того, можливість створення холдингової структури у іншій організаційно-правовій формі можна забезпечити при послідовній реалізації приписів ст. 143 та ст. 165 ГК України, у яких закріплено права суб'єктів господарювання незалежно від їх організаційно-правової форми придбавати акції та інші цінні папери інших суб'єктів.

Можливість придбання акцій (часток) господарюючих суб’єктів є невід’ємним правом будь-якого суб’єкта агробізнесу, визначає тенденцію розвитку економіки країни, оскільки шляхом купівлі акцій одних товариств та продажу акцій інших товариств здійснюється постійний рух капіталу та належне функціонування господарського обороту. Звичайно, при вчиненні зазначених правочинів, зокрема при придбанні контрольного пакету акцій (часток) двох і більше корпоративних підприємств, може de facto бути створена холдингова структура, проте de jure таке холдингове утворення холдингом вважатися не може, оскільки контрольним (господарюючим) суб’єктом не буде господарське товариство з організаційно-правовою формою у вигляді акціонерного товариства (публічного акціонерного товариства), як це передбачено Господарським кодексом України та Законом України «Про холдингові компанії в Україні».

Якщо проаналізувати особливості організаційно-правових форм суб’єктів агробізнесу, які за своєю правовою природою є агрохолдинговими формуваннями, можемо прийти до висновку, що в даний час в Україні виконання вимог закону про обмеження організаційно-правової форми створення холдингових компаній не забезпечується.

Так, якщо чинне законодавство передбачає єдину організаційно-правову модель агрохолдингу, за якої материнська (холдингова) компанія створюється виключно у формі публічного акціонерного товариства, що визначено Господарським кодексом та Законом України «Про холдингові компанії в Україні», то на території України не лише створені, але й ефективно функціонують аграрні холдингові (материнські) компанії у формі товариства з обмеженою відповідальністю. Прикладами можуть бути: Товариство з обмеженою відповідальністю «Приват-АгроХолдинг» (земельний банк близько 100 тисяч гектарів землі), Товариство з обмеженою відповідальністю «Лотуре-Агро» (земельний банк близько 100 тисяч гектарів землі), Товариство з обмеженою «Укрзернопром-Агро», який є дочірньою компанією холдингу MCB Agricole Holding AG (Австрія), Товариство з обмеженою відповідальністю «Стіомі-Холдінг», учасниками якої є «Кернел Холдинг С.А.» (розмір внеску до статутного фонду – 3 152 287 грн) і чотири компанії на Маршаллових островах: «Джозефіна Естейт Корп.» (2 481 318 грн.), «Нозестерн Естейтс Піелсі» (2 696 534 грн.), Саурер Ессетс Інк. (2 152 163 грн) і «Уліс Комершіал ІНК.» (2 177 483 грн.), безпосередньо саме Товариство з обмеженою відповідальністю «Кернел-Трейд», яке використовує 385 тис. га в Україні, займаючи, відповідно до звіту Українського клубу аграрного бізнесу «Агрохолдинги України 2016», третє місце в рейтингу найбільших землекористувачів в країні [86].

Для створення агрохолдингу насамперед необхідно обрати певний спосіб створення такої структури господарювання в агропромисловому комплексі. Під способом створення холдингу в агропромисловому комплексі варто розуміти визначену в законодавстві систему прийомів, які забезпечують формування аграрного холдингу як особливої організаційно-правової форми агробізнесу та виникнення правовідносин між материнською (холдинговою) компанією та її дочірніми товариствами.

В чинному законодавстві України не визначено способів створення аграрних холдингів. Водночас врегульовані питання створення холдингових (материнських) компаній. Так, відповідно до ст. 3 Закону України «Про холдингові компанії в Україні»), холдингові компанії можуть утворюватися:

а) органами, уповноваженими управляти державним майном, державними органами приватизації самостійно або разом з іншими засновниками шляхом об'єднання у статутному капіталі холдингових корпоративних пакетів акцій (часток, паїв);

б) іншими суб'єктами на договірних засадах.

У випадках, передбачених законодавством, холдингові компанії утворюються за умови попереднього отримання дозволу відповідного органу Антимонопольного комітету України або Кабінету Міністрів України на концентрацію, узгоджені дії суб'єктів господарювання. Проекти установчих документів холдингових компаній, які утворюються за умови отримання зазначеного дозволу, підлягають погодженню з відповідним органом Антимонопольного комітету України.

Холдингова компанія набуває статусу юридичної особи з дати державної реєстрації її створення у порядку, визначеному Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань».

Отже, чинним законодавством передбачено лише один спосіб створення аграрної холдингової (материнської) компанії – заснування. Така компанія вважається створеною з моменту її державної реєстрації.

Необхідно зазначити, що Положенням про холдингові компанії, що створюються в процесі корпоратизації та приватизації, затвердженим Указом Президента України «Про холдингові компанії, що створюються в процесі корпоратизації та приватизації» від 11 травня 1994 р. (втратив чинність згідно з Указом Президента України від 12 липня 2007 року за №640/2007) було передбачено два способи створення холдингової компанії – заснування та поглинання. Так, згідно із п. 3 зазначеного Положення холдингові компанії могли створюватися в результаті:

а) заснування їх органами, уповноваженими управляти державним майном, державними органами приватизації самостійно або разом з іншими засновниками способами, передбаченими цим Положенням, і шляхом поєднання цих способів;

б) поглинання одного господарюючого суб'єкта іншим (придбання контрольного пакета акцій) у процесі приватизації. При цьому господарюючий суб'єкт, що поглинає, визнається холдинговою компанією, а поглинутий - дочірнім підприємством.

В чинному законодавстві не встановлено обмежень щодо кола суб’єктів, які можуть створювати аграрні холдингові (материнські) компанії. Так, згідно зі ст. 4 Закону України «Про холдингові компанії в Україні» рішення про утворення холдингової компанії приймається власниками холдингових корпоративних пакетів акцій (часток, паїв) та оформлюється відповідним договором [202]. Як зазначає Д.В. Іващенко, суб’єктом створення холдингової компанії може бути як фізична особа, так і фізична особа – підприємець чи юридична особа, яка володіє холдинговими пакетами акцій не менше ніж двох корпоративних підприємств [92, c. 131].

На основі аналізу приписів ст. 4 Закону України «Про холдингові компанії в Україні», яка регулює питання створення холдингової компанії, можна прийти до висновку, що особи, які зацікавлені у створенні агрохолдингу, можуть спочатку створити корпоративні підприємства, в яких їм будуть належати холдингові корпоративні пакети акцій (часток), а вже потім прийняти рішення про створення аграрної холдингової (материнської) компанії, сформувавши її статутний фонд за допомогою наявних корпоративних прав в інших господарюючих суб’єктів. Тобто для того, щоб заснувати агрохолдинг, спочатку варто створити підприємство корпоративного типу (АТ, ТОВ, ТДВ), а вже потім внести акції (частки) до статутного капіталу аграрної холдингової компанії. Указану модель заснування агрохолдингу можна назвати «заснуванням знизу», за якої ініціатива створення агрохолдингу походить від майбутніх підконтрольних суб’єктів аграрних правовідносин. Всі інші способи створення агрохолдингу не відповідатимуть моделі створення холдингової структури, запропонованої чинним Законом України «Про холдингові компанії в Україні».

Однак, в даний час процес створення холдингів в агропромисловій сфері України відбувається також іншими способами. Наприклад, найбільший за розмірами земельних площ в Україні агрохолдинг Ukrlandfarming PLC створений згідно законодавства республіки Кіпр у формі публічного товариства з відповідальністю, обмеженою акціями. Зараз зазначений агрохолдинг використовує земельні площі розміром 653 тисячі гектарів, які збільшувалися поступово шляхом поглинання інших агрохолдингів – Публічного акціонерного товариства «Агрохолдинг Авангард», Публічного акціонерного товариства «Компанія «Райз» (Dakor Agro Holding, Кіпр) та Товариства з обмеженою відповідальністю «Робуста-Агро-Інвест» [313]. Таким чином ахгрохолдинг Ukrlandfarming PLC формувався «зверху», тобто шляхом придбання контрольних корпоративних пакетів акцій (часток) підконтрольних господарських товариств, тим самим отримавши можливість сформувати найбільші земельні площі не тільки в Україні, але й у всій Європі. Зазначена тенденція до формування агрохолдингових структур за допомогою купівлі контрольних пакетів акцій (часток) інших сільськогосподарських товаровиробників є характерною також для інших українських агрохолдингів.

З урахуванням зазначеного, доволі закономірною виглядає та обставина, що в практиці інших держав створення холдингу, як правило, пов’язується саме з набуттям права контролю одного господарського товариства над іншим. Зазначимо, що в агропромисловій сфері України перевагу отримує тенденція створення холдингових структур саме «зверху».

В літературі С. Науменкова розглядає наступні способи створення холдингової компанії – за законом, за фактом та за контрактом [155, с. 99]. Зазначені позиції можуть бути використані також при визначенні способів створення аграрних холдингів. Вбачається, що створення аграрної холдингової компанії «за законом» передбачає наявність договору про створення аграрної холдингової (материнської) компанії, сторонами якого виступають власники холдингових корпоративних пакетів акцій (часток), у результаті чого холдингова компанія отримує контрольний пакет акцій (часток) у статутному капіталі підконтрольних підприємств.

Згідно вимог законодавства України для створення аграрної холдингової (материнської) компанії власники не менше ніж двох корпоративних пакетів акцій (часток) повинні виразити свою волю, закріпивши її у відповідній договірній формі. Разом з тим, законодавець не встановив жодних вимог, яким мав би відповідати указаний договір, як то: особливості форми, змісту, умови договору тощо. У зв’язку з цим О.В. Никифоров дотримується позиції, що мова у даному випадку йде про засновницький договір про створення холдингової компанії у розумінні ч. 3 ст. 57 ГК України, яка встановлює вимоги до засновницького договору, однак з урахуванням правового статусу холдингової компанії [159, c. 81].

Разом з тим, як слушно вказує Д.В. Іващенко, необхідно враховувати те, що:

* установчим документом публічного акціонерного товариства є статут (*відмітимо, що установчим документом будь-якого товариства корпоративного типу є статут – доповнення і курсив мій – В.Д.*), а не засновницький договір. Тобто, для того, щоб зареєструвати холдингову компанію, потрібно крім такого засновницького договору розробити і затвердити також статут;
* не зрозумілою видається ситуація з укладенням договору про створення холдингової компанії, якщо засновник холдингової компанії буде один, оскільки законодавчі приписи дозволяють створювати акціонерне товариство однією особою, тобто за таких умов укладення засновницького договору буде просто неможливим [91, c. 132].

Аграрна холдингова компанія створюється «за фактом», якщо вона стає власником пакету акцій (часток) інших підконтрольних товариств, який забезпечує право холдингової (материнській) компанії істотно впливати на рішення підконтрольних товариств. Цікавим з позиції способу створення аграрних холдингових компаній є варіант концентрації влади холдингової компанії над корпоративними (дочірніми) підприємствами шляхом виділення частини активів дочірнього підприємства у власність міноритарних акціонерів або власників незначної кількості часток. Такий варіант був схвалений, зокрема, рішенням Верховного суду Австрії [275; 276] про виділення частини активів дочірньої компанії в нову компанію, акціонерами якої стають міноритарні акціонери старої компанії. Однак, такий варіант вирішення корпоративного конфлікту можливий тільки за умови, якщо будуть виділені такі активи для обох товариств, що надасть їм змогу функціонувати як самостійним суб’єктам господарювання.

Аналізуючи такий спосіб створення холдингової компанії як «за контрактом», варто зазначити, що українському законодавству договір підпорядкування не відомий. Разом з тим, у ст. 186 ГК України містяться положення про так званий організаційно-господарський договір, який опосередковує відповідні зобов’язання. Організаційно-господарські зобов’язання можуть виникати між суб’єктами господарювання, які разом організовують об’єднання підприємств, та органами управління цим об'єднанням (ст. 176 ГК України). При цьому фахівці зазначають, що названі зобов’язання можуть виникати між асоційованими підприємствами, за участі холдингової компанії, а також в інших випадках [247, c. 575]. Теоретично створення агрохолдингу як особливого виду об’єднання підприємств у сфері агропромислового комплексу за допомогою договірного способу не виключається на підставі наведених положень ГК України. При цьому, аргументованою видається позиція І.В. Лукач з приводу того, що необхідно затвердити такий договір загальними зборами чи наглядовою радою кожного суб’єкта господарювання, які виступають сторонами такого договору [134, с. 102]. Однак, навіть у випадку укладання такого роду договору між господарюючими суб’єктами, відповідно до приписів чинного Закону України «Про холдингові компанії в Україні» холдингова компанія не виникне, оскільки не існуватиме корпоративного контролю акцій (часток) одного (господарюючого) суб’єкта над іншим (підконтрольним) суб’єктом.

Спосіб створення холдингової компанії «за контрактом» є характерним для Німеччини. Так, німецьким законодавством передбачено низку договорів, що носять зобов'язальний характер (параграфи 291 та 292 Акціонерного закону) [286]. Зобов'язальні договори, стороною в яких виступає акціонерне товариство або акціонерна коммандита, є підприємницькими. За німецьким законодавством холдинг може бути утворений також: а) шляхом внесення до статуту положень, згідно з якими пануюче товариство має право давати обов'язкові для виконання вказівки залежному підприємству; б) шляхом акціонерно-правового включення (параграфи 319-327 Акціонерного закону) [39, с. 97; 121; 122; 123], в результаті якого зберігається юридична самостійність включеного (поглиненого) товариства [87, c. 106-110].

Варто відмітити, що англійському праву відомий механізм створення компанії, яка належить одній особі на сто відсотків, на відміну від дочірньої компанії, що створюється у вигляді акціонерного товариства, акції якої більшою частиною належать одній особі. Визначення цієї компанії міститься у ст. 736 (2) Акту про компанії, як такої, що не має більше членів, крім материнської компанії і компаній, які повністю належать їй, або осіб, які діють від імені материнської компанії, або дочірніх компаній, що повністю належать їй [253, с. 32-54].

У США відповідно до Корпоративного кодексу штату Аляска (ст. 554) корпорація, яка є власником більше 90% голосуючих акцій іншої корпорації, може приєднати останню до себе без її згоди [170, с. 465]. Таким чином, de jure закріплюється можливість поглинання одним товариством іншого.

Схожі приписи щодо створення холдингової структури можна знайти і у Третій директиві Ради ЄС 78/855/ЄЕС від 9 жовтня 1978 р. на основі статті 54 (2) (G) Договору щодо злиття акціонерних товариств, яка врегульовує особливі приєднання одного товариства до іншого, якщо останнє володіє 90% й більше акцій товариства, що приєднується [98, с.407]. У зазначеній Директиві залежно від виду реорганізацій у формі злиття (шляхом придбання; створення нового товариства; придбання одним товариством іншого, за умови володіння першим 90% або більше акцій останнього) визначається критерій обов’язковості погодження рішення про злиття акціонерними зборами [238].

Наприклад, у Німеччині для здійснення вищенаведених дій необхідною є згода дочірнього товариства в особі його вищого органу управління. Рішення при цьому має бути прийнято простою більшістю голосів, якщо статутом не передбачено прийняття рішення кваліфікованою більшістю. Загальні збори акціонерного товариства можуть прийняти рішення про приєднання товариства до іншого акціонерного товариства з місцем знаходження на території країни (головне товариство), якщо всі акції товариства належать майбутньому головному товариству.

Загальні збори акціонерного товариства можуть прийняти рішення про приєднання товариства до іншого акціонерного товариства з місцем знаходження на території країни також у разі, якщо акції цього товариства, на які в сукупності припадає 95 відсотків статутного капіталу, належать майбутньому головному товариству (ст. 320 Акціонерного закону). З реєстрацією приєднання в торговому реєстрі всі акції, які не належать головному товариству, переходять до нього (ст. 320а Акціонерного закону) [310]. Акціонери, що вибули, мають право на відповідне відшкодування. Як відшкодування їм надаються власні акції головного товариства. Якщо головне товариство є залежним, то за вибором акціонерів, що вийшли з товариства, їм надаються власні акції головного товариства або відповідне відшкодування готівкою (параграф 320б Акціонерного закону) [310].

Кредиторам товариства, що приєднується, вимоги яких виникли до публікації запису про реєстрацію приєднання в торговому реєстрі, має бути надано забезпечення, якщо вони протягом шести місяців після публікації заявили про себе, за умови, що вони не можуть вимагати задоволення своїх вимог (ст. 321 Акціонерного закону) [310].

Втіленням класичної ознаки холдингової структури варто визнати приписи ст. 323 Акціонерного закону Німеччини, відповідно до яких головне товариство є правомочним давати правлінню приєднаного товариства вказівки щодо керівництва товариством [310].

Отже, відповідно до приписів чинного українського законодавства аграрний холдинг можна створити лише «знизу», коли два і більше суб’єкта агробізнесу ініціюють створення холдингової (материнської) компанії, передаючи до її статутного фонду пакети своїх акцій/часток/паїв. Проте такий спосіб не відповідає об’єктивним реаліям, оскільки агрохолдинги створюються найчастіше «зверху», коли одна юридична особа набуває контрольний корпоративний пакет прав іншої юридичної особи. Саме тому, з огляду на практику господарювання в Україні та міжнародно-правовий досвід регулювання створення холдингових компаній, варто законодавчо передбачити, що аграрна холдингова (материнська) компанія може створюватися будь-яким не забороненим законом способом, у результаті чого одна компанія володітиме контрольним пакетом акцій/часток/паїв двох і більше підприємств.

В юридичній літературі вчені, які досліджують питання створення холдингів, виділяють декілька способів їх створення. Так, В.А. Псарева серед таких способів зазначає купівлю акцій діючих підприємств та трансформацію структурних підрозділів корпорації в юридично незалежні підприємства [208, c. 111; 209].

На думку І.С. Шиткіної, холдинги можуть строюватися: 1) у результаті приватизації державного і муніципального майна шляхом внесення контрольних пакетів акцій, що належать державі, у статутні капітали господарських товариств, які набувають за рахунок цього статусу основних товариств; 2) внаслідок придбання і концентрації пакетів акцій (часток участі) у статутному капіталі одного господарського товариства; 3) у результаті укладання договору між господарськими товариствами; 4) на базі майнового комплексу єдиної комерційної організації шляхом її реорганізації у формі виділу або поділу [262, с. 205-206].

В юридичній літературі К.Я. Портной який виокремлює наступні способи утворення холдингів:

1) заснування (полягає у формуванні первинної сфери дольової участі з наступною купівлею додаткових часток участі або послідовного створення товариств і приєднання їх до холдингу);

2) злиття, за якої власники передають свої частки у статутних капіталах діючих господарських товариств новоствореній холдинговій компанії в обмін на корпоративні права в ній (у подальшому холдинг може збільшувати кількість корпоративних підприємств за рахунок послідовного приєднання або отримання контролю над іншими суб’єктами господарювання, як правило однієї сфери діяльності);

3) делегування функцій управління (відбувається утворення так званого «квазіхолдинга» шляхом перенесення функцій управління на менеджмент-компанію холдингу або дочірні товариства, керівництво якими здійснюється за дорученням. При цьому, передача функцій управління здійснюється на основі двосторонніх договорів. У моделі делегування функцій управління за договором розрізняються два варіанти: делегування функцій управління холдингом (власники часткою залежних або дочірніх товариств передають свої функції управління і права голосу центральному «менеджмент-товариству») та делегування оперативних управлінських функцій (передаються не функції товариства з управління холдингом, а відповідні оперативні управлінські функції товариства, яке здійснює керівництво господарськими товариствами);

4) поділ, який реалізується шляхом повного поділу великих компаній при їх реструктуризації або шляхом виділу структурних одиниць з господарського товариства зі створенням на їх основі дочірніх підприємств [177, с. 148].

Подібні способи створення холдингової структури наводить у своєму дослідженні В.Д. Лаптєв, який до таких способів відносить: 1) створення холдингу власниками акцій діючих товариств з передачею основній компанії своїх пакетів акцій у розмірах, які дозволяють їй мати переважну участь у статутному капіталі кожного з цих товариств; 2) поділ діючого підприємства або виділ з нього структурних підрозділів з реєстрацією їх юридичними особами; 3) реєстрація юридичної особи з метою створення на її основі холдингу шляхом придбання нею акцій (часток участі) господарських товариств з урахуванням інтересів своїх засновників і стану ринку [132, с. 23].

При цьому В.Д. Лаптєв констатує, що указаними правовими способами створюються саме класичні холдинги (*у літературі розрізняють і так звані договірні (некласичні) холдинги, які створюються за допомогою укладення договорів між господарюючими суб’єктами* – *курсив і доповнення В.Д.*). Обрання способу створення залежить від мети і завдань, принципів об’єднання для оптимальної консолідації фінансових, технологічних та інтелектуальних ресурсів учасників холдингу [131, с. 23].

Варто зазначити, що в науковій літературі також називають такі способи створення холдингів як реорганізація юридичних осіб, новація зобов'язань, укладення договорів про відступне, звернення стягнення на предмет застави [113 с.4]. З цього приводу аргументованою є позиція В.С. Білих, який зазначає, що не кожна реорганізація є способом створення холдингу, а тільки та, яка призводить до встановлення контролю однієї організації над іншою [18, с. 26]. З приводу новації зобов'язань, укладання договорів про відступне, то такі юридичні дії за своєю правовою природою є способами припинення зобов'язань і, дійсно, може статися так, що внаслідок подібних юридичних фактів виникнуть відносини контролю та підпорядкування, але навряд чи можна стверджувати, що зазначені правові підстави припинення зобов'язань визнаються як самостійні способи утворення агрохолдингів. Аналогічне можна зазначити і щодо такого способу створення агрохолдингу як звернення стягнення на предмет застави [63, с. 165–172].

В науковій літературі сформувалася позиція, відповідно до якої різні способи перетворення бізнесу, в тому числі і в холдингову форму, варто називати реструктуризацією. Однак, перш ніж вести мову про реструктуризацію саме як спосіб створення холдингу в агропромисловому комплексі, варто наголосити, що в основі реструктуризації лежить переорієнтація підприємства, його орієнтація на потреби споживача, зокрема на виробництво товарів, які потребує кінцевий споживач. У процесі переорієнтації досить часто виникає потреба у заміні існуючої структури, закритті/ліквідації одних підрозділів і створенні інших [211; 212]. При цьому варто мати на увазі, що головним і одночасно відміним елементом будь-якої реструктуризації є переорієнтація виробництва, а останнє є характерним для тих товариств, які відчувають дефіцит матеріально-ресурсної бази та намагаються поліпшити своє майнове становище.

Законодавче визначення поняття «реструктуризація» міститься у ч. 3 ст. 29 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» в редакції від 30 червня 1999 р. [185] і застосовується безпосередньо до підприємств. Відповідно до вищевказаного правового припису під реструктуризацією підприємства розуміється здійснення організаційно-господарських, фінансово-економічних, правових, технічних заходів, спрямованих на реорганізацію підприємства, зокрема шляхом його поділу з переходом боргових зобов’язань до юридичної особи, що не підлягає санації, на зміну форми власності, управління, організаційно-правової форми, що сприятиме фінансовому оздоровленню підприємства, підвищенню ефективності виробництва, збільшенню обсягів випуску конкурентоспроможної продукції та повному або частковому задоволенню вимог кредиторів [97]. Аналогічне визначення реструктуризації підприємства закріплено у ст. 51 Кодексу України з процедур банкрутства від 18 жовтня 2018 р. [104], який буде введений в дію з 21 жовтня 2019 року.

Однак при застосуванні законодавчого визначення терміну «реструктуризація» необхідно виходити з того, що воно стосується виключно випадків відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом та застосування ліквідаційної процедури з метою повного або часткового задоволення вимог кредиторів. Іншими словами, у наведеному розумінні термін «реструктуризація» має досить вузький зміст.

На думку В.В. Данникова, реструктуризація є зміною структури компанії або концерну, тобто зміною меж підрозділів або компаній (виділення, поділ, об'єднання, злиття, поглинання), з метою досягнення конкурентної переваги, зниження витрат, підвищення ефективності управління і збільшення вартості оновленої компанії або концерну [46, с. 389], а І.С. Шиткіна під реструктуризацією розуміє різні перетворення організаційно-правової форми ведення бізнесу, зміни відносин власності, метою яких виступає підвищення ефективності підприємницької діяльності шляхом мобілізації внутрішніх ресурсів, зменшення втрат на всіх стадіях виробництва і збуту, оптимізації фінансових потоків і податкових платежів [261; 262, с. 208].

Правові аспекти реструктуризації недержавних сільськогосподарських підприємств досліджувала Т. О. Коваленко, яка розкриває зазначене поняття як «врегульовану нормами права та локальними правовими актами сукупність організаційно-економічних, правових, технічних заходів з реформування відносин власності на землю та майно підприємства, організаційно-правових заходів та заходів з реорганізації недержавного сільськогосподарського підприємства з метою створення на засадах приватної власності на землю та майно нових суб'єктів підприємницької діяльності в агропромисловому комплексі нашої держави, здатних ефективно функціонувати в умовах становлення ринкової економіки, виробляти конкурентоспроможну продукцію, яка б відповідала вимогам товарних ринків, та раціонально використовувати землю як основний засіб виробництва» [103, с. 30-41].

У науковій літературі існує також підхід, згідно якого реструктуризація включає в себе всі види реорганізації, а також поглинання й інші операції з майновими активами підприємств [48, с. 133-145]. Однак при цьому не враховується та важлива обставина, що мотиви проведення реструктуризації підприємства та створення холдингової структури в агропромисловому комплексі можуть бути доволі різними: в першому випадку – закриття неліквідних товариств, в іншому – створення нового суб’єкта аграрних правовідносин з метою розширення холдингової системи господарювання. При цьому не виключено, що правовими наслідками реструктуризації може стати встановлення агрохолдингових відносин, наприклад, у результаті перепрофілювання одного підприємства, яке раніше не входило у холдингову структуру ведення агробізнесу, а за наслідками реструктуризації стало учасником агрохолдингу. Однак це зовсім не означає, що реструктуризація товариства завжди є підставою появи агрохолдингу, оскільки лише в певних випадках досягається такий правовий результат. В цілому ж, мета реструктуризації полягає у іншому, і лише у певних випадках реструктуризація може призводити до виникнення відносин залежності та появи агрохолдингу. У зв’язку з цим не можна погодитися з тими вченими, які пропонують вважати створення холдингових структур звичайним різновидом реструктуризації суб’єктів аграрного підприємництва.

Отже, способи створення агрохолдингів можуть бути:

- класичними, за яких агрохолдинги створюються шляхом: а) реєстрації юридичної особи з метою створення на її основі холдингу в результаті придбання материнською компанією контрольного пакету акцій (часток) корпоративних (дочірніх) підприємств, б) реорганізації (виділу, поділу) материнської компанії шляхом трансформації її структурних підрозділів в самостійні юридичні особи, в) створення аграрної холдингової компанії шляхом передачі власниками своїх часток у статутних капіталах діючих аграрних господарських товариств новоствореній холдинговій компанії в обмін на корпоративні права в ній, г) безпосереднього заснування холдинговою (материнською) компанією корпоративного (дочірнього) підприємства;

- договірними, за яких агрохолдинги створюються шляхом укладання доволі значної кількості договорів між господарюючими суб’єктами, у результаті чого виникає ситуація, за якої одне товариство фактично контролює інше товариство шляхом делегування функцій управління. Незважаючи на використання різноманітних способів створення холдингів, які можуть застосовуватися також в агропромисловому комплексі, важливим залишається питання щодо моменту створення аграрного холдингу за чинним законодавством України. Адже саме з такого моменту виникають внутрішні аграрні правовідносини між учасниками агрохолдингу.

Згідно з чинним законодавством України, холдингова компанія набуває статусу юридичної особи з дати державної реєстрації її створення у порядку, визначеному Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (ч. 4 ст. 3 Закону України «Про холдингові компанії в України»). Легальне визначення державної реєстрації юридичної особи міститься у п.4 ч.1 ст. 1 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» і під останньою розуміється офіційне визнання шляхом засвідчення державою факту створення юридичної особи.

Разом з тим, подібний шлях створення агрохолдингу можливо використати, якщо здійснюється безпосереднє заснування аграрного холдингу. Проте, якщо відбувається консолідація акцій (часток) шляхом придбання контрольних пакетів акцій (часток) інших сільськогосподарських товаровиробників, такі юридично значимі дії не підпадають під поняття «створення юридичної особи» в контексті вимог Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань».

Враховуючи зазначене, законодавцю варто більш детально врегулювати особливості державної реєстрації холдингів в різних секторах економіки, в тому числі і у сфері агропромислового комплексу, оскільки фактично найбільші агрохолдинги на території України *de jure* холдингами вважатися не можуть, якщо виходити із законодавчого визначенням терміну «холдинг», навіть не зважаючи на те, що вони використовують у своїх найменуваннях слово «холдинг».

**Висновки до Розділу 1**

1. З метою уніфікації термінологічного апарату у науці аграрного права, нормотворенні та практиці правореалізації доведено необхідність розрізняти терміни «агрохолдинг» як об’єднання юридичних осіб у сфері агропромислового виробництва, та «аграрна холдингова компанія» як самостійна юридична особа, материнська компанія, що володіє користується та розпоряджається холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше суб’єктів агробізнесу – корпоративних (дочірніх) підприємств.

2. Встановлено, що правова природа агрохолдингу виявляється у наступних ознаках:

- є особливою організаційно-правовою формою ведення агробізнесу в Україні, а не юридичною особою – суб’єктом аграрних правовідносин;

- статус юридичної особи мають холдингова (материнська) компанія та корпоративні (дочірні) підприємства, які пов’язані особливими відносинами контролю/підпорядкування, що зумовлені наявністю у материнської (холдингової) компанії можливостей контролювати корпоративні (дочірні) підприємства завдяки володінню контрольними пакетами акцій;

- є організаційно об’єднаною групою взаємозалежних юридичних осіб, при цьому серед його учасників обов’язково повинна бути одна чи кілька корпоративних (дочірніх) підприємств, які мають статус сільськогосподарського товаровиробника;

- зорієнтований на виробництва товарної сільськогосподарської продукції, при цьому його діяльність включає, як правило, виробництво, переробку, зберігання, транспортування та реалізацією товарної сільськогосподарської продукції;

- метою функціонування є створення замкнутої системи (циклу) виготовлення сільськогосподарської продукції з мінімізацією необхідності залучення «сторонніх» суб’єктів;

- притаманна значна концентрацію земельних ділянок сільськогосподарського призначення, які перебувають у обробітку учасників агрохолдингу;

- вертикально-інтегрований характер, при цьому може мати також диверсифіковану структуру;

- є особливою формою інвестування в агропромисловий комплекс;

- за напрямками діяльності аграрні холдинги є змішаним холдингами, що забезпечує їх диверсифікованість та мінімізацію ризиків ведення агробізнесу.

3. Сформульовано визначення поняття агрохолдингу як особливої організаційно-правової форми ведення агробізнесу, яка виявляється у функціонально пов’язаній правовідносинами контролю/підпорядкування сукупності холдингової (материнської) компанії у формі публічного акціонерного товариства та контрольованих нею корпоративних (дочірніх) підприємств, які шляхом використання великих земельних площ займаються виробництвом і/або переробкою, зберіганням, транспортуванням, реалізацією сільськогосподарської продукції з метою створення замкнутої (автономної) системи (циклу) товарного сільськогосподарського виробництва.

4. Виявлено, що переваги холдингової моделі ведення агробізнесу можна поділити на правові та організаційні.

5. Доведено, що агрохолдинги здатні позитивно впливати на рівень гарантування продовольчої безпеки держави, оскільки вониє потужними виробниками сільськогосподарської продукції, здатними швидко реагувати на кон’юнктурні зміни ринку харчових продуктів не лише України, проте і світу загалом**;** забезпечують не лише зростання виробництва сільськогосподарської продукції, але й її належну якість шляхом модернізації аграрного виробництва; їх спрямованість на замкнутий цикл виробництва дає їм порівняно із іншими сільськогосподарськими товаровиробниками суттєву перевагу, оскільки нівелює наявність «проміжних ланок» у процесі виробництва, щосприяє здешевленню одиниці вирощеної/виробленої сільськогосподарської продукції для кінцевого споживача.

# Водночас агрохолдинги можуть і негативно впливати на рівень гарантування продовольчої безпеки держави внаслідок орієнтації переважно на вирощування високорентабельних культур рослинного походження, серед яких кукурудза, соняшник, ріпак, соя, які істотно виснажують землі сільськогосподарського призначення; швидкого «поглинання» агрохолдингами суб’єктів аграрного господарювання, які були створені на початку 2000-х років у процесі реструктуризації недержавних сільськогосподарських підприємств; концентрації ними земельних ділянок для ведення товарного сільськогосподарського виробництва; монополізації ринків окремих різновидів сільськогосподарської продукції; є переважно експортноорієнтованими сільгоспвиробниками, які поставляють власну вирощену сільськогосподарську продукцію на зовнішній ринок; велика кількість великих агропромислових формувань є підконтрольними товариствами іноземних компаній.

Враховуючи зазначене, з метою забезпечення сталого розвитку сільських територій в чинному законодавстві мають бути розроблені ефективні економіко-правові механізми запобігання негативному впливу діяльності агроходингів на гарантування продовольчої безпеки України, а також мінімізації ризиків діяльності агрохолдингів у соціальній сфері села, екологічних ризиків, ризиків монополізації ринку земель сільськогосподарського призначення.

6. Аграрні холдинги, як особливу організаційно-правову форму ведення агробізнесу в Україні, запропоновано класифікувати за наступними критеріями: 1) в залежності від сфері здійснення агропромислового виробництва: агрохолдинги рослинницького напрямку, агрохолдинги тваринницького напрямку та змішані агрохолдинги; 2) в залежності від способів фінансування материнською компанією агрохолдингу корпоративних (дочірніх) підприємств: централізовані агрохолдинги та децентралізовані агрохолдинги; 3) в залежності від національного критерію господарювання: транснаціональні агрохолдинги та національні агрохолдинги; 4) в залежності від джерела походження статутного капіталу: національні, іноземні та змішані агрохолдинги.

7. Встановлено, що агрохолдинги, як особлива організаційно-правова форма ведення агробізнесу, виникли у XIX ст. за кордоном у формі трестів, концернів та корпорацій у відповідь на прагнення максимальної організації ведення сільськогосподарського товаровиробництва за допомогою розгалуженої системи управління активами чи діяльністю, викликаною територіальною розпорошеністю.

За американською моделлю організаційно-правовою формою агрохолдингу є корпорація, в якій материнська компанія володіє більше 25% акціями дочірніх компаній, які створюють трест, здійснює контроль за виборами більшості директорів та прямо або опосередковано здійснює вплив на управління контрольованої корпорації (дочірнього товариства). Правове становище агрохолдингу регулюється законодавством штатів про корпорації. Всі операції всередині об’єднання корпорації визнаються внутрішнім оборотом холдингу.

Холдинговими структурами в агробізнесі на території Європи визнаються дві та більше пов’язаних юридичних осіб, одна з яких має вирішальний вплив на формування волі інших господарюючих суб’єктів при здійсненні виробничо-господарської діяльності в агропромисловому комплексі. За європейською моделлю аграрні холдинги формуються переважно у організаційно-правовій формі акціонерного типу, де материнській (холдинговій) компанії надається змога вирішально впливати на підконтрольні підприємства шляхом володіння пакетом акцій (часток). Правове регулювання здійснюються законодавством про акціонерні товариства.

8. Обґрунтовано, що агрохолдинги на території України почали створюватись в середині 1990-х рр. ХХ ст. як під впливом внутрішніх (розпад командної системи господарювання на землі, реструктуризація недержавних сільськогосподарських підприємств в інші організаційно-правові форми (переважно в ТОВ), бажання власників максимально у короткі строки диверсифікувати своє виробництво та примножити прибуток тощо), так і під впливом зовнішніх факторів (вихід України на міжнародну арену, висока родючість ґрунтів України як чинник привабливості для інвестування в агропромисловий комплекс, розширення міжнародних зв’язків).

9. Встановлено, що у розвитку законодавства України, яким регулюється створення та діяльність агрохолдингів, аграрних холдингових компаній та їх корпоративних (дочірніх) підприємств, можна виділити три етапи:

- 1994-2003 роки, для якого є характерним наступне: а) спеціальне законодавство, спрямоване на регулювання створення та діяльності аграрних холдингів, відсутнє; б) існує заборона створення холдингових компаній у процесі корпоратизації та приватизації в галузях виробництва та переробки сільськогосподарської продукції; в) організаційно-правовою формою агрохолдингу є створення материнських (холдингових) компаній у формі товариства з обмеженою відповідальністю, яке володіє контрольними пакетами акцій інших, одного або більше, господарюючих суб'єктів у сфері АПК;

- 2004-2006 роки, протягом яких: а) спеціальне законодавство, спрямоване на регулювання створення та діяльності агрохолдингів, відсутнє; б) законодавством не встановлено обмеження організаційно-правової форми холдингової компанії; в) аграрні холдингові компанії створюються у організаційно-правовій формі товариства з обмеженою відповідальністю або акціонерного товариства;

- 2006 рік – до цього часу, для якого властиво наступне: а) прийнято спеціальний Закон України «Про холдингові компанії в Україні», проте спеціальне законодавство, спрямоване на регулювання створення та діяльності агрохолдингів, відсутнє; б) скасована заборона створювати холдингові компанії у процесі корпоратизації та приватизації в галузях виробництва та переробки сільськогосподарської продукції; в) законодавством встановлено обмеження організаційно-правової форми холдингової компанії – акціонерне товариство; г) існує законодавча імперативна вимога привести організаційно-правові форми холдингових компаній у відповідність до законодавчих вимог, проте аграрні холдингові компанії у організаційно-правовій формі товариства з обмеженою відповідальністю продовжують існувати до цього часу.

10. Обґрунтовано, що агрохолдинги в агропромисловому комплексі України існують в двох організаційно-правових формах: а) материнська (холдингова) компанія функціонує як акціонерне товариство (що передбачено чинним законодавством); б) материнська (холдингова) компанія функціонує як товариство з обмеженою відповідальністю (що суперечить законодавчим вимогам). При цьому, ключовим фактором, який дає підстави визнати наявність холдингової структури господарювання в агропромисловому комплексі, є належність материнській (холдинговій) компанії контрольного пакету акцій (часток) двох і більше господарюючих суб’єктів (корпоративних (дочірніх) підприємств).

11. З метою створення належної правової бази функціонування агрохолдингів та їх учасників у агропромисловому комплексі України запропоновано у Законі України «Про сільське господарство» врегулювати особливості створення та діяльності аграрних холдингів, аграрних холдингових (материнських) компаній, корпоративних (дочірніх) підприємств, законодавчо обмежити їх діяльність з метою забезпечення сталого розвитку сільських територій та гарантування продовольчої безпеки держави (Додаток Д).

12. Запропоновано під способом створення холдингу в агропромисловому комплексі розуміти визначену в законодавстві систему прийомів, які забезпечують формування аграрного холдингу як особливої організаційно-правової форми агробізнесу та виникнення правовідносин між материнською (холдинговою) компанією та її дочірніми товариствами. Способи створення агрохолдингів можуть бути класичними та договірними.

13. Встановлено, що відповідно до приписів чинного українського законодавства аграрний холдинг можна створити лише «знизу», коли два і більше суб’єкта агробізнесу ініціюють створення холдингової (материнської) компанії, передаючи до її статутного фонду пакети своїх акцій/часток/паїв. Проте такий спосіб не відповідає об’єктивним реаліям, оскільки у аграрній сфері агрохолдинги створюються найчастіше «зверху», коли одна юридична особа набуває контрольний корпоративний пакет прав іншої юридичної особи.

14. З урахуванням практики створення агрохолдингів в Україні та міжнародно-правового досвіду регулювання формування холдингових компаній, пропонується законодавчо передбачити, що аграрна холдингова (материнська) компанія може створюватися будь-яким не забороненим законом способом, у результаті чого одна компанія володітиме контрольним пакетом акцій/часток/паїв двох і більше підприємств.

**РОЗДІЛ 2**

**ПравовЕ РЕГУЛЮВАННЯ ВНУТРІШНІХ АГРАРНИХ ВІДНОСИН**

**В АГРАРНИХ ХОЛДИНГАХ В УКРАЇНІ ТА ЗА КОРДОНОМ**

**2.1 Правове регулювання внутрішніх аграрних відносин участі в аграрних холдингах в Україні та інших державах**

Злагоджене функціонування агрохолдингу як особливого суб’єкта аграрних правовідносин потребує належного правового регулювання організаційних відносин в частині взаємодії головної (материнської) компанії та підконтрольних корпоративних (дочірніх) підприємств для забезпечення ефективної діяльності як агрохолдингу вцілому, так і його корпоративних (дочірніх) підприємств з метою виробництва, переробки та реалізації сільськогосподарської продукції.

Як відмічалося у розділі І даного дисертаційного дослідження, агрохолдинги, враховуючи їх специфічну правову природу, повинні мати у своєму складі принаймні трьох суб’єктів, а саме: безпосередньо холдингову (головну) компанію та двох корпоративних підконтрольних (дочірніх) підприємств. Звичайно, до складу холдингу можуть входити і більше підконтрольних суб’єктів аграрних правовідносин. В будь якому разі, відповідно до ст. 1 Закону України «Про холдингові компанії в Україні» таких підконтрольних суб’єктів має бути як мінімум два.

Разом з тим, кількісна складова підконтрольних суб’єктів аграрних правовідносин у складі агрохолдингу впливає лише на особливості організаційно-правового механізму управління та контролю у процесі здійснення спільної скоординованої виробничо-господарської діяльності у сфері виробництва, переробки та реалізації сільськогосподарської продукції. Наприклад, до складу відомого у світі агропромислового холдингу «Тайсон Фудс» (США) входить 58 переробних заводів, 43 комбікормових заводів, 68 інкубаторів. На підставі договорів підряду із зазначеним агрохолдингом вирощують бройлерів 7,5 тис. фермерів, яких холдинг забезпечує курчатами, кормами і надає консультаційні послуги, а також реалізує 42 тис. вирощених фермерами бройлерів [314].

В Україні процес укрупнення агропромислового виробництва можна спостерігати у сфері птахівництва (птахофабрики приєднують сусідні господарства і на цих землях організують виробництво кормового зерна), м’ясопереробній промисловості (м'ясокомбінати приєднують відгодівельні господарства) та інших сферах сільськогосподарського виробництва. Так, на теперішній час в Україні нараховується майже сто агрохолдингів, найбільші серед яких «Ukrlandfarming», «Кернел Групп», «Мрія агрохолдинг», а також «NewCenturyHolding», господарства якого об’єднані у шість агрохолдингів («Біо агро», «Промінь агро», «Лат Агро», «Золотий Світанок», «Чарівний Світанок», «Краєвид Інвест») [260].

Наявність як мінімум двох суб’єктів аграрного права, що входять до агрохолдингу, а також приписів нормативно-правових актів і локальних правових актів учасників агрохолдингу, що спрямовані на регулювання їх взаємодії, свідчить про виникнення певних правовідносин між ними. Оскільки зазначені суб’єкти є аграрними товаровиробниками та/або функціонують у аграрній сфері, а їх відносини регулюються насамперед нормами аграрного права, то зазначені відносини в агрохолдингу можна віднести до аграрних правовідносин. Адже, як зазначав В. В. Янчук, «через систему аграрних правовідносин здійснюється правове регулювання тієї частини відносин, яку законодавець унаслідок їхньої відповідної суспільної ролі визнав за необхідне регулювати правовими нормами аграрного права; а ця частина правовідносин, відповідно, є предметом аграрного права» [271; 272].

Традиційно в теорії аграрного права України аграрні правовідносини поділяються на зовнішні та внутрішні. Так, на думку В. Ю. Уркевича «зовнішні аграрні правовідносини виникають між формально не пов’язаними між собою суб’єктами, рівними й автономними учасниками» [244]. Враховуючи правову природу агрохолдингу, яка була детально досліджена в попередньому розділі, учасники агрохолдингу не є повністю самостійними. Зберігаючи статус юридичної особи, вони досить тісно пов’язані відносинами підконтрольності як із материнською (холдинговою) компанією, так і між собою. При цьому «міцність» таких взаємозв’язків в агрохолдингу залежить від правової моделі, за якою він створений. Таким чином, правовідносини, які виникають всередині агрохолдингу, не мають характерних ознак зовнішніх аграрних правовідносин.

Внутрішні аграрні правовідносини В. Ю. Уркевич визначає як «урегульований нормами аграрного права комплекс суспільних відносин, які виникають між сільськогосподарськими підприємствами і їх членами, сільськогосподарськими підприємствами і їх найманими працівниками, сільськогосподарськими підприємствами і їх структурними підрозділами й органами управління з приводу земель, майна, праці та інших об’єктів на підставі членства (участі) в сільськогосподарську підприємстві, трудового договору (контракту) із сільськогосподарським підприємством і які надають учасникам взаємозумовлені суб’єктивні права та юридичні обов’язки» [244]. Подібні підходи до визначення правової природи внутрішніх аграрних правовідносин висловлюють й інші вчені [2].

В науці радянського сільськогосподарського права М. І. Козир зазначав, що відносини, які виникають усередині сільськогосподарських підприємств, настільки своєрідні й соціально значущі, що пропонувалося визнати їх не просто головними, а практично єдиним комплексом відносин, що є предметом аграрного права [106].

Аналіз зазначених вище наукових позицій дає підстави для висновку, що аграрні правовідносини, які виникають між агрохолдингом та його учасниками, не в повній мірі відповідають ознакам внутрішніх аграрних правовідносин, оскільки вони виникають між самостійними юридичними особами – суб’єктами агробізнесу (материнською компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами) внаслідок підконтрольності одного суб’єкта іншому.

Проведемо аналіз аграрних правовідносин, які виникають «всередині» агрохолдингу між його учасниками, для визначення їх правової природи.

Насамперед необхідно звернути увагу на суб’єктний склад правовідносин, які виникають в аграрному холдингу. Особливістю є те, що суб’єктами таких правовідносин є так звана «материнська компанія» та «дочірні товариства». Доречно відмітити, що в юридичній літературі, яка присвячена холдинговим формуванням, як синоніми терміну «материнська компанія» використовуються такі терміни як «холдингова компанія», «панівне товариство», «контролююче товариство» тощо. У свою чергу, дочірнє товариство можуть іменувати «корпаративним», «залежним», «підконтрольним» тощо. Видається, що синонімія понять по суті не змінює існуючого стану речей, а лише вказує та ту чи іншу особливість материнської та дочірніх компаній в залежності від мети, з якою використано термін «холдингова компанія», «контролююче товариство», «панівне товариство» або, відповідно, «підконтрольне товариство», «залежне товариство». На нашу думку, з метою уніфікації застосування аграрно-правової термінології бажано використовувати терміни «холдингова (материнська) компанія» та «корпоративне (дочірнє) товариство» агрохолдингу, що більше відповідає як приписам національного законодавства, так і практиці регулювання правового становища агрохолдингів в інших державах.

Разом з тим, з’ясування змісту певних термінів ще не дає цілісного уявлення про специфіку відносин внутрішньої залежності одного товариства агрохолдингу перед іншим. З цією метою проаналізуємо українське законодавство, яке врегульовує питання корпоративного контролю одного товариства над іншим, здійснюючи компаративний аналіз відповідних приписів інших держав та з’ясувавши сутнісні ознаки холдингової (материнської) компанії та корпоративних (дочірніх) підприємств.

Як відомо, будь-які ознаки того чи іншого явища, в тому числі такого, що використовується в юридичні науці, містяться у відповідних поняттях, визначеннях. У сфері права останні як правило фіксуються у нормативно-правових актах, інших джерелах права. Саме тому для того, щоб з’ясувати ознаки холдингової «материнської» компанії та корпоративних (дочірніх) підприємств, необхідно в першу чергу звернутися до приписів нормативно-правових актів національного законодавства.

Відповідно до п. 14.1.103 ст. 14 ПК України материнськими компаніями визнаються юридичні особи, які є власниками інших юридичних осіб або здійснюють контроль над такими юридичними особами, як пов'язані особи [173].

У свою чергу, згідно з приписами ч. 8 ст. 63 ГК України у випадках існування залежності від іншого підприємства, передбачених статтею 126 цього Кодексу, підприємство визнається дочірнім. У ст. 126 ГК України передбачено два види залежності підприємств – проста залежність і вирішальна залежність. Так, проста залежність між асоційованими підприємствами виникає у разі, якщо одне з них має можливість блокувати прийняття рішень іншим (залежним) підприємством, які повинні прийматися відповідно до закону та/або установчих документів цього підприємства кваліфікованою більшістю голосів. Вирішальна залежність між асоційованими підприємствами виникає у разі, якщо між підприємствами встановлюються відносини контролю-підпорядкування за рахунок переважної участі контролюючого підприємства в статутному капіталі та/або загальних зборах чи інших органах управління іншого (дочірнього) підприємства, зокрема володіння контрольним пакетом акцій.

Відмітимо, що відповідно до п. 3.1.7 Державного класифікатора України «Класифікація організаційно-правових форм господарювання», затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики (Держспоживстандарту) від 28.05.2004 р. за № 97, дочірнім підприємством визнається підприємство, єдиним засновником якого є інше підприємство (підприємство, залежне від іншого) [154].

В українському законодавстві також є легальне визначення холдингової компанії, яке дублює визначенням терміну «материнська компанія» у п. 14.1.103 ст. 14 ПК України та наведено вище.

Згідно приписів ч. 1 ст. 1 Закону України «Про холдингові компанії в Україні» холдинговою компанією є акціонерне товариство, яке володіє, користується та розпоряджається холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств. У свою чергу, приписами цієї ж ч. 1 ст. 1 Закону України «Про холдингові компанії в Україні» перебачено, що контрольним пакетом акцій (паїв) визнається пакет понад 50 % акцій (паїв) [202]. Аналогічні приписи містяться і в Законі України «Про акціонерні товариства», відповідно до ст. 2 якого під контрольним пакетом розуміється пакет із більше ніж 50 відсотків простих акцій акціонерного товариства [181].

Варто зазначити, що чинний Податковий кодекс України під терміном «контроль господарської діяльності платника податку» як один із випадків розглядає володіння часткою (паєм, пакетом акцій) статутного фонду платника податку в розмірі не менш як 20 відсотків його статутного фонду. З зазначеним відсотковим відношенням контролю однієї юридичної особи (холдингової компанії) над іншою (підконтрольне товариство) корелюється інша норма законодавства – приписи ст. 118 ЦК України, відповідно до яких товариство визнається залежним, якщо 20 відсотків його статутного капіталу й більше належить іншому підприємству (товариству). З цього приводу Г. Ільющенко зазначає, що указана норма ЦК України є основою для визначення правового статусу дочірнього підприємства [93, с.110].

Разом з тим, наявність відносин «залежності» не можна трактувати як можливість вирішального впливу на формування волі підконтрольного суб’єкта, що характерно для агрохолдингів, оскільки наявність на праві власності лише 20 відсотків корпоративного пакету акцій (часток) не дає можливості вирішально впливати на процес волеформування такого «підконтрольного» суб’єкта [62, с. 270–274].

Відмітимо, що далеко не завжди пакет акцій (часток) у розмірі від 20 до 50 відсотків надає своєму власнику (у даному випадку материнській компанії агрохолдингу) можливість вирішально впливати на процес формування волевиявлення юридичної особи. Указана можливість може виникнути лише у випадку, коли акціонер (учасник) «А» володіє 20 відсотками акцій (часток) та за умови, що інші акціонери (учасники) володіють меншим пакетом акцій (часток) та не діють за взаємною домовленістю (наприклад, коли між такими учасниками відсутній попередньо укладений корпоративний договір, тощо) або ж за випадковим збігом обставин рішення міноритарних учасників не збігаються. Якщо ж учасник (акціонер) «А» володіє часткою у розмірі 20 відсотків від статутного капіталу юридичної особи, а інший акціонер (учасник) «В» є власником пакету акцій (часток) у розмірі від 50 до 80 відсотків від статутного капіталу, то учасник (акціонер) «А» de facto перетворюється у міноритарного учасника (акціонера), при цьому ні про яку підконтрольність мова взагалі йтися не може. Скоріше навпаки, інший учасник, володіючи корпоративним пакетом акцій (часток) у розмірі від 50 до 80 відсотків від статутного капіталу, перетворюється у особу, яка вирішально впливає на процес волеформування сільськогосподарського товариства і, відповідно, таке товариство буде входити уже до зовсім іншої агрохолдингової структури.

Вочевидь законодавче закріплення у ст. 118 ЦК України поняття залежного товариства було спробою відобразити відносини між головним товариством і товариством, в якому воно володіє значною часткою статутного капіталу, що дає можливість впливати на його рішення, але цей вплив не можна охарактеризувати як контроль. Так, Г.С. Шапкина з приводу сутності залежного товариства зазначає, що можливості основного товариства визначаються тим, що воно є власником значного пакета акцій і, володіючи відповідним числом голосів, може впливати на прийняття рішень залежного товариства, але не має права давати йому обов'язкові вказівки [256, с. 31]. Звідси можна прийти до висновку про істотну різницю між відносинами залежності та дочірності, останні з яких позначають можливість *вирішального впливу (контролю) (курсив мій – В.Д.)*, в той же час коли до відносин залежності варто застосовувати конструкція *істотного впливу* *(курсив мій – В.Д.)* на процес волеформування (прийняття рішень) в агрохолдингу [67, с. 181–189.].

Разом з тим, як видається, навіть наявність контролю 20 відсотків від статутного капіталу, за умови якщо інші учасники не володіють зазначеною кількістю акцій (часток), зовсім не означає наявність відносин контролю, адже рішення загальних зборів аграрного товариства при цьому взагалі може бути не прийняте і, як наслідок, агрохолдинг не отримує того бажаного результату, заради якого він набув у власність вказані 20 відсотків акцій/часток від статутного (складеного) капіталу. У такому разі не виключена ситуація, коли агрохолдингова компанія, сукупно з іншими юридичними особами, у яких ця ж агрохолдингова компанія володіє контрольним пакетом акцій (часток), de facto володіє контрольним пакетом акцій (часток) аграрного товариства. Це дозволяє агрохолдинговій компанії разом з її дочірніми товариствами de facto та de jure контролювати інше господарське товариство, тим самим фактично «включаючи» товариство, у якому є частка холдингової компанії у розмірі 20 відсотків від статутного капіталу, до складу аграрного холдингу. При цьому з юридичної точки зору такий «підконтрольний» суб’єкт агробізнесу частиною агрохолдингу вважатися не може.

Резюмуючи зазначимо, що до вирішення питання щодо наявності статусу «підконтрольної» юридичної особи аграрному холдингу варто підходити диференційовано, з урахуванням усіх фактичних обставин справи. При цьому необхідно враховувати, що за певних умов юридична особа може бути підконтрольною, проте у будь-якому разі ця «контрольованість» має бути не лише фактичною, але й законодавчо обумовленою. Останнє означає, що наявність факту «контрольованості» забезпечується саме шляхом законодавчо передбаченою можливістю материнської компанії вирішально впливати на процес волеформування дочірнього товариства агрохолдингу, а не шляхом домовленостей з іншими учасниками дочірнього товариства про той чи інший результат голосування тощо.

Для з’ясування специфіки правового регулювання відносин підпорядкування однієї юридичної особи (корпоративного (дочірнього) підприємства) іншій юридичній особі (холдинговій (материнській) компанії) в агрохолдингу важливим є досвід регулювання указаних відносин законодавством промислово розвинених країн світу. Як відзначається у літературі, законодавство багатьох країн є доволі деталізованим та визначає особливості правового становища розвинених, існуючих уже тривалий час організаційно-правових форм підприємництва [10, с.8-9].

Аналіз законодавства економічно розвинених країн світу дає підстави для висновку, що відносини «контрольованості» однією юридичною особою (холдинговою компанією) іншої компанії (підконтрольного товариства) найбільш детально врегульовані саме в тих країнах, в яких були обґрунтовані концепції корпоративного управління (Німеччина, Англія). Не применшуючи ролі зазначених країн, водночас цікаві правові моделі відносини «контрольованості» можна знайти також у законодавстві США та Франції, де знайшла своє втілення холдингова модель побудови відносин між юридичними особами.

В американській юридичній науці холдингову компанiю визначають як корпорацiю, яка, володiючи акцiями iншої корпорацiї, може мати такий відсоток акцiй iншої корпорацiї, який дозволяє першiй контролювати операцiї останньої [293, p.658]. У законодавстві США здійснено поділ підлеглих підприємств залежно вiд відсоткової участі у статутному капіталі контролюючого підприємства (холдингової компанії). Зазначене відсоткове співвідношення визначається в кожному штатi по-рiзному. Так, наприклад, дочірнім товариством (sudsidiary) визнається будь-яке товариство, бiльшiстю голосуючих акцiй якого прямо чи опосередковано володiє iнше товариство (п. 1, 3, 16 ст. 912, ст. 2554 Акту про бiзнес корпорацiї Нью-Йорку) [290, p.390], при цьому, як правило, для останнього необхiдно володiти 50 відсотками голосуючих акцiй такої компанiї [308, p.20]. Якщо розглядати голосуючий пакет акцiй (voting stock), то за законодавством США останній визначається як кiлькiсть акцiй, що у своїй сукупностi приймають участь у вирішенні питання стосовно вибору директорів (ст. 912 b. 17 Акта Нью-Йорку про бiзнес корпорацiї) [301; 302; 303].

Таким чином, за законодавством США не достатньо лише мати можливість впливати на прийняття рішень на загальних зборах, проте необхідною умовою наявності факту «дочірності» однієї компанії стосовно іншої є можливість призначати директорів, і, відповідно, контролювати поточну господарську діяльність компанії. Також варто відмітити, що законодавству США відоме поняття «повної залежної дочірньої компанії», якою визнається компанiя, 95 відсотків голосуючих акцiй якої прямо чи опосередковано контролюється іншою юридичною особою (холдинговою компанією) [289, p. 349].

Відзначимо, що законодавство США стосовно дочірньої компанії в цілому виходить з факту володіння контрольним пакетом акцій, в той же час як за законодавством деяких інших країн (Великобританія, Німеччина) можуть застосовуватися також інші критерії наділення юридичної особи правовим статусом дочірньої компанії.

Якщо звернутися до практики Великобританії щодо правового регулювання відносин між холдинговою компанією та дочірньою компанією, то саме поняття «дочірня компанія» вперше було визначено у Законі про компанії 1929 року (Company Act). Законодавче визначення дочірньої компанії методологічно ґрунтувалося на володінні капіталом такої компанії. Згодом нова редакція зазначеного вище Закону 1948 року дещо змістила акцент саме на управління (контроль) як визначальний чинник взаємовідносин «холдингова (материнська) компанія – дочірня компанія» та було законодавчо визначено поняття контролю [170, с. 102].

Відповідно до ст. 154 Акту Великобританії про компанії 1948 року будь-яка компанія визнається дочірньою у разі наявності однієї з наступних умов: 1) більше половини номінальної вартості статутного капіталу знаходиться у володінні іншої компанії; 2) компанія є дочірньою щодо тієї компанії, яка в свою чергу є дочірньою компанією третьої компанії; 3) збори ради директорів контролюється компанією, яка є членом цієї ради [252].

Закон Великобританії про компанії неодноразово зазнавав змін, зокрема шляхом прийняття нової редакції 1985 року. Приписи ст. 144 Закону 1985 року передбачають, що одна компанія (А) є дочірньою компанією другої компанії (Б), яка є стосовно неї холдинговою, якщо дотримано бодай одну з наступних умов:

* (Б) володіє більшістю голосів в (А);
* (Б) є участником (А) та має право призначати та звільняти більшість членів ради директорів компанії (А);
* (Б) є участником (А) та здійснює у відповідності з домовленістю з акціонерами чи учасниками компанії (А) контроль за більшістю голосів в (А);
* (А) являє собою дочірню компанію якої-небудь компанії, яка у свою чергу виступає дочірньою компанією компанії (Б)» [283; 284].

Якщо проаналізувати критерії наділення компаній статусом дочірньої за законодавством Великобританії 1948 року та 1985 року, то можна помітити, що акцент у цьому питанні дещо змістився зі сторони «володіння статутним капіталом» у сторону «володіння більшістю голосів». Вказане лише на перший погляд може здатися синонімами термінів стосовно корпоративних прав акціонерів (учасників) дочірньої компанії. Проте терміни «володіння статутним капіталом» та «володіння більшістю голосів» є різними за своєю правовою суттю, адже володіння певною часткою у статутному капіталі товариства не завжди може означати володінням відповідним пакетом голосів на загальних зборах товариства при вирішенні тих чи інших питань. Так, учаснику можуть належати не прості акції товариства, а привілейовані, які не дають права голосу, проте визначають частку у статутному капіталі такого товариства.

Певні законодавчі зміни у Великобританії стосувалися також правового регулювання контролю над радою директорів компанії. Якщо згідно приписів законодавства 1948 року необхідно було здійснювати контроль над утворенням та складом ради директорів компанії, то згідно законодавства 1985 року необхідно мати контроль над призначенням та звільненням більшості членів ради директорів. На основі аналізу вказаних змін можна зробити висновок, що сталося певне законодавче спрощення у сфері контрольованості ради директорів компанії, проте останнє не можна вважати вирішальним, оскільки при здійсненні поточної господарської діяльності дочірньою компанією материнська (холдингова) компанія все одно зберігає більшість і у будь-якому разі може вирішально впливати на прийняття тих чи інших рішень.

Варто відмітити, що в 1989 році до Закону Великобританії про компанії було внесено певні зміни стосовно материнської компанії. Цими змінами було запроваджено поняття материнської компанії, яка повністю володіє дочірньою (*wholly owned subsidiary*). Так, вважається, що материнська компанія повністю володіє дочірньою компанію у тому разі, коли всі акціонери/учасники дочірньої компанії також є акціонерами/учасниками материнської компанії [253, с. 32-54].

Британській правовій доктрині також відоме поняття групи компаній. Законодавче визначення зазначеного терміну було закріплено у ст. 736 Закону про компанії 1985 року. Правовідносини, пов’язані з групою компаній, врегульовані в різних приписах Закону, серед яких можна навести наступні:

* дочірня компанія не має права мати у власності акції холдингової компанії, за винятком випадків, які безпосередньо передбачені законом (ст. 23);
* дочірня компанія не має права надавати будь-кому фінансову допомогу стосовно питання придбання акцій холдингової компанії (ст. 151);
* директори компаній зобов’язані розкривати інформацію стосовно володіння пакетом акцій (часток) не тільки у компанії, де вони обіймають відповідну посаду, проте й у компаніях, що входять до складу групи товариств (ст. 324);
* директори холдингової компанії не мають права на отримання позик (фінансових допомог) від дочірньої компанії (ст. 330) [98, с.399].

Отже, законодавству Великобританії у сфері регулювання правового регулювання статусу дочірньої та холдингової компаній притаманна структурна цілісність та послідовність, що, у свою чергу, сприяє стабільній господарській діяльності суб’єктів господарювання, зокрема й сфері виробництва, переробки та реалізації сільськогосподарської продукції.

В Німеччині поняття холдингової компанії визначається лише у юридичній літературі [299, с.749]. За німецьким законодавством юридична конструкція, яка у Великобританії визначається як «група компаній на чолі з холдинговою», має назву «пов’язаних підприємств» [135, с.35-36]. Німецький Акціонерний закон 1965 року легально закріпив визначення пов'язаних підприємств. Так, відповідно до приписів параграфа 15 Акціонерного закону пов’язаними вважаються юридично самостійні підприємства, коли:

* одне з них перебуває у переважному володінні, а інше має переважну участь у цьому товаристві (положення параграфу 16 Закону передбачають наступне: якщо одному товариству належить більшість дольових паїв іншого юридично самостійного товариства, то це останнє розглядається як таке, що перебуває у володінні першого. Також якщо одне товариство володіє більшістю голосів, які дають право на управління іншим юридично самостійним товариством, то останнє набуває рис керованого за допомогою більшості голосів);
* одне товариство є залежним, а інше – головним або панівним (залежним товариством відповідно до положень параграфу 17 Закону є юридично самостійне товариство, що знаходиться під прямим або опосередкованим визначальним впливом іншого товариства (головне товариство). Законодавчо передбачається (презюмується), що товариство, стосовно якого інше товариство володіє більшістю паїв, є залежним від цього панівного товариства;
* товариства входять до складу концерну (параграф 18 Закону);
* товариства пов’язані взаємною участю (у відповідності до приписів параграфу 19 Закону такими, що взаємно беруть участь, вважаються товариства, що створені в організаційно-правовій формі торгового товариства з обов’язковою умовою щодо місцезнаходження на території країни, при цьому юридичні особи пов'язані між собою таким чином, що кожному з товариств належить більше четвертої частини дольових паїв іншого товариства);
* товариства є сторонами підприємницького договору (параграфи 291, 292 Закону) [310].

В Німеччині одним із різновидів пов’язаних підприємств, які дають змогу вести мову про виникнення холдингових відносин, є концерн. Так, згідно з положеннями Акціонерного закону концерном є товариство, в якому панівне (контролююче) товариство і одне або декілька залежних товариств об’єднані єдиним керівництвом панівного товариства. Зазначене об’єднання підприємств утворює концерн, а залежні товариства стають товариствами концерну. При цьому товариства, що знаходяться під єдиним керівництвом, вважаються такими товариствами, які уклали договір підпорядкування (ст. 291 Закону), або товариствами, з яких одне включено до складу іншого (ст. 319 Закону) [310]

Крім цього, якщо самостійні в правовому відношенні, а також незалежні одне від одного підприємства поєднує єдине керівництво, вони також утворюють концерн. Такі підприємства стають підприємствами концерну.

У літературі відзначається, що основною визначальною ознакою концерну є єдине керівництво. При цьому єдине керівництво визначають як відносини між концерном і товариствами концерну, де концерн визначає рішення товариств (планує їх дії) у сфері придбання, виробництва і реалізації, а товариства концерну виконують ці рішення на підставі волі концерну або непрямо сформованої власної волі, детермінованої при цьому інтересами концерну. Суть концерну – це економічна єдність, а єдине керівництво є проявом економічної єдності. Концерн – правова форма, суттю якої є економічна єдність [16; 17, с.23].

Отже, такі ознаки як а) наявність контролю над більшістю голосів (паїв) товариства та б) можливість вирішально вливати на процес волеформування залежного товариства можна розглядати як критерії визначення товариства як залежного (підконтрольного) та, відповідно, такого, що є складовою концерну.

Цікавий досвід правового регулювання холдингових відносин має Франція. Так, представники французької правової думки (М. Меркадаль, М. Жанін) дали наступне визначення відносин залежності: «Групою товариств називають об’єднання, утворене декількома товариствами, кожне з яких має власне юридичне існування, але поєднано з іншими різноманітними зв'язками, в силу яких одне з них, яке називається материнським товариством, здійснює контроль над залежними товариствами і забезпечує єдність рішень» [299, c.895].

Французьке законодавство стосовно правового регулювання відносин між материнською (холдинговою) та дочірньою (підконтрольною) компанією в основному представлено Законом про торгові товариства Франції від 24 липня 1966 року (далі – Закон про торгові товариства). Так, відповідно до приписів ст. 354 Закону про торгові товариства, товариство розглядається як філія (дочірня компанія) іншого товариства, якщо останнє володіє більш ніж половиною капіталу першого. У ст. 355 Закону про торгові товариства зазначається, що якщо одне товариство володіє від 10 до 50% капіталу іншого товариства, то перше товариство розглядається як таке, що має участь у другому [299, c.895].

Вдосконалення правового регулювання відносин підпорядкування одного товариства іншому вимагало більш детального законодавчого закріплення цього питання. Так, у редакції Закону про торгові товариства від 12 липня 1985 року було закріплено легальне визначення поняття «контроль». Згідно з положеннями ст. 355-1 Закону про торгові товариства у редакції 1985 року товариство розглядається як таке, що контролює інше, в трьох випадках:

* якщо воно прямо або опосередковано володіє частиною капіталу, що дає йому більшість голосів на загальних зборах цього товариства (контроль права голосу);
* якщо воно володіє більшістю голосів у цьому товаристві в силу домовленості, досягнутої з іншими учасниками або акціонерами і яка не суперечить інтересам товариства (спільний контроль);
* якщо воно фактично визначає за допомогою голосів, які знаходяться в його володінні, результати рішень загальних зборів цього товариства (фактичний контроль). Ця форма контролю застосовується у тому випадку, коли панівне товариство володіє в другому прямо або опосередковано правом голосу, що перевищує 40 відсотків, і жоден інший учасник або акціонер не володіє прямо або опосередковано більш значною часткою голосів. При цьому наявність контрольованого капіталу менше 40 відсотків повинна доводитися, а понад указаного розміру – мається на увазі [135, с. 126-128].

Стаття 355-2 Закону про торгові товариства містить норми стосовно непрямого контролю. Так, під непрямим контролем розуміється будь-яка участь, навіть менше 10 відсотків, якою володіє підконтрольне товариство, та вважається участю, якою опосередковано володіє контролююче (панівне) товариство. Законом від 26 липня 2005 року було доповнено перелік підстав контролю, відповідно до якого товариство є підконтрольним у разі, коли одне товариство є учасником (акціонером) іншого товариства і має право призначати або відкликати більшість членів органів управління, керівництва або нагляду цього товариства [110, с. 291; 36, с.844; 38; 39].

Узагальнюючи вищевикладене, відмітимо, що відповідно до положень французького законодавства контроль одного (холдингового) товариства над іншим (дочірнім) товариством встановлюється у результаті наявності факту володіння прямо або опосередковано, а також за допомогою досягнутої домовленості (як правило шляхом укладення окремого договору) з іншими учасниками (акціонерами), більшістю голосів на загальних зборах підконтрольного останнього або в результаті фактичної можливості визначати результати рішень, які будуть прийматися на загальних зборах такого підконтрольного товариства.

Для більш детального дослідження правового регулювання питання «дочірності» в агрохолдингу цікавим є також досвід Данії. Так, відповідно до консолідованого Закону Данії про компанії від 20 червня 1996 року за №545 [47], визначення дочірнього товариства базується на принципах управління між материнським (холдинговим) товариством та підконтрольним товариством, які в цілому і утворюють групу копаній. Відповідно до положень зазначеного вище законодавчого акту, товариство вважається материнським у разі наявності однієї з наступних умов:

* є власником корпоративного пакету, який надає право на володіння більшістю голосів у товаристві;
* є акціонером товариства та має право призначати або звільняти більшість членів ради директорів товариства, а у разі, якщо товариство не сформувало раду директорів, то його правління;
* є акціонером товариства та має право здійснювати вирішальний вплив на товариство в силу укладеного засновницького договору або будь-якого іншого договору з цим товариством;
* є акціонером товариства та відповідно до домовленості із іншими власниками корпоративних прав володіє більшістю голосів;
* володіє акціями товариства та має вирішальний вплив стосовно такого товариства.

При підрахунку голосів для прийняття рішень на загальних зборах товариства, зокрема при вирішенні питань, пов’язаних з призначенням/звільненням членів правління товариства, приймаються до уваги корпоративні права, які належать безпосередньо материнському товариству та його дочірнім товариствам. При цьому при підрахунку голосів в дочірньому товаристві не приймаються до уваги ті голоси, якими володіє саме дочірнє товариство або його дочірні товариства.

Таким чином, іноземні правопорядки, в тій чи іншій мірі, виходять з того, що для визнання товариства підконтрольним сам лише факт відсутності у материнської компанії контрольного пакету акцій/часток в іншому товаристві не є вирішальним. Разом з тим, українське законодавство базується виключно на принципі «власності контрольного пакету акцій/часток», що і дозволяє вести мову про контрольованість іншого суб’єкта права.

Як видається за доцільне, необхідно врахувати позитивний досвід таких країн як Франція, Великобританія, Німеччина, Данія, здійснивши відповідну імплементацію правових норм щодо встановлення факту наявності контрольованості материнською компанією іншого товариства.

Так, корпоративним (дочірнім) підприємством агрохолдингу варто вважати не лише таке товариство, контрольний пакет акцій/часток якого належить холдинговій (материнській) компанії, проте й таке товариство:

* холдингова (материнська) компанія прямо або опосередковано (разом з іншими своїми корпоративним (дочірніми) товариствами) володіє контрольним пакетом акцій/часток;
* холдингова (материнська) компанія має право призначати або звільняти більшість членів виконавчого органу корпоративної (дочірньої) компанії;
* результати рішень загальних зборів якого фактично визначає інше товариство за допомогою тих голосів, які знаходяться в його володінні (так званий фактичний контроль, який необхідно буде в кожному окремому випадку встановлювати тими чи іншими доказами).

На підставі викладеного, пропонується внести зміни до нормативного визначення поняття «холдингова компанія», яке закріплене в ст. 1 Закону України «Про холдингові компанії в Україні», виклавши його у наступній редакції: «Холдингова компанія – акціонерне товариство, яке володіє, користується та розпоряджається прямо або опосередковано холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств та/або має право на підставі факту володіння пакетом акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств призначати або звільняти більшість членів виконавчого органу таких корпоративних підприємств» (Додаток Е).

Аграрні правовідносини, які виникають «всередині» аграрного холдингу, мають специфічний зміст. В теорії аграрного права України зміст аграрних правовідносин визначають як «взяті в єдності конкретні суб’єктивні права та юридичні обов’язки кожного з учасників виробничої господарської діяльності» [270]. Проведене дослідження специфіки правового становища аграрних холдингів у інших державах показує, що у законодавстві переважної більшості країн з розвиненою економікою приймається до уваги саме факт наявності економічно пов’язаних товариств. У зв’язку з цим, на аграрну холдингову (материнську) компанію покладаються певні обов’язки. Одним з таких обов’язків агрохолдингової компанії є обов’язок «інформування». Тобто, материнське товариство зобов’язане здійснити інформування щодо придбання контрольного пакету акцій/часток над іншим товариством. Наприклад, у французькому законодавстві закріплено обов’язок товариства, яке купує акції на понад десяту частину, третину чи половину капіталу іншого товариства, інформувати як це товариство про досягнення зазначених розмірів участі, так і громадськість (ст. 356-1 Закону про торгові товариства) [39, с. 55-56].

У свою чергу, німецький Акціонерний закон в параграфах 20-22 закріплює обов’язок товариства негайно сповіщати акціонерні товариства та інші торгові товариства з місцезнаходженням всередині країни, якщо у нього виявиться більше однієї четвертої частини їх акцій або дольових паїв чи більшість голосів (враховуючи акції, що знаходяться у залежних структур). При цьому до тих пір, поки товариство не виконає свого обов’язку стосовно інформування, ні воно, ні підконтрольне товариство чи товариство, що діє за його рахунок, і товариство, залежне від останнього, не можуть скористатися правами, які дають акції або дольові паї [10, с. 90-91]. У разі сповіщення акціонером/учасником самого товариства про істотну участь, уже саме товариство має опублікувати відповідні відомості (здійснити повідомлення) про таку участь.

У правовій доктрині ряду європейських країн холдинг визначається як консолідована група товариств, що являють собою не просто сукупність самостійних організацій, а певну економічну єдність – принципово новий відокремлений об’єкт бухгалтерського обліку. Правовою основою для подання консолідованої звітності групи товариств слугує сьома Директива ЄС «Про консолідовану звітність» № 83/349 від 13 червня 1983 року [55]. Як відзначають С. Жамен та Л. Лакур, «... під консолідацією мається на увазі можливість представляти в цих єдиних звітах стан фінансів і прибуток від діяльності групи компаній як однієї фінансової одиниці» [82, с.130].

Зазначена консолідована звітність складається холдинговою (материнською) компанією у разі, якщо холдингова компанія володіє:

* більшістю голосів акціонерів іншої компанії (корпоративної (дочірньої) компанії);
* правом призначати або звільняти більшість членів адміністративного, управлінського або контролюючого органу іншої компанії (корпоративної (дочірньої) компанії) і в той же час є акціонером цієї компанії або її членом;
* правом здійснювати домінуючий вплив на товариство (корпоративне (дочірнє) товариство), акціонером або членом якої вона є, відповідно до укладеного з цією компанією договором або відповідно до положень її меморандуму або статуту, якщо закон, який регулює діяльність цієї компанії, дозволяє їй укладати такі договори або діяти відповідно до даних положень закону.

Таким чином, виходячи з вищенаведених положень, консолідації згідно приписів Директиви ЄС № 83/349 від 13 червня 1983 року підлягають всі товариства, які контролюються материнською компанією або перебувають під її істотним впливом, за винятком тих компаній: а) які разом або окремо представляють мізерно малий інтерес для достовірності звітності; б) цінні папери яких утримуються виключно з метою перепродажу в короткі терміни; в) які працюють в умовах, які обмежують можливість передачі їх фондів материнської компанії; г) діяльність яких і система бухгалтерського обліку та звітності непорівнянні.

Разом з тим варто відмітити, що приписи Директиви ЄС № 83/349 від 13 червня 1983 року носять не імперативний, а рекомендаційний характер, хоча консолідація обліку/звітності є однією з визначальних ознак холдингових відносин, зокрема відносин, що складаються між материнською (холдинговою) компанією та корпоративними (дочірніми) товариствами.

Подібні правові приписи знайшли свої закріплення і в законодавстві України. Так, відповідно до ч. 2 ст. 9 Закону України «Про холдингові компанії в Україні» холдингова компанія протягом усього періоду своєї діяльності повинна не рідше одного разу на рік оприлюднювати свою консолідовану фінансову звітність та фінансову звітність своїх корпоративних підприємств [82]. Зазначені вимоги поширюються також і на аграрні холдинги.

Варто відмітити, що, як правило, консолідована звітність може бути підставою для встановлення правових наслідків у вигляді особливостей режиму оподаткування агрохолдингу. Наприклад, у США всі господарські операції всередині холдингу мають статус внутрішніх. Зазначене стало сприятливим підґрунтям для виникнення так званого унітарного принципу (*unitary principle*), відповідно до якого з метою оподаткування доходів окремі суб’єкти господарювання розглядаються (ідентифікуються) як єдине ціле. Так, на думку американського фахівця Т. Саллівана цей принцип означає, що деякі комерційні правосуб’єктні організації розглядаються як взаємозалежні частини, які в своїй діяльності покладаються один на одного і які вносять свій внесок в прибутковість діяльності один одного. Наприклад, корпорація А може розташувати всі свої маркетингові служби в штаті Х, а все своє виробництво в штаті У. Найімовірніше, корпорація повідомить про відсутність доходу, заробленого маркетинговими службами в штаті Х. Корпорація може фактично повідомити про чисті втрати, оскільки маркетингова організація сама по собі не дає ніякого доходу, в той час як вона несе витрати з підтримки виробництва в штаті У. Таким чином, штат Х надає послуги корпорації А без винагороди у вигляді прибуткового податку. Щоб вирішити цю проблему, принцип унітаризму передбачає, що маркетингові та виробничі організації в цьому прикладі повинні розглядатися в якості єдиного бізнесу (суб'єкта). Це дозволить належним чином відобразити відносини «симбіозу» між ними. Принцип унітаризму, що практикується в США, відрізняється від традиційного «формального» (*arm’s length*) або «сепаратного» (*separate accounting*) принципу, який в даному випадку розглядав би маркетингові організації як окремі, не пов'язані один з одним правосуб’єктні організації. Згідно формальному або сепаратному методу корпорація А має право звітувати про дохід в кожному з цих штатів, як вона побажає [311, p. 691]

Таким чином, метод консолідованого оподаткування часто застосовується як альтернативний, якщо сума податку, яку компанія повинна сплачувати як учасник групи осіб, менше, ніж розрахована за власним балансом, то дана компанія має право вибрати принцип консолідації з метою оптимізації оподаткування [14, c. 84].

У Франції також існує правове рулювання щодо «групи платників податків», так звана категорія «інтегрованих платників податків». Для того, щоб отримати можливість здійснювати сплату податків шляхом застосування консолідованого режиму, необхідно встановити правовий та економічний зв’язок між учасниками групи (товариствами). Зокрема, французька холдингова (материнська) компанія може бути в статусі єдиного платника податку щодо компаній, який (мається на увазі податок) нараховується на весь прибуток групи юридичних осіб, в яку вона (холдингова компанія) входить разом зі своїми корпоративними (дочірніми) підприємствами, тільки в тому разі, коли їй належить не менше 95% капіталу (податкова інтеграція). Консолідація при сплаті податків дозволяє уникнути випадків подвійного оподаткування, наприклад, щодо корпоративного податку на прибуток. Так, якщо товариство, яке повинно сплачувати податок на доходи товариства, володіє хоча б 10% капіталу іншого товариства, також зобов'язаного сплачувати той же податок, то воно звільняється від сплати податку за ту частину своїх прибутків, яка обумовлена дивідендами іншого товариства, за винятком податку на заздалегідь встановлену частку в 5%. Материнські і дочірні товариства, коли частка участі перевищує 50%, можуть претендувати на застосування режиму консолідованого прибутку, що складається з прибутків, отриманих у Франції і зарубіжних прибутків, і часткою в прибутках дочірніх компаній, розташованих у Франції і за кордоном [81, c. 130].

Схожа система оподаткування групи пов’язаних товариств введена і в Японії. Відповідно до японського законодавства консолідоване оподаткування являє собою систему, при якій податок на корпорацію визначається виходячи з єдиного розміру доходів і витрат компаній, що входять до консолідованої групи платників податків [304, p.6.]. При цьому варто відмітити, що система консолідованого оподаткування поширює свою дію тільки на японські корпорації та їх дочірні товариства, за умови, що материнська (холдингова) компанія володіє 100% акцій/часток підконтрольного товариства. Консолідований оподатковуваний дохід в Японії розраховується як єдина податкова база на основі підсумків діяльності кожної дочірньої компанії з урахуванням відповідних відрахувань. При цьому всі операції з купівлі-продажу всередині групи з метою оподаткування підлягають перерахунку за ринковими цінами [69].

Таким чином, за законодавством інших держав господарські операції всередині холдингової структури визначаються як внутрішні. Зазначене можна умовно проілюструвати за допомогою операцій купівлі-продажу, поставки сільськогосподарської продукції між дочірніми товариствами, між дочірніми товариствами та материнською (агрохолдинговою) компанією. При цьому «внутрішні» операції агрохолдингової структури не можна в повній мірі вважати результатом підприємницької діяльності, оскільки всі ці зазначені дії не погоджені з материнською (агрохолдинговою) компанією, проте вчиняються в її інтересах. Не виключено, що «реальну» господарську діяльність в агрохолдинговій структурі буде здійснювати лише головне (материнське) товариство, яке і формуватиме остаточну ціну на вироблену продукцію.

Відповідно до приписів українського законодавства щодо оподаткування групи компаній, зокрема агрохолдингу, як материнська (агрохолдингова) компанія, так і корпоративне (дочірнє) підприємство будуть визнаватися незалежними один від одного платниками податків, оскільки діють як de jure незалежні юридичні особи. Втім, наявність відносин контролю-підпорядкування, які суттєво впливають на процес здійснення виробничо-господарської діяльності, свідчить про синкретичну єдність материнської та дочірніх компаній, оскільки агрохолдинг створюється саме з метою замкнутого циклу виробництва, переробки, зберігання та/або реалізації сільськогосподарської продукції.

З указаних позицій одні корпоративні (дочірні) підприємства агрохолдингу будуть займатися виключно виробництвом сільськогосподарської продукції, інші – її переробкою, а, як варіант, материнська компанія здійснюватиме остаточну реалізацію кінцевому споживачеві. Увесь цей ланцюг створений саме з метою мінімізації процесу витрат на виробництво та переробку сільськогосподарської продукції, максимально збільшуючи при цьому дохід від кінцевої реалізації виробленої сільськогосподарської сировини та продуктів харчування.

Відповідно до законодавства України лише певні суб’єкти матимуть гарантовані державою пільги щодо оподаткування операцій з сільськогосподарською продукцією. Так, згідно приписів п. 291.4. ст. 291 ПК України суб’єктами четвертої групи платників єдиного податку, які застосовують спрощену систему оподаткування, обліку та звітності, є сільськогосподарські товаровиробники, у яких частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік дорівнює або перевищує 75 відсотків [173].

Функціонування агрохолдингу, як раніше вказувалося, передбачає первісне виробництво сільськогосподарської продукції, її наступну переробку та зберігання, із подальшою реалізацією кінцевої сільськогосподарської продукції споживачеві. Зрозуміло що у структурі агрохолдингових формувань кожну із зазначених функцій можуть виконувати різні товариства (одне товариство виробляє, інше переробляє, третє зберігає, а четверте здійснює реалізацію кінцевої продукції). З цих позицій необхідно більш детально з’ясувати питання про те, які суб’єкти в розумінні приписів п. 291.4. ст. 291 ПК України визнаються сільськогосподарськими товаровиробниками і, відповідно, матимуть податкові пільги.

Варто погодитись із висловленою в спеціальній літературі позицією, що термін «сільськогосподарський товаровиробник» є збірним для різних форм ведення господарювання в аграрному секторі [6, с. 98]. В даний час статус сільськогосподарського товаровиробника є проявом спеціальної правоздатності суб’єктів аграрних правовідносин [31, с. 37]. Так, на думку О. В. Гафурової сільськогосподарським товаровиробником слід вважати особу, яка займається вирощуванням, відгодівлею, виловлюванням або збиранням (заготівлею) сільськогосподарської продукції [33, с.58].

Чинний ПК України містить законодавче визначення терміну «сільськогосподарський товаровиробник». Так, згідно із п.п. 14.1.235 п. 14.1. ст. 14 ПК України сільськогосподарським товаровиробником є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми або фізична особа - підприємець, яка займається виробництвом сільськогосподарської продукції та/або розведенням, вирощуванням та виловом риби у внутрішніх водоймах (озерах, ставках та водосховищах) та її переробкою на власних чи орендованих потужностях, у тому числі власновиробленої сировини на давальницьких умовах, та здійснює операції з її постачання [173].

Поняття сільськогосподарського виробника також міститься й у інших нормативно-правових актах. Так, згідно ст. 1 Закону України «Про сільськогосподарський перепис» від 23 вересня 2008 р. виробниками сільськогосподарської продукції визнаються юридичні особи всіх організаційно-правових форм господарювання та їх відокремлені підрозділи, фізичні особи (фізичні особи-підприємці, домогосподарства), які займаються сільськогосподарською діяльністю, передбаченою класифікацією видів економічної діяльності, мають у володінні, користуванні або розпорядженні землі сільськогосподарського призначення чи сільськогосподарських тварин [200]. Національний класифікатор видів економічної діяльності України ДК 009:2010, затверджений наказом Держспоживстандарту України від 11 жовтня 2010 р. за № 457, до сільськогосподарської діяльності відносить рослинництво і тваринництво. При цьому діяльність щодо переробки сільськогосподарської продукції зазначений класифікатор відносить не до сільськогосподарської, а до продукції переробної промисловості, крім переробки власновиробленої продукції, що здійснюється безпосередньо у господарстві-виробнику [156].

Відмітимо, що чинне аграрне законодавство у Законі України «Про стимулювання розвитку сільського господарства на період 2001-2004 років» від 18 січня 2001 року ототожнює сільське господарство (сільськогосподарське виробництво) з сільськогосподарською діяльністю, під якою розуміється вид господарської діяльності з виробництва продукції, яка пов'язана з біологічними процесами її вирощування, призначеної для споживання в сирому і переробленому вигляді та для використання на нехарчові цілі [201].

Аналізуючи вищенаведені визначення відмітимо, що згідно чинного законодавства України сільськогосподарським товаровиробником буде визнаватися лише таке корпоративне (дочірнє) підприємство у структурі агрохолдингу**, яке здійснює безпосереднє виробництво і самостійну переробку власновиробленої продукції рослинництва та/або тваринництва.**

Суб’єктів господарювання, які займаються виключно переробкою, зберіганням та реалізацію сільськогосподарської продукції (наприклад, транспортна компанія), в силу приписів національного законодавства не можливо віднести до категорії сільськогосподарських товаровиробників, навіть за умови, що останні входять до структури агрохолдингу. Саме з цих позицій холдингова компанія може не набути статусу сільськогосподарського товаровиробника, незалежно від того, що знаходитиметься на ієрархічній верхівці всього агрохолдингу, оскільки безпосередньо не здійснюватиме виробництво сільськогосподарської продукції [59, С. 121–125].

Так, згідно приписів ч.1 ст. 5 Закону України «Про холдингові компанії в Україні» статутний капітал холдингової компанії формується за рахунок вкладів засновників у формі холдингових корпоративних пакетів акцій (часток, паїв), а також додаткових вкладів у формі майна, коштів та нематеріальних активів, необхідних для забезпечення діяльності холдингової компанії. Частка у формі майна, коштів та нематеріальних активів, необхідних для забезпечення діяльності холдингової компанії, не повинна перевищувати 20 відсотків статутного капіталу холдингової компанії [35]. Таким чином, лише 20 відсотків статутного капіталу аграрної холдингової компанії можуть становити ті потужності, за допомогою яких ця компанія може виробляти сільськогосподарську продукцію. Ситуація, за якої аграрна холдингова компанія матиме частку сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік у розмірі 75 відсотків і більше від всієї господарської діяльності, виглядає доволі сумнівною. Аграрна холдингова компанія створюється саме з метою контролю та уніфікації процесу аграрного виробництва іншими господарюючими суб’єктами, хоча останнє і не виключає можливості здійснення господарської діяльності і самою холдинговою компанією у сфері виробництва сільськогосподарської продукції. Втім, ситуація, коли б материнська компанія отримувала більше 75 відсотків своїх доходів від наявних 20 відсотків статутного капіталу, аніж від 80 відсотків, що забезпечують корпоративний контроль над безпосередніми сільськогосподарськими товаровиробниками, виглядає майже нереальною.

Враховуючи зазначене, видається за доцільне імплементувати в Україні позитивний досвід таких країн як США, Франція та Японія щодо введення консолідованого оподаткування агрохолдингу. При цьому, як вбачається, єдиним платником податку виступатиме саме аграрна холдингова (материнська) компанія, а інші дочірні товариства повинні будуть надавати материнській компанії відповідну звітність за господарськими операціями.

На перший погляд реалізація на практиці такої пропозиції звужуватиме власну правосуб’єктність дочірніх товариств агрохолдингу. Разом з тим, внутрішньохолдингові операції своєю метою мають підготовку для реалізації товарної сільськогосподарської продукції кінцевому споживачеві, яким не може бути дочірнє товариство у структурі агрохолдингу (в іншому випадку агрохолдинг не отримуватиме прибутку). В цілому, якщо певна частина повноважень дочірньої компанії агрохолдингу зникає, то у відповідній частині вона з’являється у материнської компанії, що загалом не впливає на агрохолдинг, оскільки як материнська, так і дочірні компанії є його складовими елементами.

За цих умов варто застосовувати приписи п. 291.4. ст. 291 ПК України, згідно з якими суб'єктами четвертої групи платників єдиного податку, які застосовують спрощену систему оподаткування, обліку та звітності, є такі сільськогосподарські товаровиробники, у яких частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік дорівнює або перевищує 75 відсотків. Відповідно, якщо материнська компанія агрохолдингу, яка буде консолідованим платником податку, хоче отримати відповідну податкову пільгу, то валова частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств агрохолдингу має становити не менше 75 відсотків (Додаток Є).

Таким чином, холдинговою (материнською) компанією в структурі агрохолдингу є господарське товариство, яке прямо або опосередковано володіє контрольним пакетом акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних (дочірніх) підприємств з правом призначення одноособового виконавчого органу або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу товариства із валовою часткою сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств у розмірі не менше 75 відсотків.

У свою чергу, корпоративним (дочірнім) підприємством у структурі агрохолдингу є господарське товариство, контрольним пакетом акцій (часток, паїв) якого прямо або опосередковано володіє інше господарське товариство з правом призначення одноособового виконавчого органу або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу товариства із валовою часткою сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств у розмірі не менше 75 відсотків.

Необхідно звернути увагу, що за умови, яrщо материнська компанія агрохолдингу стане консолідованим платником податку, а корпоративне (дочірнє) підприємство агрохолдингу, відповідно, перестане бути платником податку, може виникнути ситуація, за якої материнська компанія є нерезидентом України, зареєстрованим в офшорній зоні (наприклад, на Кіпрі). Так, Товариство з обмеженою відповідальністю «Новаагро Україна», з місцезнаходженням у м. Харків (Україна), має у своєму складі єдиного учасника – Компанію Novaagro Limited, яке зареєстроване у м. Нікосія (Кіпр) [233]. Указаний учасник, сформувавши статутний капітал у розмірі десятків мільйонів гривень, спокійно зможе уникати оподаткування у разі введення консолідованого режиму сплати податків. Крім того, засновником такої холдингової (материнської) компанії, яка в майбутньому стане учасником корпоративного (дочірнього) товариства, може бути і резидент України (наприклад фізична особа), що в підсумку створить сприятливі умови для відтоку національного капіталу за кордон.

Тому, на нашу думку, буде доцільним визнавати консолідованим платником податку лише таку холдингову (материнську) компанію агрохолдингу, яка має своїм місцезнаходженням територію України. У разі, якщо місцезнаходженням материнської компанії агрохолдингу є територія іншої держави, платником податку виступатимуть безпосередньо корпоративні (дочірні) підприємства такого агрохолдингу. Таке компромісне рішення між принципом унітаризму господарської діяльності агрохолдингу та прагненням щодо забезпечення збереження національного капіталу всередині країни забезпечить врахування обопільних інтересів всіх учасників аграрного ринку.

Проведене дослідження специфіки аграрних правовідносин «всередині» аграрного холдингу дає підстави віднести їх до внутрішніх аграрних правовідносин, оскільки вони виникають між особливими суб’єктами аграрного права – материнською (холдинговою) компанією агрохолдингу та корпоратвними (дочірніми) підприємствами, які пов’язані між собою особливими відносинами «підконтрольності». Крім цього такі правовідносини мають специфічний зміст, що виявляється в особливих взаємних правах та обов’язках холдингової (материнської) компанії та корпоративного (дочірнього) підприємства агрохолдингу.

В теорії аграрного права внутрішні аграрні правовідносини поділяють на відносини членства (участі), земельні, майнові та організаційно-управлінські [3]. На нашу думку, зазначені різновиди внутрішніх аграрних правовідносин існують і «всередині» агрохолдингу. Так, відносини участі в агрохолдингу відіграють важливу роль у процесі його функціонування, як основа для його уніфікованої та злагодженої політики на рівні всіх елементів (мається на увазі як материнська, так і дочірня компанії). Проведене в даному підрозділі дослідження дає можливість сформулювати визначення внутрішніх аграрних правовідносин участі в агрохолдингу як урегульовані нормами аграрного права та субсидіарно – господарського, цивільного та податкового права суспільні відносини між холдинговою (материнською) компанією та її корпоративними (дочірніми) підприємствами, змістом яких є сукупність їх взаємних суб’єктивних прав та/або обов’язків, які виникають, змінюються або припиняються на засадах підконтрольності (залежності чи дочірності) у результаті здійснення організаційно-управлінської та/або виробничо-господарської діяльності у аграрній сфері.

Підводячи підсумок проведеного дослідження, зазначимо, що внутрішні аграрні правовідносини в агрохолдингу мають наступні ознаки: а) врегульовані нормами аграрного права та субсидіарно – господарського, цивільного та податкового права; б) виникають між особливими суб’єктами аграрного підприємництва (холдинговою (материнською) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами); в) такі суб’єкти, з одного боку, є окремими юридичними особами, а з іншого – перебувають у стані підконтрольності (залежності чи дочірності); г) такі відносини становлять комплекс суспільних відносин – участі, майнових, земельних, організаційно-управлінських; д) підставою їх виникнення є юридичний факт участі в агрохолдингу, визначальною ознакою якого є контроль холдингової (материнської) компанії над корпоративними (дочірніми) підприємствами.

Перелічені вище ознаки дають можливість сформулювати визначення поняття внутрішніх аграрних правовідносин в агрохолдингу як врегульований нормами аграрного права та субсидіарно – господарського, цивільного та податкового права комплекс взаємопов’язаних суспільних відносин (участі, майнових, земельних, організаційно-управлінських), які виникають між холдинговою (материнською) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами агрохолдингу, які перебувають у стані підконтрольності (залежності чи дочірності), у процесі виробництва, переробки та реалізації товарної сільськогосподарської продукції.

**2.2 Особливості правового регулювання внутрішніх аграрних майнових відносин в аграрних холдингах в Україні та за кордоном**

Функціонування агрохолдингу значною мірою залежить від ефективного узгодження між учасниками холдингу питань майнової участі у процесі виробництва, зберігання та/або реалізації сільськогосподарської продукції.

Як правило, агрохолдинги створюються саме з метою мінімізації витрат у процесі здійснення операцій з сільськогосподарською продукцією, при цьому сама холдингова компанія може і не приймати участі у виробництві такої продукції, а контролювати процеси, пов’язані з її реалізацією кінцевому споживачеві.

Агрохолдинг може включати господарські товариства різноманітної аграрної спеціалізації, оскільки поряд з корпоративними (дочірніми) підприємствами, які можуть бути виробниками сільськогосподарської продукції, транспортними компаніями, фінансовими установами, що забезпечують безпосередню підтримку корпоративних (дочірніх) підприємств, які виробляють сільськогосподарську продукцію, здійснюють свою виробничо-господарську діяльність і материнські аграрні товариства. За такої моделі виробництва сільськогосподарської продукції поряд з холдинговою компанією існують також так звані «дочірні», «внучаті/правнучаті» товариства. При цьому створюються також товариства, які умовно можна назвати «сестринськими». Такі товариства не можуть вважатися підконтрольними один одному, проте є контрольованими агрохолдинговою компанією. Наприклад, одне товариство у структурі агрохолдингу спеціалізується на логістичній (транспортній) спрямованості, а інше – на забезпеченні фінансової підтримки аграрного виробництва (фінансова компанія).

У зв’язку з зазначеним як теоретичне, так і практичне значення має питання щодо особливостей правового регулювання внутрішніх майнових відносин в структурі агрохолдингу, зокрема щодо участі холдингової компанії та її корпоративних (дочірніх) підприємств у процесі забезпечення виробництва, зберігання та/або реалізації сільськогосподарської продукції не тільки шляхом прийняття управлінських рішень, але й за допомогою застосування ринкових механізмів залучення грошових, майнових та інших ресурсів.

В теорії аграрного права особливості правового регулювання внутрішніх аграрних майнових відносин досліджували В. М. Єрмоленко [77], Т. О. Коваленко [102], В. Ю. Уркевич [241], О. І. Хорошевська [248] та інші вчені. Водночас особливості внутрішніх аграрних майнових правовідносин в агрохолдингах досліджені не достатньо.

Внутрішні аграрні майнові правовідносини в аграрно-правовій літературі визначаються як основа внутрішніх правовідносин. Так, В. Ю. Уркевич наголошує, що «без створення майнової бази, без взаємодії сільськогосподарського підприємства і його членів, структурних підрозділів щодо використання певних майнових об’єктів уявити сільськогосподарське виробництво, сільськогосподарську діяльність не можливо» [244].

В. К. Гуревський поділяє внутрішні аграрні майнові правовідносини на: відносини власності в сільськогосподарському виробництві в процесі володіння, користування і внутрішньогосподарського розпорядження об’єктами цієї власності; відносини, що складаються між сільськогосподарськими підприємствами та їх внутрішніми виробничими підрозділами; деліктні внутрішні майнові відносини [42]. З метою більш повного дослідження питання, пов’язаного з правовим регулюванням внутрішніх аграрних майнових відносин, з’ясуємо спочатку питання про те, що ж саме складає майнову основу функціонування будь-якого агрохолдингу.

Необхідним елементом системи функціонування агрохолдингу є наявність матеріально-технічної бази, за допомогою якої здійснюється виробництво, переробка, зберігання, транспортування та реалізація сільськогосподарської продукції. У спеціальній літературі відмічається, що поряд з існуванням значного масиву i різновидів майна, є досить велика його частка, яка має вузьку сферу призначення – сільськогосподарське виробництво [77, c. 106]. Загалом погоджуючись з наведеною позицією, відмітимо, що до сфери сільськогосподарської діяльності варто віднести також переробку і зберігання сільськогосподарської продукції, тобто всі активно значущі дії, пов’язані зі сферою обігу сільськогосподарської продукції.

В теорії аграрного права В. М. Єрмоленко, досліджуючи особливості правового режиму майна у сфері сільськогосподарського виробництва, виділив загальні кваліфікаційні ознаки, яким має відповідати таке майно, а саме: 1) застосовується тiльки в сiльськогосподарському виробничому процесi; 2) його неможливо перепрофiлювати для iнших видiв господарської дiяльностi в первiсному, незмiнному виглядi; 3) проектують таке майно спецiалiзованi конструкторськi бюро та проектно-кошториснi вiддiли; 4) випускають його спецiалiзованi виробники і воно становить їх основну продукцiю; 5) таке майно пiдлягає обов’язковiй сертифiкацiї чи експертизi як сiльськогосподарське; 6) застосовується самовідтворювальне майно біологічного походження (ґрунти, культурні рослини та тварини), яке потребує відповідно особливого режиму ідентифікації, державного і біологічного контролю та охорони [77, с. 106-107].

Наведені ознаки майна у сфері сільськогосподарського виробництва можуть бути застосовані і при дослідженні специфіки правового режиму майна агрохолдингів. У такому разі розуміння майна як сільськогосподарського буде застосовуватися у вузькому сенсі, а саме як майна, що безпосередньо використовується у процесі виробництва сільськогосподарської продукції.

Разом з тим, як зазначалося раніше, процес виробництва сільськогосподарської продукції рослинництва та тваринництва потребує здійснення й інших видів господарської діяльності, які, хоча і не стосуються безпосередньо процесу аграрного виробництва, проте опосередковують таке виробництво та органічно із ним пов’язані (наприклад, обробка, зберігання, транспортування тощо). У цьому випадку поняття «сільськогосподарське майно» можна розуміти у широкому сенсі.

Звичайно, для деяких дій, пов’язаних з процесами безпосередньо сільськогосподарського виробництва, буде використовуватися лише те майно, яке в силу своєї специфіки не можливо використовувати в інших сферах господарської діяльності. Проте, наприклад, при зберіганні зерна можуть використовуватися будівлі, які придатні для зберігання не тільки сільськогосподарської, але й іншої продукції. Крім того, агрохолдингова компанія може мати своїм місцезнаходженням будівлю офісного центру, яку не можливо віднести до майна сільськогосподарського призначення, оскільки така будівля може бути перепрофільована для інших видів господарської діяльності.

Таким чином, поряд з майном, яке використовується безпосередньо у виробничому процесі і становить основу усієї сільськогосподарської діяльності, існує також і те майно агрохолдингу, яке безпосередньо не пов’язано з аграрним виробництвом, проте опосередковує та забезпечує процес виробництва продукції рослинництва та тваринництва.

Базуючись на формах сільськогосподарського виробництва (рослинництво та тваринництво), майно агрохолдингу можна класифікувати за указаними формами аграрного виробництва. Так, для сфери рослинництва важливе значення будуть мати машини, механізми та обладнання, пов’язані з підготовкою та обробітком ґрунту (плуги, дискові борони, культиватори тощо), посівом рослин (сiвалки, саджалки тощо), збиранням врожаю (трактори, комбайни, жатки) тощо. Для сфери тваринництва важливе значення будуть мати такі машини (механізми): обладнання для доїння, для подачі води та їжі тваринам, інкубатори для птахів, відгодовувальні машини тощо.

Виключно сільськогосподарське призначення має таке майно як стайні, бугаятники, корiвники, свинарники, кошарища, теплицi, силоснi ями тощо. Окремо також необхідно згадати і таке майно як засоби боротьби зі шкідниками, агрохімікати та пестициди, добрива, генетичний матеріал для запліднення тварин тощо. Все вищенаведене майно може використовуватися виключно у сфері сільськогосподарського виробництва, чим і обумовлюється специфіка його правового режиму.

Варто погодитись із позицією В. Ю. Уркевича, що перелік майнових об’єктів, які можуть перебувати у власності аграрної холдингової компанії та використовуватися при здійсненні останньою сільськогосподарської діяльності, не обмежується [227].

Як відзначають дослідники, поряд з вищевказаним майном, в сільському господарстві використовується ще один вид майна, яке у той же час виступає як основне національне багатство, – земля, а точніше землі сільськогосподарського призначення [75; 70]. Відповідно до чинного законодавства (п. 1 ст. 22 ЗК України) ця категорія земель має особливий правовий режим, який зводиться до того, що зазначені землі призначені виключно для виробництва сільськогосподарської продукції, здійснення сільськогосподарської науково-дослідної та навчальної діяльності та розміщення відповідної виробничої інфраструктури. Втім питанню, пов’язаному зі специфікою правового регулювання використання земель сільськогосподарського призначення, буде присвячена окрема увага в даному дисертаційному дослідженні.

З метою системного аналізу особливостей правового регулювання внутрішніх майнових відносин в агрохолдингу необхідно з’ясувати питання про те, на якому правовому титулі в агрохолдингу перебуває майно.

Варто відмітити, що в чинному законодавстві України відсутні не лише спеціальні приписи щодо регулювання правового режиму майна агрохолдингу, проте і холдингу взагалі. Таким чином, до подібних відносин мають застосовуватися загальні законодавчі приписи, які визначають правовий режим майна відповідних суб’єктів правовідносин – ТОВ, ТДВ та АТ. Тому з метою з’ясування правового режиму майна агрохолдингу варто застосовувати відповідні норми ЦК України, ГК України, Закону України «Про холдингові компанії в Україні», «Про акціонерні товариства», «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» та деяких інших законодавчих актів.

Як зазначалося раніше, до структури аграрного холдингу входять: холдингова компанія, яка є контрольним та організовуючим центром холдингу, та дочірні (внучаті, правнучаті) товариства, які, будучи підконтрольними зі сторони холдингової компанії, реалізують загальну політику холдингу. Реалізація загальної політики аграрного холдингу потребує матеріально-технічної бази (майна на відповідному речовому праві), яке буде належати як холдинговій (материнській) компанії, так і корпоративним (дочірнім) підприємствам.

Відповідно до приписів українського законодавства статутний капітал аграрної холдингової компанії формується за рахунок внесків у вигляді холдингових корпоративних пакетів акцій (часток). При цьому статутний капітал може додатково формуватися й за рахунок внесків у формі майна, коштів та нематеріальних активів, необхідних для забезпечення діяльності самої агрохолдингової компанії. Однак при цьому варто мати на увазі законодавче обмеження, відповідно до якого частина такого додаткового майна не повинна перевищувати 20% статутного капіталу холдингової компанії (ч.1 ст. 5 Закону України «Про холдингові компанії в Україні») [202].

Аналізуючи наведені вище законодавчі приписи можна прийти до висновку, що корпоративні (дочірні) підприємства не беруть участі у формуванні статутного капіталу аграрної холдингової компанії. Також Законом України «Про холдингові компанії в Україні» встановлена заборона господарським товариствам мати у власності цінні папери холдингової компанії, корпоративними підприємствами якої вони є (ч.4 ст. 5 Закону) [202].

З іншого боку, корпоративні (дочірні) підприємства як самостійні суб'єкти аграрних правовідносин, що мають статус юридичної особи, володіють відокремленим майном, яке може належати їм на праві власності або на іншому речовому праві (ст. 316 ЦК України та ст. 133 ГК України). Спосіб, порядок та особливості формування майна корпоративних (дочірніх) підприємств агрохолдингу залежить, в першу чергу, від організаційно-правової форми корпоративного (дочірнього) підприємства та регулюється відповідним законом.

Відмітимо, що майнові відносини у агрохолдингу набувають специфічних рис, оскільки як материнська (холдингова) компанія, так і корпоративні (дочірні) підприємства є окремими юридичними особами, а холдинг в цілому згідно чинного законодавства не має статусу юридичної особи.

Таким чином, майнову основу діяльності агрохолдингу становить майно, яке безпосередньо належить холдинговій (материнській) компанії та майно, яке належить окремо корпоративним (дочірнім) підприємствам. Зазначене майно як материнська (агрохолдингова) компанія, так і корпоративні (дочірні) підприємства обліковують на власних балансах.

Однак, незважаючи на ту обставину, що власниками майна виступають окремо як аграрна холдингова (материнська) компанія, так і її корпоративні (дочірні) підприємства, повноваження з приводу розпорядження майном корпоративних (дочірніх) підприємств агрохолдингу мають свою правову специфіку. Ця специфіка знаходить своє вираження в тому, що фактично аграрна холдингова (материнська) компанія має повноваження щодо прийняття рішень з приводу майна корпоративних (дочірніх) підприємств. Так, відповідно до ч. 5 ст. 5 Закону України «Про холдингові компанії в Україні» до виключної компетенції загальних зборів холдингової компанії належить вирішення питань: формування єдиної фінансової, інвестиційної, виробничо-господарської та науково-технічної політики щодо корпоративних підприємств; визначення напрямів та порядку використання прибутку корпоративних підприємств; затвердження планів виробничого та соціального розвитку корпоративних підприємств [202].

Перераховані повноваження аграрної холдингової (материнської) компанії, якщо не прямо, то опосередковано впливають на процес використання майна корпоративних (дочірніх) підприємств.

Отже, можна зробити висновок, що аграрна холдингова (материнська) компанія здійснює повноваження щодо управління майном своїхкорпоративних (дочірніх) підприємств за допомогою контрольного пакету акцій (часток), приймаючи участь у загальних зборах акціонерів (учасників).

Особливістю правового регулювання внутрішніх аграрних майнових відносин у структурі агрохолдингу також є те, що контролююча (холдингова) компанія, субсидіарно виконуючи функцію центру інтеграції агровиробників, контролює рух майнових ресурсів, здійснюючи їх розподіл серед учасників агрохолдингової структури. Агрохолдингова компанія завжди стоїть перед вибором здійснити інвестування в те чи інше корпоративне (дочірнє) підприємство, яке за прогнозами компанії має принести у звітному році більший прибуток. Разом з тим, ефективність одного корпоративного (дочірнього) підприємства агрохолдингу не повинна призводити до збитковості інших корпоративних (дочірніх) підприємств, оскільки такі дочірні підприємства синергетично (нерозривно) пов’язані. Необхідно пам’ятати, що основним завданням діяльності агрохолдингового формування є забезпечення фінансової стійкості самого холдингу, прагнення максимально диверсифікувати власні фонди, що в підсумку забезпечить фінансову рівновагу, можливість балансувати між вартістю затрачених ресурсів та величиною отриманих доходів у процесі сільськогосподарського виробництва.

В юридичній науці І. В. Стулов, досліджуючи питання майнових відносин всередині холдингової структури, пропонує виділити наступні принципи їх правового регулювання:

- принцип обмеження свободи розпорядження фінансовим капіталом;

- принцип обмеження свободи розпорядження виробничим капіталом;

- принцип єдиного власника [230, c.152].

Принцип обмеження свободи розпорядження фінансовим капіталом передбачає обов’язкове узгодження проектів розвитку потенціалу корпоративних (дочірніх) підприємств з холдинговою компанією. Жорсткість дотримання принципу забезпечена тим, що холдинг планує очікувану величину вільного фінансового капіталу, визначаючи витрати за програмами розвитку корпоративного (дочірнього) підприємства, і централізує фінансовий капітал, не пов’язаний з реалізацією затверджених програм. При цьому, на думку І. В. Стулова, холдингова компанія повинна бути єдиним джерелом залучених (позикових) коштів для дочірнього товариства. Як зазначає вчений, подібний механізм надає змогу здійснити фінансування тих проектів всередині холдингу, які є найбільш перспективними і, у свою чергу, не залежить від власних доходів дочірнього товариства [230, c. 152].

Принцип обмеження свободи розпорядження виробничим капіталом (*під виробничим капіталом розуміються ті матеріальні ресурси, які використовуються в процесі виробництва, переробки, транспортування та зберігання сільськогосподарської продукції – прим. та курсив мій – В.Д.)* формує спеціалізацію діяльності дочірніх товариств всередині холдингової структури. Зокрема, І. В. Стулов вважає, що цей принцип полягає в передачі всього виробничого капіталу дочірніх товариств (обладнання, нерухомого майна) в спеціальну утворену керуючу компанію з наступним використанням цього капіталу на правах орендарів. На думку вченого це дозволить підвищити якість планування і контролю основної (виробничої) діяльності дочірніх товариств. Крім того, спеціалізація управління виробничим капіталом дозволить збільшити ефективність використання майна холдингу і посилити контроль за надходженням доходів від використання надлишкового майна [230, с. 152].

Принцип єдиного власника важливий для усунення негативного впливу міноритарних акціонерів (учасників) корпоративних (дочірніх) підприємств на ефективність управління холдингом за допомогою активної або пасивної протидії перерозподілу капіталу між дочірніми товариствами холдингу [230, c. 152-153; 186.]

Вищенаведені принципи побудови майнових відносин можуть бути застосовані і при правовому регулюванні майнових відносин в агрохолдингу. Водночас їх не можна вважати сталими, такими, що склалися раз і назавжди, адже аграрна холдингова (материнська) компанія не завжди може бути джерелом залучення всіх необхідних корпоративному (дочірньому) підприємству ресурсів. При цьому цілком ймовірною є ситуація, за якої материнська компанія буде надавати лише згоду на залучення позики (кредиту) для свого дочірнього підприємства. Крім того, взагалі корпоративне (дочірнє) підприємство може володіти компетенцією на залучення коштів (ресурсів) від інших інвесторів до наперед визначеної максимальної суми. Наприклад, статутними документами корпоративного (дочірнього) підприємства агрохолдингу передбачено отримання згоди загальних зборів при укладенні договору позики/кредиту на суму більше 100 000,00 грн. У разі отримання дочірньою компанією коштів у формі позики/кредиту на суму до 100 000,00 грн. агрохолдингова (материнська) компанія не зможе оскаржити такий правочин.

Оскільки холдингова (материнська) компанія агрохолдингу може впливати на корпоративне (дочірнє) підконтрольне підприємство лише за допомогою юридичного механізму належності головному товариству контрольного пакету акцій/часток у статутному капіталі підконтрольного товариства, то майнові права агрохолдингової компанії щодо підконтрольного товариства носять характер корпоративних. Означені права можуть бути обмежені у тій чи іншій мірі лише шляхом належності того чи іншого розміру акцій/часток материнської компанії саме підконтрольним товариством.

У зв’язку з цим питання централізації/децентралізації повноважень щодо самостійності розпорядження активами корпоративного (дочірнього) підприємства тісно переплетені з таким правовим питанням як взаємна участь корпоративних (дочірніх) підприємств у статутному капіталі агрохолдингової (материнської) компанії. Останнє означає, що якщо агрохолдингове товариство надає свободу корпоративному (дочірньому) підприємству для забезпечення ефективності аграрного виробництва укладати договори стосовно залучення ресурсів, у результаті яких останнє виявиться боржником, то кредитор такого корпоративного (дочірнього) підприємства, реалізуючи своє право на задоволення майнових інтересів, матиме право на звернення вимоги не лише до корпоративного (дочірнього) підприємства, проте й до агрохолдингової (материнської) компанії. При цьому вимоги кредитора корпоративного (дочірнього) підприємства будуть звернені не на грошові кошти такого підприємства, а спрямовані на частку у статутному капіталі холдингової (материнської) компанії, якою володіє дочірнє підприємство аграрного холдингу.

В законодавстві зарубіжних країн закріплені різні правові моделі регулювання питання перехресного володіння акціями/частками (*cross-shareholding*) материнської (холдингової) компанії та її дочірніх товариств. Так, в параграфі 7.21 (в) Модельного закону про торгові корпорації США [300, р. 55], який у тій чи іншій мірі знайшов своє вираження у законодавстві понад тридцяти штатів США, передбачено припис, відповідно до якого акції, які прямо або опосередковано належать першій корпорації, не є голосуючими на зборах акціонерів другої корпорації, якщо останній (другій корпорації) належить прямо або опосередковано більшість акцій, що мають право голосу з питання обрання директорів першої корпорації. Згідно п. «B» секції 703 Каліфорнійського корпоративного кодексу (California Corporations Code) акції корпорації (*specified corporation*), що належать її дочірній корпорації (*subsidiary*), оголошуються такими, що не голосують з будь-якого питання порядку денного зборів акціонерів [277; 278].

Англійська правова доктрина виходить з того, що дочірня компанія (*subsidiary*), яка контрольована холдинговою компанією (holding company), не може бути учасником останньої. Розміщення або передача акцій холдингової компанії дочірній компанії є недійсними (розділ 23 Закону про компанії 1985 року). З указаного правила є певні винятки. Останні зводяться до того, коли дочірня компанія є: правонаступником (*personal representative*) холдингової компанії; довірчим власником акцій (*trustee*); посередником на ринку цінних паперів в силу свого звичайного роду діяльності (*in the ordinary course of its business as an intermediary*) [284]. Таким чином, англо-американська правова доктрина виходить з того, що дочірнє товариство у будь-якому разі не має права голосу в материнській компанії, а передача акцій дочірній компанії суперечить чинному правопорядку.

Більш ліберальним у питаннях перехресної участі у статутних капіталах материнської (холдингової) компанії та дочірніх товариств є законодавство країн-членів Європейського співтовариства. Наприклад, в законодавстві Італії (ст. 2357 ЦК) встановлено максимально допустимий рівень перехресної участі дочірнього товариства у статутному капіталі материнської у розмірі 10 (десяти) відсотків [281].

Законодавством Угорщини (параграф 330 «взаємна участь» Закону Угорщини «Про господарські товариства» від 1988 р.) передбачено положення про неприпустимість перевищення меж взаємної участі двох акціонерних товариств у випадках, якщо обидві компанії придбали один у одного більше ¼ (однієї четвертої) їх статутного капіталу або якщо їм належить більше ¼ (однієї четвертої) голосів на загальних зборах акціонерів іншого акціонерного товариства. У разі взаємної участі:

- товариство з обмеженою відповідальністю, яке перше повідомило інше акціонерне товариство про придбання більш ¼ (однієї четвертої) його акцій і яке опублікувало відповідне оголошення в офіційному виданні із зазначенням частки придбаних акцій або голосів, має право зберегти за собою забезпечену придбанням акцій частку участі в статутному капіталі іншого акціонерного товариства, в той час як інше акціонерне товариство зобов'язане скоротити частку своєї участі в акціях першого товариства до ¼ (однієї четвертої);

- товариство з обмеженою відповідальністю може скористатися не більше ніж ¼ (однією четвертою) голосів, що можуть бути поданими на загальних зборах акціонерів іншого акціонерного товариства [10, с. 245 – 246].

Законодавство Німеччини (Акціонерний закон Німеччини 1965 року) також містить норми стосовно взаємної участі двох товариств у статутному капіталі одна одної. Так, відповідно до приписів ст. 19 зазначеного Закону товариствами, які взаємно приймають участь, є товариства в організаційно-правовій формі господарського товариства з місцем знаходження на території країни, які пов’язані на підставі належної кожному з них більше четвертої частини часток іншого товариства. Кожне із таких товариств зобов’язане негайно письмово повідомити інше товариство про розмір його участі і про будь-яку зміну участі (ст. 20 Акціонерного закону Німеччини). Крім того, передбачається правило, згідно з яким права, які належать товариству, що обумовлюються участю в статутному капіталі іншого товариства, не можуть реалізовуватися в період часу до повідомлення (ст. 21 Акціонерного закону Німеччини) [236, с. 270-272.]

Щодо України, то в питаннях перехресного володіння корпоративним пакетом акцій/часток агрохолдингової (материнської) компанії корпоративним (дочірнім) підприємством варто керуватися приписами ч.4 ст. 5 Закону України «Про холдингові компанії в Україні», відповідно до яких господарське товариство не може мати у власності цінні папери холдингової компанії, корпоративним підприємством якої воно є [202]. Зазначена норма має такий юридичний дефект як невизначеність правового регулювання перехресного володіння корпоративним пакетом акцій/часток, оскільки з її змісту чітко не зрозуміло, про які саме цінні папери холдингової компанії йде мова. Однозначно можна стверджувати, що акції аграрної холдингової компанії корпоративне (дочірнє) підприємство не має права набувати у власність. Проте, як відомо, акції є лише одним із різновидів цінних паперів (пайових), поряд з якими функціонують і боргові (вексель, облігація інші), товаророзпорядчі (складське свідоцтво, коносамент, аграрна розписка), похідні (ф’ючерси, опціони тощо) [112; 192; 194]. Як вбачається, немає жодних достатніх правових підстав для встановлення на законодавчому рівні заборони корпоративному (дочірньому) підприємству агрохолдингу мати від холдингової (материнської) компанії, наприклад, складське свідоцтво, яке було видано у зв’язку зі зберіганням зерна на товарному складі. Схожа ситуація також складається і стосовно решти цінних паперів, володіння якими не дає змоги управляти товариством та не призводить до виникнення будь-яких корпоративних прав стосовно материнської компанії аграрного холдингу.

З метою усунення зазначеного вище юридичного дефекту, а також виходячи з міжнародного досвіду, видається за доречне внести зміни до ч. 4 ст. 5 Закону України «Про холдингові компанії в Україні» та передбачити, що господарське товариство не може мати у власності пайові цінні папери холдингової компанії, корпоративним підприємством якої воно є (Додаток Е). Запропоновані зміни узгоджуються із міжнародною практикою регулювання майнових відносин в аграрних холдингах і спрямовані на забезпечення чіткості та однозначності правового регулювання зазначених відносин в Україні.

В цілому, обмеження права на перехресне володіння акціями/частками в статутному капіталі материнської компанії агрохолдингу має на меті встановлення так званого самоконтролю, необхідного для захисту інтересів кредиторів та міноритарних акціонерів кожного учасника холдингової структури у сфері АПК. Ці обмеження не дозволяють штучно збільшувати свої активи за рахунок перехресної участі в статутних капіталах.

Основне товариство агрохолдингу, набуваючи власні акції (частки) фактично за рахунок своїх акціонерів (учасників) та за допомогою підконтрольного корпоративного (дочірнього) підприємства, в подальшому голосує ними на своїх загальних зборах. При цьому волю дочірнього товариства повністю визначають органи керівництва холдингової (материнської) компанії. Таким чином, материнська (головна) компанія аграрного холдингу може повністю бути керованою корпоративними (дочірніми) підприємствами, кожному з яких може належати незначна частка у статутному капіталі, при цьому кожне з дочірніх підприємств окремо контролюється холдинговою компанією. За таких умов формується так званий «круговий» агрохолдинг, де не відомо, яка компанія є холдинговою, а яка підконтрольною, оскільки вирішення цього питання буде залежати від конкретних фактичних обставин при прийнятті певного рішення.

При аналізі особливостей правового регулювання внутрішніх аграрних майнових відносин в агрохолдингу необхідно розглянути різноманітні способи фінансування/розподілу грошових коштів та інших ресурсів між учасниками агрохолдингового об’єднання.

В цілому, світовій практиці відомі декілька правових моделей побудови внутрішніх майнових правовідносин між холдинговою (материнською) компанією та її корпоративними (дочірніми) підприємствами. Першу правову модель можна умовно назвати «централізованою» і вона характеризується тим, що всі корпоративні (дочірні) підприємства здійснюють свою діяльність на основі єдиного консолідованого бюджету, що формується материнською компанією. Незалежно від фінансових результатів того чи іншого корпоративного (дочірнього) підприємства, їх фінансування здійснюється на основі однакових базових нормативів. Бюджетний процес при такому способі управління фінансовими активами заснований на періодичному обговоренні фінансових заявок дочірніх підприємств. Це свідчить про те, що всі доходи агрохолдингової структури акумулюються в холдинговій (материнській) компанії, яка уже за допомогою застосування принципу економічної доцільності в подальшому здійснює розподіл наявних ресурсів (грошових коштів, іншого майна) між своїми корпоративними (дочірніми) підприємствами, які, у свою чергу, здійснюють розподіл отриманих від материнської компанії ресурсів своїм дочірнім. В цілому, подібний варіант фінансового перерозподілу майна агрохолдингової структури вимагає наявності високого рівня фінансово-бухгалтерських технологій і кваліфікованого менеджменту учасників агрохолдингу, що в сучасних умовах господарювання в Україні не завжди вдається досягти.

Друга правова модель побудови внутрішніх майнових правовідносин в агрохолдингу в частині розподілу матеріальних ресурсів між учасниками зазначеного холдингу будується на засадах оперативної (господарської) самостійності корпоративних (дочірніх) підприємств в межах, встановлених холдинговою (материнською) компанією. Умовно цю правову модель організації майнових відносин можна назвати децентралізованою.

За децентралізованої правової моделі побудови майнових відносин всередині агрохолдингової структури кожне корпоративне (дочірнє) (відповідно внучате, правнучате) підприємство має власний бюджет господарювання, який в значній мірі залежить від результатів діяльності самого підконтрольного підприємства. У цьому аспекті роль материнської компанії агрохолдингу умовно можна назвати роллю «нічного сторожа», яка зводиться до того, що у разі недостатності ресурсів корпоративного (дочірнього) підприємства для підтримання режиму самоокупності або фінансування окремого проекту такого підприємства, холдингова (материнська) компанія додатково виступатиме джерелом фінансування дочірнього підприємства. При цьому варто мати на увазі, що корпоративне (дочірнє) підприємство агрохолдингу може отримати ресурси не безпосередньо від холдингової (материнської) компанії, а від іншого дочірнього підприємства (так звана сестринська компанія, яка може бути фінансовою установою, створеною материнською компанією для перерозподілу ресурсів у процесі аграрного виробництва).

Звичайно, кожна із зазначених вище моделей побудови внутрішніх аграрних майнових правовідносин та перерозподілу фінансових ресурсів всередині агрохолдингового утворення має як свої переваги, так і недоліки. Централізована правова модель надає можливість здійснювати практично тотальний контроль за діяльністю агрохолдингу, сприяє утвердженню фінансової дисципліни учасників холдингового утворення та відсутності неузгодженості стосовно руху грошових потоків. Разом з тим, централізація не сприяє роз’язанню оперативних питань, які постійно виникають перед корпоративними (дочірніми) підприємствами агрохолдингу. Наприклад, для проведення весняно-польових робіт дочірньому підприємству необхідно буде закупити паливно-мастильні матеріали на значну суму, якою не володіє таке підприємство. Для розв’язання цієї проблеми корпоративному (дочірньому) підприємству необхідно буде спочатку звернутися до материнської компанії агрохолдингу, материнська компанія, у свою чергу, розгляне заявку на отримання ресурсів, сформує свою позицію з указаного питання та, наприклад, дасть вказівку своїй фінансовій компанії здійснити перерахування необхідних коштів уже корпоративному (дочірньому) підприємству. Цей процес, звичайно, не може бути здійснений протягом незначного проміжку часу, а час, як відомо, є одним із визначальних чинників процесу аграрного виробництва, і в кінцевому підсумку буде з неминучістю впливати на результати виробничо-господарської діяльності суб’єктів агробізнесу. Саме тому для нормального, ефективного функціонування агрохолдингу в цілому, та його дочірніх підприємств зокрема, необхідно забезпечити підконтрольним товариствам достатній рівень майнової відокремленості від агрохолдингової (материнської) компанії.

У літературі можна зустріти позиції, згідно з якими пропонується запровадити контроль за переміщенням активів усередині холдингу. Наприклад, Ж. Чевичалова пропонує доповнити Закон України «Про захист економічної конкуренції» положеннями, відповідно до яких пропонується запровадити обов’язковий експертний висновок Антимонопольного комітету України для отримання попередньої згоди на придбання активів підприємств з метою захисту кредиторів та запобігання переходу контролю як у прямій, так і в опосередкованій формі в рамках холдингу. Також автор пропонує доповнити зазначений закон нормою про застосування солідарної відповідальності учасників контролю перед кредиторами у разі, коли мало місце зазначене придбання [253, с.105-106, 111-112].

На нашу думку, вимога щодо необхідності отримання висновків Антимонопольного комітету України або інших уповноважених державних органів у разі звичайного переміщення активів всередині агрохолдингової структури тільки ускладнить механізм функціонування агрохолдингу, оскільки суттєво збільшить у часі будь-які операції у сфері виробничо-господарської діяльності аграрних товаровиробників. Агрохолдинги саме і створюються з тією метою, щоб максимально спростити та мінімізувати вартісні процеси, пов’язані з виробництвом, зберіганням та реалізацією сільськогосподарської продукції кінцевому споживачеві. У разі наявності законодавчих обмежень стосовно переміщення капіталу від одного корпоративного (дочірнього) підприємства до іншого, указані переваги агрохолдингу будуть зведені нанівець і, відповідно, вартість одиниці вирощеної (виробленої) сільськогосподарської продукції суттєво збільшиться. Від указаного економічного результату не матимуть вигоди ні агрохолдинг, ні кінцевий споживач; перевагу отримають лише державні органи, які, володіючи правом контролю за переміщенням активів всередині холдингової структури, зможуть використовувати законодавчі механізми для необхідності отримання тих чи інших дозволів. Іншими словами, в подібній ситуації лише виникатимуть умови для появи нової корупційної схеми, а агрохолдинг буде вимушений очікувати експертний висновок уповноваженого органу, без якого фінансування холдингової структури буде паралізовано.

Звичайно, корпоративні (дочірні) підприємства агрохолдингу, як формально незалежні суб’єкти права, володіють власною правосуб’єктністю, яка дозволяє укладати ті чи інші господарські договори, предметом яких прямо чи опосередковано виступають операції щодо виробництва, переробки, зберігання та/або реалізації сільськогосподарської продукції. Указані договірні зобов’язання, в кінцевому підсумку, впливають на фінансовий стан корпоративного (дочірнього) підприємства. При цьому, як вказувалося вище, чим менше часу займає процес прийняття та реалізації рішень стосовно виробничо-господарської діяльності агрохолдингу, тим більших показників буде досягнуто самим корпоративним (дочірнім) підприємством. При цьому очевидно, що холдингова (материнська) компанія має зберігати за собою право на визначення поточної господарської компетенції підконтрольного суб’єкта права (право укладати правочини до максимально визначеної вартості). Головна мета материнської компанії аграрного холдингу – забезпечити нормальне та ефективне функціонування дочірніх (внучатих) підприємств. І чим ефективніше (мається на увазі самостійно) працюватимуть ці дочірні (внучаті) підприємства, тим більше часу та ресурсів матиме холдингова (материнська) компанія для виконання її виключних функцій: планування напрямку розвитку агрохолдингу в цілому, визначення пріоритетних завдань у довгостроковій перспективі, налагодження зовнішньоекономічних контактів для реалізації широкомасштабних проектів у сфері аграрного виробництва тощо.

Максимальний рівень самоокупності (самофінансування) слід розглядати як кінцевий результат господарської діяльності підконтрольних товариств агрохолдингу. При цьому у зарубіжних державах положення про самофінансування також розглядаються через призму заборони таких випадків, які, наприклад, передбачені в Акті про компанії Великобританії 1985 року: дочірня компанія не може надавати фінансову допомогу на придбання акцій своєї холдингової компанії (ст. 151), директори холдингової компанії не можуть отримувати позики від дочірніх компаній (ст. 330) тощо [98, с. 399].

Отже, резюмуючи зазначене вище відмітимо, що будь-які додаткові обмеження виробничо-господарської діяльності та майнової самостійності аграрної холдингової компанії (крім існуючих законодавчих обмежень для суб’єктів агробізнесу взагалі) не лише є недоцільним, але і шкідливими як з практичної (економічної) точки зору, так і з правової точки зору, оскільки не узгоджуються із конституційним правом на вільне заняття підприємницькою діяльністю (ст. 42 Конституції України). Водночас господарська та майнова самостійність підконтрольних (дочірніх, внучатих, правнучатих) підприємств агрохолдингу повинна мати певні межі, які повинні бути закріплені в установчих документах підконтрольних товариств аграрного холдингу або в положеннях про відповідні органи внутрішнього управління таких товариств.

Водночас необхідно звернути увагу, що господарська та майнова самостійність підконтрольних (дочірніх, внучатих, правнучатих) підприємств агрохолдингу повинна мати певні межі. Як вбачається, ці обмеження повинні бути закріплені в установчих документах підконтрольних товариств аграрного холдингу або в положеннях про відповідні органи внутрішнього управління таких товариств. При цьому, якщо підконтрольне товариство має право на оперативне управління поточною виробничо-господарською діяльністю, то, цілком закономірно, останнє може залучати необхідні ресурси й від інших суб’єктів господарювання. Наприклад, видається не доцільним, коли корпоративне (дочірнє) підприємство агрохолдингу буде звертатися до материнської за фінансовою допомогою у будь-якому випадку. Набагато ефективніше, коли корпоративне (дочірнє) підприємство, в межах наявних (так званих «узгоджених») повноважень залучає необхідні ресурси, які в кінцевому підсумку стають матеріально-технічною базою всього агрохолдингу.

У сфері аграрного бізнесу особливої актуальності набуває питання залучення матеріальних ресурсів (грошей, добрив, засобів боротьби зі шкідниками, сільськогосподарської техніки тощо) під час проведення весняно-осінніх польових робіт, а також для забезпечення виробництва продукції тваринного походження. Така потреба пояснюється тим, що ціни на вказані ресурси, як правило, зростають під час сезону сівби (зокрема, на паливні матеріали), або є нерентабельними стосовно кінцевої їх вартості. Так, банки та інші фінансові установи в даний час або взагалі відмовляються кредитувати аграрну сферу, або встановлюють відсоткову ставку за залучені ресурси у розмірі не менше 35-40% річних [91].

З урахуванням викладеного навіть великі аграрні товаровиробники, до яких можна віднести і учасників агрохолдингу, дедалі частіше звертають свою увагу на альтернативні шляхи поповнення матеріальних ресурсів, відмінні від банківського кредитування, яке в Україні стає все менш доступним для суб’єктів агробізнесу. Пояснюється це тим, що великі товарні агровиробники, незалежно від того, що вони акумулюють значні фінансові та матеріальні ресурси, все одно прагнуть до мінімізації своїх витрат при збереженні сталого економічного результату від здійснення підприємницької діяльності. До одного з таких альтернативних способів банківського кредитування, який носить специфічну аграрно-правову природу, можна віднести аграрну розписку.

В аграрно-правовій науці питання використання аграрних розписок не достатньо досліджене. Деякі аспекти цього питання аналізуються як в економічній (А. М. Ісаян [94], С. В. Мамалига [140], Ю. В. Мица [145], В. І. Труба [239]), так і юридичні літературі (С. Ф. Домбровський [57], В. Ф. Жаренко [83], Т. О. Коваленко [102], Л. В. Машковська [144], В. Недибалюк [157], Ю. М. Павлюченко [168], І. Самойлюк [219], М. Струць [229], Л. С. Тараненко, О. М. Туєва [240]). Разом з тим, неабиякої практичної актуальності набувають питання, пов’язані з перевагами використання аграрних розписок, які є альтернативним банківському кредитуванню способом поповнення матеріально-технічної бази учасників агрохолдингової структури.

Закон України «Про аграрні розписки» від 6 листопада 2012 р. (далі – Закон) [179] вперше ввів до обігу новий механізм кредитування агробізнесу – аграрну розписку. Згідно з положеннями ст. 1 зазначеного Закону аграрна розписка – це товаророзпорядчий документ, що фіксує безумовне зобов’язання боржника, яке забезпечується заставою, здійснити поставку сільськогосподарської продукції або сплатити грошові кошти на визначених у ньому умовах.

Відмітимо, що в даний час аграрні розписки використовуються лише в декількох областях України – Полтавській, Харківській, Черкаській та Вінницькій, де запроваджується пілотний проект з відпрацювання технології введення в обіг такого цінного паперу (спільні накази Мінагрополітики і Мін’юсту від 04.09.2014 №331/1471/5 та від 01.09.2015 №332/1627/5) [190; 191].

Закон України «Про аграрні розписки» виділяє два види аграрних розписок – товарну та фінансову. Під товарною аграрною розпискою розуміється така аграрна розписка, що встановлює безумовне зобов’язання боржника за нею здійснити поставку узгодженої сільськогосподарської продукції, якість, кількість, місце та строк поставки якої визначені аграрною розпискою (ст. 3). У свою чергу, фінансовою аграрною розпискою визнається така аграрна розписка, що встановлює безумовне зобов’язання боржника сплатити грошову суму, розмір якої визначається за погодженою боржником і кредитором формулою з урахуванням цін на сільськогосподарську продукцію у визначеній кількості та якості (ст. 5) [180].

Приймаючи до уваги приписи Закону України «Про аграрні розписки», «механізмом кредитування» у формі аграрних розписок можуть скористатися лише ті учасники агрохогдингового утворення, яким на праві власності або на відповідному речовому праві (оренда, емфітевзис) належить земельна ділянка сільськогосподарського призначення [66,с. 268-269]. На цю властивість аграрної розписки особливу увагу звертає Т. О. Коваленко, зазначаючи, що аграрні розписки можуть видаватися особами, які мають право власності на земельну ділянку сільськогосподарського призначення або право користування такою земельною ділянкою на законних підставах для здійснення виробництва сільськогосподарської продукції [100].

Відмітимо, що аграрна розписка (товарна або фінансова) підлягає обов’язковому нотаріальному посвідченню та не може бути знерухомлена, тобто переведена у бездокументарну форму. У цілому, нотаріальна форма аграрної розписки сприяє впевненості учасників операції в її законності, однак вимагає понесення додаткових фінансових витрат.

Відповідно до законодавства, за посвідчення аграрних розписок нотаріуси справляють плату з урахуванням п.п. «у» п. 3 ст. 3 Декрету Кабінету Міністрів України «Про державне мито» від 21 січня 1993 р. [187], відповідно до якого за нотаріальне посвідчення договорів застави встановлено розмір ставки державного мита 0,01% предмета застави, але не менше 5 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і не більше 50 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Зазначена позиція погоджена Міністерством фінансів України (лист від 9 квітня 2015 р. вих. № 31-11150-12-5/12354) та Державною фіскальною службою України (лист від 15 червня 2015 р. вих. № 14216/5/99-99-19-02-02-16).

Зазначені вище ставки державного мита пояснюються тим, що аграрна розписка є, в першу чергу, товаророзпорядчим документом, що фіксує безумовне зобов’язання боржника, *яке забезпечується заставою* *(виділено мною – В. Д.)*, здійснити поставку сільськогосподарської продукції або сплатити грошові кошти на визначених у ньому умовах. В цілому, на сьогодні розмір ставки державного мита в розмірі 0,01% не повинен стати перешкодою для використання такого механізму для кредитування аграрного бізнесу учасників агрохолдингових утворень. Водночас, аграрна розписка є більш витратною порівняно з форвардним контрактом, для дійсності якого законодавство не ставить вимогу щодо його обов’язкової нотаріальної форми.

Певним недоліком використання аграрних розписок можна розглядати той факт, що якщо вирощується декілька видів сільськогосподарської продукції, то на кожен з цих видів продукції суб’єкт агробізнесу зобов’язаний видати окрему аграрну розписку (ст. 9 Закону України «Про аграрні розписки»). Разом з тим, якщо товариство вестиме облік виданих аграрних розписок, то кожному виду сільськогосподарської продукції буде кореспондуватися окремо видана аграрна розписка, що мінімізує ризик виникнення помилок при сплаті за аграрною розпискою стосовно того чи іншого виду сільськогосподарської продукції.

Загалом, механізм кредитування за аграрною розпискою передбачає наявність як мінімум двох суб’єктів господарювання. Проте це не означає, що їх не може бути більше (наприклад, триланкова система обігу аграрної розписки). Так, сторонами операції з кредитування за допомогою аграрної розписки можуть бути учасник агрохолдингового утворення, дистриб’ютор та трейдер. Як правило, дистриб’ютор надає учаснику агрохолдингового утворення ресурси, які необхідні для вирощування сільськогосподарської продукції (насіння, сільськогосподарську техніку, мінеральні та органічні добрива, засоби боротьби зі шкідниками тощо). Звичайно, дистриб’ютору, на користь якого учасник агрохолдингового утворення видає аграрну розписку (перш за все мається на увазі механізм видачі товарної аграрної розписки), не потрібен майбутній урожай, адже останній ще підлягає реалізації, виручені кошти лише потім можуть бути зараховані на рахунок. Для дистриб’ютора кінцевий інтерес становлять саме грошові кошти, які він прагне отримати від учасника агрохолдингу за свій поставлений товар. Тому, для гарантування отримання коштів дистриб’ютор зацікавлений у тому, щоб відступити своє право за аграрною розпискою у порядку цесії третій особі. Такою особою є трейдер, який після закінчення технологічного циклу виробництва (наприклад, восени після збирання врожаю) реалізує своє право за аграрною розпискою шляхом звернення до учасника агрохолдингового утворення з вимогою поставити сільськогосподарську продукцію, що є предметом зобов’язання з виданої аграрної розписки.

Такого роду механізм залучення необхідних учаснику аграрного холдингу матеріальних ресурсів надає останньому суттєву перевагу: зобов’язання поставити сільськогосподарську продукцію або сплатити кошти обумовлене збором врожаю, а у разі неврожаю дата виконання зобов’язань за погодженням з кредитором може бути перенесена на наступний маркетинговий рік.

Відмітимо, що інтереси кредитора за будь-яких умов суттєво забезпечуються за рахунок застави майбутнього врожаю. При цьому розмір такої застави повинен бути не меншим за розмір зобов’язання за аграрною розпискою. Зазначене є підставою для висновку, що майнові інтереси кредитора підлягають повному, а не частковому забезпеченню. З огляду на зазначене, аграрна розписка є доволі привабливою для використання у діяльності аграрних холдингів в Україні.

Разом з тим зауважимо, що учасники агрохолдингу мають у своєму розпорядженні доволі різноманітні фінансові інструменти для залучення ресурсів при здійсненні підприємницької діяльності у сфері агропромислового комплексу. Вміле поєднання використання аграрних розписок, як нового механізму кредитування, поряд зі сталими фінансовими інструментами, безумовно, нададуть учасникам агрохолдингу суттєву перевагу при залученні необхідних матеріальних та фінансових ресурсів для здійснення агробізнесу.

Раціональне використання дочірніми (внучатими, правнучатими) підприємсмтвами як наданих агрохолдинговою (материнською) компанією ресурсів (внутрішньохолингові ресурси), так і ресурсів, які ці товариства отримали від інших суб’єктів, які не входять до складу агрохолдингового утворення (зовнішньохолдингові ресурси), в результаті забезпечують отримання прибутку. Цей прибуток або акумулюється на балансі корпоративних (дочірніх) підприємств аграрного холдингу, або, із застосуванням централізованої правової моделі перерозподілу матеріально-технічних ресурсів, передається холдинговій (материнській) компанії чи спеціально утвореній материнською компанією юридичній особі, яка здійснює виключне управління матеріально-технічними ресурсами.

В законодавстві окремих країн передбачено особливості правового регулювання відносин стосовно відрахування прибутку дочірніх (внучатих, правнучатих) товариств материнській або іншим контролюючим підприємствам. Так, Акціонерний закон Німеччини 1965 року [310] передбачає, що між товариствами може бути укладений договір про відрахування прибутку або договір про відрахування частини прибутку контролюючому товариству або договір про об’єднання всієї або частини прибутку з прибутком інших товариств для подальшого розподілу загального прибутку.

Відповідно до положень ст. 291 Акціонерного закону Німеччини 1965 року [310], договорами між підприємствами є договори, за якими акціонерне товариство або командитне товариство на акціях зобов'язується відраховувати свій прибуток іншому підприємству (договір про відрахування прибутку). Договором про відрахування прибутку вважається також договір, за яким акціонерне товариство або командитне товариство на акціях зобов'язується вести справи свого підприємства за рахунок іншого підприємства.

У ст. 292 Акціонерного закону Німеччини 1965 року [17] передбачено, що договорами між товариствами є також договори, за якими акціонерне товариство або командитне товариство на акціях:

* зобов'язується повністю або частково об'єднувати свій прибуток або прибуток окремих своїх виробництв з прибутком інших товариств або окремих їх виробництв для подальшого розподілу загального прибутку (загальний прибуток);
* зобов'язується відраховувати частину свого прибутку або прибуток окремих своїх виробництв повністю або частково іншій особі (договір про відрахування частини прибутку).

Окремо варто також наголосити на тій обставині, що договір між товариствами набуває чинності не в момент його підписання, а лише після схвалення його загальними зборами обох товариств. При цьому рішення загальних зборів приймається кваліфікованою більшістю голосів, що представляють на загальних зборах не менш ніж три чверті статутного капіталу. Крім того, статутом товариств може встановлюватися і більший розмір частки, необхідний для визначення кваліфікованої більшості (ст. 293 Акціонерного закону Німеччини 1965 року) [310].

Акціонерний закон Німеччини 1965 року [310] передбачає також забезпечення інтересів товариства і кредиторів, а також акціонерів при укладенні такого договорів про відрахування прибутку.

Статтею 301 Акціонерного закону Німеччини 1965 року [310] передбачено максимальну суму відрахувань з прибутку. Так, незалежно від договорів, укладених стосовно розрахунку відраховуваного прибутку, товариство може відраховувати в якості прибутку тільки суму, яка не перевищує річний прибуток, що виникає без відрахування прибутку, зменшену на перенесення збитку попереднього року та на суму, що надходить до накопичення, утвореного відповідно до закону, включаючи резервний капітал.

Разом з тим можуть виникнути ситуації, відповідно до яких між товариствами укладено договір про відрахування прибутку, проте дочірнє товариство не отримало за звітний період прибутку. У такому разі, відповідно до положень ст. 302 Акціонерного закону Німеччини [310] передбачено прийняття на себе панівним товариством збитків підконтрольного товариства.

Відмітимо, що згідно німецького законодавства договір про відрахування прибутку повинен передбачати умови надання іншим акціонерам відповідної компенсації у вигляді пропорційних часток у статутному капіталі періодичних виплат (компенсаційні виплати) (ст. 304 Акціонерного закону Німеччини 1965 року) [310].

Механізмом захисту прав міноритарного акціонера можна назвати і ту обставину, що договір про відрахування прибутку повинен містити умову про зобов’язання панівного товариства придбати за вимогою міноритарного акціонера його акції за обумовлене договором відшкодування. У якості такого відшкодування договір має передбачати акції пануючого товариства чи товариства, що має переважне участь, або відшкодування готівкою (ст. 305 Акціонерного закону Німеччини від 1965 року) [310].

Крім того, приписами ст. 324 Акціонерного закону Німеччини від 1965 р. [310] встановлено, що панівне товариство зобов'язане компенсувати будь-який балансовий дефіцит, що виникне в підконтрольному товаристві, якщо він перевищує суму резервного капіталу і накопичень з прибутку.

Позитивний досвід Німеччини стосовно врегулювання відносин з перерахування суми/частини суми отриманого прибутку дає підстави для висновку про те, що дочірнє товариство агрохолдингу має бути убезпечене від ризику настання неплатоспроможності, яка, цілком імовірно, може виникнути у результаті перерахування прибутку материнській компанії або спеціально утвореній нею компанії, яка акумулює отримані доходи.

Видається за доцільне подібне відрахування здійснювати саме на підставі спеціально укладеного договору про відрахування прибутку, який дійсно має укладатися між корпоративним (дочірнім) підприємством та холдинговою (материнською) компанією або спеціально утвореною нею компанією, яка акумулює отримані доходи.

При цьому, звичайно, варто забезпечити інтереси тих акціонерів/учасників корпоративного (дочірнього) підприємства агрохолдингу, які є сторонніми стосовно холдингової (материнської) компанії або інших підконтрольних нею товариств. У випадку, коли корпоративне (дочірнє) підприємство агрохолдингу перераховує ту частину прибутку, яка припадає на частку холдингової компанії, то у цьому разі учасник/акціонер лише користується наданим йому законом правом на отримання прибутку і, відповідно, корпоративні права інших міноритарних учасників/акціонерів не можуть вважатися порушеними. За таких умов немає підстав для застосування механізму компенсаційних витрат стосовно інших міноритарних учасників/акціонерів корпоративного (дочірнього) підприємства.

Якщо ж аграрна холдингова компанія, володіючи правом на отримання прибутку від діяльності корпоративного (дочірнього) підприємства, перераховує прибуток у розмірі, що є більшим стосовно пропорційного розміру частки/акцій самої холдингової компанії, то інші міноритарні учасники/акціонери агрохолдингу повинні мати право на отримання грошової компенсації або вимагати від панівного товариства викупу належних їм часток/акцій за ціною, указаною в договорі про відрахування прибутку. Що стосується грошової компенсація, то остання має вираховуватися шляхом віднімання перерахованої суми прибутку від суми прибутку, пропорційної частці/акціям холдингової компанії з наступним перемноженням отриманого на розмір частки/акцій міноритарного акціонера. Наприклад, якщо корпоративне (дочірнє) підприємство отримало прибуток у розмірі 1 000 000,00 грн., а аграрна холдингова (материнська) компанія володіє 60 % акцій, при цьому дочірнє підприємство перерахувало 800 000,00 грн., а міноритарний акціонер володіє пакетом акцій корпоративного (дочірнього) підприємства у розмірі 5% від статутного капіталу, то указаний міноритарний акціонер має право на грошове відшкодування від холдингової (материнської) компанії у розмірі 10 000,00 грн. В цілому, для кожного міноритарного акціонера корпоративного (дочірнього) підприємства агрохолдингу сума грошового відшкодування буде визначатися за наступною формулою:

А = (В – (С х D)) x K, де

А – розмір відшкодування міноритарному учаснику/акціонеру корпоративного (дочірнього) товариства;

В – розмір перерахованого дочірнім товариством прибутку на користь холдингової (материнської) коомпанії;

С – розмір статутного капіталу корпоративного (дочірнього) товариства;

D – розмір частки/акцій холдингової (материнської) компанії у статутному капіталі дочірнього товариства;

К – розмір частки/акцій міноритарного учасника/акціонера в статутному капіталі корпоративного (дочірнього) товариства.

Запропоновану формулу також можна застосовувати і у процесі прийняття материнською (холдинговою) компанією агрохолдингу збитків за результатами річної діяльності. Вважаємо, що агрохолдингова (материнська) компанія має нести зобов’язання щодо покриття збитків пропорційно розміру наявного пакету часток/акцій корпоративного (дочірнього) підприємства. Разом з тим, як видається, указане має стосуватися саме тих ситуацій, коли дочірнє товариство агрохолдиингу має балансовий дефіцит, який перевищує суму резервного капіталу. На нашу думку, покладати на материнську компанію зобов’язання зі 100% подолання балансового дефіциту, коли материнська компанія агрохолдингу володіє, наприклад, 60% статутного капіталу, без залучення інших учасників/акціонерів корпоративного (дочірнього) підприємства, немає достатніх правових підстав.

Резюмуючи проведене дослідження можна визначити внутрішні аграрні майнові правовідносини в агрохолдингу як урегульовані нормами права та/або локальними нормативом-правовими актами (статутами, положеннями тощо) відносини, які виникають між холдинговою (материнською) компанією та її корпоративними (дочірніми) підприємствами з приводу створення, зміни, поповнення, ліквідації майнових фондів, а також розподілу прибутків учасників агрохолдингу з метою наступного виробництва, переробки та/або реалізації товарної сільськогосподарської продукції.

Внутрішні аграрні майнові правовідносини в агрохолдингу мають ряд істотних особливостей, які залежать від передбачених локальними нормативно-правовими взаємовідносин між материнською (холдинговою) компанією агрохолдингу та її корпоративними (дочірніми) підприємствами. Так, за децентралізованої правової моделі побудови внутрішній майнових правовідносин корпоративні (дочірні) підприємства, зберігаючи *de facto* майнову самостійність, спроможні оперативно приймати важливі рішення, що можуть вплинути та кінцевий позитивний результат. При побудові внутрішніх майнових відносин в агрохолдингу на основі децентралізованої правової моделі краще будуть забезпечені майнові потреби корпоративного (дочірнього) підприємства з приводу залучення ресурсів за допомогою сторонніх для агрохолдингу осіб, наприклад шляхом видачі аграрних розписок. Втім, застосування як децентралізованої, так і централізованої правових моделей побудови внутрішніх майнових правовідносин в аграрних холдингах способів повинно узгоджуватися як з цілями конкретного корпоративного (дочірнього) підприємства, так і агрохолдингу в цілому.

**2.3**  **Особливості правового регулювання внутрішніх аграрних земельних відносин в аграрних холдингах за національним та зарубіжним законодавством**

Будь-яка юридична особа, здійснюючи підприємницьку діяльність, має опиратися при цьому на відповідну матеріально-технічну базу. В сфері агропромислового комплексу основним засобом виробництва вступає земля (земельні ділянки), яка на певному праві (власність, оренда тощо) належить суб’єкту аграрного підприємництва.

Без наявності на праві власності чи користування земельних ділянок аграрне виробництво навряд чи можливе, у зв’язку з чим кожний сільськогосподарський товаровиробник намагається якщо не збільшити розмір належних йому земельних ділянок, то принаймні зберегти його. Наприклад, найбільші в Україні агрохолдинги Kernel та Ukrlandfarming обробляють більше ніж по 600 тисяч гектарів землі [315].

В аграрно-правовій літературі зазначається, що «земельні та майнові аграрні правовідносини можуть бути внутрішніми, наприклад, при формуванні майнової основи господарювання засновниками сільськогосподарських підприємств або при використанні земельних ділянок та майна у процесі сільськогосподарського виробництва» [3].

В цілому, погоджуючись із зазначеними позиціями, відзначимо, що внутрішні аграрні земельні правовідносин в агрохолдингу мають свою специфіку, обумовлену, насамперед, особливою правовою природою такого утворення, а також характером правовідносин між холдинговою (материнською) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами.

При з’ясуванні особливостей правового регулювання внутрішніх аграрних земельних відносин в агрохолдингах необхідно враховувати, що агрохолдинги доволі часто здійснюють свою діяльність на території двох і більше держав, набуваючи при цьому рис міжнародного аграрного холдингу. За таких умов холдингова (материнська) компанія має своїм місцерозташуванням одну країну, а корпоративне (дочірнє) підприємство здійснює сільськогосподарське виробництво у другій країні. Варто звернути увагу також на ту обставину, що від надійності та стабільності господарювання корпоративного (дочірнього) підприємства залежить і стабільність функціонування холдингової (материнської) компанії, адже у випадку втрати/зменшення земельних площ, які обробляються дочірнім підприємство, материнська компанія не отримує прибуток, а її акції можуть суттєво впасти у ціні. Так, п’ять найбільших агрохолдингів світу (S. Kidman & Co (Австралія) – 10,7 млн. га, AACo (Australian Agricultural Company, Австралія) – 7 млн. га, NAPCO (The North Australian Pastoral, Австралія) – 5.8 млн. га, CPC (Consolidated Pastoral Company - дочірня компанія британскої інвестиційної Terra Firma, Австралія і Індонезія) – 5,6 млн. га, Beidahuang Group (Китай) – 5.4 млн. га) сукупно володіють 34,5 млн. гектарів земель [117]. Тому аграрні холдинги в усьому світі значну увагу приділяють належному оформленню речових прав на землю.

Варто зазначити, що об’єктом указаних правовідносин не обов’язково повинні бути земельні ділянки сільськогосподарського призначення, однак вони мають використовуватися для виробництва, переробки, зберігання та/або реалізації сільгосппродукції (наприклад, земельні ділянки житлової та громадської забудови під офісом корпоративного підприємства, логістичного центру тощо)

За законодавством України права юридичних осіб, до яких відноситься як холдингова (материнська) компанія, так і корпоративні (дочірні) підприємства агрохолдингу, на земельні ділянки визначені у ст. 82 ЗК України, відповідно до якої юридичні особи (засновані громадянами України або юридичними особами України) можуть набувати у власність земельні ділянки для здійснення підприємницької діяльності у разі: а) придбання за договором купівлі-продажу, ренти, дарування, міни, іншими цивільно-правовими угодами; б) внесення земельних ділянок її засновниками до статутного капіталу; в) прийняття спадщини; г) виникнення інших підстав, передбачених законом [89].

З однієї сторони вбачається, що корпоративне (дочірнє) підприємство агрохолдингу на підставі цієї статті може мати у власності земельні ділянки, за умови якщо її засновником (не обов’язково учасником) був громадянин України або юридична особа, створена за законодавством України, і лише через деякий проміжок часу корпоративні права такої юридичної особи були придбані материнською компанією агрохолдингу.

Окремо в ч. 2. ст. 82 ЗК України встановлено, що іноземні юридичні особи можуть набувати право власності на земельні ділянки виключно несільськогосподарського призначення: а) у межах населених пунктів у разі придбання об'єктів нерухомого майна та для спорудження об'єктів, пов'язаних із здійсненням підприємницької діяльності в Україні; б) за межами населених пунктів у разі придбання об'єктів нерухомого майна [89]. Якщо землі сільськогосподарського призначення отримані в спадщину іноземними юридичними особами, то вони підлягають відчуженню протягом одного року (ч. 4 ст. 82 ЗК України) [89].

Відмітимо, що такий спосіб набуття будь-якою юридичною особою права власності на землю, як внесення земельних ділянок їх засновниками до статутного фонду, в даний час є законодавчо обмеженим. Згідно положень п. 14 Перехідних положень ЗК України до набрання чинності законом про обіг земель сільськогосподарського призначення, але не раніше 1 січня 2020 року, забороняється внесення права на земельну частку (пай) до статутних капіталів господарських товариств. Незважаючи на ту обставину, що материнська (холдингова) компанія за своєю природою є товариством корпоративного типу, проте одним із засновників (учасників) корпоративного (дочірнього) підприємства може бути фізична особа, якій й належатиме право на земельну частку (пай) [89].

Окрім указаного законодавчого обмеження з приводу набуття права власності на землю, чинний ЗК України містить положення, відповідно до якого на період до 1 січня 2015 року громадяни і юридичні особи могли набувати право власності на землі сільськогосподарського призначення загальною площею до 100 гектарів. Ця площа могла бути збільшена у разі успадкування земельних ділянок за законом (п. 13 Перехідних положень ЗК України) [89]. Тому на сьогодні корпоративні (дочірні) підприємства агрохолдингу можуть мати у власності земельні ділянки сільськогосподарського призначення понад указаний розмір, оскільки темпорально дія вищевказаної норми поширюється на відносини, які виникали до 1 січня 2015 року.

Крім того, чинне земельне законодавство у ч. 5 ст. 22 ЗК України передбачає, що землі сільськогосподарського призначення не можуть передаватись у власність іноземним юридичним особам [89]. З цього приводу О.О. Погрібний, аналізуючи положення ч. 4 ст. 81 та ч. 4 ст. 82 ЗК України, приходить до висновку, що «чинний земельний закон взагалі виключає можливість набуття сільськогосподарських земель у власність іноземними суб’єктами права» [88, с. 118]. Втім, приписи ч. 4 ст. 82 ЗК України та ст. 145 ЗК України встановлюють правило, відповідно до якого земельні ділянки сільськогосподарського призначення, які іноземні юридичні особи набули у порядку спадкування, повинні бути протягом одного року відчужені. У випадку ж не відчуження земельної ділянки сільськогосподарського призначення іноземною юридичною особою протягом указаного строку, на підставі пункту «д» ст. 143 ЗК України право на таку земельну ділянку можу бути примусово припинено за рішенням суду [89].

Разом з тим, дана підстава припинення права власності на земельну ділянку сільськогосподарського призначення обґрунтовано піддається критиці в науці земельного права. Так, А.М. Мірошниченко вважає, що закріплення подібної підстави припинення права власності на земельну ділянку не обумовлено існуванням належного порядку припинення такого права, адже ЗК України не деталізує процедури примусового відчуження, не визначає суб’єктів звернення до суду з вимогою про відчуження земельної ділянки, що не сприяє ефективній реалізації цієї норми [148, c. 357, 362]. Крім того, науковець вважає, що право власності на підставі даної норми не може бути припинене у випадках, коли громадянин України, що має у власності земельну ділянку, змінить своє громадянство [148, c. 363].

Окремо варто звернути увагу на питання, яким чином у земельному законодавстві України співвідноситься обов’язок іноземних юридичних осіб, до яких може належати корпоративне (дочірнє) підприємство агрохолдингу, здійснити відчуження земельної ділянки сільськогосподарського призначення, отриманої у порядку спадкування, із законодавчо встановленим мораторієм на продаж земель сільськогосподарського призначення (п. 15 Перехідних положень ЗК України). З цього приводу позиції науковців ґрунтуються на тому, що за таких обставин дія мораторію не має поширюватися, виходячи із системного та телеологічного тлумачення норм законодавства та з урахуванням ступеня пріоритетів, які забезпечуються його окремими нормами [147, c. 221; 125, с.31-32].

Разом з тим відмітимо, що в теорії аграрного права положення ст. 82 ЗК України щодо критеріїв встановлення національної приналежності юридичної особи, враховуючи комплексне тлумачення норм ЗК України та ГК України, не лише є дискусійним [147, с. 223; 147, с. 133-134], проте й зазнають суттєвої критики зі сторони інвесторів та представників агробізнесу [72].

У зв’язку тим, що існуюча ситуація щодо володіння землями сільськогосподарського призначення не влаштовує іноземних інвесторів та багатьох представників вітчизняного агросектору, у Верховній Раді України зареєстровано проект Закону «Про обіг земель сільськогосподарського призначення» від 13.12.2016 року за № 5535 [207]. Пунктом 3 Прикінцевих та перехідних положень цього законопроекту передбачено, що юридичні особи всіх форм власності, зареєстровані за законодавством України, можуть набувати у власність земельні ділянки сільськогосподарського призначення з 1 січня 2020 року.

Указане кореспондує також з п. 8 Прикінцевих та перехідних положень законопроекту № 5535, відповідно до якого пропонується викласти статтю 130 Земельного кодексу України у наступній редакції: «1. Покупцями земельних ділянок сільськогосподарського призначення, визначених Законом України «Про обіг земель сільськогосподарського призначення», можуть бути:

а) громадяни України;

б) територіальні громади в особі органів місцевого самоврядування;

в) держава в особі органів виконавчої влади, відповідно до повноважень визначених статтею 122 Земельного кодексу України;

г) юридичні особи всіх форм власності, зареєстровані за законодавством України;

ґ) іноземці, особи без громадянства» [207].

Таким чином, законопроект № 5535 включає до переліку осіб, які можуть набути у власність земельні ділянки сільськогосподарського призначення, юридичних осіб, зареєстрованих за законодавством України, і які, відповідно, можуть бути корпоративними (дочірніми) підприємствами того чи іншого агрохолдингу, материнська компанія якого може бути резидентом іншої країни.

Разом з тим, питання щодо підстав, порядку та умов набуття якщо не права власності, то права користування земельними ділянками сільськогосподарського призначення саме агрохолдингами давно привертає увагу законодавця. Так, в Пояснювальній записці до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо права оренди земельними ділянками сільськогосподарського призначення для ведення товарного сільськогосподарського виробництва» від 06.02.2014 року № 4109 [178] зазначено, що указаним законопроектом передбачено обмеження граничних площ земельних ділянок сільськогосподарського призначення для ведення товарного сільськогосподарського виробництва в оренді однієї особи з урахуванням осіб, пов’язаних з нею відносинами контролю не більше 10 відсотків площ сільськогосподарських угідь на території одного району та не більше 50 тис. га. сільськогосподарських угідь на території України. Таким чином, указаний законопроект мав на меті запобігти монополізації акумулюванню земель одним агрохолдингом на території одного району, при цьому встановивши максимальний розмір земель, які можуть оброблятися агрохолдингом у розмірі 50 тис. га.

Крім того, проектом Закону України «Про внесення змін до розділу X «Перехідні положення» Земельного кодексу України щодо особливостей обігу земель сільськогосподарського призначення після спливу терміну дії мораторію» від 26.02.2014 року № 4285 [206] передбачалося внести зміни до пунктів 14 та 15 розділу X «Перехідні положення» Земельного кодексу України, додатково встановивши, що загальна площа земель сільськогосподарського призначення для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, яка може перебувати у власності та користуванні однієї особи, з урахуванням осіб, пов'язаних з нею відносинами контролю, не може перевищувати 10 тис. га.

Наразі, у ч. 5 ст. 22 проекту Закону «Про обіг земель сільськогосподарського призначення» від 13.12.2016 року за № 5535 передбачено, що загальна площа земельних ділянок сільськогосподарського призначення, яка може перебувати у власності юридичної особи, незалежно від форми власності, з урахуванням площі земельних ділянок осіб, пов’язаних з нею відносинами контролю, не може перевищувати 33 відсотків площі сільськогосподарських угідь території об’єднаної територіальної громади та/або району [206].

Аналізуючи наявні проекти законів щодо обмеження права користування земельними ділянками сільськогосподарського призначення можемо зробити висновок про те, що первісно законодавець хотів обмежити розмір площ, які можуть оброблятися агрохолингом, у розмірі 50 тис. га, при цьому зробивши «прив’язку» до відповідного району. Далі законодавець відійшов від «прив’язки» використання земель сільськогосподарського призначення на території окремого району, обмежившись загальним розміром площ, які можуть використовуються агрохолдингом у розмірі 10 тис. га (зменшивши в порівнянні з попереднім законопроектом розмір площ земель у 5 раз). І, нарешті, в останньому із законопроектів законодавець передбачив, що агрохолдинг має право на використання не більше 33 відсотків площі сільськогосподарських угідь території об’єднаної територіальної громади та/або району, при цьому загальний розмір площ, які може обробляти агрохолдинг, не встановлюється.

В юридичній науці обґрунтовано необхідність обмеження розмірів земельних ділянок, права на які можуть набувати агрохолдинги. Так, на думку В. Ю. Укревича, «… до законодавства України слід включити низку спеціальних правових приписів щодо функціонування агрохолдингів, зокрема, можна запропонувати такі. По-перше, слід законодавчо обмежити площі земельних ділянок, що можуть перебувати в оренді агрохолдингів чи його учасників (аграрних господарств)… Також можливим є й обмеження території функціонування агрохолдингу певним адміністративним районом» [243].

На нашу думку, будь-які обмеження як приватно-правового, так і публічно-правового характеру щодо можливості агрохолдингу володіти на тому чи іншому речовому праві земельною ділянкою для виробництва сільськогосподарської продукції є перешкодою для забезпечення ефективності агробізнесу, оскільки саме агрохолдинги здатні акумулювати значні матеріальні та інші ресурси, впроваджувати інноваційні технології виробництва, в кінцевому підсумку знижуючи одиницю вартості сільськогосподарської продукції для кінцевого споживача. Як показує практика, українські агрохолдинги, володіючи земельними ділянками на різних правових підставах в розмірах 500 тис. га і більше, мають у користуванні землі по всій території України (або переважно одночасно в певних регіонах, наближених географічно). Тому запровадження як обмежень розміру земельних площ, які можуть набуватися агрохолдингами, так і регіонального лімітування не дасть жодного правового ефекту, оскільки аграрний ринок уже de facto врегулював ці положення. За умови, що земельні ділянки використовуються раціонально, з дотриманням усіх природоохоронних обмежень, відсутні підстави обмежувати агрохолдинги у розмірі земельних площ, якими вони володіють. Тим більше враховуючи ту обставину, що агрохолдинги будуть наповнювати місцеві бюджети, сплачуючи земельні податки за користування земельними ділянками.

Правове регулювання суспільних відносин щодо набуття та реалізації земельних прав агрохолдингами у зарубіжних державах має свою специфіку залежно від особливостей правового регулювання земельного ладу в тій чи іншій країні. Враховуючи зазначене, розглянемо питання правового регулювання оформлення речових прав на землю у вигляді права власності, а потім і права користування у вигляді права оренди за законодавством різних країн світу.

Перш за все варто відмітити, що правове регулювання земельних відносин у різних країнах відрізняється, по-перше, у зв’язку з трансформаційними процесами, які сталися внаслідок впровадження ринкових умов господарювання (як правило, постсоціалістичні країни), та кількості сільськогосподарських угідь, які придатні для ведення товарного сільгоспвиробництва. Наприклад, у Чехії правове регулювання відносин щодо права власності на землю забезпечується насамперед конституційними приписами розділу I «Основні права і свободи людини» глави II «Права людини і основні свободи» Хартії основних прав і свобод Чеської республіки від 16 грудня 1992 р. Тут встановлено такі важливі конституційні засади регулювання земельних відносин, як перехід до ринкового, високоефективного і конкурентоспроможного агропромислового комплексу, трансформація єдиних сільськогосподарських кооперативів (далі – ЄСГК) в нові підприємницькі структури тощо. У ч. І ст. 11 Хартії визначаються також загальні положення про форми власності, які мають важливе значення для системи земельних прав, згідно з якими: «Кожен має право бути власником. Право власності всіх власників має однаковий законний зміст та захист. Спадкування гарантується» [279].

Спеціальним законом щодо земельної реформи на території Чехії став Закон «Про регулювання майнових відносин стосовно землі та іншої сільськогосподарської діяльності» від 21 травня 1991 р., згідно якого була проведена внутрішня приватизація сільськогосподарських угідь виробничих фондів між членами ЄСГК і реприватизації конфіскованих в післявоєнний період земель. З набранням чинності зазначеного Закону всі користувачі землі набули статусу орендарів, а власники цієї землі і майна – статусу орендодавців з правом перегляду і розірвання договорів [12, c. 79-80.]

Таким чином, відповідно до законодавства Чехії та Словаччини було передбачено відновлення права приватної власності селян на землю, яка, не зважаючи на формальне визнання її законодавством у період до 1990 р., насправді мала виключно формальне значення.

Цікаві аспекти землекористування наявні у такій країні як Болгарія, у якій з 1992 року надано право болгарським громадянам, які проживають за кордоном, отримувати право власності на земельні ділянки. Разом з тим, болгарським законодавством також становлено, що за певних умов іноземці та іноземні юридичні особи можуть набувати хоча і не право власності, проте право користування земельними ділянками [268].

Щодо інших, більш економічно розвинених країн, то, наприклад, у Франції право приватної власності на землю було регламентовано Законом «Про орієнтацію сільського господарства» від 5 серпня 1960 р., яким закріплено доктрину соціальних функцій земельної власності [217, с. 22-23]. У 80-х роках XX століття законодавець наділив широкою компетенцією кантональні і департаментські земельні установи у сфері обміну земельних ділянок та використання землі, а також було надано вищезазначеним установам право призначати користувачів тієї власності, яка придбана Товариством з перебудови та управління аграрною структурою (Саффер – SAFFER).

Важливим нововведенням сучасного французького аграрного права є також обмеження права приватної власності на землю. Наприклад, власник (орендодавець) не має права продати земельну ділянку будь-кому за власним вибором. Для цього він повинен спочатку запропонувати придбати земельну ділянку орендареві (реалізація так званих переважних прав). Якщо орендар знайде запропоновану орендодавцем ціну занадто високою, то він має право звернутися до суду з вимогою про призначення більш низької ціни [167, с.153].

У США право власності землю ґрунтується на тому, що держава гарантує право приватної власності, впливає на приватну власність і її використання, забезпечує її ефективний перерозподіл відповідно до законів ринкового господарювання [246, с.28].

В даний час у США на перший план висуваються вимоги, що обмежують в інтересах екології використання приватними особами своєї землі. Основний зміст цих вимог зводиться до наступного: «Сьогодні, – зазначає І.О. Краснова, – право приватної власності не асоціюється зі свободою володіння, користування, розпорядження природними об’єктами. Держава регулює і обмежує ці правомочності в інтересах захисту законних інтересів інших громадян і суспільства в цілому» [116, с. 10]. В цьому полягає одна з особливостей системи правового регулювання відносин з приводу користування земельними ресурсами, яка отримала назву «*land use law*» або «*land use control*». У першому випадку підкреслюється її значення як структурного елемента правової системи США, в другому акцент робиться на її змісті як засобі управління процесом за використання земель [32, с. 31].

В даний час, відповідно до Закону США 1985 р. «Про продовольчу безпеку США» започатковано юридичні засади нового етапу розвитку сільського господарства. Цей нормативно-правовий акт легалізував нові підходи до розвитку сільського господарства. У ньому визначено такі два напрямки: 1) стабілізація комерційного сільського господарства країни, що означає орієнтацію держави на розвиток великих господарств; 2) забезпечення належного рівня в сільських районах, що, з огляду на збереження соціальної стабільності в сільській місцевості, а також введення нового механізму державного субсидіювання сільського господарства, передбачає підтримку середнього фермера [272, с. 295].

Наприклад, в Канаді також здійснюється підтримка саме середнього сектору землекористування, що проявляється в тому, що привілейоване становище отримують землекористувачі, які придбали до 50 акрів землі та довели здатність ефективно на ній господарювати. Їм надається право безоплатного отримання додаткових 50 акрів, які спеціально були зарезервовані для продажу [24, с.86].

У свою чергу, в Мексиці встановлюється на законодавчому рівні механізм боротьби з латифундизмом, який полягає у наявності різного правового режиму земельних ділянок, тобто існує певна «шкала коефіцієнтів» для різних категорій земель. Наприклад, 1 га поливних земель прирівнюється до 2 га сухопутних площ, до 4 га пасовищ гарної якості і до 8 га пасовищ в засушливих місцях [41].

Щодо особливостей правового регулювання земельного ринку Німеччини, то варто звернути увагу на доволі детальне законодавче регулювання відносин, об’єктом яких виступають земельні ділянки. Так, порядок укладення договорів, предметом яких виступають земельні ділянки, регулюється спеціальним нормативно-правовим актом – Законом «Про заходи щодо удосконалення аграрної структури і про охорону підприємств сільського і лісового господарства» (з наступними змінами і доповненнями) від 28 липня 1961 р. [5].

Німецьким законом «Про заходи щодо удосконалення аграрної структури і про охорону підприємств сільського і лісового господарства» введено право переважної купівлі землі, яке мають ті особи, які живуть і працюють на землі, а також запроваджено доволі складну та детальну процедуру видачі дозволів на вчинення правочинів щодо відчуження земельних ділянок. Дозвіл на вчинення правочинів із земельними ділянками видається місцевим органом державної влади. Найчастіше такими органами виступають районні (окружні органи сільськогосподарського управління [118, c. 12].

Відмова у видачі дозволу на здійснення цивільно-правових договорів із земельними ділянками можлива лише на підставах, передбаченим законом, до яких віднесено випадки коли: купівля-продаж земельної ділянки пов’язана з «нездоровим перерозподілом землі»; відчуження земельної ділянки призведе до її «безгосподарного зменшення» або роздроблення; договірна ціна знаходиться в «грубій невідповідності» з вартістю земельної ділянки [118, c.14-15].

Як вбачається, перше обмеження пов’язано з тим, що отримання дозволу на відчуження земельної ділянки унеможливлюється для передачі земельної ділянки тій особі, яка не буде здійснювати господарювання на землі (іншими словами не є фермером). Зрозуміло, що внаслідок безгосподарного використання земельної ділянки корисні властивості землі суттєво зменшаться.

Друга підстава, на нашу думку, спрямована на те, щоб не допустити надмірного зменшення розміру земельної ділянки, яку буде занадто дорого обробляти. У результаті подібних поділів жоден із землевласників не зможе ефективно господарювати на землі, а земельна ділянка, як окремий об’єкт обороту, втратить не тільки свою економічну привабливість, але із плином часу, цілком можливо, і наявні родючі властивості.

Щодо «грубої невідповідності» між вартістю земельної ділянки та її договірним еквівалентом, то остання має місце тоді, коли ринкова ціна земельної ділянки перевищує договірну більше ніж на 50 % [118, c.15].

Цікавим з правової точки зору є досвід обороту земельних ділянок за законодавством Франції. Французьке законодавство передбачає два правові способи обмеження свободи окремих осіб при укладенні ними договорів із земельними ділянками. По-перше, фермери-орендарі зберігають юридичну можливість купівлі орендованої сільськогосподарської землі за умови, якщо вони будуть використовувати її з сільськогосподарською метою. По-друге, у відповідності із законом від 8 серпня 1962 р. (зі змінами та доповненнями від 4 липня 1980 р.) про сільськогосподарську орієнтацію було створено 34 Товариства з перебудови і поліпшення аграрної структури (Саффер). Саффер – це некомерційні корпорації, контрольовані державою, власниками яких є фермерські об'єднання та сільськогосподарські агентства. За своєю правовою природою Саффер є подібними корпораціям по землекористуванню в Німеччині і, на думку фахівців аграрного права Франції, розглядаються як органи «приватного права, наділені місією загального інтересу» [118, с. 155]. Їх головне завдання полягає у реалізації земельної політики французької держави, спрямованої на вдосконалення аграрної структури та регулювання ринку сільськогосподарських земель.

В цілому, французький законодавець виходить з тих же самих позицій щодо необхідності захисту землі як основного національного багатства, що і німецький законодавець. Необхідність отримання спеціального дозволу на укладання договорів відчуження земельної ділянки не повинна в кінцевому підсумку привести до безгосподарного ставлення до землі, втрати нею родючості [51, с. 107.]

Класичним прикладом публічно-правового регулювання обігу сільськогосподарських земель може бути законодавство Норвегії. Так, Законом Норвегії «Про концесії і право переважного викупу нерухомості державою і муніципалітетом» (Act of Concession and Public Preemption in Respect of the Acquisition of Real Property)» від 31 травня 1974 р. передбачено регульований і контрольований державою оборот нерухомості з метою захисту сільськогосподарських земель, створення структур власності та ефективного використання земель у сільському господарстві [307]. Так, норвезька держава і органи муніципалітету мають переважне право на придбання земельної ділянки при укладенні цивільно-правових договорів із такими ділянками. Реалізація цього права можлива тільки після прийняття власником земельної ділянки рішення про її відчуження і підготовки договору з відповідними зобов’язаннями. У разі реалізації переважного права купівлі держава і органи муніципалітету можуть стосовно кожної земельної ділянки, яка придатна для сільськогосподарського виробництва, стати її законним (титульним) власником [1, с.53-58].

В цілому, серед усіх західноєвропейських країн Норвегія проводить найбільш жорстку політику державного контролю земельного ринку, яка, однак, є виправданою з огляду на ту обставину, що саме за допомогою ефективного господарювання на землях, придатних для сільськогосподарського виробництва, кожна держава має забезпечити продовольчу безпеку свого населення.

Підсумовуючи публічно-правові обмеження на придбання земельних ділянок сільськогосподарського призначення за законодавством іноземних держав варто відмітити, що останні, в цілому, спрямовані на захист національного товаровиробника, встановлення дозвільної системи на укладення договорів купівлі-продажу земельної ділянки. Такі обмеження, з однієї сторони, є доволі виправданими, оскільки спрямовані на захист основного національного багатства кожної країни – землі. З іншої сторони, занадто жорсткі протекціоністські заходи також не є позитивним явищем, оскільки все це у комплексі гальмує розвиток сільського господарства, так як країна-протекціоніст стає не привабливою в очах іноземних інвесторів, тим самим штучно стримується інвестиційний потік в економіку тієї чи іншої країни і, відповідно, сплата інвесторами податків у бюджет держави за підсумками ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

Досліджуючи особливості правового регулювання внутрішніх аграрних земельних правовідносин в агрохолдингах варто відмітити, що для України було б позитивним існування ефективних механізмів контролю за придбанням агрохолдингом (корпоративними (дочірніми) підприємствами агрохолдингу) земельних ділянок для ведення сільськогосподарського виробництва.

Так, наприклад, придбання агрохолдингом земельної ділянки розміром 2-3 га на території певного району суттєво не вплине на природоохоронну ситуацію. Разом з тим, якщо агрохолдинг придбає земельні площі у розмірі 300 га і більше, то нераціональне використання вказаних земель може суттєво вплинути на ситуацію у сфері природокористування на території того чи іншого району, спричинивши негативний екологічний ефект. Саме тому видається доцільним передбачити у Земельному кодексі України необхідність отримання дозволу на придбання агрохолдингами (корпоративними (дочірніми) підприємствами агрохолингу) земельних ділянок площею більше ніж 300 га на території одного району. Такий дозвіл може бути виданий після проведення перевірки уповноваженими державними органами дотримання зазначеними суб’єктами вимог земельного та екологічного законодавства, що цілком узгоджується із міжнародно-правовою практикою у цій сфері. Лише після отримання дозволу агрохолдинги матимуть право набувати у власність указані площі земельних ділянок для ведення товарного сільськогосподарського виробництва. При цьому варто також враховувати темпоральну складову указаних обмежень, оскільки бажано встановити річний термін дії дозволу на придбання агрохолдингом вказаних земельних площ на території одного району як одинарно (тобто сукупно за один раз), так і кумулятивно протягом всього річного періоду.

Проведений аналіз специфіки правового регулювання земельних відносин в агрохолдингах в інших державах показує, що агрохолдинги можуть мати земельні ділянки сільськогосподарського призначення не тільки на праві власності, проте й володіти ними на іншому правовому титулі, зокрема, на праві оренди. З урахуванням мораторію на відчуження земель сільськогосподарського призначення, в Україні в даний час основним правом, на якому використовують земельні ділянки сільськогосподарського призначення суб’єкти агробізнесу, у тому числі учасники агрохолдингів, для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, є право оренди земель. Відповідно до приписів ст. 93 ЗК України земельні ділянки можуть передаватися в оренду громадянам та юридичним особам України, іноземцям і особам без громадянства, іноземним юридичним особам, міжнародним об'єднанням і організаціям, а також іноземним державам [89]. Однак, не підлягають передачі в оренду земельні ділянки, штучно створені у межах прибережної захисної смуги чи смуги відведення, на землях лісогосподарського призначення та природно-заповідного фонду, розташованих у прибережній захисній смузі водних об’єктів, крім випадків, передбачених законом.

Відмітимо, що згідно чинного законодавства (ч.4 ст. 93 ЗК України) строк оренди земельної ділянки не може перевищувати 50 років [89].

Що стосується права оренди, то це право само по собі є майновою цінністю і згідно положень ч. 5 ст. 93 ЗК України воно може відчужуватися, у тому числі продаватися на земельних торгах, а також передаватися у заставу, спадщину, вноситися до статутного капіталу власником земельної ділянки – на строк до 50 років, крім випадків, визначених законом [89].

Крім того, чинне законодавство України встановлює певні умови щодо строків користування землями сільськогосподарського призначення на правах оренди. Так, згідно приписів ч. 11. ст. 93 ЗК України строк оренди земельних ділянок сільськогосподарського призначення для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, фермерського господарства, особистого селянського господарства не може бути меншим як 7 років [89].

Указане правило щодо семирічного строку користування земельною ділянкою сільськогосподарського призначення пояснюється прагненням законодавця стимулювати орендаря до належного та раціонального використання земельної ділянки, з дотриманням усіх правил сівозмін. При цьому орендар сам зацікавлений у дотриманні всіх вимог щодо збереження родючості ґрунтів, оскільки лише раціональне використання земельних ресурсів в процесі виробництва сільськогосподарської продукції стане запорукою стабільного та високого врожаю на указаних землях протягом наступних років господарювання.

Разом з тим, при укладенні договорів оренди земельної ділянки сторони мають керуватися приписами ст. 15 Закону України «Про оренду землі», відповідно до яких істотними умовами договору оренди землі є: об’єкт оренди (кадастровий номер, місце розташування та розмір земельної ділянки); строк дії договору оренди; орендна плата із зазначенням її розміру, індексації, способу та умов розрахунків, строків, порядку її внесення і перегляду та відповідальності за її несплату [196]. За згодою сторін у договорі можуть зазначатися інші умови.

Основним чинником визначення розміру орендної плати за землі сільськогосподарського призначення в Україні є конкуренція між сільськогосподарськими товаровиробниками. Саме належний рівень конкуренції сприяє зменшенню випадків затримок зі сплати орендної плати, оскільки зазначені порушення договору оренди можуть стати підставою для розірвання договору і, відповідно, втрати права оренди земельної ділянки.

Вивчення міжнародного досвіду правового регулювання оренди землі агрохолдингами в інших державах показало, що в словаків і литовців найменші ставки орендної плати за користування землею (26 і 54 доларів США відповідно). Середня вартість оренди 1 га землі сільськогосподарського призначення в Європі – 200 доларів США.

В Україні розмір орендної плати за землі сільськогосподарського призначення землі залежить від регіону. Середня вартість оренди 1 га землі сільськогосподарського призначення становить в Україні мінімум 50 доларів США в рік [166]. За статистичними даними за 2018 рік в середньому по Україні громадяни-власники земельних часток (паїв) отримали 1613 гривень орендної плати за гектар. При цьому найвища орендна плата за паї зафіксована у Черкаській (3525 грн./га), Полтавській (2970 грн./га), Харківській (2495 грн./га) та Хмельницькій (2227 грн./га) областях. Найдешевше користування землею обходилося у Запорізькій (878 грн./га), Херсонській (927 грн./га), Закарпатській (931 грн./га) та Донецькій (946 грн./га) областях [222].

Наведене вище свідчить про низький рівень орендної плати за землю в Україні. Як відомо, агрохолдинги позитивно впливають на стан продовольчої безпеки нашої країни, проте значну частину своєї сільськогосподарської продукції вони експортують за кордон, отримуючи при цьому надприбутки. Крім того, саме з розміру орендної плати за користування земельним ділянками і вираховуються податки, які сплачуються до місцевих бюджетів. Цілком очевидним є той факт, що чим менший офіційний розмір орендної плати за землю, тим меншу суму податків отримують відповідні бюджети. З метою вирішення зазначених проблем необхідно законодавчо врегулювати питання підвищення рівня орендної плати за землю, що, з однієї сторони, збільшить розмір податкових надходжень, а з іншої – зведе до мінімуму прагнення агрохолдингу встановлювати надзвичайно занижені ставки орендної плати за землю, так як її розмір буде наближатися до ринкового.

В зарубіжних державах виникнення права оренди земель сільськогосподарського призначення має свої особливості, які залежать від країни, на території якої розташовані орендовані землі. Тому, з метою повного та всебічного розгляду питання, пов’язаного з веденням товарного сільськогосподарського виробництва агрохолдингами на земельних ділянках сільськогосподарського призначення, розглянемо правове регулювання відносин, які складаються при виникненні права оренди земельних ділянок, за законодавством іноземних держав. Наприклад, у Франції 51% всіх сільськогосподарських земель використовується на основі укладених договорів оренди. У Великобританії та Австралії на праві оренди використовує земельні ділянки приблизно третина всіх сільськогосподарських товариств, які обробляють майже 40 % земель, придатних для сільськогосподарського виробництва [151]. За даними професора університету штату Арканзас Дж. Луні, в США близько 40 % власників ферм здають в оренду свої землі, а у деяких районах до 65 % земель, які використовується в сільському господарстві, є орендованими землями [24, с.118].

Для юридичної моделі оренди сільськогосподарських земель Великобританії (основними правовими актами виступають Закони «Про орендодавця і орендаря», «Про сільськогосподарську оренду» 1995 р.) притаманне детальне правове регулювання відносин щодо набуття та реалізації права землекористувачів на тривале користування землею за умови належного виконання обов’язків і на переваги при продовженні орендних відносин після закінчення строку дії договору оренди [108, с. 5].

Поряд із загальним правовим регулюванням орендних відносин, право оренди земельної ділянки в залежності від тієї чи іншої країни має своє змістовне наповнення. Наприклад, у кожному штаті США прийнято нормативно-правові акти різної юридичної сили, які спрямовані на правове забезпечення охорони земель сільськогосподарського призначення у процесі їх використання. Компетенція штатів з регулювання права оренди сільськогосподарських земель базується на положеннях десятої поправки до Конституції США, де мова йде про те, що повноваження, які не надані цією Конституцією США і користування якими не заборонено окремим штатам, залишаються за штатами або за народом. За висловлюванням Б.Д. Клюкіна, правова доктрина США виходить з того, що всю повноту влади в країні мають штати, які об'єдналися в федерацію [99, с. в7]. У відповідності з цією доктриною компетенція федерації є результатом делегування штатами частини своїх повноважень федерації.

В літературі звертається увага на таку особливість правового регулювання земельних орендних відносин США, як наявність у ряді штатів США практики проведення референдумів щодо питань, пов'язаних з регулюванням земельних відносин на муніципальному рівні. Такого роду референдуми проводяться з питань, що стосуються здійснення певного комерційного проекту, що передбачає вилучення сільськогосподарських земель [109, с. 51].

В цілому відмітимо, що в законодавстві США, яким регулюється оренда сільськогосподарських угідь, велику увагу приділено природоохоронній складовій, результатом чого є наявність у певних штатах навіть окремих кодексів, спрямованих на регулювання відносин з приводу захисту природного середовища. Наприклад, Продовольчий та Агропромисловий кодекс Каліфорнії містить норми щодо обмеження використання хімічних препаратів при виробництві сільськогосподарської продукції, особливостей ведення племінної справи у тваринництві, з метою мінімізації негативного впливу на навколишнє середовище в цілому та земельні ділянки зокрема [290].

Якщо екстраполювати зазначене вище на ситуацію з орендою земельних ділянок в Україні, то можна відмітити, що земельне законодавство України, спрямоване на регулювання земельних орендних відносин у сфері сільськогосподарського виробництва, має низьку ефективність та істотні юридичні дефекти, оскільки не вирішеним залишається питання низької орендної плати за земельні ділянки (станом на 2018 р. в середньому за 1 га платили 1613 грн. орендної плати). Збільшення розміру орендної плати за користування земельними ділянками, яку спроможні сплачувати саме агрохолдинги, призведе до збільшення податкових надходжень до бюджету. І лише після цього Україна зможе перейти до розробки та впровадження ефективних механізмів екологічного характеру у сфері орендного сільськогосподарського землекористування.

На практиці значна кількість земельних ділянок використовується на праві постійного користування юридичними особами – сільськогосподарськими підприємствами (наприклад, СТОВ – сільськогосподарськими товариствами з обмеженою відповідальністю, створеними відповідно до Закону України «Про господарські товариства» 1991 р.), які увійшли до складу того чи іншого агрохолдингу, що встановив корпоративний контроль над таким сільськогосподарським товариством.

В Україні й досі, паралельно з правом власності на землю, правом оренди землі, емфітевзисом, продовжує існувати право постійного користування землею, яке *de facto* є рудиментом правового регулювання радянської епохи. Так, до 2002 року відповідно до приписів ч.4 ст. 7 Земельного кодексу УРСР 1990 року у постійне користування земля надавалася Радами народних депутатів із земель, що перебували у державній власності, зокрема, громадянам України для ведення селянського (фермерського) господарства, особистого підсобного господарства; сільськогосподарським підприємствам і організаціям [19, с. 28-31; 151].

Втім, після 2002 р. коло суб’єктів відповідно до ЗК України 2001 р., які мали право набувати землю на праві постійного користування, було істотно звужено. Наприклад, фермерські господарства до такого кола не входили. Крім того, у п. 6 розділу 10 «Перехідні положення» ЗК України (в редакції 2002 р.) було встановлено, що громадяни та юридичні особи, які мали у постійному користуванні земельні ділянки, але за цим Кодексом не могли мати їх на такому праві, повинні були до 1 січня 2008 р. переоформити у встановленому порядку право власності або право оренди на них.

Рішенням Конституційного Суду України від 22.09.2005 р. №5-РП/2005 (Справа про постійне користування земельними ділянками) вказані вище приписи п. 6 розділу 10 «Перехідні положення» ЗК України були визнані такими, що не відповідають Конституції [151], внаслідок чого на практиці склалася ситуація, за якої, незважаючи на наявність виключного законодавчого переліку суб’єктів права постійного користування земельною ділянкою, й надалі існують суб’єкти, які таким правом продовжують користуватися.

Додатково відмітимо, що згідно п. 2 Постанови Кабінету Міністрів України від 2 квітня 2002 р. № 449 «Про затвердження форм державного акта на право власності на земельну ділянку та державного акта на право постійного користування земельною ділянкою» раніше видані державні акти на право приватної власності на землю та державні акти на право постійного користування землею залишаються чинними і підлягають заміні у разі добровільного звернення громадян або юридичних осіб [151].

Зазначена позиція щодо збереження правової сили раніше виданих державних актів на право постійного користування земельними ділянками викладена також у листі Держкомзему від 27.11.2009 р. за №20982/17/4-09, згідно з яким на сьогодні підстави щодо переоформлення державного акта на право постійного користування земельною ділянкою на право оренди, якщо не змінювалась організаційно-правова форма товариств чи його назва, відсутні [151].

Проаналізувавши чинне законодавство відмітимо, що право користування земельною ділянкою, яке виникло в особи на підставі державного акта на право користування земельною ділянкою, є правом, тісно пов’язаним з особою, якій воно належить, і саме тому воно не входить до складу спадщини і припиняється зі смертю особи, якій належало таке право (рішення Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України від 5 жовтня 2016 р. у справі № 6-2329цс16) [177]. Зазначене стосується і юридичних осіб, оскільки у разі зміни організаційно-правової форми юридичної особи – володільця державного акта на право користування земельною ділянкою, право постійного землекористування до реорганізованої юридичної особи не перейде.

Ще одним специфічним речовим правом на земельну ділянку в Україні є емфітевзис. Емфітевзисом є право користування чужою земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб, яке встановлюється на підставі договору. Варто відмітити, що емфітевзис, який поряд з орендою є обмеженим речовим правом на земельну ділянку, має порівняно з останньою суттєві переваги. Так, наприклад, якщо строк договору оренди, відповідно до Закону України «Про оренду землі» не може бути меншим за 7 років, то строк договору емфітевзису не має мінімальної межі, проте не може бути більшим за 50 років.

Крім того, механізм виплати орендної плати за договором оренди тісно пов'язаний з нормативною грошовою оцінкою земельної ділянки, яка має індексуватися. Натомість, договором емфітевзису може передбачатися одноразова виплата усієї суми за договором за увесь строк користування землею (відповідно до чинного законодавства до 50 років), що суттєво приваблює агротовариства до укладання саме такого роду договорів, а не договорів оренди, які в кінцевому підсумку обійдуться дорожче для господарства.

Так, наприклад, за статистичною інформацією протягом 2010-2015 років найбільше договорів емфітевзису було укладено в Полтавській (4598), Запорізькій (2596), Херсонській (2486), Кіровоградській (1886) та Черкаській (1723) областях. Найменше договорів емфітевзису протягом указаного періоду було укладено в Луцькій (2), Рівненській (3), Житомирській (14), Львівській (16) та Закарпатській (28) областях [232]. Варто відмітити, що зростання кількості укладених договорів емфітевзису і надалі буде продовжуватися, особливо враховуючи фактор невирішеності ситуації з ринком земель сільськогосподарського призначення для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, мораторій на відчуження яких продовжується кожного року.

Дослідження особливостей правового регулювання внутрішніх аграрних земельних відносин в агрохолдингах мало б не повну характеристику без аналізу не лише ролі держави як регулятора земельних відносин, проте і як власника земель сільськогосподарського призначення. Зокрема, у таких країнах як Росія, Канада та Ізраїль частка державних земель у земельному фонді країни сягає 60,7%, 89,0% та 92,0% відповідно (Додаток А). Щодо України, то остання становить 25,2% від складу усіх сільськогосподарських угідь. Зазначене відсоткове співвідношення, на перший погляд, може свідчити про ту обставину, що в Україні доволі сильно розвинутий ринок сільськогосподарських земель. Наприклад, така високорозвинута країна як США має у своєму складі частку державних земель сільськогосподарського призначення у розмірі 28,0% (Додаток А). Однак, якщо у західноєвропейських країнах та країнах Америки власники землі мають право на її відчуження та здачу в оренду (при цьому незважаючи на ту обставину, що законодавство деяких зарубіжних країн вимагає отримання відповідного дозволу на вчинення подібних правочинів), то в Україні більше п’ятнадцяти років діє мораторій на продаж земель сільськогосподарського призначення для ведення товарного сільськогосподарського виробництва. Так, відповідно до абзацу «б» п. 15 Розділу ХХ «Перехідні положення» ЗК України до набрання чинності законом про обіг земель сільськогосподарського призначення, але не раніше 1 січня 2020 р., не допускається купівля-продаж або іншим способом відчуження земельних ділянок і зміна цільового призначення (використання) земельних ділянок, які перебувають у власності громадян та юридичних осіб для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, земельних ділянок, виділених в натурі (на місцевості) власникам земельних часток (паїв) для ведення особистого селянського господарства, а також земельних часток (паїв), крім передачі їх у спадщину, обміну земельної ділянки на іншу земельну ділянку відповідно до закону та вилучення (викупу) земельних ділянок для суспільних потреб, а також крім зміни цільового призначення (використання) земельних ділянок з метою їх надання інвесторам – учасникам угод про розподіл продукції для здійснення діяльності за такими угодами.

Прихильники мораторію і, відповідно, держави як єдиного чи принаймні домінуючого власника земель сільськогосподарського призначення часто звертаються до досвіду Ізраїлю та Канади, які є зразками демократичних країн з розвиненою економікою та високою часткою державних земель при збереженні високого рівня ефективності сільського господарства. Проте даний приклад є правильним лише з суто формальної точки зору, оскільки більш детальний аналіз специфіки правового регулювання земельних відносин у зазначених країнах показує, що, наприклад, в Канаді лише 7,2 % земель країни є сільськогосподарськими землями (включають тільки орні землі, землі під багаторічними насадженнями та пасовища за міжнародною класифікацією). Очевидно, що інші земельні ділянки під лісами чи у гірській місцевості не можуть бути об'єктами інтересів сільськогосподарських товаровиробників, тому знаходяться в розпорядженні місцевих органів влади.

В Ізраїлі факт домінування права державної власності на сільськогосподарські землі склався історично внаслідок специфіки формування земельного фонду цієї держави, близько 13% якого було придбано у Палестини за рахунок добровільних внесків єврейської діаспори і належить Єврейському національному фонду. Однак для проведення єдиної економічної політики в сфері сільського господарства та контролю за використанням земельних ресурсів, землі зазначеного Фонду були передані в управління урядового органу за умови збереження права державної власності на всі землі, що знаходиться в його розпорядженні. Саме цим і пояснюється такий значний розмір частки права власності держави на землі сільськогосподарського призначення.

Лише в шести країнах світу у прямій або опосередкованій формі відсутній обіг ринку сільськогосподарських земель. До таких країн відносяться Північна Корея, Куба, Китай, Венесуела, Конго і Україна.

Варто відмітити, що 22 травня 2018 р. Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ) ухвалив рішення у справі «Зеленчук і Цицюра проти України», відповідно до якого визнав протиправним існування мораторію на продаж земель сільськогосподарського призначення. Суд зазначив, що після розпаду СРСР Україна переважно роздавала сільськогосподарські землі людям, які раніше працювали в колгоспах, проте держава запровадила тимчасову заборону на продаж такої землі. Це було зроблено для того, щоб землю не скупили кілька людей. Крім того, заборона мала зупинити зубожіння селян і гарантувати, що земля і надалі буде оброблятися. Втім суд вважає, що держава не забезпечила справедливого балансу між загальними інтересами суспільства та майновими правами заявників [184; 213; 214; 316].

Зазначене рішення ЄСПЛ якнайкраще свідчить про ту обставину, що назріла нагальна необхідність скасування мораторію на відчуження земель сільськогосподарського призначення для ведення товарного сільськогосподарського виробництва. Разом з тим, зі скасуванням мораторію і введенням ринку землі пов’язано кілька стійких міфів. Перший з них полягає в тому, що землю у власників за безцінь скуплять агрохолдинги. Одразу відмітимо, що керівництво агрохолдингу зацікавлено в тому, щоб скуповувати суцільні великі масиви землі (поля), а не окремі земельні ділянки, розкидані по всій території Україні. Крім цього, згідно з опитуванням, проведеним журналістами інтернет-видання Терен в травні 2017 р. [231], тернополяни, наприклад, негативно сприймають скасування мораторію і не хочуть продавати свою землю.

Наступним міфом є те, що земля сільськогосподарського призначення дуже дорога. Спеціалісти вважають, що саме ціна буде стримуючим фактором для продажу землі [231]. Чи не найбільшою перешкодою для введення ринку землі в Україні є проблеми з оцінкою землі і визначенням її ціни. В рамках проекту «Підтримка реформ у сільському господарстві та земельних відносинах в Україні» експерти провели дослідження цін вартості гектара землі в сусідніх європейських країнах. За прогнозами середня вартість 1 га сільськогосподарської землі в Україні становитиме 2990 доларів США, і це за умови, що орендна плата в Україні буде такою ж, як у Європі. Як уже вказувалося вище, в даний час середній розмір орендної плати за земельну ділянку сільськогосподарського призначення в Україні становить близько 200 доларів США в рік. За словами експертів, на ціну землі будуть впливати декілька факторів, зокрема: доступність капіталу, перелік прописаних обмежень, а також економічна та політична ситуація в державі [255].

Необґрунтовані побоювання «закордонної експансії», яка буде полягати у масовому «скуповуванні» сільськогосподарських угідь, гальмують не лише процес розвитку ринку земель сільськогосподарського призначення в Україні, але й розвиток агропромислового комплексу держави вцілому. Великим сільськогосподарським товаровиробникам, якими безумовно є агрохолдинги, вигідно набувати на тривалий строк право оренди сільськогосподарських угідь, сплачуючи при цьому набагато меншу, порівняно з іншими європейськими країнами, орендну плату, оскільки чим менше захищається право, тим меншу економічну вартість воно матиме.

При цьому агрохолдинги не зацікавлені у збереженні родючості ґрунту, відновленні корисних властивостей землі, оскільки не є її власниками. Їх мета полягає скоріше у максимально можливій експлуатації земель, так би мовити у «хижацькому» ставленні. Саме тому цивілізований ринок земель сільськогосподарського призначення, який функціонує у всьому світі (окрім наведених вище п’яти країнах разом з Україною), має бути запроваджений і в нашій державі. Скасування заборони на відчуження земель товарного сільськогосподарського виробництва сприятиме зміцненню права власності на землі сільськогосподарського призначення, що поступово має призвести до адекватного рівня як орендної плати за земельні ділянки, так і купівельної ціни за договорами відчуження земельних ділянок сільськогосподарського призначення.

Особливістю агрохолдингу є його здатність до диверсифікації земельних площ (земельних ділянок) полягає в тому, що, як правило, агрохолдинги мають компактний розмір земельних площ на території певного регіону. При цьому, на території цього регіону можуть функціонувати декілька корпоративних (дочірніх) підприємств агрохолдингу, які структурно займаються різними видами сільськогосподарського виробництва. За умови, що агрохолдинг вирішить змінити титульного володільця земельної ділянки з одного корпоративного (дочірнього) підприємства на інше, то указане рішення прийматиметься органами управління материнської компанії. Указане рішення може бути доцільним за різними причинами: перепрофілювання сектору ведення господарської діяльності у сфері АПК, збитковість одного корпоративного (дочірнього) підприємства при значному рівні прибутковості іншої, поєднаного з бажанням зберегти земельні площі, тощо. Саме тому, така властивість агрохолдингу, як здатність диверсифікувати земельні площі, допомагає краще орієнтуватися на ринку, мінімізувавши при цьому можливий негативний економічний ефект.

Підводячи підсумок проведеного дослідження, внутрішні аграрні земельні правовідносини в агрохолдингу можна визначити як врегульовані законами, підзаконними нормативно-правовими актами та локальними нормативно-правовими актами учасників агрохолдингу суспільні відносини між холдинговою (материнською) компанією та її корпоративними (дочірніми) підприємствами у зв’язку з використанням земельних ділянок для виробництва, переробки, зберігання та/або реалізації товарної сільськогосподарської продукції. Виходячи із особливої правової природи агрохолдингу та характеру відносин між материнською (холдинговою) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами можна визначити наступні особливості внутрішніх земельних правовідносин в агрохолдингу: а) наявність двох de jure незалежних суб’єктів аграрного права, яким належать земельні ділянки на праві власності, оренди, емфітевзису чи постійного користування; б) підставою їх виникнення є факт участі суб’єктів агробізнесу в агрохолдингу; в) такі відносини виникають в процесі використанням земельних ділянок для виробництва, переробки, зберігання та/або реалізації товарної сільськогосподарської продукції; г) їх об’єктами не обов’язково повинні бути земельні ділянки сільськогосподарського призначення (наприклад, земельні ділянки житлової та громадської забудови під офісом корпоративного (дочірнього) підприємства, логістичного центру тощо), однак вони мають використовуватися для виробництва, переробки, зберігання та/або реалізації товарної сільськогосподарської продукції; д) можливість материнської компанії диверсифікувати площі земельних ділянок корпоративного (дочірнього) підприємства за допомогою системи органів управління агрохолдингу (окрім земельних ділянок, які використовуються на правах постійного користування).

**Висновки до Розділу 2**

1. Правовідносини, які виникають «всередині» агрохолдингу, пропонується віднести до внутрішніх аграрних правовідносин, але із врахуванням їх специфічних ознак: а) врегульовані нормами аграрного права та субсидіарно – господарського, цивільного та податкового права; б) виникають між особливими суб’єктами аграрного підприємництва (холдинговою (материнською) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами агрохолдингу); в) такі суб’єкти, з одного боку, є окремими юридичними особами, а з іншого – перебувають у стані підконтрольності (залежності чи дочірності); г) такі відносини становлять комплекс суспільних відносин – участі, майнових, земельних, організаційно-управлінських; д) підставою їх виникнення є юридичний факт участі в агрохолдингу, визначальною ознакою якого є контроль холдингової (материнської) компанії над корпоративними (дочірніми) підприємствами.

2. Обґрунтовано визначення внутрішніх аграрних правовідносин в агрохолдингу як врегульований нормами аграрного права та субсидіарно – господарського, цивільного та податкового права комплекс взаємопов’язаних суспільних відносин (участі, майнових, земельних, організаційно-управлінських), які виникають між холдинговою (материнською) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами агрохолдингу, що перебувають у стані підконтрольності (залежності чи дочірності), у процесі виробництва, переробки та реалізації товарної сільськогосподарської продукції.

3. Доведено, що холдинговою (материнською) компанією в структурі аграрного холдингу є господарське товариство, яке прямо або опосередковано володіє контрольним пакетом акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних (дочірніх) підприємств, має право призначати одноособовий виконавчий орган або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу підприємства, при цьому валова частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств має бути у розмірі не менше 75 відсотків. Холдингова (материнська) компанія, як правило, не має статусу сільськогосподарського товаровиробника, незалежно від того, що знаходиться на ієрархічній верхівці всього агрохолдингу, оскільки безпосередньо не здійснює виробництво сільськогосподарської продукції.

4. З метою імплементації позитивного досвіду США, Німеччини, Великобританії, Франції у сфері законодавчого регулювання підконтрольності одного підприємства іншому доведено необхідність внести зміни до законодавчого визначення поняття «холдингова компанія», закріпленого в ст. 1 Закону України «Про холдингові компанії в Україні», виклавши його у наступній редакції: «Холдингова компанія – акціонерне товариство, яке володіє, користується та розпоряджається прямо або опосередковано холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств та/або має право на підставі факту володіння пакетом акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств призначати або звільняти більшість членів виконавчого органу таких корпоративних підприємств» (Додаток Е).

5. Обґрунтовано, що корпоративним (дочірнім) підприємством у структурі аграрного холдингу є господарське товариство, контрольним пакетом акцій (часток, паїв) якого прямо або опосередковано володіє інше господарське товариство, яке має право призначати одноособовий виконавчий орган або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу товариства. Корпоративне (дочірнє) підприємство у структурі агрохолдингу, може, але не обов’язково повинно мати статус сільськогосподарського товаровиробника, проте валова частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств аграрного холдингу повинна бути у розмірі не менше 75 відсотків.

6. Доведено доцільність імплементації позитивного досвіду США, Франції та Японії щодо введення консолідованого оподаткування агрохолдингу, а також адаптації національного законодавства до приписів сьомої Директиви ЄС «Про консолідовану звітність» № 83/349 від 13 червня 1983 р., при цьому пропонуємо: а) єдиним платником податку визнавати саме холдингову (материнську компанію), а інші корпоративні (дочірні) підприємства повинні будуть надавати материнській компанії відповідну звітність за господарськими операціями; б) консолідованим платником податку визнавати лише таку материнську компанію, яка має своїм місцезнаходженням територію України; в) якщо місцезнаходження материнської компанії є територія іншої держави, платником податку виступатимуть безпосередньо корпоративного (дочірнього) підприємства (Додаток Є).

7. Сформульовано визначення внутрішніх аграрних правовідносин участі в агрохолдингу як урегульованих нормами аграрного права та субсидіарно – господарського, цивільного та податкового права суспільних відносин між холдинговою (материнською) компанією та її корпоративними (дочірніми) підприємствами, змістом яких є сукупність їх взаємних суб’єктивних прав та/або обов’язків, які виникають, змінюються або припиняються на засадах підконтрольності (залежності чи дочірності) у результаті здійснення організаційно-управлінської та/або виробничо-господарської діяльності у аграрній сфері.

8. Обґрунтовано визначення внутрішніх аграрних майнових правовідносин в агрохолдингу як урегульованих нормами права та/або локальними нормативно-правовими актами (статутами, положеннями тощо) відносини, які виникають між холдинговою (материнською) компанією та її корпоративними (дочірніми) підприємствами з приводу створення, зміни, поповнення, ліквідації майнових фондів, а також розподілу прибутків учасників агрохолдингу з метою наступного виробництва, переробки та/або реалізації товарної сільськогосподарської продукції.

9. Доведено, що особливості внутрішніх аграрних майнових правовідносин в агрохолдингах обумовлені тим, що як холдингова (материнська) компанія, так і корпоративні (дочірні) підприємства є окремими юридичними особами, а холдинг в цілому згідно чинного законодавства позбавлений статусу юридичної особи. Такі особливості полягають у наступному:

а) майнову основу діяльності агрохолдингу становить майно, яке безпосередньо належить холдинговій компанії та майно, яке належить окремо корпоративним (дочірнім) підприємствам; зазначене майно як холдингова (материнська) компанія, так і корпоративні (дочірні) підприємства обліковують на власних балансах;

б) майно аграрної холдингової (материнської) компанії може перебувати у неї на праві власності, оренди, лізингу тощо, у той же самий час це ж саме майно може перебувати у корпоративного (дочірнього) підприємства в оренді, суборенді, сублізингу тощо;

в) агрохолдингова (материнська) компанія, субсидіарно виконуючи функцію центру інтеграції агровиробників, здійснює контроль за рухом майнових ресурсів та забезпечує їх розподіл серед учасників агрохолдингової структури, приймаючи рішення з приводу майна своїх корпоративних (дочірніх) підприємств за допомогою контрольного пакету акцій (часток) шляхом участі у загальних зборах акціонерів (учасників);

г) майнові права агрохолдингової (материнської) компанії щодо підконтрольного дочірнього підприємства носять характер корпоративних і можуть бути обмежені у тій чи іншій мірі лише шляхом належності того чи іншого розміру акцій/часток материнської компанії саме підконтрольним дочірнім підприємствам;

д) об’єктами внутрішніх аграрних правовідносин в агрохолдингу є як майно, яке використовується безпосередньо у виробничому процесі і становить основу усієї сільськогосподарської діяльності, так і те майно агрохолдингу, яке безпосередньо не пов’язано з аграрним виробництвом, проте опосередковує та забезпечує процес виробництва продукції рослинництва та тваринництва;

е) аграрна холдингова (материнська) компанія нестиме самостійну відповідальність за передане у суборенду, сублізинг майно перед своїми кредиторами, у той час як корпоративне (дочірнє) підприємство нестиме юридичну відповідальність перед агрохолдинговою компанією.

10. Встановлено, що в зарубіжних країнах побудова внутрішніх майнових правовідносин в агрохолдингу може бути здійснена на основі двох основних правових моделей забезпечення фінансової взаємодії холдингової (материнської) та корпоративнихи (дочірніх) підприємств агрохолдингу – централізованій (фінансування «зверху-вниз») або децентралізованій (на засадах самоокупності, оперативного управління активами), які можуть бути використані і при створенні та діяльності агрохолдингів в Україні.

11. Обґрунтовано, що будь-які додаткові обмеження виробничо-господарської діяльності та майнової самостійності аграрної холдингової компанії (крім існуючих законодавчих обмежень для суб’єктів агробізнесу взагалі) не лише є недоцільним, але і шкідливими як з практичної (економічної) точки зору, так і з правової точки зору, оскільки не узгоджуються із конституційним правом на вільне заняття підприємницькою діяльністю (ст. 42 Конституції України). Водночас господарська та майнова самостійність підконтрольних (дочірніх, внучатих, правнучатих) підприємств агрохолдингу повинна мати певні межі, які повинні бути закріплені в установчих документах підконтрольних товариств аграрного холдингу або в положеннях про відповідні органи внутрішнього управління таких товариств.

12. Встановлено, що англо-американська правова доктрина виходить з того, що корпоративне (дочірнє) підприємство агрохолдингу у будь-якому разі не має права голосу в материнській компанії, а передача акцій корпоративному (дочірньому) підприємству суперечить чинному правопорядку. З метою удосконалення правового регулювання внутрішніх аграрних майнових відносин в агрохолдингу необхідно імплементувати в національне законодавство зазначений англо-американський досвід та внести зміни до ч. 4 ст. 5 Закону України «Про холдингові компанії в Україні», виклавши указану норму у наступній редакції: «Господарське товариство не може мати у власності пайові цінні папери холдингової компанії, корпоративним підприємством якої воно є» (Додаток Е).

13. Обґрунтовано визначення внутрішніх аграрних земельних правовідносин в агрохолдингу як врегульованих законами, підзаконними нормативно-правовими актами та локальними нормативно-правовими актами учасників агрохолдингу суспільних відносин між материнською (холдинговою) компанією та її корпоративними (дочірніми) підприємствами у зв’язку з використанням земельних ділянок для виробництва, переробки, зберігання та/або реалізації товарної сільськогосподарської продукції.

14. Виходячи із особливої правової природи агрохолдингу та характеру відносин між холдинговою (материнською) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами сформульовано наступні особливості внутрішніх аграрних земельних правовідносин в агрохолдингу:

а) наявність двох de jure незалежних суб’єктів аграрного права, яким належать земельні ділянки на праві власності, оренди, емфітевзису чи постійного користування;

б) підставою їх виникнення є факт участі суб’єктів агробізнесу в агрохолдингу;

в) такі відносини виникають в процесі використанням земельних ділянок для виробництва, переробки, зберігання та/або реалізації сільськогосподарської продукції;

г) їх об’єктами не обов’язково повинні бути земельні ділянки сільськогосподарського призначення (наприклад, земельні ділянки житлової та громадської забудови під офісом корпоративного (дочірнього) підприємства, логістичного центру тощо), однак вони мають використовуватися для виробництва, переробки, зберігання та/або реалізації товарної сільськогосподарської продукції;

д) можливість материнської компанії диверсифікувати площі земельних ділянок корпоративного (дочірнього) підприємства за допомогою системи органів управління агрохолдингу (окрім земельних ділянок, які використовуються на правах постійного користування).

15. Встановлено, що в Україні в даний час лише корпоративні (дочірні) підприємства агрохолдингу, які є резидентами України, можуть набувати у власність земельні ділянки сільськогосподарського виробництва, крім земель для ведення товарного сільськогосподарського виробництва. Наявність законодавчих заборон у вигляді мораторію на відчуження земель товарного сільськогосподарського виробництва гальмує розвиток аграрного сектора економіки нашої держави, що зумовлює необхідність скасування такої заборони за умови розроблення та законодавчого закріплення ефективної правової моделі ринку земель для ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

16. Доведено, що законодавством ряду держав (Німеччина, Франція) встановлено публічно-правові обмеження на придбання земельних ділянок сільськогосподарського призначення, які спрямовані на захист національного товаровиробника, або передбачено необхідність отримання спеціальних дозволів при укладенні договорів купівлі-продажу зазначених земельних ділянок. Такі обмеження, з однієї сторони, є доволі виправданими, оскільки спрямовані на захист основного національного багатства кожної країни – землі. З іншої сторони, занадто жорсткі протекціоністські заходи також не є позитивним явищем, оскільки все це у комплексі гальмує розвиток сільського господарства.

17. Враховуючи позитивний досвід США у сфері правового забезпечення екологічної безпеки при користуванні земельними ділянками пропонується передбачити у Земельному кодексі України дозвільний порядок придбання корпоративними (дочірніми) підприємствами аграрних холдингів земельних ділянок площею більше ніж 300 га на території одного району, який може бути виданий після проведення перевірки уповноваженими державними органами дотримання зазначеними суб’єктами вимог земельного та екологічного законодавства, що цілком узгоджується із міжнародно-правовою практикою у цій сфері (Додаток Ж).

18. Подальшим напрямком наукових досліджень вбачається аналіз правового статусу аграрних холдингових (материнських) компаній, корпоративних (дочірніх) підприємств після скасування заборони на відчуження земель для ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

**ВИСНОВКИ**

У дисертаційному дослідженні здійснено теоретичне узагальнення та нове вирішення наукового завдання, яке полягало в тому, щоб на підставі вивчення загальновизнаних міжнародних стандартів, чинного національного й зарубіжного законодавства внести конкретні наукові рекомендації з удосконалення нормативно-правового регулювання створення та діяльності аграрних холдингів в Україні. Найбільш вагомими в дисертаційному дослідженні є такі положення:

1. З метою уніфікації термінологічного апарату у науці аграрного права, нормотворенні та правореалізації доведено необхідність розрізняти терміни «аграрний холдинг» як об’єднання юридичних осіб у сфері агропромислового виробництва, та «аграрна холдингова компанія» як самостійна юридична особа, материнська компанія, що володіє користується та розпоряджається холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше суб’єктів агробізнесу – корпоративних (дочірніх) підприємств.

2. Встановлено, що правова природа агрохолдингу виявляється у таких ознаках:

- є особливою організаційно-правовою формою ведення агробізнесу в Україні, а не юридичною особою – суб’єктом аграрних правовідносин;

- статус юридичної особи мають холдингова (материнська) компанія та корпоративні (дочірні) підприємства, які пов’язані особливими відносинами контролю/підпорядкування, що зумовлені наявністю у материнської (холдингової) компанії можливостей контролювати корпоративні (дочірні) підприємства завдяки володінню контрольними пакетами акцій;

- є організаційно об’єднаною групою взаємозалежних юридичних осіб, при цьому серед його учасників обов’язково повинна бути одна чи кілька корпоративних (дочірніх) підприємств, які мають статус сільськогосподарського товаровиробника;

- зорієнтований на виробництва товарної сільськогосподарської продукції, при цьому його діяльність включає, як правило, виробництво, переробку, зберігання, транспортування та реалізацією товарної сільськогосподарської продукції;

- метою функціонування є створення замкнутої системи (циклу) виготовлення сільськогосподарської продукції з мінімізацією необхідності залучення «сторонніх» суб’єктів;

- притаманна значна концентрацію земельних ділянок сільськогосподарського призначення, які перебувають у обробітку учасників агрохолдингу;

- вертикально-інтегрований характер, при цьому може мати також диверсифіковану структуру;

- є особливою формою інвестування в агропромисловий комплекс;

- за напрямками діяльності аграрні холдинги є змішаним холдингами, що забезпечує їх диверсифікованість та мінімізацію ризиків ведення агробізнесу.

3. Сформульовано визначення поняття аграрного холдингу як особливої організаційно-правової форми ведення агробізнесу, яка виявляється у функціонально пов’язаній правовідносинами контролю/підпорядкування сукупності холдингової (материнської) компанії у формі публічного акціонерного товариства та контрольованих нею корпоративних (дочірніх) підприємств, які шляхом використання великих земельних площ займаються виробництвом і/або переробкою, зберіганням, транспортуванням, реалізацією сільськогосподарської продукції з метою створення замкнутої (автономної) системи (циклу) товарного сільськогосподарського виробництва.

4. Виявлено, що переваги холдингової моделі ведення агробізнесу можна поділити на правові та організаційні.

Правовими перевагами агрохолдингу є: можливість створення корпоративних (дочірніх) підприємств у податкових гаванях (офшорних зонах тощо) з метою збереження прибутку від податкових навантажень; існування механізму корпоративного контролю та здатності вирішально впливати шляхом розпоряджання ліквідним майном корпоративних (дочірніх) підприємств; здатність агрохолдингу до диверсифікації як організаційно-правової форми його учасників, так і напрямків аграрного виробництва для мінімізації ризиків ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

Організаційними перевагами агрохолдингу є: уніфікація процесу управління учасниками агрохолдингу; підвищення ефективності аграрного виробництва внаслідок залучення інвестицій, провадження інновацій у сферу аграрного виробництва, здійснення планування та прогнозування розвитку не лише однієї юридичної особи, а й агрохолдингу в цілому; створення механізмів замкнутого циклу сільськогосподарського виробництва (від створення ресурсної бази агровиробництва до реалізації кінцевому споживачеві готової сільськогосподарської продукції); усунення посередників у процесі здійснення сільськогосподарської діяльності, що сприяє максимізації прибутку та мінімізації при цьому витрат.

5. Доведено, що агрохолдинги здатні позитивно впливати на рівень гарантування продовольчої безпеки держави, оскільки вониє потужними виробниками сільськогосподарської продукції, здатними швидко реагувати на кон’юнктурні зміни ринку харчових продуктів не лише України, проте і світу загалом**;** забезпечують не лише зростання виробництва сільськогосподарської продукції, але й її належну якість шляхом модернізації аграрного виробництва; їх спрямованість на замкнутий цикл виробництва дає їм порівняно із іншими сільськогосподарськими товаровиробниками суттєву перевагу, оскільки нівелює наявність «проміжних ланок» у процесі виробництва, щосприяє здешевленню одиниці вирощеної/виробленої сільськогосподарської продукції для кінцевого споживача.

# Водночас агрохолдинги можуть і негативно впливати на рівень гарантування продовольчої безпеки держави внаслідок орієнтації переважно на вирощування високорентабельних культур рослинного походження, серед яких кукурудза, соняшник, ріпак, соя, які істотно виснажують землі сільськогосподарського призначення; швидкого «поглинання» агрохолдингами суб’єктів аграрного господарювання, які були створені на початку 2000-х років у процесі реструктуризації недержавних сільськогосподарських підприємств; концентрації ними земельних ділянок для ведення товарного сільськогосподарського виробництва; монополізації ринків окремих різновидів сільськогосподарської продукції; є переважно експортноорієнтованими сільгоспвиробниками, які поставляють власну вирощену сільськогосподарську продукцію на зовнішній ринок; велика кількість великих агропромислових формувань є підконтрольними товариствами іноземних компаній.

Враховуючи зазначене, з метою забезпечення сталого розвитку сільських територій в чинному законодавстві мають бути розроблені ефективні економіко-правові механізми запобігання негативному впливу діяльності агроходингів на гарантування продовольчої безпеки України, а також мінімізації ризиків діяльності агрохолдингів у соціальній сфері села, екологічних ризиків, ризиків монополізації ринку земель сільськогосподарського призначення.

6. Аграрні холдинги, як особливу організаційно-правову форму ведення агробізнесу в Україні, запропоновано класифікувати за наступними критеріями: 1) в залежності від сфері здійснення агропромислового виробництва: агрохолдинги рослинницького напрямку, агрохолдинги тваринницького напрямку та змішані агрохолдинги; 2) в залежності від способів фінансування материнською компанією агрохолдингу корпоративних (дочірніх) підприємств: централізовані агрохолдинги та децентралізовані агрохолдинги; 3) в залежності від національного критерію господарювання: транснаціональні агрохолдинги та національні агрохолдинги; 4) в залежності від джерела походження статутного капіталу: національні, іноземні та змішані агрохолдинги.

7. Встановлено, що агрохолдинги, як особлива організаційно-правова форма ведення агробізнесу, виникли у XIX ст. за кордоном у формі трестів, концернів та корпорацій у відповідь на прагнення максимальної організації ведення сільськогосподарського товаровиробництва за допомогою розгалуженої системи управління активами чи діяльністю, викликаною територіальною розпорошеністю.

За американською моделлю організаційно-правовою формою агрохолдингу є корпорація, в якій материнська компанія володіє більше 25% акціями дочірніх компаній, які створюють трест, здійснює контроль за виборами більшості директорів та прямо або опосередковано здійснює вплив на управління контрольованої корпорації (дочірнього товариства). Правове становище агрохолдингу регулюється законодавством штатів про корпорації. Всі операції всередині об’єднання корпорації визнаються внутрішнім оборотом холдингу.

Холдинговими структурами в агробізнесі на території Європи визнаються дві та більше пов’язаних юридичних осіб, одна з яких має вирішальний вплив на формування волі інших господарюючих суб’єктів при здійсненні виробничо-господарської діяльності в агропромисловому комплексі. За європейською моделлю аграрні холдинги формуються переважно у організаційно-правовій формі акціонерного типу, де материнській (холдинговій) компанії надається змога вирішально впливати на підконтрольні підприємства шляхом володіння пакетом акцій (часток). Правове регулювання здійснюються законодавством про акціонерні товариства.

8. Встановлено, що у розвитку законодавства України, яким регулюється створення та діяльність агрохолдингів, аграрних холдингових компаній та їх корпоративних (дочірніх) підприємств, можна виділити три етапи:

- 1994-2003 роки, для якого є характерним наступне: а) спеціальне законодавство, спрямоване на регулювання створення та діяльності аграрних холдингів, відсутнє; б) існує заборона створення холдингових компаній у процесі корпоратизації та приватизації в галузях виробництва та переробки сільськогосподарської продукції; в) організаційно-правовою формою агрохолдингу є створення материнських (холдингових) компаній у формі товариства з обмеженою відповідальністю, яке володіє контрольними пакетами акцій інших, одного або більше, господарюючих суб'єктів у сфері АПК;

- 2004-2006 роки, протягом яких: а) спеціальне законодавство, спрямоване на регулювання створення та діяльності агрохолдингів, відсутнє; б) законодавством не встановлено обмеження організаційно-правової форми холдингової компанії; в) аграрні холдингові компанії створюються у організаційно-правовій формі товариства з обмеженою відповідальністю або акціонерного товариства;

- 2006 рік – до цього часу, для якого властиво наступне: а) прийнято спеціальний Закон України «Про холдингові компанії в Україні», проте спеціальне законодавство, спрямоване на регулювання створення та діяльності агрохолдингів, відсутнє; б) скасована заборона створювати холдингові компанії у процесі корпоратизації та приватизації в галузях виробництва та переробки сільськогосподарської продукції; в) законодавством встановлено обмеження організаційно-правової форми холдингової компанії – акціонерне товариство; г) існує законодавча імперативна вимога привести організаційно-правові форми холдингових компаній у відповідність до законодавчих вимог, проте аграрні холдингові компанії у організаційно-правовій формі товариства з обмеженою відповідальністю продовжують існувати до цього часу.

9. Обґрунтовано, що агрохолдинги в агропромисловому комплексі України існують в двох організаційно-правових формах: а) материнська (холдингова) компанія функціонує як акціонерне товариство (що передбачено чинним законодавством); б) материнська (холдингова) компанія функціонує як товариство з обмеженою відповідальністю (що суперечить законодавчим вимогам). При цьому, ключовим фактором, який дає підстави визнати наявність холдингової структури господарювання в агропромисловому комплексі, є належність материнській (холдинговій) компанії контрольного пакету акцій (часток) двох і більше господарюючих суб’єктів (корпоративних (дочірніх) підприємств).

10. Запропоновано під способом створення холдингу в агропромисловому комплексі розуміти визначену в законодавстві систему прийомів, які забезпечують формування аграрного холдингу як особливої організаційно-правової форми агробізнесу та виникнення правовідносин між материнською (холдинговою) компанією та її дочірніми товариствами.

11. Способи створення аграрних холдингів можуть бути:

- класичними, за яких агрохолдинги створюються шляхом: а) реєстрації юридичної особи з метою створення на її основі холдингу в результаті придбання материнською компанією контрольного пакету акцій (часток) корпоративних (дочірніх) підприємств, б) реорганізації (виділу, поділу) материнської компанії шляхом трансформації її структурних підрозділів в самостійні юридичні особи, в) створення аграрної холдингової компанії шляхом передачі власниками своїх часток у статутних капіталах діючих аграрних господарських товариств новоствореній холдинговій компанії в обмін на корпоративні права в ній, г) безпосереднього заснування холдинговою (материнською) компанією корпоративного (дочірнього) підприємства;

- договірними, за яких агрохолдинги створюються шляхом укладання доволі значної кількості договорів між господарюючими суб’єктами, у результаті чого виникає ситуація, за якої одне товариство фактично контролює інше товариство шляхом делегування функцій управління.

Спосіб створення аграрного холдингу визначається завданнями такої організаційно-правової форми агробізнесу та має забезпечувати оптимальне поєднання майнових, земельних, фінансових, трудових ресурсів учасників холдингу з метою забезпечення ефективного товарного сільськогосподарського виробництва.

12. Встановлено, що відповідно до приписів чинного українського законодавства аграрний холдинг можна створити лише «знизу», коли два і більше суб’єкта агробізнесу ініціюють створення холдингової (материнської) компанії, передаючи до її статутного фонду пакети своїх акцій/часток/паїв. Проте такий спосіб не відповідає об’єктивним реаліям, оскільки у аграрній сфері агрохолдинги створюються найчастіше «зверху», коли одна юридична особа набуває контрольний корпоративний пакет прав іншої юридичної особи.

13. З урахуванням практики створення агрохолдингів в Україні та міжнародно-правового досвіду регулювання формування холдингових компаній, пропонується законодавчо передбачити, що аграрна холдингова (материнська) компанія може створюватися будь-яким не забороненим законом способом, у результаті чого одна компанія володітиме контрольним пакетом акцій/часток/паїв двох і більше підприємств.

14. Правовідносини, які виникають «всередині» агрохолдингу, пропонується віднести до внутрішніх аграрних правовідносин, але із врахуванням їх специфічних ознак: а) врегульовані нормами аграрного права та субсидіарно – господарського, цивільного та податкового права; б) виникають між особливими суб’єктами аграрного підприємництва (холдинговою (материнською) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами агрохолдингу); в) такі суб’єкти, з одного боку, є окремими юридичними особами, а з іншого – перебувають у стані підконтрольності (залежності чи дочірності); г) такі відносини становлять комплекс суспільних відносин – участі, майнових, земельних, організаційно-управлінських; д) підставою їх виникнення є юридичний факт участі в агрохолдингу, визначальною ознакою якого є контроль холдингової (материнської) компанії над корпоративними (дочірніми) підприємствами.

15. Обґрунтовано визначення внутрішніх аграрних правовідносин в агрохолдингу як врегульований нормами аграрного права та субсидіарно – господарського, цивільного та податкового права комплекс взаємопов’язаних суспільних відносин (участі, майнових, земельних, організаційно-управлінських), які виникають між холдинговою (материнською) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами агрохолдингу, що перебувають у стані підконтрольності (залежності чи дочірності), у процесі виробництва, переробки та реалізації товарної сільськогосподарської продукції.

16. Доведено, що холдинговою (материнською) компанією в структурі аграрного холдингу є господарське товариство, яке прямо або опосередковано володіє контрольним пакетом акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних (дочірніх) підприємств, має право призначати одноособовий виконавчий орган або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу підприємства, при цьому валова частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств має бути у розмірі не менше 75 відсотків. Холдингова (материнська) компанія, як правило, не має статусу сільськогосподарського товаровиробника, незалежно від того, що знаходиться на ієрархічній верхівці всього агрохолдингу, оскільки безпосередньо не здійснює виробництво сільськогосподарської продукції.

17. Обґрунтовано, що корпоративним (дочірнім) підприємством у структурі аграрного холдингу є господарське товариство, контрольним пакетом акцій (часток, паїв) якого прямо або опосередковано володіє інше господарське товариство, яке має право призначати одноособовий виконавчий орган або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу товариства. Корпоративне (дочірнє) підприємство у структурі агрохолдингу, може, але не обов’язково повинно мати статус сільськогосподарського товаровиробника, проте валова частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств аграрного холдингу повинна бути у розмірі не менше 75 відсотків.

18. Сформульовано визначення внутрішніх аграрних правовідносин участі в агрохолдингу як урегульованих нормами аграрного права та субсидіарно – господарського, цивільного та податкового права суспільних відносин між холдинговою (материнською) компанією та її корпоративними (дочірніми) підприємствами, змістом яких є сукупність їх взаємних суб’єктивних прав та/або обов’язків, які виникають, змінюються або припиняються на засадах підконтрольності (залежності чи дочірності) у результаті здійснення організаційно-управлінської та/або виробничо-господарської діяльності у аграрній сфері.

19. Обґрунтовано визначення внутрішніх аграрних майнових правовідносин в агрохолдингу як урегульованих нормами права та/або локальними нормативно-правовими актами (статутами, положеннями тощо) відносини, які виникають між холдинговою (материнською) компанією та її корпоративними (дочірніми) підприємствами з приводу створення, зміни, поповнення, ліквідації майнових фондів, а також розподілу прибутків учасників агрохолдингу з метою наступного виробництва, переробки та/або реалізації товарної сільськогосподарської продукції.

20. Доведено, що особливості внутрішніх аграрних майнових правовідносин в агрохолдингах обумовлені тим, що як холдингова (материнська) компанія, так і корпоративні (дочірні) підприємства є окремими юридичними особами, а холдинг в цілому згідно чинного законодавства позбавлений статусу юридичної особи. Такі особливості полягають у наступному:

а) майнову основу діяльності агрохолдингу становить майно, яке безпосередньо належить холдинговій (материнській) компанії та майно, яке належить окремо корпоративним (дочірнім) підприємствам; зазначене майно як холдингова (материнська) компанія, так і корпоративні (дочірні) підприємства обліковують на власних балансах;

б) майно аграрної холдингової (материнської) компанії може перебувати у неї на праві власності, оренди, лізингу тощо, у той же самий час це ж саме майно може перебувати у дочірньої компанії в оренді, суборенді, сублізингу тощо;

в) агрохолдингова (материнська) компанія, субсидіарно виконуючи функцію центру інтеграції агровиробників, здійснює контроль за рухом майнових ресурсів та забезпечує їх розподіл серед учасників агрохолдингової структури, приймаючи рішення з приводу майна своїх корпоративних (дочірніх) підприємств за допомогою контрольного пакету акцій (часток) шляхом участі у загальних зборах акціонерів (учасників);

г) майнові права агрохолдингової компанії щодо підконтрольного дочірнього підприємства носять характер корпоративних і можуть бути обмежені у тій чи іншій мірі лише шляхом належності того чи іншого розміру акцій/часток холдингової (материнської) компанії саме підконтрольни корпоративним (дочірнім) підприємствам;

д) об’єктами внутрішніх аграрних правовідносин в агрохолдингу є як майно, яке використовується безпосередньо у виробничому процесі і становить основу усієї сільськогосподарської діяльності, так і те майно агрохолдингу, яке безпосередньо не пов’язано з аграрним виробництвом, проте опосередковує та забезпечує процес виробництва продукції рослинництва та тваринництва;

е) аграрна холдингова (материнська) компанія нестиме самостійну відповідальність за передане у суборенду, сублізинг майно перед своїми кредиторами, у той час як корпоративне (дочірнє) підприємство нестиме юридичну відповідальність перед агрохолдинговою компанією.

21. Встановлено, що в зарубіжних країнах побудова внутрішніх майнових правовідносин в агрохолдингу може бути здійснена на основі двох основних правових моделей забезпечення фінансової взаємодії материнської та дочірніх компаній агрохолдингу – централізованій (фінансування «зверху-вниз») або децентралізованій (на засадах самоокупності, оперативного управління активами), які можуть бути використані і при створенні та діяльності агрохолдингів в Україні.

22. Обґрунтовано, що будь-які додаткові обмеження виробничо-господарської діяльності та майнової самостійності аграрної холдингової компанії (крім існуючих законодавчих обмежень для суб’єктів агробізнесу взагалі) не лише є недоцільним, але і шкідливими як з практичної (економічної) точки зору, так і з правової точки зору, оскільки не узгоджуються із конституційним правом на вільне заняття підприємницькою діяльністю (ст. 42 Конституції України). Водночас господарська та майнова самостійність підконтрольних (дочірніх, внучатих, правнучатих) підприємств агрохолдингу повинна мати певні межі, які повинні бути закріплені в установчих документах підконтрольних товариств аграрного холдингу або в положеннях про відповідні органи внутрішнього управління таких товариств.

23. Обґрунтовано визначення внутрішніх аграрних земельних правовідносин в агрохолдингу як врегульованих законами, підзаконними нормативно-правовими актами та локальними нормативно-правовими актами учасників агрохолдингу суспільних відносин між холдинговою (материнською) компанією та її корпоративними (дочірніми) підприємствами у зв’язку з використанням земельних ділянок для виробництва, переробки, зберігання та/або реалізації товарної сільськогосподарської продукції.

24. Виходячи із особливої правової природи агрохолдингу та характеру відносин між холдинговою (материнською) компанією та корпоративними (дочірніми) підприємствами сформульовано наступні особливості внутрішніх аграрних земельних правовідносин в агрохолдингу:

а) наявність двох de jure незалежних суб’єктів аграрного права, яким належать земельні ділянки на праві власності, оренди, емфітевзису чи постійного користування;

б) підставою їх виникнення є факт участі суб’єктів агробізнесу в агрохолдингу;

в) такі відносини виникають в процесі використанням земельних ділянок для виробництва, переробки, зберігання та/або реалізації сільськогосподарської продукції;

г) їх об’єктами не обов’язково повинні бути земельні ділянки сільськогосподарського призначення (наприклад, земельні ділянки житлової та громадської забудови під офісом корпоративного (дочірнього) підприємства, логістичного центру тощо), однак вони мають використовуватися для виробництва, переробки, зберігання та/або реалізації товарної сільськогосподарської продукції;

д) можливість холдингової (материнської) компанії диверсифікувати площі земельних ділянок корпоративного (дочірнього) підприємства за допомогою системи органів управління агрохолдингу (окрім земельних ділянок, які використовуються на правах постійного користування).

25. Встановлено, що в Україні в даний час лише корпоративні (дочірні) підприємства агрохолдингу, які є резидентами України, можуть набувати у власність земельні ділянки сільськогосподарського виробництва, крім земель для ведення товарного сільськогосподарського виробництва. Наявність законодавчих заборон у вигляді мораторію на відчуження земель товарного сільськогосподарського виробництва гальмує розвиток аграрного сектора економіки нашої держави, що зумовлює необхідність скасування такої заборони за умови розроблення та законодавчого закріплення ефективної правової моделі ринку земельних ділянок для ведення товарного сільськогосподарського виробництва в Україні.

26. Обґрунтовано, що будь-які обмеження як приватно-правового, так і публічно-правового характеру щодо можливості агрохолдингу володіти на тому чи іншому речовому праві земельною ділянкою для виробництва сільськогосподарської продукції є перешкодою для забезпечення ефективності агробізнесу, оскільки саме агрохолдинги здатні акумулювати значні матеріальні та інші ресурси, впроваджувати інноваційні технології виробництва, в кінцевому підсумку знижуючи одиницю вартості сільськогосподарської продукції для кінцевого споживача.

27. З метою удосконалення законодавства України та імплементації позитивного досвіду США, Німеччини, Великобританії, Франції, Японії запропоновано:

а) у Законі України «Про сільське господарство» врегулювати особливості створення та діяльності аграрних холдингів, аграрних холдингових (материнських) компаній, корпоративних (дочірніх) підприємств, законодавчо обмежити їх діяльність з метою забезпечення сталого розвитку сільських територій та гарантування продовольчої безпеки держави (Додаток Д);

б) законодавчо передбачити, що аграрна холдингова (материнська) компанія може створюватися будь-яким не забороненим законом способом, у результаті чого одна компанія володітиме контрольним пакетом акцій/часток/паїв двох і більше підприємств;

в) внести зміни до законодавчого визначення поняття «холдингова компанія», закріпленого в ст. 1 Закону України «Про холдингові компанії в Україні», виклавши його у наступній редакції: «Холдингова компанія – акціонерне товариство, яке володіє, користується та розпоряджається прямо або опосередковано холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств та/або має право на підставі факту володіння пакетом акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств призначати або звільняти більшість членів виконавчого органу таких корпоративних підприємств» (Додаток Е);

г) внести зміни до ч. 4 ст. 5 Закону України «Про холдингові компанії в Україні», виклавши указану норму у наступній редакції: «Господарське товариство не може мати у власності пайові цінні папери холдингової компанії, корпоративним підприємством якої воно є» (Додато 6);

д) внести доповнення до Податкового кодексу України та передбачити, наступне: 1) єдиним платником податку визнавати саме аграрну холдингову (материнську) компанію, а інші корпоративні (дочірні) підприємства повинні будуть надавати материнській компанії відповідну звітність за господарськими операціями; 2) консолідованим платником податку визнавати лише таку аграрну холдингову (материнську) компанію, яка має своїм місцезнаходженням територію України; 3) якщо місцезнаходження аграрної холдингової (материнської) компанії є територія іншої держави, платником податку виступатимуть безпосередньо її корпоративні (дочірні) підприємства, що забезпечить імплементацію позитивного досвіду США, Франції та Японії щодо введення консолідованого оподаткування агрохолдингу, а також дозволить адаптувати національне законодавство до приписів сьомої Директиви ЄС «Про консолідовану звітність» № 83/349 від 13 червня 1983 р (Додаток Є);

е) передбачити у Земельному кодексі України дозвільний порядок придбання корпоративними (дочірніми) підприємствами аграрних холдингів земельних ділянок площею більше ніж 300 га на території одного району, який може бути виданий після проведення перевірки уповноваженими державними органами дотримання зазначеними суб’єктами вимог земельного та екологічного законодавства, що цілком узгоджується із міжнародно-правовою практикою у цій сфері (Додаток Ж).

28. Аргументовано, що подальшим напрямком наукових досліджень вбачається аналіз правового статусу аграрних холдингових (материнських) компаній, корпоративних (дочірніх) підприємств після скасування заборони на відчуження земель для ведення товарного сільськогосподарського виробництва.
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## **ДОДАТКИ**

**Додаток А**

Питома вага державних сільськогосподарських земель

в земельному фонді країни (%)

та рівень забезпечення продовольчої безпеки[[1]](#footnote-1)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Країна | % державних сільськогосподарських земель | Місце в рейтингу Food security index | |
|  | | | За критерієм наявності їжі (достатність та безпека поставок) | Загальний рейтинг |
| 1 | США | 28,0% | 1 | 1 |
| 2 | Німеччина | 1,02% | 3 | 6 |
| 3 | Франція | 15,0% | 4 | 6 |
| 4 | Канада | 89,0% | 10 | 8 |
| 5 | Англія | 1,0% | 5 | 8 |
| 6 | Ізраїль | 92,0% | 15 | 17 |
| 7 | Росія | 60,7% | 71 | 48 |
| 8 | Україна | 25,2% | 79 | 63 |
| 9 | Казахстан | 31,4% | 97 | 68 |

**Додаток Б**

Таблиця рейтингу українських агрохолдингів

за розмірами землі в обробітку[[2]](#footnote-2)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Назва компанії | Розмір земельного банку |
| 1 | UkrLandFarming | 654 000 га |
| 2 | Агпропросперіс | 430 000 га |
| 3 | Миронівських хлібопродукт | 380 000 га |
| 4 | Кернел Групп | 390 000 га |
| 5 | Астатрта | 245 000 га |
| 6 | Українські аграрні інвестиції | 234 000 га |
| 7 | Індустріальна молочна компанія | 135 700 га |
| 8 | Агрейн | 130 000 га |
| 9 | Укрпромінвест – Агро | 122 000 га |
| 10 | AgroGeneration & Harmelia | 120 000 га |
| 11 | KSG Agro | 94 000 га |
| 12 | Нібулон | 82 300 га |
| 13 | Сварог Вест Групп | 80 000 га |
| 14 | Серна | 80 000 га |
| 15 | Агротрейд | 65 000 га |
| 16 | Росток - Холдинг | 60 000 га |
| 17 | Grain Alliance («Барышевская зерновая компания») | 50 000 га |
| 18 | Чиста криниця | 50 000 га |
| 19 | Вінницька агропромислова група | 50 000 га |
| 20 | Агро-Експрес-Сервіс | 50 000 га |
| 21 | Trigon Agri | 47 000 га |
| 22 | Агроспецсервіс | 41 000 га |
| 23 | АПК-Інвест | 41 000 г |
| 24 | Агро Інвест Україна | 30 000 га |

**Додаток В**

Земельний банк найбільших агрохолдингів у 2018 році[[3]](#footnote-3)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Назва | Розмір земельного банку(га) |
| 1 | Кернел груп | 527 00 |
| 2 | UkrLandFarming | 510 00 |
| 3 | Агропросперіс | 390 000 |
| 4 | Миронівський хлібопродукт | 369 000 |
| 5 | Астарта | 248 000 |
| 6 | Мрія | 195 000 |
| 7 | Індустріальна Молочна Компанія | 124 000 |
| 8 | Harveast | 123 000 |
| 9 | Укрпромінвест-Агро | 122 000 |
| 10 | Агротон | 119 000 |
| 11 | Епіцентр - Агро | 115 000 |
| 12 | Агрейн | 110 000 |
| 13 | ДіпроАгроГруп | 92 000 |
| 14 | Нібулон | 82 000 |
| 15 | Сварог Вест Груп | 80 000 |

**Додаток Г**

Виробництво сільськогосподарської продукції

аграрними холдингами протягом 2017/2018 року[[4]](#footnote-4)

Виробництво кукурудзи 2017/2018 рік

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Виробництво млн. т | | Урожайність т/га | |
| 2017рік | 2018 рік | 2017 рік | 2018 рік |
| Господарства населення | 4,3 | 5,1 | 4,1 | 4,9 |
| Агрохолдинги | 9,3 | 13,2 | 6,8 | 9,7 |
| Інші підприємства | 11,1 | 17,5 | 5,4 | 8,1 |

Виробництво пшениці 2017/2018 рік

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Виробництво млн. т | | Урожайність т/га | |
| 2017рік | 2018 рік | 2017 рік | 2018 рік |
| Господарства населення | 5,4 | 5,1 | 3,6 | 3,3 |
| Агрохолдинги | 6,1 | 5,2 | 5,0 | 4,6 |
| Інші підприємства | 14,7 | 14,3 | 4,0 | 3,6 |

Виробництво сої 2017/2018 рік

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Виробництво млн. т | | Урожайність т/га | |
| 2017рік | 2018 рік | 2017 рік | 2018 рік |
| Господарства населення | 0,4 | 0,3 | 1,6 | 2,1 |
| Агрохолдинги | 1,4 | 1,5 | 2,2 | 2,9 |
| Інші підприємства | 2,2 | 2,6 | 1,9 | 2,5 |

Виробництво ріпаку 2017/2018 рік

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Виробництво млн. т | | Урожайність т/га | |
|  | 2017рік | 2018 рік | 2017 рік | 2018 рік |
| Господарства населення | 0 | 0 | 2,4 | 2,2 |
| Агрохолдинги | 0,8 | 0,7 | 3,0 | 2,8 |
| Інші підприємства | 1,5 | 2,0 | 2,7 | 2,6 |

**Додаток Д**

Проєкт

ЗАКОН УКРАЇНИ

Закон України «Про сільське господарство»

Стаття 1. Визначення термінів

1. Аграрний холдинг – особлива організаційно-правова форма ведення агробізнесу, яка виявляється у функціонально пов’язаній правовідносинами контролю/підпорядкування сукупності холдингової (материнської) компанії у формі публічного акціонерного товариства та контрольованих нею корпоративних (дочірніх) підприємств, які шляхом використання великих земельних площ займаються виробництвом і/або переробкою, зберіганням, транспортуванням, реалізацією сільськогосподарської продукції з метою створення замкнутої (автономної) системи (циклу) товарного сільськогосподарського виробництва.

2. Холдингова (материнська) компанія у структурі аграрного холдингу – господарське товариство, яке прямо або опосередковано володіє контрольним пакетом акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних (дочірніх) підприємств, має право призначати одноособовий виконавчий орган або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу підприємства, при цьому валова частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств має бути у розмірі не менше 75 відсотків. Холдингова (материнська) компанія, як правило, не має статусу сільськогосподарського товаровиробника, незалежно від того, що знаходиться на ієрархічній верхівці всього агрохолдингу, оскільки безпосередньо не здійснює виробництво сільськогосподарської продукції.

3. Корпоративне (дочірнє) підприємство у структурі аграрного холдингу – господарське товариство, контрольним пакетом акцій (часток, паїв) якого прямо або опосередковано володіє інше господарське товариство, яке має право призначати одноособовий виконавчий орган або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу товариства. Корпоративне (дочірнє) підприємство у структурі агрохолдингу, може, але не обов’язково повинно мати статус сільськогосподарського товаровиробника, проте валова частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств аграрного холдингу повинна бути у розмірі не менше 75 відсотків.

Розділ \_. Аграрні холдинги

Стаття\_\_\_\_. Особливості створення аграрних холдингів

1. Аграрні холдинги можуть бути створені наступними способами:

а) реєстрація юридичної особи з метою створення на її основі холдингу в результаті придбання материнською компанією контрольного пакету акцій (часток) корпоративних (дочірніх) підприємств;

б) реорганізація (виділ, поділ) материнської компанії шляхом трансформації її структурних підрозділів в самостійні юридичні особи;

в) створення аграрної холдингової компанії шляхом передачі власниками своїх часток у статутних капіталах діючих аграрних господарських товариств новоствореній холдинговій компанії в обмін на корпоративні права в ній;

г) безпосередньє заснування холдинговою (материнською) компанією корпоративного (дочірнього) підприємства;

ґ) укладення договору, за яким одне товариство здійснює контроль над іншим товариством шляхом делегування функцій управління.

Стаття \_\_. Особливості створення холдингових (материнських) компаній аграрних холдингів

1. Аграрна холдингова (материнська) компанія може створюватися будь-яким не забороненим законом способом у формі публічного акціонерного товариства, у результаті чого одна компанія володітиме контрольним пакетом акцій/часток/паїв двох і більше підприємств.

2. Аграрна холдингова (материнська) компанія може набувати права консолідованої звітності у разі якщо місцезнаходження компанії знаходиться в Україні.

Стаття \_\_. Особливості створення корпоративних (дочірніх) підприємств аграрних холдингів

1. Корпоративні (дочірні) підприєимства аграрних холдингів можуть створюватися не забороненими законом способами у формі товариств корпоративного типу.

2. Основним видом діяльності корпоративних (дочірніх) підприємств аграрних холдингів є виробництво, зберігання, переробка, реалізація сількогосподарської продукції з часткою сільськогосподарського товарного виробництва за попередній період не менше 75 % загального валового доходу підприємства.

Стаття \_\_. Обмеження діяльності аграрних холдингів

1. Мінімальна кількість працівників, зайнятих у процесі вирощування, збирання, зберігання, транспортування та реалізації сільськогосподарської продукції, повинна має бути не меншою ніж 1 чоловік на 50 гектар, які знаходяться в обробітку (власності, оренді та інше) корпоративного (дочірнього) підприємства аграрного холдингу з урахуванням сезонності виробництва.

2. Обмеження щодо набуття прав на землю холдинговими (материнськими) компаніями та дочірніми (корпоративними) підприємствами аграрних холдингів визначаються Земельним кодексом України.

**Додаток Е**

Проєкт

ЗАКОН УКРАЇНИ

Про внесення змін до Закону України «Про холдингові компанії в Україні» (Відомості Верховної Ради України, 2006 р., № 34, Ст. 291)

Верховна Рада України п о с т а н о в л я є:

І. Внести зміни

1. у статті 1 визначення поняття «Холдингова компанія» замінити наступним:

«Холдингова компанія – акціонерне товариство, яке володіє, користується та розпоряджається прямо або опосередковано холдинговими корпоративними пакетами акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств та/або має право на підставі факту володіння пакетом акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних підприємств призначати або звільняти більшість членів виконавчого органу таких корпоративних підприємств.»;

1. частину 4 статті 5 викласти у такій редакції:

«Господарське товариство не може мати у власності пайові цінні папери холдингової компанії, корпоративним підприємством якої воно є.»

ІІ. Прикінцеві положення

1. Цей Закон набирає чинності з 1 січня 2020 року.

2. Кабінету Міністрів України у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом:

забезпечити прийняття нормативно-правових актів, необхідних для реалізації цього Закону;

привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;

забезпечити приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом.

**Додаток Є**

Проєкт

ЗАКОН УКРАЇНИ

Про внесення змін до «Податкового кодексу України»

(Відомості Верховної Ради України, 2011, №№ 13–17, Ст. 112.)

Верховна Рада України п о с т а н о в л я є:

1. підпункт а) підпункту 291.4, статті 291 після слів «75 відсотків» доповнити такими реченнями:

«Єдиним платником податку визнається аграрна холдингова (материнська) компанія, а інші корпоративні (дочірні) підприємства зобов’язані надавати материнській компанії відповідну звітність за господарськими операціями. Якщо місцезнаходження аграрної холдингової (материнської) компанії є територія іншої держави, платником податку виступатимуть безпосередньо її корпоративні (дочірні) підприємства;»;

1. доповнити статтю 14 підпунктом 14.1.278 такого змісту:

«14.1.278. Холдинговою (материнською) компанією в структурі аграрного холдингу є господарське товариство, яке прямо або опосередковано володіє контрольним пакетом акцій (часток, паїв) двох або більше корпоративних (дочірніх) підприємств, має право призначати одноособовий виконавчий орган або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу підприємства, при цьому валова частка сільськогосподарського товаровиробництва за попередній податковий (звітний) рік всіх корпоративних (дочірніх) підприємств має бути у розмірі не менше 75 відсотків.»;

1. доповнити статтю 14 підпунктом 14.1.278 такого змісту:

«14.1.278. Корпоративним (дочірнім) підприємством у структурі аграрного холдингу є господарське товариство, контрольним пакетом акцій (часток, паїв) якого прямо або опосередковано володіє інше господарське товариство, яке має право призначати одноособовий виконавчий орган або більше половини колегіального виконавчого органу та наглядового органу товариства.»;

1. доповнити статтю 297 підпунктом 6:

«297.5. Платники єдиного податку четвертої групи, які входять до аграрного холдингу, мають право подати клопотання про визнання консолідованим платником податку аграрної (холдингової) материнської компанії лише у випадку, коли така компанія має своїм місцезнаходженням територію України. У випадку, якщо місцезнаходження аграрної холдингової (материнської) компанії є територія іншої держави, платниками податку виступатимуть безпосередньо її корпоративні (дочірні) підприємства.».

ІІ. Прикінцеві положення

1. Цей Закон набирає чинності з 1 січня 2020 року.

2. Кабінету Міністрів України у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом:

забезпечити прийняття нормативно-правових актів, необхідних для реалізації цього Закону;

привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;

забезпечити приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом.

**Додаток Ж**

Проєкт

ЗАКОН УКРАЇНИ

Про внесення змін до Земельного кодексу України

(Відомості Верховної Ради України, 2002 р., №№ 3-4, Ст. 27)

Верховна Рада України п о с т а н о в л я є:

1. статтю 130 доповнити пунктом 3 такого змісту:

«3. Набуття права власності на земельні ділянки сільськогосподарського призначення розміром більше 300 гектарів протягом одного календарного року юридичними особами або їх пов’язаними особами здійснюється на підставі дозволу уповноваженого державного органу у сфері забезпечення екологічної безпеки.»

ІІ. Прикінцеві положення

1. Цей Закон набирає чинності з 1 січня 2020 року.

2. Кабінету Міністрів України у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом:

забезпечити прийняття нормативно-правових актів, необхідних для реалізації цього Закону;

привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;

забезпечити приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом.

**Додаток З**

**СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ**

*Наукові праці, в яких опубліковано основні результати дисертації:*

1. Дударенко В.В. Поняття аграрних холдингів як суб’єктів аграрних правовідносин. *Часопис Київського університету права*. 2016. № 4. С.286 – 290.
2. Дударенко В.В. Порівняльно-правова характеристика аграрної розписки та форварду в механізмі кредитування агрохолдингу. *Часопис Київського університету права*. 2017. №1. С.268 – 272.
3. Дударенко В.В. Агрохолдинг у механізмі правового забезпечення продовольчої безпеки України. *Часопис Київського університету права*. 2017. №3. С. 233 – 238.
4. Дударенко В.В. Правовий статус материнської та дочірніх компаній агрохолдингу в Україні та США: порівняльно-правовий аспект. *Наше право*. 2018. №2. С.181 – 189
5. Дударенко В.В. Модели создания агрохолдинга согласно национальному и зарубежному законодательству. *Supremaţia Dreptului*. 2018. № 3. С. 165- 172.
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