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Дисертація присвячена комплексному теоретико-правовому аналізу міжнародно-правових аспектів діяльності міжнародного третейського суду. У цій праці було здійснено спробу провести комплексний аналіз третейського правосуддя у міжнародному праві, порядку врегулювання міжнародних спорів міжнародними арбітражними судами, а також правової природи та юридичної сили рішень міжнародних третейських судів.

Досліджено історичні етапи становлення та розвитку міжнародного третейського суду в міжнародному праві, типи, види, форми та моделі третейського правосуддя. На підставі дослідження історичних джерел зроблено висновок про тривалий розвиток третейського судочинства, охарактеризовано динаміку та закономірності розвитку різних історичних моделей третейського правосуддя, які формувалися та розвивалися завдяки міжнародній практиці та зусиллям світової спільноти, що прагнула забезпечити мирне врегулювання міжнародних спорів, передусім правового характеру. Уже Древній Греції були відомі договори про арбітраж. Зокрема у спорах між Спартою та Афінами 446 р. до н.е. та Спартою та Аргосом 418 р. до н.е. сторони передбачали передання спорів на розгляд третейського суду.

Припустимо, що прообразом третейського правосуддя виступила діяльність третейських комісій античних амфіктіоній, які виникли на Другому етапі Стародавнього світу (середина ІІ тис. до н.е. – ІV ст. до н.е.). Утворення в рамках амфіктіонії третейської комісії засвідчує особливий інтерес у врегулюванні міжнародних спорів за участю третьої сторони. Їх діяльність беззаперечно мала наддержавний (імперативний) характер, оскільки під час ухвалення рішення не брали до уваги волю чи прагнення сторони-правопорушника.

Історично третейське правосуддя напрацювало декілька моделей судочинства, які сприяли примиренню сторін та забезпеченню справедливості. Аналізуючи арбітражну практику, можна виокремити компромісну, зобов’язальну та судову модель судочинства. Вони доповнювали або заміняли одна одну залежно від здатності арбітражного органу задовольнити претензії сторін, вимоги часу та міжнародного права. Зокрема, компромісна модель використовували переважно у Стародавньому світі у ситуаціях, коли повернення status qwo було неможливим або сторони схилялися до мирової і погоджувалися на компенсації, не пов’язані з предметом спору (обдарування, обіцянки, прощення тощо).

Передумовою виникнення зобов’язальної моделі третейського правосуддя, був статус арбітра (арбітражного органу) і це потребувало залучення до процесу врегулювання авторитетних суддів – представників домінуючих утворень чи інституцій. Участь монархів чи представників вищого духовенства уособлювала волю третьої сторони як домінуючої і гарантувала прийняття справедливого рішення та примирення загалом.

Якщо зобов’язальна модель третейського правосуддя була сформована ходом історичних подій, то судова була спричинена необхідністю прийняття якісного третейського рішення на основі поваги до прав та максимального врахування інтересів сторін. Вона віддавала перевагу спеціалістам, на противагу авторитетним та справедливим суддям.

Забезпечення примирення як ціль врегулювання та результат судочинства зумовлювало особливий статус арбітражного рішення. Задля цього міжнародне право напрацювало низку принципів, які виокремлюють арбітражне рішення і визнають за ним самостійний спосіб (метод) врегулювання міжнародних спорів. Зокрема: принцип автономії волі, який гарантує право обрання сторонами арбітрів, керівного права та процесу, принцип доведення справи до кінця, тобто прийняття остаточного рішення за будь-якої ситуації, принцип прийняття розумного рішення та принцип ex aequo et bono (по совісті та справедливості).

Можливість існування та функціонування третейського судочинства визначається компромісом (третейським записом, арбітражною угодою), укладеними між сторонами, якими визначається коло спірних правовідносин, порядок формування третейського органу, а також обов’язок визнання і виконання його рішення. Теоретичні напрацювання міжнародних інституцій, зокрема Комісії міжнародного права ООН, наголошують на існуванні арбітражного зобов’язання, яке створює відповідні міжнародно-правові наслідки.

Зміст арбітражного зобов’язання дає підстави визначити юрисдикцію та компетенцію арбітражного органу у спорі. Новизною підходів до юрисдикції міжнародних третейських судів визначено можливість розширення юрисдикції і розповсюдження її на позови за участю приватних сторін (фізичних та юридичних осіб). Доведено, що підставою участі приватних сторін у третейському судочинстві є міжнародне зобов’язання держави (наприклад, щодо інвестиційної діяльності) або наявність публічного інтересу (забезпечення дотримання державою задекларованого державою режиму) тощо. Підтвердженням цього є те, що у провадженні арбітражного суду знаходяться справи ПАТ «Укрнафта», ТзОВ «Стабіл» та ще 10 приватних сторін (процес ініційовано 3.07.2015 р.), ПАТ КБ «ПриватБанк» та ТзОВ «Фінансова компанія «Фінілон» (процес ініційовано 1.04.2015 р.) та ТзОВ «Аеропорт Бельбек» і І.Коломойського (процес ініційовано 09.01.2015 р.) проти Російської Федерації.

У дисертації зазначено, що питання міжнародного третейського суду набуває особливої актуальності на зламі ХІХ–ХХ ст., від часу проведення Гаазьких конференцій миру 1889–1907 рр., які започаткували новий етап формування засобів мирного врегулювання міжнародних спорів. Його особливістю стала потреба сприяння з боку світової спільноти застосуванню мирних засобів з метою відмови від сили у міждержавних спорах. Гаазька конвенція від 29.07.1899 р., а згодом і Гаазька конвенція про мирне врегулювання міжнародних спорів 1907 р. стали першим етапом кодифікації третейського судочинства у міжнародному праві. Важливу роль у розвитку третейського правосуддя відіграли Загальний акт про мирне розв’язання міжнародних спорів від 26.11.1928 р. з поправками, внесеними Генеральною Асамблеєю ООН 26.04.1949 р. та Європейська конвенція про мирне врегулювання спорів від 29.04.1957 р. Констатуємо, що третейське правосуддя у міжнародному праві відіграло роль особливого джерела мирного врегулювання спорів правового характеру та стало попередником і базисом для всіх інших правових засобів врегулювання міжнародних спорів, таких як Міжнародний суд ООН.

Конвенція 1907 р., розробляючи концепцію третейського правосуддя запропонувала договірним сторонам звертатися до новоствореного міжнародного органу – Постійної палати третейського суду. Обраний державами формат співробітництва із залученням до врегулювання міжнародних спорів Постійної палати третейського суду на початку ХХ ст. цілком відповідав вимогам часу. Проте, у міжвоєнний та повоєнний періоди звернення до нього були поодинокі. Причин цьому декілька: застарілі та тривалі у часі процедури, утворення більш мобільних та ефективних судових органів, зокрема: Постійної палати міжнародного правосуддя та Міжнародного суду ООН, зростання договірної практики, яка заповнювала прогалини у міжнародному праві, розвиток альтернативних засобів врегулювання міжнародних спорів, зокрема: безпосередніх переговорів, посередництва, примирної процедури тощо.

З нагоди 100-літнього ювілею прийняття статуту Постійної палати третейського суду Генеральна Асамблея ООН Резолюцією від 17.11.1989 р. закликала країни-учасниці сприяти вдосконаленню судочинства у Постійній палаті третейського суду з метою відновити її статус як органу, здатного ефективно забезпечити мирне врегулювання міжнародних спорів або надавати сторонам якісні, всеохоплюючі та визнані світовою спільнотою послуги для вирішення міжнародних спорів. Прийнятий Адміністративною радою Постійної палати третейського суду Арбітражний Регламент 2012 р. беззаперечно відкрив нову сторінку третейського судочинства сформувавши належні передумови належного здійснення правосуддя.

Більшість позовів, ініціатором яких виступає Україна стосується інвестиційної сфери, тому на перший план виступають можливості та сервіси Постійної палати третейського суду. Постійна палата третейського суду також проводить адміністративну підтримку справи за позовом приватної сторони «Нафтогаз України» проти Російської Федерації (позов ініційовано 16.10.2016 р.). Окрім компанії «Нафтобаз України» серед позивачів є ДАК Чорноморнафтогаз, Укртрансгаз, Укргазвидобування, Укртранснафта. Предмет позову енергетика.

Сьогодні Україні варто переосмислити можливості третейського правосуддя та підстави його застосування у зовнішній політиці. За відсутності концепції використання арбітражного врегулювання на практиці Україна демонструє цілковиту неготовність до можливих процесів. Видається, для України настали часи, які потребують комплексного підходу до забезпечення правового захисту наших інтересів у міжнародних судових інстанціях. Правильне розуміння правової природи, суті та змісту правових явищ у міжнародному публічному праві дає змогу належно формувати національні засоби та механізми, які сприймають ці явища, адаптують їх до національних потреб та використовують максимум можливостей та переваг, які вони допускають з огляду на потреби державного суверенітету, рівності та справедливості. Третейське правосуддя є далеко не останньою складовою цієї системи і за будь-яких умов та обставин може сприяти захисту та забезпеченню національних інтересів, у тому числі і нашої держави.

***Ключові слова:*** Міжнародний третейський суд, Постійна палата третейського суду, компроміс (арбітражна угода), арбітражне зобов’язання, компромісна модель третейського правосуддя, зобов’язальна модель третейського правосуддя, судова модель третейського правосуддя, Факультативні правила Постійної палати третейського суду, система міжнародного миру та безпеки.
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The thesis is devoted to comprehensive theoretical and legal analysis of international legal aspects of the activity of international arbitral tribunal. In this paper, an attempt was made to conduct a comprehensive analysis of arbitral tribunal in international law, procedure for settling international disputes by international arbitration courts, as well as legal nature and legal force of decisions of international arbitration courts.

The paper investigates historical stages of the formation and development of international arbitral tribunal in international law, types, forms, and models of arbitral justice. On the basis of the research of historical sources, the conclusion was made about the long-term development of arbitration proceedings; the dynamics and development patterns of various historical models of arbitral justice, which were formed and developed due to international practice and efforts of international community, which sought to secure a peaceful settlement of international disputes, primarily of a legal nature, were characterized. Arbitration agreements were known already in Ancient Greece. In particular, in disputes between Sparta and Athens in 446 BC, and Sparta and Argos in 418 BC, the parties provided for the transfer of disputes to the arbitral tribunal.

Suppose that the prototype of arbitral tribunal was the activity of the arbitration commissions of the ancient amphictyonies, which appeared at the Second Stage of the Ancient World (the middle of the second millennium BC – the fourth century BC). Formation of the arbitration commission within amphictyony points to a special interest in the settlement of international disputes with the participation of a third party. Their activity undoubtedly had a supra-state (imperative) character, since during the decision-making process no account was taken of the will or aspiration of the offending party.

Historically, arbitral justice has developed several models of legal proceedings that have helped reconcile the parties and ensure justice. By analyzing arbitration practice, we can distinguish the following models of legal proceedings: compromise, binding, and judicial. They have supplemented or replaced each other depending on the ability of arbitral tribunal to meet the claims of the parties, the requirements of time and international law. In particular, the compromise model was used predominantly in the Ancient World in situations where the return of status qwo was impossible or the parties inclined to peace and agreed to compensation not related to the subject of dispute (endowments, promise, forgiveness, and so on).

A prerequisite for the emergence of the binding model of arbitral tribunal was the status of an arbitrator (arbitration body), which required the involvement of reputable judges – representatives of dominant entities or institutions – in the process of settlement. Participation of monarchs or representatives of the foremost clerics embodied the will of the third party as the dominant and guaranteed the adoption of a fair decision and reconciliation in general.

If the binding model of arbitration was shaped by the course of historical events, the judicial model was caused by the need for a qualitative arbitration award based on respect for rights and the best interests of the parties. It preferred specialists as opposed to authoritative and fair judges.

Provision of reconciliation as the purpose of settlement and the outcome of proceedings led to the special status of the arbitration award. For this, international law has developed a number of principles that distinguish arbitration award and recognize it as an independent method for settling international disputes. In particular, the principle of the autonomy of will, which guarantees the right of the parties to elect the arbitrators, the governing law and the process, the principle of bringing the case to an end, that is, the adoption of a final decision in any situation, the principle of making a reasonable decision, and the principle of ex aequo et bono (in justice and fairness).

The possibility of the existence and functioning of arbitration proceedings is determined by a compromise (arbitration memorandum, arbitration agreement), concluded between the parties, which determines the range of controversial legal relationships, the procedure for the formation of arbitration body, as well as the duty of recognition and enforcement of its decision. Theoretical developments of international institutions, in particular, the UN International Law Commission, emphasize the existence of an arbitration obligation, which creates the relevant international legal implications.

The content of arbitration obligation allows to determine the jurisdiction and competence of the arbitration body in the dispute. The novelty of approaches to the jurisdiction of international arbitral tribunals defines the possibility of extending the jurisdiction and distributing it to lawsuits involving private parties (individuals and legal entities). It is proved that the basis of the participation of private parties in arbitration proceedings is the international obligation of the state (for example, regarding the investment activity) or a public interest (ensuring compliance by the state with a state-declared regime), and so on. To confirm this, in the proceedings of the arbitral tribunal, there are cases of PJSC «Ukrnafta», «Stabil» LLC, and 10 other private parties (the process was initiated on July 3, 2015), PJSC CB PrivatBank and Finance Company Finilon LLC (the process was initiated on April 1, 2015), and Aeroport Belbek LLC and I. Kolomoisky (the process was initiated on January 9, 2015) against the Russian Federation.

The dissertation notes that the issue of international arbitral tribulation becomes particularly relevant at the turn of the nineteenth and twentieth centuries, since the Hague Peace Conferences of 1889-1907, which initiated a new stage in the formation of means of peaceful settlement of international disputes. Its feature was the need for the international community to facilitate the use of peaceful means to abandon force in inter-state disputes. The Hague Convention of July 29, 1899 and subsequently the Hague Convention for the Pacific Settlement of International Disputes of 1907 became the first stage of the codification of arbitration proceedings in international law. An important role in the development of arbitral justice was played by the General Act for the Pacific Settlement of International Disputes of November 26, 1928 as amended by the United Nations General Assembly on April 26, 1949, and the European Convention for the Peaceful Settlement of Disputes of April 29, 1957. We point out that arbitral justice in international law has played a role of a special source for peaceful settlement of disputes of a legal nature and has become a predecessor and basis for all other legal means for resolving international disputes, such as the UN International Court of Justice.

The 1907 Convention, in developing the concept of arbitral justice, suggested that the contracting parties appeal to the newly created international body – the Permanent Court of Arbitration. The chosen format of cooperation with the involvement of the Permanent Court of Arbitration to the settlement of international disputes in the early twentieth century fully met the requirements of time. However, in the interwar and postwar periods, appeals to the Permanent Court of Arbitration were single. There are several reasons for this: outdated and lengthy procedures, the creation of more mobile and effective judicial bodies, in particular, the Permanent Court of International Justice and the UN International Court of Justice, the growth of contractual practice, which filled the gaps in international law, the development of alternative means of settling international disputes, in particular, direct negotiations, mediation, conciliation procedures, and so on.

On the occasion of the 100th anniversary of the adoption of the Statute of the Permanent Court of Arbitration, the UN General Assembly by resolution of November 17, 1989 called on the participating countries to facilitate the improvement of the proceedings in the Permanent Court of Arbitration in order to restore its status as a body capable of effectively securing the peaceful settlement of international disputes or providing the parties with high-quality, comprehensive, and internationally recognized services for resolving international disputes. The 2012 Rules of Arbitration adopted by the Administrative Council of the Permanent Court of Arbitration unconditionally opened a new page of arbitration proceedings by forming the appropriate prerequisites for the proper administration of justice.

Most lawsuits initiated by Ukraine relate to the investment sector, so the opportunities and services of the Permanent Court of Arbitration are at the forefront. The Permanent Court of Arbitration also provides administrative support regarding the case filed by a private party «Naftogaz of Ukraine» v. the Russian Federation (the claim was initiated on October 16, 2016). In addition to the company «Naftogaz of Ukraine», among the plaintiffs are DAK ChornomorNaftoGaz, Ukrtransgaz, Ukrgazvydobuvannya, Ukrtransnafta. The subject of the claim is energy industry.

Today, Ukraine needs to rethink the possibilities of arbitral tribunal and the grounds for its application in foreign politics. In the absence of the concept of the use of arbitral tribunal in practice, Ukraine demonstrates complete non-preparedness for possible processes. It appears that the times that require an integrated approach for ensuring legal protection of our interests in international courts has come for Ukraine. The correct understanding of the legal nature, meaning, and content of legal phenomena in international public law allows for the proper formulation of national means and mechanisms that perceive these phenomena, adapt them to national needs, and use the maximum opportunities and benefits that they allow in view of the needs of state sovereignty, equality, and justice. Arbitral tribunal is far from the last component of this system and under any conditions and circumstances can contribute to the protection and safeguarding of national interests, including our state.

***Key words:*** International Arbitral Tribunal, Permanent Court of Arbitration, compromise (arbitration agreement), arbitration obligation, compromise model of arbitral tribunal, binding model of arbitral tribunal, judicial model of arbitral tribunal, Optional Rules of the Permanent Court of Arbitration, system of international peace and security.
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**ВСТУП**

**Обгрунтування вибору теми дослідження.** У 1907 році на Гаазькій конференції миру за участю провідних на той час держав світу була прийнята Конвенція про мирне врегулювання міжнародних спорів, що стало важливою віхою на шляху створення міжнародної юстиції, що діє на постійній основі. Згідно з цією Конвенцією була створена Постійна палата третейського суду, яка з цього часу активно розвиває принципи неупередженості та справедливого розгляду міжнародних спорів. Поряд із Постійною палатою міжнародного правосуддя, що існувала ще в період Ліги націй, та Міжнародним судом ООН, створеного з врахуванням досвіду свого попередника, вона також користується високим авторитетом у міжнародному співтоваристві, довівши свою ефективність в застосуванні міжнародного права в процесі розв’язання спорів між державами. І сьогодні цей орган є важливою складовою третейських судів, як ефективний засіб врегулювання міжнародних спорів. У 2007 році світова громадськість відзначила 100-річчя з дня підписання Конвенції про мирне врегулювання міжнародних спорів, що є яскравим свідченням важливості діяльності Постійної палати третейського суду, яка змогла подолати випробування через дві світові війни та складний період «холодної війни», що мала місце в період 50–90-их років ХХ ст.

Взаємопов’язаність та взаємозалежність історичних типів третейського правосуддя у процесі врегулювання міжнародних спорів дозволили вибудувати цілісну й узгоджену систему міжнародно-правових зобов’язань держав як способу врегулювання міжнародних спорів. Третейське судочинство охопило низку взаємопов’язаних процесуальних дій, сприяючи прийняттю справедливих, неупереджених рішень. Порівняно зрозуміла процедура розгляду справ дозволяла узгоджувати навіть протилежні претензії сторін, що значно підвищило авторитет даного способу розв’язання міжнародних спорів.

Отже, міжнародно-правова практика свідчить про ефективність та широке визнання у світі арбітражного способу розв’язання міжнародних спорів. Останнім часом такої практики успішно слідує Україна. Зокрема, у 2018 році арбітражний суд у Гаазі (Нідерланди) за позовом України прийняв рішення про відшкодування збитків 18 українським юридичним особам та одній фізичній особі в сумі 159 млн дол. США, визнавши незаконною націоналізацію їх майна та інших активів внаслідок анексії у 2014 році півострова Крим Російською Федерацією. Ще одну справу за позовом України до Російської Федерації розглядає Постійна палата третейського суду. Вона стосується порушених прав України як прибережної держави в Азовському морі та Керченській протоці відповідно до Конвенції ООН з морського права 1982 року. Для України сьогодні важливо знати детальну суть і зміст третейського правосуддя, його можливостей у відстоюванні своїх законних інтересів.

Зазначена модель третейського правосуддя, порівняно з посередницьким та примирними процедурами, в своїх рішеннях забезпечує вимоги дотримання сторонами норм міжнародного права, які стосуються предмета спору. Такий порядок розгляду міжнародних спорів передбачає саме Конвенція про мирне врегулювання міжнародних спорів 1907 року, зазначаючи, що процес прийняття рішення відбувається виключно на «основі поваги до права» (ст. 37).

Першим прообразом третейського правосуддя можна вважати третейські комісії амфіктоній у Древній Греції (середина ІІ тис. до н. е. – ІV ст. до н. е.). Учасники амфіктіоній здійснювали контроль за дотриманням сторонами договірних зобов’язань, а у випадку їх порушення чи неналежного виконання вирішення справи в цілому передавалася на розгляд спеціальної третейської комісії для внесення остаточного рішення, що носило обов’язковий характер.

Процедура третейського судочинства упродовж століть запозичувала окремі елементи із внутрішнього права держав. Вже в період ХVІІІ–ХІХ ст. міжнародна практика почала широко використовувати процедуру судових чи судово-адміністративних органів (комісій) для арбітражного врегулювання.

У доктрині міжнародного права початком широкого поширення у світі міжнародного арбітражу як способу мирного врегулювання міжнародних спорів, вважають створення такого арбітражу на основі англо-американського Договору 1794 року (Договір Джея). Прийнятність цього третейського розгляду спорів полягає в його заздалегідь неупередженості та об’єктивності процедури. Особливість цього врегулювання полягає саме в компетентності третейського (арбітражного) органу. Якщо раніше справедливість обов’язкового для сторін рішення гарантував авторитет арбітрів, які інколи могли виступати і гарантами виконання ухваленого рішення, то ефективність функціонування нових третейських органів цілковито залежала від кваліфікації арбітрів.

В Україні першопрохідцями з питань третейського правосуддя були представники київської школи міжнародного права другої половини ХХ ст. Концепції та ідеї академіка В. М. Корецького щодо універсального правосуддя у міжнародному праві та М. К. Михайловського щодо міжнародного арбітражу стали відправними пунктами з питань дослідження вітчизняною юридичною наукою третейського правосуддя як міжнародно-правового явища.

Загально-теоретичний внесок у вивчення явища міжнародного арбітражу у контексті загального міжнародного права зробили такі вчені, як Л. Н. Анисимов, І. Л. Бліщенко, М. В. Буроменський, В. Г. Буткевич, О. В. Буткевич, М. М. Гнатовський, В. Н. Денисов, В. Н. Дурденевський, Г. В. Ігнатенко, Г. Р. Казарян, Р. А. Каламкарян, В. О. Кисіль, В. П. Кононенко, В. М. Корецький, Є. О. Коровін, І. І. Лукашук, П. Маланчук, М. К. Михайловський, А. П. Мовчан, О. С. Переверзєва, О. С. Пешнін, А. Попков, В. С. Ржевська, О. М. Шемякін.

Серед зарубіжних дослідників міжнародного арбітражу можна виділити праці таких вчених як Т. Берклей, Р. Дж. Боннер, Дж. І. Блейх, К. Бокштигель, П. Вагнер, П. де Ваарт, Ван ден Хут Тяко, Т. М. Геновскі, Л. Гудріч, М. Д. Донелан, М. Індтекофер, сер К. Кейс, Дж. Б. Келлі, Г. Кінгсбері, Г. Лаутерпахт, У. Леви, А. Мартін, Дж. Мерілс, Х. Міслер, С. Р. Мітчел, Ф. С. Нортедж, Л. Опенгейм, І. Рідел, І. Седл-Хоенвельд, Дж. Л. Сімпсон, Г. Смітт, Дж. Стоун, М. О. Хадсон, Х. М. Холцманн.

У вітчизняній науці міжнародного права, однак, все ще недостатньо уваги приділяється третейському правосуддю і особливо специфіки розгляду справ Постійною палатою третейського суду як засобу розв’язання міжнародних спорів. Порядок цього розгляду Палатою значною мірою еволюціонував демонструючи зміни в стадіях арбітражного розгляду, розширенні юрисдикції, процесі прийняття рішень, наданні нових послуг та ін. Усе це свідчить про актуальність даного дисертаційного дослідження, положення і висновки якого можуть сприяти кращому розумінню найважливіших аспектів діяльності Міжнародного третейського суду та ефективному використанні його Україною у відстоюванні своїх законних інтересів.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дане дисертаційне дослідження виконане в рамках планових науково-дослідних робіт кафедри європейського права Львівського національного університету імені Івана Франка в контексті теми «Організаційно-правові механізми імплементації європейських правових стандартів в національний правопорядок України» (номер держаної реєстрації 0117U000892).

**Мета і завдання дослідження.** Метою дисертаційного дослідження є комплексний аналіз міжнародного арбітражного врегулювання міжнародних спорів як явища міжнародно-правового характеру з наголосом на діяльність Постійної палати третейського суду.

Досягнення поставленої мети здійснювалося через постановку та вирішення наступних основних завдань:

* проаналізувати генезис становлення Міжнародного третейського суду у міжнародному праві;
* виявити та схарактеризувати історичні моделі третейського судочинства;
* охарактеризувати типи, види та форми третейського правосуддя;
* розкрити роль і значення діяльності Постійної палати третейського суду у врегулюванні міжнародних спорів;
* схарактеризувати принципи третейського судочинства у сучасному міжнародному праві;
* проаналізувати зміст та особливості арбітражної угоди (компромісу), визначити її роль у встановлені юрисдикції та компетенції третейського суду;
* охарактеризувати правову природу, суть та нормативний зміст стадій третейського судочинства згідно положень Арбітражного регламенту Постійної палати третейського суду 2012 року;
* схарактеризувати правову природу та складові явища рішень третейського суду згідно положень Арбітражного регламенту Постійної палати третейського суду 2012 року;
* розкрити правову природу арбітражного врегулювання міжнародних спорів за участю приватних сторін;
* з’ясувати доцільність звернення України до Постійної палати третейського суду з позовами у випадку виникнення міжнародних спорів;
* спрогнозувати ситуації залучення України як відповідача у Постійній палаті третейського суду з ініціативи приватних сторін.

*Об’єктом дослідження є* правовідносини суб’єктів міжнародного права у процесі врегулювання міжнародних спорів міжнародними третейськими судами з наголосом на статус Постійної палати третейського суду та її практики.

*Предметом дисертаційної роботи є* процесуальні та матеріальні норми міжнародного права, що визначають діяльність третейських судів*.*

**Методи дослідження.** У дисертаційній роботі використаний широкий спектр методів та підходів, що стосуються врегулювання спорів міжнародними третейськими судами. Методичне підґрунтя їх складають філософсько-світоглядні, загальні та спеціальні наукові методи міжнародно-правової науки. Використання цих методів має здебільшого комплексний характер.

У процесі дослідження застосовувалися такі методи, як історичний, порівняльний та аналітичний, класифікація, аналіз та синтез, дедукція, діалектичний метод пізнання, формально-юридичний метод, системно-структурний метод, а також звернення до категорії загального та особливого, суті та явища, абстрактного та конкретного.

За допомогою історичного методу було досліджено ґенезу становлення та розвитку третейського правосуддя у міжнародному праві, виокремлено та схарактеризовано компромісну, зобов’язальну та судову модель третейського судочинства (підрозділ 1.1). Обґрунтовуючи теоретичні основи дисертації, здобувач керувався положенням теорії та практики міжнародного права. Серед загальнонаукових методів пізнання велике значення мало використання формально-логічних методів та прийомів обробки інформації: аналізу, аналогії, моделювання й абстрагування. Формально-логічний метод сприяв розмежуванню явищ врегулювання міжнародних спорів третейським правосуддям та примирною і погоджувальною процедурами (підрозділ 1.2). Аналіз правових актів універсального та регіонального характеру базувався на використанні формально-юридичного методу. Завдяки формально-юридичному методу було зафіксовано основи динаміки нормативно-правового регулювання формування та розвитку третейського судочинства (підрозділ 1.4). Застосування порівняльного методу дало змогу звернутися до правової природи різних моделей третейського правосуддя. Співставляючи третейське правосуддя з іншими засобами мирного врегулювання міжнародних спорів виокремлено істотні особливості та принципи правового врегулювання, які забезпечують самостійність та неупередженість розгляду міжнародних спорів (підрозділ 2.2). У процесі дослідження міжнародних ситуацій та міжнародних спорів за позовами України використовувався також метод прогнозування (підрозділ 2.5).

Нормативну та емпіричну основу дослідження становлять двосторонні та багатосторонні договори про утворення третейських судових органів, установчі документи міжнародних третейських судів, універсальних міжнародних актів про мирне врегулювання міжнародних спорів, статутів міжнародних організацій підтримання міжнародного миру і безпеки та законодавство України. Також, було використано документальні джерела, конвенції, статистичні дані, які містяться в офіційних бюлетенях та журналах міжнародних організацій. Оперативна інформація, прес-релізи про діяльність та нормативна база Постійної палати третейського суду була отримана з її сайтів. Також у процесі дослідження опрацьовано рішення цієї Палати та інших міжнародних арбітражів.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що вперше у вітчизняній науці міжнародного права здійснено спробу провести комплексний аналіз третейського правосуддя, визначити динаміку та особливості формування арбітражних органів, передусім Постійної палати третейського суду, порядку розгляду ними міжнародних спорів, а також правової природи та юридичного значення їх рішень.

За результатами дисертаційного дослідження сформульовано такі висновки, які містять положення наукової новизни та полягають у наступному:

*уперше:*

* виявлено закономірності виникнення, розвитку та зміни історичних моделей третейського судочинства: компромісної, зобов’язальної та судової;
* обґрунтовано поняття моделі третейського судочинства як способу (порядку) врегулювання міжнародного спору задля досягнення примирення між сторонами;
* показано правову природу рішень міжнародних третейських судів щодо тлумачення міжнародних зобов’язань та змісту правової норми, яка виступає предметом міжнародного спору;
* проведено відмінність поняття юрисдикція та компетенція арбітражного органу залежно від змісту арбітражного зобов’язання, визначеного сторонами спору в арбітражній угоді (компромісі);
* доведено доцільність поширення юрисдикції Постійної палати третейського суду на позови за участю приватних сторін у спорах, які містять публічний інтерес;
* узагальнено поняття стадії арбітражного процесу з виокремленням стадій арбітражного розгляду міжнародних спорів Постійною палатою третейського суду;
* висвітлено міжнародно-правову природу звернень України до Постійної палати третейського суду, що стосується як третейських рішень, так і організаційно-адміністративних послуг;

 *удосконалено положення:*

* щодо визначення специфіки статусу (діяльності) Постійної палати третейського суду, в складі якої існує Постійна розпорядча рада з адміністративно-розпорядчими та правотворчими функціями розвитку правил і процедур судочинства Палати;
* про набуття Постійною палатою третейського суду більш гнучких процедур, що стосуються юрисдикції розгляду спорів з нових галузей міжнародного права, зокрема таких як космічне та екологічне міжнародне право;
* щодо порядку розширення загальної компетенції Постійної палати третейського суду з багатоаспектного сервісного обслуговування судового процесу;

 *набули подальшого розвитку положення:*

* щодо специфіки визначення порядку обрання сторонами арбітрів, які поділяють позицію сторін з предмета спору, зважаючи на новітню практику Палати;
* щодо прогресивного розвитку процесуальних норм Постійною палатою третейського суду у зв’язку з прийняттям Арбітражного регламенту 2012 року з питань зловживання правом, призначення арбітрів, згоди сторін на виконання їхніх дій та ін.;
* щодо впливу кодифікаційного акту Комісії міжнародного права ООН «Зразкові правила арбітражного процесу» 1958 року на розвиток практики Постійної палати третейського суду.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що сформульовані у дисертації висновки та теоретичні положення можуть сприяти подальшій науковій розробці проблем, пов’язаних із врегулювання міжнародних спорів загалом.

Практична значимість отриманих результатів може використовуватися у таких сферах діяльності:

* науково-дослідній сфері для з’ясування засад та закономірностей арбітражного врегулювання як складової міжнародного правосуддя;
* правотворчій діяльності під час формування позиції України у позовах від її імені, або за її участі при підписанні конвенцій, які передбачають відповідний засіб врегулювання міжнародних спорів;
* навчальному процесі при викладанні курсу «Міжнародне публічне право», спецкурсу «Мирне врегулювання міжнародних спорів».

**Особистий внесок здобувача.** Дане дослідження є самостійною, завершеною науковою роботою. Дисертація виконана на належному методологічному та науковому рівні з використанням великого наукового і нормативного матеріалів. Формулювання положень, які характеризують наукову новизну дослідження, теоретичне і практичне значення його результатів є особистим внеском здобувача у дослідженні означеної проблеми. Для аргументації окремих положень роботи використовувалися праці інших учених, на які зроблено відповідні посилання.

**Апробація результатів дисертації.** Результати дисертаційного дослідження обговорювалися на кафедрі європейського права факультету міжнародних відносин Львівського національного університету імені Івана Франка. Окремі положення та висновки було висвітлено в процесі проведення: Міжнародної наукової конференції «Третейське правосуддя, як запорука безпеки і співробітництва держав: історичний аспект» (м. Львів, 22–23 березня 2018 р., тези опубліковані); Міжнародної науково-практичної конференції «Рішення третейського суду як підстава міжнародно-правового зобов’язання сторін спору» (м. Харків, 15–16 червня 2018 р., тези опубліковані); Міжнародної науково-практичної конференції «Причини та шляхи подолання кризи у діяльності Постійної палати третейського суду» (м. Запоріжжя, 22–23 червня 2018 р., тези опубліковані); Іnternational multidisciplinary conference «Сучасні підходи до визначення статусу Постійної палати третейського суду у міжнародному праві» (Stalowa Wola, Republic of Poland, 2018, тези опубліковані); Міжнародної науково-практичної конференції «Процедура судочинства у Постійній палаті третейського суду» (м. Київ, 07–08 вересня 2018 р., тези опубліковані).

**Публікації:** Основні теоретичні положення, висновки, пропозиції та рекомендації дисертаційного дослідження викладено в 11 наукових працях, а саме: 5 статей – у фахових виданнях України з юридичних наук, 1 стаття – у зарубіжному періодичному науковому виданні з юридичних наук, 5 наукових доповідей на міжнародних науково-практичних конференціях.

**Структура роботи та обсяг дисертації** зумовлені метою та завданнями дослідження. Дисертація складається із вступу, трьох розділів, які охоплюють дванадцять підрозділів, висновків, списку використаних джерел і додатків. **Загальний обсяг дисертації** становить 210 сторінок, список використаних джерел –17 сторінок (199 найменувань), додатки на 2 сторінках.

**Розділ 1**

**Міжнародний арбітраж (третейський суд) та його еволюція в системі мирного врегулювання спорів між державами**

**1.1 Арбітраж (третейський суд) в стародавні часи**

Арбітражне врегулювання міжнародних спорів присутнє на всіх стадіях розвитку людського суспільства, починаючи із Стародавнього світу. Набуваючи тих чи інших форм, воно зуміло зберегти ефективність та актуальність у середовищі інших схожих та суміжних засобів. Історичне завдання, яке поставало перед міжнародним правом, стосувалося пошуку найефективніших рішень у процесі третейського судочинства для швидкого та якісного врегулювання міжнародного спору. Задля цього необхідно було узагальнювати наявну практику, виявляти закономірності арбітражного врегулювання та пропонувати широкому загалу їх впровадження у випадку виникнення непорозумінь. У ст. 33 Статуту ООН підтверджено застосування міжнародного арбітражу як самостійного та окремого засобу врегулювання міжнародних спорів. Відокремлення третейського правосуддя в нормативно-правових актах загалом схвалюється більшістю науковців, зокрема: А. Х. Абашидзе [2, с.72], Ю. М. Колосов та Є. С.Кривчикова [61, c. 345]. Американський юрист Г. Борн охарактеризував арбітраж як засіб, за допомогою якого спір вирішується незацікавленою особою, відповідно до добровільної угоди сторін [118, c. 141].

Міжнародний спір – це взаємні претензії сторін щодо змісту та обсягу міжнародних зобов’язань у процесі їхнього виконання (дотримання). Е. А. Пушмін вживає термін «взаимные притязания» (зазіхання) [82, c. 13]. Отже змістом протистоянь держав є розбіжності у позиціях щодо об’єкта міжнародного права, які становлять предмет міжнародного спору. Таку позицію підтримують Ю. В. Осинцев [71, c. 209-220] та Л. Д. Тимченко [91, c. 457-458]. Тому участь третьої сторони у процесі врегулювання міжнародних спорів завжди позитивно впливала на результат погодження сторін, пропонувала справедливі та легітимні шляхи здійснення поведінки на міжнародній арені тощо. Залежно від намірів сторін спору для третьої сторони формувався зміст її повноважень і, як наслідок, – результат її місії. Третя сторона загалом присутня у переважній більшості переліку мирних засобів врегулювання міжнародних спорів. Проте її діяльність у різних засобах суттєво відрізняється. Вершиною процесу мирного врегулювання вважали ситуацію, коли сторони приймали позицію третьої сторони і підпорядковували їй свою поведінку. Найефективніше це можна було реалізувати зазвичай у судовому (передусім – арбітражному) процесі, де пошук компромісу загалом уособлював волю більшості зацікавлених сторін. Третейське правосуддя завжди пропонувало найкращі способи врегулювання чи досягнення компромісу. Практика третейського судочинства простежується з часів Стародавнього світу. [53, c. 6].

Різні історичні етапи розвитку людського суспільства завжди пропонували нові та особливі типи і форми третейського правосуддя, поступово напрацьовуючи відповідні засади, які виокремлювали та відмежовували його у середовищі засобів мирного врегулювання міжнародних спорів. Варто наголосити на еволюційному характері цього процесу, що забезпечував перехід від більш простих до складних форм, зумовлював якісне вдосконалення існуючих, перетворення одних в інші тощо. Сьогодні, за умови кодифікації різноманітних та взаємопов’язаних засобів мирного врегулювання міжнародних спорів за участю третіх сторін, важко проводити аналогію та ідентифікувати конкретні засоби врегулювання на різних історичних етапах у конкретних міжнародних спорах. Проте беззаперечно є чіткі критерії, за допомогою яких можна відмежувати ті чи інші засоби врегулювання міжнародних спорів, якщо аналізувати безпосередньо поведінку третьої сторони, визначаючи її місце та роль у процесі врегулювання.

Свій початок третейське правосуддя знаходить у посередництві. Допуск до процесу третьої сторони започаткував окремий етап формування системи засобів мирного врегулювання міжнародних спорів. Участь незалежного посередника безпосередньо була пов’язана з розширенням кола учасників та необхідності сприйняття сторонами спору незалежної концепції врегулювання. Посередництво, за своєю суттю, може поширюватися на всі відносини протиріч держав, а третейському судові підлягають питання, які можуть бути предметом юридичного спору [38, c. 80].

Розширення повноважень посередника беззаперечно видозмінювало його статус у процесі мирного врегулювання: посередництво історично зумовило процедуру примирення, а примирення, своєю чергою – третейське правосуддя.

Для більш якісного аналізу необхідно внести термінологічну ясність щодо окремих явищ процесу мирного врегулювання міжнародних спорів. Під посередництвом потрібно розуміти засіб мирного врегулювання міжнародних спорів, який передбачає участь третьої сторони і полягає у її сприянні сторонами врегулювати спір. Примирення можна розглядати і як засіб мирного врегулювання міжнародних спорів, і як результат застосування будь-якого мирного засобу.

Як засіб врегулювання міжнародних спорів примирення виникло досить пізно, поряд із слідчою процедурою. Воно уособлює діяльність допоміжного органу, рішення якого може бути факультативним. Тому, всі погоджувальні чи примирні процедури Стародавнього світу та Середньовіччя можна асоціювати з третейським правосуддям, зважаючи на обов’язковий результат врегулювання.

Участь третьої сторони завжди наголошувала на позитивних намірах сторін щодо врегулювання, оскільки вони уже йшли на поступки і починали домовлятися, принаймні щодо участі третьої сторони. Водночас автономний і самостійний учасник процесу врегулювання своєю присутністю суттєво видозмінював ситуацію через додаткове формування відповідних взаємних зобов’язань з кожною сторін спору.

Перший етап формування мирних засобів врегулювання міжнародних спорів безумовно розпочався з арбітражу у період Стародавнього світу – із зародженням людського суспільства [38, c. 542]. За умови панування права сили у міжнародних відносинах, розв’язання війни зазвичай було природним для зовнішньої політики. Економічна й військова могутність давали необмежені можливості у вирішенні міжнародних спорів на свою користь, тому держави інколи самі провокували двосторонні ускладнення. Незважаючи на тотальне переважання права сили, мирні засоби врегулювання міжнародних спорів, передусім арбітраж, також мали застосування у міжнародних відносинах.

Перші прояви третейського правосуддя як явища міжнародного права з’явилися у Древній Греції. Деякі дослідники звертають увагу на врегулювання міжнародних спорів у рамках амфіктіоній Стародавнього світу (середина ІІ тис. до н.е. – ІV ст. до н.е.) [35, c. 60-61]. Факти невиконання чи неналежне виконання зобов’язань учасниками утворення часто підлягали розгляду спеціальної третейської комісії. ЇЇ наявність засвідчує значний прогрес у врегулюванні міжнародних спорів за участю третьої сторони, оскільки ухвалення рішення зазвичай не враховувало волі сторін спору.

Давні історичні джерела, що описують процедуру врегулювання спорів дуже схожу на арбітраж, датовані приблизно ІV ст. до н.е., висвітлюють події, які мали місце у рамках Дельфійської амфіктіонії. Американські дослідники Роберт Боннер (Robert J. Bonner) та Гертруда Смітт (Gertrude Smitt) висловлюють припущення, що кожна із держав-полісів, які були учасниками амфіктіонії (на час заснування їх налічувалося дванадцять) делегували двох представників, яких називали хієромнемони [173, c. 1-12]. Вони здійснювали правові функції і приносили відповідну присягу. Для захисту інтересів поліса-учасника використовували пілагораїв, які були представниками цих держав. На думку дослідників хієромнемони та пілагораї становили організаційну структуру амфіктіонії. Процедура розгляду справи полягала у заслуховуванні представників сторін, які повинні були переконати суддів у правоті сторони, яку вони представляли. Як приклад дослідники наводять справу Делійців проти Афінян про право останніх контролювати храм Делона. Представник Афінян Гіперідіс виголосив геніальну промову, яка вирішила справу на користь Афінян. Про існування у Древній Греції самостійного органу врегулювання міжполісних конфронтацій не пов’язаного з інститутами представництва, наголошує також Є. Коровін [49, c. 8].

Незважаючи на те, що право на звернення мали також індивіди, у процесі вирішення спору домінував публічний інтерес. Плутарх розповідає про справу щодо фессалійських торговців, яких пограбували та ув’язнили долпійські поселенці острова Кірос. Звільнившись з полону, торговці подали позов до амфіктіонії. Рішення передбачало реституцію торговцям з боку общини острова, а не окремих його представників [173, c. 1-12].

З часом арбітраж в рамках амфіктіоній став звичним явищем і був широко застосовуваним. Історичні джерела свідчать про врегулювання територіальних спорів Лігою Корінфа за часів правління Філіпа ІІ – царя македонців у середині ІV ст. до н.е. [120, c. 72-92].

Значення третейських комісій амфіктіоній у формуванні античного арбітражу важко переоцінити. По суті, це був перший досвід участі третьої сторони у врегулюванні міждержавних спорів, коли за основу брали саме рішення третьої сторони. За таких умов процес розгляду спору вже мав прогресивний характер, оскільки враховував позиції більшості учасників та забезпечував стабільність міжнародних відносин шляхом прямого примусу до виконання міжнародних зобов’язань. З огляду на досвід вирішення спорів, набутий у рамках амфіктіоній, використання третьої сторони у процесі врегулювання міжнародних ускладнень перейняли федеративні союзи та інші державні утворення того часу.

Зазвичай третьою стороною обирали поліс, якому довіряли обидві сторони. Від імені цього полісу виступали спеціально обрані населенням представники. Такий спосіб формування третьої сторони засвідчує ще одну складову третейського врегулювання – підбір кандидатів для врегулювання спору, який зазвичай зумовлював високу якість ухвалюваного рішення, впливав на імідж третьої сторони та майбутні двосторонні відносини державних утворень. До представників висувають особливі вимоги, як професійні (знання, вміння), так і моральні, людські тощо.

Третейське правосуддя Стародавнього світу формується як окреме та самостійне явище, хоча деякі дослідники ще схильні вважати його посередництвом [35, c.73]. Підтвердженням відокремлення є те, що у посередництві третю сторону залучають для контакту та сприяння процесу врегулювання, а в арбітражі третя сторона врегульовує спір самостійно, без участі сторін у прийнятті рішення. Тому компетенція і повноваження третьої сторони застерігалися заздалегідь та цілком зосереджувалися саме на вирішенні спору, без використання додатково компромісу сторін. Це – класичний прообраз арбітражної процедури, яка характерна і для сучасного міжнародного права: третя сторона зазвичай схиляє учасників до дружнього (компромісного) врегулювання, а у випадку відмови приймає спір до розгляду по суті і виносить своє остаточне й обов’язкове рішення.

Сучасна методологія дає змогу кваліфікувати у правових явищах типи, види, форми тощо. Це можна реалізувати за різними критеріями, зокрема: час існування, вплив на суспільні відносини, структура, порядок функціонування тощо. У явищі міжнародного арбітражу теж можна виокремити типи та види. Типологізація за словами П. М. Рабіновича (у питаннях держави), слугує для «поділу» правових явищ на «різновиди (тобто – типи), які розкривають їх соціальну сутність, тобто здатних задовольняти певні потреби та інтереси» [83, с.59]. Типи міжнародного арбітражу можна виділяти з огляду на відповідні періоди часу. Натомість, С. Л. Лазарев виокремлює чотири: ІV тисячоліття до н.е. – I тисячоліття н.е., ХІ – ХVІІІ ст., від Договору Джея 1794 р. – до кінця ХІХ ст., Гаазькі мирні конференції 1899–1907 рр. [53, с. 5-50], проте можна запропонувати і більш спрощену періодику: стародавні часи, середньовіччя, сучасність.

У межах кожного із типів міжнародного арбітражу допустимо виділяти форми арбітражу: одноособові, колегіальні (три, п’ять і більше суддів) та види арбітражу: ad hoc та спеціальний (конвенційний). Деякі дослідники, аналізуючи правові засоби врегулювання міжнародних спорів, за критерієм способу прийняття (формування) арбітражного рішення арбітражним органом виокремлюють: компромісну, зобов’язальну та судову моделі [15, c. 196].

Застосування моделей арбітражного рішення у дослідженні є цілком прийнятним для потреб аналізу суті та особливостей типів, видів і форм третейського правосуддя з огляду на прив’язку конкретних моделей правосуддя до відповідного періоду історії людства. Запропонований перелік не лише окреслює можливі способи формування арбітражного рішення, а й формує цілісну систему різновидів рішень арбітражних органів, встановлюючи певну залежність їх виникнення та зміни однієї на іншу. Сукупність моделей наголошують на широкому діапазоні арбітражного врегулювання, модифікаціях та модернізаціях органів, процесуальних та процедурних положеннях судочинства.

Під моделлю третейського правосуддя, на нашу думку, необхідно розуміти спосіб (механізм) прийняття рішення у справі арбітражним органом задля примирення сторін через погодження чи відмову від своїх претензій щодо предмета спору та недопущення повторного висунення таких претензій у майбутньому.

Видається, кожна модель третейського правосуддя уособлює особливий порядок прийняття арбітражного рішення з урахування обставин справи, намірів сторін та можливості досягнення погодження сторін загалом. Модель, притаманну комісіям амфіктіоній можна вважати «зобов’язальною», оскільки рішення приймала третя сторона без участі зацікавленої сторони і без урахування волі останньої. Окрім того, винесене рішення впроваджувалося під загрозою розв’язання війни проти учасника-правопорушника.

Зовсім інший характер носила компромісна (компенсаційна) модель арбітражних рішень. З огляду на те, що програш справи вважали соромом, досягнути примирення сторін було дуже важко. Прагнення державних утворень Стародавнього світу розв’язати конфліктні ситуації щодо своїх прав та інтересів будь-яким чином, допускало передусім використання війни як способу перегляду існуючих міжнародних зобов’язань. Навіть уникаючи збройного конфлікту, держави намагалися у новному обсязі задоволити власні інтереси. Як наслідок, необхідність поступок потребував певної компенсації. Дослідник Д. Л. Давиденко посилається на текст «Ілліади» Гомера щодо спору між Ахіллом та Агамемноном у питаннях розподілу воєнної здобичі. Агамемнон задля примирення пропонує дари, повернення бранки Брисеїди, шлюбні обіцянки щодо власної дочки та багате придане.[25, с. 24]. Отже, древні греки допускали у внутрішньому праві компенсації, не пов’язані з предметом спору задля примирення і дотримання визначеної поведінки. На наш погляд, таке зазвичай мало місце за умови неможливості повернення status qwo або реституції в натурі. Беззаперечно компенсації могли поширюватися і на міждержавне врегулювання спорів.

Окрім цього, сторони могли укласти мирову безпосередньо у процесі арбітражного врегулювання, яку вважали арбітражним рішення і оформлювали відповідно.

Здатність держави вести війну або намір підпорядкуватися рішенню третейського органу, якщо застосування сили неумісне, зумовлювали як розвиток засобів та способів ведення війни, так і можливості вдосконалення моделей арбітражних рішень. Відповідно запровадження нових моделей арбітражного врегулювання тісно пов’язане з потребою примирення, підпорядкуванню волі авторитетного арбітра чи сприйняття універсальних правових конструкцій, основу яких становить справедливість, об’єктивність, повага прав та інтересів іншої сторони тощо.

Древній Греції була також відома і судова модель прийняття арбітражного рішення. Основою процедури врегулювання міжнародних спорів у Древній Греції зазвичай слугувала процедура загального судочинства того періоду. Врегулювання не розрізняло категорії суперечностей, тому розглядали спори як правового, так і політичного характеру. Дослідник історії третейського правосуддя Д. Л. Давиденко виокремлює дві стадії врегулювання: diaetesia, яка включала діалог чи примирення, та krisis – винесення рішення [25, c.24]. На нашу думку, саме завдяки цьому було сформовано «класичну» модель третейського врегулювання, яка виокремлює його у системі мирних засобів вирішення міжнародних спорів.

Діалог у процесі третейського врегулювання мав величезне значення, оскільки сторони не лише оприлюднювали власні позиції, претензії, а й демонстрували власне розуміння права, окремих правових явищ і напрям розвитку правовідносин. Вважаємо, що саме діалогу завдячує змагальна процедура, притаманна третейському правосуддю. С. Л. Лазарєв зазначає: «Сторони скеровували своїх представників, які висували та захищали їхні претензії» [53, c. 10]. Оприлюднення позицій сторін дозволяло арбітрам знаходити відправні пункти майбутнього врегулювання, метою якого було примирення сторін.

Поширення арбітражного врегулювання у Древній Греції, на думку деяких учених, є об’єктивною закономірністю. Зокрема, Р. Морріс стверджує: «у Древній Греції обставини були найсприятливішими для арбітражу» [55, c. 7]. Д. Л. Давиденко наголошує: «посередництво, арбітраж та судове провадження разом становили взаємодоповнюючі частини єдиної системи вирішення спорів» [25, c. 23-26]. Натомість, Д. Б. Левін зазначає: «у міжнародній практиці древньогрецьких держав навіть укладали угоди про арбітраж» [55, c. 10]. На договорах про арбітраж також наголошує А. Талалаєв [88, c. 10]. Зокрема, договори між Спартою та Афінами 446 р. до н.е. та Спартою та Аргосом 418 р. до н.е. передбачали передання спорів на розгляд третейського суду [27, c. 17].

Історія Древньої Греції подає багато прикладів третейських рішень. Однак тоді ще не було постійних установ і кожен спір вирішував спеціально створений арбітраж. Є погляд, що в цей час арбітраж ще не сформувався як інститут міжнародного права, а мав місце лише як спосіб вирішення спору [53, c. 6].

Участь третьої сторони у процесі врегулювання міжнародних спорів у Древній Греції була досить поширеним явищем. Загрози збройних конфліктів, внутрішні протиріччя забезпечили розвиток різних форм примирення та врегулювання спорів. Найефективніше розв’язували спори саме посередники, незалежно від функцій, які вони виконували. Особливістю врегулювання спорів у Древній Греції було саме примирення, без прив’язки до будь-якого засобу. Д. Л. Давиденко наводить приклади з грецької міфології, коли примирення було основним результатом вирішення спірних ситуацій [25, c. 23].

Примирення, на нашу думку, становить основу будь-якої моделі арбітражного врегулювання міжнародних спорів, які формувалися у Древній Греції. Стійкість рішення та його обов’язкова сила зазвичай досягалися внаслідок задоволення інтересів обох сторін одночасно, античні арбітри навіть намагалися забезпечити такий стан врегулювання, щоб жодна зі сторін не вважала себе повністю переможеною [25, c. 24]. Компромісу також сприяло використання відомих античному праву явищ та звичаїв, релігійні та філософські звичаї, уявлення тощо. Зокрема, врегулювання могло виражатися у поверненні status quo, субституції, компенсації тощо. Поряд із цим широко застосовували у процесі врегулювання спору обдарування, пробачення (прощення), звернення до оракула, жереб та інше. Задоволення сторін у процесі врегулювання загалом нівелювало взаємні претензії, а винесене рішення вважали справедливим та обов’язковою поведінкою для сторін. Серед різноманіття міжнародних договорів у стародавній Греції дослідники відзначають такий вид угод, як про кордони і арбітраж [5, c. 25].

Вплив права на процес третейського врегулювання у Древній Греції був очевидний з кількох причин. По-перше, причиною виникнення спорів часто були питання, які застосували основи права. Зокрема, частина претензій зводилася до територіальних питань: у ІІ ст. до н.е. предметом спорів були прикордонні території між Корінфом та Епідавром, Мессіною та Фігалією, інколи сторони оспорювали право власності на порт або острів чи певні природні ресурси – річки, струмки тощо [35, c. 73].

По-друге, чіткість, послідовність і однозначність правової процедури зазвичай зумовлювали якісне остаточне рішення, або суттєво його покращували. А. Гефтер наголошує: «В історії третейське врегулювання трапляється у різноманітних формах. У греків ми відшукуємо його у формі звернення до правосуддя третьої чи союзної держави.» [53, c. 7]. Беззаперечно, наслідком такого врегулювання було рішення, яке носило швидше політичний, ніж правовий характер.

Проте не варто недооцінювати сенс і характер винесеного рішення з правових позицій. Зазвичай спори того періоду часу безумовно стосувалися конкретних прав сторін. Наголошуючи на професійності та кваліфікації третейських органів, передусім варто наголосити на панівній ролі справедливості та права у їхній діяльності, а також достатнє розуміння правових явищ і конструкцій обраних до їхнього складу осіб. На нашу думку, за основу третейські органи приймали положення існуючого на той момент внутрішнього права, яке, зокрема, за свідченнями Аристотеля, вже оперувало поняттями зобов’язального права, що виникало з договорів та деліктів, а суть врегулювання зводилася до пошуку аналогій або використання ефективнішої норми із середовища конкурентних [52, c. 113].

Використання правових норм чи правових засад у процесі арбітражного врегулювання прив’язувало винесене рішення до зрозумілої та допустимої поведінки, яку сприймали як закономірну та справедливу. Чинник права, у тому числі – національного права сторін (передусім його вплив на зміст третейського рішення), зберігав своє значення упродовж тривалого періоду часу. Межі національних інтересів завжди були причиною міжнародних ускладнень, а їх правомірність – основою майбутнього третейського рішення. З цією метою сторони залучали до складу суду власних громадян. Р. Каламкарян, обґрунтовуючи доцільність залучення до складу арбітражного органу громадян сторін як арбітрів, говорить: «Їхнє завдання полягає в тому, щоб дозволити сторонам висловити у ході арбітражного процесу точку зору, яка відображає їх національну концепцію права.» [37, c. 278]. Тобто, зазначимо, що вже у зародку арбітражне врегулювання було змаганням національних правових систем за визнання якіснішої та прогресивнішої у підходах до певного правового явища.

Використання основ права у процесі врегулювання та залучення авторитетного третейського судді робили третейський розгляд ефективним та самостійним засобом розв’язання міжнародних спорів.

Важливу роль у формуванні та розвитку компромісної моделі відігравав сам третейський орган. Дослідник Г. Гроцій зазначає: «подібно тому, як рівноправні союзники зазвичай передають свої спори на вирішення з’їздом союзників, не зацікавлених у самому спорі, так само чинили греки, передаючи аналогічні спори на розгляд третейських посередників.» [53, c. 8-9]. Автор беззаперечно наголошує на високому статусі та авторитеті таких посередників. Третейськими суддями виступали представники дружних та незацікавлених полісів у особі їхніх посадовців або спеціально уповноважених представників.

Обрання третейських суддів безпосередньо було пов’язане з майбутньою місією – винесення рішення, яке врегулює спір. Сторони воліли підпорядковуватися лише розумному та справедливому рішенню й очікували цього результату від суддів. Більше того, неадекватне третейське рішення могло не лише ускладнити стосунки однієї зі сторін з третейським посередником, а й розв’язати між ними війну. Очевидно, що на третейських суддів покладалися величезні обов’язки, які породжували серйозні наслідки.

Третьої стороною зазвичай обирали поліс, якому, ймовірно, довіряли обидві сторони спору. На відміну від посередництва та примирення третя сторона у арбітражі суттєво змінює свій статус. По-перше, порівняно з третейською комісією амфіктіонії третя сторона стає незалежною, неупередженою і незацікавленою щодо предмета спору та результату вирішення спору по суті.

По-друге, підбір кандидатів для врегулювання суперечностей ставав більш кваліфікованим, оскільки від якості ухваленого рішення залежав імідж третьої сторони та майбутні двосторонні відносини державних утворень. Відповідно до представників висувають особливі вимоги не лише щодо справедливості, моралі, неупередженості, а й професійні: щодо знань, умінь тощо. Правильність ведення процесу, всебічний аналіз, неупереджений підхід до позицій сторін ставали передумовою якісного рішення.

Беззаперечно, арбітраж у Древній Греції асоціювався з судовим процесом. Це давало змогу не лише забезпечити якісний та ефективний розгляд, а й визначало статус запропонованого рішення, яке повинно було володіти юридичною силою. Підтвердженням сприйняття арбітражного врегулювання як судового процесу свідчить використання процесуального права для фіксації як самого процесу, так і його результатів. Джерела містять відомості про письмове оформлення процесу арбітражу з поетапною реєстрацією процесуальних дій, оприлюднення результатів через закріплення їх у камені тощо. Грекам були навіть відомі договори про постійний третейський суд, але очевидно в незначних кількостях. Вони траплялися в союзних договорах [90, c.119].

Процедура винесення третейського рішення зазвичай мала свої особливості. Третейський судовий орган пропонував сторонам примиритися самостійно під загрозою винесення неупередженого рішення. Сторони навіть укладали мирові угоди у процесі арбітражного розгляду [25, c. 26]. Отже, сторони стояли перед вибором укласти мирову угоду або самостійно чи отримати її як третейське рішення від третейського судового органу.

Безумовно і саме третейське рішення у своїй основі було компромісом, що враховував позиції та інтереси сторін, і, по суті, виступало аналогом мирової угоди між сторонами. Як уже було наголошено, у процесі третейського правосуддя політичні аспекти домінували над правовими. Третейському розгляду, як правило, підлягали неважливі справи. До іноземних держав такий спосіб взагалі не застосовували [73, c. 56].

Незважаючи на широке використання арбітражу у Древній Греції, Древній Рим по-своєму сприймав цю інституцію. Прикладів участі Древнього Риму як сторони арбітражу історія не знає. Це цілком узгоджується із статусом та політикою римлян, які надавали перевагу застосуванню сили. В окремих випадках Древній Рим виступав арбітром, використовуючи процес у власних інтересах. Тому засади й особливості арбітражного врегулювання міжнародних спорів Стародавнього світу необхідно пов’язувати із Древньою Грецією.

Практикою древніх греків було закладено основи третейського правосуддя, які не втратили актуальності й сьогодні. Базисом третейського судочинства є воля сторін спору, спрямована на визначення правомірної поведінки на засадах справедливості, верховенства права, задоволення прав та інтересів сторін тощо. На відміну від судових органів, арбітражне врегулювання здійснюється незалежними, незацікавленими, але лояльними до сторін спору суддями, які у будь-якому випадку врахують інтереси та потреби сторін і винесуть справедливе рішення.

Спектр різновидів арбітражних органів, які врегульовували міжнародні спори у Древній Греції, наголошують на різнопланових можливостях арбітражу забезпечити врегулювання у різних умовах, демонструючи гнучкість та універсальність судочинства. Підтвердженням цього є виокремлення зобов’язальної, компромісної та судової моделей прийняття рішень арбітражними органами древніх віків, які мали місце в історії та були розраховані на здійснення третейського правосуддя.

**1.2 Ранні форми арбітражного (третейського) розгляду мирного розв’язання спорів ad hoc**

Окремі моделі третейського правосуддя можна прослідкувати і у більш пізні періоди, зокрема – у середньовіччі. Пропозицію якісного та неупередженого рішення з боку арбітражних органів завжди сприймали позитивно через визначення правомірної поведінки на міжнародній арені, яка ставала водночас відправним пунктом у відносинах між державами. У різних історичних умовах для врегулювання міжнародних спорів потрібні були різні моделі третейського правосуддя, які змінювали чи переростали одна в одну.

Ціль третейського врегулювання завжди залишалася незмінною: примирення сторін і припинення конфлікту. У Х–ХІІІ ст. ст. забезпечити мирне вирішення міжнародних спорів могли далеко не всі раніше відомі інституції. Зобов’язання визнати та виконати рішення третейського органу у цей період, видається, забезпечувалися радше перспективою негативних наслідків, пов’язаних із можливостями третейського органу (посередника), ніж реальним погодженням претензій сторін.

На перший план у питаннях врегулювання міжнародних спорів вже виступають глави домінуючих у регіоні держав, релігійних об’єднань тощо. Зокрема, Святий престол міг вимагати від сторін не лише припинення конфронтації або дотримання конкретної поведінки. Інколи з його ініціативи оголошували «вічний мир», який не допускав жодних суперечностей. Порушення цієї вимоги карали відлученням від церкви та позбавленням іншого привілею. Загалом така роль церкви була б чудовою, якби понтифіки не зловживали своїм становищем [196, c. 37].

Папи Олександр III (1159–1181рр.), Інокентій III (1198–1216 рр.), Григорій IX (1227–1241 рр.) та інші часто були арбітрами. Відомий російський дослідник третейського правосуддя Л. Камаровскій наголошує, що глави католицької церкви часто з власної ініціативи приймали до розгляду та врегульовували спори між правителями, правителями та їхніми васалами тощо [38, c. 119-120]. Загальновідомим прикладом стало врегулювання Олександром VI (1492–1503 рр.) у 1493 р. спору між Іспанією та Португалією щодо володінь у Новому Світі. Папа постановив, що Іспанії повинні належати всі землі на захід від лінії між 41° і 44° західної довготи, а Португалії – на схід [38, c. 120].

Кардинали і єпископи також виступали в ролі арбітрів. Зокрема, в 1276 р. два єпископи були арбітрами між королями Угорщини і Богемії. Цей спір про кордони сторони передали на арбітражний розгляд короля Карла Неаполітанського, а він делегував свої права арбітра третейській комісії з двох єпископів та одного рицаря. Натомість Людовік ІХ у 1263 р. вирішив на користь короля англійського Генріха ІІІ його спір з баронами звільнивши короля від присяги, повернувши йому 24 фортеці, захоплені баронами, а у 1268 р. вирішив спір між графами Люксембурзькими та Карськими [38, c. 120].

Беззаперечно понтифікові чи іншим представникам церкви, а також решті арбітрів доводилося врегульовувати переважно політичні спори щодо територій, права власності, престолонаступництва тощо. Проте рішення могли бути змішаного характеру і поєднувати водночас правові та політичні аспекти. За всіма ознаками раннє середньовіччя характеризується використанням зобов’язальної моделі третейського правосуддя, де домінує воля арбітра чи арбітражного органу за умови його колегіального складу. Арбітражний орган аналізованого періоду набув форми або одноосібного органу, або третейської комісії з рівним представництвом сторін. Рішення третейських комісій являють собою компроміс (іноді – консенсус) арбітрів.

В епоху Середньовіччя концепція універсальності третейського суду між народами лунає набагато чіткіше. Мирні засоби вирішення міжнародних спорів у цей період почали збагачуватися за рахунок частого звернення до третейських судів [92, c. 33-34]. Держави часто зверталися до практики застосування колегіальних органів для врегулювання спорів, укладаючи спеціальні договори. Зокрема, згідно з трактатом 1310 р. між імператором Генріхом VII і королем Філіпом Красивим була утворена третейська комісія для врегулювання прикордонних суперечок Франції та Німеччини [89, c. 45-48]. Аналогічний договір у 1343 р. був укладений між Вальдемаром датським і Магнусом шведським [89, c. 55]. За умовами договору всі їхні майбутні спори підлягали розгляду третейської комісії з 24 обраних сторонами арбітрів – по 12 від кожної сторони.

Аналогічними третейськими органами були врегульовані всі прикордонні спори Тевтонського ордену з Польщею та Литвою, зокрема, щодо островів, вилову риби, судноплавства і берегів Вісли. Польща й німецький орден неодноразово в період з 1412 р. по 1420 р. зверталися до третейського врегулювання спорів. У Торнському мирному трактаті 1411 р. було обумовлено врегулювання суперечностей органом з 12 третейських суддів, по шість від сторони. Якщо суперечності не врегульовувалися, справу передавали на розгляд Папі Римському для винесення остаточного рішення. Наявність таких органів свідчить про пошук консенсусу в процесі врегулювання. Саме це відрізняє колегіальні органи від третейських комісій, які прийдуть їм на зміну у період пізнього середньовіччя, і заради більшої ефективності щодо прийняття рішення включатимуть непарну кількість арбітрів. Суб’єктами арбітражних спорів у середньовіччі виступали феодальні правителі, духовні особи, Папа Римський, королі, князі, єпископи тощо [31, c. 142].

У Київській Русі спосіб вибору третейського судді надавали боярам або точно встановлювали у княжій грамоті. Там було зазначено, що третій арбітр повинен бути не з чужинців, інколи навіть визначали, хто має бути третім – митрополит, князь [30, c. 341].

Середньовічна Європа виступила законодавцем нових правил третейського правосуддя. Заклики щодо звернень до правосуддя з метою збереження міжнародного миру і використання третейського суду для врегулювання міжнародних спорів містяться у проекті чеського короля Іржі Подебрада (1420–1471) [98, c. 109-110]. Запропонований у червні 1464 р. проект наголошує на застосуванні правових засобів вирішення спорів: «правосуддям мир народжується і охороняється» [98, c. 112].

Арбітражу відведено особливе місце в проекті чеського короля: «обов’язкова юрисдикція суду має відношення передусім і головним чином до питань, пов’язаних із забезпеченням всезагального миру і безпеки» [48, c. 393-396]. Наголошуючи на міжнародному мирі, автор, видається, говорив про відсутність претензій. Отже, третейське правосуддя у середньовічній Європі утверджується як легітимний засіб вирішення спорів, досягнення миру та усунення претензій [24]. У його основу покладено домінуючу позицію третьої сторони в особі утворюваного органу.

Аналізуючи значний проміжок часу існування третейських органів, можна стверджувати факт паралельного функціонування двох видів третейського правосуддя Середньовіччя. Перший із них віддавав перевагу колегіальним органам і рішення забезпечувалося консенсусом, тобто згодою (визнанням) його більшістю арбітрів. Саме так утверджувалася норма поведінки держави, правомірна та допустима в існуючих умовах. Інший – ґрунтувався на підходах авторитетного судді (домінуючої держави на міжнародній чи регіональній арені або видатної особи) щодо змісту та обсягу міжнародних зобов’язань, охоплених предметом спору.

Одноособові третейські суди переважно зосереджувалися на медіації, яка передбачала компроміс у позиціях сторін. Проте, і незалежне рішення судді було поширеним явищем, інколи навіть за межами позовних вимог сторін. Вже було наголошено на так званій «зобов’язальній» моделі третейського правосуддя. Міжнародна практика обізнана з безліччю прикладів такого врегулювання у період Середньовіччя. Зокрема у 1831 р. голландський король у спорі між Англією та Сполученими Штатами про лінію державного кордону самостійно встановив прикордонну лінію, мотивуючи це недостатністю даних про справжнє її проходження [90, c. 82]. Загальновідомим прикладом врегулювання територіальних спорів стало рішення Папи Олександра VI (1492–1503) у 1493 р. спору між Іспанією і Португалією щодо володінь у Новому Світі. Папа постановив поділ земель між Іспанією та Португалією, при цьому було використано лінію, яка з’єднувала полюси (меридіан). Тобто в основу рішення було покладено природнє явище, використання якого за жодних обставин не посягало на справедливість рішення [38, c. 120].

Очевидно, що основою будь-якого одноособового рішення була позиція відповідних національних експертних чи аналітичних структур, а воля монарха або Папи лише скріплювала та легалізувала вердикт. Це підтверджують окремі дослідники, зокрема, у колективній праці французьких авторів [90, c. 82]. У запропонованому рішенні, зазвичай містилася позиція правової школи відповідної держави, яка також включала перспективу розвитку певного напряму міжнародних відносин, оскільки третейським суддею виступав представник панівної на універсальному чи регіональному рівнях держави чи інституції. Винесене рішення врегульовувало спір між сторонами завдяки підтвердженню змісту норми міжнародного права або завдяки вдосконаленню існуючих правових конструкцій явищ міжнародного-правового характеру з огляду на існуючу міжнародну практику.

Натомість третейські комісії, які врегульовували міжнародні спори, схилялися здебільшого до пошуку консенсусу, зважаючи на пропорційний склад представництва. Прикладом є Англо-американський договір 1794 р. (Договір Джея), який ще допускав використання у практиці мирного врегулювання міжнародних спорів змішаних комісій, які приймали обов’язкове для сторін рішення. Французький дослідник Нгуен Куок Дінь наголошує на практиці обрання до складу таких комісій додаткового представника без повноважень для технічного забезпечення позитивного результату голосування [28, c. 88-89]. Договір Джея 1794 р. створив першу змішану комісію для подання спорів з боку Великобританії [194, c. 157].

Непропорційна кількість суддів у третейському правосудді укорінилася у першій половині ХІХ ст. Зазвичай більшість у третейському суді становили іноземці, що гарантувало об’єктивність та неупередженість врегулювання. Яскравим прикладом є справа судна «Алабама». Арбітражу для визначення розміру відшкодування необхідно було вдатися до компромісу між різними моделями компенсації, притаманної державам громадянства суддів та відповідних правових систем. А оскільки більшість суддів становили іноземці, саме цим можна пояснити прогресивний характер рішення, яке було виконане сторонами спору [60, c. 312].

Можливість поєднання явищ міжнародно-правового та національного, внутрішньодержавного права у процесі врегулювання міжнародного спору підтверджує використання в процесі прийняття арбітражного рішення універсальних правових моделей, які ідентичні у багатьох правових системах і закріплені законодавством низки провідних держав світу. Саме єдина для сторін формула встановлення розміру шкоди, яка підлягає компенсації (відома міжнародному публічному праву як реституція) дала змогу ухвалити справедливе рішення у справі судна «Алабама» та багатьох інших спорах.

Розвиток зобов’язальної моделі третейського правосуддя цілком відповідав перебігу історичних подій і повністю від них залежав. Окремі дослідники констатують сповільнення і навіть призупинення практики використання третейського правосуддя у процесі мирного врегулювання міжнародних спорів внаслідок формування атрибутів державотворення [51, c. 30]. Зокрема, дореволюційного періоду російський дослідник В. В. Тенішев зазначає, що у ХVІ–ХVІІ ст. ст. міжнародна практика не знала жодного арбітражного врегулювання [90, c. 33]. Причину автор вбачає у державотворчих процесах та формування домінуючих держав на міжнародній арені.

На нашу думку, об’єктивних причин було декілька. Серед них не можна відкидати застосування сили, оскільки йдеться про період формування більшості імперій. Утворення потужних абсолютних монархій не лише зменшувало необхідність залучення до процесу врегулювання різних, передусім – релігійних інституцій, а й створювала їм суттєву конкуренцію.

Водночас передумовою багатьох міжнародних спорів зазвичай була відповідальність, як майнова, так і міжнародно-правова. Зобов’язальна модель, притаманна передусім колегіальним органам, яка віддавала перевагу політичному рішенню на основі справедливості, уже не відповідала вимогам часу, а більш прогресивна модель ще не була сформована. Тому прогалину заповнювали третейські суди, які очолювали, або взагалі – утворювали провідні держави світу, тобто, практика знову повернулася до використання одноособових третейських органів. Рішення зрозуміло приймали на основі бачення цією державою спірних правовідносин, а забезпечувалося перспективами ускладнення міждержавних відносин [66, c. 375]. Про участь монархів Великобританії, Іспанії, Росії у вирішенні міжнародних спорів Середньовіччя наголошують окремі дослідники [1, c. 98-99].

Беззаперечно, зобов’язальна модель третейського правосуддя є самостійним та окремим явищем процесу мирного врегулювання міжнародних спорів. Це підтверджується суттю та змістом третейського рішення. Вона пропонувала обов’язкову поведінку за наслідками врегулювання завдяки реальному вдосконаленню існуючих міжнародних зобов’язань передусім через розширення зобов’язань сторін [18, c. 236]. Як наголошує білоруський дослідник А. Попков одноосібний арбітр, виносячи рішення, зазвичай не аргументував його, а примушування до виконання передусім несприятливого для однієї з сторін, рішення гарантувалося авторитетом арбітра [76, c. 28].

І компромісна, і зобов’язальна модель третейського правосуддя зосереджувалася загалом на прийнятті радше політичних, ніж правових рішень. Цьому сприяла відсутність тривалої міжнародної практики, швидкий розвиток міжнародних відносин та пріоритет засад взаємності над верховенством права. Проте, з плином часу, держави змушені були ширше використовувати правові моделі для розуміння та застосування явищ міжнародного права. Така потреба виникала з випадків відповідальності, що часто провокували міжнародні спори. Як зазначає О. В. Буткевич: «інститут міжнародного арбітражу у класичному міжнародному праві відбувався у два етапи. На першому етапі 1648–1815 рр. арбітражне вирішення спорів занепало, а з початку ХІХ ст. арбітраж виділився як досить потужний окремий інститут у системі міжнародного права» [11, c. 291].

Перехід до рішень правового характеру у третейському правосудді був зумовлений об’єктивною необхідністю. Застосування правових конструкцій у міжнародних відносинах зазвичай підвищувало якість взаємодії держав, робило чіткими та зрозумілими, адаптованими до часу, потреб зобов’язання. З іншого боку, розуміння правових явищ, застосування аналогій давали змогу державам чітко визначати межі своїх прав та обов’язків, допустимість інтересів та зазіхань. Особливо важливими були правові моделі у питаннях врегулювання міжнародних спорів, пов’язаних із відшкодуванням шкоди у питаннях міжнародно-правової відповідальності.

У ХІХ – на початку ХХ ст. міжнародне право не виокремлювало публічні та приватні аспекти відповідальності й більшість міжнародних спорів були економічного характеру. Зокрема спір між Венесуелою з одного боку й Англією, Німеччиною та Італією – з іншого (Справа про Венесуельські преференції 1874 р.). Задля забезпечення компенсації коаліційні військово-морські сили вдалися до репресалій, унаслідок яких частина флоту Венесуели була знищена, а важливі морські порти піддалися бомбардуванню. Уряд Венесуели змушений був запропонувати механізм компенсації [90, c. 36-37]. Отже, мирне врегулювання було або актом доброї волі сторін, або загрозою застосування сили і насильницьким задоволенням державних інтересів і спонукало сторони йти на поступки (компроміс).

Окремі дослідники наголошують на тому, що формування судової моделі третейського правосуддя потребувало багато часу та відповідних суспільно-правових умов. Паритет сил на міжнародній арені зумовлював не лише відмову від застосування сили, а й справедливе врегулювання протиріч. Більшість розвинутих держав цього періоду володіла стабільною національною правовою системою, а значна кількість правових явищ була описана чи кодифікована. При цьому в рамках окремих систем права, розуміння та сприйняття багатьох правових явищ різними державами збігалося. Саме у середовищі таких держав зародилася потреба врегульовувати спори, як правові протистояння і не розцінювати міжнародні ускладнення як підставу застосовувати силу. Зокрема, В. В. Тенішев наголошує, що майже 200 спорів було врегульовано арбітражною процедурою з метою відмови від розв’язання війни [90, c. 34].

Більшість дослідників слушно вважають відправним пунктом застосування судової моделі третейського правосуддя саме англо-американський договір 1794 р. (Договір Джея), який передбачав арбітражну процедуру для врегулювання претензій підданих Великобританії та громадян США [162, c. 685-692]. Він допускав, як уже було зазначено, використання у практиці мирного врегулювання міжнародних спорів участь спільних третейських комісій. Сторони призначали своїх представників – комісарів, ті своєю чергою обирали посередника – суперарбітра [38, c. 185]. Комісарів переважно обирали з представників національних судових чи судово-адміністративних органів.

Їх участь суттєво розширила застосування основ права у процесі врегулювання міжнародних спорів і забезпечила переважання правових категорій над політичними. Третейське правосуддя було зосереджене на правовому розумінні та змісті міжнародних зобов’язань, використовувало винятково правові моделі у процесі врегулювання та вимагало залучення до процесу спеціалістів відповідного фаху. Процес врегулювання теж ставав схожий на судочинство, адже для представлення власних інтересів сторони призначали при комісарах агентів. Використання міждержавних комісій у процесі врегулювання міжнародних спорів загалом було відомим явищем, оскільки держави ще з ХІV ст. неодноразово зверталися до них у процесі примирення. Проте, Договір Джея 1794 р. наділяє такі комісії новими функціями і суттєво видозмінює їхній статус. Причиною цього є потреби формування рішення третейського органу на правових засадах.

Як уже було зазначено, основою взаємних претензій сторін досить часто ставало нанесення шкоди і, як наслідок – необхідність визначення меж та обсягу відповідальності. Досягнення справедливого врегулювання без використання основ права та правових конструкцій (моделей) було б неможливе. Окремі автори безапеляційно зачисляють такі комісії до складу органів третейського правосуддя [101, c. 32].

Формування згідно з положеннями Договору Джея 1794 р. органів для врегулювання міжнародних спорів – третейських комісій, започаткувало процес залучення незалежних експертів, непов’язаних обмеженнями щодо ухвалення рішень, які суперечитимуть інтересам сторони, що їх обрала. Це суттєво посилювало чинник змагальності у процесі врегулювання і передбачало відповідний рівень вимог до професійності та кваліфікації кандидатів, яких залучали до складу комісій. Сторони загалом обмежувалися в абсолютному праві вибору суддів, оскільки вже не могли впливати на залучення переважно домінуючої частини персонального складу третейського органу. Застосування третейських комісій мало місце навіть на початку ХХ ст. у взаєминах США та Великобританії. У спорі щодо кордонів Аляски за конвенцією від 24.01.1903 р. було сформовано третейську комісію по три представники від кожної зі сторін [102, c. 467-478].

Зважаючи на те, що значна частина міжнародних спорів стосувалася питань покровительства та захисту прав чи інтересів власних громадян, розгляд справ третейськими комісіями був можливим лише після вичерпування внутрішніх (національних) джерел (можливостей), тобто проходження усіх судових інстанцій до прийняття остаточного рішення, яке не підлягало оскарженню [38, c. 185].

Відкидаючи застосування сили, держави намагалися відшукати єдино правильну поведінку на міжнародній арені у середовищі, за таких обставин, рівних суб’єктів, які претендують на однаковий обсяг прав. Менлі О. Хадсон наводить приклад утворення комісій, покликаних врегулювати негативні наслідки работоргівлі [62, c. 33]. Рішення комісій стосувалися кваліфікації правомірності поведінки держав у боротьбі з работоргівлею і вжиття відповідних запобіжних чи караючих заходів. По суті, йшлося про необхідність дотримання принципу верховенства права у спірних ситуаціях. Беручи до уваги рамки аналізованого періоду: ХVІІ–ХІХ ст. ст., на перший план виходила конкуренція національних правових підходів до явища.

Водночас процедура врегулювання міжнародних спорів запозичила з внутрішнього права правила процесу: надання сторонами доказів, відстоювання своєї позиції, спростування доказів протилежної сторони тощо. Винесення рішення третейським органом теж нагадувало процедуру, властиву внутрішньому праву. Беззаперечно, у третейському правосудді держави використовували відомі та апробовані на практиці моделі поведінки і переносили їх на об’єкти міжнародного права. Отже, сенс і зміст правосуддя загалом зумовив формування нової моделі третейського правосуддя, яку можна узагальнити назвою «судова». На судових функціях арбітрів наголошує Ч. Хайд [102, c. 459].

Зміщення акцентів у бік права беззаперечно підвищувало якість врегулювання міжнародних спорів. Справа судна «Алабама», розглянута міжнародним арбітражем, повністю завдячує концепції правосуддя, запропонованої Договором Джея 1794 р. [60, c. 312]. Суть претензій сторін зводилася до необхідності відшкодування шкоди, заподіяної англійськими суднами, які перебували під прапором Південних Штатів Америки, економічним інтересам Північних Штатів у період громадянської війни. Безперечно, справа судна «Алабама» стала вирішальним етапом у ході еволюції третейського суду, коли США висунули Великобританії претензії у справі про крейсер «Алабама», у зв’язку з порушенням Великобратинією нейтралітету під час громадянської війни у США [65, c. 234].

Пошук єдино правильного рішення, яке б влаштовувало обидві сторони спору, уточнював зміст міжнародних зобов’язань. Голова Міжнародного суду ООН М. Беджауі наголошував, що у процесі судового чи арбітражного провадження допустимо усувати навіть сумніви (дослівно – прогалини у праві) за допомогою створення нової норми [37, c. 60]. У рамках судової моделі третейське правосуддя набуло нових рис. Загальні засади судочинства сприяли не лише покращенню результатів мирного врегулювання, а й забезпечували спеціалізацію відповідних органів, зважаючи на категорію спору.

Диференціація міжнародних спорів спрощувала врегулювання завдяки застосуванню аналогій. Так, В. В. Тенішев виокремлював рішення щодо тлумачення міжнародних договорів, розмежування територій, юрисдикції, прав та обов’язків держав, зборів податків, здійснення промислів тощо [90, c. 35-38].

Зважаючи на можливості третейського правосуддя визначати поведінку держав на міжнародній арені, чітко визначалися межі компетенції та юрисдикції арбітражних органів. Сторони самі обирали керівне право та визначали межі повноважень арбітражу. Серед юристів домінує погляд, що арбітраж не може виходити за межі наданої йому компетенції, бо інакше його рішення буде анульовано. На підставі цього було анульовано рішення арбітражу у справі щодо північно-східного кордону між США та Канадою 1831 р. [40, c. 80].

Також задля підвищення інтересу держав до арбітражного врегулювання міжнародних спорів необхідно було, зважаючи на домінування судової моделі правосуддя у більшості арбітражних процесів, укорінити у підходах держав концепцію, що обрані члени арбітражного органу не репрезентують позицію держави громадянства, а діють в особистому статусі судді і керуються винятково правом, у тому числі – загальновизнаними нормами міжнародного права [142, c. 321-329]. Статистика стверджує, що в період з 1815 до 1900 р. більше ніж 200 міждержавних спорів були спрямовані до арбітражу [195, c. 9-10].

У міжнародній практиці аналізованого періоду вже врегульовувалися міжнародні спори, які виникають із міжнародних договорів універсального характеру і слугували для витлумачення змісту конвенційних зобов’язань [16, c.64-69]. Арбітражне врегулювання набуло такої популярності, що універсальні міжнародні конвенції сприйняли його як засіб врегулювання спорів між державами-учасницями на предмет тлумачення чи правильного застосування їхніх положень. Прикладом є конвенція Всесвітнього поштового союзу від 09.10.1874 р., Генеральний Брюссельський акт від 02.07.1890 р. та ін. [157, с. 440].

Натомість, третейське правосуддя ad hoc потребувало узгодження та додаткових напрацювань. Застосовуючи міжнародний арбітраж, держави започатковували далеко не однорідну, а інколи навіть суперечливу, практику. Зважаючи на принцип автономності волі у формуванні як третейського органу, так і правил судочинства, рішення арбітражних органів не завжди містили спільні риси та підпорядковувалися єдиним стандартам. Видається саме це ставало перепоною у процесі формування міжнародних зобов’язань органами третейського правосуддя. Для легітимних та обов’язкових міжнародних положень, які керувалися рішеннями третейських судів, необхідно було узагальнити низку елементів у середовищі домовленостей між сторонами щодо врегулювання загалом та самого процесу правосуддя зокрема.

Різниця між міжнародним правом ХІХ ст. та ХХ ст. очевидна і це суттєво впливало на суть та зміст третейського правосуддя. У ХІХ ст. формування міжнародно-правової системи збуло на початкових етапах. Ф. Мартенс навіть наголошував на «сучасному міжнародному праві цивілізованих народів» [60, c. 232]. Видається, дослідник аналізував тогочасні найкращі та найякісніші моделі міжнародних правовідносин держав, серед яких мало місце мирне врегулювання міжнародних спорів. Третейське правосуддя цього періоду цілковито відповідало задекларованій концепції і займалося пошуком найоптимальніших правових конструкцій взаємодії держав з приводу забезпечення своїх суверенних прав та інтересів.

Двадцяте століття натомість характеризується інтенсивним наповненням практикою держав міжнародних правовідносин. Поява численних двосторонніх та багатосторонніх договорів сформувала чітку систему норм міжнародного права, які були однозначними та зрозумілими. Необхідність розширення прав та обов’язків у межах існуючих міжнародних норм відійшла на другий план. Більше того, для її існування потрібні були зазвичай особливі умови, оскільки укладаючи міжнародні договори держави намагалися звести до мінімуму майбутні протиріччя, а зобов’язання формулювали чітко та однозначно. Як наслідок, видозміни зазнала сама концепція третейського правосуддя: уточнення міжнародних зобов’язань могло стосуватися лише формування їх нового змісту (розширене тлумачення) [19, c. 162].

Розширене тлумачення, розвиток принципів чи норм міжнародного права зазвичай вважали складними операціями юридичної техніки, входили в компетенцію відповідних інститутів чи асоціацій міжнародного публічного права або міжнародних організацій. Переважно таку діяльність асоціювали з розвитком доктрини міжнародного права і розцінювали як наукові досягнення. Виконання цих функцій судовими інстанціями не схвалювалося, хоча саме участь професійних суддів часто давала новий поштовх розвитку доктрини міжнародного права. Зрозуміло, що попит на такі можливості завжди досить обмежений і держави дуже неохоче прислухаються до пропозицій фахівців у галузі міжнародного права. Проте, збереженню третейського правосуддя як інституції сприяли здатність взяти до розгляду будь-які спори, особливо ті, що виникали у нових сферах, а також можливості надання консультативних, забезпечувальних чи інших послуг паралельним міжнародним процесам, у тому числі арбітражам ad hoc [141, c. 219].

Необхідність уніфікації засад і правил третейського правосуддя була викликом часу і ставала очевидною з огляду на значення результатів урегулювання. Започаткувала цей процес Конвенція від 29.07.1899 р., схвалена в рамках Конференцій миру 1899–1907 рр. Її беззаперечно можна вважати кодифікацією права мирного врегулювання міжнародних спорів загалом.

Щодо третейського правосуддя, у Преамбулі Конвенції 1899 р. зазначено, що держави усвідомлюють «переваги однотипної та правильної організації третейського судочинства» [42, c. 4]. Окрім утвердження засад доброчесності у врегулюванні спорів, конвенція започаткувала формування системи органів міжнародного арбітражу, забезпечила оприлюднення першої редакції статуту Постійної палати третейського суду.

Перша Гаазька конференція миру 1899 р. загалом була скликана задля обмеження озброєнь великих держав, наслідком якого стало б скорочення збройних сил у Європі загалом [105, c. 212]. Її мета полягала у пошуках найкращого засобу переконання людей у перевагах тривалого миру та в обмеженні озброєння [168, c. 6]. Така тенденція давала надію для юристів-міжнародників та дипломатів, що процес будь-яких суперечок між державами може бути врегульовано механізмом мирного вирішення спорів. Дослідник Т. В. Худойкіна пропонує сформувати таку послідовність виникнення явищ: «міжнародна ситуація – міжнародний спір – міжнародний конфлікт – міжнародний збройний конфлікт» [104, c. 53]. Це акцентує увагу на статусі арбітражного врегулювання як невід’ємної складової системи міжнародного миру та безпеки. Саме тому у 1899 р. одним із завдань було використати скликану конференцію також для потреб мирного вирішення міжнародних спорів [155, c 19]. Узагальнення, здійснене Першою Гаазькою конференцією миру щодо міжнародних спорів, урегулювання яких не було застережене заздалегідь, отримало схвалення та визнання і було зафіксоване у положеннях прийнятої конвенції [184, c. 2].

Більш продуктивною для потреб третейського правосуддя стала Друга Гаазька конференція миру. Судова модель третейського правосуддя, сприйнята і схвалена міжнародною практикою, була кодифікована у положеннях Конвенції про мирне врегулювання міжнародних спорів 5(18) жовтня 1907 р. (надалі – Конвенція 1907 р.) [26, c.389-390]. Документ виокремлює три можливі різновиди арбітражних органів: одноособовий, колегіальний з непарною кількістю суддів (за наявності суперарбітра) та Постійна палата третейського правосуддя. Конвенція 1907 р. стала базовим актом, який сформулював суть і зміст третейського правосуддя та виконав роль відправного пункту у розвитку сучасного арбітражного врегулювання.

Закріплення у положеннях Конвенції 1907 р. права арбітражного врегулювання та використання державами третейського правосуддя утворювало альтернативу застосуванню сили. Відповідно до Гаазької конвенції 1907 р. жоден мирний засіб вирішення спорів не був обов’язковим. Зобов’язання, закріплене у документі «перед тим, як застосувати зброю», звернення до мирних засобів зводилося по суті до простого побажання, так би мовити обов’язку «наскільки дозволять обставини» [95, c. 48]. Проте, наявність органу, здатного здійснювати правосуддя, докорінно змінювало ситуацію у питаннях застосування сили.

Загалом аналіз історичних моделей третейського правосуддя дає змогу зробити декілька узагальнень. По-перше, виникнення моделей третейського правосуддя об’єктивно зумовлено розвитком історичних подій та міжнародних відносин зокрема.

По-друге, історичні моделі третейського правосуддя змінювали одна одну завдяки прогресивному розвитку міжнародного права і кожна наступна ставала якіснішим етапом у процесі мирного врегулювання міжнародних спорів.

По-третє, компромісна, зобов’язальна та судова моделі третейського правосуддя становить єдину, цілісну та взаємопов’язану систему міжнародного арбітражу, який розвивався та вдосконалювався упродовж тисячоліть.

По-четверте, поступовий перехід від однієї історичної моделі третейського правосуддя до іншої забезпечив збереження третейського правосуддя як мирного засобу врегулювання міжнародних спорів, визначив його місце у системі мирних засобів та окреслив коло міжнародних спорів, які підпадають під його юрисдикцію.

Третейське правосуддя сьогодні відіграє важливу роль у питаннях збереження міжнародного миру та безпеки, пропонуючи сторонам якісне неупереджене врегулювання спорів правового характеру. Міжнародне право завдяки третейському судочинству володіє дієвим інструментом для забезпечення взаємодії його суб’єктів, які у процесі співіснування чи співробітництва висувають одне одному претензії. Звернення до третейського правосуддя гарантує застосування гнучкого механізму утвердження міжнародних зобов’язань, яке враховує водночас як інтереси сторін, так і прагнення світової спільноти, прогресивного розвитку міжнародного права тощо. Як зазначає М. В. Буроменський: «загалом міжнародний арбітраж як мирний засіб зарекомендував себе ефективним інструментом вирішення міждержавних спорів, зокрема досить складних, обтяжених серйозним міжнародним протистоянням сторін» [64, c. 286-287].

**1.3 Конвенція про мирне врегулювання міжнародних спорів 1907 р. та створення Постійної палати третейського суду**

Незважаючи на те, що окремі засоби мирного врегулювання міжнародних спорів існували упродовж тисячоліть, їх кодифікація відбулася на зламі ХІХ–ХХ ст. ст. у рамках Конвенції про мирне врегулювання міжнародних спорів 5(18) жовтня 1907 р. (надалі – Конвенція 1907 р.) [26, c. 389-399]. Гаазькі конференції 1889–1907 рр. беззаперечно стали визначальним етапом формування засобів мирного врегулювання міжнародних спорів Його особливістю стала потреба сприяння з боку світової спільноти застосуванню мирних засобів з метою відмови від сили у міждержавних протиріччях і Конвенція 1907 р. кодифікувала апробовані та адаптовані міжнародною практикою засоби, у тому числі третейське правосуддя.

На зламі ХІХ–ХХ ст. ст. міркування вчених про можливість існування системи міжнародного правосуддя для врегулювання міжнародних спорів та запобігання міждержавним конфліктам розділилися на дві базові позиції:

1. Система міжнародного правосуддя існує. Доказом цього є наявність єдиних базових процесуальних основ [94, c. 62-70].

2. Системи міжнародного правосуддя немає. Оскільки міжнародне право фрагментовано, то ця система відсутня або існують тільки окремі галузі [87, c. 42-51].

Узагальнивши практику арбітражного врегулювання у ХІХ ст., можна було ствердно говорити про те, що третейське правосуддя перетворилося на допустиму та правомірну поведінку на міжнародній арені, яка не посягає на державний суверенітет, честь і гідність держав. На зламі ХІХ–ХХ ст. ст., з огляду на стійкий характер третейського правосуддя, назріла потреба формування відповідного правового базису, закріплення засад врегулювання спорів правового характеру і створення сприятливого ґрунту для становлення та розвитку нових форм судового врегулювання міжнародних спорів. Це завдання було вирішене у ході проведення Гаазьких конференцій миру 1899–1907 рр.

Перша Гаазька конференція 1899 р. не була міжнародним форумом, який скликали за наслідками завершення збройного конфлікту. Її нововведенням було забезпечення плацдарму щодо дискусій навколо важливості міжнародних аспектів перед загрозами, що виникають [128, c. 12]. Наслідком цих дискусій стало ухвалення Конвенції від 29.07.1899 р., яку беззаперечно можна вважати першим етапом кодифікації третейського судочинства. Окрім утвердження засад доброчесності у врегулюванні спорів, конвенція започаткувала формування системи органів міжнародного правосуддя, утворивши відповідний арбітражний орган і схваливши його статут. Найважливіший внесок, зроблений конвенцією, стосується саме організації Постійної палати третейського суду, «компетентної в усіх арбітражних справах, якщо сторони не погоджуються на заснування спеціального трибуналу» [157, c. 441].

На розсуд країн-учасниць конференції було запропоновано декілька проектів порядку організації Постійної палати третейського суду як міжнародного органу, здатного здійснювати третейське судочинство. Росія пропонувала формувати судовий орган нейтральним, а не зацікавлений державами. Проте більшість отримала пропозиція Англії, яка передбачала пропорційне представництво держав-учасниць у формуванні судового корпусу: по чотири судді від сторони строком на шість років, з числа яких сторони спору обиратимуть склад суду для розв’язання міжнародного спору [105, c. 216].

Окреслена конвенцією схема арбітражного врегулювання стала основою для поведінки держав у процесі врегулювання міжнародних спорів, своєрідним базисом міжнародних зобов’язань щодо залучення третейського суду у процес вирішення міждержавних спорів. Початково її учасниками стали 17 держав. 14.06.1907 р. від їхнього імені було підписано протокол з метою надання державам, не представленим на Конференції 1899 р., але запрошених на Конференцію 1907 р., можливості приєднатися до положень конвенції. 15 червня 1907 р. 17 латиноамериканських держав приєдналися до Конвенції 29.07.1899 р. [157, c.441].

У контексті обмеження озброєнь та кодифікації законів і звичаїв ведення війни Друга мирна конференція в Гаазі 1907 р. переглянула положення Конвенції 1899 р. Причин для цього було більше ніж достатньо. Дослідник Ван ден Хут Тяко Т. говорить про наслідки російсько-японської та англо-бурської воєн, врегулювання спорів щодо Фонду Піуса, преференційних режимів Венесуели, японського будинкового збору та інші [193, c. 644-645]. Як наслідок було прийнято новий текст з 97 статей, на противагу 61 статті попередньої конвенції, до яких було внесено багато змін. Конвенція 1907 р., що була розроблена з метою замінити Конвенцію від 29.07.1899 р., набула чинності 27. 11. 1909 р.

У процесі ратифікації чи приєднання до обох конвенцій часто виникали колізійні ситуації: для держав, які ратифікували чи приєдналися до Конвенції 1899 р. і не змогли ратифікувати Конвенцію 1907 р., Конвенція 1899 р. залишається в силі. Вона також чинна щодо держав, які ратифікували чи приєдналися до Конвенції 1899 р. і, водночас, могли ратифікувати або приєднатися до Конвенції 1907 р. Деякі держави дотримуються лише Конвенції 1907 р., а держави, які не підписали жодної з конвенцій, зазвичай користуються положеннями останньої. Цікаво, що жодна африканська країна не брала участі в Гаазьких мирних конференціях [169, c. 241].

Спільним у конвенцій є закріплення судової моделі третейського правосуддя в якості засобу мирного врегулювання міжнародних спорів. Використання терміну «судова» жодним чином не визначає суті та змісту врегулювання: сторони лише використовують суддів – фізичних осіб для визначення своєї майбутньої поведінки на міжнародній арені. Інакше кажучи, держави прагнуть правильно зрозуміти зміст своїх міжнародних зобов’язань і виконувати їх належно. Тому завдання суддів полягає у виборі тієї моделі поведінки, запропонованої сторонами спору, яка більше відповідає вимогам норм міжнародного права. По суті, беручи до уваги компроміс між сторонами як різновид міжнародного договору, у кінцевому підсумку завдяки рішенню третейського органу сторони отримують уточнені міжнародні зобов’язання, визначені компромісом, а реально – уточнений зміст положень міжнародного договору чи норм міжнародного права щодо спірних зобов’язань. Натомість елемент судочинства має прояв лише у процедурі функціонування третейського органу.

Обрання для врегулювання міжнародного спору судової процедури є виправданим з багатьох позицій. По-перше, судочинство, в яких формах воно б не відбувалося, загалом відоме більшості держав, зрозуміле і використовується у внутрішньому праві для вирішення протиріч. По-друге, універсальність судочинства гарантує розгляд та врегулювання будь-якого спору, у тому числі і між державами. По-третє, судочинство передбачає винесення остаточного та однозначного рішення, яке регламентує майбутню поведінку сторін.

Сам процес третейського судочинства зазвичай ніколи не піддавався жорсткому регулюванню з боку міжнародного права. Принцип автономності давав змогу сторонам обирати процедуру судочинства на власний розсуд, розраховуючи, на те, що будуть обрані найбільш зрозумілі, доступні та базові правила правосуддя. Проте і залишатися осторонь процесу третейського провадження було небезпечно з огляду на можливість зловживання правом сторонами. Тому, в рамках Постійної палати третейського суду з ініціативи її адміністративних органів, періодично приймали диспозитивні правила (регламенти) для сприяння процесу судочинства, особливо для випадків, коли сторони не приходять до згоди за окремими істотними позиціями процесу, зокрема: обрання суддів, строків тощо.

Критикуючи Постійну палату третейського суду як явище міжнародно-правового характеру деякі вчені наголошували, що ця інституція не постійна, оскільки не складається з постійних суддів, вона не загальнодоступна, бо не була створена для кожної держави, це не суд, бо не складається із суддів [179, с. 319]. Інші вважали, що це не був справжній постійний суд, оскільки його механізм вирішення спорів не був обов’язковим, а уряди держав не приймають його рішень [153, c. 19]. Зокрема, Г. Лаутерпахт вважає, що судовий характер міжнародного арбітражу є результатом історичного факту та позитивного міжнародного права [151, c. 379].

У конвенціях 1899–1907 рр. кодифіковано три різні процеси судочинства: врегулювання міжнародного спору можливостями Постійної палати третейського суду, спеціальний арбітражний суд та арбітраж, який проводиться сумарною процедурою згідно з главою IV Конвенції 1907 р. і може складатися або не складається з членів Постійної палати третейського суду. Згідно з статтею 24 (Конвенція 1899 р.) та статтею 45 (Конвенція 1907 р.), всі члени трибуналу повинні бути обрані з загального списку суду, перш ніж сторони звернуться до Постійної палати третейського суду [157, c. 446].

Незважаючи на наявність Конвенції від 29.07.1899 р. у сучасному міжнародному праві базовою у питаннях третейського правосуддя вважають Конвенцію 1907 р.

Зміст Конвенції 1907 р. декларує і фіксує третейське судочинство поряд з відомими міжнародному праву формами участі третіх сторін у мирному врегулюванні міжнародних спорів. Зокрема це стосується участі посередника, слідчого та судового органу. Унікальність такого підходу підтверджується міжнародною практикою, оскільки у кожному з них присутня третя сторона, яка може виступати посередником, з’ясовувати обставини спору чи шляхи його врегулювання або самостійно вирішувати спір, нав’язуючи сторонам свою волю. Видається, саме участь третьої сторони стала відправним пунктом для характеристики відповідного процесу мирного врегулювання і саме це мали на увазі, коли формували назву міжнародного органу: «Міжнародний третейський суд». У процесі підготовки Другої Гаазької конференції деякі держави пропонували виокремити арбітраж з-поміж інших мирних засобів і зробити його обов’язковим, хоч б для певної категорії спорів. Проте такі пропозиції відхилили більшість держав [41, c. 250].

Зрозуміло, що основна мета Конвенції 1907 р. – забезпечити формування єдиного та остаточного рішення щодо врегулювання для сторін спору. Текст конвенції формує логічний ланцюжок послідовних дій учасників, що слугує забезпеченню взаємодії, поступки, добросовісності та справедливості. Побудова тексту документа характеризується послідовністю і всі її складові є взаємозалежними. Зокрема ст. 1 Конвенції 1907 р. закликає до відмови від використання сили та мирного і справедливого врегулювання непорозумінь, допускаючи можливість альтернативного вирішення спору, який можна протиставити застосуванню сили. Розділ І конвенції має назву «Про збереження всезагального миру» і цим програмує зміст та смисл усіх інших положень.

Конвенція 1907 р. вибудовує декілька послідовних, але самостійних етапів врегулювання міжнародних спорів і чітко формулює міжнародні зобов’язання сторін [43]. Перший етап – контакт між сторонами для з’ясування претензій і пошуку шляхів врегулювання. Основним елементом взаємодії є отримання інформації щодо предмета спору та обсягу взаємних претензій. Якщо цьому перешкоджає відсутність розуміння сторонами природи протиріч або наявні протилежні позиції щодо предмета спору, конвенція пропонує утворити спільний дорадчий орган, який кваліфіковано схарактеризує основні складові спору. Це повинно сприяти врегулюванню за умови добросовісності сторін. Натомість відмова сторін йти на поступки може бути компенсована рішенням неупередженого органу, яке буде сприйняте, визнане та виконане сторонами.

Отже, у положеннях Конвенції 1907 р. відслідковується процес формування відповідних міжнародних зобов’язань на тій чи іншій стадії розвитку міжнародного спору. Основні з них можна звести до таких: з’ясування обсягу взаємних претензій сторін, визначення можливих обопільних поступок, визнання та виконання справедливого врегулювання. Загалом можна стверджувати, що зміст документа поетапно відтворює судовий процес, відомий національному праву, виокремлюючи певні стадії, які можуть бути самостійними та завершати процес мирного врегулювання. Застосування міжнародним правом моделей, запозичених з національного процесуального права беззаперечно відіграє позитивну роль як у процесі формування міжнародних арбітражних органів, так і у процесі їх функціонування.

За основу третейського судочинства Конвенція 1907 р., як уже було зазначено, обирає судову модель мирного врегулювання міжнародних спорів. Ст. 54 рекомендує сторонам залучення п’яти суддів: по два судді від сторін і суперарбітр, якого вибирають призначені судді. Видається, запропонована формула формування складу суду є більш справедливою та неупередженою порівняно з обранням суперарбітра самими сторонами. Унікальність утвореної Конвенцією 1907 р. Постійної палати третейського суду полягає в тому, що орган поєднує у собі якості арбітраж ad hoc та інституційного арбітражу, оскільки суд є лише для того, щоб забезпечити можливість звернутися до третейського суду у випадку виникнення міжнародних спорів [74, c. 298-305].

Як міжнародна інституція Постійна палата третейського суду (надалі в тексті також: ППТС або Палата) охоплює три органи: конференцію держав-учасниць, Міжнародне бюро і Постійну Розпорядчу Раду. Окрім них, як уже було зазначено, існує перелік арбітрів, обраних державами-учасницями для здійснення правосуддя – Список. Кожна держава може призначити чотирьох членів, які мають володіти визнаною в галузі компетенцією з питань міжнародного права, найвищою моральною репутацією та прагненням взяти на себе обов’язки арбітра. Арбітри не утворюють постійний орган і ніколи не функціонували як єдиний орган. Вони можуть брати участь лише у судових засіданнях після обрання їх сторонами міжнародного спору. Як вдало зазначає О. С. Пешнін статус арбітрів навіть спричинив певні труднощі щодо правильної термінології конвенцій, оскільки представники держав-учасниць формують конференцію держав, Постійну Розпорядчу Раду та Список арбітрів [73, c. 128].

Інші органи Постійної палати третейського суду формувалися як допоміжні та наглядові. Вищим органом, який наділений наглядовими функціями згідно ЗІ ст. 28 Конвенції 1899 р. та ст. 49 Конвенції 1907 р. є Постійна розпорядча рада (Адміністративна рада). Вона складається з міністра закордонних справ Нідерландів, який за посадою є її головою, а також з дипломатичних представників держав-учасниць конвенцій, які перебувають у Гаазі. Ця рада керує та контролює Міжнародне бюро, а також має повноваження щодо загального адміністративного нагляду Постійної палати третейського суду, бюджету та витрат. Для ефективного виконання своїх функцій Адміністративна рада має повноваження регулювати свої правила процедури та всі інші необхідні правила. Засідання ради відбуваються зазвичай щороку. Перше її засідання відбулося 19 липня 1900 р., ще перед тим, як держави здали на зберігання ратифікаційні грамоти Конвенції 1899 р. 19 вересня 1900 р. рада прийняла Розпорядження і 8 грудня 1900 р. Правила для Міжнародного бюро. Матеріали її засідань не публікуються.

З початку 90-их років ХХ ст. Адміністративна рада виступила як єдиний орган Постійної палати третейського суду, здатний регламентувати діяльність міжнародної інституції загалом. Схвалення радою Факультативних правил судочинства дало змогу розширити сферу діяльності Постійної палати третейського суду не лише у питаннях юрисдикції арбітражного органу, а й у галузі надання різних адміністративно-правових послуг у процесі арбітражного врегулювання міжнародних спорів. Протягом першого десятиліття ХХІ століття Адміністративна рада активно використовувала свої навички та компетенцію у формуванні політики, щоб змінити функцію Постійної палати третейського суду у врегулюванні спорів.

Адміністративна рада разом з Генеральним секретарем відповідає за формування політики Постійної палати третейського суду та забезпечує загальне керівництво її роботою. З адміністративних функцій вона також призначає одного члена Ради Директорів Фонду Карнегі, створеного урядом Нідерландів для управління Палацом миру у Гаазі. Адміністративна рада публікує щорічний звіт про роботу суду, про функціонування її адміністративних служб та про її видатки.

Постійно діючим органом Постійної палати третейського суду є Міжнародне бюро з місцем перебування у Гаазі (Нідерланди). Оскільки суд має бути чимось більшим ніж лише список суддів, було створено міжнародне бюро, щоб служити реєстром та каналом спілкування під час зустрічей у Гаазі [110, c. 32]. Воно складається з Генерального секретаря Постійної палати третейського суду та невеликого персоналу із зазвичай першим секретарем. У 1933 р. персонал складався з другого секретаря та підлеглого персоналу у кількості трьох осіб. Генеральний секретар завжди був громадянином Нідерландів, хоча цього не вимагають конвенції. Він, як правило, виступає в ролі генерального секретаря трибуналів у рамках суду, а часто і спеціального арбітражного суду в Гаазі.

Міжнародне бюро діє як канцелярія Постійної палати третейського суду (ст. 22 Конвенції 1899 р., ст. 43 Конвенції 1907 р.). Воно слугує каналом для контактів держав, пов’язаних із засіданнями трибуналів, відповідає за архів і здійснює адміністративні функції. Міжнародне бюро уповноважене надавати свої приміщення та персонал у розпорядження Договірних держав для будь-якого спеціального арбітражу (ст. 26, 1899, ст. 47, 1907) та уповноважене діяти як реєстр для комісій з розслідування, що їх проводять у Гаазі (ст. 15, 1907).

Загалом наголосимо, що зміст Конвенції 1907 р. носить як прогресивний, так і програмний характер. Правовий акт уособлює основну функцію міжнародного права у питаннях врегулювання міжнародних спорів: запропонувати сторонам якомога більше доступних та легітимних інструментів чи методів для швидкого та ефективного врегулювання. Тому Конвенція 1907 р., зосереджуючись на Постійній палаті третейського суду як особливому органі врегулювання міжнародних спорів, не виключає застосування напрацьованих міжнародною практикою засобів, зокрема: одноособового судового органу та колегіального судового органу.

Гаазькі конвенції 1899 р. та 1907 р. не лише підтвердили виокремлення третейського правосуддя як самостійного та незалежного засобу мирного врегулювання міжнародних спорів, а й зосередили увагу світової спільноти на тих складових процесу врегулювання, які розкривають його суть та зміст. А саме: обрання суддів, вибір права та правил процесу судочинства тощо. Як уже наголошувалося, конвенції, по суті, стали типовим комплексом міжнародних зобов’язань держав щодо легітимізації певної поведінки за наслідками рішення третейського суду.

Запропоновані конвенціями стандарти стали відправними пунктами арбітражного врегулювання міжнародних спорів. Беззаперечно, положення конвенцій не могли утворити цілісну, узгоджену та ефективну систему врегулювання міжнародних спорів, оскільки, по суті, були лише кодифікацією арбітражних правил, напрацьованих різноманітними третейськими трибуналами у різних сферах міжнародного права. Надбанням став лише секретаріат з можливими арбітрами, якщо держави під час суперечки погодяться використати його послуги [144, c. 1-2].

Учасниками конвенцій 1899 р. та 1907 р. загалом стали 75 держав (сьогодні – 107) [144, c. 269]. Проте, як наголошують деякі джерела, Постійна палата третейського суду здебільшого відповідала за міжнародні арбітражі початку ХХ століття і недостатньо використовується з 1932 р. [141, c. 216]. Причин цьому декілька. На наш погляд, функціонування третейського правосуддя можливе лише за певних політичних умов у світі.

Якщо у ХІХ ст. держави згодні були підпорядкуватися рішенню третейського суду як альтернативі застосування сили, то напередодні Другої світової війни третейські рішення загалом не були актуальні. Хоча Ліга Націй у ст. 12 і ст. 13 Статуту зобов’язувала своїх членів звертатися для вирішення міжнародних спорів до третейських судів і у вересні 1923 р. на своїй 3ій сесії схвалила резолюцію, яка рекомендувала членам Ліги арбітражне врегулювання, держави здебільшого ігнорували третейське правосуддя [20, c. 26]. Стан речей не змінили також заходи щодо кодифікації норм міжнародного арбітражного процесу у Женевському протоколі про мирне врегулювання міжнародних суперечок 1924 р., [80] який не вступив в силу, і в Загальному акті 1928 р.

Про невизначене майбутнє третейського правосуддя після Першої світової війни наголошували і деякі вчені. Зокрема у 1917 р. Томас Берклей акцентував увагу на небажанні найбільших держав погодитися на розширення обсягу юрисдикції арбітражу. Вчений зазначав, що договори між державами, на жаль, відрізняються від договорів між індивідами. Найкраща санкція, що є в держав це почуття честі та правосуддя щодо протилежної сторони, тому для держави завжди краще вийти із договору, ніж порушувати його [116, c. 68].

Критично аналізував природу арбітражу Л. Оппенгайм, який стверджував, що «…арбітражний трибунал не є судом у дійсному розумінні слова, його рішення не обов’язково повинні ґрунтуватися на верховенстві права і він не обов’язково повинен вирішувати правові питання» [163, c. 46-47]. Суть відмінності між арбітражем як формою мирного вирішення спорів, результатом якого є обов’язкове рішення суду для сторін та судовим вирішенням міжнародним судом полягає в існуванні останнього у вигляді постійної інституції [180, c. 12]. Утворення постійного суду з вибірковою формою обов’язкової юрисдикції було реалізовано після створення в рамках Ліги Націй Постійної палати міжнародного правосуддя. Водночас лише після 1929 р. з моменту вступу в силу Пакту Бріана-Келлога визнання обов’язкової юрисдикції стало політичною реальністю [175, c. 702].

Проте, незважаючи на критичні заяви, третейське правосуддя об’єктивно сформувалося як самостійний засіб мирного врегулювання міжнародних спорів з таких причин. По-перше, масове застосування міжнародного арбітражу у ХІХ ст. було цілком обумовлене волею сторін як щодо самого врегулювання, так і щодо кількості суддів та керівного права. Міжнародний арбітраж міг бути у складі одного, трьох чи п’яти суддів. Голову (суперарбітра) могли обирати як сторони, так і самі судді.

По-друге, саме судочинство упродовж ХХ ст. декілька разів вдосконалювалося завдяки міжнародній практиці, діяльності міжнародних організацій та роботі міжнародних органів, зокрема: Комісії міжнародного права ООН, а також регіональним конвенціям та впливу міжнародного приватного права.

По-третє, Постійна палата третейського суду з власної ініціативи пропонувала сторонам основи та норми судочинства для врегулювання міжнародних спорів.

Беззаперечно, міжнародні спори упродовж усієї історії розвитку людства потребували особливої уваги з огляду на можливість чи перспективу розв’язання збройного конфлікту між державами. Загроза містилася навіть у найпростіших та несуттєвих суперечностях через амбіції держав, попередні міждержавні ускладнення чи намаганнях використати ситуацію для отримання неправомірних вигод та преференцій. Саме перспектива перетворення протиріччя у міждержавний конфлікт зумовлювала перманентні пошуки різних форм, способів та засобів врегулювання вже на початкових стадіях спорів, попереджаючи звернення до сили чи будь-якого іншого ускладнення відносин. У цьому контексті міжнародна практика виявляла неабияку гнучкість, фантазію та прозорливість, які загалом давали змогу знизити напругу, піти на компроміс, звузити коло претензій та інтересів.

Характерною особливістю як міжнародного арбітражного, так і будь-якого судового розгляду, є винесення рішень, що мають обов'язкову юридичну силу для держав – сторін спору і те, що спір вирішується на підставі норм міжнародного права [160, c. 80-81]. Кожен арбітражний трибунал створюється спеціальними інструментами міжнародного права, а саме: міжнародними договорами (арбітражними угодами). Більше того міжнародне право визнає існування арбітражного трибуналу та його функцій не лише у договорах, але й у звичаєвому праві [181, c. 1048-1049].

Присутність неупередженого та незацікавленого учасника у процесі вирішення спорів відоме з давніх часів і притаманне праву як явище. Арбітражний орган, що має вирішити спір, зазвичай природно покращував якість рішення через свій статус і власну позицію щодо предмета та об’єкта спору. Загалом ствердимо, що за його участі могла існувати третя позиція, яка або уособлювала компроміс між позиціями сторін, або навіть пропонувала новий зміст міжнародних зобов’язань. Усе залежало від здатності третьої сторони справедливо погоджувати претензії сторін, розуміти право та переконувати сторони протиріччя у необхідності видозміни їх поведінки на міжнародній арені.

У процесі вирішення конфліктних ситуацій між державами арбітражні органи були здатні виконувати різні місії: від комунікації та контактів між сторонами до з’ясування обставин і надання консультацій щодо шляхів виходу із ситуації та врегулювання спору по суті. В окремих міжнародних спорах арбітражу навіть передували превентивні заходи сторін щодо повернення status qwo або фіксації вже наявного стану взаємин. Прикладом слугують доарбітражні вимоги Англії до Саудівської Аравії у спорі стосовно Абу-Дабі щодо виведення військ останньої із зони Бураймі та ін. [146, c. 292]. Залежно від категорії спору, стану двосторонніх відносин та бажання йти на компроміс видозмінювалася роль і місце арбітражного органу в процесі врегулювання. Проте, його основне завдання завжди залишалося незмінним: примирити сторони, тобто запропонувати різновид правомірної поведінки суб’єкта міжнародного права, яка врахує наявні претензії сторін та узгодить їх.

На наш погляд не завжди правильне розуміння правової природи арбітражу та присвоєння не властивих йому функцій зводили нанівець можливості передусім Постійної палати третейського суду щодо ефективного врегулювання міжнародних спорів. Зазвичай Постійну палату третейського суду вважали органом, який може запропонувати додаткову альтернативу Міжнародному суду ООН і кваліфікували її діяльність як судове провадження. Незважаючи на те, що сторонам запропоновано вибрати право, яким буде керуватися третейський суд, розглядаючи їхній спір, гарантується збереження таємниці провадження тощо, більшість держав не вбачає великої відмінності арбітражу від винятково судових органів.

Ототожнення арбітражу із винятково міжнародними судовими інстанціями мало свої негативні наслідки. Беззаперечно, третейське правосуддя використовує для досягнення позитивного результату елементи судочинства, проте основне його завдання полягає в іншому. Для правильного розуміння місця і ролі третейського правосуддя в системі засобів мирного врегулювання міжнародних спорів, необхідно проаналізувати його становлення та розвиток упродовж усієї історії та виокремити самостійні етапи, у період яких арбітраж відрізнявся від попередніх специфічними особливостями. На нашу думку, третейське правосуддя ХІХ ст. та ХХ ст. – два зовсім різні явища з огляду на суть і зміст рішень третейських органів на предмет формування міжнародних зобов’язань.

Конвенції 1889 р. та 1907 р. були продуктом відповідного часу і виконували конкретні завдання у процесі мирного врегулювання міжнародних спорів. По-перше, вони декларували новітні засоби врегулювання міжнародних спорів, узагальнюючи існуючу міжнародну практику.

По-друге, самі конвенції виконували процесуальну функцію: формували послідовні міжнародні зобов’язання щодо врегулювання міжнародних спорів особливим засобом – третейським правосуддям, які спричинило відповідні міжнародно-правові наслідки.

Більшість процедурних питань залишалися на відкуп сторонам спору, зважаючи на відсутність однакового застосування на практиці або дотримання окремими державами особливих традицій. Формування стійких міжнародних зобов’язань за таких умов було не лише небажане, але й шкідливе, зважаючи на наміри держав їх приймати та виконувати. Постійна палата третейського суду виступала певним стандартом судочинства у процесі врегулювання міжнародних спорів, проте значну частину правосуддя доводилося заповнювати самим сторонам. Зважаючи на сказане, держави у процесі третейського судочинства могли не лише добросовісно сприяти врегулюванню, а й використовувати можливості для зловживань, передусім затягуючи процес врегулювання. Задля уникнення таких ситуацій міжнародне публічне право формувало чіткі зобов’язання сторін у процесі врегулювання поступово заповнюючи процесуальні прогалини.

**1.4 Нормативно-правове регулювання третейського судочинства в сучасному міжнародному праві**

Третейське правосуддя як явище міжнародно-правового характеру після Конвенції 1907 р. сприйняли і вдосконалили низка міжнародно-правових актів. Першим із них був Загальний акт про мирне розв’язання міжнародних спорів від 26.11.1928 р. з поправками, внесеними Генеральною Асамблеєю ООН 26.04.1949 р. (надалі – Загальний акт 1928 р.) [26, c. 399-407]. Він загалом кодифікував три засоби (процедури) врегулювання міжнародних спорів: примирну, судову та третейське правосуддя. Беззаперечно, Загальний акт 1928 р. можна розглядати як логічне продовження та доповнення міжнародно-правових механізмів мирного врегулювання міжнародних спорів, започаткованих Конвенцією 1907 р.

Якщо Конвенція 1907 р. допустила та визнала модель третейського правосуддя, зафіксувавши її правовий засіб мирного врегулювання міжнародних спорів, то Загальний акт 1928 р. намагався розмежувати спори, регульовані різними міжнародними процедурами. Варто наголосити, що обидва документи були продуктами свого часу. Тому погодження на можливість формування ними міжнародних зобов’язань цілком залежали від різноманітних обставин, передусім – від міжнародної ситуації. Безумовно прогресивний Загальний акт 1928 р., юридичної сили набув лише внаслідок зміни процедури визнання, отримавши підтримку лише у рамках ООН.

Заслуга Загального акта 1928 р. полягає в тому, що він намагається не лише розмежувати різні категорії міжнародних спорів, а й прив’язати їх до відповідної процедури правового врегулювання. Третейське правосуддя він пов’язує з примирною процедурою, вибудовуючи певну ієрархію та послідовність врегулювання спору. Ст. 1 Загального акту 1928 р. під юрисдикцію примирення відносить спори, які не вдалося врегулювати дипломатичними засобами. Конвенція 1907 р. під дипломатичними засобами розуміє добрі послуги та посередництво. Водночас ст. 17 Загального акта 1928 р. під юрисдикцією судового органу вбачає спори, в яких оспорено «будь-яке право». Третейському правосуддю підлягають спори, які не підпадають під регулювання судовою процедурою, не були врегульовані примирною процедурою і ті, що зазвичай підпадають під регулювання судовою процедурою, але сторони домовилися про застосування арбітражу [33].

Виокремлення та узагальнення різних процедур врегулювання міжнародних спорів Загальним актом 1928 р. цілком відповідає вимогам часу. Третейське правосуддя було розвинене положеннями Конвенції 1907 р., проте залишалися питання меж юрисдикції арбітражу. По-перше, ширшого застосування набуло примирення. На посиленні інтересу до погоджувальної процедури у 20-х ХХ ст. наголошує Менлі О. Хадсон [62, c. 42]. На нашу думку, це стало безпосереднім наслідком закінчення Першої світової війни, коли жодна із держав не прагнула застосовувати силу.

По-друге, універсалізація судової процедури теж мала відповідне підґрунтя, адже вже існувала в рамках Ліги Націй Постійна палата міжнародного правосуддя – класичний за своєю правовою природою судовий орган. Роль ООН у посиленні судової процедури є логічною з огляду на інтерес міжнародної організації щодо використання можливостей Міжнародного Суду ООН для вирішення спорів правового характеру. Межі юрисдикції цієї процедури були визначені відповідним статутом (ст. 36 Статуту Міжнародного Суду ООН). Серед юрисдикцій усіх процедур, визначених Загальним актом 1928 р., третейське правосуддя, видається, володіло найширшою.

Концепція спеціалізації міжнародних спорів і їх прив’язка до відповідного засобу врегулювання знайшла своє визнання та закріплення у Європейській конвенції про мирне врегулювання спорів від 29.04.1957 р. [127]. На цьому наголошує зміст конвенції. Перша категорія юрисдикції відводиться Міжнародному судові ООН з огляду на його компетенцію, визначену ст. 38 Статуту. Цьому присвячено Главу І конвенції. Глава ІІ стосується міжнародних спорів, які вирішуються за допомогою примирної процедури. Третейському суду відведено Главу ІІІ. Вибудована таким чином система міжнародних зобов’язань щодо врегулювання міжнародних спорів визначає певну залежність та послідовність у процесі обрання засобів мирного врегулювання і зосередження сторонами на відповідному, залежно від категорії, спору.

Прийняття зазначеної конвенції європейськими державами, видається, було послідовним кроком на шляху континентальної інтеграції. Намагаючись максимально спростити процедури протистояння країн-учасниць, за основу було взято затверджений у рамках ООН Загальний акт 1928 р. і доповнено його додатковими зобов’язаннями, передусім щодо третейського правосуддя. Зокрема було зафіксовано систему міжнародних зобов’язань щодо швидкого та ефективного врегулювання. Ст. 20 конвенції встановлює процедуру формування третейського органу навіть за умови відсутності компромісу між сторонами. У доповнення до міжнародних зобов’язань ст. 21 конвенції визначає строки та порядок формування третейського органу у разі бездіяльності сторін. Максимальний термін формування складу суду визначено у шість місяців з моменту заявлення клопотання про третейський розгляд однією зі сторін. Якщо сторони не дійшли згоди щодо персонального складу третейського органу, місія його формування покладається на третю сторону чи остаточно – на Голову Міжнародного суду ООН.

Чіткість і вичерпність зобов’язань сторін, визначених конвенцією, дає підстави уникати зловживань у процесі третейського врегулювання. Зокрема це стосується проблем затягування часу у питаннях визначення предмета спору. За умови невиконання вимог ст. 23 конвенції упродовж трьох місяців з моменту формування судового органу, підставою для початку судового провадження є заява однієї зі сторін.

Ще однією складовою ефективного врегулювання міжнародних спорів, на якій наголошує зміст основного принципу міжнародного права, є необхідність прийняття остаточного рішення у будь-якому випадку. Для досягнення цієї мети міжнародно-правові акти інколи визначають послідовність застосування мирних засобів, починаючи з тих, які мають факультативний характер рішення і завершуючи тими, які формують міжнародні зобов’язання. Це було започатковано Загальним актом 1928 р. і суттєво вплинуло на взаємозалежність та взаємодоповнюваність засобів мирного врегулювання міжнародних спорів. Процедура зазвичай охоплює в єдиному механізмі врегулювання два різні засоби: примирення й арбітраж. При цьому встановлює між ними певну послідовність та взаємозв’язок. Суть цього механізму зосереджена на підвищенні вимог до сторін у процесі мирного врегулювання, залежно від часу існування спору та добросовісності сторін. Якщо суперечності не вдається вирішити дипломатичними засобами, міжнародне право вимагає застосування більш жорстких процедур із обов’язковими елементами.

 Сьогодні цей механізм закріплений низкою міжнародних конвенцій, чим зумовлює розвиток нового керунку мирного врегулювання міжнародних спорів, які виникають із договорів. Їх інколи називають інституційний або постійний арбітраж [79, с. 10]. Міжнародне право, по суті, утворює фіксований додатковий допоміжний механізм уточнення міжнародних зобов’язань, які можуть виникнути із договірних відносин у процесі виконання сторонами своїх прав та обов’язків, визначених конкретним міжнародним договором.

Подвійний характер міжнародних зобов’язань сторін, закладених у міжнародних конвенціях, загалом стосувався проблеми належного розуміння чи тлумачення взятих міжнародних зобов’язань. Наявність міжнародних зобов’язань щодо певної поведінки сторін у наперед визначених правовідносинах спрощує пошук компромісу та сприяє врегулюванню загалом. Це пояснюють тим, що положення конвенцій визначають вид та зміст можливих протиріч, які допустимі у процесі виконання міжнародних зобов’язань. Цінність такого підходу міжнародної практики полягає у прив’язці конкретного виду протиріч до відповідного засобу врегулювання, одного чи декількох, та регламентації відповідних обов’язкових дій сторін, спрямованих на врегулювання. Цей чинник відіграє позитивну роль, оскільки сторони уникають необхідності обирати засоби на власний розсуд, а також змінюють їх відповідно до заздалегідь визначеного порядку.

Міжнародній практиці загалом відомі приклади, коли задля окремих об’єктів міжнародного права процедуру врегулювання визначають заздалегідь і надають перевагу саме правовим засобам. Зокрема такі правові механізми були відомі міжнародному співробітництву ще у рамках Всесвітнього поштового союзу, Союзу міжнародних залізничних перевезень тощо [62, c. 52-53]. Вважаємо, що підходи до обрання засобу врегулювання спору, хоч і визнають суверенним правом кожної держави, але загалом відстежень тенденцію підпорядкування певним вимогам, процес формування яких постійно вдосконалюється.

Конвенційні механізми врегулювання міжнародних спорів розраховані на відповідну взаємодію сторін щодо уточнення міжнародних зобов’язань, завдяки погодженню позицій самостійно, зверненню до чітко визначених інституцій чи формування відповідних органів врегулювання спільними зусиллями. Зазвичай більшість конвенцій використовує комбінований підхід до проблеми врегулювання спорів щодо тлумачення чи застосування її положень, чітко фіксує як процедуру, так і порядок врегулювання. Зокрема, сторонам рекомендують застосовувати різноманітні засоби врегулювання: дипломатичні й правові.

Система рекомендованих конвенціями засобів зазвичай також містить зобов’язання щодо послідовності та строків застосування їх державами, а також умов застосування. Єдиних критеріїв у підходах до запропонованих механізмів врегулювання у конвенціях немає, але по мірі зростання протистояння сторін, засоби відповідно ускладнюються і скеровуються в бік залучення органу, здатного ухвалити остаточне обов’язкове рішення. Досить часто таким органом є арбітраж.

Механізм мирного врегулювання міжнародних спорів, що виникають із міжнародних конвенцій, нормативно прив’язаний до чітко визначених об’єктів спору. Зокрема Віденська конвенція про право договорів між державами і міжнародними організаціями або між міжнародними організаціями 1986 р. [26, с. 216-250] пропонує процедуру примирення із застосуванням погоджувальної комісії, порядок утворення якої визначено у додатку до Конвенції, або звернення до Третейського суду.

Утворення Третейського суду та погоджувальної комісії у вказаній конвенції ідентичні: сторони пропорційно обирають за загальною схемою формування третейського органу по два третейські судді або по два мирові посередники. Обрані до складу третейського суду чи погоджувальної комісії члени обирають голову. Для забезпечення професійного складу цих органів Генеральний секретар ООН формує список із кандидатур, запропонованих державами-учасницями ООН або сторонами Конвенції 1986 р., який сторони використовують під час формування органів. У випадку труднощів з обранням голови зазначених органів Конвенція 1986 р. допускає вольове рішення Генерального Секретаря ООН, який може призначити члена і водночас голову із вищенаведеного списку або з числа членів Комісії міжнародного права ООН.

Отже, в обох випадках сторони зазвичай формують «посередника», який допоможе їм з’ясувати зміст взятих міжнародних зобов’язань з огляду на вимоги міжнародного права. Положення конвенції фіксують послідовність дій сторін у процесі досягнення належної (запрограмованої) поведінки, визначеної та встановленої цілями і метою міжнародної угоди. Схожість процедур формування органів врегулювання наголошує на однотипності та збігу загалом результатів їхньої діяльності. Зміст врегулювання фактично зводиться до бажання сторін визнати та виконати запропоноване рішення.

Лише рішення Третейського суду є остаточним та обов’язковим для сторін. Конвенція 1986 р. навіть допускає, що якщо одна зі сторін відмовиться брати участь у засіданні Третейського суду, на вимогу іншої сторони процес розгляду може бути продовжено і, відповідно, рішення буде ухвалено.

Останнім часом значно збільшилася кількість міжнародних договорів, які передбачають утворення та функціонування спеціалізованих арбітражних судів, сфера дії яких охоплює вузькі межі співпраці [108, c. 28-29]. Аналізований конвенційний механізм врегулювання загалом є класичним і застосовується у багатьох міжнародних конвенціях. Зокрема, у Віденській конвенції з питань правонаступництва щодо договорів від 23.08.1978 р. [26, с.93-114], Віденській конвенції про правонаступництво держав щодо державної власності, державних архівів та державних боргів від 08.04.1983 р. [26, с.114-127] та ін.

Врегулюванню суперечностей з питань тлумачення чи застосування положень Віденської конвенції про правонаступництво держав щодо державної власності, державних архівів та державних боргів від 08.04.1983 р. присвячено частину V Врегулювання спорів. Конвенція, хоч і не виключає можливість сторін на власний розсуд врегулювати спір (ст. 44), водночас встановлює особливий порядок застосування сторонами різних засобів врегулювання спорів, вибудовуючи певну послідовність [26, c. 125].

Передусім сторонам пропонують звернутися до консультацій та переговорів (ст. 42). Ініціатива звернення належить будь-якій зі сторін. Якщо упродовж шести місяців з моменту звернення спір врегульовано не було, сторони мають право звернутися до примирної процедури (ст. 43–44), рішення якої є факультативним. Тому якщо спір не вдалося врегулювати запропонованими процедурами або ці процедури ігноруються, сторони можуть звернутися у міжнародний суд чи арбітраж [26, c. 126]. Схожий механізм використовує Конвенція 1978 р. [26, c. 110-111].

Особлива процедура врегулювання міжнародних суперечностей встановлена Конвенцією ООН з морського права 1982 р. Її новизна характеризується поєднанням конвенційних та інституційних механізмів врегулювання протиріч. Інституційний механізм передбачає формування окремого міжнародного органу для врегулювання міжнародних протиріч щодо конкретного об’єкта, визначеного положеннями конвенції.

Конвенційний механізм, передбачений Конвенцією ООН з морського права 1982 р. охоплює: переговори, консультації, погоджувальну процедуру та звернення до арбітражу або Міжнародного суду ООН. Інституційний механізм Конвенції 1982 р. полягає в утворенні спеціального арбітражу для врегулювання міжнародних спорів щодо рибальства, судноплавства, захисту та збереження морського середовища, морських наукових досліджень.

Важливими елементами інституційного механізму є галузева спеціалізація міжнародних органів з питань врегулювання відповідних спорів та остаточний і зобов’язальний характер ухваленого рішення, а інколи – і обов’язкова юрисдикція. Беззаперечно, що мета діяльності сформованих конвенціями міжнародних органів – уточнити зміст міжнародних зобов’язань. Це зумовлено правовою природою міжнародного спору, яка поєднує протилежні підходи сторін у поведінці щодо об’єкта міжнародного публічного права. Уточнення змісту міжнародних зобов’язань як явища міжнародно-правового характеру потрібно відрізняти від імплементації та забезпечення виконання норм міжнародного права. Якщо міжнародний спір виникає з невиконання чи неналежного виконання міжнародних зобов’язань, може йтися лише про розуміння стороною вимог міжнародного права та їхнього ігнорування. Натомість процес уточнення змісту міжнародних зобов’язань наголошує на необхідності встановлення відповідної поведінки суб’єкта міжнародного права.

Розвиток конвенційних та інституційних механізмів врегулювання міжнародних спорів свідчить про створення додаткових можливостей суб’єктам міжнародного права узгодити свою поведінку на міжнародній арені з вимогами міжнародного права, часу та інтересів світової спільноти. Верховенство права зумовлює необхідність адаптації у зовнішній політиці насамперед держав однотипних та однозначних моделей поведінки, в основу яких покладено чітке розуміння та неухильне дотримання міжнародних зобов’язань. Прив’язка суперечностей з приводу окремих об’єктів міжнародного права до конкретних засобів їхнього врегулювання має позитивний ефект у питаннях вирішення міжнародних протиріч.

Участь міжнародних організацій у процесі мирного врегулювання міжнародних спорів суттєво вплинула на вдосконалення багатьох засобів та методів розв’язання міжнародних суперечностей. Третейське правосуддя не стало винятком. Зокрема потуги ООН зосередилися на питанні створення арбітражного органу з універсальною юрисдикцією та уніфікацією правил арбітражної процедури. Дуже важливо відзначити роль Комісії міжнародного права ООН у цьому процесі. Положення про Комісію міжнародного права від 21.11.1947 р., окреслюючи функції Комісії, наголошує на кодифікації, яка входить у її компетенцію і застерігає, що «кодифікація міжнародного права вживається для більш точного формулювання та систематизації норм міжнародного права» [199].

У 1958 р. Комісія міжнародного права ООН запропонувала проект «Зразкові правила арбітражного процесу» (далі – Зразкові правила 1958 р.), який хоч і залишився без юридичної сили, проте значно вплинув на процес третейського правосуддя [69].

Передусім варто наголосити, що проект являв собою логічне продовження низки документів, які мали на меті розробити принципи та критерії третейського правосуддя. Завдання Комісії міжнародного права ООН полягало у формуванні та закріпленні відповідних міжнародних зобов’язань держав як у процесі арбітражного врегулювання міжнародних спорів, так і у процедурних питаннях та питаннях арбітражного процесу. Чіткість і послідовність дій сторін у процесі арбітражного розгляду мала суттєво покращити та спростити врегулювання загалом. Глибинна деталізація міжнародних зобов’язань утворила цілісний і внутрішньо узгоджений механізм доведення правоти та досягнення справедливості.

Чіткість формулювання міжнародних зобов’язань загалом унеможливлювала зловживання правом, оскільки недотримання вимог їх змісту автоматично породжувало підставу міжнародно-правової відповідальності. На нашу думку, Комісія міжнародного права ООН цілком виправдано використовує правові конструкції договірного права у процесі формування міжнародних зобов’язань щодо третейського правосуддя [59, c. 21-41]. Зокрема, значну увагу звернуто на компроміс, який, видається, розглядають як різновид договору з переліком істотних умов для погодження сторін.

Документи ООН, що стосуються Зразкових правил 1958 р., наголошують на особливому місці принципу автономії волі та принципу доведення справи до кінця у роботі Комісії міжнародного права ООН [72, п. 48-52]. Завдяки ним проект віддає перевагу процесуальним аспектам врегулювання, висуваючи вимоги до сторін щодо послідовності дій та дотримання процесуальних строків. Зміст наведених вимог суттєво обмежує сторони спору у процесуальних зловживаннях щодо затягування часу, створення перешкод у формуванні складу суду, надання доказів тощо. Поряд із цим запропоновано врегулювання процедурних ситуацій, які не залежать від волі сторін, проте можуть паралізувати діяльність арбітражного органу. Це стосується питань вимушеної заміни суддів тощо.

Зразкові правила 1958 р. сприйняли і визнали загальну, відому різним міжнародно-правовим актам, судову модель третейського правосуддя з органом у складі 5 (п’яти) суддів (п. 3 ст. 3 проекту). Видається, така формула утворення складу суду є найбільш оптимальною з урахуванням можливостей обрання суперарбітра сторонами або призначеними ними суддями. Як відомо, міжнародна практика також допускала мирне врегулювання одноособовим арбітражним органом та органом у складі трьох суддів. Склад із п’яти суддів безсумнівно розширює можливості сторін у доведенні своєї правоти, оскільки вони призначають двох лояльних суддів, а з кандидатурою суперарбітра погоджуються. Таким чином формується сприятливий ґрунт для виконання третейським правосуддям основного завдання – примирення сторін [17, с. 186]. Оскільки арбітражне рішення приймається більшістю голосів (ст. 28 проекту), дотримання принципу об’єктивності не викликає сумнівів, адже зазвичай проти сторони проголосував як мінімум один, обраний нею суддя (або суперарбітр).

Зразкові правила 1958 р. беззастережно підтверджують, що Комісія міжнародного права ООН розглядає будь-який орган третейського правосуддя як судовий. На користь цього свідчать теоретичні напрацювання щодо юрисдикції та компетенції органу, процедура розгляду справи, можливість самостійного вдосконалення процесу третейським органом тощо. Третейський судовий розгляд складається зазвичай із двох окремих і самостійних стадій (ст.15 проекту): обмін змагальними документами і власне слухання справи. Змагальними документами вважаються меморандуми, контр-меморандуми, відповіді та спростування – у разі необхідності. Натомість слухання справи полягає в усних поясненнях представників сторін, які розвивають аргументи своєї позиції. Судове провадження оголошується завершеним з моменту, коли завершать свої пояснення представники сторін, повірені та адвокати [17, c. 187].

Окремі вимоги висунуті до ролі третейського органу в процесі врегулювання міжнародного спору. Принцип доведення справи до кінця, який у процесі мирного врегулювання є невід’ємною складовою принципу добросовісності, наголошує, що орган третейського правосуддя виносить остаточне та обов’язкове для сторін рішення за будь-яких обставин. У ст. 12 проекту наголошено, що суд не має права відмовити у постановці рішення через відсутність чи неясність застосовуваної норми права. Межі компетенції органу третейського правосуддя зазвичай досить широкі, оскільки загалом допустиме заповнення прогалин у праві та формування нових норм [17, с. 187].

Зразкові правила арбітражного правосуддя 1958 р., запропоновані Комісією міжнародного права ООН, загалом виконали роль всеохоплюючої кодифікації процедури і процесу третейського правосуддя. Сьогодні важко переоцінити їх значення, оскільки уніфікації було піддано досить розрізнену практику врегулювання міжнародних спорів, яка формувалася упродовж декількох століть. Пропозиції щодо арбітражного врегулювання були сприйняті не лише міжнародним правом. Сьогодні за цими критеріями функціонують безліч арбітражних органів міжнародного приватного права, підтверджуючи універсальність судових моделей вирішення спорів у будь-який час і щодо будь-яких об’єктів.

Універсальність третейського правосуддя в сучасному міжнародному праві підтверджує практика його використання в рамках міжнародних організацій. Зокрема, зусиллями ОБСЄ прийнято Конвенцію по примиренню й арбітражу в рамках НБСЄ, яка вступила в силу у 1997 р. (надалі – Конвенція НБСЄ) [26, c. 433-446]. Документ уособлює вершину доктринальних та практичних підходів до розуміння суті та змісту явища третейського правосуддя у міжнародному праві. Зважаючи на завдання, що стоять перед міжнародною організацією, в рамках якої запропоноване врегулювання, для формування органів, здатних вирішити ці питання, обирають найдосконалішу модель правосуддя.

Врегулювання міжнародних спорів здійснює спеціальний орган – Арбітражний трибунал (п. 2 ст. 2). Його формування охоплює декілька етапів, які дозволяють найбільш повно врахувати волю сторін спору. Загалом Конвенція НБСЄ охоплює різні способи формування складу арбітражного органу, кодифікованих раніше у Конвенції 1907 р. та Загальному акті 1928 р. Передусім значну увагу приділено кваліфікації суддів. Сторони пропонують надати кандидатури одного арбітра та його заступника. Перелік цих арбітрів становить певний список суддів і членів Арбітражного трибуналу. Запропоновані арбітри у випадку міжнародного спору між сторонами автоматично потрапляють у склад судового органу. Водночас Конвенція НБСЄ дає змогу будь-якій стороні, або обом одночасно, призначити незалежного арбітра із списку суддів Арбітражного трибуналу, яких буде включено до складу судового органу на загальних засадах. Крім цього, певна роль щодо формування складу судового органу відведена адміністративному органу, утвореного конвенцією – Президією суду.

Суд по примиренню й арбітражу в рамках НБСЄ (ОБСЄ) є колегіальним органом, який включає мирових посередників і арбітрів, призначених державами – сторонами Конвенції НБСЄ. Президію Суду складають Голова, Заступник Голови та три інші члени (ст. 7) [26, c. 436]. Президія Суду в процесі формування складу арбітражного органу для вирішення міжнародного спору обирає зі складу Арбітражного трибуналу таку кількість суддів, яка б переважала число суддів, призначених сторонами як мінімум на одну особу (ст.28) [26, c. 442].

Динаміка формування органів третейського правосуддя доводить, що основну увагу у цьому процесі зосереджено на врахуванні якомога більшої кількості побажань сторін спору щодо утворення незалежного та неупередженого органу, який би водночас міг забезпечити примирення, тобто запропонувати таке рішення, що влаштовувало б обидві сторони. Саме участь лояльних, таких, хто сповідує позицію сторони, що їх призначає, суддів дозволила третейському правосуддю заповнити прогалину між медіацією та рішенням винятково судових інстанцій (міжнародних судів) у міжнародному праві.

Фіксацією та закріпленням у міжнародно-правових актах засад і порядку формування третейських судових органів процес розвитку міжнародного арбітражу не завершився. Пропонуючи доступний, зрозумілий та ефективний засіб урегулювання міжнародних спорів міжнародне публічне право водночас забезпечувало його дієвість та здатність у короткий термін вирішити протиріччя. Для цього вибудовувалася відповідна система вимог та обмежень для сторін спору з метою уникнення зловживання правом, затягуванням процесу чи інших дій, які суперечили мирному врегулюванню. Цікавим у цьому аспекті є процес покращення статусу та удосконалення ролі у мирному врегулюванні Постійної палати третейського суду (надалі – ППТС).

Дослідник сер Кеннет Кейн у статті «Століття міжнародного арбітражу та судового розгляду» наголошує на відсутності практики третейського правосуддя з 20-х до 80-х років ХХ ст. [144, c. 2-6]. Віднова довіри до міжнародного органу збіглася з прийняттям нових правил ППТС 20.10.1992 р. Вони відкрили новий етап врегулювання міжнародних спорів, вдосконаливши сам процес врегулювання. Як наголошує суддя Говард Холцман у статті «Роздуми щодо природи арбітражу» вони стали «сучасними правилами вирішення спорів між державами за допомогою третейського суду» [135, c. 266].

За основу модернізації правил процедури ППТС було взято практику вирішення господарських спорів у рамках UNCITRAL, оскільки їх вже використовував орган у процедурах призначення відповідальних осіб та надання адміністративної підтримки у арбітражному судочинстві [135, c. 269]. Визнання та сприйняття міжнародним публічним правом моделей арбітражного врегулювання, напрацьованих міжнародним приватним правом, підтверджує їх універсальність. Практика вирішення комерційних спорів на міжнародному рівні «відшліфувала» правила процедури, наперед унеможливлюючи зловживання сторін у третейському процесі та запобігаючи потраплянню ситуації із вирішенням міжнародного спору у «глухий кут» (неможливість вирішення справи по суті) через недоліки третейського процесу чи процедури. З іншого боку, за умови відсутності забезпечення прав та інтересів фізичних та юридичних осіб, протиріччя можуть набути міжнародно-правового характеру внаслідок здійснення покровительства держави над підконтрольними суб’єктами, що мало місце у ХІХ ст. Отже, загалом цілком об’єктивні причини зумовили процес модернізації третейського процесу та процедури у міжнародному публічному праві.

На нашу думку, Постійна палата третейського суду є взірцевим органом врегулювання міжнародних спорів з універсальною юрисдикцією, деталізація напрямів та різних аспектів діяльності якого є чи не найякіснішою у міжнародному праві. Відповідно і процес врегулювання, який вона здійснює повинен відповідати найвищим вимогам та слугувати певним стандартом для вирішення міжнародних спорів за межами ППТС. Формування відповідних стандартів для арбітражного процесу загалом забезпечує єдність та послідовність міжнародної практики на шляху мирного розв’язання міжнародних спорів. А це, своєю чергою, посилює привабливість третейського правосуддя як засобу мирного врегулювання та заохочує сторони звертатися до нього.

Обов’язковість арбітражних рішень у поєднанні з легітимним, простим та зрозумілим процесом врегулювання, де частка участі сторін безпосередньо як ніколи велика, спрощує сприйняття державами резолютивної участі міжнародних інстанцій у врегулюванні міжнародних спорів. Не дивно, що завдяки ефективному функціонуванню третейського правосуддя і його позитивному впливу на стан міждержавних відносин, держави змогли сприйняти та допустити існування більш жорсткої форми врегулювання міжнародних спорів – врегулювання спорів міжнародними судами з наперед визначеними суддями.

Видається, що рекомендована різними міжнародно-правовими актами формула утворення арбітражного органу у складі 5 (п’яти) суддів теж є найбільш оптимальною у судовому врегулюванні через свою пропорційність. Присутність власних громадян чи суддів з волі сторони, що гарантуються принципом автономії волі, наголошує на максимальному врахуванні інтересів сторони у процесі. Правила ППТС навіть допускають призначення стороною незалежного судді за виняткових обставин. Водночас можливість обрання суперарбітра призначеними суддями, а не сторонами, загалом посилює незалежність та неупередженість органу третейського правосуддя.

Окрім інституційного в міжнародному публічному праві існує також арбітраж ad hoc. Він засновується після виникнення спору за умови спеціальної угоди між сторонами для винесення рішення по конкретному спору. Після закінчення своїх функцій він припиняє існування [178, c. 19-20].

Різні міжнародно-правові акти у різні періоди часу допускали врегулювання міжнародних спорів за допомогою третейського правосуддя. Вони пропонували різні формули утворення арбітражного органу, формували зобов’язання сторін у процесі врегулювання та поступово, узагальнюючи практику арбітражного судочинства, фіксували найоптимальніші міжнародні процедури. Закріплення третейського правосуддя у нормативно-правових актах сприяло його поширенню, уніфікації міжнародної практики, пошуку нових, якісніших моделей врегулювання. Значущість третейського правосуддя для міжнародного публічного права була наголошена ООН [85]. Резолюція 44/23 Генеральної Асамблеї ООН «Десятиліття міжнародного права ООН» від 17.11.1989 р. не лише підкреслила важливість сприяння способам і методам врегулювання міжнародних спорів, а й привернула увагу до Постійної палати третейського правосуддя, відкривши новий етап у розширенні можливостей цієї установи у врегулюванні міжнародних спорів.

Дев’яності роки минулого століття стали справжнім періодом оновлення Постійної палати третейського суду як органу, здатного суттєво впливати не лише на врегулювання міжнародних спорів між державами, а й суттєво забезпечувати прогресивний розвиток міжнародного права у процесі мирного врегулювання таких спорів завдяки якісному тлумаченню змісту міжнародних зобов’язань та забезпечення формування поведінки суб’єктів міжнародного публічного права згідно з вимогами сьогодення на правовій основі в рамках мирного співіснування та співробітництва.

Успіх реформування діяльності Постійної палати третейського правосуддя цілковито залежав від здатності запропонувати державам прості й доступні механізми врегулювання взаємних претензій, сформувати простий та зрозумілий процес судочинства, забезпечити рівні гарантії сторонам та переконати їх у справедливості винесеного рішення. Першим на цьому шляху було прийняття диспозитивних правил Постійної палати третейського суду 20.10.1992 р. (Факультативний Регламент для держав), які стали сучасними правилами вирішення спорів між державами за допомогою третейського суду. Наступного року був прийнятий Факультативний Регламент Постійної палати третейського суду для розгляду спорів, у яких тільки однією стороною є держава. У доповнення до цих документів у 1996 р. Адміністративна рада прийняла Факультативний регламент для арбітражу за участю міжнародних організацій та держав і Факультативний регламент для арбітражу за участю міжнародних організацій та приватних осіб [76, c. 13]. Зважаючи на можливості впливу рішень Постійної палати третейського суду на прогресивний розвиток міжнародного права ООН останніми десятиліттями привертає увагу держав-учасниць до співробітництва, зініційованого конвенціями 1899 та 1907 рр. Цьому сприяло надання Постійній палаті третейського суду 1993 р. статус постійного спостерігача при ООН.

Сьогодні, завдяки низці міжнародно-правових актів третейське правосуддя утверджене як самостійний і дуже ефективний засіб врегулювання міжнародних спорів, за умови, що сторони прагнуть зберегти стан добросусідства та співробітництва, проявити добру волю та добросовісність. Варто погодитись з поглядом А. Ауста, який вважає, що природа арбітражного процесу зазвичай полягає у компромісі [113, c. 408].

Міжнародне право пропонує легітимний та зрозумілий засіб врегулювання міжнародних спорів, спрощує процес двосторонніх чи багатосторонніх домовленостей щодо майбутньої взаємодії. З іншого боку, використання сторонами механізмів, визнаних та кодифікованих міжнародним правом, є мірилом правомірної поведінки самих сторін у процесі врегулювання, оскільки відступи від регламентованих критеріїв поведінки, якщо не є підставою міжнародно-правової відповідальності, то принаймні дозволяє вірогідно оцінювати наміри сторони щодо майбутнього результату взаємодії.

**Висновки до Розділу 1**

1. Третейське правосуддя зародилося як окремий та самостійний засіб врегулювання міжнародних спорів у Стародавньому світі. Участь третьої сторони із резолютивним голосом беззаперечно мала місце в процесі врегулювання спорів у рамках древньогрецьких амфіктіоній, зокрема Дельфійської. Результатом врегулювання було формулювання відповідних міжнародних зобов’язань, які сторони зобов’язувалися виконувати добровільно та добросовісно. У випадку відмови виконати винесене рішення застосовували примус з боку учасників амфіктіонії, навіть перед тим, як оголосити війну.

2. Кожному історичному етапу притаманні осокремі типи, форми та види третейського правосуддя. Їх формування та період застосування безпосередньо залежали від стану міжнародних відносин, статусу та можливостей суддів, бажання сторін визнати та впровадити майбутнє рішення. До типів третейського правосуддя можна віднести: арбітраж періоду Стародавнього світу, Середньовіччя, періоду від Договору Джея 1794 р. до Конференцій миру 1899–1907 рр. та сучасного арбітражного врегулювання. Серед форм третейського судочинства розрізняють: одноособове та колегіальне (у складі трьох чи п’яти суддів) врегулювання або третейські комісії з рівним представництвом. Видами міжнародного арбітражу є інституційний (постійний) та арбітраж ad hoc.

3. Окрім типів, видів та форм арбітражного врегулювання, на нашу думку, можна виокремити також моделі третейського судочинства. Під моделлю третейського судочинства необхідно розуміти спосіб (порядок) прийняття арбітражного рішення задля примирення сторін. Вони є взаємозалежні, відповідають певним історичним періодам, використовуються водночас або послідовно змінюють одна одну. Серед них виділяють: компромісну, зобов’язальну та судову моделі.

4. Компромісна модель третейського правосуддя охоплювала лише період раннього Стародавнього світу. Її зміст у мирному врегулюванні міжнародних спорів полягав у забезпеченні консенсусу, заснованому на визнанні права однієї зі сторін та надання компенсації іншій з метою залагодження претензій і загального примирення. Компромісну модель застосовувалася коли виправити ситуацію та повернути status qwo було неможливо, а негативні наслідки можна було залагодити засобами, не пов’язаними із предметом спору. Поза усіляким сумнівом компромісна модель третейського судочинства носила характер мирової угоди.

5. Зобов’язальна модель третейського правосуддя була зумовлена можливістю залучення до процесу врегулювання особливих суддів – представників домінуючих державних утворень чи інституцій. Вона виникла об’єктивно і проіснувала значний період. Залучення до арбітражу монархів чи представників вищого духовенства відбувалося завдяки їхньому статусу та авторитету, довірі з боку конфліктуючих сторін. Зміст зобов’язальної моделі третейського судочинства полягав у нав’язуванні сторонам спору такої поведінки, яка на думку третейського судді відповідала вимогам міжнародного права та міжнародним відносинам. Третейський орган міг бути як одноособовий, так і колегіальний (двосторонні комісії).

6. Якщо зобов’язальна модель третейського правосуддя формувалася ходом історичних подій, то судова була викликана необхідністю прийняття якісного арбітражного рішення на основі поваги до права та задоволення інтересів сторін. Вона надавала перевагу спеціалістам, на противагу авторитетним та справедливим суддям. В її основу покладено потребу пошуку найбільш якісної поведінки на міжнародній арені, яку гарантувало чи допускало міжнародне право. Для цього було запропоновано сторонам обирати та призначати більшу кількість незалежних суддів порівняно з призначенням власних громадян до складу арбітражного органу. Натомість призначення власних громадян суддями могло гарантувати забезпечення поваги до інтересів та позиції держави щодо предмета спору.

7. Судова модель заклала основи сучасного третейського судочинства, запропонувавши поєднання у процесі врегулювання двох окремих стадій: дискусію, в якій сторони відстоювали свою позицію, та врегулювання – прийняття рішення третейським органом по суті справи.

8. Конвенції 1899–1907 рр. сформували послідовні міжнародні зобов’язання щодо процесу врегулювання міжнародних спорів третейським правосуддям. Узагальнення, здійснене Першою Гаазькою конференцією миру 1899 р. щодо міжнародних спорів, урегулювання яких не було застережене заздалегідь, отримало схвалення та міжнародне визнання і сприяло однотипній та правильній організації третейського судочинства. Друга мирна конференція в Гаазі 1907 р переглянула Конвенцію1899 р. унаслідок чого було прийнято новий текст з 97 статей, на противагу 61 статті попередньої конвенції, до яких внесено багато змін. Наступна конвенція, яка була розроблена з метою замінити попередню, набрала чинності 27.11.1909 р. Незважаючи на наявність Конвенції від 29.07.1899 р. у сучасному міжнародному праві, базовою у питаннях третейського правосуддя вважають Конвенцію 1907 р. Основна її мета – забезпечити формування єдиного та узгодженого формату врегулювання міжнародних спорів. Текст конвенції утворює логічний ланцюжок послідовних дій учасників, що слугує для забезпечення взаємодії, поступків, добросовісності та справедливості відмовившись від використання сили.

9. За основу третейського судочинства Конвенція 1907 р. обирає судову модель мирного врегулювання міжнародних спорів і рекомендує сторонам залучення п’яти суддів: по два судді від сторін і суперарбітр, якого обирають призначені судді. Запропонована формула формування складу суду безумовно є більш справедливою та неупередженою порівняно з обранням суперарбітра самими сторонами.

10. Конвенція 1907 р. для врегулювання державами-учасницями спорів правового характеру формує спеціальний арбітражний орган: Постійну палату третейського суду. Вона включає три органи: конференцію держав-учасниць, Міжнародне бюро і Постійну Розпорядчу Раду. Окрім них існує перелік арбітрів, обраних державами-учасницями для здійснення правосуддя – Список. Кожна держава може призначити чотирьох членів, які повинні володіти визнаною в галузі компетенцією з питань міжнародного права, найвищою моральною репутацією та прагненням взяти на себе обов’язки арбітра. Арбітри не утворюють постійний орган і ніколи не функціонували як єдиний орган. Вони беруть участь лише у судових засіданнях після обрання їх сторонами міжнародного спору. Інші органи Постійної палати третейського суду формувалися як допоміжні та наглядові.

11. Вищим органом, який наділений наглядовими функціями згідно зі ст. 28 Конвенції 1899 р. та ст. 49 Конвенції 1907 р. є Постійна розпорядча рада (Адміністративна рада). Вона складається з міністра закордонних справ Нідерландів, який за посадою є її головою, а також з дипломатичних представників держав-учасниць конвенцій, які перебувають у Гаазі. Вона керує Міжнародним бюро Постійної палати третейського суду та контролює його, а також має повноваження щодо загального адміністративного нагляду щодо самої Постійної палати третейського суду, її бюджету та витрат. Для ефективного виконання своїх функцій Адміністративна рада має повноваження регулювати свої правила процедури та всі інші необхідні правила. Засідання ради відбуваються зазвичай щороку від 19 липня 1900 р.

12. Постійно діючим органом Постійної палати третейського суду є Міжнародне бюро з місцем перебування у Гаазі (Нідерланди). Воно складається з Генерального секретаря Постійної палати третейського суду та невеликого персоналу із зазвичай першим секретарем. Міжнародне бюро діє як канцелярія Постійної палати третейського суду (ст.22 Конвенції 1899 р., ст. 43 Конвенції 1907 р.). Воно слугує каналом для контактів держав, пов’язаних із засіданнями трибуналів, відповідає за архів і здійснює адміністративні функції.

13. Постійна палата третейського суду утворена Конвенцією 1907 р. поєднує в собі якості як арбітража ad hoc, так інституційного арбітражу. Конвенція 1907 р., зосереджуючись на ППТС як особливому органі врегулювання міжнародних спорів, допускає також застосування напрацьованих міжнародною практикою засобів, зокрема: одноособового судового органу та колегіального судового органу.

14. У сучасному міжнародному праві третейське правосуддя закріплене в таких міжнародних актах, як: Конвенція про мирне врегулювання міжнародних спорів 5(18) жовтня 1907 р.; Загальний акт про мирне розв’язання міжнародних спорів від 26.11.1928 р. з поправками внесеними Генеральною Асамблеєю ООН 26.04.1949 р.; Європейська конвенція про мирне врегулювання спорів від 29.04.1957 р.; Конвенція по примиренню й арбітражу в рамках НБСЄ 1997 р.

15. Окрім регулювання загальних засад третейського правосуддя велика увага упродовж останніх десятиліть відведена питанням інституційного (постійного) арбітражу. Механізм мирного врегулювання міжнародних спорів, що виникають із міжнародних конвенцій, нормативно прив’язаний до чітко визначених об’єктів спору. Прикладом можуть бути: Віденська конвенція про право договорів між державами і міжнародними організаціями або між міжнародними організаціями 1986 р. Віденська конвенція з питань правонаступництва щодо договорів від 23.08.1978 р. та ін. Розвиток конвенційних (інституційних) механізмів врегулювання міжнародних спорів свідчить про створення додаткових можливостей суб’єктам міжнародного права узгодити свою поведінку на міжнародній арені з вимогами міжнародного права, часу та інтересів світової спільноти.

**Розділ 2**

**Організаційно-правова структура Постійної палати третейського суду та її діяльність**

**2.1 Постійна палата третейського суду: правовий статус та організаційна структура**

У положеннях Конвенції 1907 р. державам-учасницям, які погодили використання арбітражу, пропонується звернутися до спеціально утвореного органу – Постійної палати третейського суду. Перевага такого врегулювання була очевидною, оскільки більшість домовленостей щодо врегулювання уже була врахована у процедурі судочинства новоствореного органу. З арбітражною процедурою врегулювання спорів тісно співвідноситься проблема розрізнення політичних та юридичних спорів. Хоча у науковій літературі існує думка, що міжнародний арбітраж допустимо використовувати для врегулювання навіть політичних спорів [185, c. 43], переважна більшість справ, розглянутих міжнародним арбітражем, стосувалася спорів правового характеру.

Питання правового статусу Постійної палати третейського суду зазвичай зрідка породжувало наукові дискусії. Останні дослідження явища міжнародного третейського суду загалом і Постійної палати третейського суду зокрема окреслили певні тенденції, які згодом можуть суттєво вплинути на переосмислення правової природи та місця міжнародного арбітражу у середовищі міжнародно-правових явищ. Основна дискусія зосередилася навколо статусу Постійної палати третейського суду як міжнародного органу чи як міжнародної організації. Заздалегідь застерігаємо, що результати дискусії загалом не вплинуть на існуючий стан речей, проте допоможуть краще зрозуміти прагнення світової спільноти щодо отримання необхідного результату у міжнародних відносинах, досягнення якого можливе лише за участі третейського правосуддя. Важливість цього питання підтверджується тим, що станом на кінець 2016 р. налічувалось 119 держав-членів Постійної палати третейського суду [132].

Доктрина міжнародного права схильна наділяти будь-які судові інстанції (трибунали) статусом міжнародного органу. До переліку таких відносять Міжнародний Суд ООН, Суд ЄС та інші. Більшість дослідників допускає це і щодо Постійної палати третейського суду. Проте однозначної та остаточної відповіді на це питання поки що не має. Для правильного розуміння місця та ролі Постійної палати третейського суду у міжнародних відносинах потрібно з’ясувати, яку роль відводили їй у момент формування і наскільки вона видозмінилася з плином часу.

Інституційні арбітражні суди покликані вирішувати розбіжності між договірними сторонами. Постійний характер такого арбітражного органу полягає в тому, що держави зобов’язані звернутися до нього у випадку виникнення відповідного спору. Це показує схожість міжнародного арбітражу з міжнародними судами, проте арбітраж утворюється для кожного окремого спору шляхом компромісу [36, c. 249-250]. Деякі дослідники зазначають, що арбітражні трибунали мають багато спільного з міжнародними організаціями. Зокрема кожен міжнародний арбітраж створюється міжнародними інструментами. Крім того арбітражний трибунал має орган, який уповноважений виражати його незалежну волю [122].

Безумовно, розуміння місця і ролі Постійної палати третейського суду у середовищі міжнародних органів та міжнародних організацій невід’ємне від історичних умов, у яких вона формувалася. Конвенції 1899 та 1907 рр. були прийняті на Конференціях миру у рамках кодифікації законів і звичаїв ведення війни з метою зменшення негативних наслідків збройних конфліктів [23, c. 11-14].

Проголошення концепції третейського правосуддя утворювало альтернативний механізм розвитку міжнародних відносин в умовах взаємних претензій держав. Співробітництво держав з метою забезпечити міжнародний мир і безпеку на початку ХХ ст. перебувало у пошуку нових моделей міжнародних та міжнародно-правових відносин. Цей процес був перманентний, і кожна формула взаємовідносин між державами на міжнародній арені піддавалася випробуванню часом і практикою. Не зважаючи на те, що більшість дослідників вважають третейське правосуддя судовою процедурою, його суть і зміст потрібно тлумачити дещо ширше, з огляду на реалії повоєнного світу та утворення Ліги Націй.

Конференції миру 1899–1907 рр. загалом позитивно вплинули на розвиток міжнародних відносин, зафіксувавши мінімальні стандарти врегулювання міжнародних конфліктів як за допомогою сили, так і за допомогою права. Країни-учасниці розуміли необхідність зменшення кількості протистоянь, проте не мали зрозумілого та прийнятного рішення щодо цього. Взаємна недовіра, прагнення збагачення та розширення володінь, зводили нанівець прогресивний розвиток територій, торгівлі тощо.

Варіантом вирішення проблеми стало поєднання обмежень збройних конфліктів з можливістю довести своє право, підпорядкувавшись рішенню компетентного міжнародного органу, не посягаючи на міжнародний мир і безпеку. Застосування третейського правосуддя вочевидь випереджало прагнення держав застосувати силу, з огляду на розмір затрат як на саму війну, так і на подолання її наслідків. Отже, у міжнародне право закладалася тенденція домінування мирного співіснування та добросовісного співробітництва на противагу конфронтації та застосування сили.

На нашу думку, конференції миру розділили підстави міжнародних конфліктів на дві категорії: врегулювання яких могло відбутися лише за допомогою сили і ті, які можна було врегулювати без застосування сили, вдавшись до третейського правосуддя. Арбітражне врегулювання у ХІХ ст. значно обмежило застосування сили для вирішення міждержавних спорів і було зазвичай єдиною альтернативою примирення держав. Окремі дослідники вважають, що міжнародний арбітраж узагалі був основним засобом збереження миру [158, c. 299-334]. Учасники конференцій миру, безсумнівно, були переконані, що поміркований і справедливий судовий орган зможе забезпечити врегулювання значної частини міжнародних спорів, витіснивши силу, і приживеться як повсякденне явище у міжнародних відносинах, ставши їх складовою. Як зазначає М. Шоу, «міжнародний арбітраж був заснований, як найбільш ефективний та гнучкий спосіб вирішення спорів у ситуаціях, коли дипломатія його не спроможна вирішити» [181, c. 1049].

На відміну від історичного періоду функціонування конференцій миру, повоєнний, після Першої світової війни, світ утворив більш сприятливі умови для запровадження системи нових міжнародних зобов’язань, здатних попереджувати та локалізувати збройні конфлікти. Для цього існували необхідні передумови: коаліція держав-переможців та економічний стан, який унеможливлював нову глобальну війну. Концепція про те, що справедливе правове або політичне рішення зможе відвернути збройний конфлікт, знайшла своє втілення завдяки формуванню системи Ліги Націй. По суті, Ліга Націй насправді розширила коло міжнародних спорів, врегулювання яких було можливе без застосування сили, за допомогою політичних та правових засобів.

Отже, становлення та розвиток явища третейського правосуддя втілювало невід’ємну складову історичного процесу та виконувало чітке завдання у міжнародних відносинах, а його моделі розвивалися завдяки реалізації завдань міжнародних відносин. З 1900 по 1920 рр. Постійна палата третейського суду була основною міжнародною установою арбітражу [119, c. 703].

Обраний державами формат співробітництва у форматі Постійної палати третейського суду на початку ХХ ст. цілком відповідав вимогам часу і включав взаємодію держав у рамках її представницьких, виконавчо-розпорядчих та адміністративних органів. Така структура загалом була притаманна багатьом напрямкам співробітництва держав аналізованого періоду, зокрема: у Всесвітньому поштовому союзі та ін. Навіть у більш пізній час, у ХХ ст. держави вдавалися до аналогії. Прикладом може слугувати Дунайська комісія, започаткована Конвенцією про режим судноплавства по Дунаю від 18.08.1948 р. [26, c. 144-147]. Формуючи орган співробітництва, держави водночас забезпечували його допоміжною інфраструктурою на кшталт наглядових органів, секретаріатів тощо.

Незважаючи на наявність ознак міжнародного органу загалом, Постійна палата третейського суду водночас володіє ознаками, притаманними міжнародним організаціям, що інколи викликає хибне уявлення про статус міжнародної інституції. Наприклад, дослідник О. С. Пешнін у своїй кандидатській дисертації безапеляційно стверджує, що ППТС є міжнародною організацією [73, c. 131]. Єдиний державний реєстр міжнародних організацій, членом яких є Україна станом на 01.01.2018 р., містить у переліку за № 72 Постійну палату третейського суду [32]. Натомість, офіційний сайт ООН відносить Постійну палату третейського суду до судових органів.

Розбіжності у підходах можна пояснити особливостями поведінки органів Постійної палати третейського суду на міжнародній арені, передусім, частковим розширенням компетенції органу, яка допускає виконання функцій, непов’язаних зі правосуддям, отримання статусу спостерігача при ООН тощо. Проте базовий орган співробітництва, а саме: третейський суд, має непостійний характер, а його склад тимчасовий і залежить від волі сторін арбітражного процесу. Це створює певні труднощі у процесі класифікації статусу Постійної палати третейського суду в сучасних умовах.

Недоліки у теоретичних підходах також наявні у поглядах зарубіжних дослідників. Зокрема, відомий аналітик особливостей міжнародного арбітражу та Постійної палати третейського суду Мануель Індлкофер наголошує на її статусі як міжурядової організації. Однак існують небезпідставні сумніви, чи має він на увазі саме міжнародну організацію за правовою природою, оскільки Постійній палаті третейського суду відводиться роль «супроводжувати міжнародні спори» та «забезпечення арбітражного розгляду» [158, c. 233].

Вочевидь, Конференції миру відводили арбітражному органу особливу роль як у питаннях врегулювання міжнародних спорів, так і в питаннях миру та безпеки, оскільки кодифікували його «засобом вирішення спорів, не врегульованих дипломатичним шляхом» [26, c. 394]. Це узгоджується із місцем і значенням арбітражних судів ХІХ – початку ХХ ст., які уточнювали міжнародні зобов’язання, здійснюючи процес судочинства у міжнародному праві.

Під «дипломатичним шляхом» зазвичай розумілися переговори як безпосередні, так і за участю посередників. Сторони спору мали можливість взаємного відступу від висунутих претензій і формування нових міжнародних зобов’язань. Якщо цей засіб непризводив до позитивного результату, пропонувалось його змінити на більш ефективний. Цілком ймовірно, що держави-учасниці розуміли і погоджувалися з тезисом: якщо не можна знайти компроміс, нехай торжествує право. Забезпечити торжество права повинен був міжнародний третейський суд – висока правова міжнародна інстанція, здатна знайти справедливе та ефективне врегулювання міждержавних протиріч і задовольнити взаємні претензії сторін належними міжнародними зобов’язаннями, які будуть визнані та сприйняті багатьма державами світу.

Проте перебіг історичних подій докорінно змінив міжнародну ситуацію, яка в своєю чергою вплинула на роль і місце Постійної палати третейського правосуддя у питаннях врегулювання міжнародних спорів. По-перше, розвиток міжнародних відносин після Першої світової війни характеризується суттєвим наповненням системи міжнародних правовідносин договірними нормами, які чіткіше формували міжнародні зобов’язання.

По-друге, утворення системи Ліги Націй суттєво звузили роль третейського правосуддя у міжнародному праві, залишивши в його компетенції лише можливість вирішувати частину міжнародних спорів правового характеру через заснування Постійної палати міжнародного правосуддя.

По-третє, зазнавала вдосконалення також система міжнародного судочинства загалом. Напрацьована в рамках третейського правосуддя судова модель була взята за основу в процесі організації та формування міжнародних судових органів, зокрема Постійної палати міжнародного правосуддя в рамках Ліги Націй. Мануель Індлкофер наголошує на статусі Постійній палаті третейського суду як родоначальника всіх сьогодні існуючих органів урегулювання спорів правового характеру [158, c. 299].

На нашу думку, модернізація стосувалася лише двох основних аспектів арбітражної процедури: порядку обрання суддів та вибору права для здійснення правосуддя. Ця динаміка підтверджує, що правова природа третейського правосуддя зумовлювала радше процес судочинства арбітражними установами, ніж будь-який інший погоджувальний процес.

Відновлення інтересу до Постійної палати третейського суду напередодні 100-ї річниці Першої Конференції миру ситуацію суттєво не змінило. Третейський орган і надалі виконує переважно допоміжні функції у процесі мирного врегулювання міжнародних спорів і, на нашу думку, жодним чином не змінив свій статус, хоча окремі дослідники допускають його перетворення на міжнародну організацію. Деякі дослідники зазначають, що арбітражні трибунали мають багато спільного з міжнародними організаціями. Так кожен міжнародний арбітраж створюється міжнародними інструментами. Крім того, арбітражний трибунал має орган, який уповноважений виражати його незалежну волю [122]. На наше глибоке переконання, визнання за Постійною палатою третейського суду статусу міжнародної організації передчасне та суперечливе з багатьох підстав, особливо з міркувань функціональних можливостей, які характерні міжнародним організаціям.

Саме питання функціональності, як невід’ємного чинника правосуб’єктності міжнародної організації, потребує додаткового аналізу з огляду на дискусійний характер статусу Постійної палати третейського суду. Розглядаючи питання своєї компетенції про надання консультативного заключення у справі ВООЗ проти ядерної зброї 1996 р., Міжнародний суд ООН звернув увагу на дотримання принципу спеціалізації міжнародних організацій. Він визначив чотири елементи, які потрібно враховувати під час встановлення обсягу правосуб’єктності міжнародних організацій. Допустимо, що на них можна опиратися також у процесі виокремлення міжнародних організації із середовища суміжних і схожих явищ міжнародного права. Це, зокрема, природа міжнародної організації, цілі, обставини, від яких залежить ефективне виконання функцій міжнародної організації, та практика міжнародної організації [136].

Для аналізу правової природи міжнародних організацій загалом необхідно звернутися до змісту консультативного висновку Міжнародного суду ООН щодо відшкодування шкоди, спричиненої на службі в ООН 1949 р. [51, c. 9]. В основу статусу міжнародної організації у міжнародному публічному праві покладається відокремлена правосуб’єктність та здатність до самостійних міжнародно-правових дій [107, c. 256-257].

У коментарі до справи ВООЗ проти ядерної зброї (1996 р.) І. Бліщенко говорить про функціональний характер правосуб’єктності міжнародних організацій, наголошуючи на причинно-наслідковому зв’язку між функціями міжнародної організації та її правосуб’єктністю у міжнародному публічному праві [7, c. 126].

Незважаючи на те, що Міжнародний суд ООН допускав наявність «проголошених чи домислюваних цілей і функцій» у статусі міжнародних організацій, він водночас наголошував на «їх фіксації в установчих документах чи реалізації на практиці» [107, c. 258]. Конвенції 1899 та 1907 рр. не містять відомостей про утворення Постійної палати третейського суду як міжнародної організації. Допускати, що це мало місце у більш пізній період, досить ризиковано, оскільки міжнародне публічне право згодом запропонувало доступний та зрозумілий механізм зміни статусу міжнародної інституції.

Це можна пояснити на прикладі перетворення Дунайської комісії з міжнародного органу в міжнародну організацію та продемонструвати, які вимоги щодо цього перетворення та його нормативного оформлення висуває міжнародне право. Дунайська комісія стала міжнародною організацією внаслідок погодження сторонами Конвенції 1948 р. додаткових положень про це та укладення Конвенції про привілеї та імунітети Дунайської комісії від 28.01.1964 р. [46]. Утворюючи Постійну палату третейського суду, держави-учасниці мали на увазі лише формування міжнародного органу, здатного забезпечити врегулювання міжнародних спорів.

Цілі Постійної палати третейського суду можна вивести зі змісту загальної статті про третейське правосуддя, а саме ст. 38 Конвенції 1907 р. Ця стаття наголошує, що третейський суд визнається «самим дієвим і найсправедливішим засобом вирішення спорів, не врегульованих дипломатичним шляхом» у питаннях «правового характеру та питаннях тлумачення чи застосування міжнародних договорів» [26, c. 294]. По суті, мета та цілі третейського правосуддя зосереджувалися зазвичай на підтриманні поведінки, яка у процесі формування міжнародних зобов’язань більше відповідала вимогам міжнародного права. Роль міжнародного арбітражу зводилася загалом лише до вибору більш правомірної моделі поведінки суб’єкта міжнародного права із запропонованих сторонами. Лише у виняткових випадках, за умовами компромісу, така поведінка формувалася самим органом. Отже, автономність органу третейського судочинства у процесі формування міжнародних зобов’язань є обмеженою і можлива внаслідок додаткових зобов’язань сторін спору.

Обставини, від яких залежить ефективне виконання функцій міжнародної організації, теж мають важливе значення для розуміння статусу Постійної палати третейського суду. На відміну від процесу функціонування міжнародних організацій, який носить неперервний характер завдяки діяльності постійних органів, третейське правосуддя носить епізодичний характер і в питаннях діяльності самого третейського судочинства, і в питаннях складу третейського органу. Центральне місце, за задумом Конференцій миру, у Постійній палаті третейського суду повинен займати орган, який здатний забезпечити саме правосуддя – Список. Держави утворюють панель кандидатів, з якої можна обрати арбітрів для розгляду конкретного спору. Кількість членів суду, які фактично були арбітрами, є відносно невеликою. За тридцять три роки діяльності загальна кількість учасників судової палати становила близько 450, проте лише 29 членів були членами трибуналів. За критеріями класифікації явищ міжнародного права це навіть не орган, з огляду на змінний і нефіксований характер, відсутність організаційної єдності, структури та самостійності в юрисдикційних та функціональних можливостях міжнародної інституції. Вимогам міжнародного органу радше відповідатиме утворюваний сторонами суд у конкретному міжнародному спорі.

Отже, відсутність постійної основи в діяльності Постійної палати третейського суду та характер ad hoc третейського органу, видається, не допускають проведення паралелей із міжнародними організаціями.

Питання формування практики теж говорить не на користь Постійної палати третейського суду. Практика міжнародних організацій характеризується узгодженою динамікою, цілісністю, організаційною єдністю та стосується всіх держав-учасниць. Натомість практика будь-яких міжнародних судових органів є ad hoc і стосується лише сторін спору. Отже, статус Постійної палати третейського суду, як міжнародної організації потребує не лише додаткового оформлення, але й додаткового визнання і відповідних зобов’язань держав-учасниць.

Сьогодні можна лише припускати домислювану компетенцію Постійної палати третейського суду і констатувати діяльність Постійної Розпорядчої Ради, яка переймає на себе функції виконавчо-розпорядчого органу, зазвичай притаманні постійному органу міжнародної організації. Усі інші атрибути для перетворення цього органу у міжнародну організацію потребують відповідного розвитку та додаткового закріплення на міжнародному рівні чітко окресленими засобами, рішеннями та актами.

Раніше уже наголошувалося на декларативному та прогресивному характері міжнародних механізмів, запропонованих конвенціями 1899 р. та 1907 рр. У середовищі пошуків новітніх моделей вирішення міжнародних конфліктів держави намагалися пропонувати зазвичай прості та зрозумілі концепції майбутніх інституцій та структур, проте, водночас, не заперечували можливість розвитку та вдосконалення будь-яких. Третейське правосуддя дало початок процедурі судового врегулювання загалом.

З плином часу держави допустили існування міжнародного правосуддя, взявши за основу судову модель третейського правосуддя і частково вдосконаливши її. Зокрема держави позбулися тривалого та невиправданого практикою періоду формування судового органу, змінивши його більш сталою властивістю постійно діючого органу із незмінним загалом складом суддів. Отже, розвиток міжнародних відносин сприймав прогресивні моделі явищ міжнародного права, адаптував їх до нових реалій, розвивав та модернізував. Відповідно, ідею «міждержавного правосуддя» застосовували, дещо видозмінивши форму та процедуру, а вимоги часу обрали найбільш ефективні та досконалі механізми.

Незважаючи на існуючу дієву та чітко регламентовано організаційно-правову структуру Постійної палати третейського суду, ще наприкінці 80-х років минулого століття вона була занепадаючою арбітражною установою. Більшість дослідників наголошують, що інтерес до Постійної палати третейського суду і міжнародного арбітражу загалом суттєво знизився у 30-ті роки ХХ ст.

Закінчення Другої світової війни і початок «холодної війни» теж не сприяли зверненню сторін до арбітражного врегулювання. Конфронтація, недовіра, біполярний світ змушували сторони шукати інших засобів мирного врегулювання, серед яких зазвичай домінували політичні. Третейське правосуддя залишалося осторонь з об’єктивних причин: застарілі процесуальні положення потребували вдосконалення, а конкретизація міжнародних зобов’язань здійснювалася здебільшого політичними механізмами, або приймалося більш жорстке судове рішення.

Другою причиною ігнорування третейського правосуддя є наявність альтернативи судової процедури, зокрема: Постійної палати міжнародного правосуддя та Міжнародного суду ООН. Посилювала це специфічна процедура формування третейського органу, яка потребувала значного періоду часу та додаткових домовленостей сторін. Водночас діяльність головних органів Ліги Націй та ООН була спрямована переважно на використання судових органів, оскільки компетенція давала можливість рекомендувати сторонам звернення до Постійної палати міжнародного суду та Міжнародного суду ООН.

Третьою причиною відмови сторін від застосування третейського судочинства можна вважати зростання значення дипломатичних переговорів у міжвоєнному та повоєнному світі. Можливість прийняття політичного рішення, часто компромісного, більш приваблювала сторони, аніж підпорядкування, навіть дуже якісному рішенню третейського суду.

Наступною причиною можна вважати позитивні зміни у розвитку правосуддя у міжнародному праві загалом. Міжнародне право у повоєнні періоди утворювало чимало спеціалізованих судових установ, здатних швидко та ефективно задовольняти перш за все претензії фізичних осіб. Дослідник А. Попков наголошує, що після Першої світової війни було утворено близько 36 змішаних арбітражних трибуналів, участь у яких прийняли 14 європейських держав, Японія і Таїланд [78, c. 25].

Після Другої світової війни звичного поширення набула практика двостороннього формування міждержавних трибуналів для врегулювання як взаємних міждержавних претензій, так і позовів індивідів. Наприклад, трибунал по претензіях між Іраном та США 1981 р., започаткований Алжирськими угодами [78, c. 26].

Окремою причиною варто вважати специфіку правил процедури третейського правосуддя. Держави, особливо після Другої світової війни, не бажали використовувати норми процедури, сформованої 1899 р. Гаазькою конвенцією та доповнених у 1907 р. Проблема була об’єктивною і полягала у застарілих процедурах судочинства, а не в ефективності або прийнятності Постійної палати третейського суду загалом [135, c. 267].

Проте у 90-х роках XX ст. третейське судочинство зуміло суттєво трансформуватися. Цьому зокрема сприяло часте використання частини 15 Конвенції ООН з морського права [177, c. 895]. Також положення про звернення до Постійної палати третейського суду застережене у Конвенції Європейської організації астрономічних досліджень у Південній півкулі 1962 р., Угоді про співробітництво у сфері астрофізики 1979 р., Конвенції про збереження мігруючих видів диких тварин 1979 р., [44], Договорі щодо Енергетичної хартії 1994 р. [29], Конвенції щодо збереження та управління запасами далеко мігруючих риб в західному і центральному Тихому океані 2000 р. та Протоколі до Договору про охорону навколишнього середовища 1991 р. в Антарктиці.

Події початку 90-х років ХХ ст. сформували у міжнародному середовищі сприятливі умови для перегляду місця і ролі Постійної палати третейського суду у процесі мирного врегулювання міжнародних спорів завдяки розширенню її юрисдикції та напрацюванням більш досконалих правил процесу судочинства. За ініціативи самого органу було прийняте рішення з’ясувати, чи існує потреба у такому засобі врегулювання міжнародних протиріч як третейське правосуддя і як відновити інтерес держав до нього. На виконання цих завдань було сформовано дві групи експертів. У 1990 р. Міжнародне бюро Постійної палати третейського суду, заклопотане загальним браком ресурсів для послуг третейського правосуддя, залучає зовнішню групу консультантів – Робочу групу для визначення стану продуктивності сучасного третейського судочинства та наявної потреби у ньому. У 1991 р. опубліковано підсумки діяльності робочої групи спеціалістів, які були задіяні для подання рекомендацій щодо удосконалення ППТС під назвою «Нові напрямки» [182, c. 286].

Натомість у травні 1991р. Генеральний секретар скликає Експертну групу, сформовану із фахівців у галузі третейського правосуддя, з метою надання пропозицій щодо покращення функціонування Постійної палати третейського суду. Для вдосконалення діяльності Постійної палати третейського суду було запрошено експертну групу, яка включала 26 осіб із 22 країн, які працювали під керівництвом головуючого Манфреда Ляхса, судді Міжнародного суду ООН. Її завданням була оцінка ефективності органу третейського правосуддя та обговорення можливих заходів для покращення його роботи.

Задля досягнення цих цілей Міжнародне бюро запросило лише впливових спеціалістів із досвідом роботи у міжнародних арбітражах та репутацією у розв’язанні правових проблем [141, c. 217]. Результатом її роботи став моніторинг причин бездіяльності Постійної палати третейського суду, серед яких домінувала необізнаність сторін з перевагами третейського правосуддя над іншими правовими засобами врегулювання міжнародних спорів, процесуальними недоліками діяльності самого органу тощо.

Діяльність робочої групи та групи експертів детально висвітлена у внеску Дж. Блейха до Тематичного Випуску (J. Bleich A New direction for the PCA: The Work of the Expert Group, LJIL Special Issue (1993)

Робоча група наголосила, що третейське правосуддя залишається самостійним та ефективним засобом мирного врегулювання міжнародних спорів, оскільки жоден із існуючих інших засобів не здатен його компенсувати чи замінити. Також було відзначено роль Постійної палати третейського суду у заповненні прогалин як у праві, так і у процесі третейського правосуддя під час вирішення конкретних міжнародних спорів. Це підтверджувало статус та авторитет установи, її роль та значення для мирного врегулювання міжнародних спорів. Насамперед Робоча група рекомендувала урізноманітнити персонал самого Міжнародного бюро, оскільки останніми роками у ньому працювали, головним чином, голландські громадяни. Визнано, що залучення персоналу з інших держав, зокрема країн, що розвиваються, покращить довіру до Постійної палати третейського суду, як представницької установи [141, c. 216].

З огляду на зазначені особливості, Експертна група висунула три основні пункти рекомендацій для продуктивності Постійної палати третейського суду. По-перше, необхідно розпочати організовану кампанію підвищення обізнаності про орган та його ресурси.

По-друге, провести процедурні та організаційні зміни для збільшення зацікавлення до органу як інституції розгляду міжнародних спорів, зокрема, розширити юрисдикцію органу, коло сторін та їх автономію.

По-третє, розширити компетенцію органу і вийти за рамки виключно судової діяльності та використовувати можливості експертизи важливих сфер міжнародних конфліктів та досліджувати перспективи збільшення участі держав, передусім завдяки країнам, що розвиваються.

Свою роботу Експертна група розпочала з модернізації процедур Постійної палати третейського суду, яка мала сприяти інтенсивнішому використанню її ресурсів. Вона дійшла висновку, що перегляд правил стосуватиметься усіх аспектів програми просування інституції, роблячи її більш привабливою установою для вирішення міждержавних суперечок [141, c. 228]. Крім того, вирішено розробити нові правила міждержавних слухань, щоб уникнути ситуації, коли не можна буде ефективно їх врегульовувати через невідповідність у процедурних правилах.

Експертна група погодилася використати рекомендації робочої групи як відправний пункт та вирішила прийняти Арбітражні правила UNCITRAL як модель для оновлення правил Постійної палати третейського суду. Крім того, схвалено пропозицію підготовки зразків арбітражних положень, щоб допомогти сторонам, які захочуть скористатися цими додатковими Правилами [141, c. 228]. Реально робота щодо підготовки універсальних правил арбітражного процесу розпочалася ще 1991 р., коли Міжнародне бюро за сприяння редакційного комітету експертної групи підготувало чимало факультативних правил для міждержавних спорів. Експертна група переглянула та прокоментувала цей проект зведених додаткових правил та зразків положень на своєму першому засіданні 27.02.1992 р. Згодом Правила переглянуто згідно з коментарями членів групи та повторно подано на обговорення 15.04.1992 р. Експерти ще раз переглянули Правила, а редакційний комітет підготував третій проект, що спирався на концепції експертної групи. Цей проект був представлений Постійній Розпорядчій Раді 27.05.1992 р., яка дозволила розповсюдити Правила 20.10.1992р.

Задля усунення фінансових чинників у питаннях звернення до третейського суду Адміністративна рада Постійної палати третейського суду 09.10.1994 р. заснувала Фонд фінансової допомоги державам-учасницям Гаазьких конвенцій 1899–1907 рр., неспроможних оплатити послуги організаторів та арбітрів процесу [77, c. 12]. Для отримання фінансової допомоги потрібно дотриматись таких вимог:

* бути учасником конвенції 1899 або 1907 рр.;
* укласти угоду з метою розгляду одного або кількох існуючих чи майбутніх спорів для врегулювання будь-яким засобом, установленим Постійною палатою третейського суду;
* перебувати на момент подання запиту про фінансову допомогу та бути у «Списку кандидатів на допомогу», підготовленого Організацією економічного співробітництва та розвитку [193, c. 240].

Рішення про надання фінансової допомоги приймає Рада повірених, яку утворили для цієї функції. Послугами скористалися вже три держави, а найбільш відомий факт сплати 550 000 євро суддям за участь у врегулюванні спору між державами Африки.

Важливим у визначенні місця третейського правосуддя у ХХІ ст. стала Третя міжнародна Конференція миру, яка розпочалася у рік 100-літнього ювілею Першої міжнародної конференції миру і проходила у Санкт–Петербурзі (Російська Федерація) 22.06.1999 р. На конференції був присутній Генеральний секретар ООН К. Аннан. Проблемам розв’язання міжнародних спорів було присвячено доповідь «Мирне врегулювання спорів: перспективи на двадцять перше століття» (автори: Ф. Оррего Вікуна та С. Пинто) [50, c. 175-177]. Генсек ООН описав століття ППТС як святкування мудрості та хоробрості творців Гаазької конвенції [133, c. 175]. Автори констатують посилення процесів децентралізації у міжнародному публічному праві та наголошують на «явно виражених тенденціях».

Одна із таких тенденцій стверджує, що «визрівання відцентрових сил і ролі культурного середовища посилюють децентралізацію» [50]. На думку авторів, наслідки такої децентралізації зводяться до заміни пріоритетів у міжнародному публічному праві. Якщо раніше на першому плані було «волевиявлення та згода держав», сьогодні акценти зміщуються у бік «ширшого застосування гнучких правових механізмів, підвищення ролі звичаєвого права, загальних принципів міжнародного публічного права та принципів справедливості». Третейське правосуддя у цьому процесі відіграє дуже важливу роль, оскільки може слугувати витоком правових механізмів, які беруть за основу найякіснішу поведінку суб’єкта міжнародного публічного права.

Ще Конвенція 1899 р. говорила про «розширення застосування права» та визнавала третейське правосуддя «найкращим засобом врегулювання спорів юридичного характеру» [53, c. 57]. Третя конференція миру підтвердила правоту та прозорливість концепцій врегулювання міжнародних спорів, запропонованих Першою та Другою конференціями миру саме у питаннях правових засобів. У ХХ ст. правові засоби врегулювання міжнародних спорів пройшли непростий шлях від застосування правових моделей у процесі врегулювання міжнародних спорів до прийняття судових рішень на основі норм та принципів міжнародного публічного права. Важливо те, що вони уособлювали єдиний, цілісний та узгоджений процес винесення рішень найдосвідченішими суддями та експертами, здатними прогнозувати можливу та допустиму поведінку суб’єктів міжнародного публічного права, правомірність проведення тих чи інших дій, окреслення змісту та прогресивного розвитку норм міжнародного публічного права.

Актуальність функціонування Постійної палати третейського суду підтвердила декілька новітніх арбітражних угод. Зокрема, спір між Еритреєю та Єменом щодо суверенітету над островами Червоного моря (1996), справу щодо кордону Еритреї та Ефіопії (2000), арбітраж Аб’єй між Північним і Південним Суданом (2008 р.), арбітраж Залізного Рейну між Бельгією та Нідерландами (2003) щодо транзиту залізничною лінією, арбітраж між Республікою Хорватія та Республікою Словенія щодо Піранської затоки (2012).

Удосконаленню піддалися також статус та повноваження посадових осіб Постійної палати третейського суду. Хоча посада Генерального секретаря ППТС жодними установчими документами не регламентована, зазвичай він відіграє важливу роль у різних арбітражних засіданнях є органом, що призначає арбітрів. Генеральний секретар покликаний виконувати цю функцію згідно з усіма Факультативними правилами процедури Постійної палати третейського суду, Арбітражними правилами Комісії ООН з права міжнародної торгівлі (UNCITRAL) та іншими багатосторонніми та двосторонніми міжнародними договорами та двосторонніми інвестиційними угодами [158, c.236]. Крім того, в рамках арбітражних правил UNCITRAL 2010 р. він також є органом призначення в разі викликів арбітрів та фіксації витрат на арбітражне судове провадження. Крім Генерального секретаря, існує ще штат секретаріату та реєстрові служби.

Секретаріат та реєстрові служби Постійної палати третейського суду є основними арбітражними послугами, що пропонуються сторонам спору. На практиці немає суттєвої відмінності між секретаріатом та реєстровими службами. Зазвичай, реєстрові служби Постійної палати третейського суду включають усі послуги, які також можуть бути знайдені в міжнародному суді для ведення процедури. Це, зокрема, усне та письмове спілкування між сторонами та арбітражним судом, ведення листування та кореспонденції, послуги з фінансового управління, матеріально-технічне забезпечення служб для зустрічей та слухань, організація поїздок та генеральна секретарська та лінгвістична підтримка [158, c. 239].

У багатьох випадках арбітражний суд вирішував, що Постійна палата третейського суду повинна бути реєстром у судовому процесі. Її діяльність у цій якості мала місце в арбітражі Народна Республіка Бангладеш проти Республіки Індія (2009) [117] про делімітацію морського кордону, в арбітражі Барбадосу проти Тринідаду і Тобаго (2004), [115] в арбітражі Гаяни проти Суринаму (2004) [131] та арбітражі між Італією та Коста-Рикою (1997) щодо угоди про позику. На нашу думку, навіть надання послуг сторонам у забезпеченні процесу судочинства у Постійній палаті третейського суду є позитивним, оскільки процес знаходиться під постійним моніторингом визнаної й авторитетної міжнародної інституції, здатної усувати зловживання сторін спору у процесі врегулювання.

Керівництво складних міждержавних суперечок, зазвичай, здійснюється реєстратором, який допомагає правовій раді, що знаходиться в розпорядженні сторін і арбітрів як засобу спілкування, а також менеджеру справи, який забезпечує матеріально-технічну та адміністративну підтримку судочинства і несе відповідальність за архіви відповідного спору.

Сьогодні Палата є органом, який здатний забезпечити мирне врегулювання міжнародних спорів самостійно, або надати сторонам якісні, всеохоплюючі та визнані світовою спільнотою послуги для вирішення протиріч. Арбітражний регламент 2012 р. для належного здійснення правосуддя наділяє Генерального секретаря Постійної палати третейського суду повноваженнями компетентного органу. Він вправі вимагати від сторін та арбітрів інформації, яку вважатиме необхідною для потреб судочинства, доводити її до сторін та арбітрів з метою забезпечити обмін думками та пропозиціями щодо предмета спору.

Місце та роль компетентного органу в процесі третейського судочинства важко переоцінити, оскільки він здатний заповнити будь-які прогалини у домовленостях між сторонами, передусім щодо персонального складу судового органу. Підтвердження цього можна знайти в Угоді між Російською Федерацією та США про інвестиційні пільги від 03.04.1992 р. Ст. 5 Угоди визначає Генерального секретаря Постійної палати третейського суду як компетентний орган і будь-яка зі сторін вправі вимагати від нього призначення арбітра за обставин, зазначених у цій статті. Отже, Генеральний секретар самостійно приймає рішення як орган, який здатний забезпечити процес судочинства.

Новий напрям у врегулюванні міжнародних спорів для Постійної палати третейського суду є сфера екологічних протиріч. Протягом останнього часу вона закріпила свій статус як установа врегулювання екологічних спорів, про що свідчать передані їй на розгляд справи. У цьому контексті варто згадати арбітраж з захисту Рейну від забруднення хлоридами [190], арбітраж OSPAR, арбітражPlant [161], арбітраж Залізного Рейну та арбітраж рекультивації земель Сінгапуром в районі протоки Джогор. Активну підтримку статусу та ролі Постійної палати третейського суду у сфері врегулювання екологічних суперечок підтвердили арбітражні суди у справі «Indus Waters Kishenganga» [137] та справі Маврикію проти Великої Британії, де ППТС діяла як реєстр.

Особливо важливою для процесу мирного врегулювання міжнародних спорів є забезпечувальна діяльність Постійної палати третейського суду, яка включає експертну й адміністративну допомогу сторонам процесу, встановлення контактів та забезпечення спілкування сторін, допомога сторонам у підготовці процедурних правил. Експертна допомога полягає у сприянні щодо вибору експертів та допомоги суду у технічних питаннях [192, c. 651]. Адміністративна допомога включає організацію арбітражного процесу через діяльність Міжнародного бюро. Водночас Постійна палата третейського суду виступає каналом спілкування сторін та учасників процесу [19, c. 644-645]. Інколи держави звертаються з проханням сприяння у підготовці правил процедури щодо підтверджуючих матеріалів, конфіденційності, свідчень, розподілу витрат та публікації рішень [192, c. 564].

Підвищення авторитету Постійної палати третейського суду в сучасних умовах сприяє росту довіри з боку держав щодо можливостей врегулювання міжнародних спорів згідно з вимогами міжнародного публічного права. Підтвердженням цього може бути те, що серед функцій ППТС також є сприяння обранню кандидатів до МС ООН національними групами [123, c. 315-327]. Пропозиції прогресивних моделей поведінки на міжнародній арені, сформульовані провідними спеціалістами в галузі міжнародної юриспруденції, сприяють дотриманню засад рівності, добросовісності та справедливості у третейському судочинстві.

Основними напрямами діяльності Постійної палати третейського правосуддя повинні стати: врегулювання міжнародних спорів згідно з нормами, обраного сторонами права, передусім у тих галузях міжнародного права, які стрімко розвиваються останнім часом, та надання професійних послуг (сервісів) сторонам у процесі формування третейського суду ad hoc оскільки, «незалежно від характеру інших установ, ППТС може обслуговувати міжнародну спільноту розширенням діапазону наявних для сторін опцій, таким чином уможливлюючи сторонам знайти установу, яка відповідає їхнім вимогам» [141, c. 219]. Цьому сприятиме унікальність установи через переваги ресурсів, зокрема, членство держав, професійний персонал тощо.

**2.2 Принципи третейського судочинства та їх використання у практиці Постійної палати третейського суду**

Задля збереження міжнародного миру та безпеки, зниження рівня напруженості тощо міжнародне право сформувало систему засобів та методів визначення правомірності поведінки держав на міжнародній арені. Одним із них є діяльність міжнародних судових установ і міжнародного арбітражу зокрема. Сьогодні ми стикаємось з унікальним явищем активного становлення та розвитку різноманітних судових та арбітражних установ. Пропонується навіть використовувати для його характеристики біологічний термін «проліферація міжнародного правосуддя» (неконтрольоване зростання кількості міжнародних судів) [147].

Розширене тлумачення прав та обов’язків чи відступ від звичної поведінки у середовищі міжнародних зобов’язань на міжнародній арені зазвичай потребує визнання та погодження, оскільки інтереси, необумовлені сторонами, інколи кваліфікують як неналежне виконання зобов’язань, дискримінацію, недружній акт, посягання на права й інтереси тощо. Без сумніву, рівність та рівноправність сторін є базовим елементом міжнародного права, незалежно від того, чи воно застосовується судом чи арбітражним трибуналом [149, c. 323]. Ціль впливу міжнародного права на факт міжнародних протистоянь полягає у перспективі забезпечення правопорядку, справедливості, дотримання міжнародних зобов’язань тощо. Досягнути цього вдається завдяки примиренню сторін і задоволенню взаємних претензій. Результатом врегулювання зазвичай стає компроміс у позиціях сторін щодо предмета спору.

Будь-яке третейське рішення, навіть за умови, що воно повністю задовольняє позовні вимоги лише однієї зі сторін, водночас містить міжнародні зобов’язання для іншої. Ч. Хайд наголошував на міжнародному праві як основі арбітражного рішення [102, c. 459]. Зважаючи на особливості правовідносин у міжнародному праві, а саме відсутності юрисдикції та наддержавних органів, перетворення третейського рішення на допустиму поведінку могло відбутися лише внаслідок його визнання як такого. Суттю визнання було сприйняття сторонами результату врегулювання як справедливого та правомірного, за умови дотримання принципів врегулювання та процесуальних норм і забезпечення в кінцевому результаті загального примирення сторін.

Зміст примирення зазвичай зводиться до задоволення взаємних претензій сторін у будь-якому випадку врегулювання. Тому чимало дослідників наголошує на бажанні сторін заручитися третейським рішенням і на його основі відмовитися від власних претензій, не втрачаючи при цьому міжнародний імідж. Навіть у такому випадку третейське рішення повинно задовольняти сторону, принаймні частково.

У справі про суверенітет над групою островів у Червоному морі між Еритреєю та Єменом рішення Постійної палати третейського суду від 09.10.1998 р. сторони сприйняли як обопільну перемогу [188]. Отже, йдеться про універсальний характер третейського рішення, яке, підтверджуючи правоту однієї зі сторін, не посягає на права та інтереси іншої. Це можливе лише у випадку повної відповідності вимогам міжнародного публічного права, правильній та якісній кваліфікації змісту міжнародно-правових норм тощо.

Беззаперечно, широке застосування арбітражу зумовлено низкою його особливих рис: міжнародний арбітраж є одним із основних мирних засобів вирішення міжнародних спорів; міжнародний арбітражний розгляд суто добровільний та повністю залежить від волі сторін [183, c. 42]; арбітражний суд повинен розв’язувати спір повністю відповідно до арбітражної угоди [63, c. 92].

Обрання кращої із запропонованих сторонами видів поведінки становить суть третейського правосуддя. Підтвердженням цього може бути позиція делегації Німеччини у дискусії на Другій Конференції миру щодо обов’язковості третейського суду у процесі мирного врегулювання міжнародних спорів. Представники застерегли, що Німеччина готова укладати такого роду міжнародні договори лише з окремими державами, з якими у неї є «спільні інтереси» [39, c. 253]. Отже, у випадку виникнення спору за таких обставин, позиції сторін будуть максимально наближеними, а взаємні претензії не базуватимуться на протилежних підходах сторін до предмета спору. Безперечно, що для забезпечення справедливості рішення за таких умов, третейський суд зобов’язаний лише обрати більш прогресивну модель поведінки держави, обумовлену змістом відповідної норми міжнародного права. Такий підхід характерний різним галузям міжнародного права, зокрема, прав людини та основних свобод (у практиці ЄСПЛ) [22, c. 16].

Загалом міжнародне право для визнання рішення міжнародного третейського суду міжнародним зобов’язанням напрацювало чимало вимог та сформувало певну кількість принципів. Сторони вправі визначати предмет та об’єкт міжнародного спору, призначати та обирати суддів на власний розсуд, обирати керівне право, а також визнавати та виконувати винесене рішення. На нашу думку, арбітражному процесу властиві такі правові принципи: автономності волі; доведення справи до кінця; розумного застосування норм міжнародного права; правосуддя по совісті та справедливості тощо. У поєднанні з професійністю суддів, їх критеріями незацікавленості, неупередженості, об’єктивності, справедливості тощо третейське правосуддя покликане бути не лише ефективним засобом мирного врегулювання міжнародних спорів, а й способом формування належних міжнародних зобов’язань, враховуючи існуючу міжнародну практику, позитивний досвід високорозвинених держав світу, тенденцій та напрямів розвитку сучасного міжнародного права .

Принцип автономії волі третейського судочинства, на нашу думку, має прояв у формуванні складу арбітражного органу, обранні керівного права та правил (процедур) врегулювання.

Право обрання суддів сторонами є підтвердженням об’єктивності та неупередженості третейського судочинства. Свобода призначення та обрання складу органу третейського правосуддя обумовлюється принципом автономії волі, на чому неодноразово наголошувалося у документах Генеральної Асамблеї ООН [72, c.48-52]. Сторони зацікавлені у домінуванні їхньої позиції у процесі розгляду, тому вибір суддів є дуже скрупульозним як із засад професійності, так і високих моральних засад.

На наш погляд, саме суть і зміст третейського рішення забезпечили виокремлення третейського правосуддя у самостійний засіб мирного врегулювання міжнародних спорів. Конкуренція національних підходів щодо змісту та обсягу міжнародних зобов’язань завжди була об’єктом та предметом спору. Відомий американський дослідник міжнародного публічного права Ч. Хайд назвав одну із праць: «Міжнародне право: його розуміння та застосування Сполученими Штатами Америки», натякаючи на те, що кожна держава по-своєму здатна розуміти міжнародне публічне право і, як наслідок, зміст міжнародних зобов’язань [102, c. 457-528]. Якщо взяти цю тезу за основу, арбітражне рішення покликане підтвердити однотипність (універсальність) поведінки, запропонованої однією зі сторін справи. Тому для врегулювання міжнародних спорів сторони намагалися залучати як суддів передусім власних громадян.

Р. Каламкарян, наголошуючи доцільність залучення до складу арбітражного органу громадян сторін як арбітрів, стверджує: «Їхнє завдання полягає у тому, щоб дозволити сторонам спору висловити у ході арбітражного процесу точку зору, яка відображає їх національну концепцію права» [37, c. 278].

Новозеландський науковець сер Кеннет Кейт, аналізуючи позицію Великої Британії початку ХХ ст., наголошував на відсутності бажання її участі в судових процесах, де склад суду містить більше половини незалежних іноземців (на прикладі Постійної палати міжнародного правосуддя Ліги Націй) [184, c. 2-6].

Якщо домовленості між сторонами передбачали залучення іноземних громадян у склад третейського суду, перевага звично надавалася тим, які поділяли позицію відповідної сторони. Беззаперечно, що судді, призначені сторонами, безпосередньо чи опосередковано, у своїх позиціях схильні відстоювати законність правовідносини із засад, заявлених державами, які їх обрали. Зазвичай, аналізуючи зміст претензій сторін, незалежні судді у процесі арбітражного врегулювання керувалися канонами національного права сторони, яка їх обрала, та засадами власного національного права, яке вони представляють за походженням. Забезпечення справедливості за таких умов можна було досягти лише переконанням суддів щодо відповідності претензій вимогам норм міжнародного права. На відміну від примирення внаслідок компромісу, арбітри обирають (визнають) модель поведінки, яка більш відповідає вимогам міжнародного права, і пропонують її сторонам у третейському рішенні.

Говард Холцманн наголошує: «…компромісні рішення не є зажди вигідними, тому що обґрунтовані арбітражні рішення на основі юридичних принципів сприймаються легше розумово або політично» [135, c. 265]. Тому пошук компромісу між суддями загалом не був самоціллю, а результат врегулювання, видається, став особливістю, яка виділяє третейське правосуддя з-поміж інших засобів мирного врегулювання міжнародних спорів.

Завдяки особливостям ухвалення третейського рішення, зважаючи на його справедливий характер та відсутність значних обмежень чи суттєвих посягань на державний суверенітет сторін спору, формувалися належні міжнародні зобов’язання, які визнавалися правомірною та допустимою поведінкою на міжнародній арені. Задля підвищення інтересу держав до звернень у міжнародний арбітраж потрібно було укорінити концепцію, що обрані члени арбітражного органу не репрезентують позицію держави громадянства, а діють в особистому статусі судді і керуються виключно загальновизнаними нормами міжнародного права [146, c. 321-329]. Цим можна підтвердити, що результат третейського рішення – це міжнародне зобов’язання, а третейський (арбітражний) розгляд – окремий та самостійний засіб його формування.

Зважаючи на можливості третейського суду формувати міжнародні зобов’язання, сторони прискіпливо ставляться до його юрисдикції та меж компетенції. Об’єкт та предмет спору сторони визначають самостійно, тобто погоджуються, що визначені правовідносини викликають взаємні претензії. Приймаючи рішення про застосування третейського правосуддя, сторони визначають межі та обсяг компетенції третейського органу. З цією метою, формуючи суттєві умови арбітражної угоди, сторони чітко визначають на які питання повинен дати відповідь третейський орган. Загалом юрисдикція третейського правосуддя визначається межами претензій сторін, а пошук справедливого рішення охоплює існуючі (допустимі) моделі поведінки на міжнародній арені.

На думку Дж. Блейха, третейське правосуддя – єдине серед мирних засобів врегулювання міжнародних спорів, здатне забезпечити сторонам право вибрати їхнє «джерело правосуддя», законодавство (право), яким буде керуватися третейський суд у процесі розгляду їх спору [141, c. 219]. Зазвичай це стосується матеріального права, використовуваного у третейському судочинстві. Тому аналіз правовідносин, які є предметом міжнародних спорів, щодо їх відповідності нормам міжнародного права у третейському судочинстві завжди був на першому місці.

З огляду на сказане, цікавим є рішення Постійної палати третейського суду від 29.06.2017 р. у справі Словенії проти Хорватії щодо забезпечення доступу до міжнародних вод [112]. Зміст взаємних претензій зосереджувався навколо розмежування територіальних вод обох держав у Піранській затоці. Незважаючи на історичні відомості щодо поділу вод затоки між державами порівну (про це свідчила мапа, подарована прем’єром Словенії прем’єру Хорватії після винесення арбітражного рішення), третейський суд визнав три четверті вод затоки на користь Словенії. Видається, рішення ґрунтувалося на реальних потребах судноплавства та виходу до міжнародних вод і домінувало над загальними засадами поділу територіальних вод з використанням принципу еквідистанції (середини лінії, яка поєднує відповідні точки на протилежних берегах затоки).

Керівне право є основою у прийнятті арбітражного рішення третейським судом. Сторони зазвичай самі визначають його в арбітражній угоді, а за відсутності такого договору ст. 28 Загального акту 1928 р. регламентує використання третейським судом ст. 38 Статуту Міжнародного суду ООН, за винятком застереження ст. 59 цього Статуту.

Прикладів обрання сторонами керівного права в сучасних умовах багато. Зокрема у рамках арбітражу «Indus Waters Kishenganga» [137] Республіка Пакистан розпочала арбітражне провадження проти Індії від 17.05.2010 р. згідно зі статтею IX та додатком G Договору про води Інду з 1960 р. Арбітражний суд був створений відповідно до Додатку G Договору про води Інду [148, c. 133-138].

Арбітраж Республіки Маврикій проти Британії сформовано 20.12.2010 р. відповідно до ст. 287 та додатку VII до Конвенції ООН з навколишнього середовища, що стосується створення Об’єднаним Королівством морського природоохоронного простору навколо Архіпелагу Лагос.

Арбітраж з захисту Рейну від забруднення хлоридамиміж Нідерландами та Францією (1999) [190] виник відповідно до Конвенції про захист Рейну від забруднення хлоридами та її Додаткового протоколу, який зобов’язує Францію скоротити викиди хлоридів у Рейн. 12.03.2004 р. суд схвалив своє рішення щодо тлумачення відповідних положень Додаткового протоколу до Конвенції про захист Рейну від забруднення хлоридами.

Арбітраж OSPAR між Ірландією та Великою Британією (2001) [139] є першим із двох арбітражних процесів під егідою Постійної палати третейського суду, що стосується дозволу та будівництва заводу ядерного змішаного окисного палива (Mox Plant) Великою Британією на узбережжі Ірландського моря в північно-західній Англії, який розташовано на відстані щонайбільше 112 миль до найближчого узбережжя Ірландії. У ст. 32 Конвенції OSPAR передбачено обов’язковий арбітраж у випадку спору і в червні 2001 р. Ірландія звернулася з проханням про початок арбітражного розгляду. 02.07.2003 р. арбітражний суд під егідою Постійної палати третейського суду схвалив своє рішення.

Ірландія також порушила ще одне арбітражне провадження [161] у справі проти Великобританії відповідно до частини XV Конвенції ООН з морського права від 25.10.2001 р. на тій підставі, що скидання радіоактивних відходів у Ірландське море суперечить зобов’язанню Великобританії щодо захисту морського середовища відповідно до статей 192, 193, 194, 207, 211 або 213 Конвенціїї ООН з морського права 1982 р.

Вихід третейського рішення за межі встановленої юрисдикції є недопустимий за винятком випадків, спеціально застережених сторонами. Дослідник Нгуен Куок Дінь наголошує на можливості формування третейським судом мирової угоди між сторонами, в основу якої закладено політичне рішення, а також у випадку ліквідації прогалин у праві [28, c. 96]. Така компетенція третейського суду зумовлена принципом «доведення справи до кінця», тобто прийняття остаточного рішення по суті справи.

У справі про делімітацію морського кордону між Еритреєю та Єменом Постійна палата третейського суду рішенням від 17.12.1999 р. запропонувала з ініціативи третейського органу лінію розмежування територій, керуючись положеннями Конвенції Організації Об’єднаних Націй з морського права 1982 р., на застосування яких Еритрея погодилася в Арбітражній угоді [159]. Третейський суд постановив, що міжнародний морський кордон «повинен, наскільки це практично можливо, бути серединною лінією між протилежними берегами материка».

Зміст третейського рішення беззаперечно ототожнюється зі змістом міжнародних зобов’язань. І. Лукашук, досліджуючи норми міжнародного права, звертає увагу на концепцію болгарського вченого І. Генова щодо наявності у міжнародно-правовій нормі двох складових: консервативно-нормативної та програмно-нормативної [57, c. 197]. Перша втілює «загальну поведінку згідних з нею суб’єктів міжнародного права», друга – «можливі варіанти поведінки у рамках загальної лінії» [57, c. 197-198]. Отже, йдеться про суть і зміст міжнародних зобов’язань з огляду на період їх існування та виклики часу чи потреби взаємодії. Поєднання двох складових норм міжнародного права встановлює межі майбутнього третейського рішення, наголошуючи на однотипності поведінки на міжнародній арені різних держав та недопустимості обмеження вже існуючих прав. Запропонована модель явища відіграє визначну роль для розуміння меж прийняття рішення третейським судом та регулятивного обсягу третейського рішення загалом.

Третейське правосуддя покликане визначити майбутню, з моменту остаточного врегулювання, поведінку держав на основі аналізу міжнародних норм, які стали причиною взаємних претензій. Наявність претензій наголошує, що відповідна норма не забезпечує повну фіксацію нормативно-правового змісту міжнародних зобов’язань і вимагає формування нової, додаткової норми для уточнення чи розширення прав та обов’язків.

Консервативно-нормативна складова норми міжнародного права формується винятково договірною практикою і закріплюється фіксацією сталого змісту міжнародних зобов’язань. Така поведінка є незмінною, повторюваною у первинному вигляді, притаманна значній кількості держав та періодично видозмінюється їхньою узгодженою волею. Вона узгоджується зі стабільністю та незмінністю позицій та поведінки держав на міжнародній арені і є гарантом збереження та підтримання міжнародного миру та безпеки у світі.

Переконання у сталому характері норми міжнародного права зазвичай зумовлює відповідну поведінку щодо забезпечення дотримання її вимог. Зважаючи на те, що арбітражне зобов’язання виникає з міжнародного договору – компромісу (третейського запису), керівні засади його існування та застосування повинні узгоджуватися також із засадами договірного права. Передусім це відповідність нормам міжнародного права як самого процесу судочинства, так і рішення третейського суду. Компроміс, визначаючи предмет спору, окреслює правовідносини, які, на думку сторін, потребують уточнення, незалежно від їх походження: договірних чи звичаєвих. Оскільки ст. 62 Віденської конвенції про право міжнародних договорів 1969 р. «Докорінна зміна обставин» визначає жорсткі правила щодо винятків у питаннях відходу державами від встановленої поведінки, яка зафіксована у міжнародному договорі, компроміс вимагає обрання третейським судом тієї моделі поведінки, запропонованої сторонами, яка більше відповідає вимогам міжнародного права [12, c. 168-177]. А. Попков наголошує: «Міжнародний арбітраж (третейський суд) належить до числа органів міжнародного правосуддя, оскільки вся його діяльність, особливо винесені рішення, базуються виключно на нормах міжнародного права» [76, c. 27].

Якщо йдеться про збільшення чи розширення прав сторін у межах, гарантованих нормами міжнародного права, варто звернутися до питання дійсності міжнародного договору. А. Талалаєв визначає дійсність міжнародних договорів як «міжнародно-правову повноцінність, передусім правомірність, в силу якої договір є обов’язковим для виконання його контрагентами і поважання з боку інших держав» [88, c. 195-196]. Програмно-нормативна складова міжнародно-правової норми засвідчує неможливість відступів від ідеї (смислу) правової норми, проте не забороняє сторонам претендувати на розширене тлумачення змісту прав та обов’язків. З огляду на практику міжнародних відносин, модель поведінки, яка більш якісно забезпечує дотримання вимог норм міжнародного публічного права, має право першості у застосуванні.

Винесення третейським судом навіть політично обумовленого рішення жодним чином не суперечить засадам правосуддя загалом. Дослідник третейського правосуддя у міжнародному праві О. С. Пешнін допускає розгляд Постійною палатою третейського суду спорів, у яких політичні аспекти домінують над правовими [73, с. 45]. До таких спорів він відносить територіальні та прикордонні спори, а також спори, які виникають з дипломатичних відносин [73, с. 49].

Самостійність та відокремленість третейського правосуддя як засобу мирного врегулювання міжнародних спорів підтверджується матеріально-правовими та процесуально-правовими чинниками. До матеріально-правових потрібно віднести обсяг нормативно-правового змісту міжнародних зобов’язань, охоплених третейським рішенням, на предмет встановлення меж прав і обов’язків сторін в існуючих спірних правовідносинах. Натомість процесуально-правові характеризують порядок та особливості прийняття самого рішення третейським судом. Крім того, широка можливість використання сторонами спору різних процесуальних правил показує сучасність та прогресивне мислення інституції [152, c. 70].

Як зазначає В. Буткевич, арбітражне судочинство може вестися як у письмовій, так і в усній формах. Рішення приймаються більшістю голосів, причому члени арбітражного суду не можуть утримуватися під час голосування [10, c. 519]. За арбітражного розгляду сторони самі визначають на компромісній основі компетенцію третейського суду та процедуру розгляду спору [67, c. 152].

У судовій практиці неясність чи взагалі відсутність норми не є перешкодою для врегулювання спору. Більше того, значна частина дослідників наголошує на «розмитості» меж спорів правового та політичного характеру, зважаючи на суверенне право держав кваліфікувати будь-який спір правовим чи політичним. Ст. 26 Європейської конвенції про мирне врегулювання спорів від 29.04.1957 р. [127] допускає прийняття третейським органом рішення ex aequo et bono (по совісті і справедливості).

Цим принципом третейське правосуддя керувалося впродовж початкового періоду свого становлення, незважаючи на об’єкт та предмет міжнародних спорів. Сучасна історія третейського правосуддя також знає випадки його застосування, особливо у процесі врегулювання майнових спорів щодо встановлення права чи відповідальності, передусім за заподіяння шкоди. У ХІХ ст. у міжнародних спорах таке було звичним явищем і не залежало від того, який об’єкт міжнародного права породив претензії. У спорі між Англією та Північно-Американськими Сполученими Штатами у 1893 р. щодо промислу котиків у Беринговому морі предметом спору були природні ресурси та порядок їх використання сторонами. Третейський суд застеріг обов’язкові для сторін правила промислу морських котиків [60, c. 312-313].

Принципи розумного застосування встановлених норм закону та ex aequo et bono (по совісті і справедливості) у процесі формування третейського рішення є взаємопов’язані та взаємозалежні [140]. Як уже наголошувалося, діюче міжнародне право формує відповідні шаблони поведінки на міжнародній арені, які застосовують у рішеннях третейського суду. За умови існуючих альтернативних підходів сторін до міжнародних зобов’язань, а також у випадку відсутності нормативного регулювання, засади міжнародного права формують певний порядок взаємовідносин держав, який узгоджується з чинниками добросусідства, мирного співіснування, збереження міжнародного миру та безпеки тощо. Говард Холцманн (суддя ірано-американського апеляційного суду) наголошує, що «обґрунтовані арбітражні рішення на основі юридичних принципів сприймаються легше розумово або політично, ніж рішення, які не наділені об’єктивною мотивацією» [135, c. 265].

Я. Броунлі наголошує, що розумне застосування встановлених норм закону передбачено в основі права справедливості [140]. На прийнятті розумного рішення арбітражними органами наголошує також Ч. Хайд [102, c.459]. У міжнародній практиці підтвердженням цього може слугувати рішення третейського суду у справі судна «Алабама». Зміст претензій зводився до відшкодування шкоди, заподіяної англійськими суднами, які перебували під прапором Південних Штатів Америки, економічним інтересам Північних Штатів у період громадянської війни, розмір якої потрібно було визначити. Залучення трьох незалежних суддів дало можливість обрати найбільш оптимальну формулу встановлення розміру відшкодування, зважаючи на стандарти декількох національних правових систем, включаючи Італію, Швейцарію та Бразилію [60, c. 312].

Сприйняття суддями третейського органу розумного застосування норм міжнародного публічного права мало місце у справі про Качський ранн – спір між Індією та Пакистаном, врегульований міжнародним арбітражем 1965 р. Арбітр, обраний Пакистаном, доктор Ентезам визнав, що на ранніх стадіях розгляду Пакистан довів своє право власності на спірну територію, проте аргументи голови арбітражу Г. Лагергрена переконали його в іншому [7, c. 444]. Отже, навіть суддя з попередньою негативною позицією щодо винесеного третейського рішення, може змінити її та погодитися на більш прогресивну концепцію врегулювання.

Обґрунтуванням поглядів захисників еволюції міжнародного арбітражу в судову форму є те, що для можливості застосування принципу ex aequo et bono без його пояснення чи обмеження посиланням до правових норм буде підтвердження права вільно обирати арбітра [185, c. 9]. Особливості застосування принципу ex aequo et bono частково розкривається у ст. 26 Європейської конвенції про мирне врегулювання спорів від 29.04.1957 р. [127]. Під час винесення рішення із його використанням потрібно брати до уваги загальні принципи міжнародного права, договірні зобов’язання та остаточні рішення міжнародних судів, які є обов’язковими для сторін.

Наявність окремих правових принципів наголошує на самостійному та відокремленому характері міжнародно-правового явища. Відмінність від принципів погоджувальної процедури та врегулювання міжнародних спорів міжнародними судами дає змогу міжнародному арбітражу сформуватися як незалежна ланка у процесі мирного врегулювання. Завдяки передусім принципу автономії волі арбітражне судочинство може розраховувати на окрему категорію міжнародних спорів, де його застосування буде найефективнішим і зумовить не лише визнання з боку держав, а й бажання ним скористатися.

**2.3 Згода сторін (компроміс) як умова досягнення юрисдикції Постійної палати третейського суду**

Сучасному міжнародному публічному праву відомі декілька видів домовленостей сторін міжнародного спору щодо арбітражного врегулювання. Дослідник Нгуен Куок Дінь для їх характеристики вживає загальну назву: «арбітражна угода» [28, c. 90]. П. 2 Преамбули Зразкових правил 1958 р. [69] пропонує використовувати поняття «арбітражне зобов’язання», яке є результатом угоди між сторонами спору і, по суті є сукупністю міжнародних зобов’язань щодо мирного врегулювання конкретного міжнародного спору. Загалом міжнародній практиці відомі декілька видів угод про арбітражне врегулювання.

Перший вид – спеціальний окремий міжнародний договір про формування третейського суду у випадку виникнення спору. Зазвичай міжнародний спір уже існує і сторони домовляються про процедуру його вирішення. Задля цього вони укладають звичний міжнародний договір, керуючись загальними засадами укладення міжнародного договору, предметом якого є формування та діяльність міжнародного органу для вирішення міжнародного спору [17, с. 186].

Другим видом домовленостей про врегулювання є клаузула (положення, норма), яка є складовою конкретного міжнародного договору і закріплена відповідними його положеннями. В окремих випадках, передусім у багатосторонніх конвенціях, сторони допускають утворення окремого третейського суду і в тексті міжнародного договору зазначають додаткові міжнародні зобов’язання. Різновидом можна вважати третейські органи, які формуються згідно з положеннями універсальних конвенцій (Віденська конвенція про право міжнародних договорів 1969 р., Конвенція ООН з морського права 1982 р. та ін.). Характерним для цього виду домовленостей є врегулювання правовідносин, охоплених лише змістом самого міжнародного договору [17, с. 186].

Третім видом є укладання конвенцій, які формують третейські судові органи з універсальною юрисдикцією, тобто здатних розглядати будь-який міжнародний спір. Як свідчить практика, таких договорів небагато і часто вони регіональні [17, c. 186].

Оформлення домовленостей про врегулювання відбувається, по суті, укладенням окремого міжнародного договору за будь-яких умов, хоча практиці відомі різні назви: міжнародний договір, третейський запис, компроміс, клаузула тощо [34, c.131]. За своєю суттю вони формують єдине (комплексне) міжнародне зобов’язання щодо врегулювання міжнародного спору. Преамбула проекту Зразкових правил арбітражного процесу 1958 р. [69] справедливо застосовує термін «арбітражне зобов’язання». Видається, цим терміном можна узагальнити будь-яке міжнародне зобов’язання, яке може міститися у зазначених актах.

Отже, теорія і практика арбітражного врегулювання міжнародних спорів уже напрацювала певні правила та порядок формування арбітражної процедури. Майже у всіх випадках до передання справи в арбітраж зацікавлені сторони зазвичай укладають спеціальну арбітражну угоду [63], c. 93], зафіксувавши таким способом арбітражне зобов’язання.

Проект Зразкових правил 1958 р. [69] за умови відсутності інших домовленостей пропонує сторонам укладати компроміс (ст. 2). Договірну природу компромісу не заперечують ні практика, ні нормативно-правові акти. Російський дослідник В. Тенішев навіть намагається диференціювати їх за змістом зобов’язань, об’єктом спору та моментом його виникнення на «визначені» та «невизначені» [90, c. 78]. Йдеться радше про юрисдикцію третейського суду: сторони можуть укладати договір про врегулювання конкретного спору (категорії чи виду спорів) або визнавати юрисдикцію третейського суду над будь-яким спором, який може виникнути за участю цієї держави загалом.

Істотні умови компромісу кодифіковані проектом Зразкових правил 1958 р. [69]. У будь-якому випадку арбітражного врегулювання у сторін виникає арбітражне зобов’язання передати спір на розгляд відповідному третейському суду та підпорядкуватися винесеному ним рішенню. Крім того сторони зобов’язані визначити склад судового органу, порядок його обрання, а також з’ясувати об’єкт та предмет спору.

Додатково проект рекомендує включати до компромісу керівні норми права, порядок провадження зі встановленням кворуму як для судочинства, так і для прийняття рішення, процесуальні строки, права судового органу в процесі здійснення правосуддя, мову судочинства, місце перебування, порядок погашення витрат тощо. Отже, компроміс за всіма ознаками беззаперечно є міжнародним договором і створює відповідні правові наслідки.

Укладення окремого договору про арбітражне врегулювання передбачено низкою міжнародно-правових актів, зокрема ст. 23 Європейської конвенції про мирне врегулювання спорів від 29.04.1957 р., де визначається обов’язок сторін визначити предмет спору та особливості процедури [127].

Інший спосіб формування арбітражного зобов’язання пропонує Конвенція 1907 р. Зокрема ст. 52 гласить, що для звернення в Постійну палату третейського суду сторони підписують «третейський запис» [26, c. 397]. На думку дослідника С. Л. Лазарєва, третейський запис може міститися у положеннях міжнародного договору, укладеного сторонами, і визначати орган врегулювання та інші зобов’язання сторін щодо врегулювання, або бути окремим міжнародним договором між сторонами спору [53, c. 76].

Як окремий документ, третейський запис за своєю формою теж нагадує міжнародний договір. Він повинен містити відомості про предмет спору, строки призначення суддів, загальні строки, форму та порядок судового провадження, а також розмір авансу на компенсацію видатків судочинства. У цьому випадку звичний компроміс про мирне врегулювання включає два етапи:

* попереднє визнання загальною юрисдикцією третейського суду;
* передання на його розгляд конкретного спору.

По суті, третейський запис уточнює загальний компроміс, виражений приєднанням держави до відповідної конвенції. Формуванням компромісу завершується перший етап (складова) арбітражного зобов’язання [17, с. 187].

Другою складовою арбітражного зобов’язання є права та обов’язки сторін у процесі судочинства. Зазвичай вони нічим не відрізняються від тих, які притаманні судочинству загалом: добросовісність, заборона зловживання правом, змагальність, належність доказів, доведення правоти власними можливостями тощо. Основні проблеми процесу судочинства пов’язані передусім з намірами сторін досягнути врегулювання, оскільки виконання заздалегідь передбачуваних рішень третейського суду можна відтягнути в часі навіть у процесі самого судочинства.

Остання складова арбітражного зобов’язання стосується визнання та виконання рішення третейського суду. Як уже зазначалося, рішення третейського суду формує міжнародні зобов’язання. Тому чіткість вимог сторін до діяльності та компетенції третейського суду, які містилися в арбітражних угодах, зазвичай зумовлювала правомірність та однозначність третейських рішень.

Для різних форматів третейських судів рішення бувають різними і можуть включати елементи медіації, консенсусу чи сприйняття рішення більшістю суддів [17, с. 187]. Видатний англійський учений Я. Броунлі, аналізуючи принцип справедливості у судових рішеннях, зазначає, що для арбітражу право вирішення по справедливості включає елементи компромісу (допустимо навіть – консенсусу) та мирової угоди [119, c. 748]. Про можливість мирової угоди у процесі арбітражного врегулювання говорить дослідник Нгуен Куок Дінь [28, c. 96]. Відповідно, одноособові третейські суди, третейські комісії та колегіальні третейські суди загалом могли приймати різні категорії третейських рішень.

Істотними умовами арбітражного зобов’язання є мова судочинства та місце перебування арбітражного органу. Щодо мови сторони схиляються обрати робочі мови міжнародного спілкування: англійську, французьку тощо. У регіональних міжнародних спорах допустимо використовувати робочі мови регіонів. Місце перебування арбітражного органу зазвичай теж визначають сторони. Звично попитом користувалися міста Женева та Париж тощо. Сьогодні міжнародний арбітраж у здебільшого користується приміщення перебування Постійної палати третейського суду у Палаці миру в м. Гаазі. В історії третейського правосуддя також були випадки, коли для проведення судочинства пропонувалися столиці держав-сторін або третіх держав певного регіону.

Надзвичайно важливою складовою арбітражного зобов’язання є визначення сторонами керівних норм права, які використовуватиме арбітражний суд у процесі врегулювання. У сучасній міжнародній практиці сторони загалом зосереджуються на двосторонніх договорах або багатосторонніх конвенціях універсального характеру. Зокрема, керівним правом спору між Республікою Пакистан та Індією від 17.05.2010 р. стала стаття IX та додаток G Договору про води Інду 1960 р., між Нідерландами та Францією (1999) [190] – Конвенція про захист Рейну від забруднення хлоридами та її Додатковий протокол. Натомість Республіка Маврикій та Великобританія обрали керівним правом додаток VII до Конвенції ООН з навколишнього середовища. Часто сторони обирали керівним правом Конвенцію OSPAR та Конвенцію ООН з морського права 1982 р.

Керівне право сторони зазвичай зазначають в арбітражній угоді, а за відсутності такого договору ст. 28 Загального акту 1928 р. регламентує використання третейським судом ст. 38 Статуту Міжнародного суду ООН, за винятком застереження ст. 59 цього Статуту.

 Стаття 38 Статуту Міжнародного суду ООН визначає джерела, якими керується орган під час винесення рішення по справі, а саме:

* міжнародні конвенції як загальні, так і спеціальні, які встановлюють правила, безумовно визнані сторонами спору;
* міжнародний звичай як доказ загальної практики, визнаної як правова норма;
* загальні принципи права, визнані цивілізованими націями;
* судові рішення і доктрини найбільш кваліфікованих спеціалістів у галузі публічного права як допоміжного засобу для визначення правових норм.

Отже, міжнародний арбітраж застосовує міжнародне право або у загальному розумінні джерел за ст. 38 Статуту МС ООН, або відповідно до затверджених в угоді правил у трибуналах ad hoc [174, c. 298].

Питання керівного права тісно пов’язані з юрисдикцією арбітражного органу. Юрисдикція арбітражного органу обмежується змістом міжнародних зобов’язань у рамках укладеного міжнародного договору. Рішення третейського суду зазвичай покликані тлумачити положення міжнародного договору та наслідків (зобов’язань), які з нього випливають. Різні наукові джерела поряд із юрисдикцією арбітражного органу інколи використовують термін «компетенція». Застосування термінів «юрисдикція» та «компетенція» залежно від конкретного міжнародного спору допустимо як самостійно, так і в поєднанні.

Для потреб цього дослідження під «юрисдикцією» будемо розуміти здатність арбітражного органу прийняти спір до свого провадження та врегулювати його. Натомість під «компетенцією» арбітражного органу розумітимемо його можливості запропонувати сторонам справедливе та легітимне рішення. У міжнародних спорах, які виникають з питань тлумачення положень міжнародних конвенцій, а юрисдикція арбітражного органу застережена в їх тексті (інституційний або постійний арбітраж), мова може йти лише про компетенцію. Натомість, за умови укладення арбітражних угод ad hoc, арбітражний орган змушений встановлювати і юрисдикцію, і компетенцію.

Ст. 9 Зразкових правил 1958 р. [69], окреслюючи межі повноважень арбітражного органу, стверджує, що арбітражний суд сам встановлює свою компетенцію й уповноважений тлумачити арбітражну угоду та інші інструменти, на яких базується така компетенція. Дослідник Нгуен Куок Дінь погоджується із цим положенням і в зміст компетенції додає ще право арбітражного органу визначати порядок застосування керівного права та за згодою сторін формувати нові міжнародні зобов’язання [28, c. 95-96].

У питаннях компетенції арбітражного органу щодо порядку користування керівним правом, першочерговим є застосування норм, визначених сторонами в арбітражній угоді. У разі їх відсутності застосовують чинні норми міжнародного права, які регулюють правовідносини, охоплені предметом спору. За відсутності договірних чи звичаєвих норм міжнародного права арбітражний орган вправі застосовувати загальні принципи права та загальні принципи міжнародного права [28, c. 95].

Крім того, за згоди сторін, арбітражний орган може вийти за межі керівного права і запропонувати сторонам новий зміст міжнародних зобов’язань. Зокрема, це може бути пропозиція мирової угоди, за наслідками якої сторони вийдуть за межі позовних вимог і відмовляться від висунутих претензій. Також судочинство може бути здійснено ex aequo et bono (по совісті та справедливості). Дослідник Нгуен Куок Дінь наголошує на можливості прийняття арбітражним органом рішення, яке формує правові норми, що застосовуватимуться сторонами у майбутньому й унеможливлять випадки взаємовідносин між сторонами, які призвели до виникнення спору [28, c. 96]. Тобто, фактично врегульовуються не права, а інтереси сторін.

Існування арбітражних угод як міжнародно-правового явища у всіх їх видах та проявах дає можливість сторонам міжнародного спору здійснити врегулювання, яке поєднає весь спектр прав, інтересів та побажань сторін у формуванні належної поведінки на міжнародній арені, реального та повноцінного примирення тощо. Деякі дослідники зазначають, що доктрина та практика свідчать про можливість навіть оспорювання арбітражного рішення у випадку доведення недійсності арбітражної угоди [93, c. 478].

**2.4 Особливості судочинства у Постійній палаті третейського суду за участі приватних сторін**

Захист інтересів приватних сторін (фізичних та юридичних осіб) у площині міжнародного публічного права є явищем відомим ще з ХІХ ст. У період з 1794 по 1989 рp. між двома і більше суверенними державами відбулося близько 450 міжнародних арбітражів. Крім того, понад 90 арбітражів відбулися між державами та іноземними фізичними та юридичними особами [106, c. 16].

Держави часто висували претензії одна одній у зв’язку із здійсненням покровительства над власними громадянами, права й інтереси яких порушено діями іноземної держави. Причин для цього зазвичай було достатньо: спричинення шкоди майну іноземних громадян, зловживання у процесі їх переслідування, відмова у правосудді, недотримання встановлених режимів у соціальній та економічних сферах, націоналізація та конфіскація майна іноземців тощо. Окремі дослідники навіть виокремлюють цю категорію з-поміж інших категорій арбітражних справ.

Загалом варто погодитися з позицією вчених, що міжнародний третейський суд уже досить давно орієнтований на вирішення не тільки міждержавних спорів [100, c. 120]. Більше того, арбітраж є ідеальним методом вирішення багатьох спорів [124, c. 262], незважаючи на те, що зазвичай офіційними визначеннями міжнародного арбітражу, зокрема на думку І. Лукашука: «є орган, який розглядає спори між державами та міжнародними організаціями» [57, c. 269].

Безпосередня участь фізичних осіб у процесах, пов’язаних з міжнародним публічним правом, загалом можлива у декількох випадках і залежить від статусу та ролі індивіда у судочинстві. У науковій літературі для характеристики таких процесів іноді вживають термін «змішаний арбітраж». Такі арбітражі використовують для вирішення спорів між сторонами, що не є державами [191, c. 406]. Перші змішані арбітражі без сумніву виникали з інституту відповідальності, серед яких особливе місце посідали повоєнні трибунали щодо відшкодування шкоди фізичним особам за наслідками збройних конфліктів. Компенсація державою збитків іноземцям укорінилася з ХІХ ст. в практиці США, країн Центральної та Південної Америки. Вона була наявною і в Європі після обох світових воєн. Зокрема, положення про змішані арбітражні трибунали містилися у російсько-німецькому мирному договорі 1918 р., а також у договорах союзників: Англії, Франції, Італії з Німеччиною, Болгарією, Австрією [78, c. 11]. Аналогічні договори були укладені союзниками після Другої світової війни 1947 р. з Болгарією, Фінляндією, Угорщиною, Румунією та Італією [198, c. 143-146]. Сенс участі фізичної особи у таких арбітражних процесах обумовлювався необхідністю персоніфікації потерпілої сторони, а також ідентифікації нанесеної шкоди в реальних умовах. Індивід був дестинатором (одержувачем) у режимі компенсацій і жодним способом не претендував на статус позивача чи будь-який інший процесуальний статус.

У ХХ ст. з відокремленням міжнародного приватного права приватні сторони отримали можливість звернення з позовами до комерційних трибуналів, які формувалися як на універсальному, так і на двосторонньому рівнях. Зокрема, після закінчення Другої світової війни значно зросло використання міжнародного комерційного арбітражу для забезпечення виконання зобов’язань з іноземним елементом. У багатьох спорах у цих арбітражах як сторони були навіть держави, (юридичні особи) або державні підприємства. Як відомо, держави часто від свого імені вступали в різні зовнішньоторговельні операції, інвестиційну діяльність тощо. На думку науковця де Аречаги вони розширили сферу своєї зовнішньоекономічної діяльності до такої міри, що загалом держави стали укладати такі самі угоди, як і юридичні особи [107, c. 59]. Показовим у цьому випадку є спір між Великобританією та Іраном щодо націоналізації Англо-Іранської нафтової компанії

Комерційні спори держав та приватних осіб були предметом розгляду багатьох комерційних арбітражів, зокрема, Міжнародної Торговельної Палати, Лондонського суду міжнародного арбітражу (ЛСА), Американської арбітражної асоціації (AAA) та інших загальних арбітражних інститутів (напр.: Арбітражного інституту Стокгольмської торговельної палати). Якщо розглядати статистику, арбітраж за Правилами Міжнародної Торговельної Палати (МТП) застосовувався найбільше, і приблизна їхня кількість коливалася у різні періоди навіть до 1/3 усіх зареєстрованих арбітражів. Успішні правила арбітражу UNCITRAL, безумовно, сприяли його поширенню, тому його використання як базової основи багатьох правил Постійної палати третейського суду сприяло відновленню інтересу до третейського правосуддя загалом. У комерційних арбітражах індивід беззаперечно фігурував стороною у процесі. Водночас керівним правом (законодавством) процесу було або міжнародне приватне право, або національне право іншої сторони процесу – держави.

Для спеціальної категорії спорів – інвестиційних, Вашингтонська конвенція про врегулювання інвестиційних спорів між державами та громадянами інших держав 1965 р. [45] створила міжнародний центр вирішення інвестиційних спорів *(*[*англ.*](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0)*International Center for Settlement of Investment Disputes (ICSID)).* [138]. Стандартні вимоги до двосторонніх інвестиційних договорів (BIT) між інвестором та державою передбачають застосування змішаного міжнародного арбітражу в процесі врегулювання протиріч. Загалом сфера арбітражу BIT визначається режимомМіжнародного центру з урегулювання інвестиційних спорів  (МЦУІС), який користується великою популярністю для врегулювання спорів BІТ.

З метою забезпечення належного врегулювання Постійна палата третейського суду діє на постійній основі як реєстр таких спорів і недавно була в такому статусі у двадцяти шести арбітражах державних інвесторів, ініційованих у рамках двосторонніх або багатосторонніх інвестиційних договорів або інвестиційних законів, у тім числі за участю українських позивачів. Вона має великий потенціал, щоб бути важливим альтернативним реєстром у таких спорах, про що свідчать численні суперечки інвесторів, урегульовані під її егідою. Серед останніх гучних справ щодо інвестицій потрібно містити позови засновників ЮКОСа в особі трьох його трастових об’єднань: Hulley Enterprises Limited (Кіпр), Yukos Universal Limited (острів Мэн) та Veteran Petroleum Limited (Кіпр) на суму 50 млрд. дол. США та вісімнадцяти українських компаній і одного індивіда за наслідками окупації Криму.

Цінність Вашингтонської конвенції полягає у чіткому розмежуванні імунітету від юрисдикції та імунітету від виконання. Щодо останнього, зазвичай посилаються на закон, що діє в договірній державі (ст. 55). Оскільки в арбітражному судочинстві між фізичною особою та державою тягар імунітету може бути під питанням, п. 1 ст. 2 Додаткових правил Постійної палати третейського суду для змішаного арбітражу конкретно роз’яснює, що угода про арбітраж між сторонами, є відмовою від будь-якого суверенного права на імунітет від юрисдикції. Проте відмова від імунітету для виконання арбітражного рішення повинна бути чітко вираженою.

На практиці щодо питання, чи користується іноземна держава, наділена державним суверенітетом, імунітетом від юрисдикції судів іншої держави, велися серйозні дискусії. До кінця XX ст. у законодавстві багатьох держав і судовій практиці набула поширення тенденція до невизнання імунітету іноземної держави у тих випадках, коли вона укладала зовнішньоекономічні угоди, тобто діяла як юридична особа (покупець, продавець, інвестор тощо).

Перший випадок застосування імунітету іноземної держави мав місце у 1668 р., коли іноземний суд визнав неприпустимим арешт трьох іспанських військових кораблів, які були затримані у зв’язку із заборгованістю іспанського короля [103, c. 15]. У середньовіччі поширення та розвитку набула теорія абсолютного імунітету, яку підтримували фахівці в галузі міжнародного публічного права. Навіть на початку XX ст. професор Ф. Ліст зазначав, що «з основної ідеї міжнародного права: незалежності держав одна від одної випливає, що держава не відповідає перед судами іншої держави» [56, c. 83]. Згодом Л. Оппенгейм писав: «згідно з правилом par in parem non habet imperim, жодна держава не може претендувати на проведення своєї юрисдикції щодо інших. Тому, хоча держава і має право шукати в іноземних судах справедливості, до них, зазвичай, не можуть бути пред’явлені позови, якщо тільки ці держави з власної волі не підкоряються юрисдикції зазначених судів» [70, c. 249]. Отже, відповідно до теорії абсолютного імунітету, не можна пред’явити позов до іноземної держави, застосувати до її власності запобіжні заходи, а також звернути судове стягнення на його майно без згоди цієї іноземної держави.

З кінця XIX ст. в країнах загального права складалася система прецедентів, у яких застосовувалася теорія абсолютного імунітету іноземної держави. Одним із керівних рішень було рішення Верховного суду США у справі шхуни «Exchange» (1812) – торговельного судна, яке належало американському громадянинові та 1810 р., у період наполеонівських війн, було захоплено французьким військовим командуванням і включено до складу французького військового флоту. Суд відмовив у позові, зважаючи на те, що позов до незалежного суверена не може бути прийнятий до розгляду судами іншої держави [8, 26-27].

З початку XX ст. в промислово розвинених країнах держава самостійно бере участь у господарській діяльності, яка пов’язана з міжнародними товарними і фінансовими ринками. Іншими словами, держави стали від свого імені вступати в різні зовнішньоторговельні операції і все частіше звертатися до іноземних приватних банків для отримання позик. У доктрині міжнародного публічного права навіть виникла необхідність розмежування міжнародних договорів та міжнародних контрактів [107, c. 60-61]. Як зазначив М. А. Лобел, «держави розширили сферу своєї економічної діяльності в такій мірі, що вони укладають такі ж угоди, що і приватні особи та підприємства» [103, c. 19]. Усе це зумовило виникнення нової теорії, яка отримала назву теорії функціонального імунітету іноземної держави.

Зміст цієї теорії стверджує, що всі держави незалежні лише в межах своєї юрисдикції. Це означає, що вони відмовляються від своєї абсолютної незалежності, коли діють у межах іншої суверенної території. Теорія функціонального імунітету рекомендує керуватися тим, що імунітет іноземній державі надається лише у тих випадках, коли вона виконує суверенні функції, тобто дії jure imperium. Під час розробки положень теорії функціонального імунітету велику увагу було приділено питанню про те, які дії іноземної держави є jure imperium, а які – ні. Іншими словами, які існують критерії, що дають можливість віднести діяльність іноземної держави до jure imperium або jure gestionis. Однозначної відповіді на це питання теорія функціонального імунітету так і не виробила, проте допустила можливість відмови держави від імунітету у справах за участю приватних осіб.

Ідею використання можливостей Постійної палати третейського суду для створення арбітражних засобів, доступних для позовів між державами та приватними сторонами, висунув професор П. Сандерс. На прохання Генерального секретаря (професора Франсуа) він склав проект арбітражних правил, які за ініціативи Міжнародного бюро стали у 1962 р. Правилами Арбітражу та Примиренням для врегулювання міжнародних суперечок між двома сторонами, з яких лише одна є державою (Правила 1962 р.). Арбітражні правила UNCITRAL стали керівними засадами Правил 1962 р.

Автор ідеї зберіг та розвинув загальні засади арбітражу, зокрема, порядок обрання арбітрів, вибір права (законодавства) та чимало процесуальних елементів, притаманних судочинству загалом. Склад суду включає непарну кількість суддів: один, три або більше. Обрання єдиного арбітра відбувається за згодою сторін. У випадку арбітражного судочинства у складі трьох суддів, кожна сторона призначає одного арбітра, а обидва арбітри, призначені таким же способом обирають третього (головуючого) арбітра. Тільки у випадку, якщо сторони не зможуть узгодити єдиного арбітра або (у випадку арбітражу із трьох суддів) одна зі сторін не призначає свого арбітра, чи два арбітри не можуть погодитись з вибором третього (головуючого) арбітра, Правила передбачають втручання компетентного органу. У цьому випадку компетентний орган застосовує процедуру списку, пропонуючи кілька імен на цю посаду. Таким чином сторони впливають на вибір суддів, оскільки вони можуть висловити свої враження щодо представника зі списку, і залишають номери тих, кому віддають перевагу. Цієї процедури рекомендовано дотримуватися у переважаючій більшості Правил (Регламентів) Постійної палати третейського суду. Це, зокрема, свідчить про повагу до компетентного органу, яким зазвичай є Міжнародне бюро Постійної палати третейського суду.

Правила UNCITRAL загалом мають забезпечити призначення компетентного органу у випадках, коли сторони його не узгодили. Зміни та доповнення до Правил UNCITRAL, схвалені Адміністративною Радою Постійної палати третейського суду, визначають, що Генеральний секретар Постійної палати третейського суду діятиме як компетентний орган, якщо сторони не погодять іншого компетентного органу. Діючи як компетентний орган, Генеральний секретар виконує процедуру списку, як передбачено Правилами UNCITRAL (ст. 6 (3) – для єдиного арбітра та у випадку третього судді з трьох, п. 7 ст. 2 для другого та п. 3 ст. 7 для арбітражу із трьох суддів). Під час застосування цієї процедури переліку Генеральний секретар повинен вільно називати імена і не обмежувати запропонований список арбітрів Постійної палати третейського суду. Можливість створювати трибунали з п’яти арбітрів зазвичай передбачена у спеціальних правилах судочинства за участю приватних сторін.

Участь Генерального секретаря як компетентного органу у справі та Міжнародного бюро Постійної палати третейського суду як реєстру загалом відіграють позитивну роль у забезпеченні ефективного та справедливого правосуддя. Генеральний секретар несе іміджеву відповідальність за власні рекомендації сторонам та призначення арбітрів чи процедур.

Натомість Міжнародне бюро забезпечує легітимність документів арбітражного процесу, належне їх оформлення, чіткість у претензіях та покликаних сторін тощо. У міжнародних арбітражах, які діють відповідно до Арбітражних правил UNCITRAL, Генеральний секретар Постійної палати третейського суду регулярно запрошується для призначення компетентного органу. Він також отримує запити щодо забезпечення приміщень і персоналу Постійної палати третейського суду для арбітражів у Гаазі, які не регулюються Правилами Постійної палати третейського суду.

Крім допоміжних адміністративних, організаційних та процесуальних функцій у міжнародних арбітражних процесах за участю приватних сторін Постійна палата третейського суду, незважаючи на те, що загалом була заснована для врегулювання міждержавних спорів, сьогодні відіграє важливу роль у вирішенні змішаних арбітражів самостійно. Внесенням відповідних змін та доповнень до власних Правил (Регламентів) вона поширила свою можливу юрисдикцію щодо спорів за участю юридичних та фізичних осіб. Актуальним є питання, чи існують спори за участю приватних сторін, які в силу своєї правової природи можуть потрапляти під юрисдикцію Постійної палати третейського суду безпосередньо.

З огляду на принцип спеціалізації, тобто здатності конкретних судів (арбітражів) розглядати певні категорії справ, необхідно проаналізувати межі юрисдикції Постійної Палати третейського суду у справах за участю приватних сторін. Арбітражний регламент 2012 р. (п. 4 ст. 1) допускає судовий розгляд за участю приватних сторін за згодою всіх учасників процесу, якими можуть бути держава, організація, підконтрольна державі, або міжнародна організація.

Вважаємо, що юрисдикція Постійної палати третейського суду у такій категорії справ зумовлена передусім саме особливостями дієздатності держави, організації, підконтрольної державі, та міжнародної організації. Аналізована стаття регламенту допускає компетенцію Генерального Секретаря встановити належність сторін спору, передусім держави, організації, підконтрольній державі чи міжнародної організації. Отже, можна припустити, що Генеральному секретарю потрібно з’ясувати, чи діє держава, організація, підконтрольна державі, або міжнародна організація в межах суверенних (титульних), юрисдикційних (делегованих) або статутних повноважень, чи проводить допоміжну, забезпечувальну до основної, діяльність. Це можна продемонструвати на прикладі діяльності міжнародних організацій, які укладають міжнародні договори в межах статутних повноважень та господарські (побічні від основної діяльності) договори для забезпечення власної життєдіяльності.

Без сумнівів, під юрисдикцію Постійної палати третейського суду потрапляють лише окремі спори за участю приватних сторін. Це підтверджує практика розгляду окремих справ, наприклад, Ларсона проти Королівства Гаваї 1999 р. Позивач Лансе Пол Ларсон (Lance Paul Larson) стверджував, що Королівство Гаваї порушило своє зобов’язання захистити його від незаконного вторгнення США в Гаваї 1893 р. [150] 08.11.1999 р. Ларсон і Велика королівська радаКоролівства Гаваї уклали арбітражну угоду для врегулювання спору шляхом арбітражного суду, зареєстрованого Постійною палатою третейського суду і застосованого за допомогою Факультативних правил Постійної палати третейського суду для змішаних спорів, що дало змогу схвалити рішення 05.02.2001 р. [158, c. 293]. На нашу думку, позивач покликався на невиконання державою своїх суверенних (титульних) обов’язків, а саме забезпечення захисту підконтрольного населення. Як наслідок, Королівство Гаваї не дотримало певної поведінки, яку вимагає міжнародне публічне право від держав щодо власних громадян, і це може бути підставою позову, який містить публічний інтерес і має за мету спонукати суб’єкта міжнародного публічного права до певної поведінки на виконання міжнародних зобов’язань.

Публічний характер позовів приватних сторін до Постійної палати третейського суду підтверджує також арбітраж у справі Банку міжнародних розрахунків (2001).[158, c. 293]. Спочатку Банк міжнародних розрахунків (БМР, англ. BIS) мав справу з німецькими репараціями після Першої світової війни. Його створено як акціонерну компанію з акціонерами, що перебували у різних державах, серед яких було декілька приватних осіб. Оскільки приватну власність на акції розглядали як невідповідну вимогам статусу самого банку та статусу державних акціонерів, статут БМР було змінено, щоб відкликати частки приватних акціонерів.

Відповідно до статті XV Угоди про повне та остаточне врегулювання питання про репарації з боку Німеччини, створено арбітражний суд для прийняття рішення про законність примусового викупу та пропоновану суму компенсації. Після призначення Генерального секретаря Постійної палати третейського суду як розпорядника у справі та Міжнародного бюро як свого реєстру арбітражний суд, який проводив провадження відповідно до прийнятої версії глави II Гаазької конвенції 1907 р., схвалив часткове рішення 22.11.2002 р. та остаточне рішення 19.09.2003 р. [114]. У своєму частковому рішенні суд постановив, що, навіть якщо це є створенням sui generis, БМР, зазвичай, регулюється міжнародним правом та виконує публічні міжнародні функції і тому є міжнародною установою – учасником міжнародних правовідносин. Суд вирішив, що примусове погашення приватних акціонерів не порушувало відповідних положень Конституційного Статуту БМР 1930 р. та Угоди про врегулювання 1930 р.

Публічний характер можна відслідкувати також в арбітражній справі щодо Євротунелю (2003) [189]. Кентерберійський договір 1986 р. між Францією та Великою Британією регулював будівництво тунелю, що зв’язує Англію та Францію, і передбачав будівництво та фінансування проекту за рахунок приватних інвестицій. Вибрані компанії уклали угоду про концесію з обома урядами, які встановили умови для будівництва та експлуатації Євротунелю. Після відкриття власники тунелю зазнали значних витрат, оскільки будівництво порушили мігранти, які, бажаючи незаконно в’їхати до Великобританії, зібралися біля входу до тунелю і блокували його.

Оскільки обидві компанії стверджували, що уряди договірних сторін порушили свої зобов’язання, викладені в концесійних угодах, не вживши заходів проти мігрантів, які за критеріями юрисдикції входили в їх компетенцію. Два власники Євротунелю розпочали арбітражне провадження проти обох урядів відповідно до п. 40 Концесійної угоди та ст. 19 Кентерберійського договору про компенсацію. Усі сторони погодились, що Постійна палата третейського суду має діяти як реєстр у справі, а 30.01.2007 р. арбітражний суд схвалив часткове рішення. Суд вважав, що спір повинен насамперед визначатися принципами міжнародного публічного права та відповідними положеннями концесійної угоди та положеннями Кентерберійського договору. Спираючись на Віденську конвенцію про право міжнародних договорів 1969 р., арбітраж визначив обсяги зобов’язань урядів перед власниками концесійних угод, отже, застосовуючи проекти статей про державну відповідальність Комісії міжнародного права ООН, було вирішено, що обидвa уряди несуть відповідальність за недотримання належних заходів безпеки тунелю. У цьому випадку третейський суд підтвердив факт утримання від дії держав, що спричинило труднощі у користуванні певним режимом підконтрольними суб’єктами, тобто через невиконання своїх обов’язків державами юридичні особи не могли скористатися можливостями, задекларованими міжнародними договорами.

Для правильного розуміння механізму врегулювання аналізованих спорів варто звернутися до положень проекту про міжнародно-правову відповідальність, схваленого Резолюцією 56/83 Генеральної Асамблеї ООН, «Відповідальність держав за міжнародно-протиправні діяння» від 12.12.2001 р. [84]. Ст. 2 проекту передбачає, що міжнародно-протиправне діяння наявне у формі дії чи утримання від дії, якщо поведінка присвоюється державі і є порушенням міжнародно-правових зобов’язань цієї держави. Отже, проект допускає усі випадки невиконання зобов’язань, незалежно від того, хто є кінцевим отримувачем благ, переваг, можливостей тощо. Без сумніву, що, задекларувавши певний режим для приватних сторін, держава зобов’язана його забезпечити, а у випадку невиконання цього приватним сторонам необхідно надати можливість захисту своїх прав. З огляду на те, що механізм формування будь-яких режимів є публічно-правовим, відповідно, механізм захисту порушених прав повинен містити його елементи.

Природу публічно-правового явища можна зрозуміти з нормативно-правового змісту ст. 3 проекту. Кваліфікація міжнародно-протиправного діяння держави є прерогативою міжнародного публічного права і на це не впливає його правомірність згідно з нормами національного права. Отже, варто відкинути спори, кінцеве вирішення яких можливе національними засобами для встановлення справедливості. Переважно це спори, які виникають із комерційних договорів і регулюватися міжнародним публічним правом не можуть. Держави, як юридична особа віддають перевагу національним судам чи комерційним міжнародним арбітражам, а також рекомендують це національним інституціям, які проводять зовнішньоекономічну діяльність. Щодо переваг міжнародного комерційного арбітражу поріняно з державними судами влучно висловлюється Л. Винокурова. Вона стверджує, що всі переваги міжнародного комерційного арбітражу пов’язані з тим, що більшість норм арбітражного законодавства є диспозитивною [13, 64-68].

Натомість, якщо поведінка держави порушує загальновизнані міжнародні стандарти, національні засоби зазвичай безсилі і зобов’язання потрібно формувати міжнародно-правовими засобами. У цьому випадку роль Постійної палати третейського суду як органу врегулювання спору важко переоцінити.

Правоздатність Постійної палати третейського суду вирішувати спори за позовами приватних сторін відкриває нову сторінку діяльності Міжнародного третейського суду. На відміну від інших міжнародних процедур захисту прав та інтересів індивіда, передусім прав людини та основних свобод, його можливості отримати необхідний захист шляхом примушування держави до певної поведінки з боку міжнародного публічного права розширяться багатократно.

Як позивач, індивід зможе викласти своє бачення нормативно-правового змісту того чи іншого режиму порівняно з найкращими існуючими національними режимами, які якісніше адаптують справедливі та сприятливі умови функціонування особи з огляду на її соціально-економічні потреби та інтереси. Цей механізм стане якісним доповненням міжнародних механізмів захисту прав та інтересів людини і зможе суттєво вплинути на динаміку розвитку як міжнародного публічного права загалом, так і на імплементацію прогресивних стандартів у національні правові системи, зокрема. Підтвердженням цього є резонансна справа компанії «Юкос» проти Російської Федерації [156] та позов глави Межкомбанка (Росія) проти Російської Федерації [155].

Позови приватних сторін з елементами публічного характеру можуть забезпечити вдосконалення правової системи будь-якої держави, в тім числі України. Сьогодні наша держава утримується від запровадження дієвих механізмів у сфері захисту економічних інтересів різних верств як українського населення, так й іноземців. Зважаючи на залежність України від багатьох зовнішніх чинників, рішення арбітражних органів, по-перше, можуть мати місце загалом, по-друге, вони будуть не на користь держави. Предметом таких позовів зазвичай будуть економічні режими, а наслідки безумовно обтяжать існуючий економічний стан. Посилення тиску на Україну передбачається з боку Російської Федерації з огляду на перемоги у комерційних та інших арбітражах нашої сторони. Беручи до уваги присутність російського капіталу та бізнесу на території України, загроза можливих позовів зростає у геометричній прогресії. Тому продумана і виважена політика уряду, передусім щодо іноземного елементу, формування сприятливого та одноманітного бізнесового середовища, повноцінного забезпечення прав та інтересів власного населення дозволить попередити можливі позови, які суттєво посягнуть і на імідж держави, і на її економічний стан.

**2.5 Урегулювання міжнародних спорів за участю Постійної палати третейського суду у справах за позовами України**

Наша держава є учасником багатьох конвенцій, у яких врегулювання протиріч підлягає юрисдикції міжнародного арбітражу і Постійній палаті третейського суду зокрема. Проте, якщо вести мову про наявність національної концепції вирішення міжнародних спорів, в очі впадає хаотичний та спонтанний характер обрання органів судочинства, здебільшого – приєднання до визнаних чи визначених органів врегулювання. Загалом це не надто шкодить результатам врегулювання, зважаючи на якість здійснюваного будь-якими міжнародними органами правосуддя. Однак сьогодні ситуація суттєво змінюється, і колишні партнери, у тім числі стратегічні, вчиняють далеко недружні акти, на які варто реагувати з позицій державного суверенітету, інтересів суспільства та міжнародного іміджу. Правильне розуміння можливостей передусім третейського судочинства дає шанс більш якісного формування міжнародних зобов’язань з урахуванням потреб та інтересів нашої держави.

Взаємини нашої держави та Постійного третейського суду поєднують радянський та пострадянський періоди, оскільки статус учасниці арбітражного органу ми набули згідно з нотою МЗС СРСР стосовно Гаазьких конвенцій та декларацій 1899 та 1907 рр. [68]. Хоча, відповідно до офіційної інформації законодавчої бази України, вважається, що Гаазькі конвенції 1899 та 1907 рр. набрали чинності для нашої держави з 24 серпня 1991 р. [47]. Зміст міжнародних зобов’язань у контексті нормативного акту поєднує визнання міжнародного арбітражу як засобу мирного врегулювання міжнародних спорів, сприйняття моделей третейського судочинства у форматах одноосібного органу у складі трьох чи п’яти арбітрів, а також Постійної палати третейського суду як компромісного конвенційного органу вирішення міжнародних спорів.

Проте поки що врегулювання міжнародних спорів за участю нашої держави із залучення Постійної палати третейського суду як судового органу або третейського правосуддя ad hoc загалом на практиці не мало місця. Більшість позовів, ініціатором яких є Україна, стосується інвестиційної сфери, тому на першому плані фігурують можливості та сервіси Постійної палати третейського суду. Зокрема 9 травня 2018 р. виголошене рішення міжнародного арбітражу щодо компенсації українським юридичним та фізичним особам шкоди, заподіяної конфіскацією майна внаслідок окупації півострова Крим. Сьогодні на розгляді міжнародного арбітражу є ще декілька резонансних справ проти Російської Федерації. Крім того, розпочато процес проти Російської Федерації про права прибережної держави у міжнародному морському праві.

Переважаюча кількість інвестиційних спорів виникла унаслідок незаконної окупації півострова Крим та націоналізації чи експропріації майна українських інвесторів, які опинилися на окупованій території. Тому варто насамперед проаналізувати існуючий механізм врегулювання зазначених протиріч, зважаючи на дефіцит вітчизняних наукових досліджень з цього питання. Можливість використання сервісів Постійної палати третейського суду у справах українських інвесторів проти Російської Федерації застережена в Угоді між Кабінетом Міністрів України та Урядом Російської Федерації про заохочення та взаємний захист інвестицій від 27.11.1998 р. [96] (далі – Угода). Зокрема ст. 9 Угоди має назву: «Вирішення спорів між Договірною Стороною та інвестором іншої Договірної Сторони». Предметом розгляду є будь-який спір між державою та інвестором, включаючи спори, що стосуються розміру, умов або порядку виплати компенсації внаслідок експропріації. Угода першим етапом врегулювання визначає переговори. Якщо протягом шести місяців з дати письмового повідомлення, яке інвестор відправить Договірній Стороні, протиріччя не вдалося залагодити, сторони вправі обрати для розгляду спору:

* компетентний суд або арбітраж Договірної Сторони, на території якої проведені інвестиції;
* Арбітражний інститут Стокгольмської торговельної палати;
* Арбітражний суд ad hoc відповідно до Арбітражного регламенту Комісії ООН з права міжнародної торгівлі UNCITRAL.

Українські позивачі віддають перевагу саме арбітражному суду ad hoc відповідно до Арбітражного регламенту Комісії ООН з права міжнародної торгівлі UNCITRAL, де однією стороною є приватна сторона (юридична чи фізична особа), яка скаржиться на недотримання звичних чи договірних режимів державою. У всіх випадках арбітражних процесів Постійна палата третейського суду в силу своєї компетенції надає адміністративну допомогу, у підготовці процесуальних правил судочинства, призначає компетентний орган та слугує каналом для спілкування сторін. [192, c. 653-654]

09.05.2018 р. арбітражний орган виніс рішення на користь низки українських господарських товариств, зокрема, ТзОВ «Дайкіріс», ТзОВ «Дан-панорама», ТзОВ «Ділайн» ТзОВ «Ееверест-Естейт», ТзОВ «ІММЕ», ТзОВ «Крим Девелопмент», ТзОВ «Нива-Тур», ТзОВ «Приватленд», ТзОВ «Приватофіс», санаторій «Енергетик», телерадіокомпанія «Жиса», ТзОВ КУА «Фінансовий вектор», ТзОВ КУА «Фінансовий капітал», ПП «Едельвейс», ПП «Планета», ЗАТ «Аеробуд», ЗАТ «Фортуна», ЗАТ «УКБ-інвест» та фізичної особи О. Дублета і визначив розмір компенсації у 159 млн. грн.

Сьогодні у провадженні арбітражного суду знаходяться справи ПАТ «Укрнафта», [171] ТзОВ «Стабіл» [186] та ще 10 приватних сторін (процес ініційовано 03.07.2015 р.), ПАТ КБ «ПриватБанк» та ТзОВ «Фінансова компанія «Фінілон» (процес ініційовано 01.04.2015 р.) [170] та ТзОВ «Аеропорт Бельбек» й І. Коломойського (процес ініційовано 09.01.2015 р.) [109] проти Російської Федерації.

Справа ПАТ «Укрнафта», ТзОВ «Стабіл» та ще десяток приватних сторін розпочиналася як два окремі процеси. Проте у своєму прес-релізі від 02.05.2016 р. Постійний третейський суд, зважаючи на однакові позовні вимоги та склад третейського суду, зобов’язався уникати дублювання у процесі розгляду справ. У повідомленнях про арбітраж ПАТ «Укрнафта» та ТзОВ «Стабіл» заявили, що Російська Федерація порушила свої зобов’язання згідно з Угодою між Кабінетом Міністрів України та Урядом Російської Федерації про заохочення та взаємний захист інвестицій від 27.11.1998 р., починаючи з квітня 2014 р., що перешкоджало проведенню інвестицій у автозаправки, які є в Криму, та експропріації цих заправок. Російська Федерація повідомила, що ця Угода не є підставою для формування третейського суду та заявила відмову визнавати міжнародний арбітраж.

03.12.2015 р. у режимі відеоконференції арбітраж провів перше слухання по обох справах. Російська Федерація не була представлена на слуханнях. 16 і 17 грудня 2015 р. за результатами других слухань арбітраж видав два процесуальні накази по обох справах, визначивши місцем арбітражу м. Женеву (Швейцарія), Постійну палату третейського суду в особі Міжнародного бюро реєстратором та встановив процесуальний розклад.

15.01.2016 р. ПАТ «Укрнафта» та ТзОВ «Стабіл» подали позовні заяви. У встановлений арбітражем строк до 15.04.2016 р. Російська Федерація не надала заперечення на позовні заяви.

22.04.2016 р. арбітраж постановив продовжити розгляд справи, незважаючи на поведінку Російської Федерації, і задав сторонам запитання щодо юрисдикції. Строк на відповіді сторін був визначеним 03.07.2016 р. У Женеві 11.07.2016 р. відбулося слухання щодо юрисдикції за відсутності представників Російської Федерації. 18.07.2016 р. арбітраж запропонував сторонам надати додаткові матеріали щодо окремих питань.

Рішення арбітражу щодо юрисдикції по обох справах схвалено 04.07.2017 р. одноголосно.

09.08.2017 р., з’ясувавши думку сторін, арбітражний суд прийняв Процесуальний Наказ № 6, яким затвердив процесуальний розклад для наступної стадії слухань по обох справах. 21.09.2017 р., керуючись Процесуальним Наказом №6 арбітраж задав сторонам запитання по суті справи. 20.11.2017 р. позивачі надали відповіді на запитання арбітражу. Відповідач не надав жодних відповідей.

Слухання по справі були проведені 5–6 лютого 2018 р. у Женеві. Від імені позивачів вступну заяву зробив п. Д. Таунсенд. Арбітраж допитав двох свідків та експерта з оцінки з боку позивачів та задав представникам позивачів запитання. У зв’язку з участю експерта з оцінки лише з боку позивачів, арбітраж визнав за доцільне залучити ще одного незалежного експерта з оцінки.

Поетапне висвітлення арбітражного процесу дає можливість провести певні паралелі з Арбітражним регламентом 2012 р. – останнім узагальнюючим актом щодо судочинства у Постійній палаті третейського суду. Дотримання універсальних стандартів загалом сприяє не лише легітимності та об’єктивності рішення третейського суду, а й перетворює його на дійсне міжнародне зобов’язання для сторін процесу. Очевидним є запозичення з регламенту UNCITRAL 1976 р. як окремих явищ арбітражного процесу, так і процедурних елементів судочинства, зокрема: повідомлення про арбітраж, відповідь на повідомлення, позовні заяви та відповіді на позов, а також реакція судового органу на зловживання правом та невиконання процесуальних вимог, що зумовлює негативні наслідки для сторони.

З іншого боку, потрібно наголосити на особливостях об’єкта та предмета позову. Претензії висуваються щодо поведінки держави, яка не виконує належно або загалом міжнародних зобов’язань, не забезпечує договірні режими своїми діями чи утриманням від дій. У наведеному спорі держава діє з прямим умислом, оскільки лише її поведінкою можна забезпечити перехід права власності на підконтрольне майно. Об’єкти права власності українських інвесторів у Криму змінили власника внаслідок сприяння з боку державних органів Російської Федерації, оскільки було проведено перереєстрацію прав власності на майно. Без сумніву, така категорія справ не може кваліфікуватися як господарські (комерційні) спори, оскільки містить так званий «публічний характер» і потребує особливої процедури врегулювання.

«Публічний характер спору» можна охарактеризувати наступним чином: захист прав будь-якого суб’єкта, у тім числі й іноземного елементу, здійснюється національними правовими засобами, сконцентрованими у руках судової влади. Проте існують абсолютні (незмінні) адміністративні дії виконавчої гілки влади, яким нездатні протистояти навіть судові рішення. Угода від 27.11.1998 р. їх визначає як націоналізація та експропріація. Зміст поведінки держави у цих випадках зводиться лише до компенсації, розмір якої, умови та порядок здійснення може бути предметом спору. У таких випадках для захисту прав іноземного елементу необхідно формувати додатковий правовий механізм з врахуванням існуючих міжнародних стандартів передусім у керівному праві (законодавстві). Саме у таких судових процесах важливе залучення Постійної палати третейського суду з будь-якою формою участі. Здебільшого роль Постійної палати третейського суду зводиться загалом до допоміжних функцій. Проте не варто відкидати можливість контролю за процесом, моніторингом поведінки сторін, арбітрів тощо. Також дуже важливе узгодження арбітражу у міжнародному публічному праві з арбітражем у міжнародному приватному праві з огляду на універсальність арбітражної процедури загалом.

Сьогодні це надзвичайно важливо для України та її громадян. У провадженні Постійного третейського суду міститься чимало справ, які викликали значний резонанс в українському суспільстві. Серед них справа ТзОВ «Аеропорт Бельбек» та І. Коломойського проти Російської Федерації від 09.01.2015 р. Предметом позову є позбавлення позивачів права власності, договірних та інших прав щодо експлуатації пасажирського терміналу для комерційних перельотів Міжнародного аеропорту Бельбек у Криму. Склад арбітрів затверджено 15.04.2015 р., при чому доктор права Вацлав Мікулка був обраний компетентним органом – суддею Бруно Симмою, який діяв замість відповідача [3]. Постійну палату третейського суду призначено інституцією з надання адміністративної підтримки складу суду. 21.05.2016 р. арбітраж (після консультацій зі сторонами), повідомив сторонам про призначення експертів з господарського права України та Російської Федерації. Залучення експертів покликане усунути протиріччя у підходах до оцінки шкоди і пошуку ефективних способів її відшкодування у процесі формування відповідних зобов’язань для відповідача – Російської Федерації.

Предметом позову ПАТ КБ «ПриватБанк» та ТзОВ «Фінансова компанія «Фінілон» проти Російської Федерації (процес ініційовано 01.04.2015 р.) є вчинення державою дій, які унеможливили ведення позивачами банківського бізнесу в окупованому Криму. У ході слухань 1–3 листопада 2017 р. отримано покази трьох свідків та експерта з питань російського права з боку позивачів та експерта з питань російського права, призначеного арбітражем [4].

Постійна палата третейського суду також проводить адміністративну підтримку справи за позовом приватної сторони «Нафтогаз України» проти Російської Федерації (позов ініційовано 16.10.2016 р.). Крім компанії «Нафтогаз України», серед позивачів є ДАК Чорноморнафтогаз, Укртрансгаз, Укргазвидобування, Укртранснафта та ДК Газ України. Предметом позову є питання енергетичної сфери.

Залучення Постійної палати третейського суду у процес розгляду інвестиційних спорів має велике значення. Насамперед для забезпечення процесу врегулювання загалом, оскільки сторони шляхом зловживання правом можуть його паралізувати чи звести до абсурду. Це може бути відмова у призначенні суддів, ігнорування процесу слухань, невиконання процесуальних вимог та ненадання відповідних документів тощо.

З метою належного забезпечення процесу формування складу третейського органу Генеральний секретар Міжнародного бюро Постійної палати третейського суду вправі самостійно (або призначивши компетентний орган) заповнити прогалини у кандидатурах суддів. По-друге, володіючи можливостями консультацій, ППТС здатна сприяти сторонам у пошуку правильних правових та процесуальних моделей з метою відтворення у міжнародних зобов’язаннях найбільш якісної поведінки, з огляду на міжнародні стандарти та прогресивний розвиток міжнародного публічного права.

Крім адміністративної підтримки, Постійна палата третейського суду є канцелярією у справі України проти Російської Федерації щодо прав прибережної держави у Чорному та Азовському морях та Керченській протоці (позов ініційовано 16.09.2016 р.) [125]. Окупація Криму та будівництво Керченського моста суттєво вплинули на економічні інтереси України. Міністр інфраструктури озвучив розмір витрат нашої держави внаслідок таких дій у 500 млн. грн. Крім того, лише за травень – червень 2018 р. органами ФСБ Росії зупинено близько сотні торгових суден без пояснення причин. А конструкція Керченського моста обмежує судноплавство і доступ до портів Бердянськ та Маріуполь.

Перша процесуальна зустріч у рамках арбітражу відбулася 12.05.2017 р. Арбітраж проконсультував сторони щодо процедурних рамок арбітражу, включаючи календарний план усної та письмової частин. 18.05.2017 р. арбітраж прийняв процесуальні правила на основі домовленостей в ході обговорення на першій процесуальній зустрічі [164].

Отже, з усіх можливих форм третейського правосуддя Україна скористалася арбітражем ad hoc та інституційним арбітражем згідно з Додатком VІІ Конвенції ООН з морського права 1982 р. Це наголошує на пасивному використанні можливостей третейського правосуддя і Постійної палати третейського суду зокрема. Як було доведено, звернення до третейського судочинства за будь-яких обставин позитивне, оскільки не лише пропонує найбільш прогресивну модель поведінки суб’єкта міжнародного права на міжнародній арені, а й забезпечує формування міжнародних зобов’язань незацікавленою та неупередженою стороною відповідно до вимог права загалом.

З іншого боку, третейське правосуддя потрібно використовувати передусім у взаєминах з дружними державами та партнерами на міжнародній арені з метою збереження стану існуючих двосторонніх відносин, дружби і співробітництва. Зважаючи на те, що будь-яка держава може звернутися до свого імунітету залежно від обставин, як, наприклад, у випадку вживання проти неї заходів щодо виконання рішення арбітражного суду [103, c. 1-5], потрібно враховувати цей чинник при вирішенні питання про обрання засобу врегулювання міжнародного спору.

 Видається, останнім часом зросла кількість перспективних протиріч із сусідніми державами через їх нестандартну поведінку та висування вимог, що суперечать інтересам як нашої держави, так і українського суспільства. Зокрема, якщо ситуація із прийнятими Республікою Польща законами, які посягають на пам’ять українського народу, його історичних особистостей, переросте у міжнародний спір через переслідування українських громадян, міжнародний третейський суд і Постійна палата третейського суду стали б у нагоді не лише для врегулювання міждержавних протиріч, а й встановлення певного паритету щодо прагнень, інтересів та сподівань народів, історія яких тісно переплетена та містить серйозні прогалини та протиріччя у трактуванні окремих явищ та подій.

За аналогією можна було б переглянути відносини з Угорщиною, з огляду на її проросійську позицію щодо України. Без сумніву, більшість претензій з боку Угорщини продиктовані специфікою міжнародної ситуації, а не продуманою та зваженою політикою щодо держави, з якою є спільний кордон. Звернення України до Венеційської комісії безумовно дало швидкий та позитивний результат. Проте арбітражне врегулювання могло б не лише відтермінувати проблему в часі, а й отримати замість консультацій та порад чітко сформульоване міжнародне зобов’язання, яке б загалом ураховувало відповідні стандарти у майбутній поведінці.

Сьогодні Україні варто переосмислити можливості третейського правосуддя та підстави його застосування у зовнішній політиці. За відсутності концепції використання арбітражного врегулювання на практиці Україна демонструє повну неготовність до можливих процесів. Проаналізовані справи, які є у провадженні Постійного третейського суду, демонструють схильність нашої держави до використання іноземного потенціалу фахівців та практично повної відсутності кадрового складу арбітрів із переліку національних спеціалістів, послугами яких можна скористатися у майбутньому. Видається, для України настали часи, які потребують комплексного підходу до забезпечення правового захисту наших інтересів у міжнародних судових інстанціях. Без належних правових напрацювань та наявності корпусу фахових представників, адвокатів, аналітиків, експертів та суддів відстоювати позицію держави буде досить складно. Прикладом може слугувати справа щодо острова Зміїний, коли Україна була втягнута у судовий процес за несприятливої міжнародної ситуації, відсутності політичних та інших важелів впливу на протилежну сторону, а також відсутності належного правового базису, а саме відсутності розуміння ситуації у суспільстві, відсутності попередніх дискусій у наукових колах і моделювання та прогнозування майбутніх результатів врегулювання за різних сценаріїв розвитку самої ситуації чи судового процесу.

Правильне розуміння правової природи, суті та змісту правових явищ у міжнародному публічному праві дає змогу належно формувати національні засоби та механізми, які сприймають ці явища, адаптують їх до національних потреб та використовують максимум можливостей та переваг, які вони допускають з огляду на потреби державного суверенітету, рівності та справедливості. Третейське правосуддя є далеко не останньою складовою цієї системи і за будь-яких умов та обставин може сприяти захисту та забезпеченню національних інтересів, у тім числі і нашої держави.

**Висновки до Розділу 2**

1. У положеннях Конвенції 1907 р. державам-учасницям, які погодили використання арбітражу, є пропозиція звернутися до спеціально утвореного органу – Постійної палати третейського суду. Перевага такого врегулювання була очевидною, оскільки більшість домовленостей щодо врегулювання уже була врахована у процедурі судочинства новоствореного органу. Обраний державами формат врегулювання на початку ХХ ст. цілком відповідав вимогам часу і включав взаємодію держав у рамках представницьких, виконавчо-розпорядчих та адміністративних органів Постійної палати третейського суду.

2. Постійна палата третейського суду за своїм статусом є міжнародним органом для мирного врегулювання міжнародних спорів з огляду на функціональний характер правосуб’єктності у міжнародному праві, тобто причинно-наслідковому зв’язку між функціями міжнародної інституції та її правосуб’єктністю у міжнародному праві. У справі ВООЗ проти ядерної зброї (1996) Міжнародний суд ООН наголошував на фіксації в установчих документах чи реалізації на практиці будь-яких проголошених чи домислюваних цілей і функцій. Конвенції 1899 та 1907 рр. не містять відомостей про утворення Постійної палати третейського суду як міжнародної організації і допускати, що це мало місце у більш пізній період, сумнівно.

3. Третейське судочинство, закріплення якого присутнє у положеннях Конвенції 1907 р., у другій половині ХХ ст. виявилось застарілим. Відновлення інтересу до Постійної палати третейського суду відбулося напередодні 100-ї річниці Першої Конференції Миру. Починаючи з 1991 р., Міжнародне бюро Постійної палати третейського суду, за сприяння редакційного комітету Експертної Групи підготувало чимало факультативних правил для міждержавних спорів, прийнявши Арбітражні правила UNCITRAL як модель для оновлення правил судочинства. Цей проект був представлений Постійній Розпорядчій Раді, яка дозволила розповсюдити Правила 20 жовтня 1992 р. Логічним продовженням Правил стали Факультативні правила арбітражу між двома сторонами, з яких лише одна є державою від 06.07.1993 р. (Додаткові правила для змішаного арбітражу). Їх беззаперечно можна розглядати як правонаступника Правил арбітражу та примирення 1962 р. Постійної палати третейського суду щодо врегулювання міжнародних спорів між двома сторонами, з яких лише одна є державою.

4. З метою забезпечення якісних результатів врегулювання міжнародних спорів загалом було прийняте рішення про можливість доступу до третейського правосуддя міжнародних організацій. Адміністративною радою було схвалено Факультативні правила арбітражу для міжнародних організацій та держав (1996). Запровадження Факультативних правил від 01.07.1996 р. передбачало залучення міжнародних організацій не тільки в спорах з державою, а й врегулювання міжнародних спорів між самими міжнародними організаціями.

5. Задля узгодження процесу та процедури арбітражного врегулювання Постійна палата третейського суду запропонувала відповідні правила арбітражу для новітніх напрямів міжнародного співробітництва з питань охорони довкілля та освоєння космічного простору. Першими із них стали Факультативні правила арбітражу спорів, пов’язаних із природними ресурсами та/або довкіллям (2001) та Факультативні правила арбітражу щодо спорів, пов'язаних із діяльністю у космічному просторі від 10.12.2011 р.

6. Унаслідок схвалення факультативних регламентів змін зазнала також діяльність структурних підрозділів Постійної палати третейського суду. Міжнародне бюро діє як канцелярія Постійної палати третейського суду (ст. 22 Конвенції 1899 р., ст. 43 Конвенції 1907 р.). Воно слугує каналом для контактів держав, пов’язаних із засіданнями трибуналів, відповідає за архів і виконує адміністративні функції, уповноважене надавати свої приміщення та персонал у розпорядження Договірних держав для будь-якого спеціального арбітражу (ст. 26, 1899, ст. 47, 1907) і діє як реєстр для комісій із розслідування, які проводяться у Гаазі (ст. 15, 1907).

7. Генеральний секретар ППТС покликаний виконувати цю функцію згідно з усіма Факультативними правилами процедури Постійної палати третейського суду, Арбітражними правилами Комісії ООН з права міжнародної торгівлі (UNCITRAL) та іншими багатосторонніми та двосторонніми міжнародними договорами та двосторонніми інвестиційними угодами. Крім того, в рамках арбітражних правил UNCITRAL 2010 р. він також є органом призначення в разі викликів арбітрів та фіксації витрат на арбітражне судове провадження.

8. Секретаріат та реєстрові служби Постійної палати третейського суду є основними арбітражними послугами, що пропонуються сторонам спору. Зазвичай, реєстрові служби Постійної палати третейського суду включають усі послуги, які також можуть бути знайдені в міжнародному суді для ведення процедури. Це охоплює в себе усне та письмове спілкування між сторонами та арбітражним судом, ведення листування та кореспонденції, послуги з фінансового управління, матеріально-технічне забезпечення служб для зустрічей та слухань, організацію поїздок та генеральну секретарську та лінгвістичну підтримку.

9. Керівництво складних міждержавних суперечок здійснюється реєстратором, який допомагає правовій раді, що знаходиться в розпорядженні сторін та арбітрів як засобу спілкування, а також менеджеру справи, який забезпечує матеріально-технічну та адміністративну підтримку судочинства і несе відповідальність за архіви відповідного спору. У багатьох випадках арбітражний суд вирішував, що Постійна палата третейського суду повинна бути реєстром у судовому процесі. Її діяльність у цій якості мала місце в арбітражі Народна Республіка Бангладеш проти Республіки Індія (2009) про делімітацію морського кордону, в арбітражі Барбадосу проти Тринідаду і Тобаго (2004), в арбітражі Гаяни проти Сурінаму (2004) та арбітражі між Італією та Коста-Рикою (1997) щодо угоди про позику.

10. Арбітражному судочинству властиві такі правові принципи: автономності волі; доведення справи до кінця; розумного застосування норм міжнародного права; правосуддя по совісті та справедливості. Принцип автономії волі третейського судочинства, на нашу думку, є визначальним і має прояв у формуванні складу арбітражного органу, обранні керівного права та правил (процедур) врегулювання.

11. Істотні умови арбітражних угод (компроміс) повинні містити зобов’язання щодо передачі спору на розгляд відповідному третейському суду, підпорядкування сторін винесеному арбітражем рішенню, визначити порядок обрання та сформувати склад судового органу, з’ясувати об’єкт та предмет спору. Крім того сторони можуть включати керівні норми права, порядок провадження із встановленням кворуму як щодо судочинства, так і щодо прийняття рішення, процесуальні строки, права судового органу в процесі здійснення правосуддя, мову судочинства, місце перебування, порядок погашення витрат тощо.

12. Межі юрисдикції арбітражного органу встановлюється сторонами спору та обмежується змістом міжнародних зобов’язань у рамках укладеного міжнародного договору або арбітражної угоди сторін (компромісу). Різні наукові джерела поряд із юрисдикцією арбітражного органу інколи використовують термін «компетенція». Застосування термінів «юрисдикція» та «компетенція» залежно від конкретного міжнародного спору допустимо як самостійно, так і в поєднанні.

Під «юрисдикцією» варто розуміти здатність арбітражного органу прийняти спір до свого провадження та врегулювати його. «Компетенція» арбітражного органу – це його можливості запропонувати сторонам справедливе та легітимне рішення. У міжнародних спорах, які виникають з питань тлумачення положень міжнародних конвенцій, юрисдикція арбітражного органу щодо яких застережена в їх тексті (інституційний або постійний арбітраж), мова може йти лише про компетенцію. Натомість, за умови укладення арбітражних угод ad hoc арбітражний орган змушений встановлювати і юрисдикцію, і компетенцію.

13. Участь у третейському судочинстві приватних сторін (фізичних та юридичних осіб) зафіксована Арбітражним регламентом 2012 р. Вона допустима лише щодо окремих категорій справ, які носять політичний характер, тобто покликані формувати для держав відповідні зобов’язання. Прикладами можуть слугувати справа Ларсона проти Королівства Гаваї 1999 р., яку було розглянуто за положеннями Факультативних правил Постійної палати третейського суду для змішаних спорів, а також справа Банку міжнародних розрахунків (2001) та справа щодо Євротунелю (2003).

14. Визнання Україною статусу міжнародного третейського суду здійснено ще у радянський період 1962 р. згідно з Постановою Ради Міністрів УРСР від 07.04.1962 р. «Про визнання УРСР Гаазьких конвенцій 1899 та 1907 рр. про мирне розв’язання міжнародних спорів». Проте поки що врегулювання міжнародних спорів за участю нашої держави із залученням Постійної палати третейського суду як судового органу або третейського правосуддя ad hoc загалом на практиці не мало місця.

Більшість позовів, ініціатором яких є Україна стосуються інвестиційної сфери, тому на першому плані стоять можливості та сервіси Постійної палати третейського суду. Сьогодні Постійна палата третейського суду також проводить адміністративну підтримку справи за позовом приватної сторони «Нафтогаз України» проти Російської Федерації (позов ініційовано 16.10.2016 р.). Крім компанії «Нафтогаз України», серед позивачів є ДАК Чорноморнафтогаз, Укртрансгаз, Укргазвидобування, Укртранснафта та ДК Газ України, у провадженні арбітражного суду знаходяться справи ПАТ «Укрнафта», ТзОВ «Стабіл» та ще десятьох приватних сторін (процес ініційовано 03.07.2015 р.), ПАТ КБ «ПриватБанк» та ТзОВ «Фінансова компанія «Фінілон» (процес ініційовано 01.04.2015 р.) та ТзОВ «Аеропорт Бельбек» і І. Коломойського (процес ініційовано 9.01.2015 р.) проти Російської Федерації.

Крім адміністративної підтримки, Палата є канцелярією у справі України проти Російської Федерації щодо прав прибережної держави у Чорному морі, Азовському морі та Керченській протоці (позов ініційовано 16.09.2016 р.).

15. Можливість використання сервісів Постійної палати третейського суду у справах українських інвесторів проти Російської Федерації застережена в Угоді між Кабінетом Міністрів України та Урядом Російської Федерації про заохочення та взаємний захист інвестицій від 27.11.1998 р. У всіх випадках арбітражних процесів ППТС в силу своєї компетенції надає адміністративну допомогу у підготовці процесуальних правил судочинства, призначає компетентний орган та слугує каналом для спілкування сторін.

16. Залучення Постійної палати третейського суду у процес розгляду інвестиційних спорів відіграє велику роль для забезпечення третейського правосуддя. Генеральний секретар Міжнародного бюро Постійної палати третейського суду вправі самостійно (або призначивши компетентний орган) заповнити прогалини у кандидатурах суддів. Натомість, володіючи можливостями консультацій, Постійна палата третейського суду здатна сприяти сторонам у пошуку правильних правових та процесуальних моделей з метою відтворення у міжнародних зобов’язаннях найбільш якісної поведінки, з огляду на міжнародні стандарти та прогресивний розвиток міжнародного публічного права.

**Розділ 3**

**Стадії та процедури розгляду справ Постійною палатою третейського суду**

**3.1 Еволюція процесуальних норм, застосовуваних Постійною палатою третейського суду у третейському судочинстві**

Процедуру третейського судочинства вперше нормативно закріплено у положеннях Конвенції 1907 р. Зокрема їй було присвячено Главу ІІІ документа [26, c. 396-398]. Положення регулювали аспекти згоди на застосування арбітражу для врегулювання міжнародного спору, визначення кількісного складу та порядку формування арбітражного органу, місця та мови ведення процесу тощо. Водночас конвенція містила положення загально-процесуального змісту, які були покликані забезпечити процедуру правосуддя, а саме: стадії процесу, повноваження суддів, порядок винесення рішення, підстави та умови перегляду рішення тощо. Загалом арбітраж завжди мав багато спільних рис із судочинством, здійснюваним міжнародними судами. Обидва ці способи вирішення спорів відбуваються на підставі права, а рішення є обов’язковими [129, c. 385].

У 1949 р. ООН прийняла рішення про кодифікацію міжнародно-правових норм, що стосуються арбітражного провадження. Протягом декількох років Комісія міжнародного права ООН, однією із функцій якої, згідно зі ст. 14 «Положення про комісію міжнародного права» від 21.11.1947 р. є «більш точне формулювання і систематизація норм міжнародного права у тих сферах, у яких вже наявна державна практика, прецеденти, доктрина»[75], займалася підготовкою проекту конвенції про міжнародний арбітраж.

Проект включав низку положень, які адаптували положення Гаазьких конвенцій 1899 та 1907 рр. до тогочасних реалій, а положення Загального акту 1928 р. були переглянуті. Обговорення проекту завершилося прийняттям Зразкових правил арбітражного процесу, у подальшому затверджених Резолюцією Генеральної Асамблеї ООН № 1262 (XIII) від 14.11.1958 р. [86]. Ці правила були рекомендовані державам до застосування тією мірою, в якій це буде визнано доречним під час розробки договорів про арбітраж.

Незважаючи на прогресивний характер Зразкових правил арбітражного процесу 1958 р., не знайшли широкого застосування, хоча у доктрині міжнародного права мали велике значення. Як зазначає Л. Ерліх, у 1975 р. Інститут міжнародного права ухвалив проект регламенту арбітражного процесу. Як наслідок, чимало парламентів висловилися за розширення та зміцнення принципу арбітражного вирішення спорів [126, c. 475]. Теоретичні напрацювання мали величезне значення для майбутнього формування правил судочинства у третейському правосудді. Проте сприйняття та нормативне закріплення вони отримали набагато пізніше.

Натомість арбітражне судочинство дедалі частіше почало запозичувати процесуальні норми з комерційного арбітражу, заповнюючи прогалини, сприйняті та адаптовані міжнародною практикою. Подібність арбітражного процесу у міжнародному публічному та міжнародному приватному праві є очевидною завдяки використанню судової моделі врегулювання спорів. Арбітражне врегулювання настільки універсальне, що здатне підлаштовуватися до різних механізмів врегулювання спорів. Тому заперечувати взаємний вплив процесів, притаманних різним галузям права, немає сенсу. Більше того, варто наголосити на взаємному проникненню і використанню якісніших правових моделей, удосконалення процедурних механізмів тощо. Одним із таких видів врегулювання стали норми UNCITRAL.

Норми (правила) UNCITRAL були сформовані у рамках Комісії ООН з права міжнародної торгівлі. У 1976 р. вона прийняла Арбітражний регламент для врегулювання спорів, що виникають із міжнародних комерційних спорів [76, c.12]. Генеральна Асамблея ООН рекомендувала керуватися його положеннями під час врегулювання міжнародних комерційних позовів. Зважаючи, що Постійна палата третейського суду забезпечувала інші міжнародні арбітражні суди важливими адміністративними та допоміжними послугами, застосування Регламенту UNCITRAL ставало звичною практикою і навіть заповнювало прогалини процесу самого третейського органу, оскільки у багатьох випадках третейський суд виконував свої функції, керуючись нормами UNCITRAL, зокрема щодо призначення арбітрів та виконання ухвал, якщо сторони не були спроможні дійти згоди щодо арбітрів, компромісу тощо. Зазвичай генеральний секретар Постійної палати третейського суду запрошується для визначення арбітрів за правилами UNCITRAL [111, c. 132].

Норми UNCITRAL перетворювалися на певний міжнародний стандарт. Арбітражні правила, підготовлені комісією ООН з міжнародної торгівлі, стали предметом зацікавлення самої Постійної палати третейського суду [143, c. 199]. Про це свідчить широта прийняття нових правил, оскільки вони були схвалені одностайно Адміністративною радою Постійної палати третейського суду після того, як проект документа поширили для зауважень у 75 державах-учасницях Конвенцій 1899 або 1907 рр. Як стверджує Говард Холцманн, «широкомасштабний процес консультацій спричинив загальне схвалення нових правил та подальше застосування у багатьох країнах» [135, c. 269].

Ще на початку 90-х р. ХХ ст. західні вчені прогнозували потребу формулювання загальних правил, яких варто дотримуватися усім державам у процесі третейського судочинства. Такі правила не обов’язково повинні ґрунтуватися на концепції міжнародного арбітражу, який проходить між певними державами чи групою країн. Проте вони повинні бути скеровані на спільне усвідомлення однотипного арбітражного процесу, який потрібно сформувати з наукових напрацювань та правових норм [110, c. 315].

Починаючи з 1991 р., Міжнародне бюро за сприяння редакційного комітету Експертної Групи підготувало низку факультативних правил для міждержавних спорів. Насамперед, потрібно було запропонувати прийнятні правила врегулювання спорів між державами. Експертна група погодилася використати рекомендації робочої групи як відправний пункт та вирішила прийняти Арбітражні правила UNCITRAL як модель для оновлення правил Постійної палати третейського суду. Крім того, схвалено пропозицію підготовки зразків арбітражних положень, щоб допомоги сторонам, які захочуть скористатися цими додатковими Правилами [141, c. 228]. Цей проект представлено Постійній Розпорядчій Раді 27.05.1992 р., яка дозволила розповсюдити Правила 20.10.1992 р.

Зміст вдосконалень полягав у тому, що експерти оперативно запропонували прості засоби осучаснення процедур арбітражу, які не потребували жодних формальних поправок до Гаазьких конвенцій. Зокрема ст. 21 та 31 Конвенції 1899 р., а також ст. 41 та 51 Конвенції 1907 р. допускають право сторін вибрати альтернативні процедурні правила і ці зобов’язання варто було зберегти та додатково модифікувати їх так, як це гарантовано Гаазькими конвенціями. Гаазькі конвенції 1899 та 1907 рр. передбачали можливість сторін прийняти власні процедурні правила для регулювання спорів. Хоча сторонам дозволялося замінити застарілі, описані в Гаазьких конвенціях, правила на свої власні, держави як сторони, зрозуміло, не були зацікавлені у розробці нових правил для кожного арбітражу. З огляду на це, Експертна група вирішила сформувати комплекс необов’язкових правил, які будуть доступні державам для прийняття альтернативних процедур, відмінних від запропонованих конвенціями. Експертна група вирішила приділити особливу увагу підвищенню гнучкості та оперативності процедур Постійної палати третейського суду відповідно до сучасної арбітражної практики. Серед дослідників запропонована редакція отримала назву «Факультативні правила» в редакції 1992 р. [141, c. 93]. Факультативні правила 1992 р. застосовували під час врегулювання виключно міждержавних спорів. Вважаємо за доцільне схарактеризувати їх окремі положення, які уособлюють новизну та забезпечують підтвердження базових положень арбітражного врегулювання міжнародних спорів.

Сфера застосування Факультативних правил 1992 р. узгоджена із положеннями Гаазьких конвенцій до такої міри, до якої вони необхідні сторонам арбітражу, за інших обставин вони витісняють будь-які процедурні положення та правила, зокрема, передбачені ст. 21, 31 Конвенції 1899 р. та ст. 41, 51 Конвенції 1907 р.

Стаття 3 Факультативних правил 1992 р., на наш погляд, вводить нове явище арбітражного процесу: «Повідомлення про арбітраж». Його деталізація як складової арбітражного процесу відбудеться в наступних редакціях. А для потреб третейського судочинства документ спрощує вимоги початку процесу, уникаючи надмірних обсягів документообігу та звільняючи сторони від обов’язку включати матеріал, який буде міститися в арбітражному застереженні.

Стаття 5 Факультативних правил 1992 р. рекомендує сторонам кількість арбітрів для формування третейського органу. Якщо Конвенція 1907 р. загалом допускала у міжнародному третейському суді участь одного, трьох або п’яти арбітрів, то у новій редакції пропонувалося п’ять. Отже, очевидні паралелі зі Статутом Постійної палати третейського суду. Аналогічним є також порядок обрання суперарбітра. На посилення ефективності процесу формування складу третейського органу було, відповідно, сформульовано зміст ст. 8 з метою уточнення здатності компетентного органу призначати арбітрами осіб, які не є членами Списку суддів Постійної палати третейського суду. Це повністю відповідало положенням Гаазьких конвенцій та сприяло гнучкості процесу обрання арбітрів, залучаючи найбільш кваліфікованих у будь-якому спорі.

Стаття 13 Факультативних правил 1992 р. формує нові зобов’язання сторін спору щодо заміни арбітра. У п. 3 передбачено, що у випадку, якщо один із арбітрів у групі не може брати участь в арбітражі, то решта арбітрів можуть продовжувати арбітраж, якщо вони вважатимуть це доцільним за всіх обставин арбітражу. Така зміна відображає нову практику і, зазвичай, підтримується державами в арбітражному процесі. Положення стосуються незвичних обставин, в яких арбітр прагне подати у відставку виключно з метою зриву справи. Ця зміна гарантує, що невдоволений арбітр не зможе нескінченно затримувати розгляд справи такою тактикою. Очевидно, що здебільшого випадків арбітри мають вагомі причини для відставки або складають повноваження до того, як трибунал інвестує великі ресурси в арбітраж або дійде висновку про характер справи. За цих обставин трибунал прийме рішення про відставку арбітра та вживає заходів щодо його заміни. У справі Словенія проти Хорватії щодо вод Піранської затоки і забезпечення доступу до міжнародних вод заміна судді відбулася через його контакти зі словенцями, що було виявлено хорватською стороною 2015 р.

Стаття 16 передбачає, що у випадку, якщо сторони не домовляться про інше, місцезнаходження арбітражу буде в Гаазі. Це положення було включено, усвідомлюючи фізичне розташування Постійної палати третейського суду та недоліки організації справ за межами Палацу Миру. Факультативні правила вимагають, щоб Міжнародне бюро затвердило вибір будь-якого місця за межами Гааги, оцінюючи здатності виконувати свої функції у вибраному місці. Це положення визнає обмеження здатності Міжнародного бюро вести справи за межами Гааги та схвалено на користь сторін, які обговорюють можливість вибору іншого місця.

Окремі питання стосувалися процесуальних норм. Зокрема, Експертна група змінила ст. 22 Факультативних правил, щоб дати сторонам можливість висловити свою точку зору, перш ніж суд може вимагати від них додаткових письмових заяв. Цю зміну було запроваджено з урахуванням поваги до суверенітету сторін. Аспект поваги до суверенітету сторін у спорах також змусив змінити формулювання ще однієї статті – 24. Докази та слухання передбачають, що суд може «закликати» (але не «вимагати») сторони забезпечити підготовку матеріалів, що мають відношення до провадження. Однак Експертна група доповнила положення додатковою компетенцією третейського суду, яка бере до уваги відмову сторони виконати встановлений порядок, а також будь-які причини, що були наведені для такої відмови. Це положення, паралельне зі ст. 49 Статуту Міжнародного суду [99], дає підстави арбітражу робити висновки про неможливість подання документів і тим самим захищає сторони від затримок, спричинених поведінкою супротивників, які відмовляються надати відповідні матеріали з необґрунтованих причин. Отже, модифікації схвалюються представниками міжнародної практики, оскільки вони поважають цілісність суверенних прав, одночасно стримуючи непослідовні дії.

Новизною арбітражного процесу стала допустимість застосування тимчасових заходів захисту, це явище також кодифіковане Статутом Міжнародного суду ООН (ст. 41). Положення обмежує здатність сторін посилатися на дискреційні повноваження суду, зазначаючи, що такі заходи повинні бути продумані, щоб зберегти та забезпечити права кожної зі сторін. Проте, сторони можуть погодитися не застосовувати тимчасові заходи, якщо вони вважають, що це перешкоджатиме вирішенню спору.

Варто зауважити, що міжнародне правосуддя, здійснюване Міжнародним судом ООН як модель врегулювання міжнародних спорів правового характеру, значно вплинуло на формування концепцій та положень третейського судочинства. Зокрема, порівняльний аналіз третейського та міжнародного правосуддя дав можливість не лише визначити чіткі рамки їх розмежування, а й правильно та якісно схарактеризувати окремі явища арбітражного процесу. Насамперед, це стосувалося застосовуваного законодавства (права) під час розгляду спорів третейським судом. Ст. 33 констатує, що з огляду на публічно-правовий характер спорів, які розглядаються згідно з цими Правилами, доцільно використовувати прийняті стандарти міжнародного права, що застосовуються також Міжнародним судом ООН як регулюючий закон (право), якщо, звичайно, сторони не домовляться про врегулювання спору іншим правом. За відсутності такого договору, ст. 33 регламентує використання третейським судом ст. 38 Статуту Міжнародного суду ООН, за винятком застереження ст. 59 цього Статуту. Це положення є загалом важливим для Міжнародного суду ООН як постійно діючого органу, який розглядає справи різних сторін та нові справи колишніх сторін. Натомість третейські суди є тимчасовими органами, створеними для вирішення спору між конкретними державами щодо їхньої однієї справи. Як тільки арбітраж завершує свою роботу, він не має повноважень слухати справи будь-яких інших сторін або вживати будь-яких інших заходів, оскільки на цьому етапі він офіційно перестає існувати.

Факультативні правила Постійної палати третейського суду 1992 р. без сумніву стали етапом у врегулюванні міжнародних спорів, сторонами яких були виключно держави. Проте плин часу та вдосконалення регламентів, які стали основою цих правил, спонукали Постійну палату третейського суду до прийняття нових, таких, що відповідають вимогам часу, тенденціям практики та прогресивного розвитку міжнародного публічного права. Підтримка сторін в арбітражному врегулюванні відбувалася завдяки типовим положенням та угодам, спрямованих на забезпечення ефективного ініціювання арбітражного процесу, типових статей для двосторонніх чи багатосторонніх компромісних застережень або компромісів, які можуть бути використані сторонами залежно від їх конкретних потреб, обрання суддів, проведення засідань тощо. Ці модельні положення Постійної палати третейського суду доступні у численних видах міжнародних спорів та, зазвичай, розробляються з урахуванням специфіки відповідного спору. Отже, типовими арбітражними положеннями сторони забезпечуються для спорів між: 1) двома державами; 2) двома сторонами, з яких лише одна є державою; 3) міжнародними організаціями та державою; 4) міжнародними організаціями та приватною стороною, а також типовими положеннями щодо спорів, пов’язаних з: 5) природними ресурсами та навколишнім середовищем; 6) космічною діяльністю; 7) використанням Правил арбітражу 2012 р. Сторони спору на їх основі вирішують питання щодо кількості арбітрів, мови арбітражного розгляду та органу, що забезпечує здійснення правосуддя.

Перші Факультативні правила Постійної палати третейського суду для арбітражу спорів між двома державами від 20.10.1992 р. уособили найсучасніші положення щодо правил процедури міжнародного арбітражу і були адаптовані до попередніх вимог міждержавних спорів з нормами арбітражного процесу. Це зроблено з метою підтвердження юрисдикції Постійної палати третейського суду у спорах з міжнародним публічним характером між державами та розмежування її з дипломатичною практикою врегулювання.

Логічним продовженням цих Правил стали Факультативні правила арбітражу між двома сторонами, з яких лише одна є державою від 06.07.1993 р. [165] (Додаткові правила для змішаного арбітражу). Їх беззаперечно можна розглядати як правонаступника Правил арбітражу та примирення 1962 р. Постійної палати третейського суду щодо врегулювання міжнародних спорів між двома сторонами, з яких лише одна є державою. Факультативні правила для змішаного арбітражу також розроблялись на основі арбітражних правил UNCITRAL 1976 р., проте були модифіковані для ефективного забезпечення та полегшення судового розгляду між державою та недержавною інституцією, особливо для забезпечення положення останнього в арбітражному процесі.

З метою забезпечення якісних результатів врегулювання міжнародних спорів загалом було прийняте рішення про можливість доступу до третейського правосуддя міжнародних організацій. Адміністративною радою схвалено Факультативні правила арбітражу для міжнародних організацій та держав (1996). Беручи до уваги значення міжнародних організацій у формуванні та розвиту сучасних міжнародних відносин та міжнародного публічного права зокрема, можливість виникнення спорів за їх участю суттєво зростає. Уніфікація практики врегулювання спорів правового характеру потребує залучення всіх суб’єктів міжнародного публічного права та додаткового виокремлення особливостей процесу врегулювання спорів за їх участю цих учасників.

Запровадження Факультативних правил від 01.07.1996 р. передбачає залучення міжнародних організацій не тільки в спорах з державою, а й врегулювання міжнародних спорів між самими міжнародними організаціями. Крім того, правила застосовують до спорів між державою-членом та організацією, що випливають з установчого документу самої організації. Під час встановлення цих правил за основу взято арбітражні правила UNCITRAL 1976 р., а внесені поправки до них відображали характер міжнародного публічного права у спорах, а також визначали функції Постійної палати третейського суду в арбітражному процесі.

Концепція універсальності врегулювання спорів правового характеру як публічних, так і приватних допомогла розширити коло сторін арбітражного процесу, допустивши участь приватних сторін [176, c. 289]. Це відображено у Факультативних правилах арбітражу між міжнародними організаціями та приватними сторонами (1996) [168]. Для участі в арбітражному процесі міжнародних організацій та приватних організацій передбачено спеціальні правила процедури судочинства у Постійній палаті третейського суду. Зміни, внесені до арбітражних правил UNCITRAL 1976 р., стосуються питань, охоплених Додатковими правилами Постійної палати третейського суду для змішаного арбітражу, і покликані урівноважити статус сторін у процесі, передусім відмови від імунітету.

Співзасновники рішень Постійної палати третейського суду щодо культурної власності виявили численні невідповідності в існуючих міжнародних інструментах щодо вирішення спорів. Однією з проблем була основа прийняття рішень національними судами, які часто застосовували національне законодавство для вирішення спорів, що було результатом застосування різних процесуальних законів до схожих справ. Адаптація арбітражного процесу до певних існуючих міжнародних договорів було б потенційним вирішенням багатьох таких проблем [124, 261-280].

Інтенсивний розвиток міжнародного публічного права на зламі ХХ–ХХІ ст. зосередився загалом на регламентації нових об’єктів, зокрема, екології, космосі, морському дні тощо. Ще в проекті арбітражних правил щодо вирішення спорів, що стосуються природних ресурсів та довкілля, було зазначено, що вони застосовуватимуться для усіх сторін, які їх схвалять: держави, міжнародні організації, неурядові організації, приватні сторони [134, c. 143]. Укладання універсальних міжнародних договорів зазвичай передбачало процедуру врегулювання протиріч учасників щодо дотримання режимів доступу, користування та використання. Значна частина цих договорів обирала третейський суд як один із основних засобів мирного врегулювання. Задля узгодження процесу та процедури арбітражного врегулювання Постійна палата третейського суду запропонувала відповідні правила арбітражу, згідно з окресленими напрямами. Першими із них стали Факультативні правила арбітражу спорів, пов’язаних із природними ресурсами та/або довкіллям (2001) [168].

2001 року 94 члени Постійної палати третейського суду прийняли консенсусом Факультативні правила арбітражних спорів, пов’язаних із природними ресурсами та/або довкіллям. Найбільше процесуальне нововведення правил полягає в тому, що вони надають велику гнучкість щодо природи та виду сторін, які беруть участь в арбітражі [197, c. 263].

Схвалення цих правил стало першою спробою Постійної палати третейського суду спеціалізуватися в певних сферах врегулювання міжнародних спорів. Факультативні правила арбітражу спорів, пов’язаних із природними ресурсами та/або довкіллям від 19.06.2001 р., намагаються відобразити особливості врегулювання міжнародних екологічних спорів з огляду на необхідність застосування технічних знань у міжнародному екологічному праві. Отже, Факультативні правила від 19.06.2001 р. з врахуванням вимог угод про захист навколишнього середовища передбачають формування спеціального переліку не лише арбітрів, які володіють відповідними знаннями в галузі екологічного права, а й технічних експертів. Що стосується особливої потреби запобігання шкоди навколишньому середовищу, то правила додатково передбачають тимчасові заходи захисту. Крім того, оскільки такі спори, зазвичай, регулюються міжнародним публічним правом, а сторонами можуть бути приватні організації, вищезазначені особливості процесу врегулювання є складовою цих правил. Поки не буде створено міжнародний суд з навколишнього середовища з мандатною юрисдикцією, ППТС може бути майданчиком для вирішення екологічних спорів. Є чимало аргументів на користь вищесказаного.

Модель третейського судочинства в екологічних спорах сформувала сприятливі передумови для застосування аналогій в інших категоріях міжнародних спорів, зокрема з питань освоєння та використання космічного простору. Вони закріплені у Факультативних правилах арбітражу спорів, пов’язаних із діяльністю у космічному просторі від 10.12.2011 р. Як і спори з природоохоронного законодавства, спори у космічному праві потребують спеціальних знань. Отже, Факультативні правила 2011 р. передбачають створення спеціалізованого списку арбітрів, що мають спеціальні знання в галузі космічного права й аналогічно передбачаючи перелік експертів з космічного права. Водночас враховано особливості участі міжнародних та приватних організацій, як сторони спору.

Постійна палата третейського суду, заснована Гаазькими конвенціями 1899 та 1907 рр., є добре знаною та визнаною великою кількістю держав-членів ООН. Це дуже гнучка та унікальна інституція, оскільки поєднує чотири способи вирішення суперечок, закріплені у ст. 33 Статуту ООН, а саме медіацію, арбітраж, слідчі комісії, погоджувальні комісії [172, c. 117]. Сьогодні Палата пропонує сторонам скористатися Арбітражним регламентом Постійного третейського суду від 17.12.2012 р. (Арбітражний регламент 2012 р.) [80]. У Преамбулі Арбітражного Регламенту 2012 р. зазначено, що він може використовуватись у арбітражних спорах за участю як мінімум однієї держави, організації, підконтрольної державі, або міжурядової організації. Ст.1 «Сфера застосування» зазначає, що держава, організація, підконтрольна державі, або міжурядова організація можуть домовитися з однією або декількома державами, організаціями, підконтрольними державі, міжнародними організаціями або приватними сторонами про врегулювання спорів щодо будь-яких конкретних правовідносин, обравши органом врегулювання третейський суд відповідно до положень Арбітражного регламенту 2012 р. Правовідносини можуть мати договірний характер, походити з договорів, міжнародних договорів чи будь-яких інших документів. П. 2 статті наголошує, що згода на участь у спорах, стороною яких не є держава, організація, підконтрольна державі, або міжурядова організація, вважається відмовою іншої сторони, тобто держави, організації підконтрольній державі, або міжурядової організації від будь-якого права на імунітет від юрисдикції щодо зобов’язань, які виникають за результатами врегулювання. Особлива вимога стосується відмови від імунітету щодо виконання рішення арбітражу, яка повинна бути чітко виражена.

**3.****2 Стадії арбітражного розгляду у Постійній палаті третейського суду згідно з Регламентом 2012 р.**

Розділ ІІІ Арбітражного регламенту 2012 р. має назву: «Арбітражний розгляд». Його зміст присвячено формуванню зобов’язань як сторін міжнародного спору, так і арбітражного органу у процесі третейського судочинства. Використовуючи аналогію з національним процесуальним правом, допустимо виокремити стадії арбітражного процесу (арбітражного розгляду). Під стадією арбітражного розгляду потрібно розуміти сукупність регламентованих міжнародним правом чи волею сторін міжнародного спору процесуально значимих дій учасників арбітражного процесу (сторін та арбітражного органу), спрямованих на досягнення процесуально значимого результату, взаємообумовлених, взаємозалежних та послідовних задля забезпечення врегулювання міжнародного спору та досягнення примирення сторін. Кожна стадія арбітражного розгляду розпочинається процесуальним рішенням арбітражного органу щодо зобов’язань сторін, включає вчинення або відмову від вчинення регламентованих дій сторонами і завершується прийняттям арбітражним органом відповідного процесуального рішення про виконання (невиконання) сторонами процесуальних зобов’язань та порядок переходу до іншої стадії арбітражного розгляду.

Серед стадій арбітражного розгляду можна виокремити такі: подання позову (відкриття справи), формування арбітражного органу, подання позовної заяви (стадія є факультативною), встановлення юрисдикції та компетенції арбітражного органу, підготовка справи до розгляду, розгляд справи по суті, винесення арбітражного рішення.

Процес мирного врегулювання міжнародного спору розпочинається стадією подання позову й оформляється повідомленням про арбітраж. Згідно зі ст. 3 Арбітражного регламенту 2012 р., сторона, яка має намір звернутися за врегулюванням до арбітражної процедури, направляє стороні-відповідачу документ встановленого зразка. Повідомлення про арбітраж може розглядатися як явище в розумінні як матеріального, так і процесуального права водночас. По суті, це, з одного боку, відома внутрішньому праву позовна заява, з іншого, односторонній міжнародно-правовий акт, який містить перелік претензій та пропозицію щодо врегулювання міжнародного спору з використанням певного органу та законодавства (права). Відповідно, встановлено перелік відомостей, які повинен містити цей документ, зокрема:

* вимогу про передання спору на розгляд арбітражу;
* найменування та контактні дані сторони;
* посилання на відповідну арбітражну угоду між сторонами щодо врегулювання спору;
* посилання на будь-яке правило, рішення, угоду (договір, конвенцію, міжнародний договір), установчий документ організації чи агентства, або правочин з якого, чи у зв’язку з яким виник спір;
* короткий опис претензій, а у відповідних випадках – розмір оспорюваної суми;
* спосіб задоволення претензій або засіб правового захисту;
* пропозиції щодо кількості арбітрів, мови та місця проведення арбітражу, якщо таке не було обумовлено раніше.

Додатковими положеннями повідомлення про арбітраж можуть бути пропозиції щодо кількісного складу суду та порядку обрання суддів. Повідомлення про арбітраж надсилається іншій стороні спору та у Міжнародне бюро Постійної палати третейського суду. З моменту отримання повідомлення про арбітраж розпочинається процедура арбітражного врегулювання і починають відлік процесуальні строки.

Участь іншої сторони спору у процесі врегулювання є обов’язковою. Це гарантує нормативно-правовий зміст основного принципу міжнародного публічного права «Мирне врегулювання спорів» та Арбітражний регламент 2012 р. Упродовж тридцяти днів така сторона зобов’язана дати відповідь на повідомлення про арбітраж [21, c. 100]. З огляду на зміст ст. 4 Арбітражного регламенту 2012 р. цей документ за своїм змістом пов’язаний з текстом повідомлення про арбітраж у питаннях реакції на суть та зміст висунутих претензій і, водночас, може містити низку додаткових положень, зокрема, щодо оспорювання підсудності спору третейському розгляду, висунення взаємних претензій за аналогією, пропозиції залучення третіх сторін тощо.

Варто зауважити, що зміст положень Арбітражного регламенту 2012 р. зосереджено на попередженні зловживання правом сторонами у процесі врегулювання спору [130, c. 161]. Це стосується як контактів між сторонами, так і виконання ними власних зобов’язань, які виникають за наслідками їх поведінки у процесі третейського судочинства. Ст. 2 Арбітражного регламенту 2012 р. визначає порядок отримання повідомлень, чітко встановлюючи умови, за яких констатується факт отримання, незалежно від намірів отримувача. Водночас відсутність відповіді на повідомлення про арбітраж теж не є перешкодою для продовження процесу врегулювання.

Наступною стадією арбітражного розгляду є обрання сторонами суддів третейського органу. Арбітражний регламент 2012 р. допускає одноосібний судовий орган, а також у складі трьох чи п’яти суддів. Положення документа відводять сторонам загальний строк у тридцять днів для погодження кандидатури арбітрів. У кожному конкретному випадку погодження кандидатур, залежно від кількісного складу суду, застосовують відповідну процедуру.

У разі погодження одноосібного судді сторони вправі це зробити на стадії повідомлення про арбітра. Якщо протягом тридцяти днів сторони не знайшли спільного рішення, ініціатива призначення судді переходить до компетентного органу – Генерального секретаря Постійної палати третейського суду. Арбітражний регламент 2012 р. встановлює певну процедуру призначення судді, яка передбачає застосування процедури-списку. Вона не є обов’язковою, і сторони або компетентний орган з власної ініціативи можуть її відхилити. Суть процедури-списку полягає у можливості сторін обрати кандидатуру суддів зі списку, запропонованого компетентним органом у кількості не менше трьох осіб. Волевиявлення сторін виражається поверненням списку без змін, що означає погодження з усіма кандидатурами і у запропонованому порядку пріоритету суддів. Сторона може викреслити неприйнятну кандидатуру, а також пронумерувати запропоновані кандидатури суддів у порядку пріоритету. З огляду на бажання сторін перевага надається відповідному кандидату. На волевиявлення сторін відводиться п’ятнадцяти денний термін. Контролює та забезпечує процедуру Міжнародне бюро Постійної палати третейського суду.

Рекомендована кількість арбітрів становить три особи (ст. 7). Сторони призначають по одному арбітру кожна, а призначені арбітри обирають суперарбітра (ст. 9). У випадку збігу загального строку вакансії непризначених арбітрів або суперарбітра відкриті позиції заповнює компетентний орган з власної ініціативи. У випадку запрошення п’яти арбітрів, судді призначені сторонами, обирають трьох кандидатів, одного з яких призначають суперарбітром.

Особливу увагу Арбітражного регламенту 2012 р. присвячено неупередженості та незацікавленості суддів, а також попередженню можливих зловживань з їхнього боку щодо затягування чи блокування судочинства. Арбітри зобов’язані оприлюднювати інформацію, яка може вплинути на об’єктивність та справедливе врегулювання або по-іншому посягатиме на винесення рішення. Ст. 12 документа допускає відвід судді та його заміну. Право ініціативи мають обидві сторони, проте Арбітражний регламент 2012 р. обмежує зловживання чи свавілля сторін у цьому процесі. Зокрема, заявити відвід призначеному арбітру сторона може лише за умови, що підстави для відводу стали їй відомі після призначення. Загальними підставами відводу можуть бути юридична неспроможність арбітра, ухилення від виконання своїх обов’язків або недопустима поведінка. Прикладом недопустимої поведінки може бути консультація з одною зі сторін, як це мало місце у справі Республіки Хорватія проти Республіки Словенія щодо вод Піранської затоки. Внаслідок протесту іншої сторони суддю замінили.

Варто наголосити, що у колегіальних арбітражах у складі трьох або більше суддів Арбітражний регламент 2012 р., керуючись необхідністю якомога швидкого доведення справи до кінця, допускає можливість продовження арбітражного розгляду навіть без участі одного зі суддів. Інші учасники третейського суду, якщо сторони не заперечують цього, можуть продовжити судочинство і прийняти постанову, розпорядження чи рішення. У протилежному випадку сторони змушені оголосити посаду судді вакантною і заповнити її відповідно до вимог регламенту.

Відвід судді відбувається відповідно до чітко визначеної процедури з дотриманням встановлених строків. Сторона, яка заявляє відвід судді, спроможна виконати це упродовж тридцяти днів, але не пізніше тридцяти днів з моменту виявлення підстав для відводу. Повідомлення про відвід доводять до відома іншу сторону, арбітрів третейського суду, суддю та Міжнародне бюро Постійної палати третейського суду. Повідомлення повинне містити відомості про підставу відводу.

Процедура відводу завершується або відмовою від посади арбітром, якому заявлено відвід, або прийняттям рішення про відвід компетентним органом. Строк на відмову від посади встановлюється у п’ятнадцять днів з моменту отримання повідомлення про відвід. Якщо арбітр не відмовиться від посади добровільно, або не всі сторони погодяться на відвід, встановлюється строк у тридцять днів для звернення за рішенням про відвід до компетентного органу.

Ст. 14 Арбітражного регламенту 2012 р. допускає заміну арбітра. У випадку прийняття рішення про заміну арбітра, призначення нового відбувається відповідно до загальної процедури, зазначеної вище. Якщо сторона відмовляється призначити суддю з власної волі, або якщо цього вимагає ситуація і незалежне призначення буде виправданим, на вимогу будь-якої сторони процесу вакансію заповнює компетентний орган. Судочинство продовжується з тієї стадії, на якій відбулася заміна арбітра.

Основою Арбітражного регламенту 2012 р. є арбітражний розгляд, який є окремою стадією судочинства. Ст. 17 визначає загальні засади судочинства, зокрема: рівність сторін процесу, можливість доведення своєї правоти, справедливість, ефективність, добросовісність, поінформованість тощо. Рівність сторін забезпечується однаковим комплексом прав і обов’язків на будь-якій стадії судочинства, однакового та рівного відношення третейського суду до сторін і надання їм розумної можливості висловлювання позицій у спорі. Доведення своєї правоти забезпечується як письмовою, так і усною стадіями процесу, на яких сторони не обмежуються жодними критеріями, мають право залучати покази свідків, експертів, заперечувати та спростовувати докази опонента. Ефективність судочинства забезпечується встановленням строків для проведення сторонами процесуальних дій та недопущення затягування процесу чи доведення його до абсурду. Поінформованість охоплює доведення будь-якої інформації, яка має значення для процесу судочинства до всіх сторін, арбітрів та Міжнародного бюро Постійної палати третейського суду.

Початком арбітражного розгляду вважається розповсюдження позивачем позовної заяви у письмовій формі відповідачу, арбітрам та Міжнародному бюро Постійної палати третейського суду. Роль позовної заяви може виконувати повідомлення про арбітраж, якщо воно відповідає вимогам ст. 20 регламенту. Строк подання позовної заяви визначається третейським судом. Позовна заява повинна містити:

* найменування і контактні дані сторін;
* виклад обставин, на яких ґрунтуються позовні вимоги;
* перелік спірних питань;
* вимога щодо задоволення або засіб захисту;
* юридичні засади чи аргументи, які підкріплюють позовну заяву.

До позовної заяви додаються копії будь-якого правила, рішення, угоди, договору, конвенції, міжнародного договору, установчого документа організації чи агентства, або правочин, з якого (чи у зв’язку з яким) виникає спір, а також копію арбітражної угоди. Крім того, до позовної заяви додаються всі документи на яких ґрунтується позов чи які використовують для доведення правоти.

Арбітражний регламент 2012 р. передбачає обов’язковий елемент арбітражного розгляду: заперечення на позов (ст. 21), яке може бути у вигляді окремого документа, або його роль виконуватиме відповідь на повідомлення про арбітраж, якщо вона відповідає встановленим вимогам. Заперечення на позов розсилається сторонам процесу, арбітрам та Міжнародному бюро Постійної палати третейського суду у встановлений арбітражем строк.

Сторони вправі у процесі арбітражного розгляду змінити або доповнити позовні вимоги чи заперечення проти позову, зустрічний позов або вимогу взаємозаліку. Проте такі зміни та доповнення не можуть виходити за межі компетенції третейського суду.

Окремою стадією арбітражного розгляду є встановлення компетенції третейського суду щодо його юрисдикції, тобто кола питань, які підсудні йому, передусім наявності чи дійсності арбітражної угоди. Відвід третейського суду через непідсудність повинен бути заявлений не пізніше надання заперечень на позов, у тім числі на зустрічний позов або вимогу взаємозаліку. Натомість вихід третейського суду за межі компетенції може бути констатовано на будь-якій стадії процесу. Для забезпечення об’єктивності у питаннях підсудності чи встановлення факту перевищення меж компетенції сторони можуть залучати компетентний орган, який зобов’язаний розглянути це питання.

Арбітражний регламент 2012 р. запозичив багато явищ, притаманних процесу врегулювання цивільних чи господарських спорів у внутрішньому праві. Передусім це стосується запобіжних (забезпечувальних) заходів. Безумовно, міжнародне право не може повністю їх перейняти, проте зберігає суть і зміст правового явища. Серед запобіжних заходів можна виокремити такі:

* підтримання чи відновлення status qwo до врегулювання спору;
* прийняти заходи з метою попередження:

а) поточної чи неминучої шкоди;

б) шкоди самому арбітражу;

в) або утримуватися від дій, що можуть спричинити таку шкоду;

* надати можливості для збереження майна, завдяки якому може бути виконане в майбутньому арбітражне рішення;
* зберігати докази, які стосуються спору або можуть вплинути на зміст майбутнього арбітражного рішення.

Доведення необхідності застосування запобіжних заходів лежить на стороні, яка їх запропонувала. Запобіжні заходи застосовують у такому обсязі, який визначить третейський суд, який також вправі їх змінити, призупинити чи відмінити. Застосування запобіжних засобів є складовою стадії підготовки справи до розгляду.

Основною частиною процесу мирного врегулювання міжнародних спорів третейським судом є стадія розгляду справи по суті. Вона містить два провадження: усне та письмове. Письмове провадження охоплює усестороннє ознайомлення з матеріалами справи сторонами та третейським судом. У випадку проведення усного провадження (ст. 28) третейський суд заздалегідь відправляє сторонам належні повідомлення про дату, час і місце провадження. Слухання зазвичай проходять за зачиненими дверима, якщо сторони не погодять інше. Слухання – це змагальна процедура сторін, у якій вони зобов’язані довести свою правоту. Правила доказування є матеріалом змагальної процедури у міжнародному судочинстві, де залучені держави. У літературі існує загальне переконання, що правила доказування є загальними та застосовуються щодо різних спеціалізованих галузей [121, c. 83].

В усному провадженні допустимо залучати експертів як з боку сторін, так і з ініціативи третейського суду. Експерти з боку сторін вважаються в процесі за статусом свідками і підпорядковуються вимогам, які висуваються до свідків або додатково встановлюються з ініціативи третейського суду. Статус експертів, призначених третейським судом, дещо відрізняється від аналогічного, обраного сторонами. По-перше, експерт з боку третейського суду призначається лише після відповідних консультацій зі сторонами. По-друге, він зобов’язаний надати підтвердження про кваліфікацію, неупередженість та незацікавленість третейському суду та сторонам. Сторони вправі висловити заперечення щодо цих відомостей, і третейський суд зобов’язаний оцінити правомірність претензій. За відсутності претензій до кандидатури експерт вважається призначеним. Варто зазначити, що підтвердження кваліфікації, неупередженості та незацікавленості експерта є абсолютним і сторони вправі висловити претензії щодо цього навіть після призначення експерта, якщо інформація стала їм відомою після призначення. У такому випадку третейський суд змушений переглянути рішення про призначення експерта на підставі отриманої інформації.

Місія експерта, призначеного з ініціативи третейського суду, полягає у наданні висновків з питань, запропонованих третейським судом. Експерт надає письмову доповідь, копії якої надсилаються сторонам. Сторони вправі письмово висловити свою позицію щодо суті та змісту доповіді експерта. Крім того, експерт, призначений з ініціативи третейського суду, може бути викликаний за рішенням третейського суду для надання усних пояснень у процес. Сторони за таких умов зможуть задати йому запитання та залучити власних свідків-експертів у дискусійних питаннях доповіді.

Арбітражний регламент 2012 р. надає експертові, призначеному з ініціативи третейського суду, досить широкі повноваження у питаннях отримання інформації, огляду місця події, товарів, майна тощо. Натомість сторони вправі оскаржити у третейському суді зловживання з боку експерта.

Поряд з додатковими заходами встановити істину документ обмежує сторони у зловживанні правом. Зокрема, наслідком несвоєчасного подання позову без поважної причини позивач втрачає процесуальний статус, а провадження третейський суд закриває. Водночас несвоєчасна відповідь на арбітражне повідомлення або його відсутність, як і заперечення на позов чи відповідь на зустрічний позов, кваліфікуються як визнання висунутих вимог та претензій. Рішення у таких питаннях може бути змінено за умов поважних, на думку третейського суду, причин. Таку процедуру застосовують також щодо документів, речових або інших доказів.

Арбітражне провадження завершується, коли третейський суд вирішить, що сторонам надано розумний строк для оприлюднення своєї позиції та захисту її. Підставою для поновлення можуть бути лише виняткові обставини, які, на думку третейського суду, сприятимуть справедливості врегулювання.

Рішення за умови наявності більше одного арбітра, будь-яка постанова чи розпорядження приймаються більшістю голосів (ст. 33). За відсутності більшості голосів,або за умови, що арбітраж для цього уповноважив голову, рішення може прийматися головою арбітражу одноосібно. Проте це рішення може бути переглянуте складом суду.

**3.****3 Арбітражне рішення: правова природа, суть та зміст**

Примирення як результат врегулювання і зобов’язання для сторін є суттю і змістом арбітражного рішення. У праві мирного врегулювання міжнародних спорів примирення сторін загалом може мати місце внаслідок застосування різних засобів врегулювання міжнародних спорів, зокрема, безпосередніх переговорів, посередництва, арбітражу та ін. У кожному із випадків воно має свої особливості, власну правову природу тощо. Третейське правосуддя обумовило специфічну конструкцію кінцевого рішення, яке уособлює поєднання волі трьох учасників: сторін, спору та арбітра. Ця особливість не притаманна іншим видам примирення у процесі врегулювання міжнародних спорів. Попередньо доведено, що третейське правосуддя – різновид судового врегулювання з властивими останньому атрибутами.

Задля всеохоплюючого аналізу допустимої юрисдикції третейського правосуддя передусім варто визначитися з механізмами її формування. Базовим механізмом безумовно є намір сторін звернутися до відповідного засобу врегулювання без прив’язки до виду чи категорії міжнародного спору. По суті, сторони обирають інституцію, яка, на їхню думку, здатна справедливо та ефективно врегулювати спір. Натомість розширення юрисдикції міжнародних третейських судів допустиме лише з волі сторін судочинства. Отже, для розуміння чинника привабливості третейського правосуддя необхідно з’ясувати його цінність для потреб міжнародного права, тобто виявити ту функцію, яку воно забезпечує найефективніше порівняно з іншими засобами.

Безумовно, суть арбітражного врегулювання зводиться до уточнення міжнародних зобов’язань сторін у правовідносинах, охоплених об’єктом та предметом спору. Саме сторони наполягають на цьому, укладаючи компроміс. Третейський суд, керуючись нормами міжнародного права, виносить рішення, яке зазвичай підтверджує правомірність претензій однієї зі сторін. Вважаємо, що ця теза є надзвичайно важливою, оскільки дає змогу виокремити третейське судочинство з-поміж інших засобів мирного врегулювання міжнародних спорів. На розсуд арбітражного органу виноситься загалом два види альтернативної поведінки, а його завдання зводиться до визначення тієї, яка більше відповідає вимогам міжнародного права.

Компетенція третейського суду забороняє (за винятком волі сторін) виходити за межі юрисдикції, визначені сторонами. Тому він змушений визнати одну із запропонованих моделей поведінки якіснішою і зобов’язує сторони дотримуватися її вимог у майбутньому. Це повністю узгоджується із засадами та конструкціями явищ міжнародного права та дією міжнародно-правових механізмів.

Зміст програмно-нормативної складової норми міжнародного права, з огляду на обсяг міжнародних зобов’язань, загалом допускає вдосконалення задекларованого режиму внаслідок прогресивного розвитку правовідносин міжнародною практикою [58, c. 197]. Учасники правовідносин безумовно мають право претендувати на кращий режим, допустимий міжнародно-правовою нормою. Звичайно, тут не йдеться про розширене тлумачення змісту міжнародно-правових норм, яке не підтримують окремі дослідники [12, c. 92-93].

Програмно-нормативна складова норм міжнародного права швидше має відношення до процедури конкретизації змісту норми міжнародного права. Е. Х. де Аречага, аналізуючи міжнародний звичай як джерело міжнародного права, стверджує про існування норм in statu nascendi, тобто тих, що знаходяться у стадії формування і зміст яких ще остаточно не сформований [107, c. 28]. Автор наголошує на випадках використання елементів конкретизації Міжнародним судом ООН у справі Данії проти Нідерландів щодо делімітації континентального шельфу 1958 р. та у справі Великобританії проти Ісландії щодо рибальства 1973 р. [107, c. 30-31]. Конкретизація, як видається, полягає у визнанні за відповідною нормою міжнародного права якості універсальнішої, тобто кращої із-поміж інших, які регулюють ті самі правовідносини. Отже, конкретизацію можна вважати механізмом юридичної техніки у формуванні міжнародно-правових норм, яка визначає їх юридичну силу та місце в системі норм міжнародного права.

Видається, явище конкретизації у суттєво звуженому форматі може мати прояв у третейському судочинстві й арбітражному рішенні зокрема. На розсуд третейського суду виносяться дві альтернативні поведінки, з яких він зобов’язаний обрати більш якісну, тобто визнати її універсальнішою. Підтвердженням цього є справа про Качський ранн – спір між Індією та Пакистаном, врегульований міжнародним арбітражем 1965 р., коли позиція одного із арбітрів завдяки аргументам голови арбітражу Г. Лагергрена змінилася на протилежну [7, c. 444]. Визнання більш якісної поведінки у чітко визначених сторонами міжнародними правовідносинами становить сутність третейського правосуддя, яка для міжнародного права виконує функцію уточнення міжнародних зобов’язань.

Беззаперечно, арбітражному рішенню відведено особливу увагу у низці міжнародно-правових актів, передусім в Арбітражному регламенті 2012 р. У більшості національних правових підходів до стадій будь-якого процесу винесення рішення є складовою судового розгляду. В Арбітражному Регламенті 2012 р. арбітражному рішенню присвячено окремий розділ (Розділ ІV). Він містить положення про порядок прийняття рішення арбітражним органом, вимоги до його змісту та оформлення, а також питання, пов’язані із здійсненням судочинства: видатки судочинства, гонорари тощо.

За наявності більше одного арбітра рішення приймається більшістю голосів суддів (ст. 33). Рішення оформляється письмово і може містити в одному документі врегулювання всіх питань, поставлених сторонами, або видається окреме рішення з конкретного питання і в різний час (ст. 34). Всі арбітражні рішення є остаточними й обов’язковими для сторін. Зазвичай рішення є мотивованими, якщо сторони не домовляться про інше. Мотивувальна частина безумовно спрощує розуміння сторонами суті та змісту винесеного рішення, його вимог та наслідків. Це підтверджує ст. 37 Арбітражного регламенту 2012 р., допускаючи, що впродовж тридцяти днів з моменту отримання арбітражного рішення будь-яка зі сторін, повідомивши інші, вправі звернутися за тлумаченням рішення третейського суду. Тлумачення надається третейським судом протягом сорока п’яти днів з моменту отримання заяви, є невід’ємною частиною арбітражного рішення й оформляється у тому ж порядку, що й саме рішення, згідно зі ст. 34 регламенту. Отже, арбітражне рішення підписується усіма суддями, причому вказується дата винесення рішення і місце арбітражу. У разі відсутності хоча б одного підпису вказується причина письмово. Копії арбітражного рішення, підписані суддями, надсилають сторонам Міжнародним бюро Постійної палати третейського суду.

Стаття 39 допускає можливість винесення додаткових рішень з питань, які висувалися в ході арбітражного розгляду, але щодо них немає рішень третейського суду. Будь-яка зі сторін упродовж тридцяти днів з моменту отримання повідомлення про припинення розгляду або арбітражного рішення вправі, повідомивши інші сторони та Міжнародне бюро Постійної палати третейського суду, просити третейський суд винести арбітражне рішення чи додаткове арбітражне рішення щодо вимог, які висувалися в третейському провадженні, але щодо яких рішення винесене не було. Арбітражний суд не раніше шістдесяти днів, якщо вважатиме правомірним прохання сторони вправі винести арбітражне або додаткове арбітражне рішення. Додаткове арбітражне рішення повинно відповідати загальним вимогам арбітражного рішення.

Особливістю Арбітражного регламенту 2012 р. є фіксація загальних вимог щодо застосовуваного сторонами керівного права (законодавства) у третейському судочинстві. Зазвичай сторони наполягають на застосуванні чітко визначених норм. Проте за відсутності згоди законодавства або взагалі потреби застосування принципу ex aequo et bono документ передбачає з боку третейського суду функцію «дружнього посередника» і встановлює певні вимоги щодо виконання цієї функції. Зокрема ст. 35 регламенту вводить певну диференціацію норм права залежно від сторін спору. У міждержавних спорах керівним правом є міжнародне право, джерела якого узгоджуються з переліком, визначеним ст. 38 Статуту Міжнародного суду ООН.

У позовах, де сторонами є держави та міжнародні організації, застосовуються правила відповідних організацій та право, яке застосовують до будь-якої угоди чи правочину між сторонами і де допустиме застосування загальних принципів, притаманних праву міжнародних організацій, та загальні правила міжнародного публічного права.

У позовах за участю міжнародних організацій та приватних осіб третейський суд бере до уваги як правила відповідної міжнародної організації, так і право, застосовуване до угоди чи правочину, щодо якого (чи у зв’язку з яким) виник спір і де допустимо застосування загальних принципів, притаманних праву міжнародних організацій, та загальні правила міжнародного публічного права.

У всіх інших справах за відсутності згоди сторін щодо застосовуваного права третейський суд застосовує право на свій розсуд і керується водночас положеннями угоди та правилами ділового обороту.

На нашу думку, Арбітражний регламент 2012 р. є узагальнюючим актом третейського правосуддя, який охопив положення усіх попередніх регламентів та регламенти UNCITRAL. Зважаючи на свободу вибору сторін, із-поміж різних регламентів Постійної палати третейського суду, найбільш лояльного, міжнародний третейський суд сьогодні пропонує різні завершені та досконалі моделі судочинства, оскільки лише поєднанням добросовісності сторін та якісного й легітимного процесу правосуддя можна знайти компроміс у формуванні міжнародних зобов’язань з врахуванням інтересів сторін та вимог міжнародного публічного права.

**Висновки до Розділу 3**

1. Процедура третейського судочинства вперше нормативно закріплена у положеннях Конвенції 1907 р. Зокрема їй було присвячено Главу ІІІ документа. У 1949 р. ООН прийняла рішення про кодифікацію міжнародно-правових норм, що стосується арбітражного провадження. Протягом декількох років Комісія міжнародного права ООН займалася підготовкою проекту конвенції про міжнародний арбітраж. Проект включав низку положень, які адаптували положення Гаазьких конвенцій 1899 та 1907 рр. до тогочасних реалій, а положення Загального акту 1928 р. були переглянуті. Обговорення проекту завершилося прийняттям Зразкових правил арбітражного процесу в подальшому, затверджених Резолюцією Генеральної Асамблеї ООН № 1262 (XIII) від 14.11.1958 р. Ці правила були рекомендовані державам до застосування тією мірою, в якій це буде визнано доречним під час розробки договорів про арбітраж.

2. Незважаючи на прогресивний характер, Зразкові правила арбітражного процесу 1958 р. не знайшли широкого застосування, хоча у доктрині міжнародного права мали велике значення. Натомість арбітражне судочинство дедалі частіше почало запозичувати процесуальні норми з комерційного арбітражу, заповнюючи прогалини сприйнятими та адаптованими міжнародною практикою нормами. Подібність арбітражного процесу у міжнародному публічному та міжнародному приватному праві є очевидною завдяки використанню судової моделі врегулювання спорів.

3. Сьогодні Постійна палата третейського суду пропонує сторонам скористатися Арбітражним регламентом Постійного третейського суду від 17.12.2012 р. (Арбітражний регламент 2012 р.). Він є узагальнюючим актом третейського правосуддя, який охопив положення усіх попередніх регламентів та регламенти UNCITRAL. У Преамбулі Арбітражного регламенту 2012 р. зазначено, що він може використовуватися в арбітражних спорах за участю як мінімум однієї держави, організації, підконтрольної державі, або міжурядової організації.

4. Арбітражний розгляд (Розділ ІІІ Арбітражного регламенту 2012 р.) встановлює стадії арбітражного процесу (арбітражного розгляду). Під стадією арбітражного розгляду потрібно розуміти сукупність регламентованих міжнародним правом чи волею сторін міжнародного спору процесуально значимих дій учасників арбітражного процесу (сторін та арбітражного органу), спрямованих на досягнення процесуально значимого результату, взаємообумовлених, взаємозалежних та послідовних задля забезпечення врегулювання міжнародного спору та досягнення примирення сторін. Кожна стадія арбітражного розгляду розпочинається процесуальним рішенням арбітражного органу щодо зобов’язань сторін, включає вчинення або відмову від вчинення регламентованих дій сторонами і завершується прийняттям арбітражним органом відповідного процесуального рішення про виконання (невиконання) сторонами процесуальних зобов’язань та порядок переходу до іншої стадії арбітражного розгляду.

Серед стадій арбітражного розгляду можна виокремити такі: подання позову (відкриття справи), формування арбітражного органу, подання позовної заяви (стадія є факультативною), встановлення юрисдикції та компетенції арбітражного органу, підготовка справи до розгляду, розгляд справи по суті, винесення арбітражного рішення.

5. Процес мирного врегулювання міжнародного спору розпочинається стадією подання позову й оформляється повідомленням про арбітраж. Згідно зі ст. 3 Арбітражного регламенту 2012 р., сторона, яка має намір звернутися за врегулюванням до арбітражної процедури, відправляє стороні-відповідачу документ встановленого зразка. Повідомлення про арбітраж може на розгляд як явище в розумінні як матеріального, так і процесуального права водночас.

6. Початком арбітражного розгляду вважається розповсюдження позивачем позовної заяви у письмовій формі відповідачу, арбітрам та Міжнародному бюро Постійної палати третейського суду. Роль позовної заяви може виконувати повідомлення про арбітраж, якщо воно відповідає вимогам ст. 20 регламенту. Строк подачі позовної заяви визначається третейським судом. Позовна заява повинна містити: найменування і контактні дані сторін, виклад обставин, на яких ґрунтуються позовні вимоги, перелік спірних питань, вимогу щодо задоволення або засіб захисту, юридичні засади чи аргументи, які підкріплюють позовну заяву. До позовної заяви додаються копії будь-якого правила, рішення, угоди, договору, конвенції, міжнародного договору, установчого документа організації чи агентства, або правочин, з якого (чи у зв’язку з яким) виникає спір, а також копію арбітражної угоди. Крім того, до позовної заяви додаються всі документи, на яких ґрунтується позов, чи які використовують для доведення правоти.

7. Арбітражний регламент 2012 р. передбачає обов’язковий елемент арбітражного розгляду: заперечення на позов (ст. 21), яке може бути у вигляді окремого документа, або його роль виконуватиме відповідь на повідомлення про арбітраж, якщо вона відповідає встановленим вимогам. Заперечення на позов розсилається сторонам процесу, арбітрам та Міжнародному бюро Постійної палати третейського суду у встановлений арбітражем строк.

8. Арбітражний регламент 2012 р. запозичив багато явищ, притаманних процесу врегулювання цивільних чи господарських спорів у внутрішньому праві. Передусім це стосується запобіжних (забезпечувальних) заходів. Доведення необхідності застосування запобіжних заходів лежить на стороні, яка їх запропонувала. Запобіжні заходи застосовують у такому обсязі, який визначить третейський суд, який також вправі їх змінити, призупинити чи відмінити.

9. Основною стадією арбітражного розгляду є розгляд справи по суті. Він включає дві стадії: усну і письмову. Письмова стадія охоплює усестороннє ознайомлення з матеріалами справи сторонами та третейським судом. У випадку проведення усного провадження (ст. 28) третейський суд заздалегідь відправляє сторонам належні повідомлення про дату, час і місце провадження. Слухання зазвичай проходять за зачиненими дверима, якщо сторони не погодять інше. Слуханням є змагальна процедура сторін, у якій вони зобов’язані довести свою правоту.

В усному провадженні допустимо залучати експертів, як з боку сторін, так і з ініціативи третейського суду. Експерти з боку сторін вважаються в процесі за статусом свідками і підпорядковуються вимогам, які висуваються до свідків або додатково встановлюються з ініціативи третейського суду.

10. У Арбітражному регламенті 2012 р. арбітражному рішенню відведено окремий розділ (Розділ ІV). Він містить положення про порядок прийняття рішення арбітражним органом, вимоги до його змісту та оформлення, а також питання, пов’язані зі здійсненням судочинства: видатки судочинства, гонорари тощо. За наявності більше одного арбітра рішення приймається більшістю голосів суддів. Зазвичай рішення є мотивованими, якщо сторони не домовляться про інше.

11. Рішення оформляється письмово і може містити в одному документі врегулювання всіх питань, поставлених сторонами, або видається окреме рішення з конкретного питання і в різний час. Усі арбітражні рішення є остаточними та обов’язковими для сторін. Арбітражне рішення підписується усіма суддями, причому вказується дата винесення рішення і місце арбітражу. У разі відсутності хоча б одного підпису вказується причина письмово. Копії арбітражного рішення, підписані суддями, надсилаються сторонам Міжнародним бюро Постійної палати третейського суду.

12. Арбітражний регламент 2012 р. допускає можливість винесення додаткових рішень з питань, які висувалися під час арбітражного розгляду, проте щодо них немає рішень третейського суду. Додаткове арбітражне рішення повинно відповідати загальним вимогам арбітражного рішення.

**ВИСНОВКИ**

У **Висновках** сформульовано найважливіші результати дисертаційного дослідження та вирішено наукове завдання, що полягає у комплексному аналізі специфіки міжнародного арбітражного врегулювання міжнародних спорів. Відповідно до завдань дослідження сформульовано такі висновки:

1. Становлення міжнародного третейського суду як явища міжнародного права відбувалося упродовж багатьох століть та налічує декілька послідовних і взаємопов’язаних етапів. Перші прояви арбітражного врегулювання беззаперечно можна асоціювати із третейськими комісіями древньогрецьких амфіктіоній. Окрім Древньої Греції третейське правосуддя було відоме Середньовічній Європі, класичному та сучасному міжнародному праву і кожному історичному етапу міжнародно-правового регулювання міжнародних відносин відповідали певні типи, види та форми третейського правосуддя.

2. З огляду на спосіб (порядок) досягнення примирення сторін у міжнародному спорі, практика запропонувала відповідні моделі третейського судочинства, які віддзеркалювали особливості правового регулювання міжнародних відносин, прагнення сторін добросовісно вирішити взаємні претензії, можливості відновлення status quo та здатності правової думки і юридичної техніки надати сторонам ефективне та справедливе врегулювання. Серед моделей третейського судочинства можна виокремити компромісну, зобов’язальну та судову.

3. Компромісна модель використовувалася переважно в Древній Греції задля задоволення інтересів сторін спору через неможливість відновлення попереднього стану. За своєю правовою природою вона подібна на мирову угоду, оскільки поведінка сторін в арбітражному процесі забезпечувалися або матеріальною компенсацією, яка зумовлювала сприйняття та визнання остаточного рішення арбітражу, або іншими засобами, не пов’язаними з предметом спору (прощенням, обдаруванням, обіцянками тощо).

4. Зобов’язальна модель вимагала існування на міжнародній арені домінуючих інституцій: міждержавних утворень, глав потужних держав чи церковних ієрархів. В її основу було покладено волю арбітра (арбітрів), яка рекомендувала сторонам діяти у певному напрямку розвитку двосторонніх чи багатосторонніх відносин. Зазвичай передумовою звернення до арбітражу у зобов’язальній моделі були політична чи інша залежність, політика стратегічного партнерства тощо.

5. Для формування судової моделі третейського судочинства були необхідні особливі історичні та політичні передумови з огляду на інтелектуальну складову результатів врегулювання. За умови неможливості розв’язати збройний конфлікт і потреби врегулювати міжнародний спір, сторони почали використовувати фахівців, здатних розтлумачити сторонам суть і зміст їх прав та межі претензій. На перший план третейського правосуддя виходили інтелект арбітра, його розуміння явищ і моделей міжнародного права, а також неупередженість та незалежність. Судова модель третейського судочинства була напрацьована міжнародною практикою і виявилася найбільш ефективною та якісною у процесі врегулювання міжнародних спорів.

6. Ранніми формами третейського правосуддя були комісії або одноособові арбітражні органи. Третейські комісії зазвичай складалися з рівного представництва сторін спору. Ці форми охоплювали період Стародавнього світу та раннє Середньовіччя і могли існувати одночасно, залежно від категорії та предмету міжнародного спору. Арбітрами зазвичай були відомі особистості, глави держав, церковні ієрархи тощо. Третейські комісії як арбітражний орган проіснували майже усе Середньовіччя. Результатом їх діяльності зазвичай був консенсус, який уособлював згоду всіх суддів щодо винесеного рішення.

7. Здатність запропонувати розумне та справедливе рішення завжди було метою арбітражного врегулювання, проте лише судова модель третейського судочинства була здатна забезпечити це повноцінно. Формування та закріплення судової моделі третейського правосуддя відбулося у справах, врегульованих Договором Джея 1794 року та у справі судна «Алабама» 1871 року. Арбітраж у справі судна «Алабама» став класичною моделлю третейського суду з непарною кількістю арбітрів.

8. Узагальнення, здійснене Першою Гаазькою конференцією миру 1899 року щодо міжнародних спорів, урегулювання яких не було застережене заздалегідь, отримало схвалення та міжнародне визнання і сприяло однотипній та прийнятній організації третейського судочинства. Друга мирна конференція в Гаазі у 1907 році провела перегляд Конвенції 1899 року у результаті чого було прийнято новий текст з 97 статей, на противагу 61 статті попередньої Конвенції, внаслідок чого до неї було внесено чимало змін та новацій. Конвенція про мирне врегулювання міжнародних спорів 1907 року, яка була розроблена з метою замінити більш ранню, набрала чинності 27 листопада 1909 р.

9. Незважаючи на Конвенцію 1899 року у сучасному міжнародному праві базовою у питаннях третейського правосуддя вважається Конвенція 1907 року. За основу третейського судочинства в ній обрана судова модель мирного врегулювання міжнародних спорів і сторонам рекомендується три процеси третейського судочинства з форматом одноособового органу, в складі трьох чи п’яти суддів: врегулювання міжнародного спору силами Постійної палати третейського суду, спеціальний арбітражний суд та арбітраж, який проводиться сумарною процедурою згідно з положеннями глави IV Конвенції 1907 року і може складатися з членів Постійної палати третейського суду або іншим чином.

10. Задля ефективного врегулювання державами-учасницями спорів правового характеру Конвенція 1907 року формує Постійну палату третейського суду, яка складається з трьох органів: Конференції держав-учасниць, Міжнародного бюро і Постійної розпорядчої ради. Існує перелік арбітрів, обраних державами-учасницями для здійснення правосуддя – Список. Кожна держава може призначити чотирьох членів, які мають володіти визнаною компетенцією з питань міжнародного права, найвищою моральною репутацією та прагненням взяти на себе обов’язки арбітра. Арбітри не утворюють постійний орган і ніколи не функціонували як єдиний орган,. Вони приймають участь лише у судових засіданнях після обрання їх сторонами міжнародного спору. Органи Постійної палати третейського суду формувалися як допоміжні та наглядові.

11. Постійна палата третейського суду за своїм статусом є міжнародним органом для мирного врегулювання міжнародних спорів з огляду на функціональний характер правосуб’єктності у міжнародному праві, тобто причинно-наслідковому зв’язку між функціями міжнародної інституції та її правосуб’єктністю у міжнародному праві. У справі ВООЗ проти ядерної зброї (1996 р.) Міжнародний Суд ООН наголосив на фіксації в установчих документах чи реалізації на практиці будь-яких проголошених чи домислюваних цілей і функцій. Конвенції 1899 року та 1907 року не містять відомостей про утворення Постійної палати третейського суду як міжнародної організації і допускати, що це мало місце у більш пізній період досить проблематично.

12. Окрім арбітражного провадження підрозділами Постійної палати третейського суду виконуються допоміжні функції. Зокрема Секретаріат та реєстрові служби Палати є основними арбітражними послугами, що пропонуються сторонам спору. Керівництво складних міждержавних спорів здійснюється реєстратором, який допомагає правовій раді, що знаходиться в розпорядженні сторін та арбітрів як засобу спілкування, а також менеджеру справи, який забезпечує матеріально-технічну та адміністративну підтримку судочинства і несе відповідальність за архіви відповідного спору.

13. Міжнародному арбітражному судочинству властиві наступні принципи діяльності: принцип автономії волі; принцип доведення справи до кінця; принцип розумного застосування норм міжнародного права; принцип правосуддя по совісті та справедливості. Принцип автономії волі є визначальним і має прояв у формуванні складу арбітражного органу, обранні керівного права та правил (процедур) врегулювання.

14. Сучасному міжнародному праву відомі декілька видів домовленостей сторін міжнародного спору щодо арбітражного врегулювання. Положення Преамбули «Зразкових правил арбітражного процесу» 1958 року пропонує використовувати поняття «арбітражне зобов’язання», яке є угодою сторін спору і, по суті, сукупністю міжнародних зобов’язань щодо мирного врегулювання конкретного міжнародного спору. Загалом міжнародній практиці відомі декілька видів угод про арбітражне врегулювання: «третейський запис», клаузула (положення, норма), яка є складовою конкретного міжнародного.

15. Юрисдикція арбітражного органу обмежується змістом міжнародних зобов’язань у рамках укладеного міжнародного договору або арбітражної угоди сторін. Застосування термінів «юрисдикція» та «компетенція», залежно від конкретного міжнародного спору, допустимо як самостійно, так і у поєднанні. Під «юрисдикцією» варто розуміти здатність арбітражного органу прийняти спір до свого провадження та врегулювати його. «Компетенція» арбітражного органу – його можливості запропонувати сторонам справедливе та неупереджене рішення.

16. Арбітражний розгляд кодифікований у розділі ІІІ Арбітражного регламенту 2012 року зазвичай включає окремі стадії. Під стадією арбітражного розгляду розуміється сукупність регламентованих міжнародним правом чи волею сторін міжнародного спору процесуально значимих дій учасників арбітражного процесу (сторін та арбітражного органу), спрямованих на досягнення процесуально значимого результату, які взаємообумовлені, взаємозалежні та послідовні у процесі забезпечення врегулювання міжнародного спору та досягнення примирення сторін загалом. Серед стадій арбітражного розгляду можна виокремити наступні: подання позову (відкриття справи), формування арбітражного органу, подання позовної заяви (носить факультативний характер), встановлення юрисдикції та компетенції арбітражного органу, підготовка справи до розгляду, розгляд справи по суті, винесення арбітражного рішення.

17. Основою стадією арбітражного розгляду є розгляд справи по суті. Він включає дві складові: письмову і усну. Письмова стадія охоплює всестороннє ознайомлення з матеріалами справи сторонами та третейським судом. В усному провадженні допустимо залучення експертів, як з боку сторін, так і з ініціативи третейського суду.

18. У Арбітражному регламенті 2012 року арбітражному рішенню присвячено окремий розділ (розділ ІV). Він містить положення про порядок прийняття рішення арбітражним органом, вимоги до його змісту та оформлення, а також питання, пов’язані із здійсненням судочинства: видатки, гонорари тощо. За наявності більше одного арбітра, рішення приймається більшістю голосів суддів. Зазвичай рішення є мотивованими, якщо сторони не домовляться про інше. Рішення оформляється письмово і може містити в одному документі всі питання, поставлені сторонами, або видається окреме рішення з конкретного питання і в різний час. Всі арбітражні рішення є остаточними і обов’язковими для виконання сторонами

19. Участь у третейському судочинстві приватних сторін (фізичних та юридичних осіб), передбачена Арбітражним регламентом 2012 року можлива лише для окремих категорій справ, які стосуються публічного інтересу. Прикладами можуть слугувати справа Ларсона проти Королівства Гавайї 1999 року, яка розглядалася за положеннями Факультативних правил Постійної палати третейського суду для змішаних спорів, справа Банку міжнародних розрахунків 2001 року та справа щодо Євротунелю 2003 року.

20. З усіх можливих форм третейського правосуддя Україна скористалася арбітражем ad hoc та інституційним арбітражем згідно Додатку VІІ Конвенції ООН з морського права 1982 року. Поки що врегулювання міжнародних спорів за участю України із залучення Постійної палати третейського суду як судового органу або третейського правосуддя ad hoc загалом у практиці не мало місця. Більшість позовів, ініціатором яких виступає Україна, стосуються інвестиційної сфери, тому на перший план виступають можливості та сервіси Постійної палати третейського суду.

21. Переважаюча кількість інвестиційних спорів виникла у результатів окупації Російською Федерацією півострова Крим та незаконної націоналізації, експропріації майна українських інвесторів. Можливість використання сервісів Постійної палати третейського суду у справах українських інвесторів проти Російської Федерації застережена в Угоді між Кабінетом Міністрів України та Урядом Російської Федерації про заохочення та взаємний захист інвестицій від 27 листопада 1998 р. У всіх випадках арбітражних процесів Палата в силу своєї компетенції надає адміністративну допомогу, у підготовці процесуальних правил судочинства, призначає компетентний орган та слугує каналом для спілкування сторін.
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