ІНСТИТУТ ДЕРЖАВИ І ПРАВА ІМ. В.М. КОРЕЦЬКОГО

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ

ІНСТИТУТ ДЕРЖАВИ І ПРАВА ІМ. В.М. КОРЕЦЬКОГО

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ

Кваліфікаційна наукова праця

на правах рукопису

**ПРОВОТОРОВ ОЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ**

УДК 343.22(477)

**ДИСЕРТАЦІЯ**

**ЗАХОДИ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРУ ЩОДО ЮРИДИЧНИХ ОСІБ ЯК ІНСТИТУТ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА УКРАЇНИ**

12.00.08 – «кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право»

Подається на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук (доктора філософії)

Дисертація містить результати власних досліджень. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**О. П. Провоторов**

Науковий керівник **Козлюк Людмила Григорівна,**

кандидат юридичних наук

Київ – 2019

**АНОТАЦІЯ**

**Провоторов О.П. Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб як інститут кримінального права України.** – *Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.*

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук (доктора філософії) за спеціальністю 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» – Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України; Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, Київ, 2019.

Дисертація є комплексним дослідженням проблем застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, що дало можливість визначити дієві шляхи для розв’язання практичних проблем, спрямованих на вдосконалення кримінального законодавства України.

В першому розділі, присвяченому теоретичним засадам дослідження проблеми застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, встановлено, що запровадження заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб як процес у кримінально-правовій політиці України зумовлено соціально-економічними та юридичними чинниками, серед яких особливе місце належить інтенсивному формуванню та розвитку нового виду злочинності, суб’єктами якої виступають юридичні особи. Обов’язок України у сфері боротьби зі злочинністю юридичних осіб відображено у ратифікованих міжнародних стандартах, розроблених та затверджених ООН, Радою Європи та іншими уповноваженими органами. На підставі аналізу перелічених міжнародно-правових договорів зроблено висновок, що запроваджені в розділі XIV-1 Загальної частини КК України заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб повинні відповідати традиційним принципам вітчизняного права та не повинні перешкоджати завданням КК України.

Вивчення генези відповідальності юридичної особи у разі вчинення злочину дало підстави для висновку про існування двох основних концептуальних підходи в доктрині континентального та загального кримінального права щодо сутності юридичної особи як самостійного суб’єкта права. Перший з них полягає у тому, що юридична особа є штучним суб’єктом права, створеним у силу звичайної фікції, а тому вона позбавлена індивідуальності, властивої самостійному суб’єкту права. Другий підхід полягає у тому, що юридична особа – це реальний, деліктоздатний суб’єкт права, дія та воля якого ототожнюється з дією та волею її органів управління – фізичних осіб (уповноважених представників, керівників тощо). Встановлено, що в Україні розвинено теорію фікції юридичної особи, що унеможливило притягнення останньої до кримінальної відповідальності.

Відповідно до аналізу законодавчої практики та теоретичних надбань українських науковців протягом 1991–2013 років встановлено, що основною проблемою визнання юридичної особи суб’єктом злочину, не порушуючи при цьому доктринальні принципи особистої відповідальності та психологічного розуміння вини, залишається відсутність єдиного підходу щодо визначення універсального поняття вини юридичної особи. Тому в 2014 році на виконання ратифікованих Україною міжнародно-правових договорів щодо зобов’язання запровадження відповідальності юридичних осіб у разі вчинення злочинів Верховна Рада України встановила не покарання, а заходи кримінально-правового характеру щодо юридичної особи, які можуть бути застосовані до такої особи, яка не визнана суб’єктом злочину.

На підставі вивчення зарубіжного досвіду застосування моделей кримінально-правового впливу на юридичних осіб встановлено, що вітчизняним законодавцем обрано модель сучасного регулювання відповідальності юридичних осіб у разі вчинення злочину за допомогою заходів кримінально-правового характеру, відмінних від покарання. Специфіка такої моделі вбачається в розмежуванні понять суб’єкт злочину та суб’єкт кримінальної відповідальності. Така диференціація дає можливість адаптувати систему застосування заходів кримінально-правового характеру до принципу особистої винної відповідальності.

Другий розділ присвячено правовому аналізу заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за законодавством України в якому визначено, що на сьогодні в кримінальному законодавстві України діє система інших, відмінних від покарання заходів кримінально-правового характеру, видами якої є: примусові заходи медичного характеру (статті 92–95); примусове лікування (ст. 96); спеціальна конфіскація (статті 96-1–96-2); заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб (статті 96-3–96-11); примусові заходи виховного характеру (ст. 105).

Обов’язковими ознаками інших заходів кримінально-правового характеру виступають: 1) наявність мети, позбавленої властивості кари, що досягається за допомогою некримінально-правових методів; 2) підстави та порядок застосування таких заходів не пов’язані з постановленням обвинувального вироку суду. Інші заходи кримінально-правового характеру, що не є формою кримінальної відповідальності, застосовуються судом за відсутності повного складу злочину, а саме його суб’єкта.

Порівняння заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб з іншими заходами кримінально-правового характеру дало підстави для висновку, що: 1) основна мета застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб має каральний ефект, і лише в деяких випадках може бути поєднана з метою, спрямованою виключно на забезпечення безпеки суспільства від вчинення злочинів у майбутньому; 2) процесуальною підставою застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є обвинувальний вирок суду, що набрав законної сили, щодо уповноваженої фізичної особи, яка вчинила злочин від імені та в інтересах юридичної особи. Встановлення перелічених ознак заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб дало можливість стверджувати, що такі заходи є формою кримінальної відповідальності. Ознаки заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб відповідають основним ознакам самостійного інституту права.

Розкрито зміст підстав застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб та встановлено, що 1) ознаки злочину, що характеризуються суспільно небезпечним діянням (дією чи бездіяльністю), суспільно небезпечними наслідками, місцем, часом та обстановкою, а також засобами вчинення злочину, розкриваються за допомогою об’єктивної сторони складу злочину відповідної уповноваженої цивільним законом фізичної особи; 2) однією із складових елементів підстав застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є обізнаність юридичної особи в тому, що злочин вчинено від її імені та інтересах. Дана обізнаність юридичної особи проявляється через ототожнення її волі з волею (тобто виною у формі умислу і необережності) її уповноважених осіб; б) винність юридичної особи також може визначатися шляхом встановлення факту незабезпечення (упущення – умисне або з необережності) уповноваженою особою в минулому організаційної діяльності із запобігання корупції такої юридичної особи.

Визначено, що ліквідація юридичної особи як захід кримінально-правового характеру спрямована на повне припинення юридичної особи як суб’єкта права, без переходу її прав та обов’язків до третіх осіб (правонаступників). Тому ліквідація юридичної особи повинна застосовуватися судом як крайній захід лише за вчинення особливо тяжкого злочину, в розумінні ст. 12 КК України.

Конфіскація всього майна юридичної особи як додатковий вид заходів кримінально-правового характеру, порушує право власності на майно учасників такої юридичної особи та унеможливлює задоволення законних вимог кредиторів. Запропоновано застосовувати конфіскацію майна як додатковий захід кримінально-правового характеру, предметом якого є майно, одержане внаслідок вчинення злочину та/або є доходом від такого майна; призначалося (використовувалося) за схилення особи до вчинення злочину, фінансування або матеріального забезпечення злочину або винагороди за його вчинення; було предметом злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), а у разі якщо його не встановлено – переходять у власність держави; було підшукане, виготовлене, пристосоване або використане як засоби чи знаряддя вчинення злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), який не знав і не міг знати про їх незаконне використання. З урахуванням міжнародного досвіду визначено доцільність доповнення існуючого переліку видів заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб додатковими видами заходів.

В третьому розділі наукової роботи встановлено основні шляхи вдосконалення національного інституту заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб. Зокрема, на підставі вивчення практичного досвіду зарубіжних країн у сфері притягнення юридичних осіб до відповідальності у випадку вчинення злочину, виявлено прогалин у вітчизняному унормуванні подібного інституту, що мінімізує його ефективність в Україні, а саме: 1) специфіка обраної моделі регулювання кримінальної відповідальності; 2) відсутність кримінально-правової норми, що встановлює відповідальність юридичної особи у разі її спільної участі у вчиненні злочину; 3) видова обмеженість застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, що ускладнює досягнення їхньої основної мети, спрямованої на усунення умов, що сприяли вчиненню суспільно небезпечного діяння і можуть стати криміногенним чинником на майбутнє; 4) відсутність інституту судимості юридичних осіб як обов’язкового виду застосування кримінальної відповідальності. Отримані висновки обґрунтували доцільність запровадження в українському кримінальному законі змін щодо підстав та порядку застосування заходів кримінально-правового характеру до юридичних осіб.

**Ключові слова:** юридична особа, кримінальна відповідальність, заходи кримінально-правового характеру щодо юридичної особи, ліквідація юридичної особи, конфіскація майна, штраф, судимість.

**ANNOTATION**

**Provotorov O. P. Criminal law measures against legal entities as an institution of criminal law of Ukraine.** – *On the rights of the manuscript.*

Thesis for a Candidate Degree in Law, specialty 12.00.08 – criminal law and criminology; criminal enforcement law. – V. M. Koretsky Institute of State and Law of the National Academy of Sciences of Ukraine; V. M. Koretsky Institute of State and Law of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2019.

The dissertation is a complex study of the problems of application of criminal-legal measures against legal entities, which made it possible to determine effective ways to solve practical problems aimed at improving the criminal legislation of Ukraine.

In the first chapter, devoted to the theoretical principles of the study of the application of measures of a criminal law nature in relation to legal persons, it was established that the introduction of criminal-law measures against legal persons as a process in the criminal-law policy of Ukraine is due to socio-economic and legal factors, including special The site belongs to the intensive formation and development of a new type of crime, the subjects of which are legal entities. The duty of Ukraine in the field of combating the crime of legal entities is reflected in the ratified international standards developed and approved by the UN, the Council of Europe and other competent authorities. On the basis of the analysis of the listed international legal agreements, it is concluded that the criminal-legal measures introduced in section XIV-1 of the Criminal Code of Ukraine regarding legal persons should comply with the traditional principles of domestic law and should not interfere with the tasks of the Criminal Code of Ukraine.

The study of the genesis of liability of a legal entity in the case of a crime has led to the conclusion that there are two main conceptual approaches to the doctrine of continental and general criminal law as to the essence of a legal entity as an independent subject. The first of these is that the legal entity is an artificial subject of law created by virtue of the usual fiction, and therefore it is deprived of the individuality inherent in an independent subject of law. The second approach is that a legal entity is a real, delictible subject of law, whose action and will are identified with the action and the will of its bodies - individuals (authorized representatives, managers, etc.). It is established that in Ukraine the theory of fiction of a legal entity was developed that made it impossible to bring the latter to criminal liability.

According to the analysis of legal practice and theoretical achievements of Ukrainian scientists during 1991-2013, it was established that the main problem of recognizing a legal entity as the subject of a crime, while not violating the doctrinal principles of personal responsibility and psychological understanding of guilt, remains the lack of a unified approach to the definition of the universal notion of guilt legal entity. Therefore, in 2014, following the implementation of internationally-legal agreements ratified by Ukraine on the obligation to introduce liability of legal entities in the case of crimes, the Verkhovna Rada of Ukraine has established no penalties, and criminal-law measures concerning a legal entity that can be applied to a person who not recognized as the subject of a crime.

On the basis of the study of foreign experience in the application of models of criminal legal influence on legal entities, it was established that the domestic legislator has chosen a model of modern regulation of liability of legal entities in the case of committing a crime with the help of criminal-law measures other than punishment. The specificity of such a model is seen in the delineation of the concepts of the subject of the crime and the subject of criminal liability. Such differentiation makes it possible to adapt the system of application of criminal-law measures to the principle of personal guilty responsibility.

The second section is devoted to the legal analysis of criminal-law measures concerning legal entities under the legislation of Ukraine, which states that today in the criminal legislation of Ukraine there is a system of other than punitive measures of a criminal-law nature, the types of which are: compulsory measures of a medical nature (Articles 92-95); compulsory treatment (Article 96); special confiscation (articles 96-1-96-2); measures of a criminal-law nature concerning legal entities (articles 96-3-96-11); compulsory measures of educational nature (Article 105).

Obligatory signs of other criminal-law acts are: 1) the presence of the purpose deprived of the property of punishment, which is achieved through non-criminal-legal methods; 2) the grounds and procedure for the application of such measures are not connected with the adoption of the conviction of a court. Other measures of criminal law, which are not a form of criminal liability, are used by the court in the absence of the full body of the crime, namely its subject.

Comparison of criminal legal measures against legal entities with other measures of criminal law has led to the conclusion that: 1) the main purpose of the application of criminal law measures against legal persons has a punitive effect, and in some cases it can be combined with the purpose , aimed exclusively at ensuring public safety from committing crimes in the future; 2) the procedural basis for the application of criminal-law measures against legal persons is the conviction of a court of an authorized natural person who committed a crime on behalf of and in the interests of a legal person. The establishment of the above-mentioned features of criminal-law measures against legal entities made it possible to state that such measures constitute a form of criminal liability. Signs of criminal-legal measures against legal entities correspond to the main features of an independent institute of law.

The content of the grounds for the application of criminal law measures concerning legal entities is disclosed and it is established that 1) signs of a crime characterized by a socially dangerous act (action or inactivity), socially dangerous consequences, place, time and circumstances, as well as means of committing a crime, are disclosed for by using the objective side of the crime of a corresponding individual authorized by the civil law; 2) one of the constituent elements of the grounds for the application of criminal law measures against legal persons is the awareness of the legal entity that the crime was committed on its behalf and interests. This awareness of a legal entity is manifested through the identification of its will with will (that is, the blame in the form of intent and negligence) of its authorized persons; b) the guilt of a legal entity can also be determined by establishing the fact of failure (omission - intentional or negligent) by an authorized person in the past organizational activity to prevent the corruption of such a legal entity.

It has been determined that the liquidation of a legal entity as a criminal-law measure is aimed at the complete cessation of a legal entity as a subject of law, without the transfer of its rights and obligations to third parties (successors). Therefore, the liquidation of a legal entity should be applied by the court as a final measure only for the commission of a particularly grave crime, in the meaning of Art. 12 of the Criminal Code of Ukraine.

The confiscation of all property of a legal entity as an additional type of criminal-law measures, which remains after satisfaction of claims of creditors, violates the ownership right to property of the participants of such person. It is proposed to use the confiscation of property as an additional criminal-law measure, the subject of which is the property obtained as a result of a crime and / or is an income from such property; was intended (used) for inclining a person to commit a crime, financing or material provision of a crime or reward for his commission; was the subject of a crime, except for those returned to the owner (the legal owner), and in case if it is not established - they become the property of the state; was found, manufactured, adapted or used as a means or tool for committing a crime, except for those returned to the owner (the legal owner) who did not know and could not know about their illegal use. Taking into account international experience, the expediency of supplementing the existing list of types of criminal-law measures against legal entities with additional types of measures has been determined.

In the third section of scientific work, the main ways of improving the national institute of criminal-law measures concerning legal entities are established. In particular, based on the study of practical experience of foreign countries in the field of bringing legal persons to justice in the event of a crime, gaps in the domestic normalization of a similar institute were identified which minimizes its effectiveness in Ukraine, namely: 1) the specificity of the chosen model of regulation of criminal liability; 2) the absence of a criminal law that establishes the liability of a legal entity in case of its joint participation in the commission of a crime; 3) the limited type of criminal-law measures applied to legal entities, which complicates the achievement of their main goal, aimed at eliminating conditions conducive to the commission of a socially dangerous act and may become a crime-causing factor for the future; 4) the absence of the institution of the criminal record of legal entities as a mandatory form of criminal liability. The obtained conclusions substantiated the feasibility of introducing changes in the Ukrainian criminal law on the grounds and procedure for the application of criminal law measures against legal entities.

**Key words:** legal person, criminal responsibility, measures of a criminal-law nature concerning a legal entity, liquidation of a legal entity, confiscation of property, fine, conviction.

**СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ**

*в яких опубліковані основні наукові результати дисертації:*

1. Провоторов О. П. Генезис розвитку заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у вітчизняному законодавстві. *Держава і право:* зб. наук. праць. Серія: Юридичні науки. 2017. Київ: Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького, 2017. С. 280-294;
2. Провоторов О.П. Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб як альтернатива покаранню. *Наукові записки Львівського університету бізнесу і права.* Серія юридична. Львів: Видавництво Львівської політехніки, 2017. Вип. 18. С. 44-52;
3. Провоторов О.П. Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб як одна з моделей реалізації інституту кримінальної відповідальності: міжнародний досвід. *Наукові записки Львівського університету бізнесу і права.* Серія економічна. Серія юридична. Львів: Видавництво Львівської політехніки, 2018. Вип. 19. С. 232-239;
4. Провоторов О. П. Правова природа заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за законодавством України. *Судова апеляція:* наук.-практ. журнал. 2017. № 3 (48). С. 36-47;
5. Провоторов О. П. Правові підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за законодавством України. *Наука і правоохорона*. 2018. № 1. С. 243-250;

*які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:*

1. Провоторов О. П. Вплив «теорії фікції» на формування суб’єкта злочину в кримінальному праві України. *International Scientific and Practical Conference «World Science»* (September 30, 2017, Dubai, UAE). С. 13-15.
2. Провоторов О.П. Ліквідація юридичної особи як вид заходів кримінально-правового характеру. *Права і свободи людини та їх забезпечення в умовах несвободи*: матеріали міжнародної науково-практичної конференції: (м. Чернігів, 01 листопада 2018 року). Чернігів: Академія державної пенітенціарної служби України, 2018. С. 347-350.

**ЗМІСТ**

**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ**………………………………………….4

**ВСТУП**……………………………………………………………………………..5

**РОЗДІЛ 1 ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ ЗАХОДІВ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРУ ЩОДО ЮРИДИЧНИХ ОСІБ**………………………………....13

1.1 Методологія дослідження проблеми застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб та розвиток наукової думки щодо її вивчення …………………………………..............................................................13

1.2 Генеза заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у КК України ………………………………………………………………………..31

1.3 Зарубіжний досвід правової регламентації юридичної відповідальності юридичних осіб за вчинення злочину ………………………………………….45

Висновки до розділу 1………………………………………………………….....65

**РОЗДІЛ 2 ПРАВОВИЙ АНАЛІЗ ЗАХОДІВ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРУ ЩОДО ЮРИДИЧНИХ ОСІБ ЗА ЗАКОНОДАВСТВОМ УКРАЇНИ**……………………………………………………………………...….68

2.1 Поняття та ознаки заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб як самостійного інституту кримінального права………….....68

2.2 Підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб…………………………………………………………...............89

2.3 Види заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб та підстави для звільнення від їх застосування…………………………………..116

Висновки до розділу 2…………………………………………………………...133

**РОЗДІЛ 3 ШЛЯХИ ВДОСКОНАЛЕННЯ ВІТЧИЗНЯНОГО ІНСТИТУТУ ЗАХОДІВ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРУ ЩОДО ЮРИДИЧНИХ ОСІБ**…………………………………………………………..139

3.1 Теоретичні та прикладні проблеми застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за законодавством України та шляхи їх вирішення……………………………………………………………...139

3.2 Пропозиції з удосконалення норм чинного вітчизняного законодавства щодо застосування заходів кримінально-правового характеру стосовно юридичних осіб…………………………………………………………………..151

Висновки до розділу 3…………………………………………………………...161

**ВИСНОВКИ**…………………………………………………………………….164

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**…………………………….............170

**ДОДАТКИ**………………………………………………………………………..191

**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ**

**ЄС** – Європейський Союз.

**ГК України** – Господарський кодекс України.

**КК України** – Кримінальний кодекс України.

**КПК України** – Кримінальний процесуальний кодекс України.

**КУпАП** – Кодекс України про адміністративні правопорушення.

**ОЕСР** – Організація економічного розвитку та співробітництва.

**ООН** – Організація Об’єднаних Націй.

**РЄ** – Рада Європи.

**СРСР** – Союз Радянських Соціалістичних Республік.

**США** – Сполучені Штати Америки.

**УРСР** – Українська Радянська Соціалістична Республіка.

**ЦК України** – Цивільний кодекс України.

**ВСТУП**

**Обґрунтування вибору теми дослідження.** Згідно з частиною першою статті 9 Конституції України чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства. У багатьох з них містяться рекомендації для держав-учасниць передбачити кримінальну відповідальність юридичних осіб. З-поміж цих договорів виокремлюються «антикорупційні конвенції» (Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією Ради Європи від 27 січня 1999 року та Конвенція ООН проти корупції від 31 жовтня 2003 року), які фактично й зумовили зміну законодавства України у частині «відповідальності» юридичних осіб. Чинний Кримінальний кодекс України було доповнено відповідними нормами Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно відповідальності юридичних осіб» від 23 травня 2013 року. Інститут заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є новим та недостатньо розробленим у теорії кримінального права України, а тому потребує ґрунтовного наукового дослідження.

Проблемі заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб присвячено наукові праці П. П. Андрушка, В. С. Батраченка, Б. В. Волженкіна, А. А. Востокова, О. З. Гладуна, Т. О. Гончара, В. К. Грищука, Н. О. Гуторової, Г. О. Єсакова, К. П. Задої, З. А. Загиней, С. Г. Келіна, В. О. Козаченко, О. М. Костенко, В. М. Куц, А. А. Музика, І. І. Митрофанова, А. С. Нерсесяна, Н. А. Орловської, М. І. Панова, О. Ф. Пасєки, Ю. А. Пономаренка, В. С. Сотніченка, Д. В. Ульянова, П. Л. Фріса, М. І. Хавронюка, С. О. Харитонова, Н. В. Щедріна, Г. З. Яремко, А. М. Ященка та інших.

В Україні було захищено дві дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук, предметом яких були підстави кримінальної відповідальності юридичних осіб, здебільшого в аспекті порівняння з законодавством зарубіжних держав (Пасєка О.Ф. «Кримінальна відповідальність юридичних осіб: порівняльно-правове дослідження», Львів, 2010 р.) або перспектив визнання юридичних осіб суб’єктом кримінальної відповідальності (Сотніченко В.С. «Юридична особа як суб’єкт юридичної відповідальності», Київ, 2013 р.). Окрім того, з відповідної проблематики в Україні опубліковано монографію (Куц В. М., Сотніченко В.С. «Юридична особа як об’єкт застосування кримінально-правових заходів», Київ, 2017 р.) та посібник (Грищук В.К., Пасєка О.Ф. «Кримінальна відповідальність юридичних осіб: міжнародний досвід та основні теоретичні підходи», Київ, 2017 р.). Кримінальні процесуальні аспекти застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб висвітлено у дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук Панченко О. В. «Кримінальне провадження щодо юридичної особи» (Харків, 2018 р.). Проте ці наукові праці присвячені здебільшого загальнотеоретичним аспектам доцільності впровадження кримінальної відповідальності юридичних осіб в Україні, визначення правової природи заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, виявлення окремих недоліків законодавчого регулювання питань, які виникають на стадії досудового розслідування кримінальних проваджень щодо юридичних осіб та застосування судами таких заходів. Однак комплексно сучасний інститут заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у наукових працях не досліджувався.

Застосування таких заходів у сучасних умовах набуває особливо важливого значення передусім у зв’язку із системною трансформацією суспільних відносин у нашій державі, зокрема перебудовою економічного механізму та активізацією діяльності юридичних осіб різних форм власності. Лібералізація дозвільних процедур і системи адміністрування бізнесу, концентрація капіталу та створення потужних компаній, у тому числі транснаціонального характеру, зміна структури, форм, рівня злочинності, зокрема в господарській сфері, зумовлюють необхідність перегляду існуючих наукових підходів до кримінальної відповідальності юридичних осіб. Від належного правового регулювання та ефективної діяльності державного механізму, передусім правоохоронних органів та суду, залежить стан законності та правопорядку в Україні.

Усе наведене вище обумовлює актуальність і важливість комплексного дослідження заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб як інституту кримінального права України.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження виконано у межах таких тем науково-дослідної роботи відділу проблем кримінального права, кримінології та судоустрою Інституту держави і права імені В. М. Корецького НАН України «Проблеми забезпечення правопорядку засобами кримінальної юстиції (в контексті європейських стандартів)» (ІІІ кв. 2014 р. – ІV кв. 2016 р., номер державної реєстрації 0114U003872); «Проблеми підвищення ефективності кримінальної юстиції України» (І кв. 2017 р. – ІV кв. 2019 р., номер державної реєстрації0117U002703).

**Мета і завдання дослідження**. Метою дослідження є розробка науково-теоретичних засад інституту заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у кримінальному праві України та виявлення шляхів вдосконалення національного кримінального законодавства у цій частині.

Відповідно до поставленої мети було сформульовано такі завдання:

* визначити методологію дослідження проблеми заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб;

– здійснити огляд стану наукових розробок заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб;

– дослідити ґенезу нормативного закріплення заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб в Україні та в окремих зарубіжних країнах;

– визначити сутність заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб;

– встановити особливості підстав та наслідків застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб;

* дослідити види заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб та підстави для звільнення від їх застосування;

– запропонувати шляхи вдосконалення вітчизняного кримінального законодавства щодо заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб.

*Об’єктом дослідження* є порядок суспільних відносин у сфері нормативно-правового регулювання заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за законодавством України.

*Предметом дослідження* є заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб як інститут кримінального права України.

**Методи дослідження.** Проведення комплексного наукового дослідження потребує застосування загальнонаукових та спеціальних методів пізнання. Відповідна їх систематизація зумовлена методологічною стратегією вивчення інтердисциплінарного синтезу правосвідомості та динаміки процесів емпіричного характеру. Метод абстрагування на засадах діалектичних принципів дослідження використовувався при розгляді концепту юридичної особи як самостійного суб’єкта права, здатного нести відповідальність у разі вчинення злочину; історико-правовий та порівняльно-правовий методи – під час дослідження генези заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб. На підставі формально-юридичного та системно-структурного методів досліджувались правові наслідки застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб. Догматичний метод дав змогу дослідити практику застосування заходів кримінально-правового характеру в зарубіжних країнах та Україні.

*Емпірична база дослідження.* Проаналізовано понад 100 вироків, ухвал та постанов судів за Єдиним державним реєстром судових рішень, що стосуються застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, статистичні дані Державної судової адміністрації України, МВС України та Національної поліції, Організації економічного розвитку та співробітництва. Науково-теоретичним підґрунтям стали праці вітчизняних та зарубіжних вчених у галузі кримінального права, кримінології, теорії держави та права, соціології, філософії тощо.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що робота є одним з перших в Україні комплексних досліджень теоретичних і прикладних проблем такого інституту кримінального права як заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, що дало можливість визначити напрями його вдосконалення. У дослідженні висунуто й обґрунтовано низку положень, висновків і пропозицій, які характеризуються науковою новизною, а саме:

*вперше:*

1. обґрунтовано, що заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є інститутом кримінального права України, для якого характерні самостійний регуляторний вплив на визначений порядок суспільних відносин, що охороняється кримінальним законом України, особливі методи правового впливу на юридичних осіб, розташування норм, що передбачають заходи кримінально-правового характеру, в окремому розділі Загальної частини КК України;
2. на підставі порівняльного аналізу заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб із іншими заходами кримінально-правового характеру зроблено висновок, що мета застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб спрямована як на превенцію вчинення злочинів уповноваженими особами від імені та (або) в інтересах юридичної особи у майбутньому, так і на забезпечення карального впливу на юридичну особу, щодо якої такі заходи застосовуються;

*удосконалено:*

1. визначення поняття «заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб», під якими запропоновано розуміти специфічну форму реалізації кримінальної відповідальності, що виявляється у застосуванні примусових заходів, відмінних від покарання, передбачених Загальною частиною КК України, яке застосовуються судом щодо юридичної особи, з метою усунення причин та умов*,* які сприяють вчиненню злочинів;
2. перелік видів заходів кримінально-правового характеру, що можуть застосовуватися щодо юридичних осіб. Зокрема, обґрунтовано передбачити такі додаткові заходи, як законодавче обмеження прав юридичної особи, внесення відомостей про застосування таких заходів до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; запропоновано зміни щодо підстав застосування ліквідації юридичної особи з урахуванням того, що окремі учасники (працівники) юридичної особи невинуваті у вчиненні злочину; обґрунтовано доцільність застосування щодо юридичної особи конфіскації майна, яке стало знаряддям або предметом злочину, в тому числі легалізованого майна (грошових коштів), здобутих злочинним шляхом;
3. концептуальні підходи щодо доцільності застосування стосовно юридичної особи інституту судимості як обов’язкового елементу кримінальної відповідальності, що полягає у настанні для юридичної особи несприятливих правових наслідків, які можуть враховуватися у випадку визнання множинності злочинів, вчинених юридичною особою, та звільнення її від застосування заходів кримінально-правового характеру;

*набули подальшого розвитку:*

1. доктринальні підходи щодо розуміння сутності юридичної особи як суб’єкта права, здатного нести відповідальність, у тому числі у випадку вчинення злочину;
2. положення щодо сталості в системі континентального кримінального права принципу індивідуальної відповідальності, зміст якого передбачає цілеспрямоване усвідомлення суб’єктивного (психічного) ставлення суб’єкта до злочинного діяння та його наслідків, що унеможливлює віднесення юридичної особи до суб’єкта злочину у зв’язку з відсутністю вини юридичної особи у вчиненні злочину;
3. наукові підходи щодо визначення основних моделей кримінально-правового впливу на юридичних осіб. Зроблено висновок, що запозичена вітчизняним законодавцем модель у виді застосування щодо юридичної особи заходів кримінально-правового характеру, відмінних від покарання, за своїм правовим змістом є найбільш адаптованою до принципу індивідуальної відповідальності у національному кримінальному праві, оскільки наявність всіх складових елементів злочину за цією моделлю не є обов’язковою підставою застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб;
4. концептуальні позиції щодо необхідності розширення переліку видів злочинів, за вчинення яких щодо юридичних осіб можуть бути застосовані заходи кримінально-правового характеру.

**Практичне значення одержаних результатів** дослідження полягає в тому, що вони становлять як науково-теоретичний, так і практичний інтерес. Сформульовані в дослідженні теоретичні положення, пропозиції, рекомендації та висновки можуть бути використані у:

– науково-дослідницькій діяльності як основа для подальшого розвитку вчення про інші заходи кримінально-правового характеру, відмінні від покарання, зокрема про інститут заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб (акт впровадження у науково-дослідну діяльність Державного науково-дослідного інституту МВС України від 20 вересня 2018 року);

− правотворчості – для подальшого вдосконалення КК України у частині застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб (довідка впровадження результатів дисертаційного дослідження у законотворчу діяльність Інституту законодавства Верховної Ради України № 22/541-1-15 від 10 грудня 2018 року);

– правозастосуванні – результати дисертаційного дослідження можуть бути використанні під час застосування норм кримінального законодавства України, які регулюють заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб;

– у навчальному процесі – результати дисертаційного дослідження використовуються викладачами кафедри права Київського кооперативного інституту бізнесу і права при підготовці та проведенні лекцій і семінарських занять із навчальної дисципліни «Кримінальне право» (акт впровадження результатів дослідження у навчальний процес Київського кооперативного інституту бізнесу і права від 2 жовтня 2018 року).

**Апробація результатів дисертації.** Наукові положення, основні результати дослідження та їх практичне застосування обговорювались на Міжнародній науково-практичній конференції «International Scientific and Practical Conference «WORLD SCIENCE» (Dubai, UAE, September 30, 2017,); Міжнародній науково-практичній конференції «Права і свободи людини та їх забезпечення в умовах несвободи»: (м. Чернігів, 01 листопада 2018 року).

**Публікації.** Основні теоретичні положення, висновки і практичні результати, отримані в процесі роботи над дисертацією, містяться в 5 наукових статтях, з яких: 4 – у виданнях, визнаних фаховими для юридичних наук та 1 – в науковому виданні, включеному до міжнародної наукометричної бази даних (Index Copernicus international (Варшава, Польща), та тезах 2 доповідей на міжнародних науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації.** Дисертація складається з анотації, переліку умовних позначень, вступу, трьох розділів, поділених на вісім підрозділів, висновків, списку використаних джерел і додатків. Повний обсяг дисертації становить 196 сторінок, із них основний текст на 173 сторінках, список використаних джерел (211 найменувань) – 21 сторінці, додатки – 6 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ЗАСТОСУВАННЯ ЗАХОДІВ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРУ ЩОДО ЮРИДИЧНИХ ОСІБ**

**1.1 Методологія дослідження проблеми застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб та розвиток наукової думки щодо її вивчення**

Наукове дослідження – це цілеспрямоване пізнання, результати якого виступають у виді понять, законів і теорій [16, с. 15]. У процесі наукових досліджень відбувається отримання нових знань за допомогою системи наукових прийомів і способів, тобто методології, яка не може бути зведена до якогось одного, навіть дуже важливого методу. Методи наукового дослідження класифікуються на: 1) філософські, зокрема діалектичний, метафізичний, аналітичний, інтуїтивний, феноменологічний; 2) загальнонаукові, до яких можна віднести системний, структурно-функціональний, кібернетичний, синергетичний, імовірнісний, моделювання, формалізації тощо; 3) приватно-наукові – сукупність способів, принципів пізнання, дослідницьких прийомів і процедур, що застосовуються в тій чи іншій науці, яка відповідає даним основним формам руху матерії; 4) дисциплінарні методи – система прийомів, що застосовуються в тій або іншій науковій дисципліні, що входить в яку-небудь галузь науки або виникла на стику наук; 5) міждисциплінарні – сукупність ряду синтетичних, інтегративних способів, скерованих головним чином на стики наукових дисциплін [16, с. 30]. На думку інших зарубіжних вчених, методологію не можна зводити до простого спостереження та методики відтворення емпіричного матеріалу, що є лише передумовою теоретичного мислення [70, с. 101]. С. В. Хилюк вважає, що існують три загальновизнані рівні методології: філософський (фундаментальний); загальнонауковий (емпіричний, теоретичний і змішаний методи) та конкретно-науковий (догматичний метод) [187, с. 44].

Щодо науки кримінального права України, то вона не виробила специфічних методів наукових досліджень. У кримінально-правових працях використовуються зазвичай усі наведені вище методи. Їх «набір» залежить від предмета конкретного наукового дослідження. У даному контексті слід погодитись з вченими, що дослідження проблем Загальної частини кримінального права неможливе без таких основних методів, як: діалектичний, системно-структурний аналіз, формально-логічний (догматичний), соціологічний, історичний та порівняльно-правовий [127, с. 98].

З огляду на викладене методологію дослідження проблеми заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у кримінальному праві України доцільно розглядати на трьох рівнях: філософському (діалектичний метод); загальнонауковому (емпіричний, теоретичний та змішаний методи) та конкретно-науковому (догматичний метод) [188, с. 57].

На філософському рівні методології зазвичай виокремлюється діалектичний метод, який полягає у використанні законів і категорій діалектики під час дослідження конкретних інститутів кримінального права [103, с. 57]. Так, використання діалектичного методу під час дослідження проблеми заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб надає змогу насамперед здійснити диференціацію між покаранням та іншими, альтернативними покаранню, заходами кримінально-правового характеру, серед яких окреме місце займає самостійний інститут заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб. За допомогою такого підходу видається за можливе найширше з’ясувати юридичну природу та специфіку підстав і порядку застосування цих заходів, регламентованих розділом XIV-1 Загальної частини КК України.

Специфіка підстав і порядку застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у випадку вчинення злочину проявляється в тому, що в силу догматичних принципів вітчизняного кримінального права України юридична особа не визнана суб’єктом злочину. Поряд з тим законодавець передбачив, що до юридичної особи можуть застосовуватися заходи кримінально-правового характеру у виді штрафу, ліквідації та конфіскації майна ­­­­– у випадку вчинення уповноваженою фізичною особою від імені та (або) в інтересах юридичної особи будь-якого із злочинів, вичерпний перелік яких регламентований положеннями ст. 96-3 КК України. Тобто, злочинна діяльність юридичної особи пов’язується з певною поведінкою фізичних осіб. Таким чином, виокремлення заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб в окрему групу системи кримінально-правових заходів, відмінних від покарання, зумовлене їх специфічним правовим статусом.

Використання категорій, законів і принципів діалектичного матеріалізму надало змогу виявити основні недоліки юридичної матерії заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб та запропонувати конкретні зміни до кримінального законодавства, спрямовані на його вдосконалення.

На загальнонауковому рівні методології виокремлюють зазвичай теоретичні, емпіричні та змішані (теоретико-емпіричні) методи [187, с. 44].

Емпіричний метод полягає у послідовному здійсненні таких п’яти операцій: спостереження, вимірювання, моделювання, прогнозування, перевірка прогнозу [16, с. 62]. Метод спостереження використовується й у процесі соціально-гуманітарних досліджень, у тому числі кримінально-правових. Однак у цьому разі дослідник інтерпретує результати дослідження крізь призму життєвих установок, принципів [165, с. 108]. Емпіричний метод використовувався у дисертаційному дослідженні для характеристики ефективності застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, а також для вирішення інших питань.

Порівняльно-правовий метод полягає у визначенні невідомого шляхом порівняння з відомим; з’ясуванні якостей або властивостей явища шляхом порівняння з іншими його якостями чи властивостями, або з якостями чи властивостями іншого явища; встановленні закономірностей шляхом порівняння об’єктів у різний час, порівняння їх якостей у минулому з тими самими якостями в сучасному стані для встановлення змін чи тенденцій розвитку [169, с. 32]. Цей метод дослідження є важливою складовою емпіричної методології, що використовується у цій праці. У дисертації проаналізовано кримінальне законодавство таких зарубіжних країн, як: Велика Британія, США, Німеччина, Франція, Нідерланди, а також кримінально-правові норми кодексів держав Східної Європи та Центральної Азії, включаючи пострадянський простір. На основі цього запропоновано конкретні пропозиції щодо вдосконалення кримінального законодавства у частині застосування вітчизняної моделі кримінально-правового впливу на юридичних осіб, що є найбільш адаптованою до принципу індивідуальної відповідальності в континентальному кримінальному праві (висновки до розділів 2 та 3).

Порівняльно-правовий метод також застосовується при визначенні правової природи заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб. Так, дослідження видів інших заходів кримінально-правового характеру, відмінних від покарання (примусові заходи медичного характеру, примусове лікування, спеціальна конфіскація, заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, примусові заходи виховного характеру) надає змогу виявити їх спільні та відмінні риси, у тому числі надати характеристику основних ознак, притаманних виключно заходам кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб (підрозділ 2.1).

У дослідженні використано статистичний метод, який, на думку С. В. Хилюк, є невід’ємною складовою узагальнення юридичної практики [188, с. 60]. Такий метод застосовано під час обробки статистичних даних Міністерства внутрішніх справ України (МВС), Державної судової адміністрації України (ДСА), Державної фіскальної служби України (ДФС) щодо кількості облікованих злочинів, за вчинення яких передбачено застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб. На підставі статистичних даних, отриманих з Єдиного державного реєстру судових рішень, та робочої групи Антикорупційної мережі Організації економічного співробітництва та розвитку для держав Східної Європи та Центральної Азії опрацьовано практику застосування кримінально-правових санкцій щодо юридичних осіб, які вчинили кримінальні правопорушення.

З теоретичних методів загальнонаукового рівня у цьому дисертаційному дослідженні використано такі методи, як аксіоматичний та системно-структурного аналізу.

Аксіоматичний метод – це метод побудови наукової теорії, відповідно до якого окремі твердження не потребують доведення, а всі інші знання виводяться з них відповідно до певних логічних правил [193, с. 145]. Його було застосовано, зокрема, під час характеристики правової природи кримінальної відповідальності фізичних та юридичних осіб. При цьому було використано аксіоматичні погляди у теорії кримінального права щодо складу злочину, а також його ознак.

Метод системно-структурного аналізу базується насамперед на тому, що система «виражає сукупність елементів, що знаходяться у відносинах і зв’язках один з одним і з середовищем, утворюють певну цілісність, єдність», а сам метод «орієнтує дослідження на розкриття цілісності об’єкта і забезпечуючих її механізмів, на виявлення різноманітних типів зв’язків складного об’єкта і зведення їх в єдину теоретичну картину» [16, с. 52]. Основними вимогами системного підходу є такі: а) виявлення залежності кожного елемента від його місця і функцій у системі з урахуванням того, що властивості цілого не зведені до суми властивостей його елементів; б) аналіз того, наскільки поведінка системи зумовлена як особливостями її окремих елементів, так і властивостями її структури; в) дослідження механізму взаємозалежності, взаємодії системи і середовища; г) вивчення характеру ієрархічності, яка властива даній системі; д) забезпечення множинності описів з метою багатоаспектного охоплення системи; е) розгляд динамізму системи, представлення її як цілісності, що розвивається [16, с. 53].

Застосовуючи системно-структурний підхід до дослідження проблеми заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, було проаналізовано кожну з правових норм, які регламентують їх види, порядок та підстави застосування [193, с. 125]. З метою повноти дослідження у цій праці було детально вивчено положення статей 96-3–96-11 КК України, а також, враховуючи бланкетну природу цих норм, їх відображення в нормативно-правових актах кримінального, цивільного та господарського законодавства України.

У процесі дисертаційного дослідження використовувалися такі змішані (теоретико-емпіричні) загальнонаукові методи, як абстрагування, моделювання, індукції, дедукції, аналізу, синтезу, узагальнення.

Під абстрагуванням зазвичай розуміється уявний відхід від несуттєвих властивостей, зв’язків, предметів з одночасним виокремленням, фіксуванням однієї чи кількох найважливіших рис, властивостей, які цікавлять дослідника [193, с. 145]. Метод абстрагування у нашому дослідженні було використано, зокрема, під час вивчення правової природи та підстав застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб.

Метод моделювання полягає в дослідженні об’єктів, явищ і процесів не безпосередньо, а з допомогою їх замінників – моделей – аналогу певного предмета реальності [16, с. 54]. Цей метод використано у цій праці для формулювання конкретних пропозицій до кримінального законодавства України, спрямованих на вдосконалення нормативної регламентації заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб.

Метод індукції – «логічний прийом дослідження, пов’язаний з узагальненням результатів спостережень і експериментів, рухом думки від одиничного до загального» [16, с. 54], – метод дослідження, за яким загальний висновок про ознаки множини елементів виводиться на основі вивчення цих ознак у частині елементів однієї множини [15, с. 103]. Метод індукції використано насамперед під час аналізу судових рішень. Для цього була здійснена вибірка судових рішень, опублікованих у Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Метод аналізу – це метод наукового пізнання, який дає змогу поділити, розкласти предмет на частини [188, с. 74]. Цей метод використано для дослідження закономірностей розмежування інших заходів кримінально-правового характеру від покарання.

Метод синтезу полягає в об’єднанні – реальному або уявному – різних сторін, частин предметів у єдине ціле [188, с. 57]. Аналіз і синтез є тими методами пізнання, які являють собою єдність протилежностей [123, с. 98]. Цей метод використано, зокрема, для формулювання окремих понять, що становлять поняттєвий апарат цього дослідження («юридична особа», «заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб», «форма реалізації кримінальної відповідальності», «покарання», «склад злочину»).

Метод узагальнення – це «процес встановлення загальних властивостей і ознак предметів» [16, с. 57]. Його також було використано у процесі дисертаційного дослідження. Так, індуктивне узагальнення було використано під час виявлення властивостей, які притаманні деяким видам заходів кримінально-правового характеру, що не пов’язані з кримінальною відповідальністю, та формулювання на їх основі ознак, притаманних для заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб (підрозділи 1.1, 2.1). Окрім того, метод узагальнення було використано під час порівняльно-правового дослідження, коли властивості одиничного (окремих кодексів) були перенесені на загальне, на підставі чого запропоновано конкретні зміни до розділу XIV-1 Загальної частини КК України (підрозділ 3.1).

На конкретно-науковому рівні методології науковці виокремлюють догматичний метод [188, с. 75], який також використовувався у цій роботі. Догматичний метод передбачає встановлення змісту юридичних норм і нормативно-правових приписів, з’ясування закономірностей дії права з використанням правил юридичної логіки [188, с. 75]. Цей метод використано під час дослідження проблем теорії і практики застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб.

Підсумовуючи викладене вище, вважаємо, що дослідження проблеми застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за законодавством України найбільш оптимально здійснюється з використанням методів трьох основних рівнів: філософського, загальнонаукового, конкретно-наукового. На філософському рівні використано діалектичний метод (метод матеріалістичної діалектики); на загальнонауковому – емпіричні методи (спостереження, порівняльно-правовий, статистичний), теоретичні методи (аксіоматичний та системно-структурного аналізу), змішані (теоретико-емпіричні), загальнонаукові методи (абстрагування, моделювання, індукції, дедукції, аналізу, синтезу, узагальнення); на конкретно-науковому – догматичний. Сукупність цих методів, як доведено вище, і підтверджує реальність проведеного дослідження, що зумовлено низкою теоретичних та практичних проблем.

Сучасне упорядкування існуючих економічних відносин потребує глобальної взаємодії всіх суб’єктів права, включаючи міжнародні організації, органи державної влади, юридичних та фізичних осіб. У цьому контексті слушно зазначають деякі зарубіжні вчені, що людське суспільство на сучасному етапі свого розвитку являє собою за соціально-економічним змістом певний симбіоз: складається з індивідів – фізичних осіб, які забезпечують своє благополучне існування переважно за рахунок осіб юридичних. Ці штучні конструкції, які створені виключно в інтересах суспільства, у ХХІ столітті стали настільки могутніми, що можна стверджувати про настання епохи «корпоративного суспільства», коли наслідком раптового зникнення юридичних осіб став би крах звичного для нас світоустрою [177, с. 215]. З цього твердження логічним видається, що масштаби такого явища впливають і на стрімке зростання злочинів, які вчиняються в інтересах або з використанням юридичної особи.

Формування нового виду злочинності, суб’єктами якої виступають юридичні особи (злочинність юридичних осіб; зарубіжний аналог терміну – «злочинність корпорацій» або «корпоративна злочинність»), змусило розвинені держави світу, спираючись на власні правові традиції, розробити певну систему репресивних норм, що передбачає, у разі вчинення юридичними особами злочинів або адміністративних, фінансових, екологічних та інших правопорушень, різні санкції, наслідки та процесуальні механізми притягнення до відповідальності. Як убачається з догматичних положень теорії права, будь-яка форма державної репресії, незалежно від свого найменування, підпадає під поняття кримінально-правової сфери, тобто кримінального права в широкому його розумінні.

Питання, пов’язані із застосуванням санкцій щодо юридичних осіб у разі вчинення ними злочинів, розглядалися у працях багатьох науковців, перелік яких наводився нами у вступі до дисертації. Зокрема, на думку В. К. Грищука та О. Ф. Пасєки, «санкції лише до окремої фізичної особи – недостатньо ефективний засіб запобігання вчиненню юридичними особами правопорушень, і не змусить їх керівництво організувати ефективну систему внутрішнього контролю. Для подолання цих складнощів законодавці багатьох європейських держав визнали за можливе притягнення до кримінальної відповідальності безпосередньо юридичної особи» [47, с. 20].

Уперше найбільш гостро проблема застосування кримінальних санкцій щодо юридичних осіб обговорювалася після Першої світової війни в 1929 році на Міжнародній асоціації кримінального права в м. Бухаресті. На основі теорій і концепцій, викладених у доповідях учених-юристів, Бухарестський конгрес дійшов висновку щодо необхідності внесення до національного кримінального законодавства капіталістичних держав спеціальних норм, що регулюють кримінальну відповідальність юридичних осіб, які злочинно порушують закони держав[119, с. 220; 174, с. 115].

У 1978 році на Х Міжнародному конгресі з кримінального права в Будапешті було розроблено та підписано рекомендацію Європейського комітету з питань злочинності Ради Європи щодо визнання юридичної особи відповідальною за екологічні злочини, яка у 1985 році була підтверджена VII конгресом ООН з запобігання злочинності та поводження з правопорушниками [47, с. 51].

Суттєвим юридичним документом також стала Рекомендація № R88 (18) Комітету Міністрів країн – членів РЄ щодо відповідальності підприємств – юридичних осіб за правопорушення, які вчиняються ними під час здійснення господарської діяльності, від 20 жовтня 1988 року [206], прийнята на 420-й нараді заступників міністрів. Зі змісту Рекомендації № R88 (18) убачається, що підприємство слід притягати до відповідальності за правопорушення, вчинені ним під час здійснення господарської діяльності (з метою захисту навколишнього середовища, боротьби з економічними правопорушеннями та для захисту прав споживачів) [206].

Надалі норми Рекомендації № R88 (18) від 20 жовтня 1988 року були відображені в Неапольській політичній декларації та Глобальному плані дій проти організованої транснаціональної злочинності від 23 грудня 1994 року; Конвенції про захист фінансових інтересів Європейських співтовариств від 26 липня 1995 року; Рамковій Конвенції ООН проти організованої злочинності від 21 липня 1997 року; Резолюції (97) 24 Комітету Міністрів РЄ «Про двадцять керівних принципів боротьби з корупцією» від 6 листопада 1997 року.

Отже, нормативний процес введення юридичних осіб у сферу впливу кримінального права на території Європи був доволі тривалим, але результативним (активізувався наприкінці ХХ ст.). Такий вектор кримінально-правової політики європейських держав, спрямований на спільне запобігання вчиненню злочинів юридичними особами, зумовив прийняття окремими державами нових кримінальних кодексів. Результатом такої діяльності стало регламентування кримінальної відповідальності юридичних осіб у понад 50 державах світу [44, с. 78; 144, с. 237].

Україною як суб’єктом міжнародних відносин протягом останніх 25 років було зроблено декілька спроб запровадити кримінальну відповідальність юридичних осіб. Так, уперше на законодавчому рівні пропонувалося впровадити кримінальну відповідальність юридичних осіб ще у проекті КК України, який розроблявся у 1993 році Комісією Верховної Ради України з питань правопорядку та боротьби зі злочинністю, але так і не був схвалений.

Другою спробою запровадити кримінальну відповідальність юридичних осіб в Україні став Закон «Про відповідальність юридичних осіб за вчинення корупційних правопорушень» від 11 червня 2009 року № 1507-17 [137], який теж не був реалізований на практиці та втратив чинність на підставі Закону України «Про визнання такими, що втратили чинність, деякими законами України щодо запобігання та протидії корупції» від 21 грудня 2010 року № 2808-17 [137].

Така ситуація з урахуванням спроб запровадити кримінальну відповідальність юридичних осіб у національному законодавстві була закономірною, оскільки:

- по-перше, суб’єктом кримінально-правових відносин з точки зору того, хто піддається кримінально-правовому впливу, в українському кримінальному праві залишається виключно фізична осудна особа, яка вчинила злочин у віці, з якого відповідно до КК України може наставати кримінальна відповідальність (ст. 18). Таке розуміння суб’єкта злочину засноване на домінуючому в системі континентального кримінального права принципі особистої відповідальності та психологічному розумінні вини;

- по-друге, як зазначив П. П. Андрушко, Закон України «Про відповідальність юридичних осіб за вчинення корупційних правопорушень» від 11 червня 2009 року № 1507-17 своїми положеннями «замаскував» кримінальну відповідальність юридичних осіб іншими видами їхньої відповідальності (адміністративно-деліктною, податковою, екологічною, антимонопольною тощо), у зв’язку з чим практично виключив саму можливість застосування до юридичних осіб норм Загальної частини КК України [6, с. 94]. Тобто така уніфікація репресивних норм призвела до того, що застосування до юридичних осіб заходів державної репресії (наприклад, у виді штрафу або ліквідації) виявилося не забезпеченим фундаментальними кримінальними та кримінально-процесуальними гарантіями (презумпція невинуватості, право на захист тощо).

Наступним кроком України до запобігання злочинам, які вчиняються в інтересах або з використанням юридичної особи, стало прийняття Верховною Радою України Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно відповідальності юридичних осіб» від 23 травня 2013 року № 314-VII [139] та Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15 квітня 2014 року № 1207-VII [150]. Зазначеними нормативно-правовими актами було внесено відповідні зміни та доповнення до КК України.

Згідно з пояснювальною запискою до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно відповідальності юридичних осіб», який було прийнято 23 травня 2013 року, мета запровадження таких змін у кримінальному законодавстві зумовлена обов’язком України як держави-учасниці низки міжнародних договорів, серед яких, зокрема, Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією, Конвенція РЄ про запобігання тероризму, Міжнародна конвенція про боротьбу з фінансуванням тероризму та інших, запровадити відповідальність юридичних осіб за передбачені цими міжнародно-правовими актами злочини [134].

Відповідно до ч. 1 ст. 26 Конвенції ООН проти корупції від 31 жовтня 2003 року (ратифіковано Україною 18 жовтня 2006 року) кожна держава-учасниця вживає таких заходів, які з урахуванням її принципів права можуть бути необхідними для встановлення відповідальності юридичних осіб за участь у злочинах, що визначені цією Конвенцією. У ч. 2 цієї статті також зауважено, що за умови дотримання принципів права держави-учасниці, відповідальність юридичних осіб може бути кримінальною, цивільно-правовою або адміністративною. Частиною 3 ст. 26 цієї Конвенції встановлено, що покладання такої відповідальності не завдає шкоди кримінальній відповідальності фізичних осіб, які вчинили злочини [77]. Таким чином, убачається, що обов’язок держав-учасниць щодо встановлення саме кримінальної відповідальності юридичних осіб за участь у вчиненні конкретних злочинів не зводиться до «імперативного абсолюту». Навпаки, положеннями Конвенції ООН проти корупції від 31 жовтня 2003 року регламентовано, що така відповідальність має бути необхідною, відповідати принципам права держави-учасниці та може мати як кримінально-правовий, так і цивільно-правовий та/або адміністративно-правовий характер. Поряд з тим Конвенцією регламентовано, що участь юридичної особи у вчиненні злочину та притягнення її до відповідного виду юридичної відповідальності не перешкоджає притягненню до кримінальної відповідальності фізичних осіб, які вчинили злочини.

Аналогічні вимоги щодо обов’язку держав-учасниць встановити відповідальність юридичних осіб у випадку їх участі у відповідних злочинах регламентовані Конвенцією ООН проти транснаціональної організованої злочинності від 15 листопада 2000 року, ратифікованою Україною 4 лютого 2004 року [78], та Конвенцією РЄ про запобігання тероризму (ратифікована Україною 31 липня 2006 р.) [80].

Міжнародна конвенція про боротьбу з фінансовим тероризмом, ратифікована Україною 12 вересня 2002 року [108], так само, як і перелічені вище міжнародно-правові акти, не містить імперативних вимог щодо обрання конкретного виду відповідальності юридичних осіб серед кримінальної, цивільної або адміністративної за фінансування тероризму. Проте відповідальність юридичних осіб має встановлюватися не у випадку участі юридичної особи у конкретно визначених Конвенцією злочинах, а в «разі вчинення фізичною особою, відповідальною за управління цією юридичною особою або контроль за нею, яка виступає в своєму офіційному статусі».

У ст. 18 Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією, ратифікованої Україною 18 жовтня 2006 року, зазначається, що кожна сторона вживатиме таких законодавчих та інших заходів, які можуть бути необхідними для забезпечення відповідальності юридичних осіб за передбачені цією Конвенцією кримінальні злочини – дачу хабаря, зловживання впливом та відмивання доходів, – вчинені на їхню користь будь-якою фізичною особою, яка діяла незалежно або як представник того чи іншого органу юридичної особи та яка обіймає керівну посаду в цій юридичній особі, із використанням: 1) представницьких повноважень юридичної особи; 2) повноважень приймати рішення від імені юридичної особи; 3) повноважень здійснювати контроль за діяльністю юридичної особи; 4) а також за залучення такої фізичної особи до вищезазначених злочинів у якості співучасника чи підбурювача [86].

Як убачається, у даному міжнародно-правовому акті вимога щодо криміналізації відповідальності юридичних осіб за вчинення певних злочинів є вже більш конкретною. При цьому в тексті Конвенції згадується термін «відповідальність», без уточнення галузевої належності такої відповідальності.

Отже, з аналізу основних ратифікованих міжнародно-правових договорів, на виконання яких Україною було запроваджено зміни до КК України щодо застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у разі вчинення злочинів уповноваженими особами, вбачається таке:

* держава зобов’язана обрати заходи впливу за участь юридичної особи у вчиненні злочинів виключно з урахуванням традиційних принципів вітчизняного права;
* відсутність імперативної вимоги щодо запровадження кримінальної відповідальності юридичних осіб у разі їх участі у вчиненні злочинів. Натомість передбачено право на запровадження цивільної або адміністративної, або кримінальної відповідальності за участь юридичних осіб у вчиненні злочинів. Таке право, на нашу думку, надано державам-учасницям, виходячи з урахування їх правових традицій та принципів;
* притягнення юридичної особи до відповідальності за участь у вчиненні злочинів не перешкоджає притягненню до кримінальної відповідальності фізичних осіб, які вчинили злочини;
* юридична особа притягається до відповідальності за участь у злочині або в разі вчинення фізичною особою, відповідальною за керування цією юридичною особою, або контроль за цією юридичною особою, яка виступає в своєму офіційному статусі, тобто не як самостійний суб’єкт вчинення такого злочину.

Положеннями розділу XIV-1 Загальної частини КК України «Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб» встановлено, що юридична особа не визнається суб’єктом злочину, а у разі вчинення її уповноваженою фізичною особою від імені та/або в інтересах юридичної особи будь-якого із злочинів, передбачених ст. 96-3 Кодексу, суд може застосувати до юридичної особи не покарання, а заходи кримінально-правового характеру [89].

З викладеного вбачається, що законодавець, запроваджуючи заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, не визнаючи при цьому цих юридичних осіб суб’єктом злочину, з одного боку, вирішив виконати взяті Україною на себе міжнародно-правові зобов’язання, а з другого – врахувати традиції вітчизняного кримінального права, засновані на принципі індивідуальної відповідальності та психологічному розумінні вини. Однак питання про те, чи вдалося законодавцю вдало поєднати перелічені способи для регламентації такої моделі кримінально-правового впливу на юридичних осіб у випадку вчинення злочину, залишається відкритим.

У теорії кримінального права України здебільшого вбачаються проблеми, що є наслідком упровадження інституту застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у КК України.

На думку В. К. Грищука, О. Ф. Пасєки та Ю. В. Шинкарьова, новелізація чинного законодавства в ракурсі встановлення заходів кримінально-правового-характеру щодо юридичних осіб породила більше запитань, ніж надала відповідей. Як зазначається у наукових публікаціях, незрозуміло – чи є такі заходи кримінально-правового характеру окремою формою реалізації ретроспективної кримінальної відповідальності, чи взагалі це абсолютно окреме правове явище [47, с. 176].

А. С. Нерсесян зазначив, що Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно відповідальності юридичних осіб» від 23 травня 2013 року № 314-VII фактично запровадив в Україні кримінальну відповідальність юридичних осіб, яку свого часу не підтримали фахівці з кримінального права та законодавці. Тому законодавчі зміни, що приводять до повної зміни кримінально-правових традицій, мають бути ґрунтовно проаналізовані до того, як їх запроваджувати [112, с. 182].

Щодо цього висловлюють свою позицію В. Я. Тацій, В. І. Борисов та В. І. Тютюгін, акцентуючи увагу на тому, що запровадження кримінальної відповідальності юридичних осіб в Україні можливо лише після схвалення на доктринальному (науковому) рівні цієї концепції, вироблення механізмів її впровадження до всіх інститутів кримінального права, розроблення теоретичної моделі нового КК України, побудованого на концепції визнання суб’єктами, що підлягають кримінальній відповідальності, і фізичних, і юридичних осіб [168, с. 4].

Тобто з позиції зазначених учених, у тому числі В. С. Батраченка [12, с. 98], І. І. Митрофанова [105, с. 128], М. І. Панова [128, с. 45], К. П. Задої [59, с. 51], якщо розглядати заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб як форму (прояв) кримінальної відповідальності, то вбачається, що законодавцем не враховано основні доктринальні положення кримінального права. Позаяк відповідно до доктрини вітчизняного кримінального права підставою кримінальної відповідальності є наявність у вчиненому діянні ознак конкретного складу злочину, передбаченого чинним кримінальним законодавством [161, с. 150]. Тому відсутність у кримінальному законі України суб’єкта злочину у виді юридичної особи як обов’язкового елементу складу злочину впливає на невідповідність заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб основним принципам та догматичним положенням кримінального права України. Зазначена невідповідність фактично унеможливлює практичне застосування такої «форми кримінальної відповідальності юридичних осіб» та впливає на формування виключно декларативного характеру кримінально-правових норм розділу XIV-1 Загальної частини КК України.

Інша група вчених, які висловлюють свої наукові позиції на підтримку законодавця, зазначають, що заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за своєю правовою природою не пов’язані ані з покаранням, ані з кримінальною відповідальністю та є новим інститутом кримінального права України. В. А. Мозгова і Д. В. Ульянов вважають, що позиція законодавця заслуговує на підтримку. На їхню думку, за вчинення злочинів до юридичних осіб повинно застосовуватися не покарання, а «заходи кримінально-правового характеру», позаяк у світлі введення інституту кримінальних проступків доречною є підтримка пропозиції О. О. Книженко стосовно форм кримінально-правового впливу, до яких належить: покарання (за вчинення злочинів фізичними особами); кримінальні стягнення (за вчинення кримінальних проступків фізичними особами); примусові заходи медичного характеру та примусове лікування; заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб [109, с. 124].

На думку О. В. Козаченка, у сучасних умовах розвитку кримінально-правової доктрини багатоаспектність протидії злочинності проявляється в формуванні системи додаткових або альтернативних покаранню заходів кримінально-правового впливу (кримінально-правових заходів), серед яких особливе місце займають ті з них, що застосовуються до осіб, які перебувають у так званому «небезпечному стані». «Небезпечний стан» осіб свідчить про високий ступінь імовірності повторного вчинення ними суспільно небезпечного діяння, тому кримінально-правові заходи, що можуть застосовуватися до даної категорії осіб, отримали в кримінально-правовій доктрині назву «заходи безпеки». Відповідна тенденція в кримінально-правовій політиці вплинула на виділення в системі сучасного українського кримінального законодавства двох основних самостійних видів кримінально-правових заходів, а саме це примусові та заохочувальні. У свою чергу до заохочувальних кримінально-правових заходів, які позбавлені мети карати, автор відносить: примусові заходи медичного характеру; примусове лікування; спеціальні кримінально-правові заходи. Окрему групу примусових кримінально-правових заходів утворюють: примусові заходи виховного характеру; компенсаційні кримінально-правові заходи; превентивні кримінально-правові заходи; заходи забезпечення та заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб [74, с. 125].

Схожий підхід міститься у наукових працях представників харківської школи кримінального права України. У них міститься висновок, що сьогодні в кримінальному праві України сформований новий інститут «інших заходів кримінально-правового характеру». Така новела є логічним результатом втілення однієї з основних тенденцій розвитку сучасного кримінального законодавства багатьох європейських країн, що полягає в появі інших, окрім кримінальної відповідальності, заходів впливу на осіб, які вчиняють суспільно небезпечні діяння. Однією з основних ознак інших заходів кримінально-правового характеру є мета їх застосування, суть якої зводиться не до кари або виправлення особи, яка вчинила злочин, а до усунення умов, що сприяли вчиненню суспільно небезпечного діяння і можуть стати криміногенним чинником на майбутнє. Видами інших заходів кримінально-правового характеру відповідно до положень чинного КК України є: заходи кримінально-правового характеру щодо фізичних осіб а) примусові заходи медичного характеру; б) примусове лікування; в) спеціальна конфіскація; г) примусові заходи виховного впливу) та заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб а) штраф, б) ліквідація; в) конфіскація) [88, с. 467–468].

Отже, вчені, які підтримали законодавчу ініціативу, вважають, що заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є новим соціально необхідним інститутом вітчизняного кримінального права, що кардинально відрізняється від інституту покарання. Така новелізація чинного кримінального закону дає змогу застосовувати кримінально-правові заходи впливу у разі вчинення юридичною особою не злочину, а суспільно небезпечного діяння (тобто за відсутності повного складу злочину, а саме – його суб’єкта вчинення). Позиція обґрунтована тим, що існуюча в світовій кримінальній практиці сучасна система заходів кримінально-правового впливу (відмінних від покарання), які забезпечують безпеку суспільства за відсутності каральної мети, дає змогу також сформувати нові підстави їх застосування.

Цілком логічно, що «біполярність» поглядів вітчизняних науковців породжує не лише теоретичні проблеми в розумінні сутності заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, а й ускладнює їх практичне застосування. Тобто можна впевнено стверджувати, що окреслене коло проблем потребує подальшого наукового дослідження, у тому числі щодо вирішення питань, пов’язаних з визначенням: 1) відповідності заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб традиційним принципам вітчизняного права; 2) диференціації заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб від покарання та кримінальної відповідальності.

**1.2 Генеза заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у КК України**

Як було проаналізовано в попередньому розділі, протидія злочинам, які вчиняються юридичними особами, є актуальною проблемою сучасного правознавства. При цьому дослідити історію становлення відповідальності юридичних осіб у кримінальному праві України доволі складно, оскільки, як зазначає В. К. Грищук, «історія української кримінально-правової науки залишається зовсім невивченою» [43, с. 136]. Ця проблема ускладняється й тим, на думку, П. Л. Фріса, що в юридичній літературі відсутні спеціальні дослідження історії вітчизняної (української) кримінально-правової політики, а отже, й історії вітчизняного кримінального законодавства, тому науковцям доводиться звертатися до джерел російського походження [183, с. 65].

Нормативна регламентація відповідальності юридичних осіб за вчинення злочинів пов’язане безпосередньо зі становленням у юриспруденції категорії «юридична особа». Вперше вона з’являється у Стародавньому Римі. Римські юристи здійснили ґрунтовні дослідження у сфері надання їй статусу суб’єкта права (на прикладі колективних утворень – universitas, collegia), визначивши відмінність між людиною та фізичною особою, організацією та юридичною особою [122, с. 86].

Поряд з тим досягнення римського права були знівельовані в період середньовіччя, що характеризується не лише домінуванням канонічного права, а й тим, що окрема людина (особа) була залежна від суспільного стану, професійного союзу або іншого колективного утворення. Як зазначає історик К. Е. Ливанцев, особливістю державного устрою Європи ХІІІ–ХIV століття стала боротьба церковної та світської влади, церкви та національних держав за домінування на континенті. Під час такої боротьби Святий престол з метою приведення до покірності римської курії активно та широко практикував відлучення від церкви[98, с. 101]. Оскільки основу суспільного ладу того часу становили колективні організації, місцеві єпархії завжди задавалися питанням про можливість відлучення тих чи інших «господарюючих суб’єктів» від церкви та «Божої благодаті».

Розв’язанням цієї проблеми стало визначення правової природи підконтрольних суб’єктів, надане Римським Папою Іннокентієм IV. Папською буллою 1245 року було визначено, що «юридична особа існує лише в межах поняття і завдяки фікції, вона не наділена тілом, тому не володіє волею. Діяти можуть лише її члени, але не сама корпорація, у зв’язку з чим остання не може вчиняти ні злочини, ні бути відлученою від церкви»[95, с. 53].

Досліджуючи питання юридичної особи, С. М. Братусь зауважує, що сентенція Римського Папи Іннокентія IV про корпорацію (юридичну особу), як правову фікцію, заперечувала індивідуальність юридичної особи [21, с. 37].

Історичні зміни економічного та суспільного устрою модернізували теорію фікції юридичної особи, сформульовану Римським Папою Іннокентієм IV, шляхом повернення вчених-правників до світського права римлян. Римське вчення про колективні утворення, обґрунтоване відмінністю між людиною та фізичною особою, організацією та юридичною особою, стало основою для появи трьох нових щодо основних концепцій сутності юридичної особи: теорія уособлення; теорія цільового майна; теорія персоніфікованого майна.

Німецькі вчені Нового часу Ф. К. фон Савінь’ї та Б. Віндшейд дійшли висновку, що дієздатними є виключно органи юридичної особи, що складаються з людей. Вчені були переконані, що фізичні особи існують уособлено і лише визнаються правом, а юридичні особи є фікцією, явищем неіснуючим, проте створеним правом штучно за допомогою юридичної техніки[21, с. 37]. Тобто з наведеного вбачається, що відповідно до теорії уособлення юридична особа – це штучний суб’єкт права, створений в силу звичайної фікції.

Теорія цільового майна була розроблена А. Брінцом та Е.-І. Беккером. Пояснюючи сутність юридичної особи, А. Брінц зазначав, що, по-перше, права можуть належати будь-кому, тобто людині, у зв’язку з чим вони мають суб’єкт; по-друге, права можуть існувати для чого-небудь, тобто тільки для визначеної мети, якій вони мають слугувати і якій вони належать; всі права, що існують для цієї мети, у сукупності становлять особливе майно, що відповідає за борги, які виникли для досягнення цієї мети. Тому варто розділяти особисте майно та цільове майно[75, с. 114]. Вчений заперечив існування реального суб’єкта, що наділений властивостями юридичної особи. Проте, якщо метою інституту юридичної особи є лише управління майном, то, на його думку, юридична особа і є цією персоніфікованою метою[47, с. 61].

Позиція А. Брінца була розвинена в теорії персоніфікованого майна[75, с. 114–115] завдяки впливу економізму, що панував у Європі практично майже всю другу половину ХІХ століття. Теорія персоніфікованого майна зберегла вплив і в нашому тисячолітті, що підтверджується висновками зарубіжних вчених, які зазначають, що «юридична особа є не стільки визначеним організаційно об’єднаним колективом людей, скільки насамперед являє собою «персоніфіковане майно», що виділене її засновниками (учасниками) для самостійної комерційної діяльності»[41, с. 200]. Тобто, на їхню думку, юридична особа – це особливий спосіб організації господарської діяльності, яка полягає в уособленні, персоніфікації майна, результатом чого є виділення ознак «персони, особи» (суб’єкта) та визнання її самостійним власником майна.

З викладеного вбачається, що прогресивна позиція юристів римського права визначила самостійні ознаки колективних утворень, відмінних від фізичної особи. У цьому контексті слід згадати, що, вивчаючи вплив теорії фікції юридичної особи на догматичні положення цивільно-правової науки, Є. А. Суханов зазначає, що розроблені в подальшому концепції сутності юридичної особи (мається на увазі досліджені вище – теорія уособлення та інші), вдосконалюють її юридичні ознаки, проте за своїм правовим змістом заперечують індивідуальність юридичної особи як самостійного суб’єкта права, що зумовлено двома обставинами: 1) слабкою необхідністю в концентрації великих капіталів до кінця ХІХ століття, оскільки в цей період для економічної діяльності здебільшого було достатньо індивідуально створеного капіталу, невід’ємного, що важливо підкреслити, від власника, який його накопичив; 2) домінуванням у юридичній науці філософії «натуралізму», що вплинуло на розуміння суб’єкта права виключно як такого, що реально існує в матеріальному світі та володіє особистою волею [41, с. 171].

Представник школи «юридичного натуралізму» В. Е. Александров писав: «Які умови необхідні для того, щоб дати визначення поняття суб’єкта цивільного права, або особи, що є тотожним? Для цього необхідними видаються дві умови, основною з яких є: 1) повинна існувати розумна, індивідуальна воля, тобто особа, яка має волю» [2, с. 5].

Логічно, що з розвитком економічних відносин і фінансової капіталізації філософія «юридичного натуралізму» поступово втрачає актуальність, а на зміну теоріям, які заперечують індивідуальність юридичної особи, приходять протилежні їм, що закономірно поширюються в межах цивільного та торговельного законодавства. С. М. Братусь зазначає, що «відрив поняття суб’єкта права та суб’єктивного права від соціальної реальності, від психологічних актів волі та від інтересу було здійснено Кельзеном та його послідовниками» [20, с. 78].

Так, уперше теоретичну спробу обґрунтувати реальність існування юридичної особи було здійснено в праці О. фон Гірке «Deutsches Privatrecht» («Німецьке приватне право»), опублікованої у 1895 році [20, с. 37].

Досліджуючи генезис правової регламентації кримінальної відповідальності юридичних осіб, В. К Грищук і О. Ф. Пасєка зазначають, що у своїй праці «Німецьке приватне право» О. фон Гірке акцентував увагу на тому, що помилкою римських класичних юристів та їхніх послідовників було розуміння суб’єкта права як окремої людини, що змусило останніх застосовувати конструкцію фікції або визнавати безсуб’єктність прав у всіх випадках, коли права належать не окремим фізичним особам [47, с. 51].

Таким чином, заперечуючи теорію фікції, О. фон Гірке фактично розробив теорію реальності існування юридичної особи,відповідно до якоїсуб’єктом права може бути особа (істота), яка здатна мати волю та поділяти людські інтереси. Такою особою (істотою) виступають нові соціальні організми, поява яких є логічним результатом розвитку культури. Утворення у формі соціальних організмів ставлять перед собою людські цілі та поділяють людські інтереси; як і фізичні особи – мають волю, яку формують окремі люди, що входять до складу такого організму[159, с. 43]. У майбутньому на такій методологічній основі в радянській науці цивільного права було сформульовано такі теорії щодо сутності юридичної особи: теорія колективу; теорія держави (теорія власника); теорія директора[10, с. 11; 27, с. 591; 172, с. 12; 63, с. 35].

Отже, концепція О. фон Гірке щодо реальності існування юридичної особи безпосередньо отримала великі теоретичні та практичні наслідки в теорії права, оскільки: юридична особа визнана дієздатною та такою, що має волю; юридична особа складається з окремих фізичних суб’єктів, які діють від її імені; визнання юридичної особи дієздатною та такою, що має волю, вплинуло і на загострення в науці кримінального права дискусійних питань щодо притягнення юридичної особи до відповідальності та застосування покарання за вчинення злочинів [141, с. 14].

Так, у ХІХ столітті вчений-криміналіст Г. І. Солнцев виступив з позицією про запровадження кримінальної відповідальності юридичних осіб. Свою думку він обґрунтував тим, що «цілком зрозуміло, що не абстрактне слово «суспільство» «впадає» у злочин, а окремі члени; певне суспільство є сукупним, як складові морального обличчя; розмірковуючи про цих членів, як складових єдиного морального обличчя, говориться, що таке суспільство… порушило таке-то законоположення і, відповідно, «впало» в злочин» [162, с. 73]. Як зазначають інші вчені, криміналіст Г. І. Солнцев під поняттям «злочин юридичної особи» фактично розумів діяльність окремих індивідів, що входять до складу такої юридичної особи. Індивіди, які входять до складу юридичної особи, вчиняють злочин не з метою своєї правомірної суспільної діяльності, а з метою особливого нівелювання та ухилення від такої правомірної суспільної діяльності. Тобто, визнаючи виключно можливою кримінальну відповідальність фізичних осіб, Г. І. Солнцев вважав за доцільне застосовувати поняття «злочин» до юридичної особи в переносному, загальновживаному сенсі [177, с. 220]. Однак концепція Г. І. Солнцева щодо можливості юридичною особою безпосередньо вчиняти злочин не набула поширення в теорії кримінального права Російської імперії ХІХ століття.

Незважаючи на стрімкий розвиток теорії О. фон Гірке щодо реальності існування юридичної особи, у тому числі серед вчених-криміналістів, наука кримінального права Російської імперії (на відміну від цивільно-правової) широко заперечувала її реальність та застосовувала теорію фікції юридичної особи в її кримінально-правовому розумінні. Теорія фікції юридичної особи як штучно створеного колективного суб’єкта в кримінальному праві проявлялась у запереченні здатності юридичної особи діяти самостійно, свідомо, обдумано та винувато [177, с. 221]. Зокрема, М. С. Таганцев зауважував, що за юридичними особами держава не може визнавати правоздатність у сфері злочинних діянь; кримінальна відповідальність зумовлюється виною особи: буде ця вина умисною чи необережною – вона передбачає не лише правоздатність, а й дієздатність, чого, звісно, немає в особи юридичної, що діє виключно через представників [166, с. 127].

З огляду на викладене постає запитання: «Чому наукою кримінального права не було реалізовано теорію реальності існування юридичної особи з метою притягнення її до кримінальної відповідальності?». Відповідь на це запитання вбачається в тому, що в основу кримінального права Російської імперії, до складу якої входила більша частина українських земель, виходячи з історичних традицій, було покладено науково-теоретичні висновки та дослідження представників німецької класичної школи кримінального права на чолі з Анселем Фейєрбахом. Німецькі юристи епохи Просвітництва якісно сформували вчення про кримінальний закон, об’єктивні та суб’єктивні підстави відповідальності, склад злочину, тобто загалом створили струнку систему класичного напряму в науці кримінального права. У цій системі одне з провідних місць належить вині як обов’язковій умові кримінальної відповідальності. Вину визнано елементом складу злочину, яка полягає у психічному ставленні індивіда (фізичної особи) до злочинного діяння, яке вчиняється ним, та його наслідків у формі умислу або необережності [28, с. 81]. Відсутність вини як обов’язкового елементу складу злочину виключає можливість притягнення до відповідальності, і як наслідок призначення покарання.

Отже, з викладеного вбачається, що конструкція вини як психічного ставлення, що виражається у формі умислу або необережності, може застосовуватися тільки щодо поведінки індивіда (фізичної особи). У зв’язку з цим необхідність нормативного узгодження норм класичного кримінального права, що визначають основні підстави кримінальної відповідальності та складові елементи складу злочину, вплинула на формування проблем, пов’язаних зі встановленням кримінальної відповідальності юридичних осіб. Для уникнення таких проблем у кримінально-правовій науці було розвинуто теорію фікції юридичної особи, тобто штучно створеного людьми колективного суб’єкта, позбавленого індивідуальності та волі, що притаманні фізичній особі, і як наслідок нездатного нести кримінальну відповідальність та покарання. В подальшому на основі теорії фікції було розроблено догматичні аргументи проти притягнення до відповідальності юридичних осіб, які в науці називаються «тріадою контраргументів»: 1) колективні суб’єкти не можуть вчиняти самостійні дії; 2) до них не можна застосувати таку категорію, як вина; 3) вони не можуть бути покарані санкцією, яка містить морально-етичний елемент[202, с. 204].

Зазначена «тріада контраргументів» була регламентована Баварським кримінальним кодексом 1813 року та набула значного поширення, як було доведено вище, у Російській імперії, у тому числі в провідних державах романо-германської правової сім’ї. М. С. Таганцев писав: «Незрозуміло, як можна посадити у в’язницю, вислати на поселення або на каторгу акціонерне товариство, земство?» [166, с. 89–90]. Тобто, на думку вченого, кримінальне покарання тут «не працює», оскільки до юридичної особи не можна застосувати органічно пов’язану з кримінальним правом репресивну функцію – позбавлення або істотне обмеження основних благ особи [47, с. 55].

У цьому контексті слід зауважити, що, досліджуючи історичні аспекти розвитку кримінальної відповідальності юридичних осіб у системі вітчизняного кримінального права, деякі науковці, посилаючись на працю М. С. Таганцева «Російське кримінальне право. Лекції: частина загальна», стверджують, що у перших виданнях Уложення про покарання кримінальні та виправні 1845 року містяться постанови, на підставі яких стягнення кримінального характеру накладались і на колективні утворення. У період громадянської війни відповідальності за переховування дезертирів чи ненадання допомоги в їх затриманні підлягали волості та села [47, с. 55].

З дослідження генезису правової регламентації кримінальної відповідальності юридичних осіб В. К. Грищука та О.Ф. Пасєки вбачається, що в Уложенні про покарання кримінальні та виправні в редакції 1885 року закріплено відповідальність єврейської громади за переховування військових утікачів та євреїв (ст. 530). Зазначена норма передбачала за цей злочин кримінальну відповідальність усієї єврейської громади, в якій переховувався військовий втікач, шляхом накладання грошового штрафу в розмірі 300 рублів за кожного втікача, якщо громада сама його не виявила і не видала владі. Відповідно до ст. 1224 цього Уложення передбачалась відповідальність громади, яка відпустила повторно за паспортами, свідоцтвами та іншими актами людей, котрі не могли утримувати себе своєю працею, якщо ці люди будуть знову затримані за жебрацтво. Крім зазначених статей, кримінальна відповідальність організацій установлювалась ст. 661 Уложення про покарання кримінальні та виправні в редакції 1885 року за невиконання покладених обов’язків щодо соляного управління [47, с. 55; 180, с. 310].

Однак у наведених прикладах, на нашу думку, кримінально-правові норми мають загальний характер застосування кримінальних санкцій щодо колективних об’єднань фізичних осіб, які позбавленні ознак і статусу юридичної особи. А тому ми не поділяємо позицію, що Уложенням про покарання кримінальні та виправні в редакції 1885 року було фактично визначено кримінальну відповідальність саме юридичних осіб.

Крім того, доводи щодо неможливості притягнення юридичної особи до відповідальності наводилися і в англо-саксонській правовій системі. Так, в Англії у 1880 році лорд Блекбурн зауважив: «Я цілком погоджуюсь з тим, що корпорація (юридична особа) не може вчиняти злочин – корпорація не може відбувати покарання в тюрмі; корпорація не може бути повішена або піддана смерті, якщо таке покарання передбачено за злочин» [205]. Адвокат Кортні Кенні у своїй праці «Основи кримінального права» писав: «Якщо будь-який злочин було вчинено за наказом корпорації, то кримінальне переслідування… могло бути розпочато лише проти окремих членів корпорації, якими виступають фізичні особи, але не проти самої корпорації як особи, винної у злочині» [69, с. 69].

З проведеного аналізу вбачається, що проголошена в 1245 році Римським Папою Іннокентієм IV сентенція щодо визначення сутності корпорації (юридичної особи) як фікції (удосконалена в цивільно-правових теоріях уособлення; цільового майна та теорії персоніфікованого майна юридичної особи) домінувала в науці кримінального права до 1917 року, суть якої полягала в тому, що юридична особа не може діяти винно та умисно, передбачаючи настання суспільно небезпечних наслідків та бажаючи їх настання. Вина юридичної особи є лише виною окремих фізичних осіб, які входять до її складу, а злочинна діяльність юридичної особи є злочинною діяльністю цих самих фізичних осіб.

У період з 1917 року по кінець 1990 року у вітчизняному кримінальному праві питання щодо кримінальної відповідальності юридичних осіб вирішувалося негативно, що пояснюється функціонуванням «державних» юридичних осіб протягом усього радянського періоду історії. Тому логічно, що сформовані аргументи проти накладання кримінальних санкцій на юридичних осіб у разі вчинення злочину розвивалися відповідно до теорії фікції юридичної особи та варіювалися з урахуванням заснованого на класичних кримінально-правових принципах психологічного розуміння вини як категорії, пов’язаної лише з розумовою діяльністю людини (фізичної особи). Теоретичною основою цього періоду, на нашу думку, може стати висновок відомого вченого-криміналіста А. Н. Трайніна, що невизнання кримінальної відповідальності юридичних осіб зумовлюється тим, що юридичні особи не здатні діяти умисно, усвідомлюючи при цьому свої дії, та підлягати покаранню [178, с. 714].

В. Г. Павлов зазначав: «Непорушність і пріоритет принципів особистої та винної відповідальності, які пов’язані з іншими принципами та інститутами кримінального права, навряд чи можуть мати місце у випадку кримінальної відповідальності юридичних осіб… Говорити про вину стосовно юридичних осіб, у розумінні вітчизняного кримінального закону, не можливо, оскільки такої вини у юридичних осіб немає» [125, с. 256].

Суть принципу особистої та винної відповідальності в радянському кримінальному праві полягала в тому, що кримінальній відповідальності і покаранню підлягала лише особа, винна у вчиненні злочину, тобто така, що умисно або з необережності вчинила передбачене кримінальним законом суспільно небезпечне діяння. Ніхто не може бути визнаний винним у вчиненні злочину, а також підданий кримінальному покаранню інакше як за вироком суду й відповідно до закону (ст. 3 КК України у редакції 1960 року) [90]. Таким чином, притягнення до кримінальної відповідальності юридичної особи гостро зіштовхувалося з головним питанням щодо її вини.

На думку, Ф. Г. Кузнєцової, поєднувати принципи вини та особистої відповідальності з невинною та колективною відповідальністю юридичних осіб неможливо. Вина завжди не що інше, як психічне ставлення особи до свого діяння. Така здатність юридичній особі не притаманна [94, с. 20]. П. П. Іванцов, який не визнає вини у юридичної особи, обґрунтував неможливість застосовувати це поняття до юридичних осіб психологічним механізмом вольового протиправного діяння: «…вина виражається у сукупності певних психічних процесів, що відбуваються у центральній нервовій системі людини. У цьому полягає головне протиріччя ідеї визнати за юридичною особою статус суб’єкта злочину, здатного винно вчинити суспільно небезпечне, протиправне діяння» [62, с. 130].

Отже, у радянський період було чітко сформовано та законодавчо закріплено розроблену класичною школою кримінального права психологічну концепцію вини особи, яка вчинила злочин. При цьому юридична особа як фікція визнавалася такою, що не наділена індивідуальною психікою, тому до неї неможливо застосувати вину. Відсутність вини як складового елементу вчинення злочину унеможливлює притягнення до кримінальної відповідальності юридичної особи, інакше порушується принцип особистої винної кримінальної відповідальності.

Як було встановлено в підрозділі 1.1, після розпаду Радянського Союзу, у 90-х роках, українськими вченими та юристами було здійснено декілька спроб запровадити кримінальну відповідальність юридичних осіб, які не були схвалені законодавцем. Спроби запровадження кримінальної відповідальності юридичних осіб зазнавали поразки на тому ж правовому ґрунті, оскільки порушували принцип особистої та винної відповідальності.

Так, прийнята в 1996 році Конституція України у ст. 62 регламентувала, що особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду [81]. Тобто вина особи є необхідною умовою притягнення порушника до будь-якої юридичної відповідальності, у тому числі кримінальної.

Відповідно до положень чинного КК України вина є обов’язковою ознакою будь-якого складу злочину. Конкретний зміст вини в юридичних складах злочинів визначається переважно шляхом з’ясування психічного ставлення суб’єкта до об’єктивних елементів складу злочину.

Згідно зі ст. 23 КК України під виною слід розуміти психічне ставлення особи у формі умислу або необережності до своєї протиправної поведінки та її наслідків. Таким чином, як зазначають В. К. Грищук і О. Ф. Пасєка, вітчизняні вчені, ґрунтуючись на даній дефініції, підтримують позицію радянської школи кримінального права, згідно з якою категорію вини фізичних осіб до юридичних осіб застосовувати не можна [47, с. 151].

До аргументів «проти» кримінальної відповідальності юридичних осіб у сучасній теорії кримінального права було додано позицію, що сьогодні немає практичної необхідності в конструюванні особливого суб’єкта кримінальної відповідальності – юридичної особи, оскільки, по-перше, для відповідальності юридичної особи існує достатня кількість ефективних норм і санкцій цивільного й адміністративного законодавства; по-друге, такий підхід не тільки не підвищить ефективності кримінально-правових норм, а, навпаки, значно знизить соціальну цінність, дієвість та ефективність цивільно-правових норм в умовах становлення ринкових відносин [107, с. 16].

Отже, з викладеного вбачається, що основною проблемою запровадження кримінальної відповідальності юридичних осіб у сучасній системі кримінального права залишається проблема визнання вини юридичної особи, і як наслідок – її суб’єктом злочину. Зазначений висновок ґрунтується на попередньо наданому аналізі норм Конституції України (ст. 62) та чинного КК України (статті 12, 18, 23).

Прихильники запровадження кримінальної відповідальності юридичних осіб у сучасному законодавстві України негативно ставляться до сталості в кримінальному праві принципу особистої винної відповідальності, що ґрунтується на психологічному розумінні вини, та, враховуючи те, що вина є обов’язковим елементом складу злочину, пропонують модифікувати (змінити) саме концепцію визначення вини в кримінальному праві відповідно до рівня розвитку сучасного суспільства. У цьому контексті зарубіжний вчений І. В. Сітковський поставив риторичне запитання: «Чи є усталене поняття вини єдиним і всеохопним для всіх суб’єктів або правова сутність вини (не етична, не філософська тощо), як більшість правових понять, трансформується під впливом різних галузей права, специфіки суб’єктів, до яких вона застосовується?» [160, с. 26].

Дослідивши основні вітчизняні та зарубіжні концепції щодо визначення вини юридичної особи як необхідної умови її кримінальної відповідальності, В. К. Грищук і О. Ф. Пасєка дійшли висновку, що зазвичай у теорії права вина юридичних осіб розглядається в межах двох основних підходів: у суб’єктивному аспекті, тобто вина юридичних осіб є виною фізичних осіб, які входять до її складу; вина юридичної особи – це вина колективу, загальне психічне ставлення; відповідно до об’єктивного підходу вина юридичної особи визнається без використання конструкції вини її представників, тобто є об’єктивним явищем, що виражається у матеріальних наслідках протиправної поведінки колективного утворення [47, с. 152]. Отже, вбачається, що єдності в розумінні вини юридичної особи серед прихильників запровадження кримінальної відповідальності немає. Відсутність єдиного наукового підходу щодо розв’язання даної проблеми, на нашу думку, вплинуло на невдалі спроби запровадження кримінальної відповідальності юридичних осіб у кримінальному законодавстві України протягом 1991–2013 років. При цьому законодавцем, з метою міжнародного співробітництва у сфері запобігання злочинності юридичних осіб, було обрано компромісний варіант, шляхом застосування до юридичних осіб у разі вчинення їхніми уповноваженими фізичними особами злочинів, заходів кримінально-правового характеру. Такі заходи кримінально-правового характеру є новелою діючого кримінального закону, оскільки можуть бути застосовані до юридичної особи, яка не є суб’єктом злочину відповідно до ст. 18 КК України.

Отже, проведений історичний аналіз дає підстави для загальних висновків:

1. психологічне поняття вини фізичної особи як обов’язкового елементу складу злочину було сформоване класичною романо-германською школою кримінально-правової науки. У подальшому вчення про склад злочину як основної підстави кримінальної відповідальності було реалізовано у принципі особистої винної відповідальності у вітчизняному кримінальному праві радянського та сучасного періодів;
2. розроблена цивільно-правовою наукою теорія фікції юридичної особи (як штучно створеного колективу людей, що позбавлений індивідуальності та волі) унеможливлює застосування до такої особи поняття вини, що полягає у психічному ставленні особи у формі умислу або необережності до своєї протиправної поведінки та її наслідків. Відсутність вини у юридичної особи, яка позбавлена психіки, робить неможливим притягнення її до кримінальної відповідальності. Інакше порушується принцип особистої винної відповідальності в кримінальному праві. При цьому домінування державних юридичних осіб в економіці України радянського періоду вкоренило теорію фікції юридичної особи в кримінально-правовій науці;
3. протягом 1991–2013 років вітчизняним науковцям, попри спроби реалізувати мету регламентації кримінальної відповідальності юридичних осіб, не вдалося детально розробити єдиний підхід щодо сутності вини юридичної особи, що ускладнило можливість визнати останню суб’єктом злочину, не порушуючи при цьому конституційний принцип особистої винної відповідальності;
4. у чинному КК України діє компромісна нова система заходів кримінально-правового характеру, відмінних від покарання, що можуть бути застосовані до юридичної особи у разі вчинення її уповноваженою фізичною особою конкретного злочину. Компроміс при цьому підході вбачається в тому, що юридична особа не визнана самостійним суб’єктом злочину, а психологічна конструкція вини в кримінальному праві залишилася незмінною.

**1.3 Зарубіжний досвід правової регламентації юридичної відповідальності юридичних осіб за вчинення злочину**

На відміну від України як держави з пострадянським минулим, у якому не існувало поняття злочинності юридичних осіб, зарубіжні країни накопичили значний досвід ефективної протидії цьому негативному явищу.

Так, як зазначає більшість науковців, залежно від диференціації правових систем існує три базові світові моделі регулювання інституту відповідальності юридичних осіб у разі вчинення злочину: 1) модель традиційної кримінальної відповідальності юридичних осіб, відповідно до якої юридична особа, як і фізична, виступає самостійним суб’єктом злочину; 2) модель, за якої юридична особа не визнається суб’єктом злочину, а у разі вчинення від її імені та в інтересах злочину відповідною уповноваженою фізичною особою до юридичної особи застосовується кримінально-правовий вплив у вигляді інших заходів кримінально-правового характеру, відмінних від покарання; 3) модель квазікримінальної відповідальності юридичних осіб, тобто модель, яка передбачає не кримінальну, а іншу (адміністративну або цивільну) відповідальність юридичних осіб за вчинення (участь у вчиненні) злочину [47, с. 130].

У попередньому підрозділі дисертаційного дослідження було встановлено, що на відміну від теорії фікції юридичної особи, враховуючи стрімкий розвиток економічних відносин, німецьким правником О. фон Гірке та його послідовниками було розроблено теорію реальності існування юридичної особи, яка отримала великі теоретичні та практичні наслідки в теорії права, оскільки юридична особа визнана дієздатною та такою, що має волю; юридична особа складається з окремих фізичних суб’єктів, які діють від її імені. На відміну від держав романо-германської правової сім’ї, теорія реальності існування юридичної особи була з успіхом сприйнята кримінально-правовою наукою загального права та набула розвитку в концепціях, що сприяли становленню самостійної кримінальної відповідальності юридичних осіб: теорії «*respondead superior*» (аналоги назви – «субститутивна теорія»; «теорія замісної відповідальності»), тобто за дії службової особи (працівника тощо) юридичної особи відповідає уповноважена вищестояща службова особа; теорії «*alter ego*» («друге я»; аналог назви – «теорія ототожнення»), тобто воля і дія уповноважених службових осіб юридичної особи ототожнюються з волею і дією самої юридичної особи.

Сьогодні ***модель кримінальної відповідальності юридичної особи як суб’єкта злочину*** характерна як для правових систем держав загального права (Велика Британія, Канада, США, інші держави – колишні англійські колонії), так і для держав, що належать до романо-германської правової системи (Австрія, Бельгія, Королівство Нідерланди, Франція, держави – колишні французькі республіки, Фінляндія тощо). Інститут кримінальної відповідальності в традиційному вигляді інкорпоровано в правові системи колишніх республік СРСР (Грузія, Литва, Молдова) [124].

Оскільки вивчити досвід усіх перелічених вище держав щодо теоретичних аспектів застосування кримінальної відповідальності юридичних осіб у межах дисертаційного дослідження видається неможливим, то, на нашу думку, доцільно спинитися докладніше на відповідних прикладах законодавчої практики Великої Британії, США та Франції.

У Законі Великої Британії про інтерпретацію 1978 року міститься загальна статутна (законодавча) норма про можливість притягнення юридичної особи до кримінальної відповідальності, зі змісту якої вбачається, що під «особою», яка підлягає відповідальності за вчинення статутного злочину, якщо інше не передбачено законом, розуміється і корпорація. Коло злочинів, за вчинення яких корпорація може бути засуджена, фактично не обмежене, за винятком умисного вбивства, зґвалтування, двоєженства та надання неправдивих свідчень [201]. Виняток становлять інші законодавчі акти Великої Британії, згідно з якими компанія, що винна в злочині, вчиненому з необережності, якщо вона грубо порушила «обов’язки щодо турботи» про потерпілого, підлягає кримінальному переслідуванню шляхом визнання юридичної особи винною у вчиненні простого вбивства з необережності, при цьому органи державної влади не визнаються суб’єктом такого виду злочину [124].

Покарання, які можуть бути застосовані судом до юридичної особи, можливо поділяти на такі основні види, як штраф та конфіскація [44, с. 78; 124]. За загальним правилом, суд встановлює розмір штрафу на власний розсуд, виходячи з розміру, визначеного кримінальним законом, який у деяких випадках регламентується як необмежений [210]. Покарання у виді конфіскації може застосовуватися в межах кримінального судочинства як конфіскація незаконного майна, у тому числі доходів, що отримані злочинним шляхом або стали знаряддям злочину, так і в межах цивільного судочинства на підставі Закону про доходи, які отримані від злочинів, 2002 року[44, с. 78; 124].

Як зазначають В. К. Грищук і О. Ф. Пасєка, застосовуючи норми кримінального закону, англійські юристи на практиці використовують як теорію «respondead superior» («субститутивна теорія», «теорія замісної відповідальності»), так і «alter ego» («теорія ототожнення») [47, с. 72]. Поділяючи думку вітчизняних вчених, варто відмітити, що такий підхід юристів загального права дає можливість диференціювати кримінальну відповідальність юридичних осіб як на самостійну, так і на відповідальність за участь у злочині, вчиненому службовою особою.

Наслідком визнання самостійної кримінальної відповідальності юридичних осіб, на думку деяких науковців, стала модифікація принципів особистої винної відповідальності щодо юридичних осіб. У результаті виникла концепція «минулої винуватості» [54, с. 18].

Так, Парламентом Великої Британії у 2007 році було прийнято Закон про відповідальність за просте вбивство, вчинене корпорацією [198], та в 2010 році – Закон про хабарництво [208].

Відповідно до Закону про відповідальність за просте вбивство 2007 року встановлено кримінальну відповідальність юридичної особи за корпоративне вбивство, тобто корпорацію можливо визнати винною у вчиненні злочину, об’єктивною стороною якого є недотримання «розумних заходів щодо забезпечення безпеки людини» у сфері діяльності організації, суб’єктивною – вчинене з грубою необережністю [44, с. 80; 124]. У даному законі передбачено додаткове покарання у вигляді покладання на винну юридичну особу «обов’язку турбуватися» про співробітників, орендаторів тощо. Закон не передбачає настання відповідальності органів державної влади, проте в деяких випадках окремі посадові особи можуть нести індивідуальну кримінальну відповідальність [198].

Щодо Закону про хабарництво 2010 року, то він став одним із найжорсткіших антикорупційних законів у світі, оскільки регламентував суворі санкції та необмежену кримінальну відповідальність британських юридичних осіб, у тому числі іноземних компаній, що мають будь-яке представництво в державі (наприклад, філії, дочірні компанії тощо) за дачу або отримання хабаря. Місцем вчинення злочину визнається будь-яке місце на земній кулі [208].

Здійснивши аналіз Закону про відповідальність за просте вбивство 2007 року та Закону про хабарництво 2010 року, вчені дійшли висновку, що підставою застосування кримінальної відповідальності юридичних осіб стало поєднання теорії ототожнення з ідеєю «минулої винуватості». За такого поєднання вина корпорації якби «виймається» з попереднього нехтування вищим керівництвом встановленого способу, за допомогою якого здійснюється або організовується діяльність юридичної особи [54, с. 18]. На нашу думку, вбачається також використання елементів теорії замісної відповідальності, оскільки попередньо вина проявляється саме через дії вищого менеджменту.

Тобто з викладеного вбачається, що для притягнення юридичної особи до самостійної кримінальної відповідальності за вчинення найбільш тяжких злочинів англійським фахівцям не було достатньо лише ототожнити вину і дію юридичної особи з виною і дією її уповноважених фізичних осіб. У даному випадку має місце розроблена специфічна концепція вини юридичної особи як самостійного суб’єкта злочину. Специфічність такої вини, на нашу думку, полягає в тому, що вона проявляється не в умислі або необережності юридичної особи, а в нехтуванні (упущенні) керівництвом організації своєю діяльністю в минулому (нехтування (упущення) – може бути як умисним, так і необережним), що стало причинним наслідком вчинення злочину в теперішньому або майбутньому. Тобто юридична особа, яка знехтувала організацією своєї діяльності, вважається винуватою у вчиненні злочину, крім випадків, коли злочин було вчинено працівниками такої юридичної особи в межах своїх власних інтересів [54, с. 19].

На відміну від Великої Британії у правозастосовній практиці США щодо притягнення юридичних осіб до кримінальної відповідальності ширше застосовувалася теорія «*respondead superior*» («субститутивна теорія»; «теорія замісної відповідальності»), відповідно до якої за дії службової особи (працівника тощо) юридичної особи зобов’язана відповідати уповноважена вищестояща службова особа.

Так, у 1909 році Верховний суд США визнав конституційним, що дії агента (представника), який виконує делеговані йому повноваження, можуть контролюватися в інтересах публічної політики за допомогою поставлення його дії в вину його працедавцю та призначення покарання корпорації, в інтересах якої він діє [203]. На думку деяких зарубіжних науковців, зазначене роз’яснення Верховного суду США надалі, як прецедент, використовувалося при ухваленні рішень як судами окремих штатів, так і на федеральному рівні [175, с. 108]. Відповідно до сучасного розуміння рішення суду стало «звичайним правом (правилом) поставлення у вину корпорації діяння її службової особи, вчиненого в межах своїх повноважень» [209; 175, с. 108]. Законом про кримінальну відповідальність США встановлено вичерпний перелік злочинів, у тому числі вмисне вбивство, за вчинення яких до юридичної особи можуть бути застосовані основні кримінально-правові санкції, а саме у вигляді штрафу та конфіскації майна. До додаткових покарань, що можуть бути застосовані поряд з штрафом та конфіскацією, належать: закриття підприємства/його відділу, шляхом повної конфіскації майна («колективна смертна кара»); формування судом умови, спрямованої на реформування організації; публічне оприлюднення судового рішення, колективне ув’язнення [160, с. 67].

Загалом використання теорії замісної відповідальності американськими юристами зумовило вдосконалення підстав притягнення до кримінальної відповідальності юридичних осіб та розширення переліку покарань.

Так, рішенням у справі Christy Pontiac-GMC, Inc. 1984 року було впроваджено такі підстави (критерії) кримінальної відповідальності корпорації за діяння свого агента (представника): по-перше, діяння повинно бути вчинене в межах службових повноважень; по-друге, в інтересах юридичної особи; по-третє, за уповноваженням, за згодою (погодженням) керівництва (ради директорів) корпорації» [207].

Аналогічний висновок був зроблений ученими Б. С. Нікіфоровим і Ф. М. Решетніковим, які зазначили, що відповідно до американської теорії «respondead superior» для притягнення корпорації до кримінальної відповідальності необхідно: 1) щоб агент корпорації вчинив незаконне діяння (*actus reus*) у здоровому глузді (винна воля, *mens rea*); 2) він повинен діяти, не виходячи за межі своїх повноважень; 3) агент зобов’язаний мати намір принести вигоду корпорації[114, с. 65].

Отже, американський підхід до теорії «*respondead superior*» більш докладно розкриває об’єктивну сторону складу злочину, вчиненого юридичною особою, визначаючи того, хто стоїть за діями такого суб’єкта кримінальної відповідальності. Підставою застосування кримінальної відповідальності юридичних осіб відповідно до більшості законів США є не лише визнання за діями юридичної особи дії її службових осіб, а й вчинення дій будь-яким індивідуумом, що виступає від імені та в інтересах організації.

Щодо вини юридичної особи як необхідної складової суб’єктивної сторони злочину, що за загальним правилом американської теорії замісної відповідальності проявляється через протиправні дії уповноваженої фізичної особи, яка діє від імені та в інтересах корпорації, то вбачаються деякі застереження. Так, у США існує два види відповідальності корпорації за вчинення злочинів: 1) замісна відповідальність юридичних осіб за малозначні злочини; та 2) кримінальна відповідальність юридичних осіб за вчинення тяжких злочинів [44, с. 81; 124]. У разі вчинення малозначних злочинів замісна відповідальність юридичних осіб за діяльність своїх працівників не потребує встановлення у працівника, що вчинив малозначний злочин, винної волі (умислу або необережності) [44, с. 81; 124]. Тобто замісна відповідальність настає автоматично, у результаті діяльності особи, незалежно від: а) наявності в її діях умислу або необережності: б) того, яким чином діяла особа, яка несе такий вид відповідальності.

При цьому застосування замісної відповідальності працівників (посадових осіб) юридичної особи у разі вчинення малозначного злочину передбачає декілька критеріїв, що випливає з рішення Верховного суду США у справі United States v. Park, 421 U.S. 658, 1975 року. По-перше, зазначені уповноважені особи можуть притягатися до замісної відповідальності за малозначні злочини корпорації, якщо вчиненні ними діяння містять склад злочину та належали до їх повноважень (службових обов’язків). По-друге, посадової компетенції таких осіб повинно бути достатньо для того, щоб запобігти вчиненню такого злочинного діяння [209]. Таким чином, на нашу думку, вбачається наявність різновидів замісної відповідальності корпорацій за злочинні діяння своїх працівників, які не виключають, а навпаки, передбачають сувору кримінальну відповідальність юридичних осіб.

Кримінальна відповідальність юридичних осіб у разі вчинення тяжких злочинів відповідно до ст. 2.07 (1) Примірного Кримінального кодексу США настає за: 1) діяння, визнані злочином, вчинені представником корпорації в межах та при виконанні службових обов’язків (при цьому закон передбачає притягнення до кримінальної відповідальності саме юридичних осіб); 2) злочином є бездіяльність у випадку, якщо прийняття тих чи інших заходів (тобто дій) передбачено законом; 3) злочинна бездіяльність була санкціонована або «необережно допущена» агентами – керівниками корпорації високого рангу [64, с. 40]. При цьому, як зазначають зарубіжні науковці, незважаючи на те, що в деяких штатах діють обмеження щодо кримінальної відповідальності юридичних осіб, щодо компаній чимало ухвалюється обвинувальних вироків суду за різні види злочинів – починаючи з крадіжок та закінчуючи вбивствами [175, с. 111].

Дослідивши основні питання притягнення до кримінальної відповідальності юридичних осіб за загальним правом (на прикладі Великої Британії та США) можна дійти висновків, що англійська теорія ототожнення встановлює доволі чіткі межі та підстави застосування кримінальної відповідальності корпорацій. З іншого боку – теорія ототожнення є вузькою, щоб відповідати вимогам нинішніх організаційних реалій, оскільки корпорація виступає складною структурою, якій притаманні процеси колективного ухвалення рішення, де можуть брати участь різні учасники організації, а не тільки представники вищого менеджменту. Таким чином, у разі вчинення злочину великою корпорацією часто складно знайти особу, яка безпосередньо його вчинила. Тобто, як зазначає А. А. Робінсон, чим більша компанія, тим більша ймовірність, що вона уникне відповідальності у випадку застосування теорії ототожнення [5, с. 64].

Щодо американської системи замісної відповідальності юридичних осіб, то вона також не позбавлена проблем, і на відміну від теорії ототожнення є доволі широкою за сферою свого застосування. Вище було доведено, що корпорація може підлягати покаранню за вчинення злочину її кадровим співробітником навіть у тому випадку, якщо працівник діяв з перевищенням узятих на себе професійних повноважень. Крім того, в остаточному підсумку велика компанія не здатна запобігти вчиненню злочину, оскільки в неї немає можливостей контролювати поведінку кожного співробітника. Таким чином, як убачається з рішення ЛаФав (LaFave) і Скотт (Scott )1996, кримінальна відповідальність юридичних осіб у деяких випадках являє собою «випадковість, а не справедливість», у зв’язку з чим порушується мета покарання у вигляді запобігання вчиненню нових злочинів [96].

Загалом, незважаючи на деякі відмінності в застосуванні кримінальної відповідальності юридичних осіб у Великій Британії та США, варто відмітити і схожі риси, що зумовлено багатьма обставинами, серед яких основними є: 1) подібні погляди на сутність юридичної особи (за основу взято теорію О. фон Гірке щодо реальності існування юридичної особи як самостійного, деліктоздатного, суб’єкта права); 2) структурна та змістова подібність кримінального права англо-саксонської правової системи (юридична особа визнається суб’єктом злочину. При цьому юридична особа діє та наділена виною, яка виражається через дії та вину її уповноважених фізичних осіб (за винятком замісної кримінальної відповідальності юридичної особи за малозначні злочини згідно з кримінальним законом США); 3) урахування законодавцем чинних норм міжнародних нормативно-правових актів щодо відповідальності юридичних осіб [47, с. 105].

Підсумовуючи викладене, робимо висновок, що специфіка проаналізованої моделі традиційної кримінальної відповідальності вбачається в тому, що визнання юридичної особи суб’єктом злочину здійснюється шляхом застосування конструкції суб’єктивного ставлення у вину (визначення поняття вини юридичної особи дається лише тоді, коли її протиправні та винні дії будуть розглядатись як дії осіб, що входять до її складу, й осіб, що організовують її діяльність). Так, А.В. Савченко, визнаючи, що діяльність юридичної особи є певні службові дії її органів (працівників), погоджується з тим, що вина працівника – це і є, власне, вина юридичної особи [159, с. 467]. Прихильниками суб’єктивного ставлення у вину як обов’язкової підстави відповідальності юридичної особи є Г. К. Матвєєв, Ю. Ю. Колесніченко, В. К. Грищук, О. Ф. Пасєка та ін. Поряд з тим такий підхід не властивий системі континентального кримінального права, де юридична особа розглядається виключно як абстрактний суб’єкт і не може свідомо ставитись до вчиненого злочину. У юридичної особи не може бути наміру, що і порушує принцип особистої відповідальності та психологічного розуміння вини [101, с. 72].

Відповідаючи на критику встановлення кримінальної відповідальності юридичних осіб, що суперечить принципам особистої винної відповідальності, французька вчена М.-Л. Расса декларувала, що протилежне рішення призвело б до гірших наслідків, коли за злочини юридичної особи до відповідальності притягалися лише її керівники. У даному випадку яскравіше вбачається невідповідність принципу відповідальності кожного суб’єкта за свої діяння, оскільки, з одного боку, керівники – це лише органи виконання рішень ради управління та загальних зборів юридичної особи, з другого – керівники змінюють один одного, а юридична особа залишається. Тому неправильно притягати до відповідальності керівника, який виконує свої функції на момент виявлення злочину, за діяння, вчиненні при виконанні керівних функцій його попередника. Крім того, на думку М.-Л. Расси, юридична особа не може бути ототожнена з фізичними особами, які входять до її складу. Юридична особа має власну волю, що виражається в рішеннях, прийнятих більшістю кваліфікованих членів її органу [109, с. 125]. Аналогічну позицію було висловлено Гі Стессенсом у науковій праці «Корпоративна кримінальна відповідальність: порівняльний аналіз» [109, с. 126].

На нашу думку, французька наукова спільнота констатувала, що юридична особа як цілісне утворення володіє свідомістю та волею, представленими консолідованими відповідним чином свідомістю та волею її учасників. Тобто в даному випадку має місце вплив англійської теорії «alter ego» (теорії ототожнення).

Так, відповідно до чинного Кримінального кодексу Франції юридичні особи, за винятком держави, підлягають кримінальній відповідальності за злочинне діяння, вчинене на їх користь органами або представниками юридичної особи. Кримінальна відповідальність юридичних осіб не виключає кримінальної відповідальності фізичних осіб – виконавців або співучасників вчинення того самого діяння (ст. 121-2). До юридичних осіб застосовуються за встановлене законом коло злочинів такі види санкцій: штраф; ліквідація; заборона займатися професійною або громадською діяльністю строком до 5 років або безстроково; судовий нагляд строком до 5 років; закриття відокремлених підрозділів підприємства, які здійснили осудні в провину діяння, строком до 5 років або безстроково; виключення з участі в договорах, укладених від імені держави строком до 5 років або безстроково; заборона на звернення з публічними пропозиціями щодо розміщення вкладів та цінних паперів строком до 5 років або безстроково; заборона емісії цінних паперів у передбачених законом випадках строком до 5 років; конфіскація майна; оприлюднення ухваленого вироку в ЗМІ [116, с. 96].

Вперше ст. 121-2 КК Франції було застосовано у 1995 році. Так, французький суд визнав винними одночасно фізичну особу та дві компанії у використанні праці незаконних емігрантів та застосував санкції у вигляді штрафу [204]. Однак вирок майже не містив мотивувальної частини, що могло бути пов’язано з деякою колізійністю норм нового, на той час, кримінального законодавства, оскільки, регламентувавши інститут кримінальної відповідальності юридичних осіб, парламент не змінив основні положення КК Франції [116, с. 96], згідно з якими встановлено принцип особистої відповідальності: «Ніхто не може нести кримінальну відповідальність інакше, ніж за свої діяння». Крім того, ст. 121-2 КК Франції [116, с. 96] не визначено підстав застосування кримінальної відповідальності юридичних осіб, що дає можливість не акцентувати увагу на встановлення причинного зв’язку між діяннями та їх суспільно небезпечними наслідками, тобто обійти інститут вини шляхом об’єктивного ставлення у вину.

Об’єктивне ставлення у вину з метою притягнення юридичної особи до відповідальності поширене в теорії та практиці цивільного та господарського права. Як зазначають В. К. Грищук і О. Ф. Пасєка, об’єктивний масштаб означає оцінку поведінки особи з огляду на її відповідність вимогам законодавства. Об’єктивне ставлення у вину характеризується підміною психічного ставлення особи до вчиненого, як форми вираження вини, оцінкою поведінки особи. Сам факт недотримання вимог закону розглядається як винність. Тобто за таким підходом відбувається ототожнення вини та протиправності [47, с. 107].

Отже, з викладеного вбачається, що Франція, визнала суб’єктом злочину юридичну особу та застосовує до неї кримінально-правовий вплив за допомогою покарання. Водночас Франція як держава романо-германської правової сімі’ї, на відміну від Великої Британії та США, у своїй доктрині кримінального права успадкувала теорію фікції юридичної особи як абстрактного суб’єкта, який не може свідомо ставитися до вчиненого. Проте необхідність притягнення юридичної особи до кримінальної відповідальності зобов’язала французьких юристів при визначенні вини як обов’язкового елементу складу злочину застосувати конструкцію не суб’єктивного (психологічного) ставлення у вину, а об’єктивного. Крім того, аргументи на користь відмови від психологічного розуміння вини юридичних осіб, як зазначається в Рекомендації № 88 (18) Комітету Міністрів країн – членів РЄ з відповідальності підприємств юридичних осіб за правопорушення, вчинені в процесі господарської діяльності: «підприємство повинно підлягати відповідальності незалежно від того, чи була ідентифікована фізична особа, чи дії або бездіяльність містять склад правопорушення» [142, с. 282].

Друга моделькримінальної відповідальності юридичних осіб краще враховує принцип індивідуальної винної відповідальності особи, яка вчинила злочин, оскільки за своїм правовим змістом визнає фізичну особу єдиним можливим суб’єктом злочину. У разі участі юридичної особи у злочині, вчиненому фізичною особою в інтересах останньої, юридична особа разом з фізичною особою підлягає кримінально-правовому впливу (в основі моделі використано англо-саксонську концепцію ототожнення).

Представниками другої моделі кримінальної відповідальності юридичних осіб виступають держави: Австрія, Азербайджан, Албанія, Латвія, Мексика, Туреччина, Україна, Швейцарія [124]. Специфікою цієї моделі є те, що юридична особа не визнається суб’єктом злочину, а у разі вчинення від її імені та в інтересах злочину відповідною уповноваженою фізичною особою до юридичної особи застосовується кримінально-правовий вплив у вигляді інших заходів кримінально-правового характеру. В свою чергу заходи кримінально-правового характеру розміщені в кримінальному законодавстві, проте відмінні від інституту покарання, що застосовується лише до суб’єкта злочину.

Так, відповідно до спеціальної глави Загальної частини Кримінального закону Латвії 2005 року до юридичної особи застосовується не покарання, а заходи примусового впливу у випадку, коли фізичну особу було засуджено за злочин, вчинений нею в інтересах юридичної особи [178]. Ст. 12 Кримінального закону Латвії надає визначення і вичерпний перелік видів такого впливу: 1) фізична особа, яка діє самостійно або як член колегіального органу юридичної особи, має право представляти юридичну особу, 2) або діяти за дорученням, 3) або приймати рішення від імені юридичної особи, 4) або здійснювати контроль у межах юридичної особи, 5) а також фізична особа знаходиться на службі у юридичної особи. Умовами застосування судом заходів примусового впливу на юридичних осіб є: 1) фактична діяльність юридичної особи; 2) статус фізичної особи в структурі юридичної особи; 3) характер і наслідки діяння юридичної особи; 4) заходи, що були застосовані юридичною особою для запобігання вчиненню злочину; 5) величина, рід занять та фінансове становище юридичної особи [178].

На перший погляд видається, що зазначена модель кримінально-правового впливу на юридичних осіб є достатньо оптимальною, оскільки дає змогу запобігати злочинності юридичних осіб без внесення суттєвих змін до діючої доктрини континентального кримінального права, заснованої на домінуючому принципі особистої винної відповідальності; однак містить суттєві недоліки як теоретичного, так і прикладного характеру.

Як убачається з Кримінального закону Латвії, умовою для притягнення юридичної особи до кримінальної відповідальності є вимога щодо обізнаності юридичної особи в тому, що злочин вчинено в її інтересах, у тому числі нею не було вжито заходів, спрямованих на запобігання вчиненню такого злочину [83, с. 70]. Тобто, на думку О. І. Рарога, це означає вимогу на встановлення вини юридичної особи [177, с. 227].

Як зазначає А.В. Савченко, при застосуванні до юридичної особи заходів кримінально-правового впливу, не визнаючи при цьому останню суб’єктом злочину, вбачається розмежування понять «суб’єкт злочину» та «суб’єкт кримінальної відповідальності» [159, с. 468]. Тобто юридична особа визнається суб’єктом кримінальної відповідальності (покарання), водночас звільнення від кримінальної відповідальності фізичної особи, яка вчинила злочин від імені та в інтересах юридичної, не зумовлює звільнення від кримінальної відповідальності юридичної особи, і навпаки.

Аналогічної позиції дотримується і Б. В. Волженкін, який у межах дослідження аналізованої моделі кримінальної відповідальності дійшов висновку, що застосовувати заходи кримінально-правового характеру щодо юридичної особи, не визнаючи її при цьому суб’єктом злочину, можливо лише за допомогою диференціації понять «суб’єкт злочину» та «суб’єкт кримінальної відповідальності», у зв’язку з чим кримінальна відповідальність юридичної особи можлива, якщо суспільно небезпечне злочинне діяння було вчинено з відома юридичної особи (її органу) або від її імені та в інтересах [31, с. 22].

О. Дудоров підкреслює, що неможливо зіставити об’єктивне ставлення у вину юридичної особи з домінуючим у континентальному кримінальному праві психологічним розумінням вини. У зв’язку з цим, на думку вченого, безболісним розв’язанням цієї проблеми є розмежування понять «суб’єкт злочину» (тільки фізична особа) та «суб’єкт кримінальної відповідальності» (як фізична особа, так і юридична) [52, с. 136].

Проте такий теоретичний підхід, заснований на компромісі між визначеними доктринальними принципами особистої відповідальності, психологічного розуміння вини та необхідності настання кримінальної відповідальності (проте не покарання) юридичних осіб, все ж таки передбачає саме винне вчинення корпорацією злочинного діяння. Специфіка моделі кримінальної відповідальності юридичних осіб, за якої до корпорації застосовується не покарання, а інші заходи кримінально-правового характеру, полягає в тому, що вина як психічне ставлення до вчиненого злочину «виноситься» за межі складу злочину. Так, Б. В. Волженкін зазначає, що «говорити про вину юридичних осіб, розуміючи під виною, як це прийнято у праві, психічне ставлення особи до своєї протиправної поведінки, не можна. Більш доцільно говорити про певні об’єктивні умови, за яких юридична особа може нести відповідальність поряд з фізичними особами» [31, с. 24]. Поряд з тим убачається, що така позиція зарубіжних учених і практиків веде до того, що підставою притягнення юридичної особи до кримінальної відповідальності залишається винне вчинення злочину, оскільки сам факт недотримання юридичною особою вимог закону розглядається як винність.

Третя модель *–* модель квазікримінальної відповідальності юридичних осіб, тобто модель, яка передбачає не кримінальну, а іншу (адміністративну або цивільну) відповідальність юридичних осіб за вчинення (участь у вчиненні) злочину [142, с. 290].

У вітчизняній науковій юридичній літературі важко знайти визначення поняття «квазікримінальна відповідальність». Проте дослідження ряду вчених, проведене на підставі порівняльного аналізу кримінальних систем зарубіжних держав, дало можливість зробити загальний висновок, суть якого полягає в тому, що квазікримінальній відповідальності властивий виражений каральний характер, оскільки вона має місце у разі вчинення злочину, проте санкції, як результат цього злочину, визначаються не кримінальним, а іншим законодавством [9, с. 102] (в дослідженому в межах дисертації – адміністративним).

Сьогодні дана модель застосовується в Німеччині, Італії, Швеції та інших державах, більшість яких належать до романо-германської правової сім’ї. Тобто логічним видається, що застосування моделі квазікримінальної відповідальності є також компромісним варіантом для держав, які, забезпечуючи недопущення порушення догматичних принципів кримінального права щодо індивідуальної винної відповідальності, відмовляються від визнання юридичної особи суб’єктом злочину і як наслідок – від розміщення заходів впливу на юридичних осіб за вчинення злочину в кримінальному законодавстві на користь іншого законодавства. Тому можна вважати, що такі держави займають невизначену позицію щодо застосування традиційної кримінальної відповідальності юридичних осіб.

Як убачається з аналізу наукових досліджень, інститут кримінальної відповідальності юридичних осіб у Німеччині відсутній. Замість нього в державі застосовується комплекс адміністративно-кримінальних заходів, які регулюють питання, пов’язані з корпоративними кримінальними правопорушеннями[175, с. 131].

На думку німецьких юристів, державний вплив на юридичних осіб за вчинення злочину, що реалізується у вигляді застосування до них адміністративних санкцій, у повному обсязі, є тотожним інституту кримінального покарання, виконує мету запобігання корпоративній злочинності. Крім того, за своїм матеріальним і процесуальним змістом адміністративна відповідальність юридичних осіб є набагато легшою в застосуванні, ніж кримінальна [175, с. 132].

Досліджуючи досвід Німеччини, варто навести слушну думку вчених деяких зарубіжних вчених, яку ми поділяємо: в таких державах, як Німеччина, Бельгія, Нідерланди відсутнє адміністративне право та інститут адміністративної відповідальності в тому вигляді, який характерний для держав з пострадянською правовою системою [9, с. 102]. Тобто те, що відповідно до доктрини теорії вітчизняного права визнається адміністративною відповідальністю, у цих державах належить до так званого інституту «малого кримінального права» (аналоги назви – «кримінальна відповідальність за малозначні злочини»; квазікримінальна відповідальність»).

Однак навіть у Німеччині у зв’язку зі значним зростанням злочинності юридичних осіб вже давно акцентується увага на тому, що адміністративні санкції не є достатньо ефективним засобом державно-правового регулювання.

Так, восени 2011 року на підставі рекомендацій Групи держав по боротьбі з корупцією (ГРЕКО) та пропозицій Ради міністрів юстиції німецьких земель щодо запровадження кримінальної відповідальності юридичних осіб за економічні злочини було внесено зміни до Кримінального кодексу Німеччини.

Статтею 75 КК Німеччини регламентовано, що будь-яка особа, яка діє: а) як представницький орган юридичної особи або члена такого органу; б) як керівника неправоздатного органу або члена такого органу; в) як наділений правом представника члена торговельного товариства; г) будучи головним уповноваженим представником або займаючи керівну посаду в якості довіреної особи торговельної форми або комерційної юридичної особи або об’єднання цих осіб, вчинила діяння, які могли б допустити застосування до неї інших підстав заходів кримінально-правового характеру, то її діяння вважаються за діяння від її імені [37, с. 76].

Отже, з викладеного вбачається, що німецьке кримінальне законодавство регламентувало, у визначених законом випадках, застосування саме кримінально-правових санкцій. Однак, залишивши традиційні принципи кримінального права, законодавець при цьому не передбачив конкретний склад злочину та відповідних покарань за вчинення юридичною особою «економічного злочину».

Розглядаючи третю модель відповідальності юридичних осіб, на нашу думку, варто приділити увагу досвіду Польщі.

Так, з метою виконання взятих на себе обов’язків законодавчий орган Польщі у 2002 році ухвалив Закон про відповідальність колективних суб’єктів за діяння, заборонені під загрозою покарання. У зв’язку з неоднозначними позиціями науковців і практиків щодо визначення правової природи кримінальної відповідальності колективних суб’єктів польський Сейм відмовився від визначення в Законі 2002 року характеру такої відповідальності.

Цікавим є рішення Конституційного трибуналу Польщі від 3 листопада 2004 року, відповідно до якого найвища судова інстанція констатувала, що законодавець, приймаючи Закон 2002 року, створив новий вид юридичної відповідальності, яка за своїм змістом не пов’язана з кримінальною відповідальністю, але в широкому розумінні є близькою до неї, оскільки має репресивний характер [211].

Досліджуючи зазначене рішення, В.К. Грищук констатує, що найвища польська судова інстанція роз’яснила, що під поняттям кримінальної відповідальності слід розуміти лише одну з форм юридичної відповідальності, наслідком якої є застосування судом засобів репресії. Оскільки польському кримінальному праву не властиві інші форми репресивного провадження, що за своїм змістом не є кримінальними, то вбачається, що Закон 2002 року регламентував нову модель юридичної відповідальності особливого роду (*sui generis*), яка в широкому сенсі близька до кримінальної відповідальності (*sensu largo*) та має репресивний характер, тобто виступає квазікримінальною відповідальністю. Зазначений Закон не містить відсилань до Кримінального кодексу Польщі [49, с. 324].

Отже, Польща на підставі вимог ЄС законодавчо встановила кримінальну відповідальність юридичних осіб, проте в межах повноважень Вищого суду держави констатувала, що Закон 2002 року про відповідальність колективних суб’єктів за діяння, заборонені під загрозою покарання, ввів не кримінальну відповідальність, а квазікримінальну. Однак відсутність статистичних даних щодо практики застосування польської квазікримінальної відповідальності юридичних осіб не дає змоги в повному обсязі зробити наукові висновки щодо ефективності такого державно-правового впливу на злочинність юридичних осіб.

Підсумовуючи викладене, варто зазначити, що існуючий на сьогодні загальний перелік основних моделей регулювання інституту відповідальності юридичних осіб у разі вчинення злочину надає кожній державі можливість вибору, спираючись на особливості правової системи національного права. При цьому держави зобов’язані керуватися нормами ратифікованих міжнародно-правових договорів, у тому числі щодо ефективності застосування обраної моделі у сфері запобігання злочинності юридичних осіб.

У цьому контексті доцільно згадати рішення у справі Х та Y проти Нідерландів від 26 березня 1985 року, відповідно до якого ЄСПЛ висловив правову позицію, суть якої полягає в тому, що вибір необхідних для дотримання положень Конвенції ООН про боротьбу з корупцією засобів залежить від розсуду держав-учасниць (п. 24) [200]. При цьому тлумачення терміну «покарання» у змісті ст. 7 Конвенції дано ЄСПЛ у рішенні у справі «Услч проти Сполученого Королівства» від 9 лютого 1995 року [200]. При оцінюванні тієї чи іншої міри як «покарання» моментом відліку повинно бути визначення того, чи є її застосування наслідком засудження за «кримінальний злочин». Інші фактори, які можуть братись до уваги як значущі в цьому відношенні, це характер і мета міри, що розглядається, її визначення відповідно до внутрішнього права, процедури її застосування і здійснення, а також її суворість (п. 28).

Поряд з тим проведений аналіз дає можливість стверджувати, що наявне різноманіття сучасних моделей відповідальності юридичних осіб у разі вчинення злочину, зумовлене такими чинниками:

1. існуванням у доктрині кримінального права двох основних концепцій сутності юридичної особи: а) юридична особа – це реальний деліктоздатний суб’єкт права; б) юридична особа – це фікція, тобто штучний, створений людьми суб’єкт, який не наділений самостійною свідомістю;
2. концепція реального існування юридичної особи (поширена в державах загального права) дає змогу без проблем притягати юридичну особу до кримінальної відповідальності як самостійний суб’єкт злочину. При цьому злочинна діяльність та вина юридичної особи як обов’язкові елементи складу злочину ототожнюються з діями та психологічною виною (у формі умислу та необережності) її уповноважених фізичних осіб, представників вищого менеджменту тощо;
3. у системі континентального кримінального права паралельно домінують догматичний принцип особистої винної відповідальності фізичної особи, яка вчинила злочин, та концепція фікції юридичної особи як штучного, створеного людьми суб’єкта права. Оскільки юридична особа як фікція позбавлена свідомості, до неї не може бути застосований кримінально-правовий принцип особистої винної відповідальності, що ускладнює визнання такої особи самостійним суб’єктом злочину. Зазначене правове протиріччя зумовило необхідність виявлення інших шляхів (юридичних конструкцій) притягнення корпорацій до кримінальної відповідальності: а) до юридичної особи застосовуються інші, відмінні від покарання, кримінально-правові заходи; б) у випадку вчинення юридичною особою злочину до неї застосовуються не кримінально-правові обмеження, а інші – передбачені адміністративним, цивільним тощо правом.

Щодо України, то (не враховуючи в даному підрозділі дисертаційного дослідження позицію вітчизняних учених, відповідно до якої заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб не є формою кримінальної відповідальності), на нашу думку, законодавцем обрано другу модель сучасного регулювання відповідальності юридичних осіб у випадку вчинення злочину за допомогою заходів кримінально-правового характеру, відмінних від покарання. Специфіка такої моделі вбачається в розмежуванні понять суб’єкт злочину та суб’єкт кримінальної відповідальності. Така диференціація дає можливість адаптувати систему застосування заходів кримінально-правового характеру до принципу особистої винної відповідальності. Врахування принципу особистої винної відповідальності при застосуванні таких заходів, відмінних від покарання, проявляється в тому, що юридична особа не визнається суб’єктом злочину, і до неї не застосовується класична психологічна конструкція вини (у формі умислу і необережності) як обов’язкового елементу складу злочину. При цьому юридична особа стає суб’єктом кримінальної відповідальності; вина юридичної особи як підстава її кримінальної відповідальності «виноситься» за межі складу злочину, у зв’язку з чим не заперечує концепції персональної винної відповідальності фізичних осіб і не суперечить їй.

**Висновки до розділу 1**

1. Україна як суб’єкт міжнародних відносин ратифікувала низку договорів, в яких містяться норми про доцільність упровадження відповідальності юридичних осіб у законодавство України. Україна обрала модель квазікримінальної відповідальності юридичних осіб, передбачивши застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи за вчинення її уповноваженою особою від імені та (або) в інтересах юридичної особи злочину, що визначений у ст. 96-3 КК України. Відповідний інститут було введено у цей Кодекс Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно відповідальності юридичних осіб» від 23 травня 2013 року № 314-VII, а згідно з Законом України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15 квітня 2014 року № 1207-VIIвідповідні норми набрали чинності.
2. Вивчення генези відповідальності юридичної особи у разі вчинення злочину дало підстави для висновку, що питання нормативної регламентації застосування кримінально-правового впливу на юридичних осіб пов’язано безпосередньо з загальним історичним розвитком науки вітчизняного кримінального права та визначенням у юриспруденції категорії «юридична особа». Зокрема, йдеться про розуміння юридичної особи як юридичної фікції або як деліктоздатного суб’єкта права. Відповідно до першого підходу науковцями було наведено аргументи проти притягнення до відповідальності юридичних осіб: колективні суб’єкти не можуть вчиняти самостійних дій; до них не можна застосувати таку категорію, як вина; вони не можуть бути покарані санкцією, яка містить морально-етичний елемент.
3. Аналіз норм сучасного вітчизняного кримінального законодавства показав, що основою чинного КК України залишається підхід, відповідно до якого суб’єктом злочину є виключно фізична особа, яка вчинила винне суспільно небезпечне діяння, а тому вибір модель квазікримінальної відповідальності юридичних осіб була пристосована до відповідного принципу кримінального права України.
4. Вивчення зарубіжного досвіду застосування моделей кримінально-правового впливу на юридичних осіб показало, що залежно від диференціації правових систем існує три базові світові моделі відповідальності юридичних осіб у разі вчинення злочину: модель традиційної кримінальної відповідальності юридичних осіб, відповідно до якої юридична особа, як і фізична, виступає самостійним суб’єктом злочину; модель, за якої юридична особа не визнається суб’єктом злочину, а у разі вчинення від її імені та в інтересах злочину відповідною уповноваженою фізичною особою до юридичної особи застосовується кримінально-правовий вплив у виді інших заходів кримінально-правового характеру, відмінних від покарання; 3) модель квазікримінальної відповідальності юридичних осіб, тобто модель, яка передбачає не кримінальну, а іншу (адміністративну або цивільну) відповідальність юридичних осіб за вчинення (участь у вчиненні) злочину.
5. Щодо України, то в даному розділі було доведено, що законодавцем обрано другу модель сучасного регулювання відповідальності юридичних осіб у разі вчинення злочину за допомогою заходів кримінально-правового характеру, відмінних від покарання. Специфіка такої моделі вбачається в розмежуванні понять суб’єкт злочину та суб’єкт кримінальної відповідальності. Така диференціація дає можливість адаптувати систему застосування заходів кримінально-правового характеру до принципу особистої винної відповідальності. Врахування принципу особистої винної відповідальності при застосуванні таких заходів, відмінних від покарання, проявляється в тому, що юридична особа не визнається суб’єктом злочину і до неї не застосовується психологічна конструкція вини (у формі умислу і необережності) до вчиненого злочину та його наслідків. При цьому юридична особа стає суб’єктом кримінальної відповідальності – такий підхід жодним чином не заперечує концепцію персональної винної відповідальності фізичних осіб і не суперечить їй.

**РОЗДІЛ 2**

**ПРАВОВИЙ АНАЛІЗ ЗАХОДІВ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРУ ЩОДО ЮРИДИЧНИХ ОСІБ ЗА ЗАКОНОДАВСТВОМ УКРАЇНИ**

**2.1 Поняття та ознаки заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб як самостійного інституту кримінального права**

Як уже було зазначено в попередньому розділі, основною проблемою, що впливає на розуміння та визначення правової природи заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, є «біполярність» поглядів вітчизняних науковців, яка проявляється у двох концепціях тлумачення сутності цих заходів: 1) концепція «заходи кримінально-правового характеру, що застосовуються до юридичних осіб, є проявом (формою) кримінальної відповідальності» – подібну точку зору поділяють, зокрема, В. С. Батраченко [12, с. 97], І. І. Митрофанов [105, с. 126], М. І. Панов [128, с. 47], А. С. Нерсесян [112, с. 182]; 2) концепція «заходи кримінально-правового характеру, що застосовуються до юридичних осіб, не є проявом (формою) кримінальної відповідальності[[1]](#footnote-2)» – такої точки зору дотримуються, зокрема, П. П. Андрушко [7, с. 33], Т. О. Гончар [39, с. 78], Н. А. Орловська [120, с. 128], Ю. А. Пономаренко [132, с. 71], Г. З. Яремко [196, с. 90], А. М. Ященко [197, с. 221].

Ю. В. Баулін дійшов загального висновку, що «соціальною сутністю кримінальної відповідальності як категорії публічного права є обмеження прав та свобод злочинця. Така відповідальність існує в трьох аспектах: законодавчому, судовому та виконавчому. Правовою формою законодавчо визначеної кримінальної відповідальності є приписи Загальної та Особливої частин КК України, в яких передбачені вид і міра обмеження прав і свобод потенційних злочинців, індивідуально визначеної (конкретизованої) судом – обвинувальний вирок суду і реально здійснюваної – діяльність органів виконавчої влади, спеціально уповноважених на виконання обвинувального вироку суду. Таким чином, кримінальну відповідальність можна визначити як передбачені КК України вид та міра обмеження прав і свобод злочинця, що індивідуалізується судом та здійснюється спеціальними органами виконавчої влади. Така відповідальність існує в трьох аспектах: законодавчому, судовому та виконавчому. Правовою формою законодавчо визначеної кримінальної відповідальності є приписи Загальної та Особливої частин КК України, в яких передбачені вид і міра обмеження прав і свобод осіб, що вчинили злочин, індивідуально визначеної (конкретизованої) судом – обвинувальний вирок суду, що набрав законної сили і реалізовану через спеціально уповноважені органи виконавчої влади. Таким чином, кримінальну відповідальність можливо визначити як передбачені КК України вид та міра обмеження прав і свобод злочинця, що індивідуалізується судом та здійснюється спеціальними органами виконавчої влади» [13, с. 22].

Поділяємо концепцію вітчизняних вчених, що заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є визначеними кримінальним законом обмеженнями прав і свобод юридичних осіб, що забезпечується кримінальним процесуальним та кримінально-виконавчим законодавством, однак є проявом (формою) кримінальної відповідальності, ураховуючи наступне.

Так, позиція опонентів, на думку яких, заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за своєю юридичною природою належать до системи інших, не пов’язаних з кримінальним покаранням, заходів кримінально-правового характеру, пояснюється тим, що такі заходи є новим, визначеним у розділах XIV, XIV-1 та XV Загальної частини КК України, інститутом кримінального права України. Такі заходи кримінально-правового характеру спрямовані на досягнення мети запобігання вчиненню злочинів юридичними особами шляхом забезпечення безпеки суспільства. Фактично така мета окрім загальної превенції має й мету кари. Відсутність у таких заходів кримінально-правового впливу на злочинців каральної мети дає змогу сформувати нові, відмінні від покарання підстави та порядок їх застосування, у тому числі за відсутності суб’єкта злочину.

Відповідно до доктрини національного кримінального права України однією з основних видових ознак кримінальної відповідальності є застосування державного примусу, що виражається насамперед у осуді злочинця та його діяння, визначені обвинувальним вироком суду, а також покладанні на винного додаткових позбавлень і обмежень [13, с. 96]. Статтею 50 КК України заходом примусу визначено покарання. Покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами. Однак, як зазначає Н. О. Гуторова,  кримінальне покарання в сучасному праві не виступає й не може виступати єдиним заходом реагування на злочин, який застосовується на підставі кримінально-правових норм [50, с. 116]. Тому, на нашу думку, у разі порушення кримінально-правової заборони до особи може бути застосовано не лише покарання, а й інші заходи кримінально-правового характеру, визначені в розділах Загальної частини КК України.

На думку П. Л. Фріса, сучасний «загальнозапобігальний потенціал кримінального закону полягає не в суворості покарання, а пов’язаний з існуванням загрози його застосування. Кримінально-правова політика, спрямована на встановлення позитивної (перспективної) відповідальності, яка являє собою усвідомлення особою відповідальності перед суспільством, переконливості у необхідності суворого дотримання законів, у недопустимості вчинення злочинів та реалізації поведінки, яка заснована на цій установці» [185, с. 35]. М. І. Хавронюк акцентує увагу на тому, що сучасна кримінально-правова політика спрямована на «поступову заміну тюремного ув’язнення та інших видів покарань системою соціально-терапевтичного впливу на осіб, які вчинятимуть кримінальні правопорушення… Більшість розвинених держав світу, відступаючи від постулатів неокласичної школи кримінального права і виходячи із мети ресоціалізації винного як основної мети кримінального закону, дотримується дуалізму покарань та інших заходів кримінально-правового впливу, насамперед так званих «заходів безпеки» (у різних кримінальних кодексах останні іменуються також як «кримінально-правові заходи», «заходи виправлення і безпеки», «заходи впливу», «інші заходи кримінальної відповідальності», «інші заходи», «наслідки засудження до покарання», «попереджувальні заходи», «особливі правові наслідки злочину», «інші правові наслідки злочину» тощо)» [186, с. 6–7]. Подібну позицію підтримують деякі зарубіжні вчені, дійшовши висновку, що сучасному кримінальному закону властива «двоколійна» система правових наслідків вчинення забороненого кримінальним законом діяння, перша з яких – покарання (підстави, порядок правила його призначення та відбування), друга – інші заходи кримінально-правового характеру. Виділення «другої колії» кримінально-правових наслідків зумовлено соціально-правовим призначенням інших заходів кримінально-правового характеру, суть якого полягає в охоронній, попереджувальній, компенсаційній (відновлювальній) орієнтації сучасного кримінального законодавства та правозастосовної практики [126, с. 52].

В. Я. Тацій, В. І. Борисов та В. І. Тютюгін зазначають, що сьогодні у кримінальному праві України сформований новий інститут «інших заходів кримінально-правового характеру». Така новела є логічним результатом втілення однієї з основних тенденцій розвитку сучасного кримінального законодавства багатьох європейських країн, що полягає в появі інших, окрім кримінальної відповідальності, заходів впливу на осіб, які вчиняють суспільно небезпечні діяння. Однією з основних ознак інших заходів кримінально-правового характеру є мета їх застосування, суть якої зводиться не до кари та виправлення особи, яка вчинила злочин, а до усунення умов, що сприяли вчиненню суспільно небезпечного діяння і можуть стати криміногенним чинником на майбутнє [88, с. 467].

Отже, до сучасних видів заходів кримінального примусу належить не лише покарання, а й інші заходи кримінально-правового характеру. Як убачається з наведених наукових думок, основною ознакою інших заходів кримінально-правового характеру, що відрізняє їх від покарання, є наявність мети, позбавленої кари та спрямованої виключно на усунення умов, що сприяли вчиненню суспільно небезпечного діяння і можуть стати криміногенним чинником на майбутнє. Зазначена ознака дає можливість вченим виділити специфічні підстави застосування інших заходів кримінально-правового характеру. Специфіка підстав застосування інших заходів кримінально-правового характеру проявляється в тому, що вони можуть бути застосовані як у разі вчинення злочину, так і у випадку суспільно небезпечного діяння (тобто злочинного діяння, яке не містить повного складу злочину). При застосуванні інших заходів кримінально-правового характеру на підставі вчинення не злочину, а суспільно небезпечного діяння, вбачається, що такі заходи не є формою кримінальної відповідальності (оскільки конституційною підставою притягнення особи до будь-якої юридичної відповідальності є виключно винне протиправне діяння).

Так, даючи визначення інших заходів кримінально-правового характеру, відмінних від покарання, зарубіжні вчені зазначають, що «інші заходи кримінально-правового характеру не є формою кримінальної відповідальності; специфікою інших заходів кримінально-правового характеру є те, що вони позбавлені карального навантаження, тобто за своїм змістом спрямовані на обмеження прав та обов’язків з метою забезпечення безпеки суспільства, утримання осіб від вчинення нових заборонених кримінальним законом діянь, відновлення правового становища потерпілого та суспільства. Видами таких заходів є заходи медичного та виховного характеру; спеціальна конфіскація [126, с. 55].

Представники харківської школи кримінального права до основних ознак інших заходів кримінально-правового характеру, що відмінні від покарання, відносять: 1) підставою застосування є вчинення особою (як фізичною, так і юридичною) суспільно небезпечного діяння. Поряд з тим підставами застосування окремих з них (наприклад, примусове лікування) таке діяння повинно обов’язково містити склад злочину, тоді як для застосування деяких інших (наприклад, примусових заходів медичного характеру або заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб) діяння може не містити складу злочину; 2) метою застосування є не кара або виправлення особи, яка вчинила злочин, а усунення умов, що сприяли вчиненню суспільно небезпечного діяння і можуть стати криміногенним чинником на майбутнє; 3) інші заходи кримінально-правового характеру не зумовлюють юридичних наслідків у вигляді судимості тощо. Видами інших заходів кримінально-правового характеру відповідно до положень чинного КК України є: заходи кримінально-правового характеру щодо фізичних осіб (а) примусові заходи медичного характеру; б) примусове лікування; в)  спеціальна конфіскація; г) примусові заходи виховного впливу та заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб (а) штраф, б) ліквідація; в) конфіскація) [88, с. 469].

Отже, з позиції вчених і аналізу норм чинного КК України вбачається, що сьогодні в національному кримінальному законодавстві дійсно діє система інших, не пов’язаних з покаранням, заходів кримінально-правового характеру, видами якої є: примусові заходи медичного характеру (статті 92–95); примусове лікування (ст. 96); спеціальна конфіскація (статті 96-1–96-2); заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб (статті 96-3–96-11); примусові заходи виховного характеру (ст. 105). Проте, на нашу думку, ці види інших заходів кримінально-правового характеру можливо диференціювати на дві групи: 1) інші заходи кримінально-правового характеру, що є формою кримінальної відповідальності (примусове лікування, спеціальна конфіскація, заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб; інші заходи кримінально-правового характеру, що не є формою кримінальної відповідальності (примусові заходи медичного характеру, примусові заходи виховного характеру).

Як приклад, варто звернути увагу на примусові заходи медичного характеру, що можуть бути застосовані судом до осіб: 1) які вчинили у стані неосудності суспільно небезпечні діяння; 2) які вчинили у стані обмеженої осудності злочини; 3) які вчинили злочин у стані осудності, але захворіли на психічну хворобу до постановлення вироку або під час відбування покарання. Відповідно до статей 92–95 КК України метою примусових заходів медичного характеру є обов’язкове лікування особи, з урахуванням ступеня небезпечності психічного хворого для себе або інших осіб, а також запобігання вчиненню нею суспільно небезпечних діянь. При цьому для досягнення мети примусових заходів медичного характеру використовуються виключно медичні методи, а не кримінально-правові. Порядок продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру (ст. 95 КК України) відповідає виключно меті, що має місце при наданні психіатричної допомоги, у зв’язку з чим не володіє самостійним кримінально-правовим змістом [111, с. 564].

Отже, з викладеного вбачається, що відсутність у примусових заходів медичного характеру мети карати юридично дає змогу їх виділити в окремий інститут кримінального права, який за підставами та порядком застосування відрізняється від покарання та кримінальної відповідальності. Некаральна мета цих примусових заходів досягається за допомогою інших (медичних), а не кримінально-правових методів.

Відповідно до розділу XIV Загальної частини КК України до системи інших заходів кримінально-правового характеру віднесено також спеціальну конфіскацію. Зі змісту статей 96-1, 96-2 КК України вбачається, що майно як об’єкт спеціальної конфіскації можливо умовно поділити на три основні види: 1) майно, вилучене із цивільного обороту; 2) речі, що були відшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення злочину; 3) майно, спеціально визначене Кодексом (одержане внаслідок вчинення злочину тощо).

Підставою застосування спеціальної конфіскації майна, що належить до другого та третього виду, є: обвинувальний вирок суду; ухвала суду про звільнення особи від кримінальної відповідальності; ухвала суду про застосування примусових заходів медичного характеру; ухвала суду про застосування примусових заходів виховного характеру [111, с. 566].

Аналізуючи інститут спеціальної конфіскації, на нашу думку, варто зазначити, що він був відомий та успішно застосовувався в кримінальному праві ХІХ століття. Уложенням про покарання кримінальні та виправні 1845 року було регламентовано спеціальну конфіскацію майна [166, с. 127], види якого доцільно вважати тотожними видам майна, визначеним статтями 96-1, 96-2 КК України.

Вивчаючи правову природу спеціальної конфіскації, М. С. Таганцев зазначив, що конфіскація речей, які пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення злочину, за своєю соціально-політичною функцією є превентивним заходом (заходом безпеки), суть якого полягає в позбавленні або обмеженні майнових прав. Застосування спеціальної конфіскації речей, які пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення злочину, або іншого майна, можливе лише до осіб, визнаних обвинувальним вироком суду винними у вчиненні злочину [166, с. 127]. Таким чином, як зазначає О. І. Рарог, спеціальна конфіскація майна в кримінальному праві Російської імперії належала до системи кримінальних покарань. Однак специфіка спеціальної конфіскації проявляється в тому, що, окрім кари (майнове стягнення з особи, визнаної обвинувальним вироком суду винною у вчиненні злочину, є формою реалізації карального змісту), вона має на меті забезпечення безпеки суспільства шляхом усунення умов, що сприяють вчиненню злочину [177, с. 231].

Оскільки спеціальна конфіскація в сучасному українському кримінальному законі є доволі новим правовим явищем, що з’явилося лише в 2016 році, то, на нашу думку, вбачається за доцільне провести теоретичні паралелі з минулим. Такий аналіз дає можливість зробити висновок, що спеціальна конфіскація як вид інших заходів кримінально-правового характеру, визначених розділом XIV Загальної частини КК України, на відміну від примусових заходів медичного характеру, за своєю метою застосування має двоїсту юридичну природу, в якій домінує каральна мета, а мета у вигляді забезпечення безпеки має додатковий характер. Крім того, мета спеціальної конфіскації досягається виключно за допомогою кримінально-правових методів. Підставою застосування спеціальної конфіскації майна (за винятком майна, що вилучене з цивільного обороту) є обвинувальний вирок суду, що набрав законної сили (окрім випадків, коли об’єктом такої конфіскації є майно неосудної фізичної особи, або особу звільнено від кримінальної відповідальності в порядку, визначеному КК України), що, на нашу думку, дає змогу віднести даний вид заходів кримінально-правового характеру до форм реалізації кримінальної відповідальності, а наявність подвійної мети відповідає меті покарання.

Наступною ознакою інших заходів кримінально-правового характеру, що відрізняє їх від покарання та кримінальної відповідальності, є суб’єкт, до якого вони можуть застосовуватися.

Як зазначає ряд вчених, суб’єктом застосування примусових заходів медичного характеру, примусових заходів виховного характеру є фізична неосудна особа (в силу психічного захворювання або недосягнення віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність). Така обставина впливає на формування матеріальних підстав застосування зазначених заходів кримінально-правового характеру, які являють собою не злочин, а суспільно небезпечне діяння. Тобто відсутність суб’єкта злочину в розумінні ст. 18 КК України відрізняє інші заходи кримінально-правового характеру від покарання та кримінальної відповідальності як форми її реалізації [88, с. 469].

З такою позицією можемо погодитися частково. Оскільки, як було доведено вище, до системи інших, альтернативних покаранню заходів кримінально-правового характеру належать види, основними ознаками яких є: 1) наявність мети, позбавленої карати, що досягається за допомогою інших (медичних, адміністративних, педагогічно-виховних), а не кримінально-правових методів; 2) процесуальні підстави та порядок застосування таких заходів – не пов’язані з постановленням обвинувального вироку суду. Наявність перелічених ознак у сукупності дає змогу віднести такі види інших заходів кримінально-правового характеру до видів, що не є формою реалізації кримінальної відповідальності. У протилежному випадку до системи інших, альтернативних покаранню заходів кримінально-правового характеру також входять види, які не володіють у сукупності переліченими ознаками, мають двоїсту правову природу та мету застосування (яка досягається за допомогою кримінально-правових методів). Тому такі види є форму реалізації кримінальної відповідальності (на прикладі спеціальної конфіскації), підставами застосування яких є склад злочину та обвинувальний вирок суду, який набрав законної сили.

Отже, підсумовуючи викладене вище, можемо дійти висновку, що обов’язковими ознаками інших заходів кримінально-правового характеру, що не є формою кримінальної відповідальності, є: 1) наявність мети, позбавленої кари, що досягається за допомогою інших (медичних, адміністративних, педагогічно-виховних), а не кримінально-правових методів; 2) підстави та порядок застосування таких заходів – не пов’язані з постановленням обвинувального вироку суду. При цьому сукупність перелічених вище ознак формує додаткову, ознаку відповідної групи інших заходів – специфічну матеріально-правову підставу їх застосування. Специфічність підстави проявляється в тому, що інші заходи кримінально-правового характеру, що не є формою кримінальної відповідальності, застосовуються судом за відсутності повного складу злочину, зокрема, його суб’єкта (наприклад, підставою застосування заходів медичного або виховного характеру є вчинення суспільно небезпечного діяння, передбаченого Особливою частиною КК України, фізичною особою, яка є не осудною, в силу свого психічного захворювання, або не досягла віку, з якого настає кримінальна відповідальність) [145, с.40].

Обґрунтовуючи вказане вище положення, згадаємо влучне висловлювання Г. С. Фельдштейна, який вважав, що якщо ані винуватість, ані осудність не потрібні для функціонування кримінального правосуддя, то виникає стан, коли будь-яка діяльність, небезпечна за своїм змістом, повинна ставати об’єктом кримінально-правового впливу. Це означає, що дія, яка не обтяжена в законі кримінальним покаранням, може стати вихідним пунктом для цілеспрямованого карального впливу [181, с. 10].

Дискусійність питань, пов’язаних з визначенням правової природи інших заходів кримінально-правового характеру, альтернативних покаранню, прямо вплинула на дослідження підстав та порядку застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб.

Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб виокремлені законодавцем у розділ XIV-1 Загальної частини КК України після розділу XIV Загальної частини КК України «Інші заходи кримінально-правового характеру». Відсутність нормативного визначення поняття, підстав та порядку застосування інших заходів кримінально-правового характеру, альтернативних покаранню, та відсутність у ст. 18 КК України юридичної особи як суб’єкта злочину дало підстави для вітчизняних учених зробити висновки, що заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за своєю правовою природою не є формою реалізації саме кримінальної відповідальності, а тому можуть самостійно та ефективно функціонувати в системі інших заходів кримінально-правового характеру, як, наприклад, примусові заходи медичного або виховного характеру [88, с. 470].

Однак, на нашу думку, заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є формою реалізації кримінальної відповідальності, виходячи з того, що основна мета їх застосування має каральний ефект і лише в деяких випадках може бути поєднана з метою, спрямованою виключно на забезпечення безпеки суспільства від вчинення злочинів у майбутньому. Такий висновок був отриманий за результатами аналізу статей, що визначають порядок застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у вигляді: штрафу, ліквідації та конфіскації майна.

Згідно зі ст. 96-7 КК України суд може застосовувати щодо юридичної особи штраф як грошову суму, що сплачується юридичною особою на підставі судового рішення, виходячи з двократного розміру одержаної неправомірної вигоди. Тобто розмір штрафу не залежить від ступеня тяжкості злочину, встановленої ст. 12 КК України. Проте відповідно до ч. 2 ст. 96-7 КК України у разі, якщо неправомірну вигоду не було одержано, або її розмір неможливо обчислити, суд, залежно від ступеня тяжкості злочину, вчиненого уповноваженою особою юридичної особи, застосовує штраф у визначених Кодексом розмірах. Такий підхід законодавця пояснюється тим, що розмір штрафу має відповідати суспільній небезпеці вчиненого злочину, виходячи з вимог принципу справедливості в кримінальному праві. Розмір штрафу ставить вчинений злочин у розряд невигідного для самого злочинця. У цьому випадку штраф розглядається не як форма відшкодування заподіяної шкоди, а як вид кримінально-правового засобу впливу на юридичних осіб, що повинен відповідати розміру заподіяної шкоди, а також характеру і суспільній небезпеці злочину. Отже, штраф як вид заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб має виключно каральну мету як фактичної ознаки покарання.

Статтями 96-8 та 96-9 КК України встановлено, що до юридичної особи можуть бути застосовані заходи кримінально-правового характеру у вигляді ліквідації та конфіскації майна (конфіскація майна застосовується судом у разі ліквідації юридичної особи),

Порядок здійснення ліквідації юридичної особи передбачений Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» [149] і статтями 110–112 ЦК України [190] та полягає в примусовому припиненні діяльності юридичної особи без переходу прав і обов’язків у порядку правонаступництва до інших осіб з відповідним внесенням відомостей до офіційного електронного реєстру.

Відповідно до ст. 96-10 КК України при застосуванні ліквідації юридичної особи суд, як і при призначенні штрафу, має враховувати ступінь тяжкості вчиненого її уповноваженою особою злочину, ступінь здійснення злочинного наміру, розмір завданої шкоди, характер та розмір неправомірної вигоди, яка отримана або могла бути отримана юридичною особою, вжиті юридичною особою заходи для запобігання злочину.

Як зазначають деякі зарубіжні вчені примусова ліквідація юридичної особи за своїм правовим змістом є тотожною покаранню у вигляді смертної кари фізичної особи, оскільки передбачає примусове «знищення» юридичної особи, яка набувала свої права і обов’язки з моменту державної реєстрації та внесення відповідних даних до офіційного електронного реєстру [9, с. 55].

Ґрунтуючи свої висновки на тому, що ліквідація юридичної особи порівняно з іншими формами припинення юридичних осіб здійснюється без переходу прав і обов’язків організації, яка ліквідовується, до інших осіб, І. І. Митрофанов зазначає, що ліквідація повинна застосовуватися судом як крайній, найсуворіший захід лише за вчинення тяжкого чи особливо тяжкого злочину [105, с. 130].

Таким чином, з викладеного вбачається, що ліквідація як захід кримінально-правового характеру за свої змістом фактично переслідує каральну мету. Проте враховуючи положення ст. 96-9 КК України, що ліквідація юридичної особи застосовується одночасно з конфіскацією майна, то й метою застосування такого заходу, як ліквідація, є фактично однаковою з метою покарання, складовими елементами якої є кара та запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами.

Наступною складовою обов’язкових ознак, що відрізняє інші заходи кримінально-правового характеру, які не є формою реалізації кримінальної відповідальності, виступає процесуальна правова підстава їх застосування. Вона закріплена у КПК України. На відміну від КК України, в якому, як зазначалося вище, норми про застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб поміщені у самостійній структурній частині, у КПК України вони розміщені по всьому тексту Кодексу, що не сприяє комплексному сприйняттю відповідних кримінальних процесуальних норм. Однак таке розташування, на нашу думку, є закономірним, оскільки провадження щодо юридичної особи стосується практично всіх стадій кримінального провадження. Однак, як вдало відзначає О.В. Панченко, відповідні зміни у КПК України є точковими, оскільки «Верховна Рада України обмежилася … змінами в існуючі статті КПК України та доповнення Кодексу лише однією статтею 64-1, яка визначає процесуальне становище представника юридичної особи у кримінальному провадженні» [129, с. 35]. Тому більш доцільно було б у КПК України виокремити самостійну структурну частину, яка б відносила провадження щодо юридичних осіб до окремого порядку кримінального провадження [129, с. 49].

Варто звернути увагу на те, що від початку до закінчення провадження щодо юридичної особи та кримінальне провадження щодо фізичної особи – нерозривне ціле. Як вказується у ч. 8 ст. 214 КПК України, провадження щодо юридичної особи здійснюється одночасно з кримінальним провадженням, у якому особі повідомлено про підозру. При цьому «доля» провадження щодо юридичної особи залежить від «долі» кримінального провадження щодо фізичної особи. Так, згідно з ч. 3 ст. 284 КПК України провадження щодо юридичної особи підлягає закриттю у разі встановлення відсутності підстав для застосування до неї заходів кримінально-правового характеру, закриття кримінального провадження чи ухвалення виправдувального вироку щодо уповноваженої особи юридичної особи. Про закриття провадження щодо юридичної особи прокурор приймає постанову, а суд зазначає про це у виправдувальному вироку або постановлює ухвалу [91]. Вбачається, що провадження щодо юридичної особи здійснюється в межах відповідного кримінального провадження щодо уповноваженої особи юридичної особи. У разі ухвалення обвинувального вироку щодо уповноваженої особи юридичної особи рішення про застосування щодо юридичної особи заходів кримінально-правового характеру зазначається у резолютивній частині ухваленого обвинувального вироку щодо цієї фізичної особи згідно з положеннями ст. 374 КПК України.

Таким чином, заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб реалізуються через обвинувальний вирок суду, що є вагомим аргументом вважати такі заходи формою реалізації кримінальної відповідальності.

Отже, порівняння заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб з суміжними видами інших заходів кримінально-правового характеру дає підстави для висновку, що: 1) основна мета застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб має каральний ефект, і лише в деяких випадках може бути поєднана з метою, спрямованою виключно на забезпечення безпеки суспільства від вчинення злочинів у майбутньому. Тобто мета таких заходів має двоїсту природу та досягається за допомогою гармонійного поєднання як кримінально-правових, так і не кримінально-правових методів; 2) процесуальною підставою застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є обвинувальний вирок суду, який набрав законної сили, щодо уповноваженої фізичної особи, яка вчинила злочин від імені та в інтересах юридичної особи. Встановлення перелічених ознак заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб дає підстави стверджувати, що такі заходи є формою кримінальної відповідальності – новелою для доктрини вітчизняного права, оскільки юридична особа не є суб’єктом злочину відповідно до ст. 18 КК України.

Складність питання, пов’язаного з інституційним становленням заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, полягає в тому, що в науці кримінального права не виокремлено загального вчення про інститути, у зв’язку з чим зобов’язує звернутися до доктрини теорії держави та права.

Інститут права – це виокремлена група норм права, які регулюють певний вид однорідних суспільних відносин; він є базовим рівнем об’єднання норм права [55, с. 65].

Загалом, у загальній теорії права поняття інституту права як одного з внутрішніх елементів системи права, визначення якого надають різні автори, загалом збігаються за змістом. Так, С.С. Алєксєєв порівнює норми права з «цеглинками», вихідними елементами права, що складаються на підставі типових рішень життєвих ситуацій, з яких утворюють блоки – правові інститути, тобто комплекси норм з тих чи інших питань [3, с. 44]. У свою чергу А.Б. Венгеров порівнює інститут права з молекулою, а норму права – називає атомом у системі права [25, с. 452]. Тобто інститути права утворюють галузі права, які складають систему права держави.

Кримінальне право як сукупність юридичних норм являє собою їх цілісну систему, окремі структурні утворення якої (підсистеми) тісно пов’язані між собою [11, c. 96]. Тому цілком логічно, що кримінальне право як галузь права складається з інститутів, поняття яких не відрізняється від загальноприйнятих у теорії права визначень інституту права. Такий висновок стосується в тому числі субінституту права, який являє собою сукупність відносно відокремлених, у межах правового інституту, норм права [84, с. 74].

До ознак, що відрізняють інститут права від інших структурних елементів системи права, вчені відносять такі: 1) самостійно регулює певний вид однорідних суспільних відносин; 2) є складовою галузі права; 3) є виокремленою, відносно автономною сукупністю норм галузі; 4) головна функція інституту права полягає в забезпеченні самостійного, цілісного, правового регулювання певного виду суспільних відносин; 5) характеризується особливим предметом, статусом суб’єктів, специфічними поняттями, законодавчими конструкціями [84, с. 77].

Найширший перелік ознак інституту права, що відрізняють його від інших структурних елементів системи права, надав С. С. Алєксєєв: 1) наявність спільних юридичних засад, ідей; 2) самостійний регуляторний вплив на визначену сферу відносин; 3) відокремлене законодавче визначення; 4) наявність специфічної групи понять, загальних положень, термінів; 5) юридична єдність правових норм; 6) повнота регулювання; 7) вплив і регулювання типових правовідносин; 8) взаємозв’язок двох різновидів правових приписів, які спільно регулюють правові відносини (регуляторні норми права та відсильні (бланкетні) норми; 9) наявність усіх юридичних засобів для впливу на конкретно визначений вид суспільних відносин; 10) внутрішня організація правового інституту; 11) специфічність способів правового регулювання; 12) наявність або принципова можливість формування загальних понять у межах видових явищ [4, с. 125].

Виходячи з перелічених загальних ознак інституту права, можна стверджувати, що заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є новим інститутом кримінального права, що володіє самостійними ознаками, виходячи з такого:

1. самостійний регуляторний вплив конкретно визначеної сфери (виду, частини) суспільних відносин, що становить предмет галузі права. Відповідно до теорії кримінального права, виходячи з положень статей 1, 3 КК України, предметом кримінального права є суспільні відносини, що виникають у зв’язку з вчиненням особою злочину і застосуванням до неї кари та інших кримінально-правових наслідків [88, с. 53].

Державна забезпеченість (забезпечити (забезпечувати) – синонім до слова «охороняти» [23, с. 653]) як властивість кримінального права проявляється у формі застосування покарання, що призначається обвинувальним вироком суду від імені держави [88, с. 111], так і у формі інших заходів кримінально-правового характеру, що призначаються як за обвинувальним вироком суду, так і за ухвалою суду в разі вчинення злочину або суспільно небезпечного діяння. Таким чином, предметом регулювання заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних є суспільні відносини, які виникли у зв’язку з вчиненням уповноваженою фізичною особою, яка діяла від імені та в інтересах юридичної, конкретно визначеного злочину. Тобто предметом регулювання заходів кримінально-правого характеру щодо юридичних осіб є охоронювані (забезпечувальні) державою відносини.

Як зазначають зарубіжні вчені, суспільні відносини складаються об’єктивно, у зв’язку з чим інститути права – це також суспільно-правові утворення, що формуються об’єктивно, за допомогою впливу суб’єктивних чинників [126, с. 72]. Отже, у даному випадку проявляється можливість диференціації та індивідуалізації судом від імені держави заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб. Так, процесуальною підставою застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є вступивший в законну силу обвинувальний вирок суду щодо уповноваженої фізичної особи, яка діяла від імені та в інтересах останньої. При цьому, обираючи той чи інший вид заходів, що можуть бути застосовані до юридичної особи, суд відповідно до ст. 96-10 КК України зобов’язаний враховувати ступінь тяжкості вчиненого її уповноваженою особою злочину, ступінь здійснення злочинного наміру, розмір завданої шкоди, характер і розмір неправомірної вигоди, яка отримана або могла бути отримана юридичною особою, вжиті юридичною особою заходи для запобігання злочину.

Як було визначено, згідно з теорією права, на відміну від інших структурних елементів системи права, для інститутів характерним є тісний, системний, взаємозв’язок окремих правових норм. Таким чином, самостійність інституту права у сфері регулювання конкретної сфери суспільних відносин проявляється в наявності комплексу правових норм. При цьому така сукупність правових норм має бути пов’язана спільним юридичним змістом та зв’язком з предметом регулювання [55, с. 67; 126, с. 74]. Такий зв’язок норм, визначених у розділі XIV-1 Загальної частини КК України, проявляється в тому, що заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є: а) специфічною формою кримінальної відповідальності, де юридична особа не є суб’єктом злочину, при цьому основні права та обов’язки юридичної особи як самостійного суб’єкта права визначені цивільним законодавством України, що вказує на загальну бланкетність норм досліджуваного розділу Кодексу; б) підставою застосування будь-якого з видів заходів кримінально-правового характеру є вчинення уповноваженою фізичною особою, яка діяла від імені та (або) в інтересах певної юридичної особи, злочину, тобто злочинні дії юридичної особи ототожнюються зі злочинними діями фізичних осіб, що входять до її складу; в) метою заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є не лише кара, а й усунення умов, що сприяли вчиненню суспільно небезпечного діяння і можуть стати криміногенним чинником на майбутнє. Таким чином, норми розділу XIV-1 Загальної частини КК України регулюють кримінально-правові заходи, що мають загальні ознаки та мету відповідно до поставлених цілей тощо.

Відокремленість норм інституту заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб проявляється в тому, що вони забезпечують охорону конкретно визначеної сфери кримінально-правових відносин.

Отже, застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є самостійним, відокремленим інститутом кримінального права України, що являє собою сукупність специфічних, у тому числі бланкетних, норм, спрямованих на забезпеченість конкретно визначеної сфери суспільних відносин;

1. специфічність методів (прийомів та способів) правового регулювання.

Метод правового регулювання – це сукупність правових засобів та способів впливу на суспільні відносини [55, с. 35]. Відповідно до доктрини кримінального права застосування покарання завжди визнавалося основним методом правового регулювання відносин, що виникають у зв’язку з вчиненням злочину [88, с. 45]. Основним способом у структурі методу кримінально-правового регулювання виступають: а) кримінально-правовий примус; 2) кримінально-правове заохочення [47, с. 49]. При цьому «гнучке» поєднання методів примусу та заохочення загалом сприяють запобіганню вчиненню злочину.

Поряд з тим сьогодні існує точка зору щодо доцільності виділення в системі кримінально-правових методів примусу та заохочення методу соціального захисту (що включає в себе психіатричні, виховні тощо способи). Метод соціального захисту застосовується до малолітніх або психічнохворих осіб, у зв’язку з чим знаходить своє вираження у виключенні їх із числа суб’єктів кримінальної відповідальності [161, с. 165]. Не можемо погодитися з цією точкою зору, оскільки вище було зроблено висновок, що сьогодні існує система інших заходів кримінально-правового характеру, відмінних від покарання, основною відмінною ознакою яких є мета їх застосування у виді усунення «умов, що сприяли вчиненню суспільно небезпечного діяння і можуть стати криміногенним чинником на майбутнє», тобто забезпечення безпеки суспільства. При цьому забезпечення безпеки (захисту) суспільства здійснюється як за допомогою поєднання кримінально-правових та некримінально-правових (компенсаційних, медичних тощо), так і за допомогою лише некримінально-правових методів (наприклад, застосування заходів медичного та виховного впливу здійснюється виключно за допомогою не кримінально-правових методів, а за допомогою виховних та медичних методів). Таким чином, введення методу соціального захисту до системи кримінально-правових методів ускладнить розмежування інших заходів кримінально-правового характеру і покарання.

Поряд з тим наявність специфічних методів правового регулювання є обов’язковою ознакою самостійного інституту права, що відрізняє його від інших структурних елементів права. Таким чином, наявність специфічних методів застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, що, як було доведено вище, проявляється у вигляді гнучкого поєднання методів примусу та некримінально-правових методів (наприклад, соціальний метод застосовується при конфіскації майна як додаткові заходи при ліквідації юридичної особи), спрямованих як на кару, так і на усунення умов, що можуть сприяти вчиненню злочину в майбутньому. Таке поєднання методів застосування досліджених заходів впливає на визначення їх як самостійного інституту кримінального права. При цьому на відміну від заходів медичного та виховного характеру, де некримінально-правові методи мають вираження, наприклад, у виключенні неповнолітніх і осіб з вадами психічного здоров’я із числа суб’єктів кримінальної відповідальності, специфічна самостійність методів застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб дає змогу не ототожнювати їх з заходами, що не є формою кримінальної відповідальності;

1. відокремлене закріплення норм, які утворюють правовий інститут, у тексті галузевого нормативного акта.

На думку С. С. Алєксєєва, правовий інститут потребує формального відокремлення. Виходячи з вимог юридичної техніки, при визначенні архітектоніки нормативного акта необхідно прагнути до того, щоб кожна його масштабна складова (глава, розділ) була присвячена одному інституту. Після того як комплекс норм виокремлено в самостійний підрозділ нормативного акта, всі компоненти інституту отримують достатньо повний розвиток, відтак інститут стає розвиненим з точки зору структурної характеристики, закінченим за своєю формою видом [4, с. 121].

Відповідно до ст. 3 КК України законодавство України про кримінальну відповідальність становить КК України, який ґрунтується на [Конституції України](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%25D0%25BA/96-%25D0%25B2%25D1%2580) та загальновизнаних принципах і нормах міжнародного права. З цього положення вбачається, що для кримінального права як галузі права кодифіковане законодавство є основним джерелом права, наприклад, на відміну від цивільного або адміністративного права. Таким чином, для кримінального права характерною є законодавча відокремленість його інститутів..

Норми, які регулюють заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, об’єднані в єдиний інститут, визначений розділом XIV-1 Загальної частини КК України, що, як було доведено, зумовлено наявністю його індивідуальної мети, специфічного кола адресатів тощо.

З викладеного вбачається, що досліджені заходи є самостійним інститутом кримінального права, який: 1) здійснює самостійний регуляторний вплив на конкретно визначену сферу суспільних відносин, що становить предмет кримінального права; 2) володіє специфічними методами правового регулювання; 3) являє собою відокремлене закріплення норм, які утворюють правовий інститут, у тексті кримінального закону.

Отже, комплексне дослідження правової природи заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб як самостійного інституту кримінального права в даному підрозділі надає можливість сформувати авторське визначення поняття: «Інститут заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб – це сукупність кримінально-правових норм, які являють собою передбачені кримінальним законом примусові заходи, що можуть застосовуватися судом щодо юридичної особи, та мають на меті не лише кару, а й усунення умов, що можуть спричинити вчинення злочину в майбутньому».

**2.2 Підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб**

З’ясування правової природи заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб засвідчує, що вони є специфічною формою кримінальної відповідальності, яка залежить від того, що юридична особа не є суб’єктом злочину. Особливість обраної Україною моделі вбачається в розмежуванні понять «суб’єкт злочину» та «суб’єкт кримінальної відповідальності» (концепція Б. В. Волженкіна). Юридична особа визнається не суб’єктом злочину, а суб’єктом кримінальної відповідальності, підставою якої виступає вчинення фізичною особою злочину з відома юридичної особи (її органу) або від її імені та в інтересах [31, с. 25].

Відповідно до ст. 96-3 КК України підставами застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є: 1) вчинення її уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи будь-якого із злочинів, передбачених у [статтях 209](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1415) і [306](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2124), [частинах першій](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2606) і [другій статті 368**-3**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2608), [частинах першій](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2618) і [другій статті 368**-4**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2620), [статтях 369](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2628) і [369**-2**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2640)ККУ; 2) незабезпечення виконання покладених на її уповноважену особу законом або установчими документами юридичної особи обов’язків щодо вжиття заходів із запобігання корупції, що призвело до вчинення будь-якого із злочинів, передбачених у статтях 209 і 306, частинах першій і другій статті 368**-3**, частинах першій і другій статті 368**-4**, статтях 369 і 369**-2**ККУ; 3) вчинення її уповноваженою особою від імені юридичної особи будь-якого із злочинів, передбачених у [статтях 258-258**-5**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1707) ККУ;4) вчинення її уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи будь-якого із злочинів, передбачених статтями [109](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n690), [110](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n698), [113](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n729), [146](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n927), [147](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n934), частинами другою - четвертою [статті 159**-1**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1052), статтями [160](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1061), [260](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1756), [262](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1773), [436](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3028), [437](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3035), [438](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3040), [442](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3056), [444](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3064), [447](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n3079) ККУ.

Отже, з викладеного вбачається, що застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у випадку вчинення злочину її уповноваженою фізичною особою безпосередньо пов’язано з питанням визначення того, хто стоїть за діями юридичної особи, чиї дії, у тому числі протиправні, визнаються діями організації [146, с. 244].

Щодо першої підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у частині визначення суб’єкта відповідного кримінально-правового впливу, то складність цього питання пов’язана з існуючою категоричністю в національній доктрині кримінального права, регламентованою Конституцією України, кримінальним законодавством України. Так, відповідно до КК України злочином визнається акт поведінки, вчинений конкретною фізичною особою – індивідом, а не колективом або іншою соціальною спільнотою; особа відповідає у кримінально-правовому розумінні лише за те, що було вчинено її особистими діями (бездіяльністю); покарання за злочин має особистий характер, тобто повинно поширюватися лише на особу, яка його вчинила[68, с. 131]. Таким чином, логічно, що КК України не містить визначення поняття та ознак юридичної особи як суб’єкта застосування заходів кримінально-правового характеру, регламентованих розділом ХІV-1 Загальної частини.

Відповідно до доктрини вітчизняної цивільно-правової науки юридична особа є самостійним окремим суб’єктом права, який володіє чітко визначеними й закріпленими державою правами, має відповідні обов’язки, виступає у правовідносинах як окремий суб’єкт, тобто особою в праві визнається не лише індивід. У ЦК України поняття юридичної особи не міститься, проте цивільний закон розкриває характерні риси цього поняття, визначаючи, що юридичною особою є організація, створена і зареєстрована в установленому законом порядку, яка наділяється цивільною правоздатністю і дієздатністю, може бути позивачем і відповідачем у суді [190]. Саме ці перелічені властивості, як зазначає В. Д. Примак, встановлюють функціонування організації як суб’єкта права, набуття цивільних прав та обов’язків якого зумовлені, зокрема: а) наявністю у юридичної особи організаційно і структурно оформленого соціального утворення, тобто регламентованої законодавчої вимоги до організаційної єдності; б) наявністю цивільної правоздатності та дієздатності, що утворюють правосуб’єктність юридичної особи; в) здатністю бути позивачем і відповідачем у суді [136].

Традиційно в науці цивільного права організаційна єдність юридичної особи виражається у визначенні цілей і завдань юридичної особи, у встановленні її внутрішньої структури, компетенції органів, порядку їхнього функціонування тощо. Організаційна єдність закріплюється у статуті юридичної особи, її установчих документах або в акті органу влади про створення юридичної особи публічного права [189, с. 110]. Крім того, закон передбачає обов’язкові правила щодо організації внутрішньої структури юридичних осіб та порядку функціонування їх органів управління.

Щодо правоздатності та дієздатності юридичної особи, то згідно з главою 7 «Загальні положення про юридичну особу» Загальної частини ЦК України вбачається, що юридична особа наділена універсальною правоздатністю, тобто здатністю мати такі ж цивільні права та обов’язки (цивільну правоздатність), як і фізична особа. Виняток становлять лише ті права, які за своєю природою можуть належати лише людині. Одночасно з правоздатністю у юридичної особи виникає дієздатність. Виникнення дієздатності означає, що юридична особа своїми діями може отримувати, створювати і здійснювати цивільні права та обов’язки [190].

Дієздатність юридичної особи здійснюється її органами, які діють відповідно до установчих документів та закону. Дії органів юридичної особи розглядаються як дії самої юридичної особи. Вони здійснюються органами без особливої на те довіреності і створюють права та обов’язки безпосередньо для юридичної особи. У законах можуть встановлюватися випадки, коли юридична особа може набувати цивільних прав та обов’язків і здійснювати їх через своїх учасників. Орган або особа, яка відповідно до установчих документів юридичної особи чи закону виступає від її імені, зобов’язана діяти в інтересах юридичної особи, добросовісно і розумно та не перевищувати своїх повноважень. Права та обов’язки для юридичної особи можуть створювати її представники, які діють на підставі установчих документів та/або довіреності, що видається органами юридичної особи [110, с. 269].

Таким чином, убачається, що юридична особа реалізує свої права безпосередньо через свої органи, тобто відповідних фізичних осіб, у зв’язку з чим логічним видається факт того, що ознаки злочину, що характеризуються суспільно небезпечним діянням (дією чи бездіяльністю), суспільно небезпечними наслідками, місцем, часом та обстановкою, а також засобами вчинення злочину [88, с. 501], не можна безпосередньо застосувати до юридичної особи. Тому вказані ознаки необхідно розкривати за допомогою об’єктивної сторони складу злочину відповідної уповноваженої цивільним законом фізичної особи [146, с. 245].

Поряд з тим, нормами ст. 96-3 КК України встановлено, що під уповноваженими особами юридичної особи слід розуміти службових осіб юридичної особи, а також інших осіб, які відповідно до закону, установчих документів юридичної особи, довіреності чи договору мають право діяти від імені юридичної особи.

Отже, КК України виключає можливість застосування заходів кримінально-правого характеру щодо юридичної особи при вчиненні злочинів, передбачених ст. 96-3 Кодексу, іншими її працівниками або ж узагалі сторонніми фізичними особами, у тому числі в разі вчинення суспільно небезпечних діянь цими особами на користь юридичної особи, крім випадків, коли таким особам згідно з законом установчими документами юридичної особи чи договорами надано право діяти від імені юридичної особи.

Аналіз підстав застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб показує також, що злочин має бути вчинений уповноваженою фізичною особою від імені та в інтересах юридичної. Поряд з тим вчинення дій від імені та в інтересах юридичної особи, як убачається з норм цивільного законодавства України, є обов’язком відповідної фізичної особи та означає, що фізична особа має право виражати волю юридичної особи щодо виникнення, зміни чи припинення її прав та обов’язків. Тобто в даному випадку така нормативна конструкція ст. 96-3 КК України дає змогу продемонструвати зв’язок між особою, яка вчинила злочин, та юридичною особою, яку вона представляє. Іншими словами, вимогою для застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 96-3 КК України є обізнаність юридичної особи в тому, що злочин вчинено від її імені та в інтересах. На думку деяких зарубіжних вчених, це означає вимогу на встановлення вини юридичної особи [177, с. 270].

Враховуючи теорії цивільного права доходимо висновку, що обізнаність юридичної особи в тому про те, що злочин вчинено в її інтересах, проявляється через ототожнення її волі з виною (умислом і необережністю) її уповноважених осіб.

Імперативна вимога, визначена у ст. 96-3 КК України, щодо встановлення зв’язку між учиненим злочином уповноваженою фізичною особою та юридичною особою, відповідає нормам міжнародних стандартів. Так, відповідно до висновку ОЕСР для держав Східної Європи та Азії встановлено, що кримінальна відповідальність юридичних осіб повинна виникати лише за наявності будь-якого зв’язку між злочином та юридичною особою. Метою такої вимоги є запобігання застосуванню покарання юридичних осіб у разі вчинення фізичною особою злочину в своїх власних інтересах, у тому числі у разі порушення інтересів фізичної особи [124].

Демонстрація зв’язку, на думку деяких вчених, може зовні проявлятися у різноманітних формах: використанні авторитету юридичної особи для полегшення вчинення злочину; укладанні від імені юридичної особи договорів, під виглядом яких вчиняється злочин; «прийнятті відповідальності» від імені юридичної особи за вчинений злочин тощо [88, с. 502].

Відповідно до положень цивільного законодавства право фізичної особи вчинити дії від імені юридичної особи (тобто демонструвати зв’язок між учиненим злочином та юридичною особою, яку вона представляє) може виникати: а) на підставі установчих документів, де визначено повноваження органу управління юридичної особи чи окремої фізичної особи. Такий висновок зроблений згідно зі ст. 48 Закону України «Про господарські товариства» [148], положеннями якої регламентовано, що голова правління акціонерного товариства має право без довіреності здійснювати дії від імені товариства, у тому числі інші члени правління також можуть бути наділені цим правом згідно зі статутом; б) на підставі закону. Наприклад, згідно зі ст. 122 ЦК України кожний учасник повного товариства має право діяти від імені товариства, якщо засновницьким договором не визначено, що всі учасники ведуть справи або що ведення справ доручено окремим учасникам; в) на підставі договору доручення або іншого договору, яким конкретній фізичній особі уповноваженим органом юридичної особи дозволяється діяти як її представникові [190]. Так, відповідно до ст. 136 ЦК України вкладники командитного товариства можуть діяти від імені товариства тільки за довіреністю. Довіреність від імені юридичної особи видається її органом або іншою особою, уповноваженою на це її установчими документами. У цьому разі одна сторона (представник) зобов’язана або має право вчинити правочин від імені другої сторони, яку вона представляє [190].

Щодо форм установлення зв’язку між учиненим злочином та юридичною особою, то, на нашу думку, можуть виникнути практичні проблеми у випадку дії фізичної особи від імені та в інтересах юридичної на підставі договору або довіреності, строк дії яких на момент вчинення злочину закінчився або наявні підстави для визнання такого правочину недійсним у судовому порядку. Тому доцільно було б передбачити такі випадки в межах КК України.

Варто звернути увагу й на те, що в окремих випадках кримінальний закон розмежовує досліджувані підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, вимагаючи щоб злочин був вчинений не тільки від імені, а й в інтересах юридичної особи. Йдеться про п. 1 та п. 4 ч. 1 ст. 96-3 КК України. Як зазначається у примітці 1 цієї статті, суспільно небезпечне діяння вважатиметься вчиненим в інтересах юридичної особи, якщо воно призвело до отримання нею неправомірної вигоди, створення умов для отримання такої вигоди або було спрямоване на ухилення від передбаченої кримінальним законом відповідальності. Як вбачається, у більшості випадків вчинення злочину в інтересах юридичної особи пов’язується законодавцем з неправомірною вигодою. Законодавство України містить дефініцію поняття «неправомірна вигода» у Законі «Про запобігання корупції». Так, згідно з абз. 7 ч. 1 ст. 1 цього Закону неправомірною вигодою є грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, будь-які інші вигоди нематеріального чи негрошового характеру, які обіцяють, пропонують, надають або одержують без законних на те підстав [140]. Таким чином, під неправомірною вигодою розуміється як вигода матеріального, так і вигода нематеріального характеру. У ст. 1 Закону України «Про запобігання корупції» міститься вказівка, що поняття «неправомірна вигода» вживається у наведеному вище значенні у межах цього нормативно-правового акта. Окрім того, оскільки поняття «неправомірна вигода» виступає предметом багатьох злочинів (які раніше називалися хабарництвом»), тому й законодавець закріпив зміст поняття «неправомірна вигода» у КК України, що тотожний змісту цього поняття у Законі України «Про запобігання корупції» (примітка 2 ст. 354, примітка ст. 364-1). Однак у ст. 160 КК України міститься також дефініція поняття «неправомірна вигода», однак таке поняття має дещо відмінний зміст, ніж у вказаних вище випадках. Причому, як вбачається, у жодній статті КК України не передбачена відсилка, що поняття «неправомірна вигода» у статтях, що стосуються застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб (статті 96-3, 96-4, 96-6, 96-7, 96-10 КК України). Таким чином, поняття «неправомірна вигода» має у вказаних вище статтях невизначений зміст. Водночас немає жодних пересторог, щоб використовувати поняття «неправомірна вигода» у статтях 96-3, 96-4, 96-6, 96-7, 96-10 КК України у значенні антикорупційного законодавства України. Однак відсутність дефініції цього поняття у розділі XIV-1 КК України є недоліком нормотворчої техніки, що може призвести до різних варіантів тлумачення норм, що вміщені у цьому розділі. Тому пропонуємо передбачити у примітці 3 ст. 96-3 КК України, що поняття «неправомірна вигода» використовується у статтях цього розділу у значенні, визначеному у Законі України «Про запобігання корупції».

Звернемо увагу й на те, що законодавець не визначив мінімального розміру неправомірної вигоди, яку повинна отримати юридична особа при вчиненні її уповноваженою особою злочину від її імені та (або) в інтересах. Ураховуючи те, що неправомірна вигода у статтях розділу XIV-1 Загальної частини КК України може бути як матеріальною, так і нематеріальною, вбачається такий підхід законодавця вірним. Адже визначення розміру неправомірної вигоди фактично означало б, що вона у статтях цього розділу май виключно матеріальний характер. Це суперечило б міжнародним договорам антикорупційного спрямування, що могло б бути визнано негативною тенденцією нормотворчого процесу в Україні.

З точки зору цивільного права такі правомочності уповноваженої особи, як вчинення дій від імені та в інтересах особи взаємопов’язані. Як убачається з цивільно-правових ознак правосуб’єктності юридичної особи, наведених вище, орган або особа, яка відповідно до установчих документів юридичної особи чи закону виступає від її імені, зобов’язана діяти в інтересах юридичної особи, добросовісно і розумно та не перевищувати своїх повноважень [190]. Тобто дії у контексті цивільного права вчинення дій «від імені та в інтересах» є нерозривними. Законодавець передбачив у пунктах 1 та 4 ч. 1 ст. 96-3 КК України сукупність цих двох критеріїв – вчинення злочину від імені та в інтересах юридичної особи. Натомість у п. 2 ч. 1 ст. 96-3 Кодексу підстава застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб сформульована так, що передбачає вчинення злочинів терористичного характеру лише від імені юридичної особи. Таким чином, у цьому випадку для того, щоб застосувати відповідні заходи, не потрібно встановлювати, що особа діяла в інтересах юридично особи. У зв’язку з цим окремі науковці доходять обґрунтованих висновків про доцільність коригування п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України. Наприклад, О.З. Гладун відзначає, що вчинення уповноваженою особою злочину терористичного характеру, зокрема, фінансування тероризму, є малоймовірним, оскільки здійснюється зазвичай з використанням брудних коштів [36, с. 110]. Схожий підхід міститься і у науковій статті З.А. Загиней [56, с. 66]. Підтримуємо пропозицію науковців, відповідно до якої доцільно скоригувати формулювання підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, передбачену у п. 3 ч. 1 ст. 96-3 КК України таким чином: «вчинення її уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи будь-якого зі злочинів, передбачених у статтях 258–258-5 цього Кодексу» [85, с. 67].

Повертаючись до характеристики таких елементів підстав застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, як учинення злочину від імені юридичної особи та вчинення злочину в інтересах юридичної особи, то відзначимо, що на відміну від цивільно-правового розуміння фактичної тотожності цих складових дієздатності юридичної особи, у кримінально-правовому розумінні їх виокремлення є обґрунтованим та закономірним. Як зазначалося вище, особа, яка вчиняє злочини терористичного характеру та має зв'язок з юридичною особою, може не діяти від імені такої особи. Окрім того, у разі вчинення злочинів, передбачених у пунктах 1, 4 ч. 1 ст. 96-3 КК України, уповноважена особа може діяти від імені юридичної особи, однак всупереч її інтересам, що фактично виключає можливість застосування щодо юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру. Таким критерієм користувався і законодавець, здійснюючи «підбір» злочинів, які може вчиняти уповноважена особа від імені та в інтересах юридичної особи.

Підставою застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, яка є специфічною за формулюванням порівняно з іншими підставами, передбаченими у ст. 96-3 КК України, є *незабезпечення виконання покладених на її уповноважену особу законом або установчими документами юридичної особи обов’язків щодо вжиття заходів із запобігання корупції*, що призвело до вчинення будь-якого із злочинів, передбачених у статтях 209 і 306, частинах 1 і 2 ст. 368**-**3, частинах 1 і 2 ст. 368-4, статтях 369 і 369-2 цього Кодексу (п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України). Відповідна підстава застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб з’явилася у процесі поточної нормотворчості та вдосконалення відповідного інституту кримінального права України згідно з Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері державної антикорупційної політики у зв’язку з виконанням Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України» від 13 травня 2014 року [139]. Ознайомлення з пакетом документів, які супроводжували законодавчий процес прийняття цього нормативно-правового акта, дозволяє зробити висновок, що у пояснювальній записці до цього законопроекту від 25 березня 2014 року не міститься обґрунтування доповнення ст. 96-3 КК України цією самостійною підставою [134], а у висновку Головного науково-експертного управління Верховної Ради України від 9 квітня 2014 року не критикуються відповідні зміни [139]. Таким чином, виявити волю законодавця у частині впровадження самостійної підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи (п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України) не вбачаться можливим.

На думку В. К. Грищука і О. Ф. Пасєки, зазначена підстава застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб виникає за наявності трьох умов: а) юридична особа не забезпечує виконання уповноваженою нею особою обов’язків щодо вжиття заходів із запобігання корупції; б) покладання на таку фізичну особу обов’язку щодо вжиття заходів із запобігання корупції згідно з законом або установчими документами юридичної особи чи договором з нею [47, с. 145].

Характеризуючи відповідну підставу, варто звернути першочергову увагу на те, кого слід відносити до тих уповноважених осіб юридичної особи, на яких покладено обов’язки щодо вжиття заходів із запобігання корупції. З відповідного формулювання вбачається, що варто шукати пояснення того, кого слід відносити до таких уповноважених осіб в антикорупційному законодавстві, оскільки йдеться про обов’язки щодо вжиття заходів із запобігання корупції. У розділі Х Закону України «Про запобігання корупції» містяться заходи запобігання корупції у діяльності юридичних осіб. Згідно з ч. 1 ст. 61 цього Закону, на юридичних осіб у цілому покладено обов’язок забезпечувати розробку та вжиття заходів, які є необхідними та обґрунтованими для запобігання і протидії корупції у діяльності юридичної особи. У ч. 2 цієї статті визначено, що здійснювати відповідні антикорупційні заходи зобов’язані керівник, засновники (учасники) юридичної особи [140]. Водночас згідно з ч. 5 ст. 62 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено, що в юридичних особах, зазначених у ч. 2 цієї статті, для реалізації антикорупційної програми призначається особа, відповідальна за реалізацію антикорупційної програми (уповноважений), правовий статус якої визначається цим Законом. Йдеться про ті юридичні особи, в яких є обов’язковим прийняття антикорупційних програм. Аналіз наступних статей Закону України «Про запобігання корупції» дозволяє зробити висновок, що у ньому не передбачено, що саме ця уповноважена особа зобов’язана вживати заходів із запобігання корупції.

Для встановлення того, на кого покладено вказані вище обов’язки, зумовлює аналіз двох нормативно-правових актів: Типового положення про уповноважений підрозділ (особу) з питань запобігання та виявлення корупції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 4 вересня 2013 року № 706 [170] та Типової антикорупційної програми юридичної особи, затвердженої рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 2 березня 2017 року № 75. Незважаючи на те, що згідно з Законом України «Про запобігання корупції» не передбачено утворення уповноваженого підрозділу (особи) з питань запобігання та виявлення корупції, чинність першого Типового положення є сумнівною. Що стосується Типової антикорупційної програми юридичної особи, то згідно з ч. 7 розділу VІ програми, головними завданнями Уповноваженого є підготовка, забезпечення реалізації та контроль за здійсненням заходів щодо запобігання, протидії і виявлення корупції в юридичній особі, а згідно з п. 4 ч. 11 вказаного вище розділу, Уповноважений зобов’язаний забезпечувати здійснення нагляду, контролю та моніторингу за дотриманням працівниками, керівником юридичної особи Закону і Антикорупційної програми. Таким чином, підзаконним нормативно-правовим актом уповноваженими особами юридичної особи, на яких покладено обов’язки щодо вжиття заходів із запобігання корупції, є особа, відповідальна за реалізацію антикорупційної програми. Тому для застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, визначену у п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України, необхідно встановити, що саме ця особа не забезпечила виконання обов’язків щодо вжиття заходів із запобігання корупції. Як обгрунтовано вважають З.А. Загиней та О.З. Гладун, «вказівка у пункті 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України на те, що обов’язки уповноваженої особи щодо вжиття заходів із запобігання корупції покладаються на неї законом або установчими документами юридичної особи, є зайвою й необґрунтовано розширює предмет доказування у кримінальному провадженні, до якого згідно з пунктом 7 ч. 1 ст. 91 КПК України входять обставини, що є підставою для застосування до юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру» [58, с. 50–51].

Цілком слушними вбачаються міркування цих науковців відносно такого формулювання, як: «незабезпечення виконання … обов’язків …, що призвело до вчинення будь-якого із злочинів …». Ці науковці слушно вважають, що «відповідне формулювання дає підстави зробити висновок щодо необхідності встановлення причинного зв’язку між незабезпеченням виконання обов’язків та вчиненням уповноваженою особою будь-якого зі злочинів, передбачених у пункті 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України» [58, с. 51]. Проте, як вбачається, встановити причинний зв'язок між тим, що уповноважена особа не виконує обов’язків щодо вжиття заходів із запобігання корупції та вчиненням злочину (очевидно будь-яким працівником юридичної особи) злочинів, передбачених у п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України, буде неможливо. Окрім цього, З.А. Загиней та О.З. Гладун звернули увагу на те, що сам перелік злочинів, що міститься у цьому пункті, фактично суперечить у певній частині суті цих обов’язків [58, с. 52–53]. Як вбачається з формулювання п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України, обов’язки стосуються запобігання корупції, тоді як незабезпечення їх виконання повинно призвести до вчинення, зокрема, таких некорупційних злочинів, передбачених у статтях 209 та 306 КК України. Це – логічна помилка, яка фактично унеможливить застосування п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України на практиці. На нашу думку, вона потребує суттєвого коригування. Зокрема, йдеться про необхідність виключення вказівки на те, що для застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб потрібно встановити незабезпечення виконання обов’язків щодо запобігання корупції. Тут потрібно пригадати той міжнародний стандарт, який слугував основою включення відповідної підстави у КК України. Наприклад, згідно з ч. 2 ст. 8 Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією кожна Сторона вживатиме необхідних заходів для забезпечення відповідальності юридичної особи, коли неналежний контроль з боку фізичної особи, яка діяла як представник того чи іншого органу юридичної особи та яка обіймає керівну посаду у цій юридичній особі, призвів до вчинення в інтересах цієї юридичної особи кримінальних злочинів [86]. Міжнародні експерти відносять таке правило до розширеної ідентифікаційної моделі відповідальності юридичної особи [124]. Таким чином, як вбачається, у п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України доцільно змінити акцент та вказати на те, що у межах юридичної особи повинен існувати неналежний контроль за працівниками. Окрім того, такий неналежний контроль повинен мати місце у керівників, засновників (учасників) юридичної особи. Окрім того, доцільно розширити перелік злочинів, до вчинення яких призвела відсутність належного контролю в юридичній особі та включити до нього всі злочини, що містяться у пунктах 3 та 4 ч. 1 ст. 96-3 КК України, адже неналежний контроль може стати умовою вчинення будь-якого відповідного злочину.

Характеризуючи відповідну підставу застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, передбачену у п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України, відзначимо, що фактично йдеться про винність юридичної особи, яка визначається не шляхом ототожнення з психічною виною її уповноважених осіб (п. 1 ч. 1 ст. 96-3 КК України), а шляхом встановлення факту щодо незабезпечення (упущення – умисне або з необережності) уповноваженою особою в минулому організаційної діяльності з запобігання корупції такої юридичної особи. Тобто юридична особа, яка у своїй організаційній діяльності допустила прорахунки щодо забезпечення виконання заходів із запобігання корупції, є винуватою у вчиненні злочину.

Така конструкція вини юридичної особи широко використовується наукою адміністративного права. Так, В. І. Димченко формує поняття вини щодо адміністративної відповідальності юридичних осіб: вину організації у загальному вигляді можна було б визначити як недостатню організованість організації, неприйняття організацією необхідних законних заходів для виконання покладених на неї обов’язків, не докладання необхідних зусиль для усунення порушень і їх причин [53, с. 64]. При цьому як зазначається у теорії адміністративного права, встановлення вини юридичної особи може безпосередньо залежить від вини посадової особи або може бути обумовлена виною посадової особи, дії якої і сприяли вчиненню протиправного діяння, за яке юридична особа несе відповідальність [30, с. 12]. На думку Ю.В. Венгерова, «вина юридичної особи – це психічне (свідоме) ставлення фізичної особи/осіб, що входить/входять до складу юридичної особи, до вчинюваної дії чи бездіяльності та зв’язку між їх/її дією/діями (бездіяльністю) і діями власне юридичної особи» [24, с. 87].

З викладеного вбачається, що винність юридичної особи при застосуванні заходів кримінально-правового характеру як форми реалізації кримінальної відповідальності є обов’язковою ознакою. При цьому з аналізу п. 1 ч. 1 ст. 96-3 КК України вина юридичної особи просто ототожнюється з виною (у формі умислу або необережності) її уповноважених осіб, а в п. 2 ч. 1 ст. 96-3 Кодексу вина юридичної особи визначається більш складно як сам факт незабезпечення (упущення – умисне або з необережності) уповноваженою особою в минулому організаційної діяльності з запобігання корупції такої юридичної особи. При цьому наявність вини юридичної особи відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України зумовлюється наявністю неправомірної вигоди від вчиненого злочину для такої юридичної особи. На нашу думку, таке законодавче вирішення деяким чином може впливати на колізійність норми ст. 96-3 КК України, що ускладнюється відсутністю в розділі ХIV-1 Кодексу визначення поняття вини юридичної особи.

**Перелік злочинів, за вчинення яких уповноваженою особою від імені та (або) в інтересах юридичної особи, щодо юридичної особи застосовуються заходи кримінально-правового характеру**. Як вбачається з аналізу ч. 1 ст. 96-3 КК України, у ній міститься вичерпний перелік злочинів, у разі вчинення яких уповноваженими особами щодо юридичних осіб застосовуються заходи кримінально-правового характеру. До даного переліку злочинів належать:

1. злочини проти основ національної безпеки України: дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади (ст. 109); посягання на територіальну цілісність і недоторканність України (ст. 110); в) диверсія (ст. 113);
2. злочини проти волі, честі та гідності особи: незаконне позбавлення волі або викрадення людини (ст. 146); захоплення заручників (ст. 147);
3. злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав та свобод людини і громадянина: порушення порядку фінансування політичної партії, передвиборної агітації, агітації з всеукраїнського або місцевого референдуму (ч. 2–4 ст. 159-1); підкуп виборця, учасника референдуму (ст. 160);
4. злочини в сфері господарської діяльності: легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом (ст. 209); злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів і прекурсорів та інші злочини проти здоров’я населення: використання коштів, здобутих від незаконного обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів, прекурсорів, отруйних чи сильнодіючих речовин або отруйних чи сильнодіючих лікарських засобів (ст. 306);
5. злочини проти громадської безпеки: терористичний акт (ст. 258); втягнення у вчинення терористичного акту (ст. 258-1); публічні заклики до вчинення терористичного акту (ст. 258-2); створення терористичної групи чи терористичної організації (ст. 258-3); сприяння вчиненню терористичного акту (ст. 258-4); фінансування тероризму (ст. 258-5); створення не передбачених законом воєнізованих або озброєних формувань (ст. 260); викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем (ст. 262);
6. злочини у сфері службової діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг: підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми (частини 1 та 2 ст. 368-3); підкуп особи, яка надає публічні послуги (частини 1 та 2 ст. 368-4); пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі (ст. 369); зловживання впливом (ст. 369-2);
7. злочини проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку: пропаганда війни (ст. 436); планування, підготовка, розв’язування та ведення агресивної війни (ст. 437); порушення законів та звичаїв війни (ст. 438); геноцид (ст. 442); злочини проти осіб та установ, що мають міжнародний захист (ст. 444); найманство (ст. 447).

З.А. Загиней називає відповідні злочини предикатними [57]

Звернемо увагу на певну колізійність норм у частині визначеного переліку злочинів у ст. 96-3 КК України та підставами застосування конкретних заходів кримінально-правового характеру. Так, З.А. Загиней визначила недоліком нормотворчої техніки ситуацію, відповідно до якої «ліквідація може застосовуватися щодо юридичної особи за вчинення … виготовлення, поширення комуністичної, нацистської символіки та пропаганди комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів (ст. 436-1 КК України). Проте законодавець забув внести відповідні зміни у ст. 96-3 КК України, де визначено матеріальні підстави для застосування щодо юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру. Таким чином, законодавець створив внутрішньогалузеву колізію, що повинна долатися під час правозастосування. Правило подолання правової колізії у цьому випадку є очевидним: пріоритет має норма, яка передбачає загальні правила застосування щодо юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру. Тож за вчинення злочину, передбаченого у ст. 436-1 «Виготовлення, поширення комуністичної, нацистської символіки та пропаганда комуністичного та націонал- соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів» КК України, ліквідація (а отже, і конфіскація майна) застосовуватися не може» [56, с. 65]. Повністю погоджуємося з дослідницею. Пропонуємо виключити зі ст. 96-9 КК України вказівку на ст. 436-1 Кодексу.

Отже, з наведеного вбачається, що законодавцем обрано обмежувальний підхід при визначенні злочинів, за вчинення яких щодо юридичної особи можуть застосовуватися заходи кримінально-правового характеру. Такий обмежувальний підхід можливо визнати найбільш ліберальним, але таким, що не позбавлений недолків. Так, на думку П. Л. Фріса, залишення поза сферою застосування норм розділу XIV-1 КК України злочинів, вчинення яких прямо пов’язано з діяльністю юридичної особи у цілому (наприклад: фіктивне підприємство (ст. 205); умисне порушення вимог законодавства про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансування тероризму (ст. 209-1); порушення правил екологічної безпеки (ст. 236); забруднення або псування земель (ст. 203); порушення правил охорони або використання надр (ст. 240); забруднення атмосферного повітря (ст. 241 та багато інших) значно знижує ефективність заходів кримінально-правового характеру у сфері боротьби зі злочинністю юридичних осіб, оскільки притягнення до кримінальної відповідальності лише службової особи далеко не завжди змінює ситуацію [184, с. 153]. Вчений наголошує, що відповідно до ст. 96-3 КК України законодавець обмежив коло злочинів, які є предикатними для застосування зазначених заходів лише тими, які належать до корупційних злочинів. Поза межами залишились злочини, що спричиняють велику шкоду екології; злочини, пов’язані зі значною кількістю жертв, що сталися внаслідок діяльності юридичної особи; злочини, пов’язані з діяльністю організованої злочинності, злочини, пов’язані з привласненням грошових коштів, майна, цінних паперів тощо [184, с. 153].

Щодо розширення переліку злочинів, з урахуванням діяльності юридичної особи у цілому, за які вона може бути піддана заходам кримінально-правового впливу, виступали і такі науковці, як С. Г. Келіна [67, с. 54], С. Я. Лихова [99], О. О. Михайлов [106, с. 101], В. К. Грищук, О. Ф. Пасєка [47, с. 166] та ін. Наприклад, В.С. Сотніченко вважає, що необгрунтованими є «теоретичні спроби визначити окремий сегмент кримінально-караних діянь, що матимуть наслідком кримінальну відповідальність юридичних осіб». На думку цього науковця, можна обійтися без законодавчо визначеного вичерпного переліку кримінальних правопорушень, за вчинення яких наставала б така відповідальність [164, с. 169]. Слід зауважити, що будь-який із запропонованих дослідниками переліків злочинів, за вчинення яких щодо юридичної особи можуть застосовуватися заходи кримінально-правового характеру, є суб’єктивним і розкриває наукову позицію конкретного автора чи авторів щодо цього питання.

Як було неодноразово зазначено в межах даного дисертаційного дослідження, інститут заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб з’явився в кримінальному законодавстві України у зв’язку з виконанням узятих на себе міжнародних зобов’язань. Їх аналіз дає підстави для висновків, що існуючий сьогодні перелік злочинів, за вчинення яких щодо юридичної особи можуть застосовуватися заходи кримінально-правового характеру, відповідає вимогам ратифікованих Україною міжнародних конвенцій. Поряд з тим, на нашу думку, законодавцем не повною мірою охоплено ст. 96-3 КК України такі злочини: порушення встановленого законом порядку трансплантації органів або тканин людини (ст. 143); торгівля людьми або інша незаконна угода щодо людини (ст. 149); шахрайство (ст. 190); привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем (ст. 191); незаконні дії з документами на переказ, платіжними картками та іншими засобами доступу до банківських рахунків, електронними грошима, обладнанням для їх виготовлення (ст. 200); контрабанда (ст. 201); незаконне виготовлення, зберігання, збут або транспортування з метою збуту підакцизних товарів (ст. 204); умисне порушення вимог законодавства про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансування тероризму (ст. 209-1); порушення правил повітряних польотів (ст. 281); масові заворушення (ст. 294); ввезення, виготовлення, збут і розповсюдження порнографічних предметів (ст. 301); підроблення документів, печаток, штампів та бланків, збут чи використання підроблених документів, печаток, штампів (ст. 358); несанкціоноване втручання в роботу електронно-обчислювальних машин (комп’ютерів), автоматизованих систем, комп’ютерних мереж чи мереж електрозв’язку (ст. 361); створення з метою використання, розповсюдження або збуту шкідливих програмних чи технічних засобів, а також їх розповсюдження або збут (ст. 361-1); службове підроблення (ст. 366); невиконання судового рішення (ст. 382).

Разом з тим, вважаємо, що наявний обмежувальний підхід щодо визначення кола злочинів, за вчинення яких щодо юридичної особи можуть бути застосовані заходи кримінально-правового характеру, є достатньо виправданий, оскільки: по-перше, ці заходи є новим інститутом вітчизняного кримінального права, що діє лише з 2014 року, у зв’язку з чим відсутня достатня практика його застосування для виявлення всіх можливих шляхів його вдосконалення, в тому числі в сфері розширення переліку відповідних видів злочинів; по-друге, практика щодо обмежувального підходу для визначення кола злочинів, за вчинення яких щодо юридичної особи можуть застосовуватися заходи кримінально-правового характеру, широко використовується в зарубіжних державах. Так, на етапі становлення кримінальної відповідальності у Великій Британії юридичні особи підлягали кримінальному покаранню у випадку вчинення достатньо вузького кола злочинів (наприклад, за порушення громадського порядку та злочинну бездіяльність) [175, с. 96], проте в подальшому англійські юристи поширили кримінально-правовий вплив на юридичні особи за будь-які злочини, вчинення яких можливе для корпорації в силу її юридичної природи [175, с. 97].

Окремі науковці пропонують розширите перелік злочинів, за вчинення яких щодо юридичної особи застосовуються заходи кримінально-правового характеру. Наприклад, І.М. Ізай вважає, що «… було б доцільно включити ст. 343 КК України до переліку злочинів, за вчинення яких можуть бути застосовані заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у випадках, коли втручання в діяльність працівника правоохоронного органу вчиняється в інтересах юридичної особи та було спрямоване на ухилення від передбаченої законом відповідальності» [61, с. 60]. Р.В. Кархут робить висновок, що нею набуло подальшого розвитку «питання про доцільність включення ст. 376 КК України до переліку злочинів, за вчинення яких можуть бути застосовані заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у випадку, коли втручання в діяльність судових органів вчиняється в інтересах юридичної особи та спрямоване на ухилення від передбаченої законом відповідальності» [66, с. 10, 126]. О.Р. Романишин обґрунтовує точку зору, відповідно до якої нею удосконалено «положення про доцільність поширення заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за вчинення злочинів, що полягають в умисному невиконанні судового рішення. Обґрунтовано доцільність встановити, що такі заходи поширюються на випадки вчинення злочинів, передбачених ч.ч. 2, 3 ст. 382, статті 388, 389-1 КК України» [157, с. 11 –12]. Р.А. Волинець, як вказано в авторефераті дисертації, уперше «з урахуванням характеру передбачених статтями 2221, 2231, 2232, 2321 та 2322 КК діянь, що вчиняються на фондовому ринку, пропонується застосовувати до юридичних осіб – учасників фондового ринку такі заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, як штраф, конфіскація майна та ліквідація, оскільки ці заходи, а також фінансові й інші санкції, які можуть бути застосовані за правопорушення на ринку цінних паперів, передбачені регулятивним законодавством, істотно відрізняються між собою» [32, с. 7]. Ці та подібні пропозиції науковців вважаємо передчасними. Оскільки практика застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб не набула свого поширення в Україні. І перш ніж доповнювати або змінювати вказаний перелік злочинів, що можуть бути вчинені уповноваженою особою від імені та (або) в інтересах юридичної особи, потрібно налагодити механізм застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, виключити проблемні питання, що мають місце на сьогодні у межах встановлення матеріальної підстави та процедури застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб. Підтримаємо точку зору З.А. Загиней, яка вважає, що на сьогодні чи не єдиним критерієм визначення переліку злочинів, за вчинення яких уповноваженою особою щодо юридичної особи можуть застосовуватися заходи кримінально-правового характеру, є виконання міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України [57, с. 127].

**Види юридичних осіб, до яких можуть застосовуватися заходи кримінально-правового характеру.** Ці види визначені у ст. 96-4 КК України. Як вбачається з аналізу цієї статті, види юридичних осіб передбачено диференційовано: окремо у випадку наявності підстав у пунктах 1 та 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України, а окремо ц пунктах 3 та 4 ч. 1 цієї статті.

Так, заходи кримінально-правового характеру, у випадках, передбачених пунктами 1 і 2 ч. 1 ст. 96-3 цього Кодексу, можуть бути застосовані судом до підприємства, установи чи організації, крім державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим (АРК), органів місцевого самоврядування, організацій, створених ними у встановленому порядку, що повністю утримуються за рахунок відповідно державного чи місцевого бюджетів, фондів загальнообов’язкового державного соціального страхування, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, а також міжнародних організацій (ч. 1). Заходи кримінально-правового характеру, у випадках, передбачених пунктами 3 і 4 ч. 1 ст. 96-3 цього Кодексу, можуть бути застосовані судом до суб’єктів приватного та публічного права резидентів та нерезидентів України, включаючи підприємства, установи чи організації, державні органи, органи влади АРК, органи місцевого самоврядування, організації, створені ними у встановленому порядку, фонди, а також міжнародні організації, інші юридичні особи, що створені у відповідності до вимог національного чи міжнародного права.

Відповідні формулювання містять ряд недоліків. Наприклад, на нашу думку, у частинах 1 та 2 ст. 96-4 КК України міститься вказівка на «підприємства, установи, організації». Відповідно до ст. 83 ЦК України юридичні особи приватного права можуть створюватися у формі товариств, установ та в інших формах, установлених законом [190]. Таким чином, лише законодавець може встановлювати організаційно-правові форми існування юридичних осіб приватного права.

Статтями 83 та 85 ЦК України визначено, що кожна з організаційно-правових форм юридичних осіб приватного права може мати свої види, особливості правового статусу яких теж встановлюються, за правилом, законом. При цьому положення глави 7 «Загальні положення про юридичну особу» ЦК України застосовуються до всіх товариств та установ, якщо інші правила для окремих видів товариств або установ не встановлені законом [190].

Відповідно до Статистичного класифікатора організаційних форм суб’єктів економіки, затвердженого Наказом Державної служби статистики України від 29 вересня 2014 року № 271, виділяються такі організаційно-правові форми юридичних осіб: підприємство; фермерське господарство; приватне підприємство; державне підприємство; акціонерне товариство (публічні акціонерні товариства, приватні акціонерні товариства, корпоративний фонд); державне акціонерне товариство; державна холдингова компанія; холдингова компанія; товариство з обмеженою відповідальністю; товариство з додатковою відповідальністю; споживчий кооператив; споживче товариство; сільськогосподарський виробничий кооператив; сільськогосподарський кооператив; сільськогосподарський обслуговуючий кооператив (переробні, заготівельно-збутові, постачальницькі, сервісні та інші); органи влади, організаційні (установи, заклади); асоціація; корпорація; консорціум; концерн; спілка споживчих товариств; інші об’єднання підприємств (юридичних осіб) – союзи, спілки, асоціації підприємств тощо; творча спілка; інші професійні організації та об’єднання; саморегулівна організація; асоціації органів місцевого самоврядування та їх добровільні об’єднання; торгово-промислова палата; громадські об’єднання; профспілки; благодійні організації та подібні неприбуткові організації; політична партія; громадська організація; громадська спілка; товарна біржа; кредитна спілка; недержавний пенсійний фонд; садівниче товариство; інші організаційно-правові форми.

Отже, з норм цивільного законодавства України вбачається, що перелік організаційно-правових форм юридичних осіб не є вичерпним. Тому поділяємо думку В. К. Грищука і О. Ф. Пасєки, що норми кримінального закону, які конкретно визначають коло тих юридичних осіб, які можуть підлягати заходам кримінально-правового характеру, мають достатньо широку сферу дії, що надає змогу поширювати положення ст. 96-4 КК України на тих юридичних осіб, наприклад іноземних, що діють на території України, вид яких не регламентований національним законодавством [47, с. 169]. Крім того, організаційно-правові форми юридичних осіб різняться і в зарубіжних державах, що ускладнить міжнародне співробітництво у сфері запобігання злочинності юридичних осіб, у тому числі в частині виконання судових рішень стосовно таких осіб.

З метою «грамотного» звуження сфери дії заходів кримінально-правового характеру при визначенні кола юридичних осіб, які можуть підлягати кримінально-правовому впливу, на нашу думку, доцільно вказати, що такі заходи можуть застосовуватися виключно до юридичних осіб, які створені та зареєстровані в установленому законом порядку. Відповідно до ст. 80 ЦК  України юридичною особою є організація, створена і зареєстрована у встановленому [законом](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/755-15) порядку. Таким чином, як зазначалося вище, така властивість юридичної особи встановлює функціонування організації як суб’єкта права. Тобто у випадку, якщо юридична особа не відповідає установленим цивільним законодавством вимогам, вона не утворює деліктоздатний суб’єкт права, а тому не може підлягати кримінальній відповідальності [47, с. 169].

Не передбачено ст. 96-4 КК України притягнення юридичної особи до кримінальної відповідальності у випадку її припинення (добровільного або за законом)[190]. Відповідно до ст. 104 ЦК України юридична особа припиняється в результаті реорганізації (злиття, приєднання, поділу, перетворення) або ліквідації. У разі реорганізації юридичних осіб майно, права та обов’язки переходять до правонаступників. Тобто, наприклад, у випадку ліквідації йдеться про повне зникнення деліктоздатного суб’єкта та законної зміни власника всього майна; юридична особа перестає існувати як у реальності, так і юридично – її виключають з державного реєстру, при реорганізації (злитті, приєднанні, поділі, перетворенні) – створюється нова юридична особа, з новою назвою, номером державної реєстрації, в деяких випадках новими органами управління. У таких випадках цивільне законодавство України (ст. 96 ЦК України [190]) передбачає відповідальність правонаступників юридичної особи. Таким чином, враховуючи положення цивільного законодавства України, логічним видається застосовувати заходи кримінально-правового характеру щодо правонаступників юридичної особи, яка реорганізувалася, і яких видалося за можливе встановити під час слідства. У випадку, якщо таку особу неможливо встановити, заходи кримінально-правового характеру доцільно застосовувати до реорганізованих юридичних осіб.

Підприємства, установи чи організації, які не належать до державних органів, органів влади АРК, органів місцевого самоврядування, організацій, створених ними в установленому порядку, що повністю утримуються за рахунок відповідно державного чи місцевого бюджетів, фондів загальнообов’язкового державного соціального страхування, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, а також міжнародних організацій, не підлягають кримінальній відповідальності лише у разі вчинення корупційних злочинів (статті 209, 306, частини 1, 2 статейс368-3, 368-4, статті 369, 369-2 КК України) та незабезпечення виконання покладених на таку особу обов’язків щодо запобігання корупції. Якщо держава або суб’єкт державної власності володіє часткою понад 25 відсотків в юридичній особі або юридична особа знаходиться під ефективним контролем держави чи суб’єкта державної власності, то дана юридична особа несе цивільну відповідальність у повному обсязі за неправомірно отриману вигоду та шкоду, заподіяну злочином, що вчинений державою, суб’єктами державної власності або державного управління.

Щодо обмеження застосування до юридичних осіб – суб’єктів публічного права, суб’єктів державної власності та міжнародних організацій – заходів кримінально-правового характеру, то вважаємо таку позицію законодавця позитивною.

Юридичні особи публічного права створюються з волі держави на підставі публічно-правового акта нормативного характеру або адміністративного акта, який приймається органом державної влади чи управління або місцевого самоврядування та визначає спеціальну правоздатність юридичної особи, у тому числі її мету і завдання, предмет діяльності, повноваження, делеговані їй державою, структуру й компетенцію органів управління юридичною особою, правовий режим майна та інше. Перелічені ознаки юридичної особи публічного права вказують на недоцільність притягнення таких осіб до кримінальної відповідальності, виходячи з такого.

По-перше, публічні юридичні особи мають загальнодержавне значення. Вони є частиною державної влади у різних інстанціях та володіють владними повноваженнями публічного характеру (видання нормативних актів, здійснення контрольних і наглядових функцій, збір податків, здійснення правосуддя та ін.). Особливість державних підприємств, установ та організацій полягає в тому, що вони засновані на державній власності та їх діяльність не підпадає під ст. 96-3 КК України. Як слушно зауважує зарубіжна вчена Н. В. Козлова, суд не можна вважати суб’єктом права, судити та карати; податкові органи не є суб’єктами права збирати податки, а оборонне відомство – суб’єктом права набирати рекрутів до армії. Усі названі юридичні особи діють від імені держави, яка наділила їх зазначеними повноваженнями відповідно до закону [75, с. 76]. Виходячи зі специфіки кримінальних правовідносин як відносин субординаційного типу, де одним з суб’єктів обов’язково виступає держава [191], слід дійти висновку про те, що публічні юридичні особи не можуть бути суб’єктом застосування заходів кримінально-правового характеру. Такий висновок обґрунтовується і тим, що кримінальне законодавство майже усіх країн світу, де існує інститут кримінальної відповідальності юридичних осіб, містить окреме положення щодо публічних юридичних осіб. Так, згідно з ч. 5 ст. 20 Кримінального кодексу Литовської Республіки держава, інстанція та установа держави чи місцевого самоврядування, а також громадська міжнародна організація відповідальності не підлягають [179].

По-друге, вчинення корупційного злочину уповноваженою особою, наприклад будь-якого суб’єкта публічного права або міжнародної організації, унеможливлює застосування до відповідної юридичної особи заходів кримінально-правового характеру, але не виключає можливості притягнення до кримінальної відповідальності власне такої уповноваженої фізичної особи. Відповідно до норм ст. 374 КПК України заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб можуть бути застосовані тільки судом шляхом постановлення обвинувального вироку, яким уповноважена фізична особа визнається винною у вчиненні визначеного законом злочину. Отже, процесуально-правовою підставою застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру є набрання законної сили обвинувальним вироком суду, яким її уповноважена особа засуджується за вчинення від її імені та в інтересах визначених у КК України злочинів [88, с. 501].

З положень ст. 374 КПК України вбачається, що застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб процедурно залежить від притягнення її уповноваженої фізичної особи до кримінальної відповідальності і реалізації такої кримінальної відповідальності в обвинувальному вироку суду. Такий взаємозв’язок унеможливлює притягати юридичну особу до самостійної кримінальної відповідальності та застосовувати до неї досліджені заходи кримінально-правового впливу, наприклад, у випадку, коли уповноважену діяти від імені та в інтересах юридичної особи фізичну особу не було встановлено під час досудового кримінального провадження.

У даному контексті варто зазначити, що вказівка на самостійність кримінальної відповідальності юридичних осіб міститься в ратифікованих Україною міжнародно-правових договорах. Так, відповідно до Інструкції про передову практику застосування окремих статей Конвенції ОЕСР про боротьбу з підкупом іноземних посадових осіб при виконанні міжнародних комерційних угод [124] передбачено, що відповідальність юридичних осіб не повинна обмежуватися тільки тими випадками, коли фізичні особи, що вчинили злочин від імені та в інтересах юридичної особи, піддані кримінальному переслідуванню або визнані судом винними. Згідно зі звітами з моніторингу Робочої групи ОЕСР про боротьбу з хабарництвом «режим, який потребує визнання уповноваженої фізичної особи винною у вчиненні злочину від імені та в інтересах юридичної особи та призначення щодо неї покарання, не здатен виконувати в повному обсязі завдання щодо запобігання вчиненню злочинів, у тому числі у випадках з більш складними корпоративними структурами, для яких характерною є децентралізація процесу прийняття рішень» [124]. Аналогічний висновок викладений у Рекомендаціях № 88 (18) Комітету Міністрів країн – членів РЄ з відповідальності підприємств – юридичних осіб за правопорушення, вчинені в процесі господарської діяльності, відповідно до якого підприємства держав-учасниць зобов’язані нести відповідальність незалежно від того, чи можливо встановити фізичну особу, яка вчинила протиправну злочинну дію/бездіяльність або ні.

Окрім того, перелік юридичних осіб, вміщений у ст. 96-4 КК України, містить й інші недоліки. Їх детально дослідила у статті З.А. Загиней. До них науковець віднесла власне диференційований підхід щодо тих юридичних осіб, щодо яких можуть застосовуватися заходи кримінально-правового характеру, одночасну вказівку на резидентів/нерезидентів та міжнародні організації, які й належать до нерезидентів, використання оцінного поняття «юридична особа, яка знаходиться під ефективним контролем держави чи суб’єкта державної власності» [56, с. 68 –69]. Повністю підтримуємо цього науковця та вважаємо, що вказані вище недоліки формулювання у ст. 96-4 КК України доцільно усунути під час законодавчої діяльності.

Таким чином, у цьому підрозділі було проаналізовано підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб та саме види юридичних осіб, до яких можливе таке застосування, що містяться у статтях 96-3 та 96-4 КК України. Зроблено висновок, що загалом вони відповідають міжнародним зобов’язанням України, однак в окремій частині потребують коригуванню та доповненню.

.

**2.3 Види заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб та підстави звільнення від їх застосування**

Положеннями ст. 96-6 КК України встановлено вичерпний перелік видів заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи, які застосовуються судом. Ними визначено штраф, конфіскацію майна та ліквідацію. При цьому штраф та ліквідація є самостійними видами заходів кримінально-правового характеру, конфіскація майна – лише додатковим.

Штраф як захід кримінально-правового характеру полягає у грошовому стягненні з юридичної особи в дохід Державного бюджету України. За загальним правилом штраф призначається у двократному розмірі незаконно одержаної неправомірної вигоди. Однак, якщо її не було одержано, або її розмір неможливо обчислити, суд визначає розмір штрафу залежно від ступеня тяжкості злочину, вчиненого уповноваженою особою юридичної особи, – у межах від 5000 до 75 000 НМДГ. Для розрахунку такого розміру штрафу встановлено, що НМДГ дорівнює 17 грн [111, с. 201].

З викладеного вбачається, що законодавцем передбачено два види штрафу: фіксований штраф як одноразова виплата в межах від 85 000 грн до 1 275 000 грн; кратний штраф – у двократному розмірі від незаконно одержаної неправомірної вигоди. Такий підхід законодавця можна пояснити тим, що розмір штрафу має відповідати суспільній небезпеці вчиненого злочину, виходячи з вимог принципу справедливості в кримінальному праві. Розмір штрафу зводить вчинений злочин у розряд невигідного для самого злочинця. У цьому випадку штраф розглядається не як форма відшкодування заподіяної шкоди, а вид кримінально-правового засобу впливу на юридичних осіб, що повинен відповідати розміру заподіяної шкоди, а також характеру і рівню суспільної небезпеки злочину. Однак не завжди фінансове становище юридичної особи може дозволити їй виконати зобов’язання щодо сплати штрафу, тому закон передбачив положення, відповідно до якого з урахуванням майнового стану юридичної особи суд може призначити штраф із розстрочкою виплати певними частинами строком до трьох років (ч. 3 ст. 96-7 КК України).

Найчастіше, як зазначає зарубіжні вчені, максимальні межі штрафу є доволі низькими порівняно з незаконно отриманим прибутком корпорації. Корпорації набагато вигідніше сплатити штраф (наприклад, при випуску недоброякісного продукту), ніж перебудовувати виробництво, що вимагає значних фінансових витрат. Тому грошові штрафи, на думку деяких вчених, мають бути засновані на оцінці судом грошового еквівалента доходів, отриманих підприємством у результаті вчинення злочину. Адже мета застосування кримінально-правових заходів до юридичних осіб полягає в тому, щоб зробити економічно невигідним заняття протизаконною діяльністю [8, с. 60]. Подібної позиції дотримується й С. Г. Келіна, яка запропонувала щодо такого виду покарання юридичних осіб, як штраф встановити у Загальній частині КК РФ, що максимальний його розмір не повинен перевищувати розміру річного доходу юридичної особи або п’ять тисяч мінімальних розмірів оплати праці. У разі ухилення ві сплати штрафу він замінюється конфіскацією майна [67, с. 55].

Поряд з тим частково підтримуючи зазначені позиції вчених, варто поділяти думку В. К. Грищука і О. Ф. Пасєки, які зазначають, що вказівка на можливість встановлювати штраф з розрахунку НМДГ є більш практично раціональною та зумовлена тим, що в багатьох юридичних осіб з тих чи інших причин немає річного доходу [47, с. 148].

Як було встановлено вище, фіксований штраф як одноразова випалата застосовується до юридичної особи у межах від 85 000 грн до 1 275 000 грн. У цьому випадку навряд чи можна говорити, що такий розмір є ефективним та достатнім, оскільки розмір штрафу для юридичної особи, враховуючи можливі обсяги спричиненої шкоди від їх діяльності, розмір отриманого ними незаконного доходу тощо, очевидно, повинен бути більшим, ніж для особи фізичної. Аналогічну позицію висловила С.Я. Ляхова, підкреслюючи, що максимальний розмір штрафу, що встановлюється для організацій, повинен у декілька разів перевищувати розмір штрафу, що застосовується до фізичних осіб [99].

Поділяючи позицію вчених, варто підкреслити, що у вітчизняному кримінальному законодавстві схожі ситуації вже врегульовані законодавцем щодо фізичних осіб. І хоча ч. 2 ст. 53 КК України не позбавлена певних недоліків, загалом вона може стати орієнтиром для встановлення на законодавчому рівні подібного спеціального правила щодо застосування кримінально-правової санкції у вигляді штрафу щодо юридичної особи за межами максимального можливого його розміру.

Таким чином, враховуючи викладене, вважаємо за необхідне при встановленні штрафу як виду заходу кримінально-правового характеру для юридичної особи врахувати такі положення:

* розмір штрафу для юридичної особи визначається у десятикратному розмірі штрафу, передбаченого санкцією відповідної статті Особливої частини КК України для фізичних осіб;
* у разі вчинення юридичною особою тяжкого або особливо тяжкого злочину розмір штрафу, що призначається судом, не може бути менший за розмір майнової шкоди, завданої злочином, або отриманого внаслідок вчинення злочину доходу незалежно від граничного розміру штрафу, передбаченого санкцією статті (або її частини) Особливої частини КК України.

Ліквідація – це примусове припинення юридичної особи як суб’єкта права за рішенням суду. Подальші дії з реєстрації факту ліквідації юридичної особи здійснюються в порядку, визначеному ЦК України [190], ГК України [40], Законами України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» [149], «Про господарські товариства» [148] тощо.

Відповідно до ч. 1 ст. 96-9 КК України ліквідація юридичної особи застосовується судом лише в разі вчинення її уповноваженою фізичною особою від імені такої юридичної особи будь-якого із злочинів, зазначених у цій статті. До них, зокрема, належать: 1) окремі злочини проти основ національної безпеки України (дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади); 2) окремі злочини проти волі людини (незаконне позбавлення волі або викрадення людини; захоплення заручників); 3) окремі злочини проти громадської безпеки (терористичний акт; втягнення у вчинення терористичного акту; фінансування тероризму; створення терористичної групи чи терористичної організації тощо); 4) окремі злочини проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку (пропаганда війни; планування, підготовка, розв’язання та ведення війни, геноцид, найманство тощо) та деякі ін. За змістом закону застосування до юридичної особи ліквідації у разі вчинення таких злочинів є обов’язковим [111, с. 203].

Як було зроблено висновок у попередніх підрозділах, ліквідація є основним, винятковим заходом кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, і, як убачається з ч. 1 ст. 96-9 КК України, застосовується за злочини переважно так званого терористичного спрямування.

Приписами міжнародно-правових договорів встановлено, що держави зобов’язані застосовувати до юридичних осіб у разі вчинення злочинів відповідні санкції, види яких є ефективними, співрозмірними та відповідають їхнім традиційним принципам права, тобто імперативні вимоги щодо конкретно визначених видів заходів кримінально-правового впливу на юридичних осіб відсутні (п. 4 ст. 26 Конвенціїї ООН проти корупції [77]; п. 4 ст. 10 Конвенції ООН проти транснаціональної організованої злочинності [78]; п. 2 ст. 3 Конвенції ОЕСР, ст. 4 Другого протоколу до Конвенції щодо захисту фінансових інтересів Європейських співтовариств 1997 року [82]).

Поряд з тим у Другому протоколі до Конвенції щодо захисту фінансових інтересів Європейських співтовариств 1997 року міститься докладне положення щодо санкцій стосовно юридичних осіб (п. 1 ст. 4). Окрім наведеного положення загального характеру щодо ефективності, співрозмірності та запобіжності кримінальних або інших санкцій, включаючи штрафи, Другим протоколом від 1997 року передбачено, що національна система санкцій, у тому числі кримінальних, стосовно юридичних осіб може включати: а) позбавлення права на державні пільги або державну допомогу; б) тимчасове або постійне позбавлення права займатися комерційною діяльністю; в) ведення судового нагляду; г) ліквідація в судовому порядку [82].

Таким чином, штраф і ліквідація, включаючи деякі інші види, можуть бути застосовані до юридичної особи в разі вчинення злочину, та входять до системи співрозмірних, ефективних санкцій незалежно від правових традицій держав-учасниць [189, с. 348].

Відповідно до ч. 1 ст. 104 ЦК України юридична особа припиняється в результаті реорганізації (злиття, приєднання, поділу, перетворення) або ліквідації. Юридична особа є такою, що припиняється, з дня внесення до єдиного державного реєстру запису про її припинення [190].

Стаття 110 ЦК України має назву «Ліквідація юридичної особи», проте її зміст не дає визначення самого поняття «ліквідація», а ст. 111 Кодексу говорить лише про загальний порядок її здійснення. Водночас особливості процедури ліквідації визначаються практично для всіх видів організаційно-правових форм юридичних осіб окремими нормами ЦК України або ж окремими законодавчими актами [147, с. 349].

Таким чином, з огляду на викладене вбачається за доцільне звернутися до теорії цивільної науки щодо з’ясування сутності ліквідації юридичної особи.

П. Д. Пригуз узагальнює поняття ліквідації як регламентовану законом процедуру, результатом якої є припинення діяльності юридичної особи [135]. Таку ж думку висловлює О. В. Титова, яка зазначає, що під ліквідацією варто розуміти припинення діяльності юридичної особи без переходу прав та обов’язків у порядку правонаступництва до інших осіб, окрім випадків, спеціально обумовлених законом [171, с. 13]. А. П. Нікітіна зазначає, що «ліквідація юридичної особи – спосіб припинення діяльності юридичної особи, що має остаточний характер, без переходу прав і обов’язків у порядку правонаступництва до інших осіб [115, с. 35].

Отже, науковці визначають ліквідацію як припинення діяльності юридичної особи, проте М.В. Фесюра слушно зауважує, що «неправильно вважати, що підприємство вже ліквідувалося (припинило своє існування як суб’єкт права), тому що припинилася його діяльність. Так, підприємство може припинити свою господарську діяльність, але воно залишається суб’єктом права до тих пір, поки не буде внесено до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань запису про його припинення шляхом ліквідації [182, с. 312].

Підсумовуючи, зауважимо, що відповідно до доктрини цивільного права ліквідація юридичної особи – це регламентована законом юридична процедура, наслідком застосування якої є повне припинення юридичної особи як суб’єкта права, про що вноситься відповідний запис до державного реєстру, без переходу прав та обов’язків до третіх осіб (правонаступників).

Відповідно до ст. 110 ЦК України ліквідація юридичної особи поділяється на добровільну та примусову. Примусова ліквідація здійснюється поза її волею за рішенням суду у справах про банкрутство або з інших підстав, що не пов’язані з банкрутством [190].

У новій редакції Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» виключена стаття, яка передбачала вичерпний перелік підстав для постановлення судового рішення щодо припинення юридичної особи, що не пов’язано з банкрутством. Пунктом 3 ч. 1 ст. 110 ЦК України визначено, що юридична особа ліквідовується за рішенням суду про ліквідацію юридичної особи в інших випадках, установлених законом – за позовом відповідного органу державної влади. Такий підхід законодавця, на нашу думку, з одного боку, є доволі загальним, що ускладнює, зокрема, процедуру прийняття рішення державного реєстратора щодо внесення відомостей про припинення юридичної особи до державного реєстру, з другого – вказує на те, що юридична особа може бути примусово ліквідована за рішенням суду, проте тільки у випадках, установлених законом. Отже, правовою підставою для ліквідації юридичної особи за рішенням суду, що не пов’язано з банкрутством, виходячи зі змісту статей 96-3, 96-9 КК України, ст. 374 КПК України, є обвинувальний вирок суду щодо уповноваженої фізичної особи, яка вчинила будь-який із злочинів, передбачених статтями  [109](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/page4#n690), [110](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/page4#n698), [113](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/page4#n729), [146](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran927#n927), [147](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran934#n934), [160](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran1061#n1061), [260](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran1756#n1756), [262](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran1773#n1773), [258–258-5](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran1707#n1707), [436](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran3028#n3028),[436-1](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran3031#n3031), [437](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran3035#n3035), [438](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran3040#n3040), [442](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran3056#n3056), [444](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran3064#n3064), [447](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran3079#n3079) КК України, від імені та в інтересах відповідної юридичної особи.

Після прийняття судом рішення про примусову ліквідацію юридичної особи (в нашому випадку – оголошення рішення щодо застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру у вигляді ліквідації юридичної особи) до моменту внесення відповідних змін про припинення діяльності юридичної особи до єдиного державного реєстру існує ліквідаційна процедура, яка охоплює декілька етапів: 1) утворення органом, який прийняв рішення про ліквідацію юридичної особи, ліквідаційної комісії; 2) встановлення порядку і строків ліквідації юридичної особи. Їх встановлює орган, що прийняв рішення про ліквідацію; 3) виконання ліквідаційною комісією своїх обов’язків: повідомлення про ліквідацію юридичної особи в пресі (за місцезнаходженням), про порядок і строки ліквідації; вжиття необхідних заходів для стягнення дебіторської заборгованості, виявлення кредиторів та претензій останніх. У разі якщо відомі кредитори, то ліквідаційна комісія повідомляє їх про ліквідацію письмово; 4) здійснення ліквідаційною комісією згідно з встановленим законодавством порядком інвентаризації і оцінки майна юридичної особи, реалізації майна, розрахунків з кредиторами і членами трудового колективу, складання ліквідаційного балансу і подання його органу, який призначив ліквідаційну комісію, або власнику [189, с. 96].

Отже, підсумовуючи викладене, доходимо висновку, що ліквідація юридичної особи як захід кримінально-правового характеру, спрямований на повне припинення юридичної особи як суб’єкта права, без переходу її прав та обов’язків до третіх осіб (правонаступників). Порядок застосування ліквідації як заходу кримінально-правового характеру включає три етапи: 1) прийняття рішення суду щодо застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру у вигляді ліквідації; 2) проведення ліквідаційної процедури за рішенням суду, який застосував даний вид заходів кримінально-правового характеру до юридичної особи; 3) внесення відомостей до єдиного державного реєстру про припинення юридичної особи, яка вчинила злочин. При цьому варто узяти до уваги, що з моменту прийняття рішення суду про застосування ліквідації юридичної особи як заходу кримінально-правового характеру юридична особа продовжує перебувати в статусі суб’єкта права, діяльність якого припинена. Юридична особа позбавляється статусу суб’єкта права лише з моменту внесення відповідних відомостей до єдиного державного реєстру.

Отриманий висновок дає змогу ще раз підтвердити думку деяких учених, які визнають, що ліквідація юридичної особи є найсуворішим видом у системі кримінально-правових заходів, оскільки за своїм змістом, суть якого полягає «в примусовому припиненні («знищенні») суб’єкта права», може бути прирівняний до покарання фізичної особи у вигляді смертної кари [9, с. 103]. Тому погоджуємося з думкою І. І. Митрофанова, що ліквідація юридичної особи повинна застосовуватися судом як крайній захід лише за вчинення особливо тяжкого злочину, в розумінні ст. 12 КК України [105, с. 129], з урахуванням судом ступеня тяжкості вчиненого її уповноваженою особою, ступеня здійснення злочинного наміру, розміру завданої шкоди, характеру та розміру неправомірної вигоди, яка отримана або могла бути отримана юридичною особою, вжиті юридичною особою заходи для запобігання злочину.

Конфіскація майна– це захід кримінально-правового характеру, що полягає у примусовому безоплатному вилученні у власність держави майна юридичної особи. За змістом закону конфіскація майна може бути лише повною, однак відповідно до положень статей 111, 112 ЦК України [190] їй підлягає лише таке майно ліквідованої юридичної особи, яке залишається після задоволення вимог кредиторів. Конфіскація майна обов’язково застосовується судом у разі застосування такого заходу кримінально-правового характеру, як ліквідація. Таким чином, вона може бути призначена тільки за ті діяння, за які застосовується ліквідація [189, с. 103]. Як убачається з цивільно-правової наукової літератури, одним з принципів ліквідації є забезпечення захисту інтересів як кредиторів, так і учасників юридичної особи [189, с. 105].

Відповідно до ст. 81 ЦК України юридичні особи можуть створюватися у формі товариств, установ та в інших формах, установлених законом. Залежно від організаційно-правової форми юридичні особи створюються шляхом об’єднання осіб (засновників, учасників) та їхнього майна для досягнення визначеної установними документами мети, за рахунок цього майна.

Згідно з положеннями ст. 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожна фізична чи юридична особа має право мирно володіти своїм майном, ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше, як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Статтею 41 Конституції України встановлено, що кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Примусове відчуження об’єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об’єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах воєнного або надзвичайного стану [81].

Дотримуючись наданих гарантій, забезпечення захисту права власності як кредиторів, так і учасників юридичної особи при ліквідації чітко врегульовано цивільним законодавством України. Ліквідаційна процедура передбачає інвентаризацію майна з метою виявлення кредиторів юридичної особи, що ліквідовується, та реалізацію такого майна з метою проведення розрахунків для погашення пред’явлених вимог кредиторів. Після завершення розрахунків з кредиторами ліквідаційна комісія складає ліквідаційний баланс, що затверджується учасниками юридичної особи або органом, який прийняв рішення про ліквідацію юридичної особи, а майно юридичної особи, що залишилося після задоволення вимог кредиторів, передається її учасникам, якщо інше не встановлено установчими документами юридичної особи або законом [189, с. 121]. Таким чином, конфіскація всього майна юридичної особи як додатковий вид заходів кримінально-правового характеру, що залишилося після задоволення вимог кредиторів, порушує право власності на майно учасників такої особи, особливо в тому випадку, якщо злочин був вчинений уповноваженою фізичної особою, яка діяла від імені та в інтересах юридичної особи, і була, наприклад, працівником, а не учасником такої особи.

На відміну від України в зарубіжній системі заходів кримінально-правового впливу на юридичних осіб, як було доведено в попередніх розділах, широко використовується конфіскація майна юридичної особи, отриманої злочинним шляхом або було предметом злочину (Сполучені Штати Америки, Франція, Велика Британія, Латвія та ін.) [175, с. 114].

Отже, враховуючи викладене та вітчизняні традиції кримінального права, з метою недопущення порушення конституційних прав учасників юридичної особи вважаємо за доцільне застосовувати конфіскацію майна як додатковий захід кримінально-правового характеру, предметом якого є майно: 1) одержане внаслідок вчинення злочину та/або є доходами від такого майна; 2) призначалося (використовувалося) за схилення особи до вчинення злочину, фінансування або матеріального забезпечення злочину або винагороди за його вчинення; 3) було предметом злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), а у разі якщо його не встановлено – переходять у власність держави; 4) було підшукане, виготовлене, пристосоване або використане як засоби чи знаряддя вчинення злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), який не знав і не міг знати про їх незаконне використання.

На думку З.А. Загиней, у ЦК України визначено черговість задоволення вимог кредиторів. Згідно зі ст. 112 цього Кодексу в разі ліквідації платоспроможної юридичної особи вимоги її кредиторів задовольняються у такій черговості: 1) у першу чергу задовольняються вимоги щодо відшкодування шкоди, завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров’я або смертю, та вимоги кредиторів, забезпечені заставою чи іншим способом; 2) у другу чергу задовольняються вимоги працівників, пов’язані з трудовими відносинами, вимоги автора про плату за використання результату його інтелектуальної, творчої діяльності; 3) у третю чергу задовольняються вимоги щодо податків, зборів (обов’язкових платежів); 4) у четверту чергу задовольняються всі інші вимоги. Таким чином, після задоволення всіх вимог кредиторів майна юридичної особи може не виявитися, а тому фактичне виконання конфіскації майна як заходу кримінально-правового характеру стане неможливим або ускладненим» [56, с. 73]. Повністю погодимося з таким підходом.

Як вбачається з розділу XІV-1 Загальної частини КК України, юридична особа може бути звільнена від застосування заходів кримінально-правового характеру. Відповідні питання регламентуються у ст. 96-5 КК України. Відповідна норма одночасно зі ст. 49 (звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку із закінченням строків давності), ч. 5 ст. 74 (звільнення від покарання у зв’язку із закінченням строків давності), ст. 80 (звільнення від відбування покарання у зв’язку із закінченням строків давності виконання обвинувального вироку), ст. 106 (звільнення від кримінальної відповідальності та відбування покарання осіб, які вчинили злочини у віці до вісімнадцяти років) утворюють інститут давності у кримінальному праві України. Під давністю науковці розуміють «юридичну конструкцію кримінального права України, за допомогою якої в кримінально-правових нормах фіксується взаємодія часу та суспільних відносин, яка складається зі строку, визначеного у кримінальному законі, підстав застосування давності, об’єкта, з приводу якого виникають суспільні правовідносини, їх суб’єктів та юридичних наслідків давності» [38]

Згідно зі ст. 96-5 КК України юридична особа звільняється від застосування до неї заходів кримінально-правового характеру, якщо з дня вчинення її уповноваженою особою будь-якого злочину, зазначеного у ст. 96-3 КК України, і до дня набрання вироком законної сили минули такі строки: 3 роки – у разі вчинення злочину невеликої тяжкості; 2) 5 років – у разі вчинення злочину середньої тяжкості; 3) 10 років – у разі вчинення тяжкого злочину; 4) 15 років – у разі вчинення особливо тяжкого злочину.

Передумовою звільнення юридичної особи від застосування щодо неї заходів кримінально-правового характеру є вчинення її уповноваженою особою (фізичною особою) від імені та в інтересах юридичної особи будь-якого закінченого або незакінченого суспільно небезпечного діяння, яке містить склад одного із злочинів, передбачених відповідними статтями Особливої частини КК України, згідно з переліком, встановленим ст. 96-3 КК України.

Підставою обов’язкового й безумовного звільнення юридичної особи від застосування щодо неї заходів кримінально-правового характеру у зв’язку із закінченням строків давності є закінчення відповідного визначеного у ч. 1 ст. 96-3 диференційованого строку давності.

Початковим моментом перебігу строку давності притягнення юридичної особи до застосування щодо неї заходів кримінально-правового характеру є день, наступний за днем, коли злочин, зазначений у ст. 96-3 КК України, був вчинений її уповноваженою особою. Кінцевим моментом є день набрання обвинувальним вироком суду законної сили. Умовою звільнення юридичної особи від застосування щодо неї заходів кримінально-правового характеру у зв’язку із закінченням строків давності є вчинення уповноваженою особою юридичної особи від її імені та в її інтересах безпосередньо злочину невеликої, середньої тяжкості, тяжкого або особливо тяжкого злочину. Крім того, до таких умов слід також відносити обставини, які свідчать про те, що перебіг давності застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру не зупинявся та не переривався.

Перебіг давності застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру зупиняється, якщо її уповноважена особа, яка вчинила будь-який злочин, зазначений у ст. 96-3 КК України, переховується від органів досудового слідства та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності та її місцезнаходження невідоме. У таких випадках перебіг давності відновлюється з дня встановлення місцезнаходження цієї уповноваженої особи (ч. 2 ст. 96-5 КК України).

Перебіг давності застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру переривається, якщо до закінчення передбачених у частинах першій та другій цієї статті строків її уповноважена особа повторно вчинила будь-який злочин, зазначений у ст. 96-3 цього Кодексу. Обчислення давності в цьому разі починається з дня вчинення уповноваженою особою юридичної особи будь-якого злочину, зазначеного у ст. 96-3 КК України. При цьому строки давності обчислюються окремо за кожний злочин (ч. 3, 4 ст. 96-5 КК України). У разі застосування наведеного заходу кримінально-правового характеру рішення про його застосування викладається, як правило, у формі ухвали суду. Такий висновок випливає зі змісту абз. 2 ч. 3 ст. 284 КПК України, положення якого засвідчують, що у разі закриття провадження щодо юридичної особи прокурор виносить постанову, а суд зазначає про це у виправдувальному вироку або постановляє ухвалу. Рішення про закриття провадження щодо юридичної особи може бути оскаржено в порядку, встановленому КПК України.

М.М. Головчак відзначає певні недоліки формулювання ст. 96-5 КК України та пропонує їх усунути. Так, на його думку, доцільно змінити назву цієї статті на «Звільнення юридичної особи від застосування заходів кримінально-правового впливу у зв’язку із закінченням строків давності»; підставою відновлення строків давності доцільно визнавати з’явлення уповноваженої особи із зізнанням або її затримання, а підставою переривання строків давності – вчинення уповноваженою особою будь-якого нового злочину, зазначеного у ст. 96-3 КК України [38]. Окрім того, на його думку, «давність» та «строк давності» співвідносяться як ціле і частина, а тому неточним у частинах 2, 3 та 4 ст. 96-5 КК України є такі вирази: «перебіг давності», «обчислення давності». У цих випадках потрібно вести мову про строки давності. Відповідні законодавчі формулювання, на нашу думку, доцільно викласти так: «перебіг строків давності» та «обчислення строків давності». Містить недолік і назва ст. 96-5 «Підстави для звільнення юридичної особи від застосування заходів кримінально-правового характеру» КК України. «По-перше, назва статті значно вужча за її зміст, оскільки у статті йдеться не лише про підстави звільнення, а й про підстави переривання та зупинення перебігу строків давності. По-друге, у частинах статті законодавець використовує термін «давність», у той час як у назві статті він його уникає. По-третє, заголовок ст. 96-5 КК не узгоджується з назвами ст.ст. 49 та 80 КК, в яких передбачаються аналогічні норми. З урахуванням викладеного вище пропонуємо назву ст. 96-5 КК викласти у такій редакції: «Звільнення юридичної особи від застосування заходів кримінально-правового характеру у зв’язку із закінченням строків давності» [38]. М.М. Головчак також пропонує передбачити у ст. 96-5 КК України правило про обрахування строків давності застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у випадку вчинення уповноваженою особою від імені та (або) в інтересах юридичної особи готування до злочину: у випадку вчинення готування до злочину строки давності визначаються в розмірі половини, а у випадку вчинення замаху на злочин – двох третин строку, встановленого за відповідний закінчений злочин [38]. У науковій роботі цього дослідника міститься й слушна пропозиція «поширити правило про подвоєння строків давності у випадку ухилення особи від відбування покарання за вчинення злочинів будь-якого ступеня тяжкості. … При цьому відповідне законодавче положення потрібно доповнити вказівкою на те, що давність у випадку подвоєння строків не повинна перериватися вчиненням нового злочину середньої тяжкості, тяжкого або особливо тяжкого» [38]. Пропонуємо у ч. 4 ст. 49 та ч. 5 ст. 80 КК вказати чіткий строк покарання у виді позбавлення волі, на який відбувається заміна довічного позбавлення волі у випадку, коли суд не визнає за можливе застосувати до особи давність. З урахуванням того, що уповноважена особа юридичної особи може вчинити злочин, санкція статті якого передбачає довічне позбавлення волі, вважаємо за необхідне доповнити ст. 96-5 КК новою частиною такого ж змісту (с. 162). Повторне вчинення злочину, яке перериває перебіг строків давності згідно з ч. 3 ст. 96-5 КК, не відповідає поняттю повторності у ст. 32 КК, а тому її доцільно викласти в такій редакції: «Перебіг давності застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру переривається, якщо до закінчення передбачених у частинах першій та другій цієї статті строків її уповноважена особа вчинить будь-який новий злочин, зазначений у статті 96-3 цього Кодексу». У ст. 96-5 КК підставою переривання строків давності є вчинення уповноваженою особою юридичної особи одного зі злочинів з визначеного законодавцем переліку у ст. 96-3 КК, незалежно від того, чи спрямовані відповідні злочини на отримання неправомірної вигоди, створення умов для отримання такої вигоди, а також на ухилення від передбаченої законом відповідальності. (с. 189-190), внести такі зміни у ст. 96-5 КК України:

– змінити назву цієї статті на: «Звільнення юридичної особи від застосування заходів кримінально-правового характеру у зв’язку із закінченням строків давності»;

– передбачити строк давності у разі вчинення уповноваженою особою юридичної особи злочину тривалістю два роки;

* визначити тривалість строків давності у випадку скоєння нею готування до злочину та замаху на злочин;
* зафіксувати, що у випадку зупинення перебігу строків давності застосування заходів кримінально-правового характеру строки давності, визначені у цій статті, подвоюються, якщо перебіг давності не був перерваний вчиненням нового злочину, зазначеного у ст. 96-3 КК України;
* визнати підставою переривання строків давності застосування заходів кримінально-правового характеру вчинення уповноваженою особою юридичної особи вчинила будь-якого умисного злочину, зазначеного у ст. 96-3 КК України;
* передбачити, що у випадку, коли суд не визнає за можливе застосувати давність, довічне позбавлення волі заміняється позбавленням волі на строк п'ятнадцять років;

встановити, що давність не застосовується щодо осіб, які вчинили злочини проти миру та безпеки людства, злочини проти порядку несення військової служби (військові злочини) або інші злочини, передбачені міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України (с. 198-199).

Зазначимо також, що згідно з абз. 1 ч. 3 ст. 284 КПК України провадження щодо юридичної особи підлягає закриттю у разі встановлення відсутності підстав для застосування до неї заходів кримінально-правового характеру, закриття кримінального провадження чи ухвалення виправдувального вироку щодо уповноваженої особи юридичної особи. Таким чином, особливість звільнення юридичної особи від застосування щодо неї заходів кримінально-правового характеру у зв’язку із закінченням строків давності (ст. 96-5 КК України) полягає у тому, що застосування цього заходу кримінально-правового характеру, заснованого на недоцільності здійснення кримінального провадження, є похідним щодо звільнення від кримінальної відповідальності уповноваженої особи юридичної особи за ст. 49 КК України.

Отже, закриття провадження щодо юридичної особи зі звільненням її від застосування заходів кримінально-правового характеру має здійснюватися шляхом постановлення ухвали суду, у резолютивній частині якої необхідно зазначати: 1) висновок про закриття кримінального провадження щодо уповноваженої особи юридичної особи зі звільненням її від кримінальної відповідальності у зв’язку із закінченням строків давності (ст. 49 КК України, п. 1 ч. 2 ст. 284, статті 285–288 КПК України; 2) висновок про закриття провадження щодо юридичної особи зі звільненням її від застосування заходів кримінально-правового характеру у зв’язку із закінченням строків давності (ст. 96-5 КК України, ч. 3 ст. 284 КПК України).

Крім того, у разі якщо уповноважена особа юридичної особи заперечує проти звільнення її від кримінальної відповідальності за ст. 49 КК України, досудове розслідування та судове провадження мають проводитися в повному обсязі в загальному порядку (ч. 3 ст. 285 КПК України). У такому разі висновок щодо винуватості уповноваженої особи юридичної особи зобов’язує суд ухвалити обвинувальний вирок щодо такої особи, але оскільки строки давності все ж таки закінчилися, звільнити уповноважену особу юридичної особи від призначення покарання на підставі ч. 5 ст. 74 КК України, а також у резолютивній частині цього вироку зазначити висновок про закриття провадження щодо юридичної особи зі звільненням її від застосування заходів кримінально-правового характеру у зв’язку із закінченням строків давності на підставі ст. 96-5 КК України.

Отже, закриття провадження щодо юридичної особи зі звільненням від застосування заходів кримінально-правового характеру у зв’язку із закінченням строків давності (ст. 96-5 КК України) може мати зовнішнє відображення не лише в ухвалі, а й у обвинувальному вироку суду.

Таким чином, підставою звільнення юридичної особи від застосування щодо неї заходів кримінально-правового характеру є закінчення диференційованого відповідно визначеного у ч. 1 ст. 96-3 КК України строку давності. Передумовою такого звільнення є вчинення її уповноваженою особою (фізичною особою) від імені та в інтересах юридичної особи будь-якого закінченого або незакінченого суспільно небезпечного діяння, яке містить склад одного із злочинів, передбачених відповідними статтями Особливої частини КК України, згідно з переліком, встановленим ст. 96-3 КК України. Умовами – обставини, які свідчать про те, що: 1) уповноваженою особою юридичної особи від її імені та в її інтересах був вчинений безпосередньо злочин невеликої, середньої тяжкості, тяжкий або особливо тяжкий злочин; 2) перебіг давності застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру не зупинявся та не переривався.

**Висновки до розділу 2**

1. На сьогодні в кримінальному законодавстві України діє система інших, відмінних від покарання заходів кримінально-правового характеру, видами якої є: примусові заходи медичного характеру (статті 92–95); примусове лікування (ст. 96); спеціальна конфіскація (статті 96-1–96-2); заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб (статті 96-3–96-11); примусові заходи виховного характеру (ст. 105).
2. Обов’язковими ознаками групи інших заходів кримінально-правового характеру, що не є формою кримінальної відповідальності, є: 1) наявність мети, позбавленої кари, що досягається за допомогою інших (медичних, адміністративних, педагогічно-виховних), а не кримінально-правових методів; 2) підстави та порядок застосування таких заходів – не пов’язані з постановленням обвинувального вироку суду. Сукупність перелічених ознак формує додаткову класифікуючу ознаку даної групи інших заходів – специфічну матеріально-правову підставу їх застосування. Інші заходи кримінально-правового характеру, що не є формою кримінальної відповідальності, застосовуються судом за відсутності повного складу злочину, а саме його суб’єкта.
3. Проведення порівняльного аналізу заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб з суміжними видами інших заходів кримінально-правового характеру дало підстави для висновку, що: 1) основна мета застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб має каральний ефект, і лише в деяких випадках може бути поєднана з метою, спрямованою виключно на забезпечення безпеки суспільства від вчинення злочинів у майбутньому; 2) процесуальною підставою застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є обвинувальний вирок суду щодо уповноваженої фізичної особи, яка вчинила злочин від імені та в інтересах особи юридичної. Встановлення перелічених ознак заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб дало можливість стверджувати, що такі заходи є формою кримінальної відповідальності.
4. Запропоновано авторську дефініцію поняття «інститут заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб», під яким запропоновано розуміти – сукупність кримінально-правових норм, які є передбаченими кримінальним законом України примусовими заходами, що можуть застосовуватися судом до юридичної особи, та мають на меті не лише кару, а й усунення умов, що можуть спричинити вчинення злочину в майбутньому».
5. Юридична особа за вітчизняним цивільним законодавством є самостійним окремим суб’єктом права, який має чітко визначені і закріплені державою права, має відповідні обов’язки, виступає у правовідносинах як окремий деліктоздатний суб’єкт. Юридична особа реалізує свої права та обов’язки за допомогою органів (осіб), які діють відповідно до установчих документів та закону, орган або особа, яка відповідно до установчих документів юридичної особи чи закону виступає від її імені, зобов’язана діяти в інтересах юридичної особи, добросовісно і розумно та не перевищувати своїх повноважень.
6. Встановлено, що поняття «уповноважена особа» у КК України відповідає нормам цивільного законодавства України. При цьому таке визначення виключає можливість застосування заходів кримінально-правого характеру до юридичної особи при вчиненні злочинів іншими її працівниками або ж узагалі сторонніми фізичними особами, у тому числі в разі вчинення суспільно небезпечних діянь цими особами на користь юридичної особи, крім випадків, коли таким особам згідно з законом, установчими документами юридичної особи чи договорами надано право діяти від імені юридичної особи.
7. З’ясовано зміст поняття «від імені юридичної особи» та «в інтересах юридичної особи». Зроблено висновок, що однією зі складових елементів підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є обізнаність юридичної особи в тому, що злочин вчинено від її імені та інтересах. Обізнаність юридичної особи в тому, що злочин вчинено від її імені та інтересах проявляється через ототожнення її волі з волею (тобто виною у формі умислу і необережності) її уповноважених осіб. Право фізичної особи вчинити дії від імені юридичної особи (тобто демонструвати зв’язок між учиненим злочином та юридичною особою, яку вона представляє) може виникати: на підставі установчих документів, де визначено повноваження органу управління юридичної особи чи окремої фізичної особи; на підставі закону, на підстав довіреності.
8. Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України підставою застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру у разі вчинення злочинів, передбачених статтями 209, 306, частинами першою і другою статті 368**-**3, частинами першою і другою статті 368**-**4, статтях 369 і 369-2, є незабезпечення уповноваженою особою обов’язку виконання заходів із запобігання корупції. При цьому проведений аналіз зарубіжного досвіду практики притягнення юридичної особи до кримінальної відповідальності в розділі 1 дисертаційного дослідження дав можливість дійти висновку, що визначена п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України підстава застосування досліджених заходів вказує на винність юридичної особи. При цьому винність юридичної особи в п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України проявляється не просто шляхом ототожнення з психічною виною її уповноважених осіб (п. 1 ч. 1 ст. 96-3), а шляхом незабезпечення (упущення – умисне або з необережності) уповноваженою особою в минулому організаційної діяльності з запобігання корупції такої юридичної особи. Тобто юридична особа, яка в своїй організаційній діяльності допустила прорахунки щодо забезпечення виконання заходів із запобігання корупції є винуватою у вчиненні злочину.
9. Статтею 96-3 КК України встановлено вичерпний перелік злочинів, за вчинення яких до юридичної особи можуть бути застосовані заходи кримінально-правового характеру. Обмежувальний підхід до визначення кола злочинів широко використовується в зарубіжних державах з метою ефективного становлення практики притягнення юридичних осіб до кримінальної відповідальності.
10. Норми КК України, які конкретно визначають коло тих юридичних осіб, які можуть підлягати заходам кримінально-правового характеру, мають доволі широку сферу дії, що надає змогу поширювати положення ст. 96-4 КК України на тих юридичних осіб, наприклад, іноземних, що діють на території України, вид яких не регламентований національним законодавством. Крім того, організаційно-правові форми юридичних осіб різняться і в зарубіжних державах, що ускладнить міжнародне співробітництво у сфері запобігання злочинності юридичних осіб, у тому числі в частині виконання судових рішень щодо таких осіб. Таким чином, з метою «грамотного» звуження сфери дії заходів кримінально-правового характеру при визначенні кола юридичних осіб, які можуть підлягати кримінально-правовому впливу, на нашу думку, доцільно вказати, що такі заходи можуть застосовуватися виключно до юридичних осіб, які створені та зареєстровані у встановленому законом порядку.
11. Ліквідація юридичної особи як захід кримінально-правового характеру, спрямований на повне припинення юридичної особи як суб’єкта права, без переходу її прав та обов’язків до третіх осіб (правонаступників). З моменту прийняття рішення суду про застосування ліквідації юридичної особи як заходу кримінально-правового характеру юридична особа продовжує перебувати в статусі суб’єкта права, діяльність якого припинена. Юридична особа позбавляється статусу суб’єкта права лише з моменту внесення відповідних відомостей до єдиного державного реєстру. Ліквідація юридичної особи повинна застосовуватися судом як крайній захід лише за вчинення особливо тяжкого злочину, в розумінні ст. 12 КК України, з урахуванням судом ступеня тяжкості вчиненого її уповноваженою особою, ступеня здійснення злочинного наміру, розміру завданої шкоди, характеру та розміру неправомірної вигоди, яка отримана або могла бути отримана юридичною особою, вжиті юридичною особою заходи для запобігання злочину.
12. Конфіскація всього майна юридичної особи як додатковий вид заходів кримінально-правового характеру, що залишилося після задоволення вимог кредиторів, порушує право власності на майно учасників такої особи. Запропоновано застосовувати конфіскацію майна як додатковий захід кримінально-правового характеру, предметом якого є майно: одержане внаслідок вчинення злочину та/або є доходом від такого майна; призначалося (використовувалося) за схилення особи до вчинення злочину, фінансування або матеріального забезпечення злочину або винагороди за його вчинення; було предметом злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), а у разі якщо його не встановлено – переходять у власність держави; було підшукане, виготовлене, пристосоване або використане як засоби чи знаряддя вчинення злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), який не знав і не міг знати про їх незаконне використання.

**РОЗДІЛ 3**

**ШЛЯХИ ВДОСКОНАЛЕННЯ ІНСТИТУТУ ЗАСТОСУВАННЯ ЗАХОДІВ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРУ ЩОДО ЮРИДИЧНИХ ОСІБ ЗА КК УКРАЇНИ**

**3.1 Окремі теоретичні та прикладні проблеми застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за КК України та шляхи їх вирішення**

У попередніх розділах дисертаційного дослідження було встановлено, що існуючий сьогодні загальний перелік основних моделей регулювання інституту відповідальності юридичних осіб у випадку вчинення злочину надає кожній державі можливість вибору, спираючись на особливості правової системи національного права. Зазначений висновок ґрунтується на положеннях ратифікованих Україною міжнародних конвенцій, серед яких, зокрема, Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією, Конвенція РЄ про запобігання тероризму, Міжнародна конвенція про боротьбу з фінансуванням тероризму та інших [134]. Аналіз основних положень перелічених конвенцій засвідчив відсутність імперативної вимоги щодо запровадження саме кримінальної відповідальності юридичних осіб у разі їх участі у вчиненні злочинів. Натомість передбачено право на запровадження цивільної або адміністративної, або кримінальної відповідальності за участь юридичних осіб у вчиненні злочинів. Зроблено акцент, що держави зобов’язані керуватися нормами ратифікованих міжнародно-правових договорів, у тому числі щодо ефективності застосування обраної моделі у сфері запобігання злочинності юридичних осіб.

Дослідження правової природи заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, визначених у розділі XIV-1 КК України, показало, що вони є специфічною формою кримінальної відповідальності. Крім того, за своїми ознаками відповідають ознакам самостійного інституту вітчизняного кримінального права, оскільки сукупність їх кримінально-правових норм являють собою передбачені кримінальним законом примусові заходи, що можуть застосовуватися судом до юридичної особи та мають на меті не тільки кару, а й усунення умов, що можуть спричинити вчинення злочину в майбутньому. Такий висновок, був зроблений, виходячи з аналізу чинних кримінально-процесуальних норм.

На думку деяких зарубіжних вчених, немає практичної необхідності в конструюванні особливого суб’єкта кримінальної відповідальності – юридичної особи. Вчені зазначив, що, по-перше, для відповідальності юридичної особи існує достатня кількість ефективних норм і санкцій цивільного й адміністративного законодавства. «Розведення» ж кримінального права нормами інших галузей права (цивільного, адміністративного та ін.), «розтягнення» його вроздріб може призвести до неможливості застосування певних норм кримінального закону у випадку вчинення злочину та можливої ліквідації кримінального права як самостійної галузі права та законодавства, як наукової та навчальної дисципліни, перетворити його на зведення норм різних правових дисциплін, важкодоступних для правозастосування у боротьбі зі злочинністю; по-друге, що такий підхід не тільки не підвищить ефективності кримінально-правових норм, а, навпаки, значно знизить соціальну цінність, дієвість та ефективність цивільно-правових норм в умовах становлення ринкових відносин у суспільстві [107, с. 16].

Так, незважаючи на те, що нормами КУпАП відповідальність юридичних осіб передбачена та доведено, можливість її застосування. Більше того, така відповідальність, яка за своїми ознаками може бути віднесена до адміністративної, передбачена низкою законодавчих актів України. Різні аспекти адміністративної відповідальності юридичних осіб були висвітлені у працях Д. М. Бахраха, І. А. Галагана, В. І. Димченка, Е. В. Додіна, В. І. Новосьолова, Б. І. Пугінського, М. С. Студєнікіної, О. П. Шергіна, О. М. Якуби та ін.

Проте, незважаючи на функціонування та сталість адміністративно-правових норм, український законодавець вирішив посилити відповідальність юридичних осіб за допомогою саме заходів кримінально-правового впливу, що, в тому числі, обумовлено, вже згаданим рішенням у справі Х та Y проти Нідерландів від 26 березня 1985 року. Відповідно до цього рішення Європейський суд з прав людини висловив правову позицію, суть якої полягає в тому, що вибір необхідних для дотримання положень Конвенції ООН про боротьбу з корупцією засобів залежить від розсуду держав-учасниць (п. 24) [200]. При цьому тлумачення терміну «покарання» у змісті ст. 7 Конвенції дано Європейським судом у рішенні у справі «Услч проти Сполученого Королівства» від 9 лютого 1995 року [199]. При оцінюванні тієї чи іншої міри як «покарання» моментом відліку повинно бути визначення того, чи є її застосування наслідком засудження за «кримінальний злочин». Інші фактори, які можуть братись до уваги як значущі в цьому відношенні, це характер і мета міри, що розглядається, її визначення відповідно до внутрішнього права, процедури її застосування і здійснення, а також її суворість (п. 28).

Таким чином, логічно, що кримінальні санкції є ефективнішими та досягають необхідного співрозмірного ефекту у сфері забезпечення охорони прав і свобод людини і громадянина, власності, громадського порядку та безпеки та інших важливих суспільних та державних благ, а також запобігають вчиненню нових злочинів. З метою реалізації та виконання покладених завдань норми кримінального процесу володіють ширшим вибором слідчих інструментів і примусових заходів, забезпечені тривалішими строками давності та підкріплені взаємною міжнародною допомогою. Тобто, визначені ст. 96-3 КК України заходи кримінально-правового характеру на відміну від самостійної кримінальної відповідальності юридичної особи є менш ефективними.

Наступна відмінність між адміністративним і кримінальним процесом полягає в тому, що стосовно злочинів застосовуються набагато триваліші строки давності.

Відповідно до чинного КПК України строк досудового розслідування у разі вчинення злочину становить до двох місяців з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину. Зазначений строк може бути продовжений з урахуванням відповідних положень процесуального законодавства, залежно від тяжкості вчиненого злочину та не має перевищувати визначений законом термін. В деяких зарубіжних державах строк досудового розгляду адміністративних матеріалів щодо вчинення правопорушення юридичною особою становить один місяць, водночас зазначений строк може бути продовжений у встановлених законом випадках ще на один місяць [1, с. 251]. Логічним убачається, що строк у два місяці є доволі коротким терміном для завершення адміністративного провадження у справі, у зв’язку з чим на практиці результат досудового розгляду матеріалів стосовно юридичних осіб прямо залежить від результату відповідного провадження щодо фізичних осіб.

Говорячи про взаємну міжнародну правову допомогу, варто зауважити, що існуюча сьогодні велика кількість міжнародних договорів, які регулюють питання взаємної правової допомоги щодо кримінальних проваджень, значно перевищує кількість аналогічних договорів у рамках адміністративних справ [124]. Крім того, останні не є доволі розгалуженими та дієвими щодо забезпечення ефективного співробітництва між державами, тому може мати місце ускладнення розслідування протиправних діянь, вчинених юридичними особами.

На доповнення щодо ефективності процедури застосування санкцій, на нашу думку, має бути оцінено й забезпечення дотримання принципів верховенства права.

Оскільки кримінальні санкції зазвичай мають за собою суттєві негативні наслідки для засудженої особи, їх застосування супроводжується визначеними імперативними процесуальними гарантіями: презумпція невинуватості, право на захист, право не давати свідчення проти себе та ін. Однак відповідні процесуальні гарантії не завжди властиві адміністративному процесу, позаяк наслідки адміністративних санкцій не визнаються настільки вагомими. Таким чином, якщо держава вважає за необхідне обрати модель адміністративної відповідальності юридичних осіб, вона зобов’язана передбачити відповідні процесуальні гарантії в межах адміністративного права.

Підсумовуючи викладене, варто дійти висновку, що кримінальна відповідальність юридичних осіб апріорі є більш ефективною порівняно з адміністративною або цивільною відповідальністю. Крім того, міжнародні організації бажають бачити використання та застосування саме кримінальної відповідальності за вчинення суспільно небезпечних діянь юридичними особами. Таку позицію можливо вбачати у випадках, коли держави, що обирають систему іншої, некримінальної, відповідальності, підлягають більш жорсткій перевірці, ніж інші країни, насамперед за м’якість порівняно з кримінальним правом санкцій. Аналіз міжнародно-правових норм дав підстави для висновку, що деякі з них допускають адміністративну відповідальність щодо юридичних осіб лише на другорядному рівні, у зв’язку з чим можливо припустити, що в найближчі роки тиск щодо застосування кримінальної відповідальності в публічному міжнародному праві тільки зростатиме [143, с. 50].

Закон стає законом у залі судового засідання, до цього – це лише слова та нормативно-правові визначення на папері. Таким чином, дисертаційне дослідження не може обійтися без аналізу деяких статистичних даних щодо практики притягнення юридичної особи до кримінальної відповідальності в Україні та в деяких інших зарубіжних державах.

Як убачається з положень КК України, заходи кримінально-правового характеру можуть бути застосовані судом у разі вчинення уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи конкретно визначених видів злочинів: злочини проти основ національної безпеки України (статті 109, 110, 113); злочини проти волі, честі та гідності особи (статті 146, 147); злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав та свобод людини і громадянина (статті 159-1, 160); злочини проти власності (ст. 209); злочини проти громадської безпеки (статті 258–258-5, 260, 262); злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів та інші злочини проти здоров’я населення (ст. 306); злочини у сфері службової діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг (статті 368-3, 368-4, 369, 369-2); злочини проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку (статті 436, 437, 438, 442, 444, 447).

***Таблиця 1.* Загальна кількість кримінальних правопорушень, вчинених фізичними особами, у тому числі фізичними особами, що діяли від імені та в інтересах юридичної особи, за які передбачено застосування заходів кримінально-правового характеру в порядку статей 96-3–96-11 КК України (2016–2017 рр.)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Види злочинів | Кількість зареєстро-ваних крим. правопо-рушень | Показник у % | Кількість обвинувальних вироків | Показник у % | Заходи кримінально-правового характеру щодо юр. осіб |
| 1 | Загальна кількість злочинів | 958 256 | 100 | 153 973 | 100 | 0 |
| 2 | Злочини проти основ національної безпеки України (статті 109, 110, 113) | 127 | 0,013 | 27 | 0,175 | 0 |
| 3 | Злочини проти волі, честі та гідності особи (статті 146, 147) | 154 | 0,016 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав та свобод людини і громадянина (статті  159-1, 160) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Злочини проти власності (ст. 209) | 350 | 0,036 | 115 | 0,074 | 0 |
| 6 | Злочини проти громадської безпеки (статті 258–258-5, 260, 262) | 135 | 0,014 | 64 | 0,041 | 0 |
| 7 | Злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів та інші злочини проти здоров’я населення (ст. 306) | 97 | 0,01 | 2 | 0,001 | 0 |
| 8 | Злочини у сфері службової діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг (статті 368-3, 368-4, 369, 369-2) | 3000 | 0,31 | 30 | 0,019 | 0 |
| 9 | Злочини проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку (статті 436, 437, 438, 442, 444, 447). | 52 | 0,005 | 15 | 0,009 | 0 |

З викладених даних убачається, що сьогодні кількість злочинів, за вчинення яких передбачена кримінальна відповідальність юридичних осіб, достатньо значна, однак, на жаль, практика застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб не поширена.

Так, відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень на сьогодні існує лише декілька кримінальних проваджень, у межах яких було порушено питання стосовно обрання запобіжного заходу у вигляді накладення арешту на майно юридичних осіб в порядку ч. 5 ст. 170 КПК України.

Відповідно до ч. 5 ст. 170 КПК України арешт накладається на майно підозрюваного, обвинуваченого, засудженого або юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, за наявності достатніх підстав вважати, що суд у випадках, передбачених [КК України](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2341-14), може призначити покарання у вигляді конфіскації майна або застосувати до юридичної особи захід кримінально-правового характеру у вигляді конфіскації майна. Згідно з проаналізованою практикою судом у двох з трьох випадків було відмовлено у задоволенні заявленого клопотання про арешт майна.

Так, відповідно до фактичних обставин справи Головним слідчим управлінням МВС України розслідується кримінальне провадження № Х за фактом розтрати державного майна службовими особами групи юридичних осіб Y, Z та Q, в особливо великому розмірі, шляхом зловживання службовим становищем, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України. З метою забезпечення здійснення кримінального провадження було накладено арешт на майно вказаних юридичних осіб. Однак на підставі поданого клопотання представником однієї з юридичних осіб, слідчий суддя скасував накладення арешту, у зв’язку з відсутністю на те процесуальних і матеріальних підстав: юридична особа, щодо якої застосовано запобіжний захід у вигляді арешту майна, не є підозрюваною, обвинуваченою або іншою особою, визначеною ст. 170 КПК України; майно, на яке накладено арешт, не є предметом кримінального правопорушення, у тому числі пов’язаного з незаконним обігом, тобто таким, що не відповідає вимогам ч. 2 ст. 167 КПК України; злочин, передбачений ч. 5 ст. 191 КК України, за яким розслідується кримінальне провадження, не належить до переліку злочинів, визначених ст. 96-3 КК України, що регламентує підстави для застосування до юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру. З аналогічних підстав було скасовано ухвалу Львівського суду про арешт майна юридичної особи, як запобіжного заходу, в межах досудового розслідування кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України.

Аналіз даних, отриманих з Єдиного державного реєстру судових рішень, дав лише один позитивний результат щодо практики застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб. Так, Ухвалою Донецького суду було задоволено клопотання слідчого та накладено арешт на майно юридичної особи в порядку ч. 5 ст. 170 КПК України. Однак слідство триває, у зв’язку з чим остаточного рішення щодо застосування заходів кримінально-правового характеру до юридичної особи немає.

Отже, майже повна відсутність судової практики дає підстави для висновків щодо неефективності існуючого інституту заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, у зв’язку з чим має місце невиконання основних завдань КК України та звернення до практики зарубіжних держав (*табл. 2*).

***Таблиця 2.* Кількість юридичних осіб, стосовно яких здійснювалось переслідування в кримінальному провадженні протягом 2010–2013 років у країнах Східної Європи**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Країна | Кіль-кість зареєст-рованих крим. право- поруш. | Кількість обвинува-льних вироків | Кількість виправдо-вувальних вироків | На-селен-ня в млн. осіб | Від-пові-даль-ність юр. осіб введе-на з |
| Грузія | 2 | 2 | 0 | 4,93 | 2006 |
| Латвія | 13 | 1 | 0 | 2,24 | 2005 |
| Литва | 323 | 185 | 21 | 3,33 | 2002 |
| Румунія | 477 | 1 | – | 21,43 | 2006 |
| Сербія | 31 | – | – | 7,38 | 2008 |
| Словенія | 536 | 82 | 19 | 2,03 | 1999 |
| Чорногорія | 81 | 50 | – | 0,63 | 2007 |
| Естонія | 227 | 262 | 20 | 1,33 | 2002 |
| Боснія і Герцеговина | 0 | 0 | 0 | 3,51 | 2008 |
| Азербай-джан | 0 | 0 | 0 | 9,76 | 2012 |

До проведеного аналізу увійшла група держав з системою класичної кримінальної відповідальності юридичних осіб: Грузія, Литва, Румунія, Сербія, Словенія, Чорногорія, Естонія, Боснія і Герцеговина та, відповідно, з системою застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, які не є суб’єктом злочину – Латвія та Азербайджан [144, с. 235].

З вищевикладеного вбачається, що до країн, у яких оголошення обвинувального вироку юридичним особам є поширеним явищем судової практики, належать: Естонія, Литва, Румунія, Словенія, Чорногорія; держави з незначним досвідом – Латвія та Сербія; Грузія та Азербайджан – країни на початковому етапі впровадження та застосування відповідальності юридичних осіб [144, с. 235].

Співвіднести активність тієї чи іншої держави щодо застосування інституту відповідальності юридичних осіб вкрай важко. Можливо лише припустити, що існує зв’язок між обсягом досвіду та кількістю років, протягом яких діє досліджений інститут відповідальності.

Естонія, Литва та Словенія, що мають найвищі показники, були одними з перших держав Східної Європи, що впровадили в національне законодавство інститут кримінальної відповідальності юридичних осіб. Поряд з тим, як убачається, що у Чорногорії закон було прийнято у 2006 році, проте кількість порушених кримінальних проваджень стосовно юридичних осіб становить 81, що є достатньо високим показником, у тому числі враховуючи значно меншу кількість населення щодо інших держав даної категорії. Щодо показників Латвії, то за кількістю населення вона перевищує показники Чорногорії, оскільки кількість зареєстрованих у Латвії кримінальних правопорушень стосовно юридичних осіб складає 11 у період з 2010–2013 років, хоча закон було прийнято у 2005 році [144, с. 236].

У зазначеному контексті варто погодитися з В. Я. Тацієм, В. І. Борисовим та В. І. Тютюгіним, що масштаби держави мають значення для внутрішньої політики держави, оскільки органи влади менших країн швидше адаптуються до нових законів, що пояснюється ефективнішою системою управління [168, с. 4].

Щодо України, то відсутність практичного досвіду застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, який є показником ефективності дії дослідженого інституту, на нашу думку, пов’язано передусім зі специфікою обраної моделі регулювання та сформованих підстав, порядку застосування дослідженого виду відповідальності [144, с. 236].

Щодо цього висловлюють свою думку В. К. Грищук і О. Ф. Пасєка: «Позиція вітчизняного законодавця щодо обрання моделі кримінально-правового реагування на суспільно небезпечні посягання юридичних осіб є доволі суперечливою, оскільки не зрозуміло, чи є вони (заходи кримінально-правового характеру) окремою формою реалізації кримінальної відповідальності, чи взагалі це абсолютно окреме правове явище. У зв’язку з цим, враховуючи історично складені традиції доктрини кримінального права України, доречнішим було б визнати за юридичною особою статус суб’єкта злочину та приведення у відповідність до цього усіх інших інститутів та понять КК України» [47, с. 145].

Ми можемо погодитися з наведеною позицією вчених частково, оскільки: по-перше, нами було встановлено, що заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за своїм змістом є специфічною формою кримінальної відповідальності, за якої юридична особа визнається не суб’єктом злочину, а суб’єктом кримінальної відповідальності; по-друге, визнання юридичної особи суб’єктом кримінальної відповідальності не суперечить установленим у національній кримінально-правовій доктрині концепції особистої відповідальності і вини. При цьому дослідження правових підстав застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, визначених у п. 1, 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України, показало, що вина юридичної особи визначається як шляхом ототожнення з виною уповноваженої фізичної особи, яка діяла від її імені та в інтересах, так і шляхом встановлення факту того, що юридична особа не забезпечила в минулому виконання покладених на її уповноважену особу законом або установчим документом обов’язків щодо вжиття заходів із запобігання корупції, що призвело до вчинення конкретно визначених п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України злочинів у майбутньому. Тобто важливою умовою кримінальної відповідальності юридичної особи є наявність прямого причинного зв’язку між діяннями фізичної особи, її виною, функціонуванням юридичної особи та шкідливими наслідками.

У цьому контексті висловив свою слушну позицію П. Л. Фріс, зазначивши, що вести мову про вину юридичної особи за наявності загальноприйнятої у доктрині кримінального права концепції вини, як психічного ставлення особи до вчиненої дії або бездіяльності та її наслідків (ст. 23 КК України), неможливо. Слід одразу зазначити, що протиставляти відповідальність фізичної і юридичної особи було б і неправильним, і антинауковим. Концепція визнання юридичної особи суб’єктом кримінальної відповідальності жодним чином не заперечує концепції персональної винної відповідальності фізичних осіб і не суперечить їй. Службова особа юридичної особи несе відповідальність за фактично вчинену нею дію або бездіяльність, які пов’язані зі злочинним наслідком, що настав. Можна сказати, що існує, так би мовити, трансмісія вини, яка переходить від фізичної до юридичної особи. При цьому жодним чином це не слід розуміти, що йдеться про вину юридичної особи як юридичну категорію. Відповідальність юридичної особи є вторинною від відповідальності фізичних осіб [184, с. 152].

Водночас, спираючись на статистичні дані щодо непоширеності практики застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб та проведене в розділі 2 дослідження підстав їх застосування, можна припустити, що проблеми правозастосовної практики кримінально-правових норм розділу XIV-1 КК України пов’язані з відсутністю в ньому загального визначення вини юридичної особи як підстави кримінальної відповідальності.

**3.2 Пропозиції з удосконалення норм чинного вітчизняного законодавства щодо застосування заходів кримінально-правового характеру стосовно юридичних осіб**

Аналіз пунктів 1 та 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України засвідчує, що сьогодні в Кодексі діють дві різні концепції вини юридичної особи: а) концепція суб’єктивного ставлення вини (теорія ототожнення). Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 96-3 КК України вина юридичної особи ототожнюється з психічною виною уповноваженої фізичної особи діяти від її імені та в інтересах; б) концепція об’єктивного ставлення вини – відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 96-3 КК України юридична особа визнається винною у випадку встановлення факту недотримання вимог закону щодо запобігання корупції в минулому. При цьому така конструкція вини характерна виключно для корупційних злочинів, де обов’язковою умовою їх вчинення є наявність неправомірної вигоди.

Відповідно до норм кримінального законодавства сучасних зарубіжних держав наявність обох форм вини юридичної особи є поширеним правовим явищем. Наприклад, відповідно до параграфа 307 Кримінального кодексу штату Пенсильванія корпорації можуть нести кримінальну відповідальність, якщо: 1) злочин було вчинено представником корпорації, який діяв від її імені в межах службових повноважень, за винятком випадків, коли закон, визначаючи злочин, вказує інших представників, за поведінку яких корпорація несе відповідальність, або обставини, за яких вона несе відповідальність. І в цих випадках застосовується дане положення; 2) злочин полягає в невиконанні спеціального обов’язку, виконання якого прямо покладено на корпорацію відповідно до закону; 3) злочинна поведінка була дозволена, наказана, виконана з необережності радою директорів або вищим представником управління, який діяв від імені корпорації в межах своїх посадових обов’язків або службової компетенції [175, с. 110].

Відповідно до ст. 3 Закону Хорватії «Про відповідальність юридичних осіб за злочин» юридична особа підлягає кримінальному покаранню за злочин, якщо він вчинений уповноваженою особою та порушує будь-які обов’язки, покладені на юридичну особу, або, якщо юридична особа отримала або повинна була отримати неправомірну вигоду від злочину для себе або третьої особи. Юридична особа підлягає відповідальності за злочин, передбачений КК та іншими законами, що визначають кримінальні злочини. Згідно з п. 1 ст. 5 Закону Хорватії вина юридичної особи є виною її уповноваженої фізичної особи, а також міститься в тих випадках, коли організація не створила юридичних і фактичних перешкод для вчинення злочину її уповноваженими особами [175, с. 245]. Таким чином, на нашу думку, розмежування вини юридичної особи як обов’язкової підстави застосування заходів кримінально-правового характеру може вплинути на підвищення ефективності практичного застосування дослідженого інституту у сфері запобігання злочинності, оскільки: дасть можливість притягнення юридичної особи до кримінальної відповідальності як залежно від встановлення вини фізичної особи, які діяли від імені та в інтересах структури, так і, у визначених законом випадках, самостійно. Ще одним недоліком розділу XIV-1 КК України, на нашу думку, є відсутність кримінально-правової норми, що встановлює відповідальність юридичної особи у разі її спільної участі у вчиненні злочину.

Як уже було доведено в попередніх розділах дисертаційного дослідження, аналіз ратифікованих Україною міжнародних конвенцій показав, що однією з вимог є запровадження відповідальності юридичної особи за участь у злочині.

Актуальність питання, пов’язаного з участю юридичних осіб у злочині, полягає в інтенсивному створенні організованої злочинності, що, як слушно зауважує П. Л. Фріс, за останні десятиріччя трансформувалася від елементарного рекету до злочинних організацій та корпорацій [184, с. 153].

Досліджуючи актуальні проблеми створення та функціонування в Україні організованої злочинності, П. Л. Фріс виділив основні їх ознаки, які притаманні їм у класичному вигляді і які характеризуються такими рисами: 1) організована злочинність – це діяльність на економічній основі. Прибуток виникає або за рахунок надання незаконних послуг або реалізації товарів, вилучених з обігу, або шляхом надання законних послуг, або реалізації дозволених товарів, здійснюваних у незаконній формі; 2) організована злочинність існує в законспірованій формі з жорсткою ієрархічною системою побудови структур, що координують і планують злочинну діяльність; 3) організована злочинність прагне встановлення монополії у сферах, де вони здійснюють свою діяльність; 4) організована злочинність здійснює діяльність з легалізації коштів, здобутих злочинним шляхом; 5) організовані злочинці, проникнені у сферу законного бізнесу, привносять у нього злочинні, незаконні методи діяльності [184, с. 153].

Таким чином, цілком логічно, що в такій ситуації будь-які дії, спрямовані проти фізичних осіб – лідерів організованої злочинності, не спроможні привести до позитивних наслідків, що зумовлює поширення заходів кримінально-правового впливу на відповідних юридичних осіб, створених з метою злочинної діяльності, так і забезпечення її функціонування.

Розділом VI КК України встановлено низку норм, які регулюють питання кримінальної відповідальності за співучасть у злочині (статті 26–31). Ці норми визначають поняття співучасті у злочині, види співучасників, форми співучасті, а також кримінальну відповідальність співучасників, і у своїй сукупності утворюють самостійний інститут кримінального права – співучасть у злочині, що має важливе як практичне, так і теоретичне значення [87, с. 236].

Інститут співучасті дає змогу обґрунтувати кримінальну відповідальність не тільки осіб, які безпосередньо вчинили злочин (виконавців), а й осіб, які тією чи іншою мірою брали участь у вчиненні злочину, і хоча не були його виконавцями, але були організаторами, підбурювачами чи пособниками вчинення злочину.

На відміну від України в зарубіжних державах передбачено кримінальним законодавством інститут співучасті юридичних осіб, підходи до правового регулювання якого різняться залежно від національних традицій кримінального права в цілому. Так, згідно з кримінальним законодавством Великої Британії та США допускається можливість співучасті (спільної участі у вчиненні злочину) фізичної та юридичної особи. Проте держави континентальної Європи не допускають співучасті фізичних та юридичних осіб, оскільки злочин вважається вчиненим виключно уповноваженою фізичною особою від імені юридичної особи, що фактично не утворює співучасті. Так, ст. 121-2 КК Франції визначено, що юридичні особи, за винятком держави, підлягають кримінальній відповідальності згідно норм статей 121-4–121-7, якими також визначені форми співучасті [175, с. 167].

Отже, з метою запобігання організованій злочинності необхідно передбачити, в межах розділу XIV-1 КК України норму права щодо відповідальності юридичних осіб у випадку використання іншої юридичної особи для вчинення злочину.

Дослідження в розділі 2 дисертації видів заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, визначених ст. 96-6 КК України, показало їхні недоліки, зокрема щодо видової обмеженості їх застосування.

Встановлено, що призначений вид заходів кримінально-правового характеру має, з одного боку, повинен сприяти відновленню соціальної справедливості та компенсувати шкоду, спричинену особі, суспільству, державі, з другого – стримувати юридичних осіб від вчинення подібних дій.

Статтею 51 КК України передбачено вичерпний перелік покарань. За своїм змістом покарання можуть бути поділені на основні та додаткові. Водночас чинний перелік покарань передбачений для застосування до фізичних осіб, а отже, такі види покарань не можуть бути за видами та характером повністю тотожними покаранням для юридичних осіб, у зв’язку з чим доцільно звернутися до міжнародної практики.

Дослідженням робочої групи Антикорупційної мережі Організації економічного співробітництва та розвитку для держав Східної Європи та Центральної Азії [124] встановлено, що до видів покарань (незалежно від систем їхньої класифікації), що застосовуються в різних юрисдикціях, віднесені: 1) штраф; 2) конфіскація; 3) ліквідація; 4) обмеження прав юридичної особи; 5) опублікування судового рішення в засобах масової інформації.

Як зазначають В. К. Грищук і О. Ф. Пасєка, обмеження прав юридичної особи (або заборона займатися певною діяльністю) полягає у позбавленні юридичної особи на певний строк права вчиняти певні види правочинів, створювати філії (представництва), засновувати інші юридичні особи або бути їх учасником (акціонером), випускати акції та інші цінні папери, одержувати від держави дотації пільги, користуватися та (або) володіти й (або) розпоряджатися певним майном. Відкривати банківські рахунки за кордоном та здійснювати ті чи інші види діяльності тощо [47, с. 173].

Відповідно до висновку робочої групи Антикорупційної мережі Організації економічного співробітництва та розвитку для держав Східної Європи та Центральної Азії [124] встановлено, що покарання юридичної особи у вигляді обмеження певних прав є доволі ефективним, оскільки умовами застосування такого обмеження є визначення судом зловживання з боку юридичної особи своєю діяльністю або якщо є загроза вчиненню повторного злочину в майбутньому тощо.

Так, на думку зарубіжних вчених, опублікування (оприлюднення) судового рішення в ЗМІ також є доволі ефективним покаранням для юридичної особи, оскільки загроза завдання діловій репутації юридичної особи значної шкоди повинна сприяти профілактиці вчинення нових злочинів [160, с. 96].

Отже, з викладеного вбачається, що обмеження прав юридичної особи та опублікування судового рішення в засобах масової інформації є не тільки ефективним засобом кримінально-правового впливу на юридичну особу, а за своєю метою повністю відповідає специфічній меті заходів кримінально-правового характеру, відмінній від мети покарання, суть якої проявляється, з одного боку, у сприянні відновленню соціальної справедливості та певним чином у компенсуванні шкоди, спричиненої особі, суспільству, державі, з другого – у стримуванні юридичних осіб від вчинення злочинів у майбутньому.

Таким чином, вважаємо недоречним, що законодавець не врахував доцільність запровадження перелічених видів кримінально-правових санкцій, що можливо виправити в межах існуючого інституту кримінальної відповідальності юридичних осіб, наприклад: до юридичних осіб можуть бути застосовані такі заходи кримінально-правового характеру, як: 1) штраф; 2) конфіскація майна; 3) ліквідація; 4) призупинення повного (або часткового щодо окремих видів діяльності юридичної особи) діяльності юридичної особи на певний строк; 5) внесення відомостей до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань про застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи.

Одним з елементів кримінальної відповідальності, який обов’язково потребує розгляду в контексті предмета даного дослідження, є судимість. Як відомо, інститут судимості є важливим у разі вчинення особою нового злочину, а також в інших випадках, передбачених законами України. Загалом судимість – це особливий правовий стан особи, який виникає у зв’язку з постановленням обвинувального вироку суду за вчинений нею злочин і призначенням покарання, яке зумовлює певні, несприятливі для засудженого, правові наслідки, та виходить за межі покарання. Таке визначення судимості не унеможливлює його застосування до юридичних осіб, оскільки встановлено, що заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, хоча за деякими своїми ознаками відмінні від покарання, проте є формою кримінальної відповідальності та реалізуються на підставі обвинувального вироку суду. Відповідно до доктрини вітчизняного кримінального права правові наслідки судимості поділяються на кримінально-правові та загальноправові.

До кримінально-правових наслідків застосування судимості згідно зі ст. 88 КК України належать: 1) вплив судимості на визнання злочину повторним; 2) вплив судимості на визнання рецидиву злочинів – за умов, якщо особа, яка має судимість за умисний злочин, у строк її погашення чи зняття вчиняє новий умисний злочин; 3) вплив судимості на звільнення особи від кримінальної відповідальності; 4) вплив судимості на кваліфікацію злочину; 5) вплив судимості на призначення покарання; 6) вплив судимості на звільнення від відбування покарання [88, с. 324]. Загальноправові наслідки судимості полягають у тому, що судимість є перешкодою для обіймання певних посад та зайняття певними видами діяльності тощо [88, с. 324].

Таким чином, підсумовуючи викладене, враховуючи нашу позицію, що заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є формою кримінальної відповідальності, доцільно вважати, що судимість таких осіб має бути видом її застосування за законодавством України. Проте логічно, що несприятливі правові наслідки, а саме загальноправові для юридичної особи, визнаної винною у вчиненні злочину, як обов’язковий елемент судимості, відрізнятимуться від тих, які притаманні особам фізичним. Позаяк до таких наслідків можна було б віднести, крім перелічених кримінально-правових (тобто посилення відповідальності за вчинення нового злочину), певні обмеження, що стосуються безпосередньо діяльності такої юридичної особи (наприклад, обмеження в отриманні ліцензій, державних замовлень тощо).

Водночас, говорячи про доцільність застосування інституту судимості до юридичної особи, на нашу думку, варто врахувати і позицію П. Л. Фріса, який зазначив, що «інститут судимості не може розглядатися інакше, як анахронізм, який не відповідає реаліям демократичного суспільства. Цей інститут здійснює фактично селекцію громадян, яка грубо порушує принцип рівності громадян перед законом та судом, закріплений ст. 24 Конституції України. Ця селекція має суттєве правове значення, яке приводить до того, що особа часто карається не за вчинене діяння, а за своє минуле, що не може бути визнано таким, що відповідає принципам кримінальної відповідальності. Однак до моменту ліквідації цього інституту застосування норм, які його визначають, повинно розглядатись як один із видів застосування кримінальної відповідальності» [185, с. 33].

Отже, проведений комплексний аналіз, з урахуванням висновків, отриманих у попередніх розділах, дає можливість сформувати авторські зміни до розділу XIV-1 «Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб» Загальної частини КК України, а саме:

1.Положення статті 96-3 «Підстави для застосування до юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру» викласти в такі редакції: «1. Підставами для застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру є: 1) вчинення її уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи будь-якого із злочинів, передбачених статтями 190 (частина три), 191 (частина три), 200, 201, 204 (частина два), 209, 209-1, 306, статтями 358, 365, 366, частинами першою і другою статті 368-3, частинами першою і другою статті 368-4, статтями 369, 369-2 цього Кодексу; 2) незабезпечення виконання покладених на її уповноважену особу законом або установчими документами юридичної особи обов’язків щодо вжиття заходів із запобігання корупції, що призвело до вчинення будь-якого із злочинів, передбачених статтями 190 (частина три), 191 (частина три), 200, 201, 204 (частина два), 209, 209-1, 306, статтями 358, 364, 366, частинами першою і другою статті 368-3, частинами першою і другою статті 368-4, статтями 369, 369-2 цього Кодексу; 3) вчинення її уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи будь-якого із злочинів, передбачених статтями 258–258-5 цього Кодексу; 4) вчинення її уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи будь-якого із злочинів, передбачених статтями 109, 110, 113, 143, 146, 147, 149, частинами другою–четвертою статті 159-1, статтями 160, 260, 262, 281, 294, 361, 361-1, 382, 436, 437, 438, 442, 444, 447 цього Кодексу».

1. Положення статті 96-4 «Юридичні особи, до яких застосовуються заходи кримінально-правового характеру» викласти в такій редакції: «1. Заходи кримінально-правового характеру, у випадках, передбачених пунктами 1 і 2 частини першої статті 96-3 цього Кодексу, можуть бути застосовані судом до юридичних осіб, які створені та зареєстровані у встановленому законом порядку, крім державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, організацій, створених ними у встановленому порядку, що повністю утримуються за рахунок відповідно державного чи місцевого бюджетів, фондів загальнообов’язкового державного соціального страхування, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, а також міжнародних організацій. 2. Заходи кримінально-правового характеру у випадках, передбачених пунктами 3 і 4 частини першої статті 96-3 цього Кодексу, можуть бути застосовані судом до суб’єктів приватного та публічного права – резидентів та нерезидентів України, включаючи юридичних осіб, створених та зареєстрованих у встановленому законом порядку, окрім юридичних осіб, створених органами державної влади органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування, організації, створені ними у встановленому порядку, фонди, а також міжнародних організацій, інші юридичні особи, що створені та зареєстровані відповідно до вимог національного чи міжнародного права. Якщо держава або суб’єкт державної власності володіє часткою понад 25 відсотків у юридичній особі або юридична особа знаходиться під ефективним контролем держави чи суб’єкта державної власності, то дана юридична особа несе цивільну відповідальність у повному обсязі за неправомірно отриману вигоду та шкоду, заподіяну злочином, що вчинений державою, суб’єктом державної власності або державного управління».
2. Доповнити статтю 96-4 «Юридичні особи, до яких застосовуються заходи кримінально-правового характеру» пунктом 3 в такій редакції: «Заходи кримінально-правового характеру можуть бути застосовані судом до правонаступників юридичної особи, яка реорганізувалася. У випадку, якщо неможливо встановити правонаступників юридичної особи, заходи кримінально-правового характеру застосовуються до реорганізованої юридичної особи».
3. Положення ст. 96-6 «Види заходів кримінально-правового характеру, що застосовуються судом до юридичних осіб» викласти в такій редакції: «1. До юридичних осіб судом можуть бути застосовані такі заходи кримінально-правового характеру: 1) штраф; 2) конфіскація майна; 3) примусова ліквідація; позбавлення права займатися певним видом діяльності; 4) внесення відомостей до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань про застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи.

2. Штраф і примусова ліквідація можуть застосовуватися лише як основні заходи кримінально-правового характеру, а конфіскація майна, позбавлення права займатися певним видом діяльності та внесення відомостей до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань про застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи. При застосуванні заходів кримінально-правового характеру юридична особа зобов’язана відшкодувати завдані збитки та шкоду в повному обсязі, а також розмір отриманої неправомірної вигоди, яка отримана або могла бути отримана юридичною особою».

5. Положення ст. 96-8 «Конфіскація майна» викласти в такій редакції: «1. Конфіскація майна полягає у примусовому безоплатному вилученні у власність держави майна юридичної особи і застосовується судом у разі примусової ліквідації юридичної особи згідно з цим Кодексом».

6. Доповнити положення ст. 96-8 «Конфіскація майна» пунктом 2, який викласти в такій редакції: «Конфіскації підлягає майно юридичної особи, яке: 1) одержане внаслідок вчинення злочину та/або є доходами від такого майна; 2) призначалося (використовувалося) для схиляння особи до вчинення злочину, фінансування та/або матеріального забезпечення злочину або винагороди за його вчинення; 3) було предметом злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), а у разі якщо його не встановлено – переходять у власність держави; 4) було підшукане, виготовлене, пристосоване або використане як засоби чи знаряддя вчинення злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), який не знав і не міг знати про їх незаконне використання».

7. Положення ст. 96-9 «Ліквідація» викласти в такій редакції: «Примусова ліквідація. 1. Примусова ліквідація юридичної особи застосовується судом у разі вчинення її уповноваженою особою будь-якого тяжкого або особливо тяжкого злочину відповідно до визначеного статтею 96-3 цього Кодексу переліку».

**Висновки до розділу 3**

1. Дослідженням проблем застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб виявлено, що притягнення юридичних осіб до кримінальної відповідальності, безперечно, має низку переваг перед іншими, діючими в національному законодавстві видами відповідальності (адміністративної, цивільної), що може бути застосована до підприємств, установ, організацій. Серед переваг кримінальної відповідальності виділено, зокрема: а) більш широкий арсенал слідчих засобів для встановлення доказів; б) розширені можливості надання міжнародної правової допомоги, в) триваліші строки давності притягнення до кримінальної відповідальності (порівняно з адміністративною, яка була раніше).
2. Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є новим інститутом кримінального права України, який діє лише з 2014 року, у зв’язку з чим було встановлено, що практика застосування досліджених заходів в Україні не є поширеною, що підтверджується отриманими даними з Єдиного державного реєстру судових рішень та Державної судової адміністрації. Зазначена ситуація щодо непоширеності практики застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб зумовила звернення до статистики країн, де діє таке законодавство. Проведений аналіз даних щодо кількості юридичних осіб, стосовно яких здійснювалось переслідування в кримінальному провадженні протягом 2010–2013 років у країнах Східної Європи (зокрема: Грузія, Латвія, Литва, Румунія, Сербія, Словенія, Чорногорія, Естонія, Боснія і Герцеговина, Азербайджан), дав підстави для загальних висновків щодо ефективності притягнення юридичної особи до відповідальності та застосування до неї санкцій, передбачених кримінальним законодавством.
3. Проведений загальний аналіз вітчизняного кримінального законодавства та зарубіжних країн, у тому числі врахування отриманих статистичних даних практики застосування кримінальної відповідальності юридичних осіб у країнах Європейського Союзу, дав підстави для виявлення прогалин у вітчизняному унормуванні подібного інституту, що мінімізує його ефективність в Україні, а саме: 1) специфіка обраної моделі регулювання кримінальної відповідальності, що фактично визначає дві форми вини юридичної особи як підстави її застосування, проте законодавчо не встановлює її визначення. При цьому встановлено, що усунення такої прогалини дасть можливість притягнення юридичної особи до кримінальної відповідальності як залежно від встановлення вини фізичної особи, яка діяла від імені та в інтересах організації, так і у визначених законом випадках самостійно; 2) відсутність у розділі XIV-1 КК України кримінально-правової норми, що встановлює відповідальність юридичної особи у разі її спільної участі у вчиненні злочину, тим самим порушуючи вимоги ратифікованих міжнародних конвенцій, договорів, та знижує ефективність у боротьбі з організованою злочинністю; 3) видова обмеженість застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, що ускладнює досягнення їхньої мети, спрямованої за своїм загальним змістом не лише на кару, а й на усунення умов, що сприяли вчиненню суспільно небезпечного діяння і можуть стати криміногенним чинником на майбутнє; 4) відсутність інституту судимості юридичних осіб як обов’язкового виду застосування кримінальної відповідальності.
4. Сформульовано авторські варіанти змін до чинного кримінального законодавства України, а саме: розділу XIV-1 «Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб» (статті 96-3, 96-4, 96-6, 96-8, 96-9) Загальної частини КК України.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та надано нове вирішення наукової проблеми, яка виявилась у комплексному дослідженні заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб. У результаті проведеного дослідження сформульовано висновки і теоретичні положення, спрямовані на вдосконалення кримінального законодавства України щодо механізму застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб.

В результаті проведеного комплексного дослідження сформульовано концептуальні висновки та пропозиції, спрямовані на досягнення поставленої мети.

1. Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є новим самостійним інститутом кримінального права, норми якого ефективно регулюють відповідальність юридичних осіб у разі вчинення злочину. Врахування принципу особистої винної відповідальності при застосуванні таких заходів, відмінних від покарання, полягає в тому, що юридична особа не визнається суб’єктом злочину і до неї не застосовується психологічна конструкція вини (у формі умислу і необережності).
2. Розкрито зміст підстав застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб та встановлено, зокрема, що однією зі складових елементів підстав застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб є обізнаність юридичної особи в тому, що злочин вчинено від її імені та інтересах. Дана обізнаність юридичної особи проявляється через ототожнення її волі з виною у формі умислу або необережності її уповноважених осіб. Винність юридичної особи також може визначатися шляхом встановлення факту незабезпечення уповноваженою особою в минулому організаційної діяльності з запобігання корупції такої юридичної особи.
3. Досліджено та розкрито зміст видів заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб та запропоновано доповнити їх існуючий перелік додатковими заходами (заборона займатися певним видом діяльності; внесення відомостей до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань про застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи).
4. Встановлено, що регламентований Кримінальним кодексом України порядок застосування до юридичної особи ліквідації як основного, виняткового, виду заходів кримінально-правового характеру, може порушувати права окремих учасників юридичної особи, невинуватих у вчиненні злочину.
5. Визначено, що конфіскація майна як додатковий захід кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб полягає у примусовому, безповоротному вилученні у власність держави всього або частини майна учасників юридичної особи, що може негативно вплинути на конституційні права учасників юридичної особи, встановлення вини яких чинним КК України не передбачено. Тому з урахуванням міжнародного досвіду запропоновано застосовувати конфіскацію виключно щодо майна, яке стало знаряддям або предметом злочину, в тому числі легалізоване майно, до вчинення якого причетна юридична особа.
6. Проведений порівняльний аналіз кримінального законодавства України та зарубіжних країн дозволив виявити прогалин у вітчизняному унормуванні інституту, які зменшують його ефективність в Україні. Зокрема, це специфіка обраної моделі відповідальності юридичних осіб; відсутність кримінально-правової норми, що встановлює відповідальність юридичної особи у разі її спільної участі у вчиненні злочину; видова обмеженість застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, що ускладнює досягнення їхньої основної мети, спрямованої на усунення умов, що сприяли вчиненню злочину і можуть стати криміногенним чинником на майбутнє; відсутність інституту судимості юридичних осіб.
7. За результатами дослідження заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб запропоновано внести зміни та доповнення до статей Кримінального кодексу України, зокрема:
8. *Частину першу статті 96-3 викласти у такій редакції:*

«1. Підставами для застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру є:

1. вчинення її уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи будь-якого із злочинів, передбачених частиною третьою статті 190, частиною третьою статті 191, статтями 200, 201, частиною другою 204, статтями 209, 209-1, 306, 358, 364, 366, частинами першою і другою статті 368-3, частинами першою і другою статті 368-4, статтями 369, 369-2 цього Кодексу;
2. незабезпечення виконання покладених на її уповноважену особу законом або установчими документами юридичної особи обов’язків щодо вжиття заходів із запобігання корупції, що призвело до вчинення будь-якого із злочинів, передбачених частиною третьою статті 190, частиною третьою статті 191, статтями 200, 201, частиною другою статті 204, статтями 209, 209-1, 306, 358, 364, 366, частинами першою і другою статті 368-3, частинами першою і другою статті 368-4, статтями 369, 369-2 цього Кодексу;
3. вчинення її уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи будь-якого із злочинів, передбачених статтями 258–258-5 цього Кодексу;
4. вчинення її уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи будь-якого із злочинів, передбачених статтями 109, 110, 113, 143, 146, 147, 149, частинами другою–четвертою статті 159-1, статтями 160, 260, 262, 281, 294, 361, 361-1, 382, 436, 437, 438, 442, 444, 447 цього Кодексу».
5. *Статтю 96-4 викласти у такій редакції:*

«1. Заходи кримінально-правового характеру, у випадках, передбачених пунктами 1 і 2 частини першої статті 96-3 цього Кодексу, можуть бути застосовані судом до юридичних осіб, які створені та зареєстровані у встановленому законом порядку, крім державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, організацій, створених ними у встановленому порядку, що повністю утримуються за рахунок відповідно державного чи місцевого бюджетів, фондів загальнообов’язкового державного соціального страхування, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, а також міжнародних організацій.

2. Заходи кримінально-правового характеру у випадках, передбачених пунктами 3 і 4 частини першої статті 96-3 цього Кодексу, можуть бути застосовані судом до суб’єктів приватного та публічного права – резидентів та нерезидентів України, включаючи юридичних осіб, створених та зареєстрованих у встановленому законом порядку, окрім юридичних осіб, створених органами державної влади органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування, організації, створені ними у встановленому порядку, фонди, а також міжнародних організацій, інші юридичні особи, що створені та зареєстровані відповідно до вимог національного чи міжнародного права. Якщо держава або суб’єкт державної власності володіє часткою понад 25 відсотків у юридичній особі або юридична особа знаходиться під ефективним контролем держави чи суб’єкта державної власності, то дана юридична особа несе цивільну відповідальність у повному обсязі за неправомірно отриману вигоду та шкоду, заподіяну злочином, що вчинений державою, суб’єктом державної власності або державного управління.

3. Заходи кримінально-правового характеру можуть бути застосовані судом до правонаступників юридичної особи, яка реорганізувалася. У випадку, якщо неможливо встановити правонаступників юридичної особи, заходи кримінально-правового характеру застосовуються до реорганізованої юридичної особи».

*3. Статтю 96-6 викласти у такій редакції:*

«1. До юридичних осіб судом можуть бути застосовані такі заходи кримінально-правового характеру:

1. штраф;
2. конфіскація майна;
3. примусова ліквідація;
4. позбавлення права займатися певним видом діяльності;
5. внесення відомостей до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань про застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи.

2. Штраф і примусова ліквідація можуть застосовуватися лише як основні заходи кримінально-правового характеру, а конфіскація майна, позбавлення права займатися певним видом діяльності та внесення відомостей до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань про застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи. При застосуванні заходів кримінально-правового характеру юридична особа зобов’язана відшкодувати завдані збитки та шкоду в повному обсязі, а також розмір отриманої неправомірної вигоди, яка отримана або могла бути отримана юридичною особою».

*4. Статтю 96-8 викласти у такій редакції:* «1. Конфіскація майна полягає у примусовому безоплатному вилученні у власність держави майна юридичної особи і застосовується судом у разі примусової ліквідації юридичної особи згідно з цим Кодексом.

2. Конфіскації підлягає майно юридичної особи, яке: 1) одержане внаслідок вчинення злочину та/або є доходами від такого майна; 2) призначалося (використовувалося) для схиляння особи до вчинення злочину, фінансування та/або матеріального забезпечення злочину або винагороди за його вчинення; 3) було предметом злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), а у разі якщо його не встановлено – переходять у власність держави; 4) було підшукане, виготовлене, пристосоване або використане як засоби чи знаряддя вчинення злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), який не знав і не міг знати про їх незаконне використання».

*5.* *Статтю 96-9 викласти в такій редакції:* «Примусова ліквідація юридичної особи застосовується судом у разі вчинення її уповноваженою особою будь-якого тяжкого або особливо тяжкого злочину відповідно до визначеного статтею 96-3 цього Кодексу переліку».

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1 Адміністративне право України: підручник / за заг. ред. С. В. Ківалова. Одеса: Юрид. літ., 2003. 896 с.

2 Александров В. Е. Учение о лицах юридических по началам науки. Москва, 1865. 176 с.

3 Алексеев С. С. Право: азбука – теория – философия: опыт комплексного исследования. Москва: Статут, 1999. 710 с.

4 Алексеев С. С. Структура советского права. Москва: Юрид. лит., 1975. 264 с.

5 Алленс Артур Робинсон (Allens Arthur Robinson). 2008. С. 64–65. URL: <http://www.archives.gov.ua/Publicat/AU/AU_4_2013/16.pdf> (дата звернення: 21.10.2017).

6 Андрушко П. П. Корупційні правопорушення та корупційні злочини як їх різновид: співвідношення і диференціація відповідальності за їх вчинення. *Право України:* юридичний журнал. 2010. № 9. С. 90–101.

7 Андрушко П. П. Щодо запровадження заходів кримінально-правового характеру стосовно юридичних осіб за вчинення злочинів на їх користь чи в їх інтересах. *Кримінально-правові та кримінологічні засади протидії корупції в Україні:* матеріали наук.-практ. конф. (Харків, 19 квіт. 2013 р.) / МВС України, Харківський нац. ун-т внутр. справ; Кримінологічна асоціація України. Харків: Золота миля, 2013. С. 30–34.

8 Антонова Е. Ю. Юридическое лицо как субъект преступления: опыт зарубежных стран и перспективы применения: дисс. … канд. юрид. наук. ВВладивосток, 1998. 200 с.

9 Арбузов С. С., Кубанцев С. П. О перспективе введения института уголовной ответственности юридических лиц. *Журнал российского права.* 2012. № 10. С. 99–106. URL: <file:///C:/Users/User/Downloads/o-perspektive-vvedeniya-v-rossii-instituta-ugolovnoy-otvetstvennosti-yuridicheskih-lits.pdf> (дата звернення: 21.10.2017).

10 Аскназий С. И. Об основаниях правовых отношений между государственными социалистическими организациями. *Ученые записки Ленинградского юридического института.* 1947. Вып. 4. С. 5–47.

11 Кримінальне право України: підручник / М. І. Бажанов, Ю. В. Баулін, В. І. Борисов та ін.; за ред. М. І. Бажанова, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. 2-е вид., перероб. і допов. Київ: Юрінком Інтер, 2005. 480 с.

12 Батраченко В. С. Визначення окремих проблемних питань щодо кримінальної відповідальності юридичних осіб. *Вісник Академії митної служби України. Серія: «Право».* 2013. № 2. С. 97–101.

13 Баулін Ю. В. Звільнення від кримінальної відповідальності: монографія. Київ: Атіка, 2004. 296 с.

14 Бернам У. Правовая система США. 3-й вып. / науч. ред. В. А. Власихин. Москва: Новая юстиция, 2006. 1216 с.

15 Білуха М. П. Основи наукових досліджень. Київ: Вища школа, 1997. 271 с.

16 Бірта Г. О., Бургу Ю. Г. Методологія і організація наукових досліджень: навч. посібник. Київ: Центр навч. літ., 2014. 142 с.

17 Бирюков П. Н. Уголовная ответственность юридических лиц за преступление в сфере экономики (опыт иностранных государств). Москва: Юрлитинформ, 2008. 136 с.

18 Бостан Л. М., Бостан С. К. Держава і право епохи станово-кастового суспільства: навч. посібник. Запоріжжя: Центр учбової літератури, 2000. 401 с.

19 Брагинский М. И. Участие советского государства в гражданских правоотношениях. М.: Юрид. лит, 1981. 190 с.

20 Братусь С. Н. Некоторые вопросы учения о субъектах права. *Советское государство и право.* 1949. № 11. С. 70–80.

21 Братусь С. Н. Юридические лица в советском гражданском праве (понятие, виды, государственные юридические лица). Москва: Юрид. изд-во, 1947. 363 с.

22 Брич Л. Проблеми кримінальної відповідальності юридичних осіб за господарські злочини. *Вісник Львівського університету. Серія: «Юридична».* 2001. Вип. 36. С. 497–501.

23 Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод. і доповн.) / уклад, і гол. ред. В. Т. Бусел. Київ; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2005. 1728 с.

24 Венгеров Ю. В. Вина як суб’єктивна підстава адміністративної відповідальності юридичної особи за вчинене правопорушення у сфері стандартизації. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету.* *Серія: «Юриспруденція».* 2015. № 13. Т. 1. С. 85–87.

25 Венгеров А. Б. Теория государства и права. Москва: Былина, 1998. 512 с.

26 Венедиктов А. В. Государственная социалистическая собственность. Москва – Ленинград: Изд-во АН СССР, 1948. 840 с.

27 Венедиктов А. В. Органы управления государственной социалистической собственностью. *Советское государство и право.* 1940. № 5–6. С. 591–592.

28 Вереша Р. В. Сучасні теорії (концепції) вини в науці кримінального права. *Вісник Академії адвокатури України.* 2015. Т. 12. Число 1 (32). С. 79–94.

29 Вереша Р. В. Юридична особа як суб’єкт злочину за кримінальним законодавством зарубіжних держав. *Актуальні проблеми удосконалення кримінального законодавства України:* тези доп. міжвідомчої наук.-практ. конф. (Київ, 25 травн. 2007 р.) / ред. кол.: Є. М. Моісеєв, О. М. Джужа, О. М. Костенко та ін. Київ: Київськ. нац. ун-т внутр. справ, 2007. С. 110-115.

30 Викторов И. Административная ответственность юридических лиц. *Законность.* 2001. № 6. С. 12–13.

31 Волженкин Б. В. Уголовная ответственность юридических лиц. Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». Санкт-Петербург: Санкт-Петербург. юрид. ин-т Генеральной прокуратуры РФ, 1998. 40 с.

32 Волинець Р. А. Кримінально-правова охорона фондового ринку: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Київ, 2018. 40 с.

33 Воробьева А. Д. Ответственность юридических лиц и должностных лиц администрации за нарушение трудового законодательства: дисс. … канд. юрид. наук. Москва, 1972. 231 с.

34 Гавриш С. Б. Кримінально-правова охорона довкілля в Україні: проблеми теорії, застосування і розвитку кримінального законодавства. Київ: Наук. видання, 2002. 633 с.

35 Гайворонський В. Інститут юридичної особи в проекті Цивільного кодексу України. *Вісник Академії правових наук України.* 2000. № 2. С. 89–96

36 Гладун О. З. Відповідальність юридичних осіб за вчинення злочинів терористичної спрямованості від їх імені. *Вісник Львівського торговельно-економічного університету. Серія: «Юридичні науки»*: зб. наук. праць. Львів: Растр-7, 2017. № 5. С. 109–118.

37 Головненков П. В. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия: научно-практический комментарий и перевод текста закона. 2-е изд. Москва: Проспект, 2014. 154 с.

38 Головчак М. М. Давність як юридична конструкція в кримінальному праві України. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: «Право».* 2014. Вип. 27 (3). С. 18–21. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/nvuzhpr\_2014\_27%283%29\_\_6 (дата звернення: 21.10.2017).

39 Гончар Т. О. Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за чинним Кримінальним кодексом України. *Правова держава.* 2014. № 17. С. 76–80.

40 Господарський кодекс України: Закон України від 16.01.2003 р. № 436-IV (ред. станом на 17.06.2018 p.). *Відомості Верховної Ради України.* 2003. № 18, № 19–20, № 21–22. Ст. 144. URL: [http://zakon5.rada.gov.ua/laws/ show/436-15](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/%20show/436-15) (дата звернення: 21.10.2017).

41 Гражданское право: в 2 т. / под ред. Е. А. Суханова. Москва: Волтерс Клувер, 1998. Т. 1. 523 с.

42 Гражданское право: учебник / под ред. А. Г. Калпина, А. И. Масляева. Москва: Юристъ, 1997. Ч. 1. 472 с.

43 Грищук В. К. Вибрані наукові праці. Львів: Львів. держ. ун-т внутр. справ, 2010. 823 с.

44 Грищук В. К. Питання кримінальної відповідальності юридичних осіб в Англії, США, Франції та Республіці Польща. *Вісник Академії адвокатури України.* 2007. Вип. 10. С. 79–88.

45 Грищук В. К. Поняття, предмет, методи, завдання, функції, система, джерела та принципи українського кримінального права. Львів: ЛДУВС, 2009. 112 с.

46 Грищук В. К., Красницький І. В. Загальні засади відповідальності юридичних осіб за кримінальним законодавством Франції. *Вісник Львівського інституту внутрішніх справ.* 2003. С. 96-107.

47 Грищук В. К., Пасєка О. Ф. Кримінальна відповідальність юридичних осіб: міжнародний досвід та основні теоретичні підходи: наук.-практ. посібник. Київ: Юрінком Інтер, 2017. 296 с.

48 Грищук В. К., Цюра А. М. Глобалізація і проблеми кримінальної відповідальності юридичних осіб. *Вісник Львівського університету. Серія: «Міжнародні відносини».* 2002. Вип. 7. С. 49–58.

49 Грищук В. К. Уголовная ответственность коллективных субъектов по законодательству Республики Польша. *Уголовное право: стратегия развития в ХХІ веке:* материалы ІІ Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 26-27 мая 2011 г.). Москва: МГЮА. 2011. С. 323–326.

50 Гуторова Н. О. Заходи кримінально-правового характеру: поняття та види. *Заходи кримінально-правового впливу: проблеми нормативної регламентації та ефективності застосування:* матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. (Одеса, 07 лют. 2014 р.). Одеса. 2014. С. 115–125.

51 Дормидонтов Г. Ф. Система римского права. Общая часть. Казань: Типолитография Императорского Университета, 1910. 266 с.

52 Дудоров О. Проблеми юридичної особи як суб’єкта злочину та її вирішення у проектах КК України. *Вісник Академії правових наук України.* 1999. Вип. № 2 (17). С. 133–142.

53 Дымченко В. И. Административная ответственность организаций: дисс. … канд. юрид. наук. Пермь, 1981. 200 с.

54 Есаков Г. А. Юридические лица и ответственность за убийство (о новом английском законе). *Уголовное право.* 2007. № 6. С. 16–20.

55 Загальна теорія держави і права: підручник / за ред. М. В. Цвіка, О. В. Петришина. Харків: Право, 2010. 584 с.

56 Загиней З. А. Основні недоліки нормотворчої техніки інституту застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб. *Науковий часопис Національної академії прокуратури України.* 2017. № 4. С. 58–78. URL: <http://www.chasopysnapu.gp.gov.ua/ua/pdf/4-2017/zaginej>. pdf (дата звернення: 01.03.2019).

57 Загиней З. А. Предикатний злочин уповноваженої особи як підстава застосування щодо юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру. *Вісник Львівського торговельно-економічного університету. Серія: «Юридичні науки».* 2017. Вип. 5. С. 119–130. URL: [http://nbuv.gov.ua/ UJRN/nvlkau\_2017\_5\_17](http://nbuv.gov.ua/%20UJRN/nvlkau_2017_5_17) (дата звернення: 21.10.2017).

58 Загиней З. А., Гладун О. З. Незабезпечення виконання обов’язків щодо запобігання корупції як підстава застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру. *Вісник кримінологічної асоціації України:* зб. наук. праць. 2018. № 2 (19). С. 46–57.

59 Задоя К. П. Правова природа заходів кримінально-правового характеру, що застосовуються до юридичних осіб. *Право і громадянське суспільство.* 2014. № 4. С. 42–53.

60 Злотник І. М. Воля юридичної особи. *Юриспруденція: теорія і практика.* Київ: Центр правових досліджень, 2006. № 8 (22). С. 41–48.

61 Ізай І. М. Кримінально-правова протидія втручанню в діяльність працівників правоохоронних органів: дис. … канд. юрид. наук. Київ, 2018. 255 с.

62 Иванцов П. П. Проблемы ответственности юридических лиц в российском уголовном праве: дисс. … канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2000. 210 с.

63 Иоффе О. С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1955. 310 с.

64 Каменський Д. В. Корпорація як субєкт федеральних податкових злочинів у США. *Кримінальне право України.* 2006. № 4. С. 39–49.

65 Каменський Д. В. Кримінальна відповідальність корпорацій за вчинення федеральних злочинів у США: вихідні засади. *Університетські наукові записки.* Хаоків. 2006. № 1 (17). С. 238–244.

66 Кархут Р. В. Кримінальна відповідальність за втручання в діяльність судових органів за законодавством Республіки Польща та України: дис. … канд. юрид. наук. Київ, 2018. 247 с.

67 Келина С. Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового Уголовного кодекса Российской Федерации. *Уголовное право: новые идеи.* Москва: ИГП РАН, 1994. С. 50–60.

68 Келина С. Г., Кудрявцев Н. В. Принципы советского уголовного права. Москва: Наука, 1988. 206 с.

69 Кенни К. Основы уголовного права / пер. с англ. В. И. Каминской; под ред. и вступ. ст. Б. С. Никифорова. Москва: Иностр. лит., 1949. 599 c.

70 Керимов Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). Москва: Аванта, 2001. 560 с.

71 Ковітіді О. Ф. Звільнення від кримінальної відповідальності за нормами Загальної частини КК України: навч. посібник. Сімферополь: ВД «Квадратал», 2005. 224 с.

72 Кодекс України про адміністративні правопорушення від 07.12.1984 р. № 8073-X (ред. станом на 02.08.2018 p.). *Відомості Верховної Ради Української РСР.* 1984. № 51. Ст. 1122. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/> laws/show/80732-10 (дата звернення: 21.10.2017).

73 Козаченко О. В. Застосування інших кримінально-правових заходів як альтернатива кримінальної відповідальності юридичних осіб. *Підприємництво, господарство і право.* 2005. № 2. С. 39–41.

74 Козаченко О. В. Щодо доцільності використання категорії «заходи безпеки» в кримінальному праві України. *Безпека людини, суспільства, держави:* матеріали наук.-практ. конф. (Київ, 28 жовт. 2017 p.) / Київськ. кооперативний ін-т бізнесу і права. Київ. 2017. С. 123–126.

75 Козлова Н. В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: учеб. пособие / науч. ред. В. С. Ем. Москва: Статут, 2003. 315 с.

76 Колесниченко Ю. Ю. Административная ответственность юридических лиц: дисс. … канд. юрид. наук. Москва, 1999. 170 с.

77 Конвенція Організації Об’єднаних Націй проти корупції від 31.10.2003 р. URL: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/995\_c16 (дата звернення: 23.02.2017).

78 Конвенція Організації Об’єднаних Націй проти транснаціональної організованої злочинності від 15.11.2000 р. *Офіційний вісник України.* 2006. № 14. Ст. 340.

79 Конвенція про кіберзлочинність від 23.11.2001 р. *Офіційний вісник України.* 2007. № 65. Ст. 107.

80 Конвенція Ради Європи про запобігання тероризму від 16.05.2005 р. *Відомості Верховної Ради України.* 2006. № 39. Ст. 340.

81 Конституція України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР (ред. від 30.09.2016 p.). URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80> (дата звернення: 09.03.2018).

82 Концепція реформування кримінальної юстиції України: затверджена Указом Президента України № 311/2008 від 08.04.2008 р. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/311/2008> (дата звернення: 09.03.2018).

83 Крастиньш У. Я. Вопросы применения норм о мерах принудительного воздействия к юридическим лицам. Конституционные основы уголовного права: материалы 1-го Российского конгресса уголовного права (Москва, 10 октября 2006 г.) / отв. ред. В. С. Комиссаров. Москва: Велби, 2006. С. 294–297.

84 Крестовська Н. М., Матвєєва Л. Г. Теорія держави і права: елементарний курс. 3-є вид. Харків: Одіссей, 2012. 432 с.

85 Криворучко І. О. Застосування до юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру за вчинення злочинів терористичної спрямованості. *Вісник Національної академії прокуратури України.* 2018. № 1 (53). С. 62–69.

86 Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією від 27.01.1999 р. URL: http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/994\_101 (дата звернення: 23.02.2017).

87 Кваша О. О. Співучасть у злочині: структура та відповідальність. Київ: РВВ ЛДУВС ім. Е. О. Дідоренка, 2013. 560 с.

88 Кримінальне право України: Загальна частина: підручник / за ред. В. Я. Тація, В. І. Борисова, В. І. Тютюгіна. 5-е вид., перероб. і допов. Харків: Право, 2015. 528 с.

89 Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 р. № 2341-III (ред. станом на 14.06.2018 p.). *Відомості Верховної Ради України.* 2001. № 25–26. Ст. 131. URL: http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/prin (дата звернення: 09.08.2018).

90 Кримінальний кодекс України: Закон УРСР від 28.12.1960 p. *Відомості Верховної Ради УРСР.* 1961. № 2. Ст. 14. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2001-05> (дата звернення: 09.03.2018).

91 Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 p. № 4651-VI (ред. станом на 26.07.2018 p.). *Відомості Верховної Ради України.* 2013. № 9–10. № 11–12, № 13. Ст. 88. URL: [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/ show/](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/%20show/)4651-17/page (дата звернення: 09.08.2018).

92 Крушельницька О. В. Методологія та організація наукових досліджень: навч. посібник. Київ: Кондор, 2003. 192 с.

93 Крылова Н. Е. Основные черты нового Уголовного кодекса Франции. Москва: Спарк, 1996. 124 с.

94 Кузнецова Н. Ф. Цели и механизмы реформы Уголовного кодекса. *Государство и право.* 1992. № 6. С. 14–32.

95 Кузьміна Т. В. Аналіз інституту кримінальної відповідальності юридичних осіб у країнах загального права. *Актуальні проблеми юриспруденції.* 2016. № 1. С. 52 –54.

96 ЛаФав (LaFave) і Скотт (Scott). 1996. С. 366. URL: <https://archive.org/stream/The_Austin_Chronicle-2010-11-05/The_Austin_Chronicle-2010-11-05_djvu.txt> (дата звернення: 09.03.2018).

97 Лейленд П. Кримінальне право: злочин, покарання, судочинство: англійський підхід / пер. з англ. П. Таращук. Київ: Основи, 1996. 207 с.

98 Ливанцев К. Е. История средневекового государства и права. Санкт-Петербург: Санкт-Петербург. гос. ун-т, 2000. 400 с.

99 Лихова С. Я. Юридичні особи як суб’єкти кримінальної відповідальності за ККУ. *Юридичний вісник. Повітряне і космічне право.* 2014. № 4. URL: <http://law.nau.edu.ua/images/Nauka/Naukovij_jurnal/2014/> statji\_n4-33\_2014/27.PDF (дата звернення: 09.03.2018)

100 Лук’янець Д. Про вину юридичних осіб у сфері адміністративної відповідальності. *Право України.* 1999. № 11. С. 117 - 122.

101 Максимов В. И. Административный штраф: дисс. … канд. юрид. наук. Саратов, 1996. 210 с.

102 Матвеев Г. К. Вина в советском гражданском праве. Киев: Изд-во Киевск. гос. ун-та им. Т. Г. Шевченко, 1955. 306 с.

103 Матишевський П. С. Кримінальне право України. Загальна частина: підручник. Київ: А. С. К., 2001. 352 с.

104 Минин Р. В. Институт уголовной ответственности юридических лиц в России: проблемы обусловленности и регламентации: дисс. … канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. 193 с.

105 Митрофанов І. І. Засоби кримiнально-правового впливу на юридичних осiб. *Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України.* 2014. № 2. С. 126–134.

106 Михайлов О. О. Юридична особа як суб’єкт злочину: іноземний досвід та перспективи його застосування в Україні: дис. … канд. юрид. наук. Київ, 2008. 215 с.

107 Михеев Р. И. Корчагин А. Г., Шевченко А. С. Уголовная ответственность юридических лиц: за и против: монография. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1999. 760 с.

108 Міжнародна конвенція про боротьбу з фінансовим тероризмом від 09.12.1999 р. URL: http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/995\_518 (дата звернення: 23.02.2017).

109 Мозгова В. А., Ульянов Д. В. Про перспективи запровадження в Україні інституту кримінальної відповідальності юридичних осіб. *Проблеми впровадження кримінальної відповідальності юридичних осіб:* матеріали Всеукр. наук.-практ. інтернет-конф. (Харків, 01–14 квіт. 2013 р.). Харків. 2013. С. 123–137.

110 Науково-практичний коментар до Цивільного кодексу України / за заг. ред. С. О. Короєда. Київ: Видавничий дім «Професіонал», 2018. 1168 с.

111 Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / Д. С. Азаров, В. К. Грищук, А. В. Савченко та ін.; за заг. ред. О. М. Джужі, А. В. Савченка, В. В. Чернєя; НАВС. Київ: Юрінком Інтер, 2016. 1064 с.

112 Нерсесян А. С. Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичної особи: аналіз нового законопроекту. *Вісник Вищої ради юстиції.* 2013. № 2. С. 181–192. URL: <http://nbuv.gov.ua/j-pdf/vvru_2013_2_19.pdf> (дата звернення: 22.11.2017).

113 Никифоров А. С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовная ответственность. Москва: Центр ЮоИнфоР, 2002. 204 с.

114 Никифоров Б. С., Решетников Ф. М. Современное американское уголовное право. Москва: Наука, 1990. 256 с.

115 Нікітіна А. П. Примусове скасування державної реєстрації юридичної особи за поданням органу виконавчої влади як засіб адміністративної відповідальності. *ScienceRise:* Scientific Journal. 2014. № 2 (2). С. 143–147.

116 Новый уголовный кодекс Франции / пер. с фр. М. Б. Гарф, Н. Е. Крыловой, М. В. Щорса. Москва: Юрид. колледж МГУ, 1993. 256 с.

117 Ойгензихт В. А. Воля и волеообразование (очерки теории, философии, психологии права). Душанбе: Дониш, 1983. 250 с.

118 Омельчук О. М. Юридична особа як спеціальний суб’єкт злочину. *Університетські наукові записки /* Хмельницький ун-т управління та права. 2014. № 3 (51). С. 126–131.

119 Орлов В. С. Субъект преступления по советскому уголовному праву. Москва: Госюриздат, 1958. 260 с.

120 Орловська Н. Про модель кримінально-правового впливу на юридичну особу. *Юридичний вісник.* 2014. № 2. С. 125–130.

121 Осадчий В. І., Кісіль Е. М. Проблеми встановлення кримінальної відповідальності юридичних осіб. *Теоретико-прикладні проблеми протидії організованій злочинності та злочинам терористичної спрямованості:* матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (Львів, 08–09 квіт. 2005 р.). Львів: Львівський юрид. ін-т МВС України, 2005. Ч. 1. С. 64–71.

122 Основи римського приватного права: підручник / В. І. Борисова, Л. М. Баранова, М. В. Домашенко та ін.; за заг. ред. В. І. Борисової та Л. М. Баранової. Харків: Право, 2008. 224 с.

123 Основы научных исследований / под ред. В. И. Крутова, В. В. Попова. Москва: Высш. шк., 1989. 399 с.

124 Ответственность юридических лиц за коррупцию в странах Восточной Европы и Азии. Антикоррупционная сеть Организации экономического сотрудничества и развития для стран Восточной Европы и Азии. 2015. URL: http://www.oecd.org/corruption/acn/ACN-Liability-of-Legal-Persons-2015-RUS.pdf (дата звернення: 09.03.2018).

125 Павлов В. Г. Субъект преступления. Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2001. 318 с.

126 Павлова А. А. Иные меры уголовно-правового характера: дисс. … канд. юрид. наук. Москва, 2011. 219 с.

127 Панов М. І. Вибрані наукові праці з проблем правознавства. Київ: Ін Юре, 2010. 812 с.

128 Панов М. І. Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб як новела у кримінальному законодавстві України. *Вісник Асоціації кримінального права України.* 2014. № 2 (3) С. 44–55. URL: <http://nauka.jur-academy.kharkov.ua/download/visnik_yg/3/4.pdf> (дата звернення: 22.11.2017).

129 Панченко О. В. Кримінальне провадження щодо юридичної особи: дис. … канд. юрид. наук. Харків, 2018. 222 с.

130 Пимонов В. А. Теоретические и прикладные проблемы борьбы с общественно опасными посягательствами средствами уголовного права. Москва: Юрлитинформ, 2007. 336 с.

131 Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. *Курс советского уголовного права. Общая часть.* Москва: Ин-т государства и права АН СССР, 1961. 666 с.

132 Пономаренко Ю. А. Форми реалізації кримінальної відповідальності за кримінальним законодавством України. *Збірник наукових праць Харківського національного педагогічного університету імені Г. С. Сковороди. Серія: «Право».* 2013. Вип. 20. С. 65–72.

133 Пономаренко Ю. А. Юридична особа як субєкт кримінальної відповідальності. *Актуальні проблеми правознавства України:* тези доповідей і наук. повідомлень студ. наук. конф. (Харків, 20 квітня 1996 р.). Харків: Нац. юрид. академія України імені Ярослава Мудрого, 1996. С. 57–58.

134 Пояснювальна записка від 14.05.2014 р. до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно відповідальності юридичних осіб», який було прийнято 23.05.2013 р. URL: w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc34?id= &pf3511=46901&pf35401... (дата звернення: 23.02.2017).

135 Пригуз П. Д. Звернення без цінності: чи слід іти до суду при ліквідації, якщо в боржника немає майна? *Закон і бізнес.* 2014. № 9. С. 5-10

136 Примак В. Д. Цивільно-правова відповідальність юридичних осіб: дис. … канд. юрид. наук. URL: <http://dspace.tneu.edu.ua/handle/316497/> 4989 (дата звернення: 09.03.2018).

137 Про визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України щодо запобігання та протидії корупції: Закон України від 21.12.2010 р. № 2808-VI. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2808-17 (дата звернення: 17.02.2017).

138 Про відповідальність юридичних осіб за вчинення корупційних правопорушень: Закон України від 21.12.2010 р. № 2808-VI (втратив чинність від 05.01.2011 p.). URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1507-17 (дата звернення: 15.02.2017).

139 Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно відповідальності юридичних осіб: Закон України від 23.05.2013 р. № 314-VII (ред. від 26.04.2015 p.). URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/314-18 (дата звернення: 22.02.2017).

140 Про запобігання корупції: Закон України від 14.10.2014 p. № 1700-VII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18 (дата звернення: 22.11.2017).

141 Провоторов О. П. Вплив «теорії фікції» на формування суб’єкта злочину в кримінальному праві України. *World Science:* International Scientific and Practical Conference (Dubai, UAE, 30 September 2017). Dubai. 2017. С. 13–15.

142 Провоторов О. П. Генезис розвитку заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у вітчизняному законодавстві. *Держава і право. Серія: «Юридичні науки»:* зб. наук. праць. Київ: Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького, 2017. С. 280–294.

143 Провоторов О. П. Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб як альтернатива покаранню. *Наукові записки Львівського університету бізнесу і права. Серія: «Юридична».* Львів: Вид-во Львівської політехніки, 2017. Вип. 18. С. 44–52.

144 Провоторов О. П. Заходи кримінально-правового хараткеру щодо юридичних осіб як одна з моделей реалізації інституту кримінальної відповідальності: міжнародний досвід. *Наукові записки Львівського університету бізнесу і права. Серія: «Економічна». Серія: «Юридична».* Львів: Вид-во Львівської політехніки, 2018. Вип. 19. С. 232–239.

145 Провоторов О. П. Правова природа заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за законодавством України. *Судова апеляція:* наук.-практ. журнал. 2017. № 3 (48). С. 36–47.

146 Провоторов О. П. Правові підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за законодавством України. *Наука і правоохорона.* 2018. № 1. С. 243–250.

147 Провоторов О. П. Ліквідація юридичної особи як вид заходів кримінально-правового характеру. *Права і свободи людини та їх забезпечення в умовах несвободи:* матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (Чернігів, 01 лист. 2018 р.). Чернігів. 2018. С. 347–350.

148 Про господарські товариства: Закон України від 19.09.1991 р. № 1576-XII. *Відомості Верховної Ради України.* 1991. № 49. Ст. 682. URL: http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1576-12 (дата звернення: 09.03.2018).

149 Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: Закон України від 15.05.2003 р. № 755-IV (ред. від 17.06.2018 p.). *Відомості Верховної Ради України.* 2003. № 31–32. Ст. 263. URL http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/755-15 (дата звернення: 09.03.2018).

150 Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України: Закон України від 15.04.2014 р. № 1207-VII (ред. від 29.04.2018 p.). URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/> 1207-18 (дата звернення: 22.02.2017).

151 Про засади запобігання та протидії корупції: Закон України від 11.06.2009 p. № 1506-VI (втратив чинність 01.09.2016 р.). URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/3206-17> (дата звернення: 09.03.2018).

152 Про ратифікацію Конвенції Організації Об’єднаних Націй проти корупції: Закон України від 18.10.2006 р. № 251-V. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/251-16> (дата звернення: 10.03.2018).

153 Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 лютого 2008 р. «Про хід реформування системи кримінальної юстиції та правоохоронних органів»: Указ Президента України від 08.04.2008 р. № 311/2008. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/311/2008> (дата звернення: 10.03.2018

154 Пугинский Б. И. Применение принципа вины при регулировании хозяйственной деятельности. *Советское государство и право.* 1979. № 10. С. 63–70.

155 Рабинович Ф. Л. Формы вины предприятия и договорная ответственность. *Советское государство и право.* 1970. № 3. С. 50–60.

156 Рамкова Конвенція Організації Об’єднаних Націй проти організованої злочинності від 21.07.1997 р. URL: [http://zakon5.rada.gov.ua/ laws/show/995\_786](http://zakon5.rada.gov.ua/%20laws/show/995_786) (дата звернення: 10.03.2018).

157 Романишин О. Р. Кримінально-правове забезпечення охорони порядку виконання судових рішень в Україні: дис. … канд. юрид. наук. Київ, 2018. 238 с.

158 Романюк О. Інститут кримінальної відповідальності юридичних осіб. Міф чи реальність? *Вісник прокуратури.* 2003. № 12 (30). С. 41–47.

159 Савченко А. В. Юридична особа як суб’єкт злочину: питання реформування кримінального законодавства. *Реформування правової системи України: проблеми і перспективи розвитку в контексті європейських інтеграційних процесів:* зб. наук. праць міжнар. наук.-практ. конф.: у 2 ч. (Київ, 21 травня 2004 р.). Київ: Нац. акад. управління, 2004. Ч. 2. С. 464–469.

160 Ситковский И. В. Уголовная ответственность юридических лиц: автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Москва, 2003. 21 с.

161 Словник основних кримінально-правових термінів / авт.-укл.: І. О. Кисельов, В. В. Шаблистий, В. О. Лисенко, О. В. Чорна, Л. Г. Якименко. Дніпро: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2017. 388 с.

162 Смітієнко В., Агафонов Г. Відповідальність юридичних осіб – нагальна потреба кримінально-правового регулювання. *Голос України.* 1996. № 43. С. 9.

163 Солнцев Г. Российское уголовное право / под ред. и с вступ. статьей Г. С. Фельдштейна. По изд. 1820 г. Ярославль, 1907. 218 с.

164 Сотніченко В. С. Юридична особа як субєкт кримінальної відповідальності: дис. … канд. юрид. наук. Київ, 2013. 201 с.

165 Социология: учебник для вузов / под ред. В. И. Добренькова. Москва: Гардарика, 1998. 432 с.

166 Таганцев Н. С. Русское уголовное право: лекции: часть общая: в 2 т. 2-е изд., пересмотр. и допол. Санкт-Петербург: Гос. тип., 1902. Т. 1. 823 с.

167 Таганцев Н.С. Лекции по русскому уголовному праву. Часть Общая. Санкт-Петербург: Тип. А. И. Мамонтова и Ко, 1888. Вып 2. 146 с.

168 Тацій В., Борисов В., Тютюгін В. Стабільність як умова ефективності законодавства України про кримінальну відповідальність. *Голос України.* 2013. № 66 (5566). С. 4.

169 Тилле А. А., Швеков Г. В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. 2-е изд., допол. и исправ. Москва: Высш. шк., 1978. 199 с.

170 Типове положення про уповноважений підрозділ (особу) з питань запобігання та виявлення корупції. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/> 706-2013-%D0%BF (дата звернення: 09.03.2018).

171 Титова О. В. Захист майнових інтересів учасників процесу ліквідації на підприємствах: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Донецьк, 2006. 20 с.

172 Толстой Ю. К. Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР / отв. ред. О. С. Иоффе; Ленинградский гос. ун-т. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1955. 219 с.

173 Трайнин А. Н. Защита мира и борьба с преступлениями против человечества / сост., вступ ст. Н. Ф. Кузнецовой. Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2004. 898 c.

174 Трайнин А. Н. Избранные произведения. Защита мира и уголовного закона / под ред. Р. А. Руденко. Москва: Наука, 1969. 454 с.

175 Голованова Н. А., Лафитский В. И., Цирина М. А. Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве (сравнительно-правовое исследование) / Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: Международный учебно-методический центр Федеральной службы по финансовому мониторингу. Москва, 2013. 372 с. URL: <http://www.twirpx.com/> file/1727243/ (дата звернення: 22.12.2017).

176 Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. Санкт-Петербург: Издательский дом, 2006. 360 с.

177 Уголовно-правовое воздействие: монография / под ред. А. И. Рарога. Москва: Проспект, 2012. 288 с.

178 Уголовный закон Латвии: принят Сеймом 17.06.1998 г. и обнародованный Президентом государства 08.07.1998 г. URL: <http://www.pravo.lv/likumi/07_uz.html> (дата звернення: 22.12.2017).

179 Уголовный кодекс Литовской Республики от 26.09.2000 г. URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243877> (дата звернення: 22.12.2017).

180 Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года / издано Н. С. Таганцевым. 13-е изд., пересмот. и допол. Санкт-Петербург: Гос. типография, 1908. 819 с.

181 Фельдштейн Г. С. Предисловие. *Принс Ад. Защита общества и преобразование уголовного права.* Москва, 1912. С. 6–11.

182 Фесюра М. Ліквідація, реорганізація, банкрутство підприємства, установи, організації в сучасний період: поняття та юридична сутність. *Публічне право.* 2013. № 1. С. 310–317.

183 Фріс П. Л. Кримінально-правова політика Української держави: теоретичні, історичні та правові проблеми: монографія. Київ: Атіка, 2005. 332 с.

184 Фріс П. Л. До питань про кримінальну відповідальність юридичної особи. *Юридичний вісник.* 2015. № 2 (35). С. 152–155.

185 Фріс П. Л. Кримінально-правова політика України: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Київ, 2005. 38 с.

186 Хавронюк М. І. Заходи кримінально-правового впливу: які вони бувають? *Юридичний вісник України.* 2013. № 21 (934). С. 6–10.

187 Хилюк С. В. Методологія дисертаційних досліджень з питань Особливої частини кримінального права України. *Кримінальне право України.* 2006. № 5. С. 43–53.

188 Хилюк С. В. Розвиток науки кримінального права України після відновлення її державної незалежності (питання особливої частини): дис. ... канд. юрид. наук. Львів, 2007. 304 с.

189 Цивільне право України: Загальна частина / за ред. І. А. Бірюкова і Ю. О. Заіки. Київ: Алерта, 2014. 510 с.

190 Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435-IV (ред. від 02.08.2018 p.). *Відомості Верховної Ради України.* 2003. № 40–44. Ст. 356. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/435-15/paran2#n2 (дата звернення: 09.03.2018).

191 Чугуников І. І. Проблема кримінальної відповідальності юридичних осіб. *Актуальні проблеми держави і права.* 2008. Вип. 44. С. 262–271. URL: <file:///C:/Users/User/Desktop/50.pdf> (дата звернення: 09.03.2018).

192 Шамара О. Кримінальна відповідальність юридичних осіб за вчинення корупційних правопорушень. *Юридичний журнал.* 2009. № 11 (89). С. 79–81.

193 Шейко В. М., Кушнаренко Н. М. Організація та методика науково-дослідної діяльності: підручник для студ. вищ. навч. закл. 3-є вид., стереотип. Київ: Знання-Прес, 2003. 295 с.

194 Шинкарьов Ю. В. Правовий аналіз окремих новел законодавства про кримінальну відповідальність. *Збірник наукових праць Харківського національного педагогічного університету ім. Г. С. Сковороди. Серія: «Право»*. 2014. Вип. 21. С. 96–100.

195 Энциклопедия уголовного права: в 35 т. / Г. Ю. Лесников, Н. А. Лопашенко, Ю. Е. Пудовочкин, В. В. Мальцев и др.; отв. ред. Б. В. Малинин. 2-е изд. Санкт-Петербург: Изд. проф. Малинина; ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2008. Т. 1: Понятие уголовного права. 736 с.

196 Яремко Г. З. Система заходів кримінально-правового характеру. *Часопис Академії адвокатури України.* 2014. Т. 7. № 4. С. 89–92. URL: <http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Chaau_2014_7_4_15.pdf> (дата звернення: 09.03.2018).

197 Ященко А. М. Деякі міркування щодо форм реалізації кримінальної відповідальності та інших заходів кримінально-правового характеру. *Вісник кримінологічної асоціації України.* 2015. № 1 (9). С. 212–223.

198 Corporate Manslaughter and Corporate Homicide Act 2007. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2007/19/contents> (дата звернення: 22.11.2017).

199 Eur. Court H.R. Welch v. The United Kingdom, Judgment of 9 February 1995. Series A. No 307-A = Европейский суд по правам человека. Избранные решения: в 2 т. Москва: Норма, 2000. Т. 2. С. 79–84.

200 Eur. Court H.R. X and Y v. the Netherlands, Judgment of 26 March 1985. Series A. No 91. URL: [https://www.coe.int/t/dg2/equality/ domesticviolencecampaign/resources/x%20and%20y%20v%20the%20netherlands\_EN.asp](https://www.coe.int/t/dg2/equality/%20domesticviolencecampaign/resources/x%20and%20y%20v%20the%20netherlands_EN.asp) (дата звернення: 22.11.2017).

201 Interpretation Act 1978. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/> 1978/30 (дата звернення: 23.11.2017).

202 Jescheck H. H. Lehrbuch des Strafrechts. Algemeine Teil. Berlin, 1988. 204 p.

203 New York Cent. &H.R.R. V. United States 212 U.S. 481,29 S.Ct. 304,53 L. Ed. 613 (1909). URL: [https://supreme.justia.com/cases/federal/ us/212/481/](https://supreme.justia.com/cases/federal/%20us/212/481/) (дата звернення: 22.11.2017).

204 Passat M.-L. Droit penal. Presses Universitaires de France, 1987. 290 p.

205 Pharmaceutical Society of Great Britain v. London & Provincial Supply Association Ltd. (1880) 5 App. Cas. 857, 869 (per Lord Blackburn).

206 Recommendation (88) 18 of the Committee of Ministers [of the Council of Europe] to Member States concerning Liability of Enterprises having Legal Personality for Offenses committed in the Exercise of their Activities. URL: https://wcd.coe.int (дата звернення: 15.02.2017).

207 State V. Christy Pontiac-GMC, Inc., 354 N.W. 2d 17, 18–20 (Minn. 1984). URL: <https://www.quimbee.com/cases/state-v-christy-pontiac-gmc-inc> (дата звернення: 22.11.2017).

208 The Bribery Act 2010. URL: [https://www.legislation.gov.uk/ukpga/ 2010/23/contents](https://www.legislation.gov.uk/ukpga/%202010/23/contents) (дата звернення: 22.11.2017).

209 United States V. Thotnpson-Powel Drilling Co.,196 F. Supp571 (N.DTex. 1961). URL: [https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/ 196/445/1690845/](https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/%20196/445/1690845/) (дата звернення: 22.11.2017).

210 Water resources Act 1991. URL: <https://www.legislation.gov.uk/> ukpga/1991/57/contents (дата звернення: 23.11.2017).

211 Winder K. Zakres podmiotowy ustawy z dnia 28 pazdzierenika 200. Radca prawny. 2005. № 4. URL: [https://www.kul.pl/files/214/studia\_19/ studia\_z\_prawa\_wyznaniowego\_tom\_19.pdf](https://www.kul.pl/files/214/studia_19/%20studia_z_prawa_wyznaniowego_tom_19.pdf) (дата звернення: 22.11.2017).

**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

**СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ**

*в яких опубліковані основні наукові результати дисертації:*

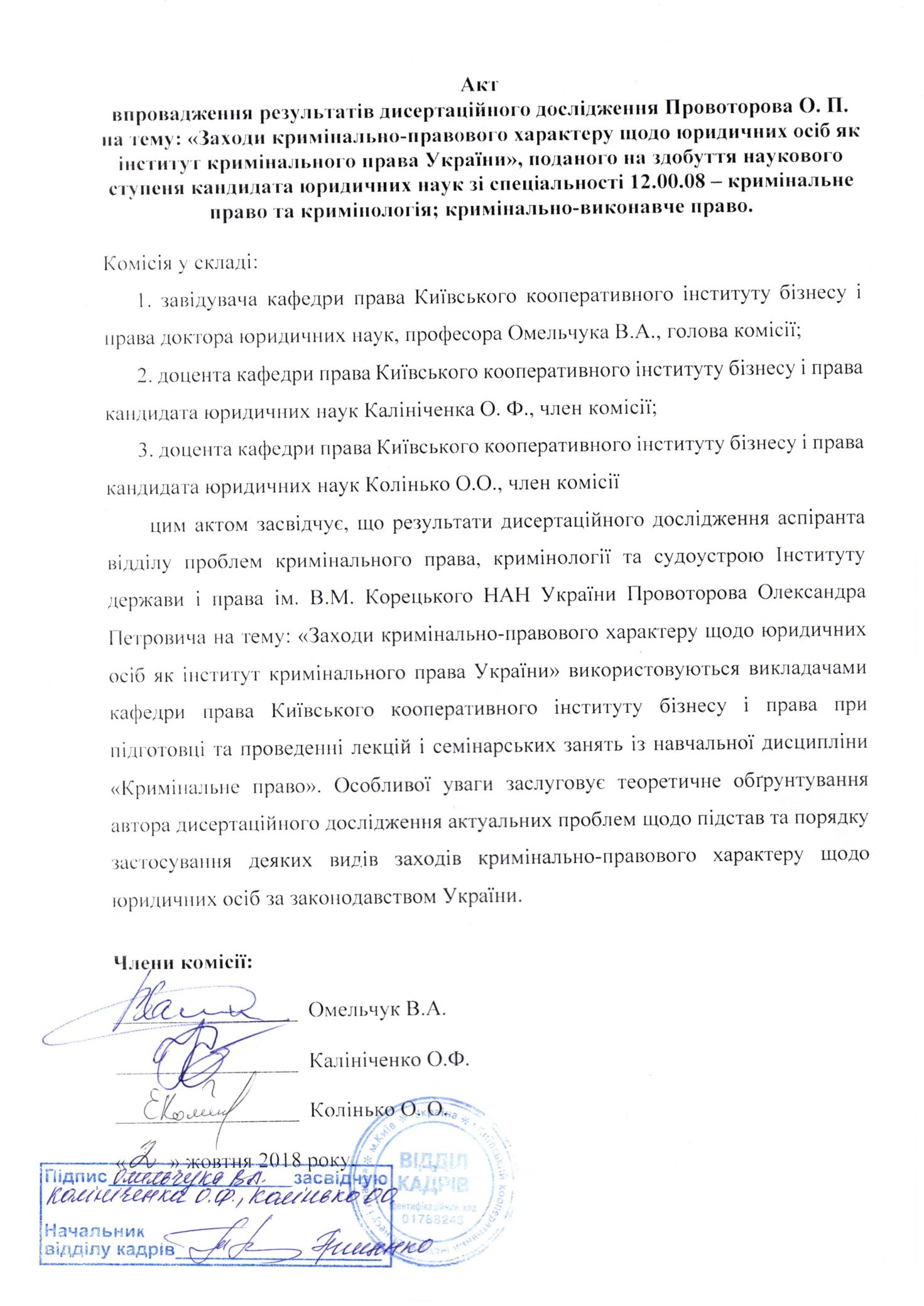
* + - 1. Провоторов О. П. Генезис розвитку заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у вітчизняному законодавстві. *Держава і право:* зб. наук. праць. Серія: Юридичні науки. 2017. Київ: Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького, 2017. С. 280-294;
      2. Провоторов О.П. Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб як альтернатива покаранню. *Наукові записки Львівського університету бізнесу і права.* Серія юридична. Львів: Видавництво Львівської політехніки, 2017. Вип. 18. С. 44-52;
      3. Провоторов О.П. Заходи кримінально-правового хараткеру щодо юридичних осіб як одна з моделей реалізації інституту кримінальної відповідальності: міжнародний досвід. *Наукові записки Львівського університету бізнесу і права.* Серія економічна. Серія юридична. Львів: Видавництво Львівської політехніки, 2018. Вип. 19. С. 232-239;
      4. Провоторов О. П. Правова природа заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за законодавством України. *Судова апеляція:* наук.-практ. журнал. 2017. № 3 (48). С. 36-47;
      5. Провоторов О. П. Правові підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за законодавством України. *Наука і правоохорона*. 2018. № 1. С. 243-250;

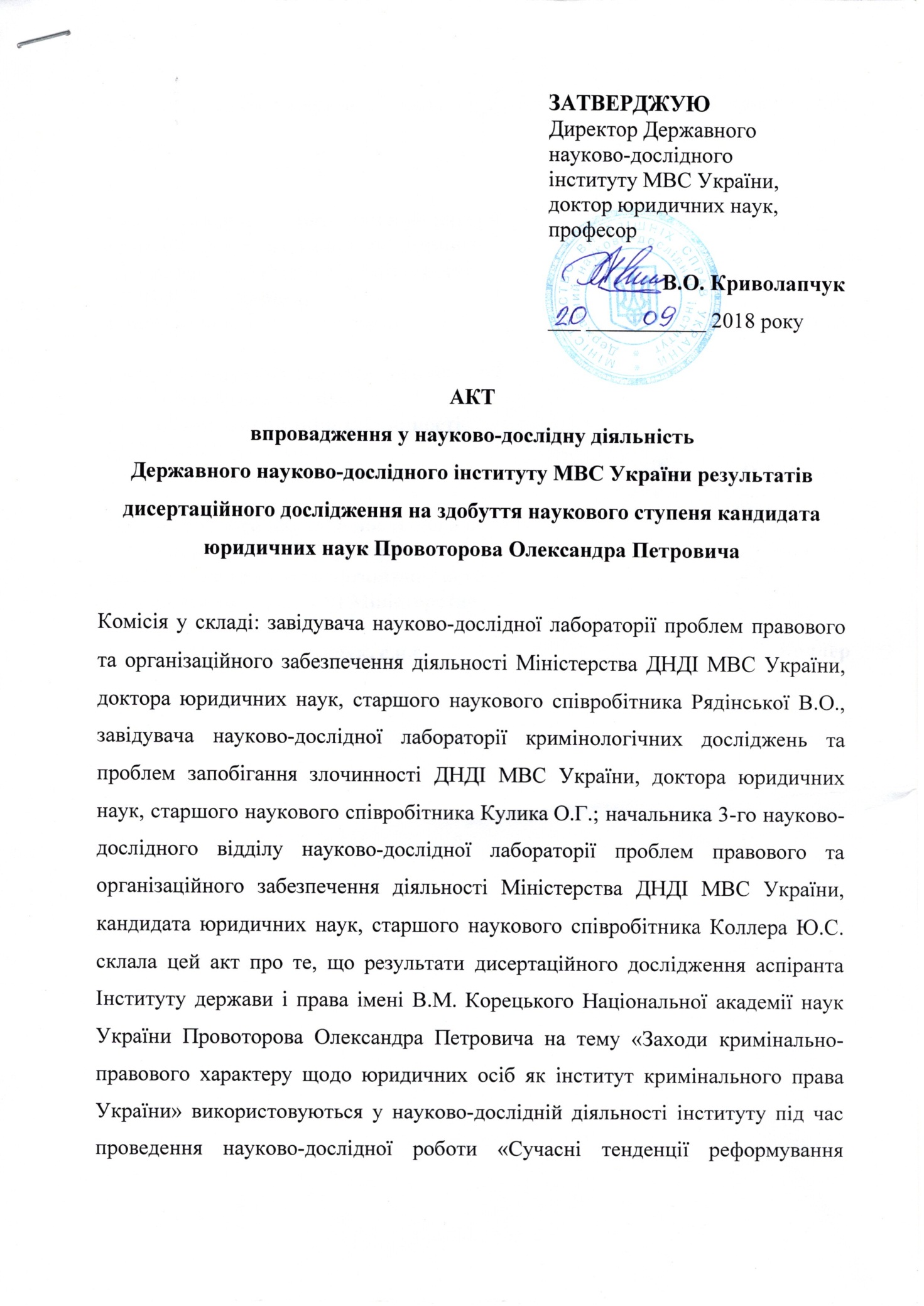
*які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:*

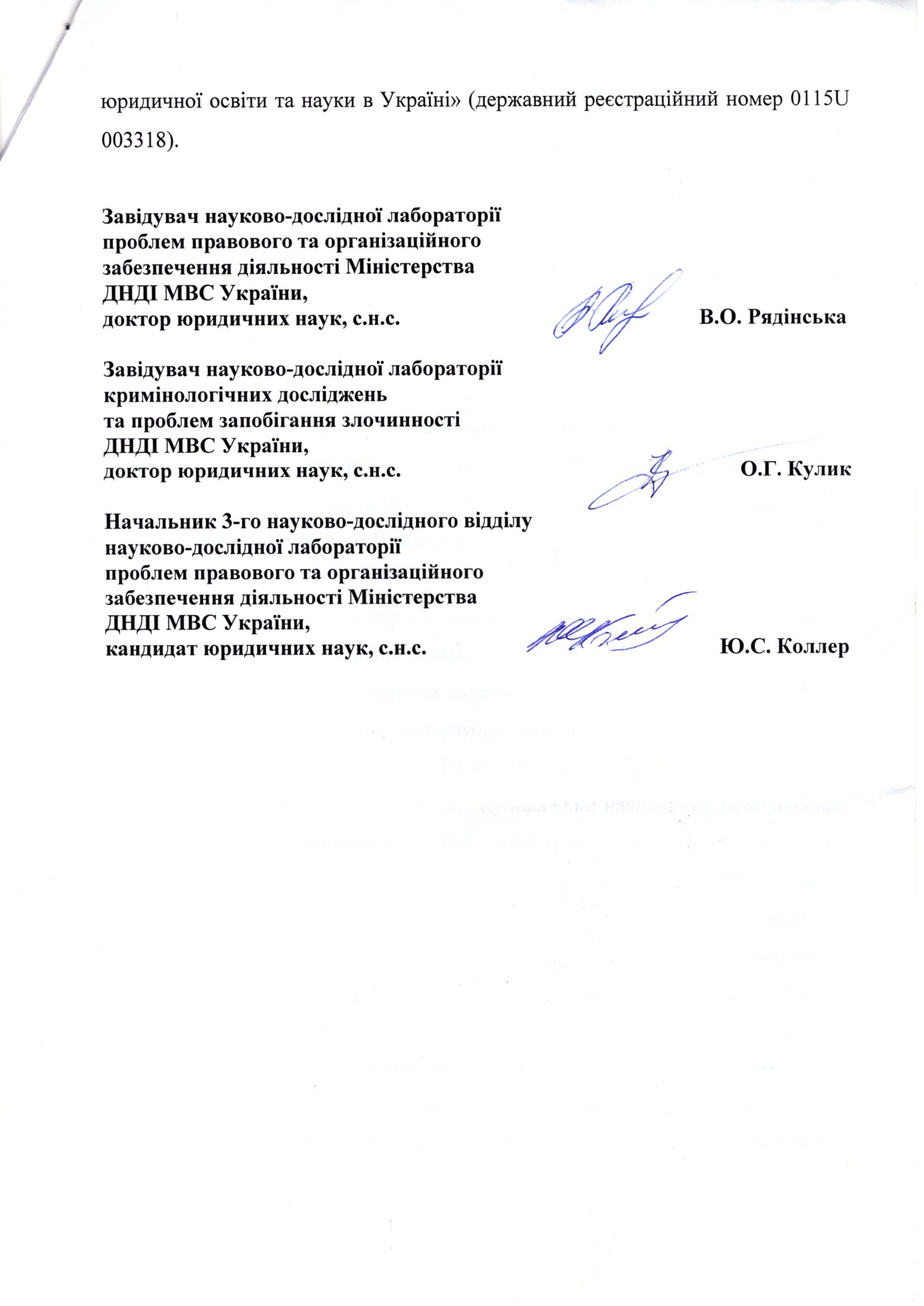
* + - 1. Провоторов О. П. Вплив «теорії фікції» на формування суб’єкта злочину в кримінальному праві України. *International Scientific and Practical Conference «World Science»* (September 30, 2017, Dubai, UAE). С. 13-15;
      2. Провоторов О.П. Ліквідація юридичної особи як вид заходів кримінально-правового характеру. *Права і свободи людини та їх забезпечення в умовах несвободи*: матеріали міжнародної науково-практичної конференції «»: (м. Чернігів, 01 листопада 2018 року). Чернігів: Академія державної пенітенціарної служби України, 2018. С. 347-350.

**Додаток Б**









1. Кримінальна відповідальність може бути реалізована в трьох формах: 1) засудженого винного, що виражається в обвинувальному вироку суду, не пов’язаному з призначенням йому покарання; 2) засудження особи, поєднане з призначенням їй конкретної міри покарання, від реального відбування якого засуджена особа звільняється; 3) відбування винним призначеного йому судом покарання. [↑](#footnote-ref-2)