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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** На сьогодні одним із пріоритетних завдань на шляху подальшої розбудови сучасної України як правової держави є ефективна діяльність системи адміністративної юстиції, яка спрямована забезпечити ефективний захист прав, свобод та законних інтересів громадянина у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень, що є важливою гарантією реалізації конституційного принципу відповідальності органів держави за свою діяльність перед окремим громадянином.

Під час реалізації громадянином своїх прав, свобод та законних інтересів у сфері публічно-правових відносин можуть виникати публічно-правові спори між суб’єктом владних повноважень, з одного боку, та громадянином – з іншого. Їх предметом є прийняте рішення, вчинена дія чи допущена бездіяльність суб’єкта владних повноважень у сфері публічно-правових відносин при здійсненні своїх публічно-владних управлінських функцій на підставі законодавства, у тому числі на виконання делегованих повноважень, або наданні адміністративних послуг, якими, на думку громадянина, порушені його права, свободи або законні інтереси. Одним із правових механізмів вирішення публічно-правового спору є оскарження рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень за допомогою адміністративного позову до адміністративного суду.

Адміністративний позов як процесуальний засіб виконує функцію правозахисного інструменту, що забезпечує громадянину можливість практичної реалізації закріпленого на законодавчому рівні права ініціювати відкриття провадження в адміністративній справі на захист своїх прав, свобод та законних інтересів у сфері публічно-правових відносин від протиправних рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень. На підставі пред’явленого адміністративного позову розпочинається процесуальна діяльність адміністративного суду щодо розгляду адміністративної справи: визначаються межі розгляду адміністративної справи, здійснюється розгляд справи по суті і, нарешті, ухваленням рішення суду, в якому вирішуються позовні вимоги, закінчується судовий розгляд адміністративної справи в суді першої інстанції. Отже, адміністративний позов забезпечує можливість кожному громадянину у встановленому правовими нормами Кодексі адміністративного судочинства України (далі – КАС України) порядку звернутися до адміністративного суду із позовною вимогою про захист своїх порушених прав, свобод та законних інтересів у сфері публічно-правових відносин.

Теоретичні засади дисертаційного дослідження становлять праці вітчизняних вчених-адміністративістів, зокрема, В. Б. Авер’янова, О. Ф. Андрійко, Н. О. Армаш, В. М. Бевзенка, Ю. П. Битяка, Л. Р. Біла-Тіунова, М. А. Бояринцевої, В. М. Гаращука, І. П. Голосніченка, Е. Ф. Демського, О. В. Закаленко, Р. А. Калюжного, І. О. Картузової, Л. Є. Кисіль, К. М. Кобилянського, Т. О. Коломоєць, А. Т. Комзюка, О. В. Константого, В. М. Кравчука, О. В. Кузьменко, Р. О. Куйбіди, Д. М. Лук’янця, Д. В. Лученко, Р. С. Мельника, Н. В. Мостової, Ю. М. Мирошниченка, А. Ю. Осадчого, О. М. Пасенюка, Ю. С. Педько, О. П. Рябченко, А. О. Селіванова, В. В. Середи, М. І. Смоковича, О. Л. Соколенко, В. С. Стефанюка, Е. Ю. Шведа, Н. В. Янюк та інших.

Незважаючи на значний науковий доробок щодо висвітлення теоретичних аспектів адміністративного позову, на даному етапі розвитку правової науки ще не стала цілісним об’єктом дослідження вчених і не набула вагомого розвитку наукова проблема щодо теоретичного обґрунтування адміністративного позову як засобу реалізації прав громадян на судовий захист у публічно-правових відносинах і розроблення рекомендацій щодо вдосконалення нормативного забезпечення реалізації прав громадян на судовий захист у позовному провадженні адміністративного судочинства. Такий стан висвітлення наукової проблеми зумовлює актуальність основних напрямів дослідження.

Отже, потреба комплексного, системного дослідження адміністративного позову як засобу реалізації прав громадян на судовий захист у публічно-правових відносинах з урахуванням новітніх досягнень правової науки наукова та практична значимість поставлених питань обумовили вибір теми дисертації, визначили мету й завдання, структурну побудову та логіку дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження виконане відповідно до планових тем відділу проблем державного управління та адміністративного права Інституту держави і права імені В. М. Корецького НАН України «Адміністративно-правові проблеми оптимізації державного управління в Україні» (номер державної реєстрації 0111U006524) та «Проблеми адміністративно-правового регулювання відносин органів публічної адміністрації з громадянами в Україні» (номер державної реєстрації 0113U007856).

**Мета і завдання дослідження.** Метою дослідження є поглиблення теоретичних та практичних засад адміністративного позову як засобу реалізації прав громадян на судовий захист у публічно-правових відносинах та розроблення рекомендацій щодо вдосконалення нормативного забезпечення реалізації прав громадян на судовий захист у позовному провадженні.

Досягнення мети опосередковується виконанням таких ***завдань****:*

– охарактеризувати сучасний стан розвитку інституту адміністративного позову в адміністративно-правовій доктрині та законодавстві України;

– визначити поняття, виокремити ознаки та елементи адміністративного позову як засобу реалізації прав громадян на судовий захист у публічно-правових відносинах;

– здійснити класифікацію адміністративних позовів на види та дати їм характеристику;

– з’ясувати переваги адміністративного позову в системі засобів захисту прав громадянина у сфері публічно-правових відносин;

– визначити зміст та особливості реалізації права громадян на звернення до суду з адміністративним позовом;

– розкрити правові засади реалізації права громадян на задоволення адміністративного позову;

– охарактеризувати сутність позовного провадження в адміністративному судочинстві як процесуальної форми судового захисту прав громадян у публічно-правових відносинах;

– запропонувати конкретні рекомендації щодо вдосконалення нормативного забезпечення реалізації прав громадян на судовий захист у позовному провадженні.

*Об’єкт дослідження*–суспільні відносини, що виникають у процесі реалізації громадянином права на звернення до суду з адміністративним позовом за захистом своїх прав, свобод та законних інтересів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень.

*Предметом дослідження* є адміністративний позов як засіб реалізації прав громадян на судовий захист у публічно-правових відносинах.

**Методи дослідження.** Реалізація поставлених завдань дослідження здійснювалась за допомогою таких філософсько-світоглядних, загальнонаукових та спеціальних методів наукового пізнання: використання *діалектичного методу* дало змогу дослідити теоретичні і нормативні положення щодо адміністративного позову як засобу реалізації прав громадян на судовий захист у публічно-правових відносинах (підрозділи 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4); *системно-структурний метод* дав можливість систематизувати доктринальні підходи до визначення поняття «адміністративний позов», виокремлення ознак, елементів та видів адміністративного позову (підрозділи 1.2, 1.3); *порівняльно-правовий метод* було застосовано під час аналізу законодавства європейських країн про судове і досудове оскарження в контексті розвитку вітчизняного законодавства, а також для зіставлення видів засобів захисту прав громадянина у сфері публічно-правових відносин (підрозділи 1.1, 1.4); *догматичний метод* допоміг проаналізувати зміст законодавчих положень щодо реалізації права громадян на звернення до суду з адміністративним позовом, а також реалізації права громадян на задоволення адміністративного позову (підрозділи 2.1, 2.2); *формально-юридичний метод* застосовано під час аналізу законодавства України у сфері судового й досудового оскарження (підрозділи 1.1, 1.4, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4), а також у процесі дослідження законодавства про адміністративне судочинство інших держав і практики Європейського суду з прав людини (підрозділи 1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4). Указані методи використовувалися у взаємозв’язку та взаємозалежності, що дало змогу забезпечити повноту, всебічність та об’єктивність дослідження.

Основні висновки, положення і результати наукового дослідження ґрунтуються на аналізі засад чинної Конституції України, КАС України, законодавства України та окремих зарубіжних держав, рішень Європейського суду з прав людини, Конституційного Суду України, адміністративних судів України, постанов Верховного Суду, юридичної наукової літератури та статистичних матеріалів.

**Наукова новизна отриманих результатів** полягає в тому, що дисертація є одним із перших у вітчизняній адміністративно-правовій науці комплексним дослідженням адміністративного позову як засобу реалізації прав громадян на судовий у публічно-правових відносинах, у якому здійснено аналіз теоретичних та практичних проблем нормативного забезпечення права громадянина на судовий захист у порядку адміністративного судочинства.

Наукову новизну дисертації становлять такі основні положення:

*уперше:*

– сформульовано авторське визначення поняття «право на адміністративний позов» як суб’єктивне право громадянина, що виникає за умови наявності факту порушення його прав, свобод або законних інтересів у зв’язку з прийняттям рішення, вчиненням дій чи допущенням бездіяльності суб’єктом владних повноважень при здійсненні ним публічно-владних управлінських функцій та передбачає не лише можливість звернутися до суду з адміністративним позовом за їх захистом, а й можливість отримати в процесі вирішення судом адміністративної справи по суті ефективний судовий захист своїх порушених прав, свобод та законних інтересів шляхом задоволення адміністративного позову повністю або частково;

– з’ясовано, що реалізація громадянином гарантованого статтею 55 Конституції України й конкретизованого у статті 5 КАС України права на судовий захист шляхом звернення до суду з адміністративним позовом являє собою заснований на осмисленому волевиявленні його вступ у правовідносини, що складаються при здійсненні адміністративного судочинства з метою відновлення своїх порушених прав, свобод та законних інтересів у публічно-правових відносинах, що також передбачає законодавчі гарантії апеляційного перегляду справи та касаційного оскарження судового рішення у випадках, визначених законом;

– запропоновано визначення поняття «адміністративна справа, що має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу» як існування обставин справи, що виділяють вимоги скаржника якимись особливими ознаками, що не мають загального характеру та не властиві жодній аналогічній адміністративній справі, а тому роблять його касаційну скаргу відмінною від інших, завдяки чому зазначені вимоги виокремлюються із загального ряду такої категорії адміністративних справ як виняткові для скаржника та свідчать про наявність підстав для відкриття касаційного провадження за поданою касаційною скаргою;

– запропоновано частину першу статті 4 КАС України доповнити новим пунктом, у якому подати визначення поняття «адміністративна справа, що має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу»;

– обґрунтовано необхідність доповнити частину першу статті 382 КАС України та викласти у такій редакції: «Суд, який ухвалив судове рішення в адміністративній справі, в якій позивачем є фізична або юридична особа, зобов’язує суб’єкта владних повноважень – відповідача, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення»;

*удосконалено:*

– визначення підстави адміністративного позову як обґрунтування позивачем наявності факту порушення його суб’єктивних прав, свобод та законних інтересів у публічно-правових відносинах із суб’єктом владних повноважень при здійсненні ним публічно-владних управлінських функцій, спричиненого оскаржуваними рішеннями, діями чи бездіяльністю безпосередньо цього суб’єкта владних повноважень;

– класифікацію адміністративних позовів на види: 1) *позов про оскарження* (за позовом про оскарження позивач може вимагати: а) визнання протиправним та нечинним нормативно-правового акта чи окремих його положень; б) визнання протиправним та скасування індивідуального акта чи окремих його положень); 2) *позов про утримання* (за позовом про утримання позивач може вимагати визнання дій суб’єкта владних повноважень протиправними та зобов’язання утриматися від вчинення певних дій); 3) *позов про вчинення дії* (за позовом про вчинення дії позивач може вимагати визнання бездіяльності суб’єкта владних повноважень протиправною та зобов’язання вчинити певні дії); 4) *позов про компетенцію* (за позовом про компетенцію позивач – суб’єкт владних повноважень може вимагати встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) відповідача – суб’єкта владних повноважень); 5) *позов повної судової юрисдикції* (за позовом повної судової юрисдикції позивач може вимагати разом із зазначенням одного з пунктів 1–4 ч. 1 ст. 5 КАС України стягнення з відповідача – суб’єкта владних повноважень коштів на відшкодування шкоди, заподіяної його протиправними рішеннями, дією або бездіяльністю); 6) *позов про застосування санкцій* (лише за адміністративним позовом суб’єкта владних повноважень, де відповідачем в адміністративній справі є фізична або юридична особа, виключно у випадках, визначених Конституцією та законами України, з метою забезпечення правомірного вжиття певних санкцій (адміністративно-господарських, фінансових, майнових), інших обмежувальних права заходів до фізичних та юридичних осіб (ч. 4 ст. 46 КАС України);

*набули подальшого розвитку:*

– теоретичні підходи до розуміння сутності поняття адміністративного позову як нерозривної єдності двох сторін: процесуальної (вимоги позивача до адміністративного суду про захист свого порушеного права у публічно-правових відносинах) та матеріально-правової (вимоги позивача до відповідача – суб’єкта владних повноважень), що дає підстави зробити висновок про нерозривну єдність двох правових категорій: права на адміністративний позов у процесуальному розумінні та права на адміністративний позов у матеріальному розумінні. При цьому право на адміністративний позов у процесуальному розумінні (право на звернення до суду з адміністративним позовом за судовим захистом порушеного права) і право на адміністративний позов у матеріальному розумінні (право на задоволення адміністративного позову, тобто на отримання ефективного судового захисту своїх порушених прав, свобод та законних інтересів у сфері публічно-правових відносин) – категорії хоча і взаємопов’язані, проте цілком не збігаються за своїм змістом, правовими підставами, суб’єктами та правовими наслідками;

– ознаки адміністративного позову як засобу реалізації прав громадян на судовий захист у публічно-правових відносинах: 1) основні вимоги до адміністративного позову мають нормативне закріплення; 2) адміністративний позов є наслідком існування спірних публічно-правових відносин, у яких одна зі сторін – громадянин звертається з вимогою про судовий захист своїх порушених прав, свобод або законних інтересів у зв’язку з прийняттям неправомірного рішення, вчиненням неправомірних дій чи допущенням бездіяльності суб’єктом владних повноважень при здійсненні ним публічно-владних управлінських функцій; 3) адміністративний позов є процесуальним засобом, який забезпечує громадянину можливість реалізувати своє конституційне право на судовий захист у порядку адміністративного судочинства; 4) адміністративний позов є засобом судового захисту лише безпосередньо порушених прав, свобод та законних інтересів громадянина (позивача) виключно у сфері публічно-правових відносин оскаржуваними рішеннями, діями чи бездіяльністю відповідача – суб’єкта владних повноважень, який вичерпує себе лише в разі реального виконання позитивного для громадянина (позивача) судового рішення, що містить висновок про ефективний захист таких прав, свобод та законних інтересів громадянина у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень; 5) адміністративний позов є правозахисним процесуальним інструментом, що спрямований на вирішення публічно-правового спору; 6) адміністративний позов є підставою для виникнення певних процесуальних наслідків за правилами КАС України; 7) адміністративний позов має структуру, яка складається із взаємопов’язаних елементів: підстави, предмета та змісту;

– положення про те, що обов’язок щодо здійснення справедливого, неупередженого та своєчасного вирішення спору у сфері публічно-правових відносин виникає у суду в разі дотримання суб’єктом звернення встановленого положеннями КАС України чіткого і вичерпного переліку передумов права на звернення до суду з адміністративним позовом та чіткого й вичерпного переліку процесуальних умов реалізації цього права.

**Практичне значення отриманих результатів** визначається можливістю їх використання у:

– *науково-дослідній сфері* – для подальших досліджень загальнотеоретичних питань щодо вдосконалення правового регулювання адміністративного позову;

– *правотворчій діяльності* – під час внесення змін та доповнень до КАС України;

– *правозастосовній діяльності* – для підвищення ефективності здійснення адміністративними судами правосуддя в адміністративних справах;

– *навчальному процесі* – під час викладання навчальних дисциплін «Адміністративне процесуальне право України», «Адміністративне судочинство», «Адміністративна юстиція» тощо.

**Апробація результатів дисертації.** Результати дисертаційного дослідження обговорювалися на засіданні відділу проблем державного управління та адміністративного права Інституту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України. Положення й висновки дослідження оприлюднені на міжнародних та всеукраїнських наукових і науково-практичних конференціях, зокрема на: Всеукраїнській науково-практичній конференції «Тенденції та пріоритети реформування законодавства України» (м. Херсон, 12–13 грудня 2014 р.; тези опубліковано); Всеукраїнський круглий стіл «Розвиток адміністративного законодавства в умовах реформаційних процесів в Україні» (м. Київ, 27 жовтня 2017 р.; тези опубліковано); Міжнародній науково-практичній конференції «Теоретичні та практичні проблеми правового регулювання суспільних відносин» (м. Харків, 19–20 січня 2018 р.; тези опубліковано); Міжнародній науково-практичній конференції «Право і держава: проблеми розвитку та взаємодії у XXI ст.» **(**м. Запоріжжя, 26–27 січня 2018 р.; тези опубліковано); Міжнародній науково-практичній конференції «Пріоритетні напрямки розвитку правової системи України» (м. Львів, 26–27 січня 2018 р.; тези опубліковано); Міжнародній науково-практичній конференції «Держава і право в умовах глобалізації: реалії та перспективи»(м. Дніпро, 2–3 лютого 2018 р.; тези опубліковано); Всеукраїнській науково-практичній конференції«Законодавство України: недоліки, проблеми систематизації та перспективи розвитку» (м. Херсон, 9–10 лютого 2018 р.; тези опубліковано).

**Публікації.** Основніположеннядисертаційного дослідження викладені у 14 наукових публікаціях, 6 з яких опубліковано у фахових виданнях України з юридичних наук (3 з яких внесено до міжнародних наукометричних баз даних), 1 в зарубіжному періодичному юридичному виданні, внесеному до міжнародних наукометричних баз даних, та опубліковано тези 7 доповідей на міжнародних і всеукраїнських наукових і науково-практичних конференціях.

**Структура роботи** зумовлена метою та завданнями дослідження і складається зі вступу, двох розділів, які містять вісім підрозділів, висновків, списку використаних джерел і додатків. Загальний обсяг дисертації становить 247 сторінок, з яких 216 сторінок – основний текст, 29 сторінок – список використаних джерел (256 найменувань), 2 сторінки – додатки.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертації, зазначено її зв’язок з науковими програмами, планами, темами, визначено мету і завдання, об’єкт і предмет дослідження, охарактеризовано методи дослідження, розкрито наукову новизну дисертації, висвітлено практичне значення одержаних результатів, наведено відомості про апробацію і публікації результатів дослідження, структуру та обсяг дисертації.

**Розділ 1 «Теоретико-правові основи адміністративного позову як засобу реалізації прав громадян на судовий захист»** складається з чотирьох підрозділів, у яких здійснено аналіз сучасного стану розвитку інституту адміністративного позову в адміністративно-правовій доктрині та законодавстві України, проаналізовано напрацювання вчених-адміністративістів щодо визначення поняття «адміністративний позов» і виокремлення його ознак та елементів, здійснено аналіз видів адміністративного позову та дано їх характеристику, визначено роль і значення адміністративного позову в системі засобів захисту прав громадянина у сфері публічно-правових відносин.

У ***підрозділі 1.1 «Сучасний стан розвитку інституту адміністративного позову в адміністративно-правовій доктрині та законодавстві України»***проаналізовано розвиток інституту адміністративного позову через дослідження теоретичних напрацювань правників сучасної української адміністративно-правової науки та законотворчої діяльності Верховної Ради України. Згідно з цим аналізом зроблено висновок, що українська адміністративно-правова наука протягом останнього десятиліття здійснила певні кроки в дослідженні розвитку інституту адміністративного позову й умов, що вплинули та впливають на перспективи і шляхи його подальшого розвитку в умовах реформаційних процесів в Україні. Теоретичні розробки були спрямовані на вирішення теоретичних і практичних функціональних завдань адміністративного позову як процесуального засобу захисту порушених прав, свобод та законних інтересів чи виконання повноважень у публічно-правових відносинах. Крім того, відзначено, що розвиток інституту адміністративного позову значною мірою пов’язаний із системним удосконаленням правових норм КАС України.

Акцентовано увагу на тому, що юридична природа «адміністративного позову» як індивідуального правозахисного процесуального інструменту зумовлює нерозривний зв’язок адміністративного позову як правового інституту адміністративного судочинства з потребою здійснення в судовому порядку захисту прав, свобод та законних інтересів конкретної особи у сфері публічно-правових відносин, які безпосередньо порушені протиправним рішенням, дією чи бездіяльністю суб’єкта владних повноважень.

Зазначається, що адміністративний позов треба розглядати як правовий інститут адміністративного судочинства, що є ефективним процесуальним засобом реалізації права на судовий захист у публічно-правових відносинах, цільова спрямованість якого пов’язана із здійсненням правосуддя в адміністративній справі, метою якого є ефективний захист прав, свобод та законних інтересів громадянина у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень.

У ***підрозділі 1.2 «Поняття, ознаки та елементи адміністративного позову»*** узагальнено наукові погляди щодо визначення поняття «адміністративний позов» та встановлено, що в юридичній науці не вироблено єдиної думки щодо визначення цього поняття. При цьому законодавчого визначення поняття «адміністративний позов» нова редакція КАС України не містить.

Автором аргументується, що, виходячи з єдності матеріально-правової та процесуально-правової сторін позову, адміністративний позов варто розглядати як матеріально-правову вимогу позивача до відповідача – суб’єкта владних повноважень, пред’явлену через адміністративний суд, про захист своїх порушених прав, свобод або законних інтересів у сфері публічно-правових відносин, яка здійснюється у встановленій КАС України процесуальній формі.

На підставі проведеного аналізу наукових поглядів щодо виокремлення ознак адміністративного позову вказується, що сутність адміністративного позову може бути розкрита через його характерні ознаки.

Також розглядаються існуючі наукові підходи до виокремлення елементів адміністративного позову, що дало можливість зробити висновок, що нині немає єдності у поглядах науковців щодо вирішення питання як про кількісний склад елементів у структурі адміністративного позову, зокрема того, це дво- чи триелементна структура адміністративного позову, так і з приводу того, що розуміти під кожним з елементів, які характеризують структуру адміністративного позову. Доводиться, що адміністративний позов має свою внутрішню структуру, яка складається із трьох взаємопов’язаних елементів: підстави, предмета та змісту.

У ***підрозділі 1.3 «Види адміністративних позовів та їх характеристика»*** проведено порівняльно-правовий аналіз адміністративного процесуального законодавства окремих зарубіжних країн щодо законодавчого визначення видів адміністративних позовів, які можуть подаватися до адміністративного суду для захисту порушених прав, свобод або законних інтересів громадянина під час реалізації права на звернення до адміністративного суду за судовим захистом своїх порушених прав, який засвідчив відсутність єдиного загальноприйнятого підходу класифікації позовів в адміністративному судочинстві. Обґрунтовано доцільність на підставі впорядкованих і доопрацьованих правових норм КАС України, а також напрацьованої судової практики в адміністративних судах України доповнити правові норми КАС України статтями щодо правової регламентації видів адміністративних позовів. Зокрема, можна викласти главу 4 КАС України у такій редакції: «Учасники судового процесу. Види адміністративних позовів» та у змісті норм, що будуть міститися у статтях цієї глави, визначити такі види адміністративних позовів: 1) *позов про оскарження* (за позовом про оскарження позивач може вимагати: а) визнання протиправним та нечинним нормативно-правового акта чи окремих його положень; б) визнання протиправним та скасування індивідуального акта чи окремих його положень); 2) *позов про утримання* (за позовом про утримання позивач може вимагати визнання дій суб’єкта владних повноважень протиправними та зобов’язання утриматися від вчинення певних дій); 3) *позов про вчинення дії* (за позовом про вчинення дії позивач може вимагати визнання бездіяльності суб’єкта владних повноважень протиправною та зобов’язання вчинити певні дії); 4) *позов про компетенцію* (за позовом про компетенцію позивач – суб’єкт владних повноважень може вимагати встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) відповідача – суб’єкта владних повноважень); 5) *позов повної судової юрисдикції* (за позовом повної судової юрисдикції позивач може вимагати разом із зазначенням одного з пунктів 1–4 ч. 1 ст. 5 КАС України стягнення з відповідача – суб’єкта владних повноважень коштів на відшкодування шкоди, заподіяної його протиправними рішеннями, дією або бездіяльністю); 6) *позов про застосування санкцій* (лише за адміністративним позовом суб’єкта владних повноважень, де відповідачем в адміністративній справі є фізична або юридична особа, виключно у випадках, визначених Конституцією та законами України, з метою забезпечення правомірного вжиття певних санкцій (адміністративно-господарських, фінансових, майнових), інших обмежувальних права заходів до фізичних і юридичних осіб (ч. 4 ст. 46 КАС України).

У ***підрозділі 1.4 «Адміністративний позов в системі засобів захисту прав громадянина у сфері публічно-правових відносин»*** встановлено, що система засобів захисту прав громадянина у сфері публічно-правових відносин складається з адміністративного позову та адміністративної скарги. Проаналізовано ознаки, які є спільними для адміністративного позову та адміністративної скарги як двох різних правових засобів захисту прав громадян у публічно-правових відносинах (спрямованість на вирішення публічно-правового спору, подання у зв’язку із захистом прав, свобод та законних інтересів громадянина у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень, «вимоглива» правозахисна природа), а також ознаки, що відображають особливості правозахисної природи адміністративного позову як засобу захисту прав громадянина у сфері публічно-правових відносин.

На підставі проведеного аналізу положень КАС України вказується, що саме адміністративний позов, поданий до адміністративного суду, є процесуальним засобом захисту порушених прав, свобод та законних інтересів громадянина – позивача у сфері публічно-правових відносин оскаржуваними рішеннями, діями чи бездіяльністю відповідача – суб’єкта владних повноважень, що містить обраний позивачем спосіб судового захисту свого порушеного права і адресований саме адміністративному суду, оскільки лише суд від імені правової держави, здійснюючи правосуддя в адміністративній справі, встановивши наявність факту порушення прав позивача з боку відповідача – суб’єкта владних повноважень у спірних правовідносинах, має право на підставі положень ч. 2 ст. 9 і ч. 2 ст. 5 КАС України застосувати той спосіб судового захисту порушеного права позивача, який відповідає фактичним обставинам справи й забезпечує ефективний захист прав, свобод та законних інтересів громадянина у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень.

Акцентовано увагу на тому, що адміністративний позов слід вважати дієвим та ефективним засобом захисту прав, свобод та законних інтересів у сфері публічно-правових відносин безпосередньо позивача, які порушені прийнятим рішенням, вчиненою дією чи допущеною бездіяльністю відповідача – суб’єкта владних повноважень при здійсненні ним публічно-владних управлінських функцій на підставі законодавства, у тому числі на виконання делегованих повноважень, або наданні адміністративних послуг. При цьому зазначено, що цільова спрямованість адміністративного позову як засобу захисту саме порушених прав громадянина – позивача у сфері публічно-правових відносин полягає в застосуванні судом у процесі вирішення адміністративної справи обраного позивачем з урахуванням приписів ч. 1 ст. 5 КАС України способу судового захисту свого порушеного права, що має сприяти ефективному відновленню порушеного права позивача, за захистом якого він звернувся до адміністративного суду.

Обґрунтовано, що адміністративний позов є засобом судового захисту лише безпосередньо порушених прав, свобод та законних інтересів громадянина – позивача виключно у сфері публічно-правових відносин оскаржуваними рішеннями, діями чи бездіяльністю відповідача – суб’єкта владних повноважень, який вичерпує себе лише в разі реального виконання позитивного для громадянина – позивача судового рішення, яке містить висновок про ефективний захист таких прав, свобод та законних інтересів громадянина у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень.

**Розділ 2 «Правове забезпечення реалізації права громадян на судовий захист в позовному провадженні адміністративного судочинства»** містить чотири підрозділи, у яких проведено аналіз чинного законодавства та теоретичних положень, що стосуються правового забезпечення реалізації права громадян на судовий захист у позовному провадженні адміністративного судочинства.

У ***підрозділі 2.1 «Зміст та особливості реалізації права громадян на звернення до суду з адміністративним позовом»***зроблено висновок про те, що гарантоване положеннями Конституції України й конкретизоване у приписах КАС України право на судовий захист дає громадянину чітку процесуальну можливість ефективно захистити свої права, свободи та законні інтереси у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень за допомогою реалізації права на звернення до суду з адміністративним позовом.

Проаналізувавши правовий зміст норм КАС України у їх взаємному зв’язку, автор дійшов висновку, що законодавець у процесуальних особливостях порядку здійснення судочинства в адміністративних судах передбачає врегульовану правовими нормами певну послідовність дій щодо практичної можливості реалізації права громадян на звернення до суду з адміністративним позовом за захистом своїх прав, свобод та законних інтересів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень, дотримання яких суб’єктом звернення в кожному конкретному випадку залежить від певних обставин процесуально-правового характеру, що встановлені положеннями КАС України, які в науковій літературі позначаються як передумови права на звернення до адміністративного суду за судовим захистом порушеного права та умови реалізації цього права.

Автором аргументується, що передумовами права на звернення до суду з адміністративним позовом є встановлені правовими нормами КАС України певні обставини процесуально-правового характеру, з наявністю чи відсутністю яких у суб’єкта звернення пов’язано виникнення права на звернення до суду з адміністративним позовом за судовим захистом порушеного права у переданому на вирішення адміністративного суду публічно-правовому спорі.

Звернено увагу на те, що лише наявності або відсутності у суб’єкта звернення передумов права на звернення до суду з адміністративним позовом недостатньо для позитивного вирішення судом питання про відкриття провадження в адміністративній справі та здійснення правосуддя. Для виникнення судового процесу на підставі пред’явленого адміністративного позову необхідне також дотримання суб’єктом звернення певних процесуальних умов здійснення права на звернення до суду з адміністративним позовом, інакше кажучи, дотримання встановленого КАС України процесуального порядку реалізації цього права. Таким чином, обґрунтовано думку, що умовами реалізації права на звернення до суду з адміністративним позовом є встановлені правовими нормами КАС України певні обставини процесуально-правового характеру, з наявністю яких пов’язана належна реалізація цього права, тобто дотримання суб’єктом звернення з адміністративним позовом встановленого КАС України процесуального порядку звернення до адміністративного суду.

Акцентовано увагу на тому, що обов’язок щодо здійснення справедливого, неупередженого та своєчасного вирішення спору у сфері публічно-правових відносин виникає в суду в разі дотримання суб’єктом звернення встановленого положеннями КАС України чіткого і вичерпного переліку передумов права на звернення до суду з адміністративним позовом та чіткого і вичерпного переліку процесуальних умов реалізації цього права.

У ***підрозділі 2.2 «Правові засади реалізації права громадян на задоволення адміністративного позову»*** встановлено, що, звертаючись до суду з адміністративним позовом про оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, громадянин – позивач має обґрунтувати не лише заявлені позовні вимоги, а й наявність факту порушення оскаржуваними рішеннями, діями чи бездіяльністю його суб’єктивних прав, свобод або законних інтересів у сфері публічно-правових відносин. Доводиться, що обґрунтованістю адміністративного позову, яка свідчить про відповідність усіх обставин спору у сфері публічно-правових відносин, викладених в адміністративному позові критеріям адміністративної юрисдикції, що впливають на успішність розгляду адміністративного позову та ухвалення судом при вирішенні справи по суті сприятливого для позивача рішення суду, є: 1) наявність спірних публічно-правових відносин, що виникли між сторонами; 2) наявність відповідача – суб’єкта владних повноважень як обов’язкової сторони спірних публічно-правових відносин; 3) здійснення суб’єктом владних повноважень у межах спірних публічно-правових відносин своїх публічно-владних управлінських функцій на підставі законодавства, у тому числі на виконання делегованих повноважень, або надання адміністративних послуг щодо громадянина, який є стороною спірних правовідносин; 4) наявність норми матеріального права, якою врегульовано спірні публічно-правові відносини; 5) наявність факту порушення безпосередньо прав, свобод та законних інтересів громадянина – позивача оскаржуваними рішеннями, діями чи бездіяльністю відповідача – суб’єкта владних повноважень у спірних публічно-правових відносинах; 6) наявність обраного позивачем способу судового захисту свого порушеного права відповідно до приписів ч. 1 ст. 5 КАС України, який відповідає фактичним спірним публічно-правовим відносинам.

Встановлено, що КАС України визначає правові засади реалізації права на задоволення адміністративного позову, якими є: 1) наявність у суб’єкта звернення права на звернення до суду з адміністративним позовом; 2) дотримання строку звернення до адміністративного суду або поважність причин його пропуску; 3) обґрунтованість адміністративного позову, яка свідчить про доказаність обставин, які підтверджують заявлені позовні вимоги позивача до відповідача – суб’єкта владних повноважень; 4) ухвалення сприятливого для позивача рішення суду, яке має ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим та відповідати завданню адміністративного судочинства, визначеному КАС України.

У ***підрозділі 2.3 «Позовне провадження в адміністративному судочинстві як процесуальна форма судового захисту прав громадян у публічно-правових відносинах»*** відзначається, що вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та законних інтересів громадян від порушень з боку суб’єктів владних повноважень здійснюється у рамках встановленої КАС України процесуальної форми, яка є важливою гарантією забезпечення кожному права на справедливий суд і одночасно є складовою правової визначеності особливостей процедури судового оскарження.

На підставі проведеного аналізу положень розділу II КАС України «Позовне провадження» щодо наявних у них критеріїв визначення форми адміністративного судочинства, яке здійснюється за правилами, передбаченими КАС України, у порядку позовного провадження, що ділиться на: «загальне позовне провадження» та «спрощене позовне провадження», вказується, що законодавець, беручи за мету правозахисне завдання адміністративного судочинства та його процесуальні особливості, знайшов своєрідні способи успішного виконання судом першої інстанції поставленого перед ним обов’язку щодо здійснення ефективного правосуддя в адміністративних справах на засадах верховенства права, забезпечуючи кожному право на справедливий суд.

Аргументовано, що український законодавець нормами КАС України забезпечив громадянина правовою можливістю звернутися до суду з адміністративним позовом для вирішення публічно-правового спору та дав процесуальну можливість повніше реалізувати право на судовий захист в адміністративних судах у порядку позовного провадження, яке ділять на загальне позовне провадження та спрощене позовне провадження як процесуальної форми розгляду і вирішення адміністративних справ, що дає додаткові процесуальні гарантії ефективного судового захисту порушених прав, свобод та законних інтересів громадянина у сфері публічно-правових відносин.

***Підрозділ******2.4 «Шляхи вдосконалення нормативного забезпечення реалізації прав громадян на судовий захист в позовному провадженні»*** присвячений теоретичним та практичним рекомендаціям, пропозиціям щодо внесення змін та доповнень до КАС України.

Сформульовано авторське визначення поняття «адміністративна справа, що має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу» як існування обставин справи, які виділяють вимоги скаржника якимись особливими ознаками, що не мають загального характеру та не властиві жодній аналогічній адміністративній справі, а тому роблять його касаційну скаргу відмінною від інших, завдяки чому зазначені вимоги виокремлюються із загального ряду такої категорії адміністративних справ як виняткові для скаржника та свідчать про наявність підстав для відкриття касаційного провадження за поданою касаційною скаргою. Доводиться необхідність його закріплення у ст. 4 КАС України «Визначення термінів», а саме частину першу цієї статті доповнити новим пунктом, у якому дати визначення поняття «адміністративна справа, що має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу».

Обґрунтовано доцільність підвищення рівня ефективності здійснення правосуддя в адміністративних справах з метою ефективного судового захисту прав громадянина (позивача) та належного виконання судового рішення відповідачем – суб’єктом владних повноважень, не на користь якого ухвалене таке судове рішення, через збільшення частоти застосування судами однієї з найбільш очікуваних змін у КАС України, якою є впровадження процесуального механізму установлення строку виконання судового рішення. При цьому обов’язком суду під час ухвалення судового рішення в адміністративній справі, а не його правом, має бути визначення строку, за який відповідач – суб’єкт владних повноважень повинен подати звіт про виконання судового рішення. Зазначається, що з метою вдосконалення процедури застосування суддями контрольних функцій слід доопрацювати положення ч. 1 ст. 382 КАС України, а саме доцільно було б частину першу статті 382 КАС України викласти у такій редакції: «Суд, який ухвалив судове рішення в адміністративній справі, в якій позивачем є фізична або юридична особа, зобов’язує суб’єкта владних повноважень – відповідача, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення».

У **Висновках** сформульовані найбільш суттєві результати й положення дисертаційного дослідження, наведено теоретичні узагальнення та нове вирішення наукового завдання, що полягає в комплексному дослідженні правової природи адміністративного позову як засобу реалізації прав громадян на судовий захист у публічно-правових відносинах. Відповідно до завдань дослідження сформульовано низку важливих висновків, зокрема:

1. Визначено, що на сучасному етапі розвитку законодавчо закріпленого в КАС України інституту адміністративного позову він має такі правозахисні спрямування: 1) захист прав, свобод та законних інтересів фізичної особи, захист прав та законних інтересів юридичної особи від протиправних рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень; 2) встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) суб’єкта владних повноважень; 3) захист інтересів держави в особі суб’єкта владних повноважень, як позивача в адміністративній справі.

2. Розуміння сутності поняття адміністративного позову як нерозривної єдності двох сторін: процесуальної (вимоги позивача до адміністративного суду про захист свого порушеного права у публічно-правових відносинах) та матеріально-правової (вимоги позивача до відповідача – суб’єкта владних повноважень), що дає підстави зробити висновок про нерозривну єдність двох правових категорій: права на адміністративний позов у процесуальному розумінні та права на адміністративний позов у матеріальному розумінні. При цьому право на адміністративний позов у процесуальному розумінні (право на звернення до суду з адміністративним позовом за судовим захистом порушеного права) і право на адміністративний позов у матеріальному розумінні (право на задоволення адміністративного позову, тобто на отримання ефективного судового захисту своїх порушених прав, свобод та законних інтересів у сфері публічно-правових відносин) – категорії хоча і взаємопов’язані, проте цілком не збігаються за своїм змістом, правовими підставами, суб’єктами і правовими наслідками.

3. Ознаками адміністративного позову як засобу реалізації прав громадян на судовий захист у публічно-правових відносинах є: 1) основні вимоги до адміністративного позову мають нормативне закріплення; 2) адміністративний позов є наслідком існування спірних публічно-правових відносин, у яких одна зі сторін – громадянин звертається з вимогою про судовий захист своїх порушених прав, свобод та законних інтересів у зв’язку з прийняттям неправомірного рішення, вчиненням неправомірних дій чи допущенням бездіяльності суб’єктом владних повноважень при здійсненні ним публічно-владних управлінських функцій; 3) адміністративний позов є процесуальним засобом, який забезпечує громадянину можливість реалізувати своє конституційне право на судовий захист у порядку адміністративного судочинства; 4) адміністративний позов є засобом судового захисту лише безпосередньо порушених прав, свобод та законних інтересів громадянина (позивача) виключно у сфері публічно-правових відносин оскаржуваними рішеннями, діями чи бездіяльністю відповідача – суб’єкта владних повноважень, який вичерпує себе лише в разі реального виконання позитивного для громадянина (позивача) судового рішення, яке містить висновок про ефективний захист таких прав, свобод та законних інтересів громадянина у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень; 5) адміністративний позов є правозахисним процесуальним інструментом, спрямованим на вирішення публічно-правового спору; 6) адміністративний позов є підставою для виникнення певних процесуальних наслідків за правилами КАС України; 7) адміністративний позов має структуру, яка складається із взаємопов’язаних елементів: підстави, предмета та змісту.

4. Підставою адміністративного позову є обґрунтування позивачем наявності факту порушення його суб’єктивних прав, свобод або законних інтересів у публічно-правових відносинах із суб’єктом владних повноважень при здійсненні ним публічно-владних управлінських функцій, спричиненого оскаржуваними рішеннями, діями чи бездіяльністю безпосередньо цього суб’єкта владних повноважень.

5. Здійснено класифікацію адміністративних позовів на такі види: 1) *позов про оскарження* (за позовом про оскарження позивач може вимагати: а) визнання протиправним і нечинним нормативно-правового акта чи окремих його положень; б) визнання протиправним та скасування індивідуального акта чи окремих його положень); 2) *позов про утримання* (за позовом про утримання позивач може вимагати визнання дій суб’єкта владних повноважень протиправними й зобов’язання утриматися від вчинення певних дій); 3) *позов про вчинення дії* (за позовом про вчинення дії позивач може вимагати визнання бездіяльності суб’єкта владних повноважень протиправною та зобов’язання вчинити певні дії); 4) *позов про компетенцію* (за позовом про компетенцію позивач може вимагати встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) суб’єкта владних повноважень); 5) *позов повної судової юрисдикції* (за позовом повної судової юрисдикції позивач може вимагати разом із зазначенням одного з пунктів 1–4 ч. 1 ст. 5 КАС України стягнення з відповідача – суб’єкта владних повноважень коштів на відшкодування шкоди, заподіяної його протиправними рішеннями, дією або бездіяльністю); 6) *позов про застосування санкцій* (лише за адміністративним позовом суб’єкта владних повноважень виключно у випадках, визначених Конституцією та законами України, з метою забезпечення правомірного вжиття певних санкцій (адміністративно-господарських, фінансових, майнових), інших обмежувальних права заходів до фізичних та юридичних осіб (ч. 4 ст. 46 КАС України).

6. Запропоновано авторське визначення поняття «право на адміністративний позов» як суб’єктивне право громадянина, яке виникає за умови наявності факту порушення його прав, свобод або законних інтересів у зв’язку із прийняттям рішення, вчиненням дій чи допущенням бездіяльності суб’єктом владних повноважень при здійсненні ним публічно-владних управлінських функцій і передбачає не лише можливість звернутися до суду з адміністративним позовом за їх захистом, а й можливість отримати в разі вирішення судом адміністративної справи по суті ефективний судовий захист своїх порушених прав, свобод та законних інтересів через задоволення адміністративного позову повністю або частково.

7. Реалізація громадянином гарантованого статтею 55 Конституції України й конкретизованого у статті 5 КАС України права на судовий захист шляхом звернення до суду з адміністративним позовом являє собою заснований на осмисленому волевиявленні його вступ у правовідносини, що складаються при здійсненні адміністративного судочинства з метою відновлення своїх порушених прав, свобод та законних інтересів у публічно-правових відносинах, що також передбачає законодавчі гарантії апеляційного перегляду справи та касаційного оскарження судового рішення у випадках, визначених законом.

8. Обов’язок щодо здійснення справедливого, неупередженого та своєчасного вирішення спору у сфері публічно-правових відносин виникає в суду при дотриманні суб’єктом звернення встановленого положеннями КАС України чіткого й вичерпного переліку передумов права на звернення до суду з адміністративним позовом та чіткого й вичерпного переліку процесуальних умов реалізації цього права.

9. Право на судовий захист є конституційною гарантією прав та свобод людини і громадянина, однією з форм об’єктивації якого є право на адміністративний позов у судовому процесі, складовими якого є право на звернення до суду з адміністративним позовом та право на задоволення адміністративного позову, а обов’язкове виконання ухваленого сприятливого для громадянина – позивача рішення суду – невід’ємною складовою реалізації конституційного права на судовий захист.

10. Право на звернення до суду з адміністративним позовом треба розуміти як забезпечену положеннями КАС України правову можливість ініціювати відкриття провадження в адміністративній справі щодо судового захисту порушених прав, свобод та законних інтересів у публічно-правових відносинах і, відповідно, право на отримання реакції від суду у вигляді порушення процесуальної діяльності адміністративного суду щодо розгляду й вирішення адміністративної справи у порядку, встановленому КАС України, метою якої буде ефективний захист прав, свобод та законних інтересів громадянина у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень. Виникнення права на звернення до суду з адміністративним позовом за судовим захистом від протиправних рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень у кожному конкретному випадку залежить від певних обставин процесуально-правового характеру, встановлених положеннями КАС України, які в науковій літературі позначаються як передумови права на звернення до суду з адміністративним позовом та процесуальні умови реалізації цього права.

11. Під правом на задоволення адміністративного позову потрібно розуміти наявність у позивача права на адміністративний позов у матеріально-правовому розумінні, тобто закріплена нормами матеріального законодавства гарантована можливість позивача як учасника спірних публічно-правових відносин отримати під час вирішення судом адміністративної справи по суті ефективний судовий захист своїх порушених прав, свобод та законних інтересів у сфері публічно-правових відносин через застосування судом до спірних правовідносин обраний позивачем відповідно до приписів ч. 1 ст. 5 КАС України спосіб судового захисту, який відповідає фактичним спірним публічно-правовим відносинам і сприяє ефективному відновленню порушених прав, свобод та законних інтересів позивача, за захистом яких він звернувся до адміністративного суду.

12. Запропоновано внести зміни та доповнення до КАС України, а саме:

1) частину першу статті 4 КАС України доповнити новим пунктом, у якому надати визначення поняття «адміністративна справа, що має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу» як існування обставин справи, що виділяють вимоги скаржника якимись особливими ознаками, що не мають загального характеру і не властиві жодній аналогічній адміністративній справі, а тому роблять його касаційну скаргу відмінною від інших, завдяки чому зазначені вимоги виокремлюються із загального ряду такої категорії адміністративних справ як виняткові для скаржника та свідчать про наявність підстав для відкриття касаційного провадження за поданою касаційною скаргою;

2) частину першу статті 382 КАС України викласти в такій редакції: «Суд, який ухвалив судове рішення в адміністративній справі, в якій позивачем є фізична або юридична особа, зобов’язує суб’єкта владних повноважень – відповідача, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення».
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**Поворознюк М. І.Адміністративний позов як засіб реалізації прав громадян на судовий захист в публічно-правових відносинах.** – На правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право. – Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України. Київ, 2019.

Дисертація присвячена комплексному дослідженню адміністративного позову як засобу реалізації прав громадян на судовий захист у публічно-правових відносинах. Охарактеризовано сучасний стан розвитку інституту адміністративного позову в адміністративно-правовій доктрині та законодавстві України. Визначено поняття адміністративного позову, а також виокремлено ознаки та елементи адміністративного позову. Здійснено розмежування адміністративних позовів на види відповідно до нової редакції КАС України.

Встановлено, що зміст та особливості реалізації права громадян на звернення до суду з адміністративним позовом забезпечують громадянину можливість практичної реалізації закріпленого на законодавчому рівні права кожної особи ініціювати відкриття провадження в адміністративній справі на захист своїх прав, свобод та законних інтересів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень. Визначено правові засади реалізації права громадян на задоволення адміністративного позову, якими є: 1) наявність у суб’єкта звернення права на звернення до суду з адміністративним позовом; 2) дотримання строку звернення до адміністративного суду або поважність причин його пропуску; 3) обґрунтованість адміністративного позову, яка свідчить про доказаність обставин, які підтверджують заявлені позовні вимоги позивача до відповідача – суб’єкта владних повноважень; 4) ухвалення сприятливого для позивача рішення суду, яке має ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим та відповідати завданню адміністративного судочинства, визначеному КАС України. З’ясовано, що процесуальна форма діяльності адміністративних судів щодо розгляду і вирішення адміністративних справ здійснюється за правилами, передбаченими КАС України, у порядку позовного провадження та ділиться на: «загальне позовне провадження» та «спрощене позовне провадження», якими забезпечується здійснення правосуддя в адміністративних справах. Сформульовано конкретні пропозиції, спрямовані на вдосконалення нормативного забезпечення реалізації прав громадян на судовий захист у позовному провадженні шляхом внесення змін та доповнень до КАС України.
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Диссертация посвящена комплексному исследованию административного иска как средства реализации прав граждан на судебную защиту в публично-правовых отношениях. Охарактеризовано состояние научных исследований развития института административного иска в правовой доктрине и законодательстве Украины. Определено понятие административного иска, а также выделены признаки и элементы административного иска, которыми является: основание, предмет и содержание. Осуществлено разграничение административных исков на виды в соответствии с новой редакцией КАС Украины, а именно: 1) иски об обжаловании; 2) иски о содержании; 3) иски о совершении действия; 4) иски о компетенции; 5) иски полной судебной юрисдикции; 6) иски о применении санкций.

Под правом на административный иск предложено понимать субъективное право гражданина, которое возникает при наличии факта нарушения его прав, свобод и законных интересов в связи с принятием решения, совершением действий или допущением бездействия субъектом властных полномочий при осуществлении им публично властных управленческих функций и предполагает не только возможность обратиться в суд с административным иском, но и возможность получить при решении судом административного дела по существу эффективную судебную защиту своих нарушенных прав, свобод и законных интересов путем удовлетворения административного иска полностью или частично. Определено понимание реализации гражданином гарантированного статьей 55 Конституции Украины и конкретизированного в статье 5 КАС Украины права на судебную защиту путем обращения в суд с административным иском как основанное на осмысленном волеизъявлении его вступление в правоотношения, складывающиеся при осуществлении административного судопроизводства с целью восстановления своих нарушенных прав, свобод и законных интересов в публично-правовых отношениях, что также предусматривает законодательные гарантии апелляционного пересмотра дела и кассационного обжалования судебного решения в случаях, определенных законом.

Акцентировано внимание на том, что административный иск следует считать действенным и эффективным средством защиты прав, свобод и законных интересов в сфере публично-правовых отношений непосредственно истца, нарушенных принятым решением, совершенным действием или допущенным бездействием ответчика – субъекта властных полномочий при осуществлении им публично-властных управленческих функций на основании законодательства, в том числе на выполнение делегированных полномочий, или предоставлении административных услуг. При этом отмечено, что целевая направленность административного иска как средства защиты именно нарушенных прав гражданина – истца в сфере публично-правовых отношений состоит в применении судом при решении административного дела избранного истцом с учетом предписаний ч. 1 ст. 5 КАС Украины способа судебной защиты своего нарушенного права, которая должна способствовать эффективному восстановлению нарушенного права истца, для защиты которого он обратился в административный суд.

Отмечается, что административный иск следует рассматривать как правовой институт административного судопроизводства, который выступает эффективным процессуальным средством реализации права на судебную защиту в публично-правовых отношениях, целевая направленность которого связана с осуществлением правосудия по административному делу, целью которого является эффективная защита прав, свобод и законных интересов гражданина в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны субъектов властных полномочий.

Установлено, что содержание и особенности реализации права граждан на обращение в суд с административным иском обеспечивают гражданину возможность практической реализации закрепленного на законодательном уровне права каждой личности инициировать открытие производства в административном деле на защиту своих прав, свобод и законных интересов в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны субъектов властных полномочий. Определены правовые принципы реализации права граждан на удовлетворение административного иска, которыми являются: 1) наличие у субъекта обращения права на обращение в суд с административным иском; 2) соблюдение срока обращения в административный суд или уважительность причин его пропуска; 3) обоснованность административного иска, которая свидетельствует о доказанности обстоятельств, которые подтверждают заявленные исковые требования истца к ответчику – субъекту властных полномочий; 4) принятие благоприятного для истца решения суда, которое должно основываться на принципах верховенства права, быть законным и обоснованным и соответствовать задаче административного судопроизводства, определенной КАС Украины. Выяснено, что процессуальная форма деятельности административных судов относительно рассмотрения и разрешения административных дел осуществляется по правилам, предусмотренным КАС Украины, в порядке искового производства и разделяется на: «общее исковое производство» и «упрощенное исковое производство», которыми обеспечивается осуществление правосудия в административных делах. Сформулированы конкретные предложения, направленные на совершенствование нормативного обеспечения реализации прав граждан на судебную защиту в исковом производстве путем внесения изменений и дополнений в КАС Украины.

***Ключевые слова:*** административный иск, административная жалоба, административное дело, административный суд, публично-правовые отношения, публично-правовой спор, гражданин, субъект властных полномочий, право на обращение в суд с иском, право на судебную защиту.
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Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences: Speciality 12.00.07 – «Administrative law and process; financial law; information law» – V. M. Koretsky Institute of State and Law of National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2019.

The dissertation is a complex study of administrative claims as a means of realizing citizens’ rights to judicial protection in public-legal relations. The state of scientific researches of the development of the institute of administrative claim in the legal doctrine and legislation of Ukraine has been characterized. The paper presents the defintion of an administrative claim, as well as the features and elements of an administrative claim, which are as follows: the basis, the subject and the content. In accordance with the new edition of the CAS of Ukraine, the types of administrative lawsuits were distinguished: 1) claims about appeal; 2) content claims; 3) action claims; 4) claims for competence; 5) claims of full judicial jurisdiction; 6) claims for the application of sanctions.

It has been established that the content and features of the realization of the right of citizens to appeal to the court with an administrative claim provide the citizen with the opportunity of practical realization of the right of each person fixed at the legislative level to initiate the opening of proceedings in the administrative case to protect their rights, freedoms and legal interests in public law from violations of the subjects of authority. The thesis define legal principles for the decision of the right of citizens to satisfy an administrative claim, which are: 1) the right to appeal to the court with an administrative claim; 2) the observance of the time limit for appeal to the administrative court or the prudence of the reasons for its omission; 3) the validity of the administrative claim, which tests the proof of the circumstances, which confirms the claims of the plaintiff against the defendant – the subject of authority; 4) taking the court decision favorable for the plaintiff, which should be based on the principles of the rule of law. It has been clarified that the procedural form of the activity of administrative courts regarding the consideration and resolution of administrative cases is carried out according to the rules provided by the CAS Ukraine in the procedure of proceeding and is divided into «general proceedings» and «simplified proceedings», which ensure the administration of justice in administrative affairs. The thesis presents the definite proposals aimed at improving the normative provision of the implementation of citizens’ rights to judicial protection in the proceeding by introducing changes and additions to the CAS Ukraine.

***Keywords:*** administrative case, administrative claim, administrative complaint,  administrative court, citizen, public legal disputes, public legal relations, right to apply to a court with an administrative suit, right to judicial protection, subject of authority.