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**Актуальність теми дослідження.** Впродовж останніх років ми бачимо безперервні спроби реформування всіх сторін державного та суспільного життя. Зміни, що заявляються, не могли не торкнутися і судової влади.

Саме судова влада, через своє призначення, повинна стати уособленням демократичних перетворень нашої держави, панування правових законів і інтересів кожної особистості. Через реальне забезпечення права на справедливий судовий розгляд, належне виконання суддями своїх професійних обов’язків може бути досягнута головна мета судової реформи, що проводиться, – повернути втрачену довіру суспільства до суду.

На цьому шляху важлива роль відводиться цивільному процесуальному законодавству, що визначає процесуальні гарантії і порядок винесення правосудних судових рішень. В зв’язку з цим знаковими вбачаються зміни, внесені до ЦПК України в 2017 році. Підсумки новелізації цивільного судочинства, звісно, ще належить осмислити з точки зору їх сприйняття та затребуваності користувачами судової влади і практикою правозастосування. Але сьогодні можна без перебільшення стверджувати, що однією з найфундаментальніших і довгий час очікуваних новел є закріплення можливості урегулювання спору за участю судді.

Це не лише крок до власне регламентації процедур примирення в цивільному судочинстві, котрі успішно застосовуються в багатьох країнах світу. Це можливість для суду точнішого розуміння суті конфлікту, для сторін – бути залученими в процес пошуку виходу з нього, можливість погляду на роботу судді під новим незвичним ракурсом і його оцінки.

У цьому плані дисертація О. В. Горецького «Процедури примирення в цивільному судочинстві» не лише присвячена актуальній і значимій проблематиці, але й певною мірою випереджає законодавство, дає науково-обгрунтований прогноз напрямам його вдосконалення. І це позитивно характеризує самого дослідника. Ця робота – одна з перших спроб систематизації накопиченого досвіду здійснення процедур примирення, пошуку в плані прийнятної для національної правової системи моделі таких процедур, аналізу сутності нової примирної функції цивільного судочинства.

Це все підкреслює одночасно складність і перспективність вирішення поставленого завдання в умовах необхідності подальшої європеїзації вітчизняного законодавства і правової доктрини.

Крім того, необхідно звернути увагу, що дисертація О. В. Горецького виконана в рамках планових тем відділу проблем цивільного, трудового та підприємницького права Інституту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України «Проблеми гармонізації цивільного законодавства України із законодавством Європейського Союзу» (номер державної реєстрації 0115U002136).

Актуальність теми дослідження підкреслюється також і тим, що дисертаційна робота стосується проблем, які належать до пріоритетних напрямів розвитку правової науки (п. 2, 3, 4, 7, розділу «Правові механізми забезпечення і захисту прав та свобод людини і громадянина» Стратегії розвитку наукових досліджень Національної академії правових наук України на 2016-2020 роки, затвердженої Постановою загальних зборів Національної академії правових наук України від 3 березня 2016 р.).

**Оцінка обґрунтованості наукових положень дисертації, їх достовірність та новизна.** Проведене дослідження базується на глибокому вивченні питань теорії і практики цивільного процесу. Звернення до проблеми примирних процедур дало можливість авторові простежити за становленням і розвитком форм цивільного процесу, провести аналіз цілей цивільного судочинства, визначити характерні ознаки процедур, що розглядаються, створити основу для формування належної системи процедур примирення і судової практики, сформулювати нові висновки щодо розвитку цивільного судочинства в контексті здійснення функції примирення.

Отримання достовірних результатів дослідження було неможливе без звернення до багатої спадщини цивілістичної процесуальної думки, досягнень сучасної правової доктрини, положень національного і зарубіжного законодавства та міжнародно-правових актів, судової практики.

Дисертація О. В. Горецького свідчить про високий ступінь наступності наукового знання про правосуддя у цивільних справах і методологію його вивчення, а також формування нового контексту вивчення цивільного процесуального права. Це знайшло відбиття в структурі даної роботи, положеннях, висновках і рекомендаціях, які виносяться на захист.

Оцінюючи дослідження О. В. Горецького, хотів би зупинитися на ключових висновках, які мають значення для розвитку теорії процедур примирення і практики застосування нового цивільного процесуального законодавства.

Для розвитку доктрини важливе значення має історико-правовий дискурс вивчення процедур примирення. Автором запропонована періодизація розвитку примирних процедур: дореформений період, починаючи від ранніх засобів захисту права, самостійного урегулювання спорів самими сторонами до процедур посередництва, мирової угоди, створення судових установ, що здійснювали примирення сторін; період кодифікацій і судових реформ XIX століття, котрі визначили місце мирової юстиції та відособлених судових примирних процедур у структурі цивільної процесуальної діяльності; радянський період розвитку нашої державності, для якого було характерним розуміння мирової угоди як єдино можливої примирної процедури; період становлення альтернативних способів вирішення правових спорів як спроби подолання кризи правосуддя, що склалася в постіндустріальному суспільстві, і необхідності забезпечення його доступності; сучасний етап, в якому процедури примирення як підсумок новелізації законодавства, відбивають основні тенденції оптимізації правосуддя у цивільних справах, уніфікації та гармонізації судових правил і процедур.

Запропонована періодизація сприяє визначенню особливостей становлення, поряд з класичними процедурами вирішення спорів, механізму урегулювання правових конфліктів. Дозволяє з плином часу спостерігати за формуванням національної ідентичності примирних процедур, як в рамках судового процесу, так і поза ним.

Розвитком теоретичних положень щодо процедур примирення є їх розуміння як урегульованих нормами цивільного процесуального законодавства послідовно здійснюваних під контролем суду дій посередника та осіб, які беруть участь у справі, а в необхідних випадках і самого суду, спрямованих на врегулювання спору мирним шляхом і закриття провадження у справі, а також досягнення цілей цивільного судочинства.

Дисертант пропонує розширювальне тлумачення примирних процедур, не обмежується вказівкою лише на суддю як єдино можливого суб’єкта здійснення примирення сторін, акцентує увагу на досягненні цілей цивільного судочинства. Це призводить автора до слушної тези про те, що процедури примирення як елемент структури цивільної процесуальної діяльності ускладнюють доктринальну характеристику єдиних складних цивільних процесуальних правовідносин, що обумовлено специфікою застосування методу правового регулювання цивільного процесуального права, суб’єктного складу, метою виділення і правовими наслідками.

Певним науковим результатом, котрий відбиває авторську концепцію вивчення примирних процедур є висновок про те, що ідеї примирення сторін не знайшли адекватного законодавчого відбиття на етапі підготовчого провадження, мета і завдання якого сформульовані тільки в контексті виконання особами, що беруть участь у справі обов’язків концентрації доказового матеріалу у цивільних справах. Це положення може бути затребуваним при удосконаленні цивільного процесуального законодавства, а також бути сприйняте практикою правозастосування в частині визначення цілей підготовки справи до судового розгляду.

Положення наукової новизни про те, що процедури примирення є базисом формування нових підходів до розуміння сутності цивільного судочинства, що обумовлено характером реформування судових процедур, видозміною тих правових ідей, які складають основу цивільної процесуальної діяльності – основа для підготовки нової концепції функціонування цивільного судочинства.

Обгрунтований автором висновок про те, що цивільне процесуальне законодавство обмежує можливості сторін, передбачаючи тільки процедуру урегулювання спору за участю судді, а також не сприяє розвитку системи примирних процедур і умов їх здійснення, не має логічної завершеності в питаннях ініціації урегулювання спору, обов’язковості його проведення, забезпечення конфіденційності отриманої інформації та оформлення результатів примирення сторін має прикладний характер, може бути використаний при удосконаленні нормативного регулювання процедур примирення в цивільному судочинстві.

Розвиток цивілістичної процесуальної доктрини пов’язаний також з визначенням принципів здійснення примирних процедур. Дисертант переконливо аргументує, що принципи здійснення процедур примирення – це основні положення, що розкривають правову природу діяльності щодо врегулювання спору, визначають способи впливу на суспільні відносини, що виникають між судом і учасниками процесу в межах його проведення, послідовність здійснення, а також права і обов’язки її суб’єктів. Ці засади є процесуальними гарантіями проведення примирення сторін, належної процесуальної форми врегулювання спору, статусу її учасників тощо.

Крім того, аналізуючи глибину проведеного дослідження, слід зазначити і таку характерну його рису. О. В. Горецький звертається в своїй роботі і до тих багаточисельних зрізів проблеми процедур примирення, які були в різні періоди часу поставлені ученими-процесуалістами, але через ті чи інші причини, так і не отримали свого остаточного вирішення. Тут можна згадати ті частини даного дослідження, де йдеться про цілі цивільного судочинства, зарубіжний досвід здійснення примирних процедур, підготовче провадження тощо. Всі ці положення об’єднує одне – істотний розвиток і доповнення доктрини примирення сторін в цивільному процесі.

Впродовж всього тексту дисертаційного дослідження автором пропонуються актуальні зміни до чинного цивільного процесуального законодавства. У висновках дисертаційної роботи викладені та належно аргументовані найважливіші наукові та практичні результати, що були досягнуті в процесі дослідження.

Наукові висновки, пропозиції та рекомендації сформульовані в теорії цивільного процесуального права вперше. Автору не тільки вдалося в багатьох випадках знайти нові аргументи в обґрунтування своїх теоретичних поглядів, а й реалізувати їх у сформульованих пропозиціях щодо вдосконалення чинного цивільного процесуального законодавства та практики його застосування.

**Практичне значення дисертаційного дослідження.** Дисертант приділив належну увагу стану дослідження цієї проблематики, сповна охопивши як наукову літературу, так і судову практику, що дозволило сконцентрувати увагу на найбільш проблемних та малодосліджених аспектах. Такий підхід свідчить про практичну спрямованість одержаних результатів. Крім того, робота є ґрунтовним науковим дослідженням, що може відкрити новий етап доктринальних досліджень примирних процедур в Україні.

Практичні результати дослідження також можуть бути використані при викладанні навчальних дисциплін з курсу «Цивільне процесуальне право України», спецкурсів «Актуальні проблеми цивільного процесу України», а також під час підготовки підручників і навчальних посібників, довідкової літератури для студентів, аспірантів та викладачів із зазначених дисциплін та коментарів до чинного законодавства України.

**Повнота викладу результатів дисертаційного дослідження та наукових положень в опублікованих працях.** Наукові напрацювання автора підтверджуються та повністю відображаються в наукових публікаціях за темою дисертації. Основні результати й висновки дисертаційного дослідження опубліковані автором у шести наукових статтях у фахових виданнях з юридичних наук, чотири з яких включено до міжнародних науково-метричних баз, а також у двох тезах доповідей на міжнародних науково-практичних конференціях.

Зміст автореферату достатньо розкриває основні положення дисертаційної роботи і отримані автором нові наукові результати, а висновки та рекомендації є ідентичними основним положенням дисертації.

**Дискусійні положення дисертації та зауважень щодо її змісту.** Загалом позитивно оцінюючи дисертаційне дослідження, слід звернути увагу на певні недоліки та спірні положення даної роботи, що потребують додаткового пояснення чи уточнення, зокрема:

1. У роботі широко представлений зарубіжний досвід здійснення примирних процедур. Автор звертається до законодавства країн англо-саксонського і континентального права. Але при цьому в дисертації не акцентована увага на тому, як цей досвід може бути імплементований в національну правову систему. Хотілося б почути думку дисертанта про можливість використання напрацювань інших країн з метою розширення сфери примирних процедур і вдосконалення вітчизняних судових правил і процедур.

2. У дисертації аналізуються процедури урегулювання спору за участю судді. Дисертант висловлює точку зору, що урегулювання спору за участю судді є інститутом цивільного процесуального права. Якими характерними рисами володіє даний інститут? Чи можна стверджувати, що цей інститут є комплексним і міжгалузевим, які норми загального і спеціального характеру властиві йому?

