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**Актуальність теми дослідження.** На сучасному етапі розвитку суспільства основним призначенням функціонування кримінально-виконавчої системи України є створення належних умов для реалізації принципів законності, гуманізму і поваги до прав і свобод людини у процесі виконання покарань, приведення їх у відповідність до сучасного рівня соціально-економічного розвитку, міжнародних стандартів поводження із засудженими та взятими під варту. Успішна реалізація зазначених принципів вимагає формування державної політики, орієнтованої на забезпечення безпеки суспільства шляхом виправлення і ресоціалізації осіб, які відбувають або відбули кримінальні покарання.

Це дозволяє не тільки підвищити рівень часті прокуратура України у сфері виконання покарань, а всебічно та повно здійснити аналіз тих наукових праць, в яких започатковано розв’язання даної проблеми. Як показали результати даного дослідження, питання прокурорського нагляду за додержанням законів при здійсненні виправно-ресоціалізаційного впливу на засуджених до позбавлення волі (ст. 6 КВК України) не піддавалися комплексним науковим розробкам. Поряд з цим, як свідчать результати аналізу наукової літератури, деякі питання діяльності прокуратури України досліджувались представниками спеціальності 12.00.10 – судоустрій; прокуратура та адвокатура (с. 7дис.).

Актуальність теми зумовлюється, на наш погляд , також теоретичним і практичним підґрунтям дослідження зазначених проблем у працях відомих вітчизняних учених, зокрема: В. С. Бабкова, О. М. Бандурки, Ю. В. Бауліна, І. Г. Богатирьова, В. І. Борисова, В. В. Голіни, Б. М. Головкіна, В. К. Грищука, І. М. Даньшина, Т. А. Денисової, О. М. Джужі, А. І. Долгової, В. М. Дрьоміна, В. Є. Емінова, А. П. Закалюка, А. Ф. Зелінського, О. Г. Кальмана, І. І. Карпеця, О. О. Кваші, О. Г. Колба, В. Я. Конопельського, І. М. Копотуна, Т. В. Корнякової, О. М. Костенка, М. В. Косюти, Н. Ф. Кузнєцової, М. П. Курила, І. П. Лановенка, О. М. Литвака, О. М. Литвинова, Р. В. Лемака, В. В. Лунєєва, В. Т. Маляренка, В. А. Меркулової, С. С. Мірошніченка, І. І. Митрофанова, М. І. Мичка, Є. С. Назимка, Ю. В. Нікітіна, М. В. Руденка, О. П. Рябчинської, А. В. Савченка, Г. П. Середи, А. Х. Степанюка, В. В. Сухоноса, В. М. Трубникова, В. О. Тулякова, П.Л.Фріса, В. І. Шакуна, Ю. С. Шемшученка, В. М. Юрчишина, І. С. Яковець та ін.

Ці та інші вчені зробили вагомий внесок у теорію і практику розвитку кримінально-виконавчої системи України, їхні праці заклали теоретичні основи розроблення нової пенітенціарної доктрини держави у ХХІ ст. та наукових концепцій у цій сфері суспільно-правових відносин. Водночас аналіз їхніх праць свідчить, що проведені дослідження стосувалися в основному лише окремих прикладних питань кримінально-виконавчих засад виконання покарань в Україні. А дослідження «Кримінально-виконавчих засад участі прокуратура України у сфері виконання покарань» на рівні докторської дисертацій з означених питань на сьогодні в Україні не підготовлено та не захищено, що свідчить про актуальність теми та зумовлює потребу проведення рецензованого дослідження (с. 6дис.).

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** **Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертацію виконано відповідно до Стратегії національної безпеки, затвердженої Указом Президента України від 26.05.2015 № 287/2015; Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015–2020 рр., затвердженої Указом Президента України від 20.05.2015 № 266/2015; Концепції реформування (розвитку) пенітенціарної системи, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 13.09.2017 року №654-р, а також відповідних Планів дій Кабінету Міністрів України щодо їх реалізації. Тема дисертації пов’язана з науково-дослідною роботою Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки «Сучасні наукові пошуки у правовій сфері України» (затверджено Вченою радою університету (протокол № 5 від 21 листопада 2013 року).

**Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій.** Належна ступінь обґрунтованості дисертаційного дослідження Новосад Юрія Олександровичазабезпечується декількома системними чинниками: 1) вдалим визначення об’єкту та предмету дослідження; 2) конкретною постановкою завдання; 3) використанням загальнонаукових та спеціально правових методів наукового пізнання; 4) продуманою логікою викладення дослідного матеріалу; 5) широтою й різноманітністю опрацьованої джерельної бази, 6) критичним аналізом матеріалів законотворчої та правозастосовної практики.

Так, у якості об’єкту дослідження Новосад Ю.О. вірновизначено суспільні відносини, що виникають та охороняються нормами права у зв’язку з участю прокуратури України у кримінально-виконавчій діяльності. *Предмет дослідження* – кримінально-виконавчі засади участі прокуратури України у сфері виконання покарань. (с. 3 автореф та 10 дис.).

**Метою дослідження** є здійснення наукової розробки й обґрунтування кримінально-виконавчих засад участі прокуратури України у сфері виконання покарань, визначення її сутнісних характеристик з погляду сучасної теорії кримінально-виконавчого права, основних напрямів удосконалення й розвитку на сучасному історичному етапі українського державотворення.

Для досягнення зазначеної мети поставлено **такі завдання:** - визначити стан наукового дослідження проблем участі прокуратури України у кримінально-виконавчій діяльності; - обґрунтувати методологічні засади дослідження участі прокуратури України у кримінально-виконавчій діяльності; - з’ясувати зміст концептуальних засад кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України; - встановити міжнародні засади діяльності прокуратури у сфері виконання покарань;- визначити зміст нормативно-правових засад діяльності прокуратури України як учасника кримінально-виконавчої діяльності; - з’ясувати сутність організаційно-правових засади діяльності прокуратури України як учасника кримінально-виконавчих правовідносин; - сформулювати загальну характеристика змісту діяльності прокуратури як учасника кримінально-виконавчих правовідносин з усунення виявлених порушень закону та інших нормативно-правових актів у сфері виконання покарань України; - розробити комплекс заходів, спрямованих на підвищення рівня координації та взаємодії прокуратури України з іншими державними органами, які здійснюють контроль у сфері виконання покарань;- визначити зміст діяльності, пов’язаної з реалізацію кримінально-виконавчої функції органами прокуратури при здійсненні прокурорського нагляду;- встановити сутність реалізації запобіжних функцій прокуратури в процесі нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень, виконанням кримінальних покарань та постпенітенціарного впливу на осіб, звільнених з місць позбавлення та обмеження волі; - з’ясувати зміст забезпечення особистої безпеки засуджених засобами прокурорського нагляду;- визначити зміст діяльності прокуратури щодо запобігання зловживанню службовим становищем персоналом установ виконання покарань; - встановити сутність діяльності прокуратури України по запобіганню злочинам та іншим правопорушенням, що вчиняються засудженими; - розробити заходи щодо підвищення рівня ефективності кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України;- встановити структуру механізму реалізації кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України; - з’ясувати зміст інформаційно-аналітичного забезпечення кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України.

Методи дослідження Ю.О. Новосад обрано з урахуванням об’єкта та предмета дослідження, поставленої мети, вирішення вищевказаних завдань. У ході дослідження використано сукупність загальнонаукових і спеціальних методів наукового пізнання, а саме: *діалектичний метод* наукового пізнання соціально-правових явищ в їх суперечностях, розвитку та змінах, що дало можливість об’єктивно оцінити сучасний стан участі прокуратури України у сфері виконання покарань (всі підрозділи роботи). *Метод соціального натуралізму* використано при визначенні природного зв’язку прокуратури України із сферою виконання покарань, який, зокрема, детермінується змістом предмету прокурорського нагляду, що здійснюється в органах та установах виконання покарань, а також діяльністю відповідних прокурорів по забезпеченню прав і свобод засуджених і персоналу ДКВС України (підрозділи 1.3, 2.1, 2.3); за допомогою *історико-правового методу* визначено стан наукового дослідження проблем участі прокуратури України у кримінально-виконавчій діяльності (підрозділ 1.1); *метод системного аналізу* дав можливість сформулювати зміст концептуальних засад кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України (підрозділ 1.3); *порівняльно-правовий метод* дозволив з’ясувати сутність міжнародних засад діяльності прокуратури у сфері виконання покарань (підрозділ 1.4); *метод синтезу* сприяв визначенню нормативно-правових засад діяльності прокуратури України як учасника кримінально-виконавчої діяльності, а також дав змогу сформулювати організаційно-правові засади її діяльності у сфері виконання покарань (підрозділи 2.1, 2.2); за допомогою *логічного методу* здійснена загальна характеристика змісту діяльності прокуратури як учасника кримінально-виконавчих правовідносин (підрозділ 2.3); *методи дедукції* *та моделювання* дали можливість розробити науково обґрунтовані заходи, спрямовані на підвищення рівня координації та взаємодії прокуратури України з іншими державними органами щодо реалізації кримінально-виконавчої функції та засобів постпенітенціарного впливу на осіб, звільнених з місць позбавлення волі (підрозділи 3.1, 3.3); *методи індукції* *та сходження від абстрактного до конкретного* дозволили з’ясувати зміст забезпечення особистої безпеки засуджених засобами прокурорського нагляду (підрозділ 4.1); за допомогою *статистичних методів* встановлено зміст діяльності прокуратури щодо запобіганням злочинам та іншим правопорушенням у сфері виконання покарань (підрозділи 4.2, 4.3); *метод екстраполяції* дозволив визначити рівень ефективності кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України (підрозділ 5.1); *системно-структурний метод* дав можливість сформулювати структуру механізму реалізації змісту кримінально-виконавчої діяльності прокуратури (підрозділ 5.2); *догматичний метод* дав змогу визначити зміст інформаційно-аналітичного забезпечення кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України (підрозділ 5.3); а *соціологічні методи* (анкетування, інтерв’ювання, спостереження тощо) застосовані з метою вивчення думок різних категорій респондентів з означеної тематики дослідження, а також для здійснення аналізу зібраних емпіричних даних та офіційної статистичної звітності (у всіх підрозділах роботи).

*Емпіричну базу* *дослідження* становлять дані державної статистики, відомості Єдиного реєстру досудових розслідувань Генеральної прокуратури України, інформація Міністерства юстиції України, архівні матеріали ДКВС України за 2002–2016 рр. про стан і структуру вчинення злочинів персоналом органів та установ виконання покарань і засудженими, а також результати анонімного опитування 486 працівників органів прокуратури та 1087 громадян України в шести регіонах нашої держави (Волинській, Рівненській, Львівській, Київській та Черкаській областях і м. Києві) та матеріали вивчення 256 архівних кримінальних проваджень (справ).

**Структура дисертації**. Робота складається із вступу, п’яти розділів, що містять 16 підрозділів, висновків, списку використаних джерел (636 найменувань на 65 сторінках) та 9 додатків. Повний обсяг дисертації становить 522 сторінки, з них основний обсяг тексту – 373 сторінки.

*У вступі* обґрунтовано актуальність теми дисертації; вказано зв’язок роботи з науковими програми, планами, темами; визначено мету, завдання, об’єкт і предмет, методи дослідження; вказано наукову новизну й практичне значення одержаних результатів; наведено дані щодо апробації та публікацій (с. 6-18 дис.).

**Розділ 1 «Теоретичні та методологічні засади дослідження прокуратури України як учасника кримінально-виконавчої діяльності»** складається з чотирьох підрозділів.

*У підрозділі 1.1 «Стан наукового дослідження проблем участі прокуратури України у кримінально-виконавчій діяльності»* визначено сучасний стан наукового дослідження проблем участі прокуратури України у кримінально-виконавчій діяльності. Встановлено, що й досі малодослідженими залишаються ті аспекти, що склали зміст даної дисертації, а саме: а) концептуальні засади кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України у сучасних умовах (2014-2018 рр.); б) нормативно-правові засади діяльності прокуратури України як учасника кримінально-виконавчої діяльності; в) організаційно-правові засади діяльності прокуратури України як учасника кримінально-виконавчих правовідносин тощо Водночас автору дослідження варто було б наголосити, що стаття 26 Закону України Про прокуратуру хоча і залишила таку функцію за прокурором, однак із Основного закону України Конституції України вона була виключена. І це є певною правовою колізією.

*У підрозділі 1.2 «Методологічні засади дослідження участі прокуратури України у кримінально-виконавчій діяльності»* сформульовано методологічні засади дослідження участі прокуратури України у кримінально-виконавчій діяльності, під якою слід розуміти своєрідну матрицю чи систему координат, що формує пошук певних прийомів, способів дослідження, необхідних для отримання відповідного результату, і на цій основі ґрунтується не лише на обраних методах дослідження певної методологічної лінії, а й на визначених статистичних даних з їх науковим узагальненням, у певному порядку, плануванням і системним підходом до дослідження окремих частин загальної теми, аналізу наукових і нормативно-правових джерел, виведення висновків і розробленні пропозицій стосовно удосконалення виконання й відбування кримінальних покарань, а також науково обґрунтованих заходів, спрямованих на підвищення результативності нагляду, що здійснює прокуратура як учасник кримінально-виконавчих правовідносин, та в цілому рівня ефективності її діяльності у сфері виконання покарань.

*У підрозділі 1.3 «Концептуальні засади кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України»* розроблено концептуальні засади кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України, у тому числі запропонована наступна структура запобігання злочинам у сфері виконання покарань, а саме: 1) державні органи, які визначають державну політику у сфері боротьби (у тому числі і запобігання злочинам) зі злочинністю; 2) державні органи, які здійснюють координацію діяльності у сфері протидії злочинності та запобігання злочинам; 3) державні органи, які здійснюють правоохоронну діяльність у сфері боротьби зі злочинністю; 4) органи, діяльність яких напряму не пов’язана з протидією злочинності та запобігання злочинам, водночас їх діяльність безпосередньо впливає на усунення причин та умов злочинів. Враховуючи зазначене та керуючись принципом системності у нормотворчій діяльності, обґрунтована необхідність викладення змісту ст. 22 КВК України у новій редакції з урахуванням змісту ст. 26 Закону України «Про прокуратуру».

*У підрозділі 1.4 «Міжнародні засади діяльності прокуратури у сфері виконання покарань»* визначено зміст міжнародних засад діяльності прокуратури у сфері виконання покарань, які ґрунтуються на результатах аналізу міжнародно-правових актів та зарубіжної практики з цих питань. Встановлено, що формування інституту прокуратури у різних державах відбувалося протягом тривалого історичного періоду та реалізовувалось часто в суперечливих умовах, що призвело до існування у наш час декількох основних моделей її організації та діяльності. У даному підрозділі варто було б зазначити що в Європейських країнах функція нагляду прокурора залишилася в Конституції і це дуже важливо так як підкреслює правильність вибору предмету дослідження.

**Розділ 2 «Нормативно-правове та організаційне забезпечення діяльності прокуратури України як учасника кримінально-виконавчої діяльності»** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 2.1 «Нормативно-правові засади діяльності прокуратури України як учасника кримінально-виконавчої діяльності»* з’ясовано зміст нормативно-правових засад діяльності прокуратури України як учасника кримінально-виконавчої діяльності, а також визначено правовий статус працівників органів прокуратури, під яким слід розуміти систему прав та обов’язків, які закріплені у нормативно-правових актах України, що ґрунтуються на конституційних принципах і визначають реальне положення цих осіб у системі суспільних відносин. При цьому, варто мати на увазі той факт, що головна особливість прокуратури в Україні, а отже, і особливість її правового статусу, полягає в тому, що вона є прокуратурою змішаного (наглядово-обвинувального) типу, тобто виконує функції як нагляду за виконанням законів, так і кримінального переслідування.

*У підрозділі 2.2 «Організаційно-правові засади діяльності прокуратури України як учасника кримінально-виконавчих правовідносин»* визначено організаційно-правові засади діяльності прокуратури України як учасника кримінально-виконавчих правовідносин, під якими слід розуміти систему у визначених нормах кримінального, кримінально - процесуального та кримінально-виконавчого законодавства та інших актах правового регулювання управлінських дій щодо упорядкування, координації та контролю за діяльністю органів прокуратури у сфері виконання та відбування покарання. У свою чергу, під організаційно-правовими засадами діяльності прокуратури у сфері виконання кримінальних покарань варто розуміти встановлений у нормативно-правових актах порядок і принципи реалізації на практиці функцій зазначеного державного органу, пов’язаних із здійсненням ефективного прокурорського нагляду в органах та УВП.

Доведена необхідність доповнення Закону України «Про прокуратуру» ст. 80-1 «Узагальнення результатів науково-дослідної та методичної роботи прокурорів» такого змісту: «Узагальнення результатів науково-дослідної та методичної робот прокурорів здійснюється Генеральною прокуратурою, Національною академією прокуратури України, прокурорами областей і прирівняними до них прокурорів та закріплюються у відповідних нормативно-правових актах та інших офіційних документах органів прокуратури».

*У підрозділі 2.3 «Загальна характеристика змісту діяльності прокуратури як учасника кримінально-виконавчих правовідносин з усунення виявлених порушень закону та інших нормативно-правових актів у сфері виконання покарань України»* здійснено загальну характеристика змісту діяльності прокуратури як учасника кримінально-виконавчих правовідносин та яка пов’язана з усуненням виявлених порушень закону та інших нормативно-правових актів у сфері виконання покарань України. На підставі цього визначені суттєві проблеми, які мають місце в діяльності органів і УВП та зумовлюють необхідність підвищення ефективності прокурорського нагляду у зазначеній сфері суспільних відносин. Виходячи із отриманих результатів дослідження, доведена необхідність доповнення ст. 5 «Здійснення функцій прокуратури виключно прокурорами» Закону України «Про прокуратуру» ч. 2 такого змісту: «Для реалізації своїх функцій органи прокуратури та їх посадові особи вправі використовувати можливості своїх структурних підрозділів та інших правоохоронних органів шляхом координації спільної діяльності та взаємодії з ними».

**Розділ 3 «Реалізація змісту кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України»** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 3.1 «Заходи, що спрямовані на підвищення рівня координації та взаємодії прокуратури України з іншими державними органами, які здійснюють контроль у сфері виконання покарань»* розроблені науково обґрунтовані заходи, що спрямовані на підвищення рівня координації та взаємодії прокуратури України з іншими державними органами, які здійснюють контроль у сфері виконання покарань, а також які націлені на усунення обставин, що впливають на цей стан.

Сформульовано авторське поняття «координаційна діяльність, що здійснюється органами прокуратури у сфері виконання покарань», під якою слід розуміти діяльність прокурорів, що наділені відповідними організаційними повноваженнями та яка спрямована на узгодження та погодження функціонування самостійних суб’єктів у цій сфері суспільних відносин за наявності рівноправних зв’язків між ними та спільної загальної мети – запобіганню вчинення злочинів як засудженими, так й іншими особами (ст. 1 КВК), а також здійснено аналіз системоутворюючих ознак, що складають зміст даного поняття.

*У підрозділі 3.2 «Реалізація кримінально-виконавчої функції органами прокуратури при здійсненні прокурорського нагляду»* визначено зміст кримінально-виконавчої функції, що здійснюється органами прокуратури у ході прокурорського нагляду, та на цій підставі доведено, що в сучасних умовах роль і місце прокуратури у системі суб’єктів реалізації кримінально-виконавчої політики України має бути видозмінена. Доведено, що найбільш актуальним завданням органів прокуратури як суб’єктів реалізації сучасної кримінально-виконавчої політики України має стати не тільки і не стільки нагляд за дотриманням закону щодо адаптації правових норм до європейських стандартів, скільки здійснення фінансового контролю за станом матеріально-технічного та ресурсного забезпечення цього процесу.

*У підрозділі 3.3 «Реалізація запобіжних функцій прокуратури в процесі нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень, виконанням кримінальних покарань та постпенітенціарного впливу на осіб звільнених з місць позбавлення та обмеження волі»* з’ясовано зміст запобіжних функцій прокуратури в процесі нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень, виконанням кримінальних покарань та постпенітенціарного впливу на осіб, звільнених з місць позбавлення та обмеження волі, а також визначено актуальні проблеми, які впливають на їх ефективність.

Обґрунтовано необхідність доповнення ст. 5 «Здійснення функцій прокуратури виключно прокурорами» Закону України «Про прокуратуру» частиною другою такого змісту: «Для реалізації своїх функцій органи прокуратури та їх посадові особи вправі використовувати можливості своїх структурних підрозділів та інших правоохоронних органів шляхом координації спільної діяльності та взаємодії з ними».

**Розділ 4** «**Особливості реалізації змісту кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України з урахуванням предмета прокурорського нагляду»** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 4.1 «Забезпечення особистої безпеки засуджених засобами прокурорського нагляду»* визначено зміст забезпечення особистої безпеки засуджених засобами прокурорського нагляду та виокремлені у зв’язку з цим наступні форми забезпечення права засуджених на особисту безпеку, а саме – це: а) переведення засуджених у безпечне місце; б) здійснення інших заходів до усунення небезпеки; в) вирішення питання про місце подальшого відбування засудженими покарання; г) забезпечення безпеки засуджених у зв’язку з їх участю у кримінальному провадженні. Встановлено також, що однією із особливостей прокурорського нагляду за виконанням кримінальних покарань (ст. 22 КВК) та кримінологічної діяльності прокуратури, є нагляд за станом ОРД у сфері виконання покарань. Доведено також, що однією з обставин, що негативно впливає на роботу прокурорів у даному напрямку, є недотримання ними вимог принципу гласності, що визначений у законі.

*У підрозділі 4.2 «Зміст діяльності прокуратури щодо запобігання зловживанню службовим становищем персоналом установ виконання покарань*» встановлено зміст діяльності прокуратури щодо запобігання зловживанню службовим становищем персоналом УВП та доведено, що злочинність персоналу УВП України свідчить про велику суспільну небезпеку цих явищ для встановленого в законі порядку виконання – відбування покарань.

Доведено, що головними напрямами запобігання та об’єктами прокурорського реагування у зв’язку з цим мають стати наступні криміногенні ситуації та несприятливі життєві умови, що стосуються персоналу органів та УВП, а саме: а) відсутність достатнього професійного досвіду в осіб, які приймаються на службу (роботу) в ДКВС України, б) низький рівень службової дисципліни персоналу ДКВС України, який халатно відноситься до виконання своїх посадових обов’язків; в) факти раптового збагачення окремих осіб з числа персоналу ДКВС України; ґ) випадки аморальної поведінки певних осіб з числа персоналу органів та УВП.

*У підрозділі 4.3 «Діяльність прокуратури України по запобіганню злочинам та іншим правопорушенням, що вчиняються засудженими*» З’ясовано зміст діяльності прокуратури України у запобіганні злочинам та іншим правопорушенням, що вчиняються засудженими, та сформульовані організаційні засади прокурорського нагляду з цих питань. Виходячи з цього, виокремлені наступні напрями кримінально-виконавчої діяльності прокуратури щодо її впливу на кримінологічну ситуацію у сфері виконання покарань, а саме: 1) інформаційно-аналітичний аналіз; 2) планування; 3) координація запобігання злочинам в УВП. Крім цього, визначені три основні складові інформаційного забезпечення прокурорського нагляду з цих питань, а саме: а) витребування, збір, узагальнення тощо інформації про стан запобігання злочинам в УВП; б) всебічний аналіз та використання в роботі інформації про соціальні умови запобіжної діяльності в УВП; в) вивчення інформації про стан суб’єктів запобігання злочинам в УВП.

**Розділ 5 «Удосконалення кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України» складається з трьох підрозділів.**

*У підрозділі 5.1 «Ефективність кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України»* встановлено, що ефективність кримінально-виконавчої діяльності органів прокуратури визначається на державному та відомчому рівнях. На державному ефективність оцінюється, виходячи із досягнення мети зміцнення законності у державі в цілому. Тут застосовуються кількісні та якісні показники. Якість кримінально-виконавчої діяльності органів прокуратури може розглядатися крізь призму запобігання злочинам. На відомчому рівні оцінка кримінально-виконавчої діяльності органів прокуратури пов’язана із правозастосовною діяльністю.

*У підрозділі 5.2 «Структура механізму реалізації кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України»* з’ясовано сутність механізму реалізації кримінально-виконавчої діяльності прокуратури, яка полягає у застосуванні закону, норм, перш за все, кримінально-виконавчого права для впорядкування суспільних відносини у сфері виконання покарань, а також для досягнення цілей покарання. Змістовною основою такого механізму є система органів прокуратури та організаційно-правових елементів, що її реалізують, а його функціональними складовими – специфічний об’єкт впливу – правові відносини у сфері виконання покарання (кримінально-виконавчі правовідносини); суб’єкти механізму – прокуратура України; засоби впливу – режим відбування покарання; мета функціонування механізму – забезпечення виправлення осіб, які відбувають покарання; найбільш оптимальне застосування покарання і саме головне запобігання злочинам.

*У підрозділі 5.3 «Інформаційно-аналітичне забезпечення кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України»* доведено, що інформаційне забезпечення діяльності органів прокуратури у сфері виконання покарань, завдяки яким реалізується правоохоронна функція держави, за своєю сутністю є створенням оптимальних умов для задоволення потреб в інформаційних ресурсах, необхідних для виконання правоохоронних завдань на основі використання комплексу методів, систем та засобів отримання, збору, обробки, зберігання, передавання і використання зазначених ресурсів. Встановлено також, що інформаційне забезпечення кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України має своєю метою забезпечення високоефективної роботи та взаємодії як прокуратури, Мінюсту, ДКВС та УВП, так і кожного їх працівника, забезпечення зворотного зв’язку між ними та суспільством для сумісного вирішення існуючих у правоохоронній сфері проблем, а також інформування широких кіл громадськості про особливості діяльності у сфері виконання і відбування покарань.

*У висновках* до дисертації відмічається, що у дисертації здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано нове розв’язання наукової проблеми щодо кримінально-виконавчих засад як учасника кримінально-виконавчих правовідносин. Відповідно до мети дослідження проаналізовано чинне кримінальне і кримінально-виконавче законодавство України, міжнародно-правові стандарти прав людини, досліджено міжнародний досвід, запропоновано авторські погляди й підходи щодо вирішення найбільш складних теоретичних і прикладних питань у сфері кримінально-виконавчих засад як учасника кримінально-виконавчих правовідносин. (с. 381-390 дис.).

**Практичне значення** **одержаних результатів** **Практичне значення** одержаних результатів полягає в тому, що положення дисертації мають як теоретичне, так і практичне значення, і використовуються в різних сферах діяльності, зокрема, у: законодавчій діяльності – з метою вдосконалення кримінально-виконавчих засад участі прокуратури України у сфері виконання покарань (лист-впровадження Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Верховної Ради України від 30.09.2016 р. №04-18/12-1994); практичній діяльності – для підвищення ефективності участі органів прокуратури у сфері виконання покарань (акт впровадження №03-354 від 06.02.2017 Бориспільської виправної колонії №119); освітній процес – для забезпечення викладання на більш високому рівні навчальних дисциплін (акт впровадження Волинського інституту імені В’ячеслава Липинського МАУП від 30.01.2019 р. №02-12/17).

**Основні теоретичні положення і висновки** дослідження Ю.О. Новосад повною мірою відображено в 63 публікаціях, серед яких: 1 одноособова монографія та відповідні розділи в 1 колективній монографії і 5 навчальних посібників з грифом МОН України; 34 статтях, опублікованих у фахових наукових виданнях України, в тому числі – 10 у зарубіжних джерелах (Республіки Польща та Молдова, Словацька Республіка), та у 22 тезах наукових доповідей..

**Наукова новизна одержаних результатів** Ю.О. Новосад полягає в тому, що дисертаційне дослідження є одним із перших комплексних монографічних досліджень, присвячених визначенню кримінально-виконавчих засад участі прокуратури України у сфері виконання покарань.

Найбільш значущими результатами, що розкривають новизну дисертаційного дослідження, є такі положення:

*вперше:*

1) сформульовано концептуальні засади участі прокуратури у кримінально-виконавчій діяльності, а саме доведена необхідність видозміни роботи даного державного органу в контексті змісту сучасної кримінально-виконавчої політики України, а також Концепції реформування (розвитку) пенітенціарної системи України, затвердженої Розпорядженням КМУ від 13 вересня 2017 р. № 654-р, та приведення умов тримання засуджених у місцях позбавлення волі до європейських стандартів;

2) розроблено теоретичну модель кримінально-виконавчої діяльності прокуратури з урахуванням конституційних змін та нової редакції Закону України «Про прокуратуру», а також доповнень у кримінально-виконавче законодавство, в основу яких покладено визначені у цій роботі авторські пропозиції та доведена необхідність розширення змісту прокурорського нагляду у сфері виконання покарань у контексті мети покарання, враховуючи дуалізм у його реалізації на практиці та потенційні можливості даного правоохоронного органу;

3) розроблено проект Закону України «Про засади державної системи запобігання злочинам», основу якого складають теоретико-прикладні засади діяльності прокуратури як суб’єкта координаційної діяльності правоохоронних органів та спеціально-кримінологічного запобігання злочинам, включаючи й сферу виконання покарань;

4) розроблені критерії оцінки ефективності кримінально-виконавчої діяльності прокуратури, а також виведена науково обґрунтована Методика з цих питань, яка, зокрема, включає: рівень злагодженості роботи і координації дій органів прокуратури у запобіганні злочинам; показник кількості осіб, щодо яких вжито заходи кримінально-виконавчого впливу; активність внесення змін і доповнень до підзаконних актів, у яких відображаються завдання та тенденції розвитку кримінально-виконавчої діяльності органів прокуратури; ефективність витрачання коштів, виділених на утримання органів прокуратури;

5) визначено структуру правового механізму діяльності прокуратури у сфері виконання покарань, основу якої складає предмет прокурорського нагляду, реалізації нею завдань по запобіганню злочинам як з боку засуджених, так й інших осіб, а також функції процесуального керівництва по кримінальних провадженнях, які здійснюються у зв’язку із вчиненням злочинів у зазначеній сфері суспільних відносин, та функції контролю за організацією і станом оперативно-розшукової діяльності в органах та установах виконання покарань;

6) встановлено та обґрунтовано сутність діяльності прокуратури по запобіганню злочинам у сфері виконання покарань та доведена необхідність підвищення її ефективності на всіх рівнях (загальносоціальному, спеціально-кримінологічному та індивідуальному (віктимологічному)), а також розроблено Методичні рекомендації з означених питань, які включають заходи щодо усунення причин та умов, що сприяли вчиненню злочину, притягнення винуватих осіб до різних видів юридичної відповідальності;

7) визначено сучасний стан кримінально-виконавчої діяльності прокуратури (2014-2018 р. р.) з урахуванням видозміни чинного кримінально-виконавчого законодавства та змісту нової редакції Закону України «Про прокуратуру», сутності координації та взаємодії даного органу з іншими суб’єктами (державними органами; громадськими організаціями; т. ін.) з питань запобігання злочинам;

8) здійснена загальна характеристика змісту діяльності прокуратури України як учасника кримінально-виконавчих правовідносин, а також визначено ті системні ознаки, що доводять її роль саме як учасника, а не суб’єкта кримінально-виконавчої діяльності у силу тих статутних функцій і завдань, які закріплені в кримінально-виконавчому законодавстві України (с. 11-13 дис.).

Певна низка наукових положень, висновків і рекомендацій кримінально-виконавчої науки удосконалено та дістало подальшого розвитку (с. 6-8 автореферату та 13-16 дис.).

В цілому позитивно оцінюючи дослідження Ю.О. Новосад, я не міг висловити **деякі зауваження щодо положень, висновків і рекомендацій сформульованих у дисертації**, що можуть стати передумовами для наукових дискусій на захисті дисертації у спеціалізованій вченій раді:

1) *зауваження.* Воно є найбільш дискусійним тому, щопредметом дослідження є кримінально-виконавчі засади участі прокуратури України у сфері виконання покарань.На жаль, Ю.О. Новосад по тексту дисертації і зокрема, в першому розділі **«Теоретичні та методологічні засади дослідження прокуратури України як учасника кримінально-виконавчої діяльності»** не заклав власні підвалини цих засад, і не вступив в наукову дискусію з провідними вченими пенітенціарістами з цього приводу. Більше того, і не сформулював авторського визначення кримінально-виконавчі засади участі прокуратури України у сфері виконання покарань, а це дуже важливо. Тому, що кримінально-виконавчі засади – це вихідні нормативно-керівні положення, які забезпечують здійснення установами виконання покарань виправно-ресоціалізаційного впливу на засуджених до позбавлення волі (ст. 6 КВК України). І тому їх, у новизні варто було б відобразити.

2) *зауваження.*Дискусійною є позиція автора щодо підрозділу 1.3 Концептуальні засади кримінально-виконавчої діяльності прокуратури України (с. 58-85).На нашу думку цей підрозділ більше тяготіє до участі прокуратури шляхом прокурорського нагляду до реалізації одної із функцій кримінально-виконавчої діяльності, запобігання вчинення засудженими в установах виконання покарань нового злочину. То можливо автору дослідження варто було б назвати даний підрозділ так: «Концептуальні засади участі прокуратури України у запобіганні злочинам в установах виконання покарань». Це дозволило б Ю.О. Новосаду подивитися на дану проблему через призму зарубіжного досвіду запобігання злочинності серед засуджених у місцях несвободи і, показати роль прокуратури у цьому процесі.

3) *зауваження.* Певною логічною незавершеністю єпідрозділ 1.4 «Міжнародні засади діяльності прокуратури у сфері виконання покарань», у якому Ю.О. Новосад провів потужний аналіз прокурорської діяльності в зарубіжних країнах, і дійшов висновку, що ні в Європі, ні у світі загалом не існує єдиної й універсальної моделі прокуратури. З таким висновком автора варто погодитися. Однак, у даному підрозділі не вповному обсязі автором вивчений зарубіжного досвіду саме участі прокурора у сфері виконання покарань (с. 85-106). А це в свою чергу звужує наукову значимість проведеного автором дослідження.

4) *зауваження.* Важливим в контексті проведеного Ю.О. Новосад дослідження є підрозділ 2.2 Організаційно-правові засади діяльності прокуратури України як учасника кримінально-виконавчих правовідносин (с. 135-165). Поряд з тим, в процесі ґрунтовного вивчення даного підрозділу нами встановлено, що діяльності прокуратури України як учасника кримінально-виконавчих правовідносин автор присвяти всього чотири сторінки, всі інші стосуються організаційно-правових засади діяльності прокуратури України у сфері виконання покарань та тактики прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов’язаних з обмеженням особистої свободи громадян, що говорить про те, що даний підрозділ мав би бути з кореговано на участь прокуратури України як учасника кримінально-виконавчої діяльність.

5) *зауваження.* *У підрозділі 3.2 «Реалізація кримінально-виконавчої функції органами прокуратури при здійсненні прокурорського нагляду»* (с. 230-258) визначено зміст кримінально-виконавчої функції, що здійснюється органами прокуратури у ході прокурорського нагляду, та на цій підставі доведено, що в сучасних умовах роль і місце прокуратури у системі суб’єктів реалізації кримінально-виконавчої політики України має бути видозмінена (с. 233), яким чином автор не розкриває, хоча Ю.О. Новосад велику увагу приділяє саме кримінально-виконавчій політиці (с. 233-240) і доходить висновку, що найбільш актуальним завданням органів прокуратури як суб’єктів реалізації сучасної кримінально-виконавчої політики України має стати не тільки і не стільки нагляд за дотриманням закону щодо адаптації правових норм до європейських стандартів, скільки здійснення фінансового контролю за станом матеріально-технічного та ресурсного забезпечення цього процесу.

6) *зауваження.* Насамкінець, у роботі слід було б більше уділити увагу участі прокурора у кризових явищам, які сьогодні мають місце у кримінально-виконавчої системи України, і які суттєво погіршують її функціонування, і не дають змогу трансформуватися їй у пенітенціарну систему Європейського зразка. Саме це дозволить конституційно повернути функцію прокурора у контролі і нагляді за діяльністю установ виконання покарань.

**Утім**, вищевказані окремі суперечливі та дискусійні положення та висновки не впливають на загальний високий науковий рівень рецензованої дисертації Новосад Ю.О. «Кримінально-виконавчі засади участі прокуратура України у сфері виконання покарань».

**В И С Н О В О К:**

З огляду на вищевикладене вважаю, що дисертація **Новосад Юрія Олександровича «Кримінально-виконавчі засади участі прокуратура України у сфері виконання покарань»**, за актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю і достовірністю, науковою і практичною значущістю отриманих результатів, повнотою їх викладення в опублікованих дисертантом наукових працях, а також за оформленням дисертації та

