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**Актуальність дисертаційного дослідження.** Дисертаційне дослідження Булкат М. С. присвячене актуальній проблемі вдосконалення теоретико-правових засад судової влади та розроблення їх сучасного концепту.

Необхідно погодитися з автором роботи в тому, що пріоритетним науковим завданням для розвитку судової влади в нашій державі є дослідження, ревізія, вдосконалення теоретико-правових засад, а також формування виважених наукових підходів до розуміння співвідношення різних складових системи органів судової влади, їхніх функцій тощо. Наукові положення покликані «пояснити» природу того чи іншого поняття, його сутність і зміст, «запропонувати» шляхи адаптації до державно-правової практики конкретної держави, стати основою подальшого законодавчого урегулювання і практичної апробації.

У цьому контексті надзвичайно влучним видається твердження, що нинішній стан розвитку вітчизняної науки відзначено численними галузевими дослідженнями, які стосуються окремих практичних питань функціонування держави і права. Водночас їх комплексний аналіз та різновекторність розумінь одних і тих самих понять засвідчує нагальну потребу в уніфікації теоретичних положень, які є основою, «дороговказом» вивчення практичних аспектів, мають їм передувати.

**Ступінь обґрунтованості положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.** Обґрунтованість і достовірність положень, висновків і рекомендацій здобувача підтверджується значним обсягом використаних джерел (понад 700), серед яких особливу увагу приділено вивченню вітчизняної складової доктрини судової влади. У процесі його виконання враховано здобутки понад чотирьохсот сучасних монографічних досліджень, які присвячені питанням судової влади, а також окремі статейні виклади, довідкові матеріали тощо. Проведений науковий аналіз вітчизняної доктрини судової влади дав можливість Булкат М. С. виокремити (с. 62) деякі аспекти щодо її системності, які умовно узагальнено дисертантом так: відсутність уніфікованого, узгодженого плану дослідження теоретико-правових та практичних питань функціонування судової влади; певна повторюваність досліджень із однорідних наукових питань, подекуди крізь призму різних наукових шкіл, юридичних спеціалізацій; відсутність комплексних узагальнень стосовно наявних наукових досліджень, інформативної правової аналітики щодо стану доктрини судової влади. Тобто, дисертантом встановлено, що теоретико-правові засади наразі є найменш дослідженими аспектом доктрини судової влади. Це дозволило Булкат М. С. сформулювати низку положень щодо сучасного концепту теоретико-правових засад судової влади та зробити достатньо обґрунтовані висновки, які становлять наукову новизну даної роботи.

Водночас дисертантом висвітлено (с. 39–61) положення щодо історичного розвитку доктрини судової влади, розкрито основні його етапи: перший – формування наукової ідеї щодо розуміння соціального призначення суду як «інституту справедливості»; другий – наукове опрацювання організаційно-правових питань судочинства та судоустрою. Обґрунтування «приналежності» судових функцій церковним органам, спорідненим із державним апаратом; третій – формування науково обґрунтованих підходів до структури та системи судоустрою, як складової відокремленого (від церкви) механізму держави, згодом – концепцій судочинства, судоустрою, судових систем; четвертий – обґрунтування судової влади як відносно самостійної складової державної влади та опрацювання шляхів практичного впровадження цієї демократично-правової теорії на теренах різних держав; п’ятий – продовження наукового вдосконалення та практичної апробації теорії поділу державної влади та її функціонування у демократичних, правових державах. На теренах сучасної України такий період тривав протягом формування української національної державності 1917–1920 рр. Розробку теорії судової влади як складової державної влади демократичної правової держави у радянський період практично було зупинено; шостий – повернення до розробки наукових питань щодо функціонування судової влади у вітчизняній правовій науці.

Заслуговує уваги і сформульований у дисертації підхід до розуміння співвідношення процесів історичного розвитку судочинства, судової влади та доктрини судової влади (с. 94–107), що полягає в існуванні двох уявних паралельних «прямих». Запропоновано до наукового вжитку визначення «історичний розвиток (ґенеза) судочинства, судової влади» – процес еволюційної трансформації судочинства в темпоральному вимірі: від здійснення відповідної діяльності на ранніх етапах розвитку державності до реалізації судових функцій різними суб’єктами в ранніх державах, а згодом – до утворення судових органів та судових систем, а також судової влади в демократичних, правових державах. А також дефініцію «розвиток доктрини судової влади» – процес удосконалення всіх наявних знань про судочинство, судоустрій, судову владу в різних формах: від стародавніх джерел до наукових праць, від ідей справедливості і правосуддя, розумінь, трактувань, гіпотез, підходів щодо судочинства та судоустрою до створення концепцій судочинства, судоустрою, судової влади, формування теорії судової влади, що ґрунтується на демократично-правовій теорії трискладового поділу державної влади.

Важливим здобутком є обґрунтування необхідності перегляду практики використання метафоричних прийомів, перенесення узвичаєних побутових слів у юридичну термінологію, доктрину судової влади, зокрема словосполучення «гілка влади» (с.134–140).

Дослідження дисертанта дало змогу вдосконалити поняття системи ознак судової влади (с. 157) як науково обґрунтованої сукупності сутнісних характеристик судової влади, що відображає її правову природу як складової державної влади демократичної, правової держави та має відповідну структуру. Також Булкат М. С. узагальнено наявні підходи до розуміння системи ознак судової влади в змістовно однорідні групи: «нормативну», «владну», «дворівневу» та надано їх характеристику.

**Достовірність та наукова новизна одержаних результатів.** Найбільш суттєвими науковими результатами, які отриманні особисто здобувачем та характеризують новизну і практичну значущість дослідження, є:

– систематизація наявних у доктрині судової влади вітчизняних історико-правових досліджень. Так, на c. 73–74 узагальнено найбільш опрацьовані питання, серед них: судові органи Лівобережної України в період Гетьманщини; судові органи Півдня України кінця ХVІІІ – початку ХХ століть; судові органи на землях Західної України кінця ХVІІІ – початку ХХ століть; судові органи УНР, Гетьманату, окремих періодів УРСР; розвиток та реформування судових органів сучасної України (після 1991); питання судової влади в інших державах;

– узагальнення та систематизація наявних у вітчизняній доктрині судової влади досліджень з питань практичного функціонування судової влади. На с. 74 виокремлено такі основні їх напрями: принципи організації судової влади та судової системи; місце органів судової влади у системі державних органів, їх статус та співвідношення з суспільними інститутами; складові системи органів судової влади; спеціалізовані юрисдикційні дослідження, зокрема з питань судової практики та її вдосконалення;

– формулювання комплексного підходу до розуміння правової природи поняття судової влади (с. 116–140). Згідно з ним кілька основних аспектів у сукупності дають можливість встановити відповідне науково обґрунтоване уявлення про правову природу поняття судової влади. Перший із них умовно позначено як мовознавчий (лінгвістичний) аспект, зокрема щодо етимологічної та морфологічної природи понять та їх слововживань в основі терміна «судова влада». У ході його дослідження відмічено етимологічну особливість входження мовних та семантичних характеристик (значень) слова «влада», зокрема таких, як «сила» та «змога (можливість)», до усіх похідних понять включно із поняттям «судова влада». А також смислову спорідненість термінів «справедливість», «юстиція», «судовий», «судочинство» у європейській та слов’янській мовних групах. Другий – філософсько-правовий аспект щодо смислового значення наукових категорій «справедливості», «рівності», «законності», «правосуддя» у формуванні поняття судової влади. За результатами його вивчення встановлено, що смислове значення категорії «справедливість» є первинним, основним відносно юридичного поняття судової влади. Зміст судової влади загалом відповідає значенню категорії справедливості у доктрині правової держави. Водночас спеціально-юридичні розуміння змісту категорій «рівності» та «законності» у контексті демократично-правової доктрини ґрунтуються на суттєво скоригованих положеннях, відносно їх загальних значень. Крім того, аргументовано, що поняття «правосуддя» та «судочинство» є різними за змістом, їх слід розмежовувати. Поєднання змісту трьох наукових категорій в основі судочинства (справедливість, рівність, законність) опосередковує можливість його якісної трансформації у правосуддя, реалізатором якого є судова влада як складова демократичної, правової державної влади. Третій – кроссекторальний аспект змістовних тлумачень понять «влада», «держава», «державна влада», як первинних відносно визначення судової влади. У ході його дослідження відмічено наявність у змісті судової влади (як складової державної влади) певних характеристик соціальної влади, адже вона спрямована на забезпечення загальносуспільних потреб (як соціальна влада). А також деяких характеристик політичної влади, позаяк судова влада «поширює» свою дію на різні сфери життєдіяльності громадянського суспільства, зокрема ті, що перебувають поза державним регулюванням. Четвертий – теоретико-правовий аспект щодо взаємодії судової влади з іншими складовими державної влади, як частини цілого. За результатами його вивчення встановлено, що судова влада за своєю правовою природою є складовою державної влади у демократичній, правовій державі, має публічний владний характер, соціальні та політичні характеристики і спрямована на реалізацію визначених суспільно корисних функцій;

– визначення специфіки конструювання системи функцій судової влади (с. 210–228), зокрема такі положення: формування переліку та змісту функцій кожної складової демократично-правової влади відбувається з урахуванням положень «стримувань і противаг», тобто обґрунтованої необхідності виконання приблизно однакового (за значенням) переліку функцій складових державної влади, необхідних для підтримання балансу в суспільстві та державі з демократично-правовими цінностями. Це, на думку автора, опосередковує наявність у системі функцій судової влади групи функцій щодо взаємодії з іншими складовими державної влади та групи «власних» функцій судової влади. Сформульовано дефініцію «система функцій судової влади» – сукупність функцій судової влади, що повно та об’єктивно відображає всі напрями діяльності цієї складової влади демократичної, правової держави та має логічно обґрунтовану структуру;

– окреслення системи функцій судової влади як складової державної влади та формулювання комплексного теоретико-правового підходу, згідно з яким основою розуміння системи функцій судової влади є поетапна класифікація функцій у її складі (с. 213). Автором визначено, що базисом системи функцій судової влади є принцип поділу державної влади та застосування відповідного критерію «за принципом поділу влади». Також обґрунтовано, що для достовірного розуміння системи функцій судової влади слід почергово застосовувати класифікаційні критерії «за сферою діяльності», «за об’єктом», «за предметом». Так, класифікація функцій судової влади за критерієм «за сферою діяльності» дала можливість поділити їх на зовнішні та внутрішні. До кожної із цих груп автор почергово застосувала критерій «за об’єктом». Функції судової влади у внутрішній сфері «за об’єктом», згідно з підходом Булкат М. С., мають градацію на групу «щодо взаємодії з іншими складовими державної влади» та групу «власних» функцій судової влади. Функції судової влади у зовнішній сфері також умовно поділено «за об’єктом» на групу «міжнародного співробітництва (взаємодії), в межах компетенції органів судової влади» та групу «власних» функцій. З метою здійснення подальшої класифікації автор використала критерій «за предметом».

**Наукова і практична цінність дисертації.** Практичне значення одержаних результатів полягає в тому, що основні положення та висновки дисертації можуть бути використані у науково-дослідній сфері – для подальших наукових досліджень різних питань судової влади як на загальнотеоретичному, так і на галузевому рівнях; у законодавчій сфері – для використання в нормопроектній діяльності запропонованих дефініцій та положень з метою уніфікації відповідних підходів; у навчальному процесі – при викладанні навчальних курсів «Теорія права та держави», «Проблеми теорії права та держави», «Судоустрій» та підготовці відповідних підручників і посібників.

**Повнота викладу наукових положень в опублікованих працях.** Основні результати дисертаційної роботи достатньо повно висвітлено у наукових публікаціях дисертанта. Її посилання на опублікування досліджень за дисертацією є достовірними. Основні положення та результати дисертаційного дослідження опубліковано в 31 науковій праці, зокрема: одна індивідуальна монографія; один підрозділ зарубіжної колективної наукової монографії; 20 наукових статей, опублікованих у фахових виданнях, зокрема 6 – у зарубіжних та внесених до міжнародних наукометричних баз даних, 9 опублікованих матеріалів тез та доповідей на наукових конференціях. Всі результати і висновки наукового дослідження, що винесені на захист, отримані здобувачем самостійно.

Зміст автореферату достатньою мірою розкриває основні положення дисертаційної роботи, а також отримані автором нові наукові результати, висновки та рекомендації є ідентичним основним положенням дисертації.

**Дискусійні положення дисертації та зауваження щодо змісту дисертації.** В цілому дисертаційна робота Булкат М. С. вирішує важливу наукову проблему вдосконалення теоретико-правових засад судової влади, формулювання їх сучасного концепту.

Разом з тим, у дисертації присутні спірні положення, а також ті, що потребують уточнення:

1. Під час аналізу п. 1.2 дисертаційного дослідження щодо історичного поступу доктрини судової влади та огляду сучасних підходів (с. 39–74) автором систематизовано наявні історико-правові дослідження, визначено найбільш опрацьовані питання, узагальнено наявні у вітчизняній доктрині судової влади дослідження з питань практичного функціонування судової влади. Разом із тим, робота б виграла від наявності аналітики щодо зарубіжних досліджень із відповідних питань. Слід продовжити науковий аналіз у цьому напрямі.

2. У тексті дисертації (с. 134–140) наведено обґрунтування щодо необхідності перегляду практики використання метафоричних прийомів, перенесення узвичаєних побутових слів у юридичну термінологію, доктрину судової влади, зокрема словосполучення «гілка влади». Дисертантом запропоновано термін «складова державної влади», який змістовно відповідає первинним поняттям «separation of powers», «division of powers» (розподіл влади). Очевидно, що розподіл влади відбувається між її складовими частинами. Крім того, словосполучення «складова державної влади» морфологічно доцільне з точки зору наукового позначення «частин цілого» у державній владі. Водночас варто зауважити, що в українській мові крім іменника «складова» у відповідних контекстах іноді використовують його аналог – «складник». Слід розглянути можливість використання такого терміна у доктрині судової влади.

3. У підрозділі 3.2 (с. 210–228) сформульовано новаторський підхід до розуміння системи функцій судової влади. Автором надано загальну характеристику функцій судової влади як складової державної влади. Вперше у вітчизняній правничій науці описано комплексну систему функцій судової влади у зовнішній і внутрішній сферах діяльності. Разом із тим, слід було б приділити більшу увагу тим функціям, які є менш вивченими у доктрині судової влади, наприклад, наукова, комунікативна. Це надзвичайно перспективні питання для практичного функціонування судової влади в нашій державі.

4. У тексті дисертації (с. 316–340) автором узагальнено кілька актуальних тематичних напрямів наукових досліджень у доктрині судової влади. Разом із тим, не конкретизовано специфіку перспективних напрямів розвитку історико-правових досліджень судочинства, судової влади. Це питання потребує подальшого вивчення.

Водночас слід констатувати, що висловлені зауваження не заперечують загальну позитивну оцінку дослідження, проведеного М. С. Булкат. Воно є завершеною працею, в якій отримані нові науково обґрунтовані результати, що в сукупності є суттєвими для вирішення конкретного наукового завдання.

**Загальний висновок.** Зміст роботи висвітлений чітко, повно, виклад запропонованих в роботі положень базується на ґрунтовному опрацюванні джерел з проблематики дисертації. В цілому дисертація Булкат М. С. є

