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 **Актуальність дисертаційного дослідження.** Дисертаційне дослідження Булкат М. С. присвячене надзвичайно актуальній проблемі вдосконалення теоретико-правових засад судової влади, а саме – розробленню їх сучасного концепту.

Беззаперечним аргументом для концентрації уваги на проблематиці вдосконалення теоретико-правових засад судової влади є прагнення успішної реалізації її мети та виконання конкретних завдань, значимих для розбудови нашої держави.

Разом із тим, наукове розуміння судової влади є частиною специфічних поліструктурних положень доктрини, різні аспекти його внутрішнього змісту перебувають на межі вивчення багатьох наукових сфер. Теоретико-правові основи судової влади знаходяться в площині дослідження науки теорії держави і права. У цьому контексті слід відмітити, що не останню роль у ході виконання цього дослідження відіграло формування методологічного «портфелю». Однією з особливостей цього теоретико-правового дослідження є вдале поєднання методів дослідження, яке стало запорукою виконання поставлених дисертантом завдань.

**Ступінь обґрунтованості положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.** Обґрунтованість і достовірність положень, висновків і рекомендацій здобувача підтверджується достатнім обсягом використаних джерел (понад 700), серед яких особливу увагу приділено вивченню вітчизняної складової доктрини судової влади. У процесі його виконання враховано здобутки понад чотирьохсот сучасних монографічних досліджень, які присвячені питанням судової влади, а також окремі статейні виклади, довідкові матеріали тощо. Проведений науковий аналіз вітчизняної доктрини судової влади дав можливість Булкат М. С. виокремити деякі аспекти щодо її системності, зокрема відсутність уніфікованого, узгодженого плану дослідження теоретико-правових та практичних питань функціонування судової влади; певна повторюваність досліджень із однорідних наукових питань, подекуди крізь призму різних наукових шкіл, юридичних спеціалізацій; відсутність комплексних узагальнень стосовно наявних наукових досліджень, інформативної правової аналітики щодо стану доктрини судової влади. Тобто, дисертантом встановлено, що теоретико-правові засади наразі є найменш дослідженими аспектом доктрини судової влади. Це дозволило Булкат М. С. сформулювати низку положень щодо сучасного концепту теоретико-правових засад судової влади та зробити достатньо обґрунтовані висновки, які становлять наукову новизну даної роботи.

Заслуговує уваги сформульований у дисертації підхід до розуміння системи функцій судової влади як складової державної влади, згідно з яким основою розуміння системи функцій судової влади є поетапна класифікація функцій у її складі. Булкат М. С. визначено, що базисом системи функцій судової влади є принцип поділу державної влади та застосування відповідного критерію «за принципом поділу влади». А також обґрунтовано, що для достовірного розуміння системи функцій судової влади слід почергово застосовувати класифікаційні критерії «за сферою діяльності», «за об’єктом», «за предметом».

Водночас дисертантом надано характеристику сучасним підходам до розуміння системи принципів судової влади у вітчизняній юридичній науці та запропоновано умовно розділити їх на дві основні групи: моноструктурну та поліструктурну. Підходи моноструктурної групи передбачають однорідну структуру у вигляді довільного переліку принципів, характеризуються зрівнянням різних положень доктрини судової влади (ознак, функцій, принципів), ототожненням понять, високим ступенем впливу норм чинного законодавства на їх формування. Основною особливістю поліструктурних підходів, на думку дисертанта, є формування кількох рівнів або підсистем принципів судової влади, характеризуються послідовною логікою конструювання.

Важливим здобутком є сформульовані в дисертації дефініції, зокрема розуміння «системи органів судової влади» як сукупності елементів цієї складової державної влади, що відповідає змісту функцій судової влади (функціональна єдність), ґрунтується на відповідній системі принципів її організації (стійкі організаційні зв’язки) та має відносно відокремлену структуру.

Крім того, дослідження дисертанта дало змогу визначити специфіку формування структури системи органів судової влади. В основі авторського підходу – положення про систему функцій, які виконує судова влада як складова державної влади в демократичній, правовій державі;

**Достовірність та наукова новизна одержаних результатів.** Найбільш суттєвими науковими результатами, які отриманні особисто здобувачем та характеризують новизну і практичну значущість дослідження, є:

– формулювання комплексного підходу до розуміння правової природи поняття судової влади. Згідно з ним кілька основних аспектів у сукупності дають можливість встановити відповідне науково обґрунтоване уявлення про правову природу поняття судової влади. Перший із них умовно позначено як мовознавчий (лінгвістичний) аспект, зокрема щодо етимологічної та морфологічної природи понять та їх слововживань в основі терміна «судова влада». У ході його дослідження відмічено етимологічну особливість входження мовних та семантичних характеристик (значень) слова «влада», зокрема таких, як «сила» та «змога (можливість)», до усіх похідних понять включно із поняттям «судова влада». А також смислову спорідненість термінів «справедливість», «юстиція», «судовий», «судочинство» у європейській та слов’янській мовних групах. Другий – філософсько-правовий аспект щодо смислового значення наукових категорій «справедливості», «рівності», «законності», «правосуддя» у формуванні поняття судової влади. За результатами його вивчення встановлено, що смислове значення категорії «справедливість» є первинним, основним відносно юридичного поняття судової влади. Зміст судової влади загалом відповідає значенню категорії справедливості у доктрині правової держави. Водночас спеціально-юридичні розуміння змісту категорій «рівності» та «законності» у контексті демократично-правової доктрини ґрунтуються на суттєво скоригованих положеннях, відносно їх загальних значень. Крім того, аргументовано, що поняття «правосуддя» та «судочинство» є різними за змістом, їх слід розмежовувати. Поєднання змісту трьох наукових категорій в основі судочинства (справедливість, рівність, законність) опосередковує можливість його якісної трансформації у правосуддя, реалізатором якого є судова влада як складова демократичної, правової державної влади. Третій – кроссекторальний аспект змістовних тлумачень понять «влада», «держава», «державна влада», як первинних відносно визначення судової влади. У ході його дослідження відмічено наявність у змісті судової влади (як складової державної влади) певних характеристик соціальної влади, адже вона спрямована на забезпечення загальносуспільних потреб (як соціальна влада). А також деяких характеристик політичної влади, позаяк судова влада «поширює» свою дію на різні сфери життєдіяльності громадянського суспільства, зокрема ті, що перебувають поза державним регулюванням. Четвертий – теоретико-правовий аспект щодо взаємодії судової влади з іншими складовими державної влади, як частини цілого. За результатами його вивчення встановлено, що судова влада за своєю правовою природою є складовою державної влади у демократичній, правовій державі, має публічний владний характер, соціальні та політичні характеристики і спрямована на реалізацію визначених суспільно корисних функцій;

– окреслення системи функцій судової влади як складової державної влади та формулювання комплексного теоретико-правового підходу, згідно з яким основою розуміння системи функцій судової влади є поетапна класифікація функцій у її складі. Автором визначено, що базисом системи функцій судової влади є принцип поділу державної влади та застосування відповідного критерію «за принципом поділу влади». Також обґрунтовано, що для достовірного розуміння системи функцій судової влади слід почергово застосовувати класифікаційні критерії «за сферою діяльності», «за об’єктом», «за предметом». Так, класифікація функцій судової влади за критерієм «за сферою діяльності» дала можливість поділити їх на зовнішні та внутрішні. До кожної із цих груп автор почергово застосувала критерій «за об’єктом». Функції судової влади у внутрішній сфері «за об’єктом», згідно з підходом Булкат М. С., мають градацію на групу «щодо взаємодії з іншими складовими державної влади» та групу «власних» функцій судової влади. Функції судової влади у зовнішній сфері також умовно поділено «за об’єктом» на групу «міжнародного співробітництва (взаємодії), в межах компетенції органів судової влади» та групу «власних» функцій. З метою здійснення подальшої класифікації автор використала критерій «за предметом»;

– розвиток положень щодо формування системи принципів судової влади. Так, автором аргументовано, що основою системи принципів судової влади є принципи права, яким відповідають усі системи принципів функціонування державно-владних структур демократичної, правової держави. Вони є «надбудовою» системи принципів судової влади. Булкат М. С. запропоновано систему принципів судової влади визначати у формі консолідованої «піраміди», вершиною якої є загальні принципи функціонування судової влади, другим рівнем – принципи судової влади, які стосуються організації діяльності судових органів, третім рівнем – принципи, які стосуються функціонування судів та їх процесуальної діяльності;

– визначення співвідношення таких дотичних понять як «суб’єкт-носій судової влади» та «складова (елемент) системи органів судової влади». Так, згідно з підходом дисертанта, в межах кожного елемента системи органів судової влади (органу, установи) здійснюють діяльність суб’єкти-носії судової влади, які реалізують відповідні функції судової влади. При цьому «набір» функціонального «інструментарію» судової влади в певні періоди розвитку конкретної держави може бути уточнений саме з огляду на цілі та завдання, які ставить суспільство. У випадках зміни переліку функцій судової влади може змінюватися структура системи органів судової влади та перелік суб’єктів-носіїв судової влади. Ця залежність, на думку Булкат М. С., лінійна;

– встановлення співвідношення понять «суб’єкт-носій судової влади» та «суб’єкти, які беруть участь у реалізації конкретної функції судової влади». Так, суб’єкт-носій судової влади, на думку Булкат М. С., є носієм влади у контексті виконання ним конкретно-визначених обов’язків на певній посаді в державному органі або установі системи органів судової влади. Тоді як поняття «суб’єкти, які беруть участь у реалізації конкретної функції судової влади» може мати значно ширший зміст. Автором надзвичайно точно відмічено, що характерною особливістю демократичних, правових держав є те, що у реалізації функцій складових державної влади беруть участь суб’єкти громадянського суспільства. Наприклад, у реалізації функції здійснення правосуддя беруть участь різні суб’єкти інститутів громадянського суспільства (адвокатури, третейського розгляду спорів тощо) та органів державної влади (прокуратури тощо).

**Наукова і практична цінність дисертації.** Практичне значення одержаних результатів полягає в тому, що основні положення та висновки дисертації можуть бути використані у науково-дослідній сфері – для подальших наукових досліджень різних питань судової влади як на загальнотеоретичному, так і на галузевому рівнях; у законодавчій сфері – для використання в нормопроектній діяльності запропонованих дефініцій та положень з метою уніфікації відповідних підходів; у навчальному процесі – при викладанні навчальних курсів «Теорія права та держави», «Проблеми теорії права та держави», «Судоустрій» та підготовці відповідних підручників і посібників.

**Повнота викладу наукових положень в опублікованих працях.** Основні результати дисертаційної роботи достатньо повно висвітлено у наукових публікаціях дисертанта. Її посилання на опублікування досліджень за дисертацією є достовірними. Основні положення та результати дисертаційного дослідження опубліковано в 31 науковій праці, зокрема: одна індивідуальна монографія; один підрозділ зарубіжної колективної наукової монографії; 20 наукових статей, опублікованих у фахових виданнях, зокрема 6 – у зарубіжних та внесених до міжнародних наукометричних баз даних, 9 опублікованих матеріалів тез та доповідей на наукових конференціях. Всі результати і висновки наукового дослідження, що винесені на захист, отримані здобувачем самостійно.

Зміст автореферату достатньою мірою розкриває основні положення дисертаційної роботи, а також отримані автором нові наукові результати, висновки та рекомендації є ідентичним основним положенням дисертації.

**Дискусійні положення дисертації та зауваження щодо змісту дисертації.** В цілому дисертаційна робота Булкат М. С. вирішує важливу наукову проблему вдосконалення теоретико-правових засад судової влади, формулювання їх сучасного концепту.

Разом з тим, у дисертації присутні спірні положення, а також ті, що потребують уточнення:

1. Під час дослідження правової природи поняття судової влади у підрозділі 2.1 (с. 116–140) автором сформульовано комплексний підхід. Згідно з ним кілька основних аспектів у сукупності дають можливість встановити відповідне науково обґрунтоване уявлення про правову природу поняття судової влади. Один з таких аспектів – філософсько-правовий (с. 120–125) щодо смислового значення наукових категорій «справедливості», «рівності», «законності», «правосуддя» у формуванні поняття судової влади. Водночас гносеологічні засади взаємозв’язку філософії та права опосередковують можливість суттєвої конкретизації впливу зазначених наукових категорій на формування поняття судової влади, порівняно з наведеними положеннями. При цьому таке дослідження є надзвичайно актуальним як для філософії, так і для правничої науки;

2. У тексті дисертації (с. 140 – 171) запропоновано уніфіковане розуміння трирівневої структури системи ознак судової влади. Першим рівнем такої системи, на думку дисертанта, є комплексна «ознака призначення» як узагальнене відображення змісту теоретико-правових положень про судову владу в демократичній, правовій державі. Такий підхід відтворює положення західноєвропейської та американської доктрини щодо існування «абстрактної академічної теорії незалежності судової влади (judiciary)» як основної характеристики судової влади. Дисертантом запропоновано на даному етапі розвитку доктрини зберегти уніфіковану форму цієї ознаки. Разом із тим, доцільно було б конкретизувати, які саме складові містить комплексна «ознака призначення»;

3. На с. 171–181 у ході формулювання теоретико-правового визначення судової влади автором зазначено про наявність філософсько-правових, соціологічних та інших розумінь судової влади. Вдалою аргументацією у цьому контексті вбачається конкретизація різних груп підходів до розуміння судової влади;

4. У підрозділі 3.4 (с. 244–257) сформульовано комплексний підхід до розуміння системи принципів судової влади. Згідно з підходом автора, її вершиною є загальні принципи функціонування судової влади, другим рівнем – принципи судової влади, які стосуються організації діяльності судових органів, третім рівнем – принципи, які стосуються функціонування судів та їх процесуальної діяльності. Так, серед принципів другого (організаційного) рівня запропоновано виокремлювати домінантний принцип єдності судової влади та підгрупу принципів збалансованості судової влади. Вбачається доцільним конкретизувати природу співвідношення принципів цього рівня. Від цього робота б виграла.

Водночас слід констатувати, що висловлені зауваження не заперечують загальну позитивну оцінку дослідження, проведеного М. С. Булкат. Воно є завершеною працею, в якій отримані нові науково обґрунтовані результати, що в сукупності є суттєвими для вирішення конкретного наукового завдання.

**Загальний висновок.** Зміст роботи висвітлений чітко, повно, виклад запропонованих в роботі положень базується на ґрунтовному опрацюванні

