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**Актуальність дисертаційного дослідження.** Дисертаційне дослідження Булкат М. С. присвячене актуальній проблемі вдосконалення теоретико-правових засад судової влади та розроблення їх сучасного концепту.

Необхідно погодитися з автором роботи в тому, що злободенність дисертаційного дослідження підтверджується результатами практичного функціонування судової влади в Україні, зокрема її конституційного та законодавчого регулювання. Особливо рельєфно постає проблема гарантування конституційного статусу органів судової влади. Проведеним дослідженням Булкат М. С. узагальнено досить поширений методологічний алгоритм, який використовують деякі вітчизняні правники під час формулювання положень щодо судової влади. А саме: 1) констатація існування окремих складових у структурі судової влади (при цьому до уваги переважно взято аспект законодавчого регулювання); 2) «наукова легітимізація» норм чинного законодавства з питань судової влади – їх опис та пояснення засобами юридичної науки, порівняння із законодавчим урегулюванням відповідних аспектів у зарубіжних країнах тощо. Такий стан речей призводить до існування численних праць, у яких із періодичністю 3 – 5 років пропонуються та описуються суперечливі розуміння судової влади, три-, чотириланкові структури судової системи, періодично обґрунтовується необхідність або недоцільність одних і тих самих спеціалізованих органів та установ у системі органів судової влади та багато іншого.

Натомість наукові положення покликані «пояснити» природу того чи іншого поняття, його сутність і зміст, «запропонувати» шляхи адаптації до державно-правової практики конкретної держави, стати основою подальшого законодавчого урегулювання і практичної апробації.

У цьому контексті надзвичайно влучним видається твердження, що нинішній стан розвитку вітчизняної науки відзначено численними галузевими дослідженнями, які стосуються окремих практичних питань функціонування держави і права. Водночас їх комплексний аналіз та різновекторність розумінь одних і тих самих понять засвідчує нагальну потребу в уніфікації теоретичних положень, які є основою, «дороговказом» вивчення практичних аспектів, мають їм передувати.

**Ступінь обґрунтованості положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.** Обґрунтованість і достовірність положень, висновків і рекомендацій здобувача підтверджується значним обсягом використаних джерел (понад 700), серед яких особливу увагу приділено вивченню вітчизняної складової доктрини судової влади. У процесі його виконання враховано здобутки понад чотирьохсот сучасних монографічних досліджень, які присвячені питанням судової влади, а також окремі статейні виклади, довідкові матеріали тощо.

Це дозволило дисертанту сформулювати низку положень щодо сучасного концепту теоретико-правових засад судової влади та зробити достатньо обґрунтовані висновки, які становлять наукову новизну даної роботи.

Дисертантом сформульовано підхід до розуміння співвідношення процесів історичного розвитку судочинства, судової влади та доктрини судової влади, що полягає в існуванні двох уявних паралельних «прямих». Запропоновано до наукового вжитку визначення «історичний розвиток (ґенеза) судочинства, судової влади» – процес еволюційної трансформації судочинства в темпоральному вимірі: від здійснення відповідної діяльності на ранніх етапах розвитку державності до реалізації судових функцій різними суб’єктами в ранніх державах, а згодом – до утворення судових органів та судових систем, а також судової влади в демократичних, правових державах. А також дефініцію «розвиток доктрини судової влади» – процес удосконалення всіх наявних знань про судочинство, судоустрій, судову владу в різних формах: від стародавніх джерел до наукових праць, від ідей справедливості і правосуддя, розумінь, трактувань, гіпотез, підходів щодо судочинства та судоустрою до створення концепцій судочинства, судоустрою, судової влади, формування теорії судової влади, що ґрунтується на демократично-правовій теорії трискладового поділу державної влади.

Автором обґрунтовано необхідність перегляду практики використання метафоричних прийомів, перенесення узвичаєних побутових слів у юридичну термінологію, доктрину судової влади, зокрема словосполучення «гілка влади» та запропоновано використання терміна «складова державної влади» під час характеристики правової природи поняття «судова влада».

Важливим результатом дослідження єтакож сформульована дефініція «ознака судової влади» як сутнісна характеристика судової влади, що відображає її правову природу як складової державної влади демократичної, правової держави, з урахуванням значення відповідних первинних понять, які формують її зміст. Булкат М. С. запропоновано підхід до розуміння специфіки співвідношення понять ознаки і властивості судової влади. Згідно з підходом автора, ознака відображає правову природу судової влади як державно-правового поняття, а властивість – її характеристику відносно інших об’єктів, предметів, явищ, у взаємодії з ними.

Дослідження дисертанта дало змогу вдосконалити поняття системи ознак судової влади як науково обґрунтованої сукупності сутнісних характеристик судової влади, що відображає її правову природу як складової державної влади демократичної, правової держави та має відповідну структуру. Також Булкат М. С. узагальнено наявні підходи до розуміння системи ознак судової влади в змістовно однорідні групи: «нормативну», «владну», «дворівневу» та надано їх характеристику.

**Достовірність та наукова новизна одержаних результатів.** Найбільш суттєвими науковими результатами, які отриманні особисто здобувачем та характеризують новизну і практичну значущість дослідження, є:

– обґрунтування уніфікованого розуміння системи ознак судової влади у вигляді трирівневої структури. Першим рівнем, згідно з підходом Булкат М. С., є комплексна «ознака призначення» як узагальнене відображення змісту теоретико-правових положень про судову владу в демократичній, правовій державі. До другого рівня віднесено групу ознак судової влади, що характеризують її як складову державної влади. До третього рівня – групу ознак судової влади, що відображають її власну специфіку;

– встановлення особливостей формування поняття функцій судової влади. Запропоновано дефініцію «функція судової влади» – напрям діяльності складової державної влади демократичної, правової держави в конкретній сфері її владного регулювання, відповідно до цінностей та орієнтирів держави, що корелюється із розумінням призначення цієї держави в суспільстві, її цілями, змістом функцій, які виконує держава в цій сфері регулювання, реалізується у відповідних видах і формах, специфічними методами, способами, засобами;

– визначення специфіки конструювання системи функцій судової влади, зокрема: формування переліку та змісту функцій кожної складової демократично-правової влади відбувається з урахуванням положень «стримувань і противаг», тобто обґрунтованої необхідності виконання приблизно однакового (за значенням) переліку функцій складових державної влади, необхідних для підтримання балансу в суспільстві та державі з демократично-правовими цінностями. Це, на думку автора, опосередковує наявність у системі функцій судової влади групи функцій щодо взаємодії з іншими складовими державної влади та групи «власних» функцій судової влади. Сформульовано дефініцію «система функцій судової влади» – сукупність функцій судової влади, що повно та об’єктивно відображає всі напрями діяльності цієї складової влади демократичної, правової держави та має логічно обґрунтовану структуру;

– окреслення системи функцій судової влади як складової державної влади та формулювання комплексного теоретико-правового підходу, згідно з яким основою розуміння системи функцій судової влади є поетапна класифікація функцій у її складі. Автором визначено, що базисом системи функцій судової влади є принцип поділу державної влади та застосування відповідного критерію «за принципом поділу влади». Також обґрунтовано, що для достовірного розуміння системи функцій судової влади слід почергово застосовувати класифікаційні критерії «за сферою діяльності», «за об’єктом», «за предметом». Так, класифікація функцій судової влади за критерієм «за сферою діяльності» дала можливість поділити їх на зовнішні та внутрішні. До кожної із цих груп автор почергово застосувала критерій «за об’єктом». Функції судової влади у внутрішній сфері «за об’єктом», згідно з підходом Булкат М. С., мають градацію на групу «щодо взаємодії з іншими складовими державної влади» та групу «власних» функцій судової влади. Функції судової влади у зовнішній сфері також умовно поділено «за об’єктом» на групу «міжнародного співробітництва (взаємодії), в межах компетенції органів судової влади» та групу «власних» функцій. З метою здійснення подальшої класифікації автор використала критерій «за предметом». У складі групи внутрішніх функцій судової влади «щодо взаємодії з іншими складовими державної влади» виокремлено представницьку функцію (функцію співпраці із іншими складовими державної влади, їх органами) та контрольну функцію (функцію контролю) за діяльністю інших складових державної влади в межах повноважень судової влади. Серед групи внутрішніх «власних» функцій судової влади «за предметом» виокремлено функцію здійснення правосуддя, а також інформаційну (комунікативну), наукову функції тощо. Кожна із них має відповідний зміст та суспільне значення. Аналогічний підхід застосовано і до зовнішніх функцій судової влади. Наприклад, у групі «власних» зовнішніх функцій з використанням критерію «за предметом» виокремлено функцію участі у роботі міждержавних, наддержавних судових установ, а також інформаційну (комунікативну) функцію.

– узагальнення характерних особливостей структури системи органів судової влади України. Відмічено, що для реалізації функції контролю за діяльністю інших складових державної влади в межах повноважень судової влади (група внутрішніх функцій судової влади «щодо взаємодії з іншими складовими державної влади») створено орган конституційної юстиції – Конституційний Суд України та систему адміністративних судів. Тоді як здійснення представницької функції (співпраці з іншими складовими державної влади, їх органами) у межах цієї ж групи відбувається різними органами та їх посадовими особами без конкретного координаційного центру. Для реалізації функції здійснення правосуддя (група внутрішніх «власних» функцій судової влади) створена відповідна судова система, яка характеризується конкретизованою спеціалізованістю. Для реалізації наукової функції (група внутрішніх «власних» функцій судової влади) створена спеціальна установа – Національна школа суддів України. Натомість для здійснення інформаційної (комунікативної) функції не створено спеціалізованих органів, не конкретизовано центр комунікації органів судової влади між собою та з громадянами, суспільством. Для реалізації напрямів у межах групи зовнішніх функцій (виокремленої з використанням критерію «за об’єктом») «міжнародного співробітництва (взаємодії)», а також зовнішньої інформаційної (комунікативної) функції (група зовнішніх «власних» функцій), не конкретизовано центр комунікації органів судової влади. Функція участі в роботі міждержавних, наддержавних судових установ (група зовнішніх «власних» функцій) реалізується через делегування відповідних представників, координаційного центру також не визначено. Натомість для реалізації господарських, організаційних напрямів діяльності з метою забезпечення виконання функції здійснення правосуддя створено Державну судову адміністрацію України та її територіальні управління, а також формується Служба судової охорони. Реалізацію інших організаційних напрямів, зокрема кадрового, дисциплінарного контролю з метою виконання функції здійснення правосуддя, забезпечено кількома органами: Вищою радою правосуддя, Вищою кваліфікаційною комісією суддів України та Національною школою суддів України (державною установою зі спеціальним статусом) та її регіональними відділеннями.

**Наукова і практична цінність дисертації.** Практичне значення одержаних результатів полягає в тому, що основні положення та висновки дисертації можуть бути використані у науково-дослідній сфері – для подальших наукових досліджень різних питань судової влади як на загальнотеоретичному, так і на галузевому рівнях; у законодавчій сфері – для використання в нормопроектній діяльності запропонованих дефініцій та положень з метою уніфікації відповідних підходів; у навчальному процесі – при викладанні навчальних курсів «Теорія права та держави», «Проблеми теорії права та держави», «Судоустрій» та підготовці відповідних підручників і посібників.

**Повнота викладу наукових положень в опублікованих працях.** Основні результати дисертаційної роботи достатньо повно висвітлено у наукових публікаціях дисертанта. Її посилання на опублікування досліджень за дисертацією є достовірними. Основні положення та результати дисертаційного дослідження опубліковано в 31 науковій праці, зокрема: одна монографія; один підрозділ зарубіжної колективної наукової монографії; 20 наукових статей, опублікованих у фахових виданнях, зокрема 6 – у зарубіжних та внесених до міжнародних наукометричних баз даних, 9 опублікованих матеріалів тез та доповідей на наукових конференціях.Всі результати і висновки наукового дослідження, що винесені на захист, отримані здобувачем самостійно.

Зміст автореферату достатньою мірою розкриває основні положення дисертаційної роботи, а також отримані автором нові наукові результати, висновки та рекомендації є ідентичним основним положенням дисертації.

**Дискусійні положення дисертації та зауваження щодо змісту дисертації.**В цілому дисертаційна робота Булкат М. С. вирішує важливу наукову проблему вдосконалення теоретико-правових засад судової влади, формулювання їх сучасного концепту.

Разом з тим, в дисертації присутні спірні положення, а також ті, що потребують уточнення:

1. Під час аналізу п.1.3 дисертаційного дослідження щодо ґенези розвитку судочинства, судової влади на теренах України (с. 74–94) автором викладено результати історико-правового дослідження. Так, Булкат М. С. виокремлено кілька основних періодів у ґенезі судочинства на теренах сучасної України до періоду утворення незалежної демократичної, правової держави, а також надано їх загальну характеристику, зокрема: додержавний; ранніх державних утворень та Київської Русі; входження українських земель до складу Королівства Польського, Великого Князівства Литовського та Речі Посполитої; Гетьманщини; входження українських земель до складу Російської імперії; період української національної державності 1917–1920 рр.; радянський період. Однак, при цьому залишено поза увагою українські землі, які перебували в складі інших держав – наприклад, Закарпаття, Галичина, Буковина. Разом із тим, дослідження такого рівня потребує не лише ретроспективного, а й також порівняльно-правового аналізу. Концепт судової влади ХХІ століття формується не лише в рамках однієї національної держави, а є феноменом, який акумулює досвід авторитетних судових систем низки розвинутих держав, заснованих на верховенстві права.
2. У структурі дисертації доцільно було, на наш погляд, окремо дослідити «серцевину» конституційного статусу та міжнародних стандартів суду – проблему інституційної незалежності судової влади і незалежності та неупередженості суддів як носіїв судової влади. Найбільш актуальними аспектами в цьому напрямі могли стати питання зв’язку розуміння незалежності судової влади (і суддів) та конкретних механізмів їх досягнення в державі, де проведено поділ влади, а також зв’язку концепту судової влади з правами людини і передовсім – правом на доступ до справедливого суду.
3. У тексті дисертації (с. 218–221) наведено основні, на думку автора, класифікаційні критерії системи функцій судової влади. Водночас на с. 222 роботи зазначено додатковий, на думку автора, надзвичайно важливий критерій «за значенням», який дає змогу здійснювати відповідну класифікацію функцій судової влади в різні періоди розвитку держави. Доцільно більш детально розглянути альтернативні класифікаційні критерії, що становлять основу пізнання можливих варіантів конфігурації системи функцій судової влади, а отже – системи органів судової влади, на даному етапі розвитку нашої держави.

4. На с. 284 дисертації автором запропоновано визначення «орган судової влади» – елемент (складова, структурна одиниця) у системі органів судової влади. Безперечно, для цілей формулювання поняття про систему органів судової влади як сукупність елементів цієї складової державної влади, що відповідає змісту функцій судової влади (функціональна єдність), ґрунтується на відповідній системі принципів її організації (стійкі організаційні зв’язки) та має відносно відокремлену структуру, такого розуміння достатньо. Однак, вдалим положенням для розвитку доктрини судової влади було б розширене тлумачення поняття органу судової влади.

5. У тексті дисертації (с. 316–340) автором узагальнено кілька актуальних тематичних напрямів наукових досліджень у доктрині судової влади, зокрема: дослідження елементів (складових) та суб’єктів реалізації судової влади; доповнення системи функцій судової влади; вивчення процесів інтеграції національних систем судової влади у міжнародну систему. При цьому Булкат М. С. надано загальну характеристику стану дослідження цих напрямів. Однак робота б виграла від конкретизованої характеристики деяких із них. Так, на с. 334–335 дисертації автором окреслено актуальну наукову тему щодо доповнення системи функцій судової влади. В якості окремого напряму цієї теми Булкат М. С. виокремила положення щодо вивчення напрямів судової нормотворчості. Зазвичай в його межах вивчається співвідношення таких понять, як «нормотворчість», «правотворчість», «законотворчість», «тлумачення правових норм» тощо. Безперечно, ця тема потребує окремої уваги і поглибленого вивчення. Робота б виграла від конкретизації специфіки та стану дослідження цієї теми.

Водночас слід констатувати, що висловлені зауваження не заперечують загальну позитивну оцінку дослідження, проведеного М. С. Булкат. Воно є завершеною працею, в якій отримані нові науково обґрунтовані результати, що в сукупності є суттєвими для вирішення конкретного наукового завдання.

**Загальний висновок.** Зміст роботи висвітлений достатньо повно, виклад запропонованих в роботі положень базується на ґрунтовному опрацюванні джерел з проблематики дисертації. В цілому дисертація Булкат М. С. є самостійним, завершеним науковим дослідженням, присвяченим вдосконаленнютеоретико-правових засад судової влади та розробленню їх сучасного концепту.

Таким чином, за змістом завдань дослідження, характером їх розв’язання та отриманими результатами дисертація Булкат Марини Сергіївни «Теоретико-правові засади судової влади: сучасний концепт» є самостійним, завершеним дослідженням, яке є внеском в юридичну науку, що розв’язує проблему як наукового, так і прикладного значення та відповідає п.п. 9, 10, 12, 13 Порядку присудження наукових ступенів,

