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**Актуальність дослідження**.У дисертаційній роботіМакаренко Л.О. об’єктом дослідження обрано феномен правової культури, який розглядається в теоретико-методологічному аспекті його пізнання та формування в Україні. У такій постановці наукової проблеми пропоноване дисертаційне дослідження є особливо актуальним, зважаючи на те, що в юридичній науці не бракує праць, присвячених різним питанням правової культури, але переконливого розуміння цього суспільного явища досі не сформувалося. А без такого розуміння важко розраховувати на успішне розв’язання задачі розбудови України як правової держави, особливо в умовах розростання тих негативних процесів, які руйнують національну державність і правову систему, спотворюють правову свідомість громадян і представників органів публічної влади.

Внаслідок цих процесів блокуються необхідні суспільству реформи, воно втрачає історичну перспективу свого розвитку. За таких умов об’єктивна потреба у формуванні якісної правової культури владних інституцій і громадянського суспільства постає вкрай гостро, що зумовлює необхідність вироблення наукового підходу до пізнання правової культури та формування національної правової культури в Україні.

А це, в свою чергу, вимагає розробки теоретико-методологічних засад зазначеного підходу, що досі не були предметом уваги теоретиків права, попри наявність багатьох вітчизняних і зарубіжних досліджень різних питань тематики правової культури.

Насамперед з цими важливими аспектами ми пов’язуємо беззаперечну актуальність теми дисертаційної роботи Макаренко Л.О.

Робота виконана в межах низки планових науково-дослідних тем Інституту держави і права імені В. М. Корецького, зокрема таких: «Теоретичні проблеми реалізації принципу верховенства права в Україні»; «Проблеми праворозуміння та реалізації права в умовах демократичного суспільства»; «Правова ідеологія як чинник розвитку демократичного суспільства»; «Правовий прогрес: запити громадянського суспільства». Уже цей перелік наукових тем свідчить про важливість дослідження правової культури з різних точок зору.

Варто зазначити, що чіткому визначенню в роботі предмета дослідження повністю відповідають його *мета* і *завдання*, а також обрана авторкою наукова *методологія*. Їм цілком відповідає логіка дослідження, що відображається у структурній будові дисертації відповідно до узятого за його основу базового наукового методу сходження від абстрактного до конкретного.

Зокрема, завданнями дослідження передбачено: здійснення загальної характеристики наукових досліджень правової культури та позначення проблемних питань у формуванні її поняття; з’ясування концептуальних підходів до розуміння категорій «культура» і «право» як вихідних щодо поняття «правова культура» та визначення на цій основі методологічної парадигми його дослідження; характеристику змістовних складових (суб’єктної та об’єктної) правової культури, визначення методологічних підходів до їх пізнання і з’ясування поняття правової суб’єктності та правових цінностей як зазначених складових; розкриття ролі правової свідомості як фактора розвитку правової культури; формування методології дослідження видової багатоманітності правової культури тавизначення національноїправової культури й умов її розвитку;виявлення актуальних проблем розвитку правової культури в Україні, негативних чинників впливу на цей розвиток; формулювання методологічних підходів до з’ясування особливостей розвитку національної правової культури та до формування національної правової культури в контексті розбудови України як правової держави (с. 7 дисертації).

**Ступінь обґрунтованості положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, визначається:**

- широкою джерельною базою дослідження, що включає понад 500 наукових джерел з різних галузей наукових знань, які стосуються предмета дослідження (філософії, історії політичних і правових учень, філософії права, теорії права і держави, політології, соціології та інших наук) і використання яких у роботі відповідає вимогам наукової дискусії;

**-** методологічною базою, використанням філософсько-світоглядних, загальнонаукових і спеціально-наукових підходів і методів дослідження правових явищ, що забезпечили досягнення мети дослідження і переконливий розгляд досліджуваного предмета.

**Достовірність висновків і наукових положень роботи** підтверджується придатністю їх для теоретико-прикладного і практичного використання при здійсненні подальших наукових досліджень з проблематики правової культури та формуванні відповідних положень при виробленні правової політики.

Наукову новизну зазначеного дисертаційного дослідження визначає як постановка проблеми правової культури, так і спосіб та результати її вирішення. Дисертація Макаренко Л.О. «Теоретико-методологічні аспекти пізнання та формування правової культури» є першим у вітчизняній теоретико-правовій науці фундаментальним дослідженням феномена правової культури в методологічному аспекті, спираючись на метод сходження від абстрактного до конкретного, у якому визначено теоретико-методологічні основи пізнання і формування правової культури та, виходячи з них, запропоноване загальне поняття правової культури і підходи до її формування в Україні.

У першому розділі дисертації необхідно позитивно відзначити:

- аналіз визначень поняття правової культури в літературі, які включають різні складові: матеріальні і духовні, діяльність людини у сфері права та результати цієї діяльності, різні рівні (суспільство, особа, групи осіб) залежно від підходів до розуміння правової культури; законодавство, юридичні установи, юридичну практику (діяльність офіційних державних органів і правову поведінку громадян), правову свідомість;

- висновок, що дослідники охоплюють різні прояви правової культури – інституційні, поведінкові, інтелектуальні (с. 25);

- узагальнення дефініцій поняття правової культури і висновок про те, що скласти її загальне поняття із цих дефініцій не є можливим не тільки через їхню надзвичайну строкатість, а й через наявність у більшості з них суперечностей (с. 28);

- висновок, що створенню належної методології вироблення поняття правової культури перешкоджає абсолютизація методологічного плюралізму, через який не обрано єдиної основи, загального критерію визначення окремих методологічних підходів як самостійних напрямів наукового пошуку, і що належна наукова методологія пізнання правової культури передбачає різноманітність методів її дослідження на основі їх системної єдності в межах моністичного підходу. Що тим системним методом, який послідовно веде до повного і всебічного відтворення предмета пізнання, є методсходження від абстрактного до конкретного як універсальнийметод, придатний для пізнання усіх системних явищ, включаючи феномен правової культури (с. 86-87, 96-97);

- визначення поняття «культура» як системи створених людською діяльністю матеріальних і духовних цінностей, що являє собою суспільну форму (спосіб) здійснення прогресивного розвитку людини, людства й умов їхнього існування та життєдіяльності (с. 91);

- висновок, що специфіку правової культури становлять особливості суб’єкта і характер його діяльності, а саме: здійснення суб’єктами права діянь, що забезпечують прогресивний правовий розвиток особистості в контексті правових цінностей як результатів цієї діяльності (с. 94, 97).

У другому розділі дисертації досліджено категорії правосуб’єктності в контексті сформульованого загального поняття правової культури, що дало змогу дисертантці:

- проаналізувати наукові погляди на склад правосуб’єктності, при цьому зазначено, що сучасні уявлення про суб’єктів права генетично й функціонально пов’язані з цивілістичним ученням про суб’єктів цивільно-правових відносин. Цим зумовлені певні недоліки у формуванні єдиної загальнотеоретичної концепції суб’єктів права (с. 98-120);

- слушно обґрунтувати, що традиційних для теорії права понять «суб’єкт правовідносин», «суб’єкт права» і «суб’єкт обов’язку» недостатньо для розуміння поняття правосуб’єктності, оскільки в цей ряд не можна вмістити всіх суб’єктів правової діяльності: від тих, які створюють право, до тих, які його тлумачать і реалізують. Водночас різні форми діяльності, пов’язаної з правом (правотворча, правозастосовна тощо), передбачають особливості суб’єктів цих діяльностей, які найбільш адекватно виражаються поняттям «правовий статус» (с. 127);

- проаналізувати поняття «правове становище», «правовий статус», «правовий модус» та зазначити, що поняття «правовий статус» має включати не тільки права та обов’язки суб’єкта, їхні гарантії та його відповідальність, а й різні вимоги до суб’єкта (вікові, статеві, майнові, соціальні, етнічні, професійні, освітні тощо), необхідні для конкретизації зазначеного статусу, зважаючи на те, що кожна окрема людина поєднує в собі загальнолюдські, соціально-типові та індивідуальні риси, які становлять її неповторну своєрідність та існують у тісному зв’язку між собою (с. 132);

- зазначити, що правова культура на рівні конкретної людини діалектично поєднує у собі загальне, особливе та одиничне, виступаючи як конкретна форма прояву культури суспільства, відбиваючи суспільні морально-правові ідеї, політико-правові ідеали та принципи; що особливе в правовій культурі обумовлено приналежністю людини до певної соціальної спільноти, професійної групи тощо, а одиничне виражає індивідуальний аспект правової культури, продиктований індивідуальними характеристиками, уподобаннями, світоглядом, емоціями людини тощо. Правова культура завжди реалізується через конкретну особистість, водночас справляючи вплив на неї, формуючи реального суб’єкта правової культури (с. 141-142). На підставі цього в роботі визначене поняття «суб’єкт правової культури» – це такий суб’єкт права, який створює своєю правовою діяльністю нові правові цінності, що стають надбанням правової культури (с. 151-152).

Третій розділ дисертації присвячено дослідженню правових цінностей як теоретико-правової категорії, визначенню методологічних основ їх розгляду і трактуванню правових цінностей як об’єктної складової правової культури. Слід відзначити такі положення і висновки – правові цінності означають: а) «ідеальне обґрунтування» норм права, б) «мету» права та його інститутів, в) «високі ідеали», які пронизують правосвідомість і правову культуру особистості та суспільства. Водночас статусу «цінностей у праві» набувають факти та явища як матеріального, так і ідеального характеру (с. 159-160); правові цінності необхідно розглядати як об’єкти правової діяльності суб’єктів правової культури, в процесі якої виникають і функціонують усі правові цінності. Правовими є тільки ті духовні цінності, що слугують засобами для впровадження в життя й підтримання певних моральних, етичних, політичних та інших цінностей шляхом утвердження у правовій діяльності правового порядку, орієнтованого на ці цінності. Правові цінності робить такими засобами їхня ціль, а саме правопорядок як ціль самого права (с. 220); поняття «правових цінностей» як культурних духовних цінностей, які використовують суб’єкти правової культури у своїй правовій діяльності з метою підтримання і впровадження в життя моральних та інших соціальних цінностей через правовий порядок, що орієнтується на вказані цінності. Сферу правових цінностей становлять ті об’єктивні правові чинники, які складають предметну сферу правової діяльності суб’єкта правової культури: правові принципи і доктрини та арсенал юридичної техніки (юридико-логічні конструкції, правові процедури, правова термінологія), отже, всі духовні культурні надбання, необхідні для реалізації цілі права в певному суспільстві (с. 222).

Важливим і необхідним для пізнання правової культури є четвертий розділ дисертації, присвяченийвизначенню поняття правосвідомості та його співвідношенню з правосуб’єктністю в контексті правової культури. Цікавими є висновки авторки про те, що правосвідомість не можна включати безпосередньо в структуру правової культури та її поняття, оскільки вона є властивістю психіки суб’єкта відбивати у відчуттях, уявленнях та думках об’єктивно існуючу правову дійсність і правову культуру як приналежність цієї дійсності. Правосвідомість не належить об’єктивній дійсності, а є атрибутом самого суб’єкта, в діяннях якого (правомірних або протиправних) вона себе виявляє як дійсна правосвідомість (с. 255); що правосвідомість є необхідною складовою реалізації правосуб’єктності, оскільки без участі правосвідомості зазначена реалізація неможлива, і що встановити якісний характер правосвідомості суб’єкта можна не інакше як в інтелектуально-вольовому виявленні єдиної свідомості людини через її поведінку. Моральна, політична, правова, релігійна тощо свідомість – лише окремі аспекти виявлення людської свідомості взагалі, особливі способи чи форми її існування, які не можуть бути розділені без звернення до практичної діяльності людини (с. 256); висновок, що не існує інших критеріїв для характеристики правосвідомості людини, ніж її поведінка (правомірна або неправомірна) в певних правовідносинах щодо реалізації її конкретної правосуб’єктності, і що правова практика є критерієм істинності не тільки правових знань, а й ціннісних оцінок кожною людиною правової дійсності – тих знань і оцінок, якими «заповнена» її правова свідомість і які втілюються в її поведінці у сфері права при реалізації нею своєї правосуб’єктності (с. 257).

Цікавим є трактування авторкою категорії «заперечення права» як загального поняття щодо особливих форм прояву дефектів правосвідомості і правових установок суб’єктів, зокрема таких, як правовий нігілізм, правовий релятивізм, правовий суб’єктивізм тощо. При цьому підтримана наша точка зору щодо недостатності поділу правової системи на сфери правотворчості та реалізації права, оскільки між ними є опосередковуюча ланка введення закону в дію, в якій усуваються суперечності між ними, забезпечуючи перехід від повинного (норм позитивного права) до дійсності правовідносин (с. 270-280).

У п’ятому розділі цілком послідовно розглянуто методологічні питання визначення видів правової культури, поняття національної правової культури та умов її розвитку, а також висвітлено актуальні питання формування правової культури в Україні на сучасному етапі. У підсумку було запропоновано таке поняття, як «національна правова культура» – це комплекс правових цінностей, створених у державно організованому суспільстві діяльністю суб’єктів права, який характеризує стан прогресивного правового розвитку певного суспільства і зумовлює розвиток його правової системи, правових інститутів і правокультурності його членів (с. 320).

Можна відзначити також ще ряд важливих новацій, які запропоновано в дисертації Макаренко Л.О.

**Дискусійні положення дисертації та зауваження щодо змісту дисертації.** Наукова новизнаданого дослідження, фундаментальний характер роботи, звичайно, не можуть не викликати запитань, зауважень і побажань проблемного чи дискусійного характеру, що мають стати предметом для дискусії під час захисту дисертації.

1. У підрозділі 4.2 при розгляді форм деформації правової свідомості (правовий нігілізм, правовий фетишизм, правовий ідеалізм, правовий релятивізм, правовий суб’єктивізм, правовий інфантилізм) (с. 259-262) авторка залишила поза увагою таку форму, як правовий цинізм, що виражається у прагненні застосовувати правові знання, уміння й навички у власних інтересах, спробах уникнути юридичної відповідальності, використовуючи «прогалини» в існуючому законодавстві.

2. При розгляді методологічних питань визначення видів правової культури у підрозділі 5.1 (с. 292-309) дисертантка пропонує поділяти правову культуру за сутнісною суб’єктно-ціннісною інтегральною ознакою(характер правової діяльності, правових цінностей як її засобів і продуктів, прогресивна спрямованість правового розвитку суб’єктів права і правових умов їхньої життєдіяльності) на такі види: цивілізаційна (формаційно-цивілізаційна), національна (державно-національна) та інституційна(модусно-інституційна, групова). Очевидно, запропонована диференціація поняття правової культури є продуктивною в науковому сенсі, проте цікаво було б розвинути зазначену диференціацію, доповнивши її поділом останніх на підвиди (наприклад, інституційну правову культуру – на законодавчу або парламентську, судову, правову культуру поліції, підприємців, студентів тощо).

3. На нашу думку, доцільно було в роботі більш чітко розкрити співвідношення таких понять, як «правові цінності» та «юридична техніка», оскільки до сфери правових цінностей авторкою віднесено увесь арсенал юридичної техніки.

4. Під час публічного захисту дисертації бажано з’ясувати думку авторки на недостатньо висвітлене в роботі співвідношення понять «правова ідеологія», «правова політика», «правова доктрина» і «юридична доктрина» в контексті формування національної правової культури.

Водночас висловлені зауваження ми розглядаємо як предмет для дискусії. Вони стосуються в основному другорядних положень, а не тих концептуально важливих положень, які визначають цінність даної дисертації і не впливають на загальну високу позитивну оцінку роботи Макаренко Л.О. Важливість для науки та практики одержаних нею результатів полягає в тому, що дисертація містить розв’язання актуальних, науково та практично значущих методологічних проблем пізнання і формування правової культури. У дослідженні позначене і вирішене на високому науковому рівні значне коло актуальних теоретичних і особливо методологічних проблем, які стимулюють нові напрями теоретико-правових та інших досліджень.

**Наукова і практична цінність дисертації**.Вмотивованими є висновки та положення дисертації, які мають наукову новизну, практичну значущість і можуть бути використані в: науково-дослідній сфері – для подальших наукових досліджень правової культури та пов’язаних із нею правових явищ як на загальнотеоретичному, так і галузевому рівнях; правотворчій та правореалізаційній діяльності публічно-владних суб’єктів у процесі вироблення та реалізації ними правової політики щодо формування національної правової культури; навчальному процесі– при підготовці підручників і навчальних посібників з теорії держави і права та інших юридичних дисциплін, а також у процесі викладання відповідних навчальних спецкурсів; правовиховній діяльності – спрямованій на підвищення рівня правокультурності громадян.

**Повнота викладу наукових положень в опублікованих працях.**

Слід підкреслити, що дослідження здійснювалося протягом більш як 14 років, з необхідною повнотою викладено Макаренко Л.О. в64 наукових працях, зокрема, в одній індивідуальній монографії, п’яти підрозділах у колективних монографіях, у 23 статтях, опублікованих у фахових виданнях України з юридичних наук, 5 з яких включені до міжнародних наукометричних баз даних, та 3 статтях у наукових періодичних виданнях інших держав.

Результати дослідження обговорювались на засіданнях відділу теорії держави і права Інституту держави і права імені В.М. Корецького НАН України, а також оприлюднені у 32 тезах доповідей на міжнародних і всеукраїнських конференціях, круглих столах, інших наукових форумах.

Положення, які викладені в дисертації та виносяться на захист, розроблені автором особисто. Автореферат дисертації адекватно відображає її основні положення. Оформлення дисертації та автореферату відповідає існуючим вимогам, їх тексти написані літературною мовою.

**Загальний висновок.** Дисертація Макаренко Л.О. є самостійним, цілісним та завершеним науковим дослідженням, присвяченим теоретико-методологічним аспектам пізнання та формування правової культури.

Таким чином, на основі вивчення дисертації та праць здобувача необхідно зробити висновок, що дисертація «Теоретико-методологічні аспекти пізнання та формування правової культури» відповідає вимогам пунктів 9, 10, 12, 13 Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України № 567 від 24.07.2013 р. зі змінами,

