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*Актуальність теми дослідження.*

Постійне утвердження та забезпечення демократизму Українського суспільства потребує поглибленого дослідження прав людини. Серед них визначальне місце належить захисту прав та свобод людини і громадянина в Україні. Еволюція цивільного процесу України в демократичному напрямку, в напрямку дотримання конституційного принципу верховенства права, наближення законодавства України до норм права країн Європи тощо свідчить про дотримання Україною головного (конституційного) обов’язку – утвердження та забезпечення прав і свобод людини.

Відтак прийняття та введення в дію нової редакції Цивільного процесуального кодексу України (2017 р.), який удосконалив та передбачив нові процесуальні інститути для захисту прав громадян в суді, а також закріпив альтернативний спосіб захисту прав громадян, зокрема медіацію, вказують на актуальність та своєчасність теми дисертації. Також слід звернути увагу на те, що 28 лютого 2019 р. Верховною Радою України заплановано розгляд в другому читанні та прийняття вцілому проекту Закону України «Про медіацію» (реєстр. №3665), в нормах якого також визначено порядок примирення сторін в цивільному судочинстві.

Водночас слід констатувати і те, що нині ще не склалися стійкі уявлення щодо сутності примирювальних процедур, їх видів, місця і значення такої діяльності у структурі цивільного процесу тощо. Зроблений в роботі дисертантом науково-практичний аналіз правової природи процедури примирення сторін в цивільному судочинстві в подальшому сприятиме формуванню цілісної системи знання щодо примирних процедур, інтенсивному розвитку цього нового правового інституту, систематизації накопиченого досвіду щодо схиляння сторін до примирення, визначення напрямів подальшого оновлення цивільного процесуального законодавства та практики застосування тощо.

Обрана тема дослідження відповідає плановим темам відділу проблем цивільного, трудового та підприємницького права Інституту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, а саме: «Актуальні проблеми права власності і цивільних правовідносин у сучасній Україні», «Проблеми гармонізації цивільного законодавства України із законодавством Європейського Союзу».

В дисертації Горецький О.В. обґрунтував мету та задачі, об’єкт та предмет дослідження, комплексно визначив методи дослідження, що дало йому можливість сформулювати одержані результати, які є достовірними і містять елементи новизни, удосконалені чи отримали подальший свій розвиток. В дослідженні також визначене практичне значення отриманих результатів з посиланням на сфери впровадження у практичну діяльність, їх апробація та публікації результатів дослідження.

Таким чином, наукове дослідження Горецького Олега Васильовича є актуальним як з практичної позиції, так і з позиції теорії цивільного процесуального права в Україні.

*Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій, які сформульовані у дисертації.*

Дисертація Горецького О.В. відзначається науковою новизною її положень, спрямованих на обґрунтування пропозицій щодо вирішення досліджуваних в роботі проблем, з використанням наукових першоджерел з цивільного права та цивільного процесу.

Теоретична база та методологічний арсенал дисертаційної роботи зумовлений метою та особливостями предмета дослідження. Вважаємо, що вдало поставлена мета дослідження дозволила дисертанту на основі системного аналізу наукових положень цивільного права та цивільного процесу, а також існуючої судової практики, сформулювати низку нових конструктивних рекомендацій, наукових висновків та пропозицій, спрямованих на удосконалення регулювання цивільних процесуальних відносин у сфері примирення сторін спору.

Аналіз змісту роботи, її висновків та пропозицій дозволив переконатися, що використані автором методи дослідження забезпечили отримання достовірних, обґрунтованих, науково та практично значущих результатів.

Звертаємо увагу на те, що автор не просто звертається до комплексу процесуальних відносин, на підставі яких відбуваються процедури примирення сторін у цивільному судочинстві, а розглядає їх у динаміці, зокрема, через призму судової практики.

Про обґрунтованість та достовірність основних результатів дисертаційного дослідження свідчить те, що вони використовуються та можуть бути використані у науково-дослідній роботі, нормотворчій, правозастосовній діяльності та навчальному процесі.

Основні теоретичні положення, висновки та практичні рекомендації, викладені в дослідженні, оприлюднено на міжнародних та всеукраїнських науково-практичних конференціях.

*Достовірність і наукова новизна одержаних результатів.*

Ознайомлення з дисертаційним дослідженням дає підстави стверджувати, що основні положення та висновки, які виносяться на захист, мають відповідний ступінь наукової новизни, їх підґрунтям є достатні методологічна, теоретична, інформаційна та джерельна бази.

Зокрема, науковою новизною характеризуються такі положення і наукові результати:

1) періодизація розвитку примирних процедур, в якій виділено: дореформений період, починаючи від ранніх засобів захисту права, самостійного урегулювання спорів самими сторонами до процедур посередництва, мирової угоди, створення судових установ, що здійснювали примирення сторін; період кодифікацій і судових реформ XIX ст., котрі визначили місце мирової юстиції та відособлених судових примирних процедур у структурі цивільної процесуальної діяльності; радянський період розвитку, для якого було характерним розуміння мирової угоди як єдино можливої примирної процедури; період становлення альтернативних способів вирішення спорів як спроби подолання кризи правосуддя, що склалася в постіндустріальному суспільстві, і необхідності забезпечення його доступності; сучасний етап, в якому процедури примирення як підсумок новелізації законодавства, відбивають основні тенденції оптимізації правосуддя у цивільних справах, уніфікації та гармонізації судових правил і процедур;

2) визначення «процедури примирення» як урегульовані нормами цивільного процесуального законодавства послідовно здійснювані під контролем суду дії посередника та осіб, які беруть участь у справі, а в необхідних випадках і самого суду, спрямовані на врегулювання спору мирним шляхом і закриття провадження у справі, а також досягнення цілей цивільного судочинства;

3) висновок про те, що процедури примирення як елемент структури цивільної процесуальної діяльності ускладнюють доктринальну характеристику єдиних складних цивільних процесуальних правовідносин, що обумовлено специфікою застосування методу правового регулювання цивільного процесуального права, суб’єктного складу, метою виділення і правовими наслідками;

4) обґрунтування того, що концепти примирення сторін не знайшли «адекватного» законодавчого відбиття на етапі підготовчого провадження, мета і завдання якого сформульовані тільки в контексті виконання особами, що беруть участь у справі обов’язків концентрації доказового матеріалу у цивільних справах;

5) доводи про те, що процедури примирення є базисом формування нових підходів до розуміння сутності цивільного судочинства, що обумовлено, передусім, характером реформування судових процедур, видозміною тих правових ідей, які складають основу цивільної процесуальної діяльності;

6) висновок про, що цивільне процесуальне законодавство обмежує можливості сторін, передбачаючи тільки процедуру урегулювання спору за участю судді, а також не сприяє розвитку системи примирних процедур і умов їх здійснення, не має логічної завершеності в питаннях ініціації урегулювання спору, обов’язковості його проведення, забезпечення конфіденційності отриманої інформації та оформлення результатів примирення сторін;

7) розкриття змісту правової конструкції «принципи здійснення процедур примирення», під яким розуміються основні положення, що розкривають правову природу діяльності щодо врегулювання спору, визначають способи впливу на суспільні відносини, що виникають між судом і учасниками процесу в межах його проведення, послідовність здійснення, а також права і обов’язки її суб’єктів. Ці засади є процесуальними гарантіями проведення примирення сторін, належної процесуальної форми врегулювання спору, статусу її учасників тощо.

Крім того, серед положень наукової новизни слід також відзначити:

1) авторський підхід до розуміння мети цивільного процесу;

2) систематизацію зарубіжної практики цивільного судочинства;

3) висновок щодо поєднання класичних форм концентрації доказового матеріалу і примирних процедур, що сприяє завершеності правового регулювання підготовки справи до судового розгляду, правильному визначенню місця примирення сторін в системі цивільного процесу, порядку і наслідків його здійснення;

4) авторську думку про те, що урегулювання спору за участю судді є лише частина процесу інституалізації цивільної процесуальної діяльності, що пов’язана з примиренням сторін, а також необхідною умовою формування міжгалузевого і комплексного характеру інституту примирення сторін;

5) пропозицію про те, що підготовка цивільних справ до судового розгляду має розвиватися в аспекті вивчення обґрунтованості позову і заперечень на нього, контролю за рухом справи в цілях запобігання його можливої ​​надмірної тривалості розгляду, недопущення здійснення необґрунтованих процесуальних дій, забезпечення правильності судового розгляду, створення умов для укладення мирової угоди;

6) висновок про ефективність нормативної регламентації можливості врегулювання спору за участю судді як одної із імовірних форм реалізації обов’язку суду сприяти врегулюванню спору шляхом досягнення угоди між сторонами;

7) авторське визначення поняття «інститут врегулювання спору за участю судді» як відносно самостійна сукупність правових норм, відокремлених у межах цивільного процесуального права, які регулюють специфічну групу суспільних відносин. Дана сукупність правових норм підпадає під поняття міжгалузевого інституту з огляду на спільність правової природи примирення сторін, тотожність завдань, що стоять перед судом, засоби їх досягнення, порядок здійснення і однорідність змісту правових норм;

8) основні характеристики «підготовчого засідання»: обов’язковість проведення по кожній цивільній справі, яка розглядається в порядку загального позовного провадження; порядок проведення; підготовче засідання є завершальною формою виконання цілей і завдань підготовчого провадження.

Важливою складовою рецензованого дослідження є практична спрямованість його положень, висновків і результатів. Зокрема, дисертантом сформульовано пропозиції та рекомендацій щодо удосконалення цивільного процесуального законодавства України. Так, автор пропонує доповнити статтю 2 Цивільного процесуального кодексу України словами: «суд зобов’язаний сприяти сторонам у врегулюванні спору (примиренні) шляхом виконання процесуальних дій, передбачених цим Кодексом». Такі пропозиції є логічними, науково доведеними та можуть бути використані суб’єктами законодавчої ініціативи при підготовці проекту про внесення змін до зазначеного Кодексу України.

Отже, наукова новизна дисертаційної роботи Горецького О.В. у значній мірі зумовлюється актуальністю дослідження. Висновки, зроблені дисертантом, мають певну ступінь наукової новизни, відповідають загальному спрямуванню розвитку юридичної науки та вдосконаленню цивільного процесуального законодавства, що регулює відносини у сфері примирювальних процедур в цивільному судочинстві.

*Дискусійні положення та зауваження до змісту дисертації.*

Звичайно не все у дослідженні вдалося висвітлити в однакові мірі переконливо та прозоро, тому, оцінюючи позитивно дисертацію вцілому, потрібно звернути увагу на деякі зауваження та дискусійні положення. Так.

1. Схвалюючи результати дослідження понять «примирення» і «медіація» у сфері процедур примирення, які можуть відбуватися як в судовому, так і в не судовому порядку, слід уточнити позицію дисертанта щодо співвідношення цих понять, а також його думку про співвідношення інститутів медіації та врегулювання спору за участю судді цивільному судочинстві.

2. В розділі 2.3. роботи автор доводить, що «вітчизняний законодавець пішов шляхом закріплення тільки однієї примирної процедури – врегулювання спору за участю судді». Разом з тим, такий висновок є спірним, оскільки норми Цивільного процесуального кодексу України (наприклад статі 49 та 207) передбачають укладення мирової угоди, яка також може бути віднесена до процедур примирення у цивільному судочинстві.

3. У пункті 1 Висновку зазначається, що «теорія та практика пройшла шлях від закріплення посередництва як попередньої процедури перед зверненням до суду до примирення сторін як головного завдання і принципу цивільного судочинства». Однак, такий висновок є дискусійним та потребує уточнення в частині одночасного віднесення «примирення сторін» до головного завдання і до принципу цивільного судочинства.

Крім того, беручи до уваги норми Конституції України, а також наукову літературу у сфері теорії права, на нашу думку, використання правової конструкції «головні завдання судочинства» породжує також дискусію. Вважаємо, що коли мова йде про «головні завдання», то логічно виникає думка про існування «не головних завдань» цивільного судочинства, а такий підхід є юридично не коректним. Відтак, пропонуємо виділяти, наприклад, загальні та спеціальні завдання судочинства тощо.

4. Автором доведено, що «процедури примирення – це врегульовані нормами цивільного процесуального законодавства послідовно здійснювані під контролем суду дії посередника та осіб, які беруть участь у справі, а в необхідних випадках і самого суду, спрямовані на врегулювання спору мирним шляхом і закриття провадження у справі, а також досягнення цілей цивільного судочинства». Разом з тим, такий підхід автора є дискусійним з огляду на регулювання відносин у сфері медіації (відносин, які виникають з метою примирення сторін) нормами договірного права Цивільного кодексу України, розробкою в Україні окремого проекту закону про медіацію. Тобто, процедури примирення визначаються (регулюються) не тільки нормами цивільного процесуального законодавства в Україні, крім того правова природа медіації не передбачає контролю з боку суду.

5. До недоліків роботи можна віднести й те, що автором зроблені інші вагомі висновки, які не винесені на захист, зокрема, це стосується здійсненої автором класифікації процедур примирення (підрозділ 1.2. роботи). Крім того, в тексті дисертації є слушні пропозиції щодо вдосконалення норм Цивільного процесуального кодексу України, які не відображені, наприклад, у висновку до роботи. Зокрема, мова йде про зміни до статті 189 ЦПК України тощо.

Також зазначимо, що дослідження проведене на підставі великої кількості науково-юридичної літератури та нормативного матеріалу. Втім вбачається, що зазначений матеріал значно збагатився, якби автор ще більший акцент зробив на аналізі досліджень сучасних зарубіжних вчених, практиці Європейського Суду з прав людини тощо.

Висловлені зауваження характеризують складність досліджених проблем, багато в чому мають дискусійний характер, а тому не впливають на загальну позитивну оцінку наукового дослідження.

***Повнота викладу результатів дисертації в опублікованих працях.***

Основні результати дисертації, висновки та пропозиції знайшли відображення у шести наукових статтях у фахових виданнях з юридичних наук, одна з яких включена до міжнародних науково-метричних баз, а також у двох тезах доповідей на міжнародних науково-практичних конференціях.

Публікації відповідають вимогам МОН України, що висуваються до опублікування результатів дисертацій на здобуття наукового ступеня кандидата наук.

**Оцінка відповідності змісту автореферату і основних положень дисертації.**

На основі аналізу дисертаційної роботи та автореферату можна зробити висновок про ідентичність змісту автореферату і основних положень дисертації. Оформлення дисертаційної роботи зауважень не викликає. Загальний аналіз змісту дисертації свідчить про самостійність та цілісність виконаної роботи, її актуальність і високий науковий рівень, теоретичне і практичне значення для нормотворчої та правозастосовної діяльності.

**Загальний висновок щодо дисертаційної роботи.**

Дисертація Горецького Олега Васильовича на тему: «Процедури примирення в цивільному судочинстві» є самостійним завершеним науковим дослідженням, відповідає вимогам, передбаченим в Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.07.2013 № 567, які висуваються до написання та публічного захисту дисертацій, поданих на присудження наукового ступеня кандидат юридичних наук (доктор філософії), розв’язує важливу наукову задачу та є вагомим внеском в юридичну науку, а її автор, Горецький Олег Васильович, заслуговує на присудження йому наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 ‒ цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право.
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