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***Актуальність теми дисертаційного дослідження***. Підписання Україною Угоди про асоціацію з Європейським Союзом поставили питання щодо подальшого удосконалення не лише загальних положень Цивільного кодексу України (далі – ЦК України), а й окремих положень щодо охорони об’єктів права інтелектуальної власності, зокрема й винаходів. Слід погодитися, що сьогодні правове регулювання відносин, які складаються у винахідницький сфері потребують удосконалення правового регулювання у зв’язку з чисельними порушеннями патентних прав, контрафактними підробками, наслідком чого є завдання шкоди як патентовласникам, авторам винаходів, так і пересічним споживачам і навіть економіці окремих країн світу. Саме тому аналіз теоретичних розробок сфери цивільно-правової охорони винаходів потребує особливої уваги сучасних науковців.

З розвитком інформаційного суспільства, поширення обороту об’єктів прав інтелектуальної власності особливого значення набуває дієвість механізму охорони прав винахідників. В період реформування судової системи в Україні та створення спеціалізованого суду зі спорів в сфері інтелектуальної власності особливого значення також набуває звернення до зарубіжного досвіду функціонування патентних судів та створення в Україні «життєздатного» спеціалізованого суду.

Актуальність проблематики дослідження відносин у сфері винахідництва зумовлена й тим, що система правової охорони винаходів удосконалюється та невпинно розвивається, що стимулює запозичення передового досвіду правової охорони винаходів з інших країн та впровадження його у національне законодавство. При цьому питання удосконалення цивільно-правової охорони винаходів потребує уваги законодавця..

Наведене обумовлює потребу в проведенні цього дослідження направленого на з’ясування найбільш актуальних питань з проблематики удосконалення механізму цивільно-правової охорони об’єктів права інтелектуальної власності, зокрема винаходів.

За предметом дослідження обрана тема цілком відповідає проблематиці дисертаційних досліджень зі спеціальності 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. Аналіз дисертаційного дослідження дає підставу стверджувати, що мета, яку поставив перед собою дисертант, була загалом досягнута.

***Оцінка обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій дисертації, їх достовірності та новизни.***

Представлене дисертаційне дослідження є одним з комплексних досліджень проблем цивільно-правової охорони винаходів в Україні. Такий підхід дозволив здобувачу сформулювати конкретні завдання теоретичного та практичного характеру та обґрунтувати висновки, яким притаманні необхідні ознаки наукової новизни.

В дисертації здійснений комплексний аналіз різноманітних проблем, пов’язаних з забезпеченням цивільно-правової охорони винаходів в Україні, зроблено пропозиції щодо внесення змін до чинного цивільного законодавства України, що спрямовані на усунення суперечностей та подальшого удосконалення механізму правової охорони винаходів як об’єктів права інтелектуальної власності та охорони прав на винаходи.

Структура дисертації обумовлена метою, об’єктом і предметом дослідження. Дисертація складається зі вступу, 3 розділів, які охоплюють 8 підрозділів, висновків, списку використаних джерел, додатків.

У першому розділі *«Гносеологія винахідництва та його правового забезпечення»* розкриваються питання, пов’язані з формуванням системи винаходів. Автором досліджено становлення та розвиток системи винахідництва, проаналізована історіографія винаходів та винахідницької діяльності людства. Крім цього автором проаналізовано формування теоретичних знань про охорону результатів винахідницької діяльності в Україні та визначені основні напрямки дослідження та питання, яких торкалися науковці.

Другий розділ *«Система цивільно-правої охорони винаходів»* присвячено з’ясуванню суб’єктного складу, особливостям поняття та змісту системи цивільно-правової охорони винаходів з врахуванням положень чинного законодавства України, системи міжнародних актів. Автор досліджує дві групи правовідносин. По-перше ті, що виникають між автором та суб’єктами владних повноважень з приводу оформлення прав на винаходи та відносини, що виникають між суб’єктами, що приймають участь у створенні винаходів.

Третій розділ *«Патентування винаходів і захист патентних прав в Україні та деяких країнах світу»* присвячений дослідженню поняття патентування та захисту патентних прав в Україні та деяких країнах світу. Автором проаналізовано світова патентна активність та способи стимулювання винахідництва в Україні. Увага автора також звернута до аналізу законодавства України та деяких зарубіжних країн в розрізі надання правової охорони винаходам.

Такий підхід до визначення структури і змісту дослідження є логічним та послідовним, що дозволило всебічно висвітлити значне коло актуальних питань. Дисертаційне дослідження містить низку наукових положень, що мають важливе науково-теоретичне значення і практичну спрямованість. В дисертації використані загальнонаукові та спеціальні методи пізнання досліджуваних проблем, серед яких й емпірічний, формально-логічний, системно-структурний, метод аналізу і синтезу та інші. Усі теоретичні положення були належним чином критично оцінені здобувачем і на цій основі вироблені пропозиції щодо удосконалення чинного цивільного законодавства України.

Дисертаційне дослідження Аліни Володимирівни Синдецької свідчить про ґрунтовне опрацювання нею чинного законодавства, спеціальної зокрема й зарубіжної літератури з означеної проблематики. Джерельна база дисертації включає 258 найменувань, що є достатнім для досягнення поставлених завдань наукового дослідження.

Отже, в цілому ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій сформульованих у дисертації є достатньо високим, пропозиції зроблені на належному науковому рівні. Дисертаційна робота виконана згідно встановлених вимог, завершується науковими висновками, пропозиціями щодо удосконалення чинного цивільного законодавства.

***Повнота викладу положень дисертації в роботах, опублікованих автором.***Основні положення дисертаційного дослідження Аліни Володимирівни Синдецької викладені нею в 24 наукових роботах: 11 наукових статтях, з них 10 – у наукових фахових виданнях України, включених до міжнародних науково-метричних баз, 1 – у зарубіжному виданні, 13 − тези, опубліковані за результатами науково-практичних конференцій та круглих столів.

***Практична і теоретична значимість отриманих результатів дисертаційного дослідження.*** Дисертаційне дослідження Аліни Володимирівни Синдецької містить наукові положення, що мають науково-теоретичне значення і практичну спрямованість. Науковою новизною відзначається, передусім, саме дисертаційне дослідження, оскільки наукові підходи у ньому в Україні викладені в такому ракурсі вперше.

Схвалення викликає висновок, що деталізації порядку спадкування майнових прав на винахід. Досліджено порядок спадкування майнових прав, що виникають з патенту та ступінь нормативного закріплення даної процедури. Запропоновано доповнити Цивільний кодекс України статтею 1232-2 «Спадкування прав інтелектуальної власності», із подальшою деталізацією цієї процедури у підзаконних нормативно-правових актах, зокрема в Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України. (с. 192)

Заслуговує уваги зроблений висновок, про необхідність впровадження комплексної Програми (стратегії) інноваційного розвитку в Україні. В ході її розробки потрібно орієнтуватися на методичні рекомендації ВОІВ та позитивний досвід впровадження таких інституційних стимулів як «патентні пули», «професорські привілеї», «бізнес-інкубатори», «податкові гавані», створення регіональних консультаційних центрів з питань ІВ, підтримку діяльності технопарків та програми співробітництва між науковим та промисловим секторами. (с. 193-194).

Нестандартним є авторських підхід щодо співвідношення піраміди потреб А. Маслоу із зародженням та розвитком винахідницької думки. Зазначений підхід надав можливість висловити дисертанці певні авторські тези. По-перше, тезу про те, що винахід може бути створений виключно людиною, як біологічною істотею. По-друге, чому першочерговим етапом винахідницької діяльності є аналіз патентної інформації (розділ 1).

Позитивним для теорії права інтелектуальної власності є визначення «цивільно-правова охорона винаходів», яке на даний час відсутнє як в нормативній базі, так і в юридичних доктринах, а також розкритий зміст даної складної системи через характеристику всіх її структурних елементів.

Як позитивне слід відзначити у роботі узагальненої класифікації винаходів за найбільш загальними критеріями схожості та відмінності такими як: об’єкт (матеріальне вираження винаходу); стадія патентування; складність; походження; суб’єктний склад; територіальне поширення дії патенту; строк дії правової охорони; сфера застосування (розділ 1)

Разом з тим, позитивно оцінюючи проведену наукову роботу, необхідно зазначити, що дисертаційне дослідження не позбавлене певних недоліків, окремі проблеми тематики не знайшли відповідного рішення й авторського обґрунтування, а деякі з них залишилися поза увагою автора, зокрема:

1. Загальновідомо, що результативність будь-якого наукового дослідження залежить багато в чому від раціональності його структурної побудови. У даному випадку дисертація складається з трьох розділів, що є логічним і прийнятним, адже надала дисертанту достатньо повно висвітлити основоположні питання обраної теми.

Водночас можливі варіанти коригування назв окремих підрозділів. Так, у підрозділі 3.3. «Захист патентних прав в Україні та Європейському Союзі» фактично йдеться не про функціонування спеціалізованих судів у сфері інтелектуальної власності, але й так і не розкриваються питання безпосередньо застосування окремих цивільно-правових способів захисту патентних прав.

Слід також звернути увагу на розбіжності у назві Розділу 3 «Патентування винаходів і захист патентних прав в Україні та деяких країнах світу» і назвах підрозділів та назвах підрозділів третього розділу («Загальна характеристика світової патентної активності та способи стимулювання винахідництва в Україні», «Правова охорона винаходів в деяких країнах Європейського Союзу», «Захист патентних прав в Україні та Європейському Союзі»)   у яких йдеться про патенту активність та правову охорону, які не розкривають саму процедуру патентування.

2. Обов’язковим елементом будь-якого дисертаційного дослідження мають бути відповідні положення наукової новизни. В даній роботі вони є. проте окремі із запропонованих автором положень могли б бути посилені. Так, автор надає назву другому підрозділу «Зовнішня та внутрішня системи правової охорони винаходів». Досліджені дві групи правовідносин. «Перша – організаційні правовідносини, що спрямовані на створення умов для визнання за винахідником комплексу прав (майнових та особистих немайнових) відносно створеного об’єкту, який відповідає сукупності істотних умов, забезпечення механізму їх реалізації, а також пропаганді та стимулюванню вітчизняного винахідництва – зовнішня система правової охорони винаходів. Друга – особисті правовідносини, що виникають між різними суб’єктами в процесі створення винаходу, а також в процесі його патентування та подальшому розпорядженні комплексом майнових та особистих немайнових права, передбачених законодавством, а також при захисті прав та законних інтересів від протиправних посягань – внутрішня система правової охорони винаходів.» (с. 143) Потребує додаткової аргументації висновок автора про те, що відносини мж авторами можуть визнаватися «системою правової охорони винаходів».

3. Вимагає додаткового пояснення положення про те, що «створені за допомогою «штучного інтелекту», не можуть вважатися винаходами» (наприклад стор. 191) та про «невідповідність умовам патентоздатності винаходів, які створені засобами «штучного інтелекту» (с.10). Справа в тому, що за відповідності критеріям надання правової охорони такий об’єкт може бути визнано винаходом, але саме проблемне питання пов’язується з належністю прав на нього «штучному інтелекту», котрий не визнається суб’єктом цивільного права, а отже й не може володіти правами інтелектуальної власності.

У даному випадку автору слід було закцентувати увагу саме на проблемі визначення суб’єкта, котрому мають належати права на винахід, створений «штучний інтелектом».

4. Викликає зауваження викладення інформації, що є застарілою. Наприклад, стор. 191 «Щороку Державна служба інтелектуальної власності на офіційному сайті публікує оновлену…». Та інші згадки про Державну службу інтелектуальної власності як таку, що й нині діє (стор.111).

Адже нині у структурі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України утворений Департамент інтелектуальної власності, до якого перейшли функції колишньої Державної служби інтелектуальної власності.

Крім цього, підготовка магістрів за спеціальністю 8.18010011 «Інтелектуальна власність» (с.11) не здійснюється внаслідок її виключення з переліку спеціальностей.

На стор. 106 автор зазначає, що «одним з останніх спроб реформування державних інституцій в сфері управління об’єктами ІВ стало затвердження Концепції реформування державної системи правової охорони інтелектуальної власності в Україні (схвалена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 01 червня 2016 р. № 402-р), реалізація якої була запланована на 2016 рік – І-й квартал 2017 року. Концепція передбачала ліквідацію Державної служби інтелектуальної власності, ДП «Інтелзахист», реорганізацію державної організації «Українське агентство з авторських та суміжних прав», і як наслідок запровадження прозорої дворівневої структури державної системи правової охорони інтелектуальної власності, загальне керівництво якої здійснюватиме Мінекономрозвитку. Однак, і на даний час дана Концепція не реалізована, а отже, про сталу систему органів державного управління об’єктами інтелектуальної власності говорити ще зарано. Адже даним напрямом відповідно до чинної нормативної бази опікується як МОН, так і Держінформнауки України є, так і Мінєконмрозвитку.» Ствердження автора про це також є застарілим.

5. В роботі на жаль автором не аналізується судова практика, що було б дуже корисним в аспекті вироблення дисертантом своїх правових позицій щодо розгляду даної категорії спорів. Зокрема, було б добре також здійснення аналізу ефективності застосування окремих цивільно-правових способів захисту прав на об’єкти патентного права .

6.Викликає зауваження віднесення саме до теми обраного дисертаційного дослідження висновок про те, що «п. 15 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про судоустрій та статус суддів», визначає, що «Вищий суд з питань інтелектуальної власності утворюється та проведення конкурсу на посади суддів у цьому суді має бути оголошено протягом дванадцяти місяців з дня набрання чинності цим Законом.» Даний закон набув чинності восени 2016 року, а органи державної влади й досі не представили концептуальний підхід щодо ключових питань у діяльності даної судової інституції» (с.194). Адже за своєю суттю даний висновок не є авторським та не впливає на концептуальні положення теми.

7. На с. 9 роботи автор наводить теоретичну класифікацію винаходів. Деякі підстави класифікації є такими, що випливають з положень закону, а отже їм не властива оригінальність. Наприклад, за об’єктом (матеріальним вираженням): продукти, способи/процеси, нові застосування відомих продуктів, способів, речовин. Щодо інших підстав для класифікації виникають зауваження, наприклад, віднесення до винаходів за походженням «звичайних (побутових), службових, секретних, піонерних, конвенційних, зв’язаних». При цьому секретність є особливістю правового режиму охорони, адже звичайні службові винаходи можуть згодом набути охорони як секретні.

8. Робота тільки виграла б, якщо автор при аналізі питань охорони винаходів звертав більше уваги на положення законодавства про винаходи, піддавав його критичному переосмисленню та визначав би конкретні положення, які необхідно запозичити у чинне законодавство, або певні переваги щодо системи охорони винаходів у зарубіжних країнах.

Саме критичне переосмислення сприяло виробленню більш значимих висновків та вироблення пропозицій у сфері правової охорони винаходів.

Однак висловлені зауваження не торкаються концептуальних положень дисертаційного дослідження, у своїй більшості стосуються дискусійних проблем, не применшують належного рівня рецензованого дослідження і не впливають на загальну позитивну оцінку роботи та на її наукову і практичну цінність.

Зміст автореферату повною мірою відображає структуру, хід дослідження, основні положення і висновки дисертації. Автореферат не містить положень, що не увійшли до основного змісту дисертації.

Теоретичне значення роботи полягає в тому, що результати наукового пошуку можуть бути використані для подальших досліджень питань цивільно-правової винаходів за цивільним законодавством України та законодавством окремих іноземних країн. Крім того, теоретичні висновки і пропозиції дисертації можуть бути використані для удосконалення відповідних інститутів цивільного права. Основні положення роботи можуть бути корисними при підготовці підручників і навчальних посібників для студентів вищих навчальних закладів зі спеціальності правознавство, а також при викладанні курсу «Цивільне право», «Право інтелектуальної власності», «Право промислової власності».

***Загальний висновок дисертаційного дослідження.***Дисертація *Синдецької Аліни Володимиівни* є самостійним, завершеним науковим дослідженням, в якому самостійні, науково обґрунтовані результати, спрямовані на вирішення конкретного для науки цивільного права завдання, а саме цивільно-правової охорони винаходів в Україні.

Враховуючи наведене можна стверджувати про достатній рівень науковості та обґрунтованості висловлених автором у дисертації наукових суджень, положень, висновків і рекомендацій. Основні положення дисертації, належним чином були відображені у наукових працях, їх кількість відповідає відповідним вимогам. Висновки дисертаційної роботи містять необхідні ознаки наукової новизни та є авторськими. Підготовлені дисертантом пропозиції можуть бути використані суб’єктами законодавчої ініціативи, суддями при розгляді такого роду справ, а також викладачами.

