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Великий тлумачний словник сучасної української мови визначає політику як напрямок діяльності держави у тій чи іншій галузі у певний період. Одним із таких напрямків діяльності держави є політика у сфері боротьби зі злочинністю, складовими якої є кримінально-правова політика, кримінально-процесуальна політика і кримінально-виконавча політика.

Кримінально-виконавча політика формує кримінально-виконавче право як галузь права, визначає стратегічні напрямки розвитку кримінально-виконавчої системи, визначає принципи, цілі, завдання, форми і методи діяльності органів і установ виконання покарань і пробації.

Кримінально-виконавча політика, будучи кінцевим, завершальним етапом у процесі боротьби зі злочинністю, заслуговує на окрему увагу на рівні ґрунтовного наукового аналізу. Тому очевидно, що дослідження проблем кримінально-виконавчої політики України є актуальним та затребуваним.

Ті чи інші аспекти політики у сфері виконання покарань висвітлювались у десятках публікацій та розроблялися на рівні декількох дисертаційних досліджень. При цьому треба звернути увагу на те, що у науці проблеми кримінально-виконавчої політики розглядаються, як правило, в контексті її взаємозв’язку з іншими елементами політики у сфері боротьби зі злочинністю, насамперед, з її кримінально-правовою складовою. Такий підхід не може бути визнаний оптимальним, оскільки значна кількість концептуальних питань, визначення змісту та основних напрямів кримінально-виконавчої політики, її удосконалення шляхом оптимізації залишається невирішеними.

Як видається, інтерес до дослідження проблем формування і розвитку кримінально-виконавчої політики зумовлений перманентним процесом реформування кримінально-виконавчої системи України, який далекий до завершення. Здійснення реформ у системі виконання покарань неможливе без розроблення науково обґрунтованої теоретичної бази кримінально-виконавчої політики на доктринальному рівні й подальшого відображення її у концепції – програмному документі, який би визначав її стратегічні напрями, а також закріплював на законодавчому рівні тенденцію щодо гуманізації кримінально-виконавчої політики України.

У зв’язку з цим Юлія Володимирівна Кернякевич-Танасійчук поставила метою свого дослідження розроблення теоретичних та практичних засад кримінально-виконавчої політики України, а також визначення науково обґрунтованих шляхів її удосконалення. Для досягнення цієї мети були визначені і вирішені такі завдання: визначено поняття та з’ясовано зміст кримінально-виконавчої політики України; узагальнені завдання кримінально-виконавчої політики України; окреслено систему джерел кримінально-виконавчої політики України; здійснено класифікацію принципів кримінально-виконавчої політики України; висвітлено історію становлення та розвитку кримінально-виконавчої політики України, а також охарактеризований її сучасний стан; встановлено взаємозв’язок між кримінально-виконавчою та кримінально-правовою політиками України; визначено сфери взаємодії кримінально-виконавчої та кримінально-процесуальної політик України; окреслено вектори взаємовпливу кримінально-виконавчої та кримінологічної (профілактичної) політик України; охарактеризовано процес формування кримінально-виконавчої політики України; визначено механізм реалізації кримінально-виконавчої політики України; досліджено ефективність кримінально-виконавчої політики України як на рівні її формування, так і на рівні її реалізації; надано поняття та окреслено механізм оптимізації кримінальновиконавчої політики України; розроблено пропозиції щодо удосконалення правового статусу суб’єктів кримінально-виконавчих правовідносин як важливого напряму оптимізації кримінально-виконавчої політики України.

Вирішення означених задач дозволило дисертанту обґрунтувати низку нових концептуальних положень, висновків і рекомендацій, які мають важливе теоретичне й практичне значення, здійснити комплексне дослідження проблем кримінально-виконавчої політики, надати обґрунтовані пропозиції щодо її вдосконалення.

Дисертацію виконано відповідно до плану наукових досліджень кафедри кримінального права навчально-наукового юридичного інституту ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» в межах цільової комплексної програми «Політика Української держави у сфері боротьби зі злочинністю» (номер державної реєстрації 0110U001541). Тема дисертації затверджена на засіданні вченої ради ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» (протокол № 6 від 24 червня 2014 р.) та уточнена (протокол № 1 від 30 січня 2018 р.).

Структура дисертації відбиває логіку і послідовність наукового дослідження та зумовлена його предметом, метою і завданнями.

Наукова новизна даного дослідження полягає в тому, що дисертація є одним з перших в Україні комплексних монографічних досліджень кримінально-виконавчої політики України. У роботі сформульовано низку нових концептуальних положень, висновків і рекомендацій, що мають важливе теоретичне та практичне значення, зокрема: вперше: визначено правову природу та основні характеристики кримінально-виконавчої політики як складової частини внутрішньої правової політики держави у сфері боротьби зі злочинністю, яка визначає принципи, стратегію, завдання та напрями правотворчої та правозастосовної діяльності держави у сфері виконання призначених судами покарань особам, які визнані винними у вчиненні злочинів; окреслено напрями кримінально-виконавчої політики, виходячи з класифікації покарань за зв‘язком з ізоляцією від суспільства. Відповідно виокремлено: політику у сфері виконання покарань, пов‘язаних з ізоляцією від суспільства; політику у сфері виконання покарань, не пов‘язаних з ізоляцією від суспільства; охарактеризовано процес формування кримінально-виконавчої політики на доктринальному (науковому), концептуальному та законодавчому рівнях; встановлено, що ефективність кримінально-виконавчої політики визначається рівнем досягнення визначеної мети кримінально-виконавчої політики, яка досліджується як на стадії її формування, так і реалізації. Слушною є пропозиція визначати ефективність кримінально-виконавчої політики на рівні її формування через такі взаємопов‘язані складові, як: а) доктрина; б) концепція; в) законодавство.

Юлія Володимирівна Кернякевич-Танасійчук внесла свою дещицю в удосконалення теоретичних підходів щодо конкретизації предмету кримінально-виконавчої політики, який відображатиметься через такі елементи: поняття, суб‘єкти, об‘єкт, предмет та напрями кримінально-виконавчої політики; завдання, джерела і принципи кримінально-виконавчої політики.

У роботі проведена класифікація рівнів кримінально-виконавчої політики з огляду на механізм її розроблення та реалізації. Виділено рівні кримінально-виконавчої політики України, зважаючи на механізм її розробки та реалізації: доктринальний (науковий); концептуальний; законодавчий; правовиконавчий; правозастосовний. Встановлено, що на доктринальному (науковому), концептуальному та законодавчому рівнях відбуватиметься формування кримінально-виконавчої політики, а на правовиконавчому та правозастосовному – її реалізація. У зв’язку з цим механізм реалізації кримінально-виконавчої політики, дисертантом визначається як система заходів та засобів, а також суб‘єктів, відповідальних за втілення їх у життя, за допомогою яких забезпечується реалізація кримінально-виконавчих правовідносин з метою досягнення цілей та завдань кримінально-виконавчого законодавства. При цьому до складових елементів, що формують системне наповнення механізму реалізації кримінально-виконавчої політики, належать: об‘єкт, суб‘єкти, мета та засоби досягнення мети реалізації кримінально-виконавчої політики.

Ю.В. Кернякевич-Танасійчук надала додаткові аргументи на користь

необхідності концептуалізації кримінально-виконавчої політики України і виділення у структурі відповідної Концепції таких елементів: призначення Концепції; поняття кримінально-виконавчої політики та її місце в системі внутрішньої та міжнародної політики України, як складової політики у сфері боротьби зі злочинністю у цілому; ідеологічні основи кримінально-виконавчої політики; мета і завдання кримінально-виконавчої політики; основні напрями кримінально-виконавчої політики України; питання забезпечення ефективності кримінально-виконавчої політики на окремих рівнях із визначенням критеріїв ефективності; стратегічні законодавчі кроки в розрізі окремих напрямів кримінально-виконавчої політики; строки дії Концепції.

На думку дисертантки завданнями кримінально-виконавчої політики України є: визначення видів суспільних відносин, які підлягають правовому регулюванню у процесі виконання-відбування покарань; визначення правового статусу суб’єктів та інших учасників кримінально-виконавчих відносин; удосконалення діяльності кримінально-виконавчої системи шляхом її оптимізації; удосконалення механізмів та порядку виконання-відбування покарань з метою виправлення та ресоціалізації засуджених, а також з метою запобігання вчинення засудженими нових злочинів; удосконалення порядку звільнення від відбування покарання, надання допомоги особам, які звільнені від відбування покарання, а також порядку контролю і нагляду за ними; посилення взаємодії кримінально-виконавчої системи з іншими органами та установами, які беруть участь у боротьбі зі злочинністю, у тому числі з інститутами громадянського суспільства.

Ю.В. Кернякевич-Танасійчук виходить з того, що принципи кримінально-виконавчої політики України – це система керівних ідей, засад, які обумовлюють формування кримінально-виконавчого законодавства та його застосування в процесі виконання-відбування покарань. Нею охарактеризовано принципи кримінально-виконавчої політики з огляду на їх класифікацію на загальноправові, міжгалузеві, галузеві. У роботі виділено групу принципів окремих напрямів кримінально-виконавчої політики та обґрунтовано, що їх доцільно диференціювати на: принципи політики у сфері виконання покарань, пов’язаних з ізоляцією від суспільства; принципи політики у сфері виконання покарань, не пов’язаних з ізоляцією від суспільства.

Характеризуючи взаємозв’язок між кримінально-виконавчою та кримінально-правовою політиками України дисертантка цілком вірно показала провідну роль кримінально-правової політики перед кримінально-виконавчою. У роботі розкривається це у таких аспектах: кримінально-правова політика формує поняття «покарання» та визначає систему покарань, а кримінально-виконавча політика визначає порядок реалізації цих покарань; кримінально-правова політика окреслює мету покарання, а кримінально-виконавча політика визначає стратегію та тактику, форми й методи її досягнення; кримінально-правова політика здійснює класифікацію злочинів, а кримінально-виконавча політика визначає режим їх відбування; кримінально-правова політика закріплює підстави та порядок звільнення від покарання та його відбування, а також визначає передумови заміни невідбутої частини покарання більш м’яким внаслідок чого обумовлює подальшу реалізацію кримінально-виконавчої складової.

Ю.В. Кернякевич-Танасійчук обґрунтувала ряд пропозицій, щодо удосконалення чинного кримінального, кримінально-виконавчого та кримінального процесуального законодавства України, які спрямовані на оптимізацію кримінально-виконавчої політики, узгодження її основних положень з положеннями інших складових політики у сфері боротьби зі злочинністю.

Викладені в дисертації положення, що становлять наукову новизну роботи, розроблені автором особисто. Наявні публікації свідчать про те, що усі сформульовані в дисертації положення і висновки ґрунтуються на власних дослідженнях. Про ґрунтовність проведеної роботи свідчить і список використаних джерел (687 найменувань).

Таким чином, у дисертації здійснено теоретичне узагальнення та нове вирішення наукової проблеми, що полягає у дослідженні актуальних теоретичних та практичних питань кримінально-виконавчої політики України, а також визначені науково обґрунтовані шляхи її удосконалення.

Емпіричну базу дослідження становлять дані офіційної статистики Державної кримінально-виконавчої служби України (далі – ДКВС України), результати проведеного протягом 2017–2018 рр. анкетування 69 вчених м. Києва, Харкова, Дніпра, Одеси, Львова, Івано-Франківська, Чернігова, які досліджують проблеми кримінально-виконавчої науки та пов‘язаних із нею галузей, 534 осіб з числа персоналу органів та установ виконання покарань (далі – УВП) ДКВС України (за винятком Автономної Республіки Крим, Донецької та Луганської областей), а також 618 засуджених, які відбувають покарання в УВП України (за винятком Автономної Республіки Крим, Донецької та Луганської областей), чим забезпечується обґрунтованість і достовірність сформульованих у дисертації наукових положень, висновків і пропозицій.

Основні положення дисертації відображено у 67 публікаціях, серед яких одноособова монографія, підрозділ у колективній монографії, 21 стаття у наукових фахових виданнях України (17 – включені до міжнародних наукометричних баз), 6 статей, опублікованих у виданнях іноземних держав.

Проблеми кримінально-виконавчої політики дисертанткою були оприлюднені у виступах на 38 міжнародних, всеукраїнських науково-практичних конференціях, круглих столах.

Оскільки дисертація має не тільки теоретичне, а й прикладне значення, то в додатках до основного тексту містяться відомості та копії документів, що підтверджують практичне використання отриманих здобувачкою результатів, а саме: акт впровадження матеріалів даного дисертаційного дослідження у роботу Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Верховної Ради України, акт впровадження в практичну діяльність під час проведення занять із службової підготовки персоналу Івано-Франківської установи виконання покарань (№ 12), акт впровадження дисертаційної роботи в навчальний процес навчально-наукового юридичного інституту ДНВЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника».

Разом із тим, віддаючи належне високому науково-теоретичному рівню проведеного Юлією Володимирівною Кернякевич-Танасійчук дослідження, та відмічаючи як теоретичне, так і прикладне його значення, науковий опонент згідно з документами МОН у своєму відгуку повинен відображати не тільки позитивні сторони праці, але й звернути увагу на ті моменти, що викликають певні сумніви і можуть слугувати підґрунтям для наукової дискусії під час захисту дисертації.

1. Насамперед виникає питання стосовно наповнення форми, у якій закріплена, відображена кримінально-виконавча політика. Ю.В. Кернякевич-Танасійчук вірно виходить з того, що основним джерелом кримінально-виконавчої політики Української держави (як представниці романо-германської правової системи) є нормативно-правовий акт. Дисертантка констатує, що «до джерел кримінально-виконавчої політики Української держави належать: Конституція України; міжнародні договори України, згода на обов‘язковість яких надана Верховною Радою України; кодифіковані акти (Кримінальний кодекс України, Кримінальний процесуальний кодекс України, Кодекс законів про працю України, Цивільний кодекс України, Сімейний кодекс України тощо); закони України; рішення Конституційного Суду України; підзаконні нормативно-правові акти (акти Президента України та акти Кабінету Міністрів України); міжвідомчі та відомчі нормативні акти; постанови Пленуму Верховного Суду України та правові позиції Верховного Суду; рішення Європейського Суду з прав людини». У зв’язку з цим при захисті дисертації бажано було б почути, з яких міркувань у підрозділі 1.3 «Форми (джерела) кримінально-виконавчої політики України» не згадується «Кримінально-виконавчий кодекс України», в якому насамперед і закріплена політика у сфері виконання покарань? Ігнорування КВК як джерела кримінально-виконавчої політики ніяк не узгоджується з пропозицією доповнити КВК України преамбулою, де мають бути визначені завдання кримінально-виконавчої політики (с. 506).
2. У підрозділі 1.5 «Історія становлення та розвитку кримінально-виконавчої політики України» дисертантка виходить з того, що «досліджувати генезис кримінально-виконавчої політики України доцільно з огляду на наступні періоди її становлення та розвитку: 1) кримінально-виконавча політика Київської Русі і періоду феодальної роздробленості (IX – ХІV ст.) 2) кримінально-виконавча політика на українських землях у складі Польщі, Литви, Речі Посполитої (ХІV ст. – середина ХVII ст.) 3) кримінально-виконавча політика козацької держави (середина ХVII ст. – середина ХVIII ст.); 4) кримінально-виконавча політика періоду творення Української незалежної держави (1917 – 1922 рр.); 5) кримінально-виконавча політика Української РСР (1917 – 1991 рр.); 6) кримінально-виконавча політика незалежної Української держави до прийняття Кримінально-виконавчого кодексу України (1991 – 2003 рр.); 7) сучасна кримінально-виконавча політика України (2003 р. – до наших днів) (с. 119-120). Щоб здійснювати таку періодизацію кримінально-виконавчої політики, необхідно було б звернутися до першоджерел, які б свідчили, що в указані періоди була держава Україна, яка здійснювала кримінально-виконавчу політику, як напрям своєї діяльності, на відповідних принципах, з визначенням мети, засобів її досягнення, об’єкта і суб’єктів, а головне – у яких нормативно-правових актах перших шести періодів йшлося саме про кримінально-виконавчу політику? Відповідь однозначна - таких джерел не існує, а отже про кримінально-виконавчу політику України можна говорити, починаючи з 2003 року, тобто з часу прийняття Кримінально-виконавчого кодексу України.
3. На с. 132 дисертації автор чомусь вирішила, що «одним із «кращих» спеціалістів у сфері використання каторжної праці засуджених був М.П. Фріновський – відомий діяч радянських органів держбезпеки, один із співорганізаторів «Великого терору». Як М.П. Фріновський став фахівцем з організації каторжної праці засуджених залишається загадкою. І хто такий Фріновський? Звернення до Вікіпедії дозволило з’ясувати, що М.П. Фріновський з 1934 року був на чолі Головного управління прикордонної охорони СРСР, у 1936 році став заступником наркома Єжова. З 15.04.1937 року він був начальником ГУДБ НКВС СРСР, а з 1938 року став наркомом ВМФ. У 1939 році був заарештований і 4 лютого 1940 року розстріляний. Виникає питання, на якій з займаних посад М.П. Фріновський міг стати «одним із «кращих» спеціалістів у сфері використання каторжної праці засуджених»? Тим більше, що заслання на каторжні роботи для «пособников немецко-фашистских злодеев» на строк від 15 до 20 років з’явилося як покарання у 1943 році згідно з Указом Президії Верховної Ради СРСР від 19 квітня 1943 року, тобто через три роки після смерті Фріновського.
4. В історичному екскурсі чомусь поза увагою здобувачки залишилось доленосна Постанова РМ СРСР і ЦК КПРС від 25 жовтня 1956 року «Про заходи з поліпшення роботи Міністерства внутрішніх справ», якою було визнано недоцільним подальше існування виправно-трудових таборів, тобто система ГУЛАГ була визнана неефективною, що змінювало вектор виправно-трудової політики СРСР.
5. Неоднозначно сприймається твердження Ю.В. Кернякевич-Танасійчук, «що дослідження питання історії становлення кримінально-виконавчої політики, які дають можливість сформулювати вектори її сучасного розвитку, не можуть ґрунтуватися лише на офіційних документах, нормативно-правових актах. Слід також аналізувати трактати, твори тощо видатних мислителів і письменників свого часу, які займали активну громадську позицію та висловлювали авторські міркування щодо покарання, його мети й умов відбування у своїх працях та літературних шедеврах» (с. 153). Як видається, згадані на с. 153-154 твори Т.Г.Шевченка, І.Я. Франко, Лесі Українки, О.Ю. Кобилянської, М.М. Коцюбинського, А.Ю Тесленка, В. К. Винниченка, Г. М. Косинки, В. С. Стуса, Н. В. Суровцової, у яких присутні тюремні мотиви, навряд чи можна відносити до історичних джерел кримінально-виконавчої політики. Крім того, лише згадка на двох сторінках про «трактати» десяти вище перерахованих письменників, не дає ніяких підстав оголосити у висновках, що «проаналізовано трактати, твори тощо видатних мислителів і письменників свого часу, які займали активну громадську позицію та висловлювали авторські міркування щодо покарання, його мети й умов відбування у своїх працях та літературних шедеврах» (с. 385).
6. Доволі суперечливою є характеристика дисертанткою праці засуджених. Повторюючи дослівно на с. 260 текст, який є на с. 42, автор тим самим двічі відстоює точку зору про необхідність обов’язкової праці засуджених. Для здобувачки «зрозуміло, що допоки життя більшості громадян України є існуванням на межі виживання, далеким від європейських стандартів, то абсолютно несправедливо для осіб, які внаслідок своєї злочинної антисоціальної поведінки відбувають покарання, як правило, пов‘язані з ізоляцією від суспільства, створювати умови «санаторно-курортного типу» із закріпленим на законодавчому рівні правом (а не обов‘язком) працювати та іншими можливостями й гарантіями їх реалізації» (с. 100-101). Тим самим Ю.В. Кернякевич-Танасійчук вважає, що якщо наразі більшість нааселення України ледь животіє, то нічого приводити умови відбування покарання засуджених до європейських стандартів. Всупереч цій тезі у висновках до розділу 4 вказано, що нею «охарактеризовано проблеми незадовільного стану умов тримання засуджених та осіб, узятих під варту, в установах виконання покарань та слідчих ізоляторах і приведення їх до європейських стандартів» (с. 381). Потребує пояснень і розуміння автором дисертації права (а не обов’язку, як це було за сталінською та брежнєвською Конституціями) громадян працювати, гарантованого ст. 43 Конституції України, як умови «санаторно-курортного типу».

Встановлення обов’язку громадян працювати протирічить ст. 43 Конституції України і ніякий вирок до позбавлення волі не передбачає залучення засуджених до обов’язкової (примусової) праці. Власне, на с. 377 дисертанка, демонструючи непослідовнсть, приходить до приблизно такого ж висновку, що «пропозиції щодо залучення засуджених до праці в обов’язковому порядку є неправомірними і суперечать міжнародним нормам».

1. Критично оцінюючи Концепцію реформування (розвитку) пенітенціарної системи України , здобувачка наголошує на тому, «що Концепція повинна бути побудована на основі доктрини кримінально-виконавчої політики, розробленої представниками науки кримінально-виконавчого права, де буде передбачено не просто косметичний ремонт кримінально-виконавчої системи зі збереженням репресивних радянських рудиментів, а будівництво фундаментально нової системи виконання покарань (с. 218). Таке бачення Концепції зумовило сподівання на те, що у даній дисертації будуть надані пропозиції до фундаментальних змін у системі виконання покарань, але такі надії виявилися завищеними, оскільки звелися ці пропозиції лише до перейменування виправних центрів і виправних колоній у кримінально-виконавчі центри і кримінально-виконавчі колонії (с. 241). Що це, як не такий же самий косметичний ремонт зі збереженням атрибутів колонії як місця відбування позбавлення волі породженого Радянською владою 23 липня 1923 року згідно з Тимчасовою інструкцією НКЮ «О лишении свободы, как мере наказания, и о порядке исполнения такового»?
2. Ю.В. Кернякевич-Танасійчук поставила питання про необхідність дотримання певних загальних вимог при розробленні Концепції кримінально-виконавчої політики і вважає «за доцільне у структурі Концепції кримінально-виконавчої політики виділити такі елементи: 1) призначення Концепції; 2) поняття кримінально-виконавчої політики та її місце в системі внутрішньої та міжнародної політики України, як складової політики у сфері боротьби зі злочинністю у цілому; 3) ідеологічні основи кримінально-виконавчої політики; 4) мету і завдання кримінально-виконавчої політики; 5) основні напрями кримінально-виконавчої політики України; 6) питання забезпечення ефективності кримінально-виконавчої політики на окремих рівнях із визначенням критеріїв ефективності; 7) стратегічні законодавчі кроки в розрізі окремих напрямів кримінально-виконавчої політики; 8) строки дії Концепції» (с. 213-214). Такий підхід логічно вимагає, щоб у додатках до дисертації була наведена така ідеальна Концепція, на жаль такого результату немає.
3. Як видається, при характеристиці принципів кримінально-виконавчої політики, зокрема, принципу законності (с. 94-95), дисертантці треба було висвітлити проблему дотримання цього принципу Мін’юстом, який є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері виконання кримінальних покарань та пробації. Про те, що така проблема існує свідчать наказ Мін’юсту від 18.08.2017 р.  № 2649/5 Про затвердження Типового положення про уповноважений орган з питань пробації та Типового положення про сектор ювенальної пробації та наказ від 27 квітня 2018 року Про затвердження Порядку виконання уповноваженими органами з питань пробації судових рішень про призначення покарання у виді штрафу. Цими наказами Міністерство юстиції ігнорує п.14 ст. 92 Конституції України, де встановлено, що виключно законами України визначається організація і діяльність органів і установ виконання покарань, та Закон України «Про пробацію», де сказано, що суб’єктами пробації є особи, засуджені до покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт. Про засуджених до штрафу в Законі України «Про пробацію», не йдеться.
4. Здобувачка виділяє «наступні рівні кримінально-виконавчої політики України з огляду на механізм її розроблення та реалізації: 1) доктринальний (науковий); 2) концептуальний; 3)законодавчий; 4) правовиконавчий; 5) правозастосовний» (с. 208). При цьому небезпідставно вважає, що «на доктринальному (науковому) рівні серед суб‘єктів формування кримінально-виконавчої політики, безумовно, «пальма першості» належить представникам науки кримінально-виконавчого права та інших наук кримінального циклу, які активно працюють над формуванням фундаментальних доктринальних положень кримінально-виконавчої політики. І якраз на цьому рівні повинна йти мова про зародження політики у сфері виконання покарань» (с. 210). Визначившись з тим, що «пальма першості» в розробленні кримінально-виконавчої політики належить представникам науки кримінально-виконавчого права, які розробляють доктрину, як науково обґрунтовану систему ідей і точок зору на призначення кримінально-виконавчої системи, Ю.В. Кернякевич-Танасійчук мала б ретельно проаналізувати доктрину у сфері виконання покарань, яку розробили науковці у галузі кримінально-виконавчого права, з тим, щоб охарактеризувати вихідні засади формування кримінально-виконавчої політики України. На жаль, у роботі цього не було зроблено.

На завершення необхідно відмітити, що виявлені недоречності у тексті дисертації стосуються в основному дискусійних питань теми дослідження, деякі положення можуть отримати додаткову аргументацію у ході захисту дисертації, але все це не впливає на загальну позитивну оцінку наукової новизни, високого наукового рівня і практичної значимості роботи.

Зміст автореферату відповідає основним положення дисертації Ю.В. Кернякевич-Танасійчук, а наукові результати, висновки та пропозиції, що наведені в авторефераті, знайшли більш повне відображення в дисертаційній роботі. Змістові автореферату притаманна методична і концептуальна цілісність. Загалом виконане дослідження є відповідним внеском у сучасну науку кримінально-виконавчого права.

Крім того, необхідно підкреслити, що докторська дисертація Кернякевич-Танасійчук Юлії Володимирівни є завершеною працею, в якій отримані нові науково обґрунтовані результати, що в сукупності вирішують конкретну науково-прикладну проблему суттєвого значення для кримінально-виконавчого права, а саме: здійснено теоретичне узагальнення та нове вирішення наукової проблеми, що полягає у дослідженні актуальних теоретичних та практичних питань кримінально-виконавчої політики України, а також визначені науково обґрунтовані шляхи її удосконалення

