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У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та нове вирішення наукового завдання, що полягало у поглибленні та систематизації наукових знань у сфері кримінально-правової охорони відносин, пов’язаних з виконанням судових рішень, а також пошуку нових шляхів розв’язання проблем кримінальної відповідальності за такі діяння.

Сформульовано висновок стосовно того, що родовий об’єкт злочинів проти правосуддя можна визначити як суспільні відносини між учасниками судочинства та іншими зацікавленими особами з приводу досягнення справедливого результату судової процедури.

Посилено аргументами науковий підхід, згідно з яким безпосередній об’єкт невиконання судового рішення має поділятися на основний безпосередній і додатковий безпосередній (факультативний). Основним безпосереднім об’єктом цього злочину є суспільні відносини у сфері правосуддя, що забезпечують повне і своєчасне виконання судового рішення. Додатковим факультативним об’єктом злочину можуть бути конституційні права і свободи людини і громадянина, власність, економічні інтереси суб’єктів господарювання тощо.

Порівняно з попередніми дослідженнями більш виразно обґрунтовано концепт щодо потерпілого як факультативної ознаки складу злочину, передбаченого ст. 382 КК України. Водночас на підставі вивчення вітчизняних і міжнародних правових актів, матеріалів відповідної юридичної практики, наукових джерел та прийомів теорії пізнання зроблено переконливий висновок, що потерпілий від злочину, передбаченого частинами 1 – 3 аналізованої статті, фігурує в абсолютній більшості кримінальних проваджень.

Підтримано «широкий» підхід до тлумачення змісту предмета злочину та доповнено його належними аргументами. Зокрема, існує низка судових рішень, якими справа не вирішується по суті, але ці рішення є важливими передумовами для одержання доказів, застосування запобіжних заходів, виконання інших юридично значущих дій, від чого залежить доля справи. Виключення їх зі змісту предмета відповідного злочину створить перепони для відправлення правосуддя.

Обґрунтовано наукове бачення, згідно з яким ключові поняття об’єктивної сторони складу невиконання судового рішення поділено на родові («невиконання» і «неналежне виконання») та видові. Родове поняття «невиконання» об’єднує такі видові поняття, як: 1) відмова виконати судове рішення; 2) ухилення від виконання, не пов’язане з прямою відмовою. Ці форми злочинної поведінки аналізуються з позиції *de lege lata*. Інше родове поняття – «неналежне виконання» охоплює також два видові поняття: 1) часткове виконання судового рішення; 2) надмірно тривале виконання судового рішення. Останні пропонуються в аспекті *de lege ferenda*, оскільки диспозиція ч. 1 ст. 382 КК України не передбачає ознак неналежного та надмірно тривалого виконання судового рішення. Зазначені ознаки описано як результат теоретичного моделювання, як мислимі форми поведінки у цій сфері, що ґрунтується на практиці ЄСПЛ і вітчизняній судовій практиці. Сформульовано дефініції відповідних видових понять.

Для встановлення моменту вчинення аналізованого злочину визнано доцільним застосування системного прийому тлумачення, під час якого враховуються такі обставини: 1) форма об’єктивного прояву діяння (відмова, ухилення, перешкоджання тощо); 2) зміст предмета злочину (різновид та процедура виконання судового рішення).

Підтримано позицію, згідно з якою суб’єкт невиконання судового рішення є спеціальним. Водночас суб’єкт перешкоджання виконанню судового рішення може бути в одних ситуаціях загальним, в інших – спеціальним.

Уточнено наукове тлумачення поняття службової особи (кваліфікуюча ознака за ч. 2 ст. 382 КК України), що потребує такого застереження: у ч. 2 ст. 382 КК України йдеться про будь-яку службову особу юридичних осіб як публічного, так і приватного права, за винятком тих, що передбачені у пунктах 2 і 3 примітки статті 368 КК України.

Сприйнято і посилено науковий підхід, згідно з яким розходження у тлумаченні певних термінів і словосполучень, пов’язаних з поняттям судимості, викликане відсутністю уніфікованого підходу законодавця до текстуального оформлення своєї волі. На цій підставі запропоновано викласти зазначену ознаку, що стосується спеціального суб’єкта аналізованого складу злочину, у такій редакції: *«особою, що має судимість за злочин, передбачений цією статтею»*.

Сформульовано висновок про неможливість притягнення до кримінальної відповідальності за ч. 1 ст. 382 КК України фізичної особи, яка не виконала судове рішення через необережність. У кваліфікованих складах цього злочину, коли службова особа через нехтування своїми обов’язками не виконала судове рішення або не проконтролювала його виконання, що спричинило істотну шкоду чи тяжкі наслідки, є підстави для судження про наявність в її діянні ознак службової недбалості (ст. 367 КК України). Водночас, на думку дисертантки, необережне ставлення особи (не лише службової) до наслідків є можливим в особливо кваліфікованому складі цього злочину, де обставиною, яка обтяжує ступінь суспільної небезпеки вчиненого, постає заподіяння істотної шкоди охоронюваним законом правам і свободам громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам юридичних осіб (ч. 3 ст. 382 КК України). Виявлено критичне ставлення до наукової позиції, згідно з якою невиконання судового рішення або перешкоджання його виконанню може вчинятися з непрямим умислом.

Враховуючи, що всі три різновиди невиконання рішення ЄСПЛ, а саме: 1) невиплата стягувачеві відшкодування; 2) невжиття додаткових заходів індивідуального характеру та 3) невжиття заходів загального характеру – можуть характеризуватися такими різновидами злочинної поведінки, як повне невиконання (власне невиконання), часткове невиконання (неналежне виконання) та надмірно тривале виконання, запропоновано уточнити ці положення шляхом формулювання примітки ст. 382 КК України.

Встановлено спільні ознаки, які дають змогу визнавати певні склади злочинів суміжними щодо невиконання судового рішення. До таких ознак належать: 1) наявність протиправної поведінки у формі злочинної бездіяльності суб’єкта (невиконання або ухилення від виконання певного юридичного обов’язку); 2) підтвердження факту існування цього обов’язку певним судовим актом; 3) наявність кола суспільних відносин у сфері правосуддя або у сфері захисту інших конституційних прав і свобод громадянина чи службової діяльності. На підставі перелічених ознак виокремлено низку статей, що містять склади злочинів, які мають бути визнані суміжними щодо невиконання судового рішення, а також здійснено розмежування цих складів злочинів зі складом невиконання судового рішення.

Запропоновано ввести до наукового обігу поняття *«надмірна пеналізація»*, під якою розуміється наявність у санкції кримінально-правової норми такого виду або міри основного чи додаткового покарання, в обов’язковому характері якого немає об’єктивної необхідності. На розвиток цього положення визнано необхідним удосконалити санкції кримінально-правових норм (відповідний проект міститься у висновках цього дослідження).

Здійснено теоретичне моделювання нового виду покарання, який в порядку обговорення пропонується іменувати *«штрафна компенсація»*. У статті нового кримінального кодексу, в якій йтиметься про перелік видів покарань, серед останніх доцільно першим передбачити штрафну компенсацію потерпілому. В окремій статті слід визначити умови застосування цього виду покарання. У санкціях кримінально-правових норм, що міститимуть опис злочину, в складі якого потерпілий визнаватиметься обов’язковою ознакою, на першому місці серед видів покарань необхідно передбачати штрафну компенсацію шкоди, завданої потерпілому.

Штраф як вид покарання пропонується залишити лише в санкціях тих кримінально-правових норм, в яких описується склад злочину без потерпілого та/або об’єктом якого є державні чи громадські інтереси, а не інтереси фізичної особи. Якщо злочин одночасно посягає і на інтереси держави чи громади, і на інтереси фізичних осіб (наприклад, терористичний акт), то штрафну компенсацію слід передбачити як обов’язкове додаткове покарання в кумулятивній санкції.

Обґрунтовано доктринальну позицію, відповідно до якої виконання судового рішення особою під час кримінального провадження не може вважатися такою зміною обстановки, що призводить до втрати діянням суспільної небезпечності і відповідно не є підставою для застосування ст. 48 КК України. По-перше, така зміна обстановки має статися незалежно від волі особи, натомість виконання рішення суду залежить від волі суб’єкта. По-друге, не втрачається суспільна небезпечність вчиненого діяння, а також і подібних діянь – невиконання судового рішення так само залишається злочинним, є всі підстави вважати, що це правопорушення в майбутньому не зазнає декриміналізації.

Наведено додаткові аргументи на користь думки про те, що подальше виконання обвинуваченим судового рішення може бути підставою його звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку зі зміною обстановки, внаслідок чого особа перестає бути суспільно небезпечною.

Подальше виконання судового рішення суб’єктом, притягненим до відповідальності, може розглядатися лише як дійове каяття *sui generis* – тобто дії суб’єкта після вчиненого злочину, спрямовані на залагодження шкоди і відновлення стану, що існував до правопорушення.

Санкція ч. 1 ст. 382 КК України передбачає строк позбавлення волі до трьох років, тобто йдеться про умисний нетяжкий злочин. Це унеможливлює застосування звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку з дійовим каяттям чи примиренням винного з потерпілим. Утім практика свідчить, що випадки позитивної посткримінальної поведінки правопорушників трапляються нерідко – судові рішення виконуються власне під час кримінального провадження. На цій підставі обґрунтована думка про доцільність звільнення таких осіб від кримінальної відповідальності відповідно до статей 45 або 46 КК України. З цією метою запропоновано виключити із статей 45 і 46 КК України слово «необережний». Такий підхід виходить за межі аналізованого складу злочину, що є виправданим зокрема з погляду на врахування принципу економії кримінальної репресії, а також доцільності більш широкого застосування диспозитивного методу кримінально-правового регулювання в умовах реінтеграції тимчасово окупованих територій України.

Зроблено висновок, що поширеною підставою апеляційного скасування ухвал судів першої інстанції про звільнення від кримінальної відповідальності за невиконання судового рішення у зв’язку із закінченням строків давності є неправильне встановлення (чи взагалі невстановлення) судом початку перебігу строків давності.

Сформульовано рекомендації щодо вдосконалення кримінального законодавства.
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