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Дисертація є комплексним дослідженням особливостей кримінально-правової протидії груповому хуліганству, що вчиняється у різних формах співучасті. Визначено, що співучасть у вчиненні хуліганства у науці кримінального права не була предметом окремого наукового дослідження на рівні дисертації. Аналіз судової практики за ч.ч. 2-4 ст. 296 КК України показав, суди часто обмежуються лише констатацією факту спільного вчинення хуліганства. Тобто правозастосовувачі не приділяють належної уваги кримінально-правовій оцінці групового характеру хуліганства. Обґрунтовано, що відсутність диференціації кримінальної відповідальності за вчинення групового хуліганства призводить до нівелювання положень інституту співучасті Загальної частини КК України, насамперед в частині розмежування її форм, та врахування видів співучасників в умисному злочині, передбаченому у ст. 296 КК України.

Встановлено, що в історичному аспекті хуліганство визначалось як: діяння з ознаками контрреволюційного вчинку (політичне хуліганство) (1917 − 1922 рр.); злочин проти особи (1922 − 1927 рр.); злочин проти порядку управління, яким завдається шкода громадському порядку (1927 − 1960 рр.); злочин проти громадської безпеки, громадського порядку та народного здоров’я (1960 − 2001 рр.); злочин проти громадського порядку та моральності (з 2001 р. − 2019 р.); з 01.07.2020 р. – кримінальне правопорушення проти громадського порядку та моральності.

Відповідальність за хуліганські дії у чинному законодавстві України передбачено в трьох формах: адміністративна відповідальність (ст. 173 КУпАП, яка віднесена в практиці ЄСПЛ до поняття кримінального правопорушення, зважаючи на наявність стягнення у виді позбавлення волі), кримінальна відповідальність за кримінальний проступок (ч. 1 ст. 296 КК України); кримінальна відповідальність за злочин (ч.ч. 2–4 ст. 296 КК України). Хуліганство кваліфікується як кримінальний проступок або злочин залежно від кількості учасників (розмежування між ч. 1 та ч. 2 ст. 296 КК України). У статті 296 КК України відсутня диференціація кримінальної відповідальності за хуліганство залежно від форми співучасті.

На підставі аналізу судової практики та рішень ЄСПЛ щодо тлумачення ознак дрібного хуліганства (Швидка проти України) та кваліфікації хуліганських дій за ч. 4 ст. 296 КК України (Ігор Тарасов проти України) аргументовано, що конструювання диспозиції ч. 1 ст. 296 КК України в частині викладу ознак об’єктивної сторони складу кримінального правопорушення «хуліганство» не відповідає вимогам правової визначеності. Це стосується, зокрема, визначення наявності або відсутності наслідків суспільно небезпечного діяння, що під час кваліфікації групового хуліганства обумовлює, з одного боку – ризики порушення вимог ст. 7 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та ст. 4 додаткового протоколу № 7 до цієї Конвенції у випадках довільного тлумачення змісту розмежувальних ознак між ч. 1 ст. 296 КК України та ст. 173 КУпАП, а з іншого боку – необґрунтовану кримінально-правову оцінку дій співучасників за ст. 173 КУпАП та ч. 1 ст. 296 КК України. У такому випадку, коли окремі виконавці притягуються до адміністративної відповідальності, попри фактично вчинене групове хуліганство, дії іншого учасника кваліфікуються за ч. 1 ст. 296 КК України.

Виокремлено прогалини та недоліки криміналізації діянь, які полягають у вчиненні групового хуліганства: 1) відсутність диференціації кримінальної відповідальності у ч.ч. 2 – 4 ст. 296 КК України за формами співучасті у злочині, а саме «група осіб за попередньою змовою» та «організована група»; 2) використання в диспозиції ч. 1 ст. 296 КК України оцінних ознак, таких як «особлива зухвалість» та «винятковий цинізм», які не мають нормативного визначення; 3) відсутність розмежувальних ознак між ч. 1 ст. 296 КК України та ст. 173 КУпАП, що встановлено також і практикою ЄСПЛ.

З урахуванням положень КК України щодо форм співучасті та аналізу законодавства країн ЄС та пострадянського простору зроблено висновок про підвищену суспільну небезпечність хуліганства, що вчиняється у співучасті, а також доцільність диференціації кримінальної відповідальності за хуліганство залежно від форми співучасті як кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак.

Аргументовано, що законодавче визначення форми співучасті у виді групи осіб як єдиної ознаки розмежування між кримінальним проступком (ч. 1 ст. 296 КК України) та злочином (ч. 2 ст. 296 КК України) є обґрунтованим та доцільним з огляду на підвищений ступінь суспільної небезпеки вчинення групового правопорушення.

Під безпосереднім об’єктом хуліганства слід розуміти громадський порядок як стан суспільних відносин, який відображається у безпечності громадського спокою, охороні здоров’я, честі та гідності людини, її прав та свобод, зокрема, права на відпочинок, усталених правил співжиття, комунікації (спілкування), у поведінці в побуті, у повазі і ставленні членів спільноти один до одного, у нормальному функціонуванні органів державної влади, місцевого самоврядування, різних установ, організацій, громадських об`єднань, інших інституцій, які займаються корисною суспільною діяльністю. Додатковий безпосередній об’єкт визначається у кожному конкретному випадку. Це може бути здоров’я, недоторканість житла, особисті права та свободи громадян, майно тощо.

Аргументовано, що оцінні поняття, вміщені у диспозиції ч. 1 ст. 296 КК України, повинні мати легальне визначення у кримінальному законі, наприклад у примітці до цієї статті. Під особливою зухвалістю слід розуміти грубе порушення громадського порядку, яке супроводжувалось, наприклад, насильством із завданням потерпілій особі побоїв або заподіянням тілесних ушкоджень, знущанням над нею, знищенням чи пошкодженням майна, зривом масового заходу, тимчасовим припиненням нормальної діяльності установи, підприємства чи організації, руху громадського транспорту тощо, або таке, яке особа тривалий час уперто не припиняла. Винятковим цинізмом визнаються дії, поєднані з демонстративною зневагою до загальноприйнятих норм моралі, наприклад, проявом безсоромності чи грубої непристойності, знущанням над хворим, дитиною, особою похилого віку або такою, яка перебувала у безпорадному стані.

Хуліганство за об’єктивною стороною складу злочину є кримінальним правопорушенням з формально-матеріальним складом залежно від наслідків, які вміщені в поняття «особлива зухвалість» чи «винятковий цинізм» або ж дій, що складають собою грубе порушення громадського порядку за відсутності шкоди здоров’ю або майну.

Доведено, що виконавцем (співвиконавцем) групового хуліганства вважається особа, яка у співучасті з іншими суб’єктами злочину безпосередньо чи шляхом використання інших осіб, які відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності за скоєне, вчинила злочин, передбачений ч.ч. 2-4 ст. 296 КК України. Групове хуліганство у формі групи осіб, що передбачає співвиконавство двох або більше осіб, у судовій практиці має місце найчастіше.

Обґрунтовано позицію, що групове хуліганство у формі групи осіб за попередньою змовою може виявлятись як у простій співучасті (співвиконавство), так і у складній співучасті (з розподілом ролей). Водночас кримінально-правова кваліфікація випадків вчинення хуліганства у такій формі співучасті як група осіб за попередньою змовою з розподілом ролей за наявності організатора, підбурювача, пособника має бути здійснена з посиланням на відповідну частину ст. 27 КК України.

Підтримана наукова позиція, згідно якої при кваліфікації групового хуліганства у випадку, коли з тих чи інших підстав частина співучасників не наділена усіма обов’язковими ознаками суб’єкта злочину, кваліфікація повинна здійснюватися за ч. 2 ст. 296 КК України.

Суб’єктивна сторона групового хуліганства характеризується виною у формі прямого, або непрямого умислу (щодо наслідків вчиненого за їх наявності). При вчиненні такого злочину суб’єкт усвідомлює суспільну небезпеку вчинення хуліганських дій у відповідній формі співучасті спільно з іншими особами як співвиконавець (для групи осіб), виконавець, підбурювач, організатор або пособник (для групи осіб за попередньою змовою з розподілом ролей) та бажає вчинити такі дії.

Вину особи, яка бере участь у груповому хуліганстві, визначено як вияв волі і свідомості суб’єкта кримінального правопорушення у спільному з іншою особою порушенні громадського порядку з хуліганських мотивів. З’ясовано, що хуліганський мотив як мотив явної неповаги до суспільства, що включає домінування у свідомості внутрішнього спонукання, рушійною силою якого незалежно від наявності особистого мотиву є бажання протиставити себе оточуючим, показати свою зверхність, виразивши явну зневагу до загальноприйнятих норм і правил поведінки, а не завдати шкоди конкретно визначеному потерпілому. При груповому хуліганстві у кожного із співучасників може бути свій мотив, при цьому домінуючим є саме груповий хуліганський мотив, а наявність особистого мотиву не виключається як джерело формування хуліганського мотиву.

Запропоновано внести доповнення до ст. 296 КК України шляхом диференціації кримінальної відповідальності за групове хуліганство у таких формах співучасті як «група осіб за попередньою змовою» та «організована група». Це дозволить під час здійснення кримінально-правової кваліфікації групового хуліганства визначати форму співучасті на основі ознак, визначених у ст. 28 КК України. Наголошено, що правильне визначення форми взаємодії співучасників дасть можливість забезпечити належну кваліфікацію дій усіх співучасників групового хуліганства у випадку застосування одним із них зброї або іншого предмета, спеціально пристосованого чи заздалегідь заготовленого для нанесення тілесних ушкоджень, в залежності від фактичного виконання об’єктивної сторони складу злочину та обізнаності про наявність таких знарядь.

Встановлено недоліки кримінально-правової кваліфікації групового хуліганства, до яких можна віднести: 1) кваліфікація за ч. 1 ст. 296 КК України у випадку вчинення хуліганства кількома особами без врахування фактичної наявності групи осіб (в результаті невизначеності розмежувальних ознак хуліганства як адміністративного проступку і кримінального правопорушення. у ч. 1 ст. 296 КК України та ст. 173 КУпАП); 2) кваліфікація за ч. 2 ст. 296 КК України без врахування фактичної співучасті, що не дає можливості визначити необхідне та достатнє покарання залежно від ступеня організованості дій співучасників; 3) невизначення форм співучасті та ролі співучасників групового хуліганства при кваліфікації спільних дій за ч. 3 або ч. 4 ст. 296 КК України (існує ризик неправильної кваліфікації у тих випадках, коли співучасник при вчиненні у складі групи декількох епізодів хуліганських дій не діє спільно з іншим, який здійснює опір представнику влади або громадськості (ч. 3), або використовує предмети для нанесення тілесних ушкоджень (ч. 4);  4) кваліфікація хуліганських дій співучасників за ст. 173 КУпАП та ч. 2 ст. 296 КК України, а саме − до кваліфікації одних і тих же дій як за нормами КУпАП (без врахування співучасті), так і одночасно за ч.ч 2–4 ст. 296 КК України; 5) кваліфікація за ч.ч. 2–4 ст. 296 КК України за відсутності хуліганського мотиву, наявності фактів самоправних дій, що свідчить про хибне уявлення осіб про наявність права на вчинення певних дій за його відсутності тощо.

З метою дотримання принципу ne bis in idem обґрунтовано доцільність виключення із ст. 173 КУпАП стягнення у виді адміністративного арешту. Аргументовано виключення ст. 293 КК України «Групове порушення громадського порядку», зокрема з огляду на відсутність розмежувальних ознак із положеннями ч.ч. 2–4 ст. 296 КК України.

На підставі дослідження питання призначення покарання за хуліганство, вчинене групою осіб, запропоновано доповнити санкцію ч. 2 ст. 296 КК України покаранням у виді громадських робіт.

На основі теоретичного аналізу особливостей кримінально-правової протидії груповому хуліганству, що вчиняється у різних формах співучасті, запропоновано зміни до законодавчих конструкцій ч.ч. 2–4 ст. 296 КК України.
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