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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Виникнення і поширення конфліктів у корпоративній сфері є одним із стримуючих факторів розвитку економіки України. Корпоративні конфлікти мають руйнівну силу для товариств та викривають суттєві недоліки правової регламентації, серед яких потенційна конфліктність змісту правових норм через неузгодженість інтересів суб’єктів відповідних правовідносин. Відставання країни у розвитку корпоративного законодавства погіршує інвестиційний клімат і сприяє витоку національного капіталу за кордон.

Корпоративні конфлікти є відносно новим поняттям у сучасній українській правовій літературі, поява якого зумовлена створенням господарських організацій корпоративного типу, зокрема, господарських товариств.

Актуальність досліджуваної теми обумовлюється необхідністю підвищення конкурентоздатності української економіки. Ефективне корпоративне управління неможливе за умови наявності деструктивних корпоративних конфліктів, які ведуть до зниження фінансового та інвестиційного стану товариства, і відповідно, негативно впливають на інвестиційний та економічний стан країни в цілому.

Існування корпоративних конфліктів та їх негативний вплив зумовлюють необхідність наукового вивчення і аналізу корпоративних конфліктів, з метою розробки пропозицій для їх попередження та вирішення.

Поширеним, на даний час, є вирішення корпоративних конфліктів саме шляхом судового розгляду справ із корпоративних відносин. Так, у 2017 році на розгляді господарських судів перебувало загалом 102134 справи, із них 1378 справ, що виникли із корпоративних відносин. Найбільшу кількість склали спори щодо оскарження рішень загальних зборів учасників товариств, органів управління (730 справ); відносно велика кількість справ, була пов’язана з правами на акції, частку у статутному капіталі (207 справ) та з визнанням недійсними установчих документів, внесення змін до них (129 справ); менш поширеними були спори, пов’язані з визнанням недійсними господарських договорів, пов’язаних з реалізацією корпоративних прав (82 справи), з діяльністю органів управління товариства (70 спорів), з внесенням змін у реєстр акціонерів та оскарження дій реєстратора (16 справ) та відшкодування збитків, завданих господарському товариству його посадовою особою (15 справ).

В дослідженні акцентується увага на корпоративних відносинах у товариствах з обмеженою відповідальністю. Теоретичну основу дослідження становлять наукові праці таких вчених, як: В. К. Андрєєв, О. Ф. Андрійко, А. Ю. Бабаскін, Д. О. Баюра, С. С. Бичкова, Ю. В. Біляк, М. М. Великанова, М. В. Венецька, О. М. Вінник, О. А Воловик, Е. І. Данілова, О. Б. Денис, Л. Є. Довгань, Ю. М. Жорнокуй, В. А. Євтушевський, О. Р. Кібенко, А. М. Котов, М. П. Ліщинський, Н. С. Михайлова, Л. О. Мозгова, Т. Л. Мостецька, О. О. Отраднова, І. Є. Переш, О. Л. Перхач, А.Я. Пилипенко, Л. С. Резнікова, С. А. Румянцев, І. В. Спасибо-Фатєєва, В. І. Теремецький, Г. П. Тимченко, Ю. О. Тихомиров, С. Я. Фурса, В. В. Холод, А. Є. Черпак, Я. М. Шевченко та інші.

Втім, попри значну увагу наукової спільноти до проблеми захисту корпоративних прав, корпоративні конфлікти в товариствах з обмеженою відповідальністю не були предметом окремого наукового дослідження. Крім того, суттєві зміни, які відбулися останнім часом у законодавстві, пов’язані із прийняттям Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», вимагають врахування їх у існуючій правовій доктрині та розроблення пропозицій з метою вдосконалення чинного законодавства.

Все вищенаведене свідчить про актуальність обраної теми дисертаційного дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана відповідно до планової теми науково-дослідної роботи відділу проблем цивільного, трудового і підприємницького права Інституту держави і права імені В. М. Корецького НАН України «Актуальні проблеми цивільно-правового регулювання договірних відносин в Україні» на 2017-2019 року (номер державної реєстрації РК 0117U002700).

**Мета і завдання дослідження.** Метою дисертаційної роботи є наукове обґрунтування теоретичних засад правового врегулювання корпоративних конфліктів в товариствах з обмеженою відповідальністю.

Для досягнення мети дослідження були поставлені такі основні завдання:

1. визначити поняттєво-термінологічний апарат у сфері корпоративних конфліктів в товариствах з обмеженою відповідальністю;
2. встановити конфліктні аспекти процедури скликання та проведення загальних зборів. Розкрити особливості оскарження рішень загальних зборів учасників товариства з обмеженою відповідальністю;
3. охарактеризувати правове врегулювання правочинів із конфліктом інтересів;
4. розкрити правове врегулювання корпоративного договору та безвідкличної довіреності в товариствах з обмеженою відповідальністю;
5. розглянути правове врегулювання виходу учасника зі складу товариства з обмеженою відповідальністю та відчуження частки в статутному капіталі;
6. визначити правове врегулювання виключення учасника зі складу товариства з обмеженою відповідальністю;
7. підготувати пропозиції щодо внесення змін до законодавства, з метою виключення положень, які можуть сприяти виникненню корпоративних конфліктів та впровадження норм, метою яких є ефективне попередження та вирішення корпоративних конфліктів.

*Об’єктом дослідження* є правові відносини, які виникають при попередженні, виникненні та вирішенні корпоративних конфліктів в товариствах з обмеженою відповідальністю.

*Предметом дослідження* є правове врегулювання корпоративних конфліктів у товариствах з обмеженою відповідальністю.

**Методи дослідження.** Методологічною основоюдисертаційного дослідження є система наукових методів, таких як: формально-логічний метод, порівняльно-правовий метод, історико-правовий метод, метод системного аналізу, конкретно-статистичний метод, метод аналогії, метод моделювання тощо. *Формально-логічний метод* надав можливість сформулювати такі авторські поняття, як: корпоративний конфлікт, корпоративний інтерес, конфлікт інтересів у господарському товаристві, конфлікт корпоративних інтересів, конфліктна ситуація (неактуалізований конфлікт), конфліктний інцидент (актуалізація конфлікту), корпоративна війна та корпоративний спір (підрозділи 1.1., 1.2.). Застосування вказаного методу сприяло вивченню правових норм, що регулюють досліджувану сферу, а також дослідженню правової природи та видів корпоративних конфліктів. За допомогою *історико-правового* *методу* було проаналізовано становлення та розвиток в Україні корпоративних договорів та безвідкличних довіреностей (підрозділ 2.3.). *Порівняло-правовий метод* було використано при порівнянні чинного законодавства та іноземних актів в контексті врегулювання корпоративних конфліктів (підрозділ 2.2). *Метод узагальнення та аналізу судової практики* дозволив проаналізувати судову практику в сфері вирішення корпоративних спорів та зробити пропозиції щодо удосконалення вирішення корпоративних конфліктів (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2). *Конкретно-статистичний метод* дозволив узагальнити судову практику вирішення корпоративних спорів та дослідити кількісні показники відносно розгляду корпоративних спорів (підрозділи 1.1, 2.1). *Метод моделювання та прогностичний метод* застосовувалися при підготовці пропозицій щодо внесення змін до національних законодавчих актів та вдосконалення правового регулювання попередження та вирішення корпоративних конфліктів (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2). Використання наукових методів сприяло всебічному аналізу правового врегулювання корпоративних конфліктів в товариствах з обмеженою відповідальністю, визначенню можливих шляхів їх попередження та вирішення.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дисертаційне дослідження є одним із перших комплексних досліджень корпоративних конфліктів в товариствах з обмеженою відповідальністю в Україні. У дисертаційному досліджені обґрунтовані теоретичні та практичні висновки, які виносяться на захист:

*вперше:*

1. розроблено виключний перелік підстав для відмови виконавчого органу у скликанні загальних зборів на вимогу учасника, з метою недопущення зловживання виконавчим органом правом на відмову у скликанні загальних зборів на вимогу учасника або учасників товариства, які на день подання вимоги в сукупності володіють 10 або більше відсотками статутного капіталу товариства;
2. зроблено висновок про недоцільність існування конфіденційності корпоративного договору, який укладається з метою врегулювання статутної діяльності товариства та питань, які прямо не врегульовані у статуті;
3. надано обґрунтування необхідності виключення безвідкличних довіреностей із правового регулювання товариства з обмеженою відповідальністю. Визначено, що довіреність не можна розуміти як спосіб забезпечення виконання зобов’язань, як таку, що має іншу правову природу. Існування безвідкличних довіреностей у товариствах з обмеженою відповідальністю не направлено на забезпечення прав та інтересів учасника, який видає таку довіреність, існує можливість порушення прав учасника через неможливість скасування такої довіреності;
4. запропоновано встановити можливість виключення учасника зі складу товариства у разі його смерті або припинення незалежно від розміру його частки;

*удосконалено:*

1. положення щодо регулювання правочинів із конфліктом інтересів. Доведено необхідність введення розширеного переліку осіб, які можуть бути заінтересованими у вчиненні правочинів із конфліктом інтересів та конкретизовано, що особа повинна повідомити про виникнення конфлікту інтересу з моменту виникнення у неї заінтересованості;
2. визначення переліку інформації, яку повинна повідомити заінтересована особа та переліку випадків, на які не поширюється порядок вчинення правочинів із заінтересованістю в товариствах з обмеженою відповідальністю. Запропоновано визначити випадки, на які не поширюється положення про регулювання правочинів із конфліктом інтересів;
3. процедуру скликання виконавчим органом загальних зборів. Встановлено необхідність визначити кінцевий термін проведення загальних зборів виконавчим органом у випадку скликання загальних зборів на вимогу учасників товариства;
4. процедуру реалізації учасником своєї частки. Доведено необхідність встановлення граничного строку для отримання повідомлення учасника про намір продати свою частку іншими учасниками. Запропоновано розглядати акт приймання-передачі частки у статутному капіталі товариства як невід’ємний елемент договору про відчуження частки у статутному капіталі;
5. порядок виплати дивідендів учаснику, який вийшов зі складу товариства, у тому числі у випадку виплати учаснику вартості частини майна товариства, пропорційну його частині у статутному капіталі;

*дістали подальший розвиток:*

1. поняттєво-термінологічний апарат у сфері корпоративних конфліктів в товариствах з обмеженою відповідальністю. Надано авторські визначення таким поняттям: «корпоративний конфлікт», «конфлікт інтересів у господарському товаристві», «конфлікт корпоративних інтересів», «конфліктний інцидент»;
2. класифікація причин виникнення корпоративних конфліктів. У роботі запропоновано класифікувати причини виникнення корпоративних конфліктів за такими підходами: причини, що обумовлюються правовою природою корпоративних відносин; причини, що обумовлюються внутрішньою організацією товариства; причини, що обумовлюються зовнішніми чинниками; причини за нормативно-ціннісним підходом; причини відповідно до ресурсної теорії; класифікація причин відповідно до комплексного підходу; причини відповідно до деліктного підходу та причини, пов’язані з недоліками правового регулювання;
3. вимоги щодо змісту заяви про вихід зі складу учасників. Обґрунтовано що, заява має містити такі відомості: прізвище та ініціали учасника; розмір його частки у статутному капіталі товариства; дату з якої учасник має намір здійснити реєстраційні дії; спосіб отримання учасником виплати (номер рахунку тощо); інформацію про згоду/незгоду учасника на заміну сплати грошових коштів за вартість частки отриманням іншого майна; повідомлення про проведення реєстрації змін самостійно або клопотання про проведення таких дій товариством.

**Практичне значення отриманих результатів** дослідження полягає в тому, що сформульовані висновки та пропозиції можуть бути використані у:

* *науково-дослідній діяльності* – для подальших досліджень проблем у сфері корпоративних конфліктів та продовження наукових розробок шляхів попередження та вирішення корпоративних конфліктів;
* *сфері нормотворчості* – для вдосконалення національного законодавства;
* *правозастосовній діяльності* – при попередженні та вирішенні корпоративних конфліктів у товариствах з обмеженою відповідальністю (відгук від 02.03.2020 року № 1 та акт від 20.04.2020 року № 1/2004/20 про впровадження результатів дисертаційного дослідження у товаристві з обмеженою відповідальністю «Астарта-ВВ», відгук від 16.12.2019 року № 1612/19/1 про впровадження результатів дисертаційного дослідження у товаристві з обмеженою відповідальністю «Локомотив-СНАБ»; довідка від 19.08.2019 року № 1/1908/19 про впровадження результатів дисертаційного дослідження у товаристві з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажне управління»);
* *навчальному процесі* – при підготовці навчальних посібників, підручників, навчально-методичних матеріалів та в ході викладання учбових дисциплін.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення, висновки і рекомендації дисертації були оприлюднені та обговорювалися на наукових конференціях, круглих столах, семінарах, зокрема, на: Всеукраїнській науково-практичній конференції «25 років господарській юрисдикції в Україні: досвід та перспективи» (м. Харків, 20 травня 2016 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Людина і закон: публічно-правовий вимір» (Дніпро, 7-8 жовтня 2016 р.); XI Тодиківських читаннях «Принципи сучасного конституціоналізму та Основний Закон України» (м. Харків, 4-5 листопада 2016 р.); VIІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Правова реформа: концепція, мета, впровадження» (Київ, 23 листопада 2017 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Сучасні правові системи світу: тенденції та фактори розвитку» (Запоріжжя, 24-25 серпня 2018 р.); Х Міжнародній науково-практичній конференції «Auctoritate magis guam imperio… Юридична наука у громадянському суспільстві» (Київ, 30 жовтня 2019 р.).

**Публікації.** Основні результати та висновки дисертаційного дослідження опубліковані автором в чотирнадцятьох наукових публікаціях, з яких шість статей опубліковано у фахових періодичних виданнях України, дві – у зарубіжних наукових виданнях, а також шість тез доповідей на науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації** зумовлена метою і завданнями дисертаційного дослідження. Дисертаційна робота складається із переліку умовних позначень, вступу, трьох розділів, що включають сім підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації складає 241 сторінку, з яких основний текст – 177 сторінок, список використаних джерел налічує 249 найменувань та розташований на 26 сторінках, додатки – на 38 сторінках.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми дослідження, визначено зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами, визначено мету, завдання, об’єкт і предмет дисертаційного дослідження, висвітлена наукова новизна отриманих результатів, сформульовано висновки, що виносяться на захист, вказано практичне значення одержаних результатів, апробація та впровадження результатів дослідження, публікації, структура та обсяг дисертації.

**Розділ 1** **«Правова природа корпоративних конфліктів в товариствах з обмеженою відповідальністю»** складається із двох підрозділів.

*У підрозділі 1.1. «Поняттєво-термінологічний апарат у сфері корпоративних відносин і корпоративних конфліктів»* розглянуто поняття, які використовуються у корпоративній сфері, зокрема, досліджені такі поняття: «інтерес», «корпоративний інтерес», «корпоративні відносини», «конфліктна ситуація», «конфліктний інцидент», «конфлікт інтересів», «конфлікт інтересів у господарському товаристві», «конфлікт корпоративних інтересів», «корпоративний спір», «корпоративна війна», «цивільно-правовий конфлікт». Проаналізовано їх співвідношення з поняттям «корпоративний конфлікт», з метою усунення неузгодженості у використанні термінів.

Визначено, що саме по собі порушення тих чи інших корпоративних прав та/або інтересів, чи загроза їх порушення не ведуть до виникнення корпоративного конфлікту. Натомість, підставою для виникнення корпоративного конфлікту є активні дії особи чиї права та/або інтереси порушені чи існує загроза їх порушення з метою захисту своїх прав та/або інтересів.

Запропоновано визначення «корпоративного конфлікту» як виду корпоративних відносин, що виникає у зв’язку з порушенням або створенням загрози порушення прав та/або інтересів учасників корпоративних відносин, за умови здійснення активних дій з боку учасника, права та/або інтереси якого порушенні або існує загроза їх порушення, з метою захисту своїх прав та/або інтересів.

*У підрозділі 1.2.* *«Умови, причини, передумови, мотиви, мета та підстави виникнення корпоративних конфліктів»* досліджено проблематику умов, причин, передумов, мотивів, мети та підстав виникнення корпоративних конфліктів. Передумову корпоративних конфліктів визначено, як вихідну точку в процесі виникнення корпоративних конфліктів, за умови наявності якої уможливлюється їх настання.

Здійснено класифікацію причин корпоративних конфліктів за такими групами: причини, що обумовлюються правовою природою корпоративних відносин; причини, що обумовлюються внутрішньою організацією товариства; причини, що обумовлюються зовнішніми чинниками; причини, що обумовлюються нормативно-ціннісним підходом; причини засновані на ресурсній теорії; причини, у зв’язку з недоліками регулювання; причини, що відносяться до комплексного підходу та до деліктного підходу.

**Розділ 2 «Правове врегулювання корпоративних конфліктів на стадії здійснення статутної діяльності товариством з обмеженою відповідальністю»** складається із трьох підрозділів.

*У підрозділі 2.1. «Конфліктні аспекти процедури скликання та проведення загальних зборів. Особливості оскарження рішень загальних зборів учасників товариства з обмеженою відповідальністю»* запропоновано визначити перелік підстав, відповідно до яких може бути відмовлено виконавчим органом у скликанні загальних зборів, на вимогу учасників товариства, які в сукупності володіють 10 або більше відсотками статутного капіталу товариства. Запропоновано визначити такі підстави для відмови виконавчим органом в скликанні загальних зборів: невідповідність порядку пред’явлення вимоги про скликання зборів; невідповідність вимоги про скликання загальних зборів встановленій формі: (відсутність у вимозі порядку денного засідання; відсутність відомостей про розмір часток учасників, які вимагають скликання загальних зборів; учасник (учасники), якими подана вимога не володіють у сукупності 10 або більше відсотками); запропонований порядок денний вже був предметом розгляду загальних зборів товариства; запропонований порядок денний не відповідає меті та цілями діяльності товариства, визначеним у статуті; питання, визначенні у порядку денному, не відносяться до компетенції загальних зборів учасників товариства.

Обґрунтована доцільність зобов’язання виконавчого органу товариства провести загальні збори у двомісячний строк з дня отримання вимоги про проведення таких зборів, якщо більший строк проведення загальних зборів не зазначено у вимозі про скликання загальних зборів товариства. Запропоновано встановити зобов’язання для особи, яка скликає загальні збори учасників товариства, вжити всіх розумних заходів для отримання повідомлення учасником про скликання загальних зборів.

Зроблено висновок, що укладення мирової угоди між учасниками справи не може мати наслідком вирішення спору про недійсність рішення загальних зборів учасників товариства з обмеженою відповідальністю, оскільки її укладення не змінює факту відповідності чи невідповідності вимогам чинного законодавства порядок скликання і проведення загальних зборів.

*У підрозділі 2.2. «Правове врегулювання правочинів із конфліктом інтересів»* охарактеризовано правочини із заінтересованістю та значні правочини як правочини із конфліктом інтересів. Звернено увагу на визначені моменту виникнення заінтересованості та доцільності конкретизувати момент, з якого особа повинна повідомити про виникнення конфлікту інтересу.

Зроблено висновок про суттєве обмеження Законом України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» кола заінтересованих осіб у вчиненні правочинів із конфліктом інтересів та запропоновано розширити їх перелік. Досліджено відповідальність осіб, винних у порушенні порядку вчинення таких правочинів.

Запропоновано визначити випадки, на які не поширюється порядок вчинення правочинів із заінтересованістю. Визначено за доцільне впровадження зобов’язання посадової особи протягом двох днів письмово повідомити виконавчий орган товариства та наглядову раду товариства (у разі утворення) про виникнення конфлікту інтересів з моменту, коли вона дізналась або повинна була дізнатись про його наявність. Аргументовано, що при виникненні обов’язку повідомити про виникнення конфлікту інтересів посадова особа повинна повідомити: про відомі їй здійснювані або передбачувані правочини, в яких вона чи інша особа може бути визнана заінтересованою особою; ознаки заінтересованості особи у вчиненні правочину; проект правочину (за наявності).

*У підрозділі 2.3. «Правове врегулювання корпоративного договору та безвідкличної довіреності в товариствах з обмеженою відповідальністю»* розглянуто правове врегулювання корпоративного договору та безвідкличної довіреності. Запропоновано визначити корпоративний договорів як письмовий безоплатний правочин, який укладається між усіма або декількома учасниками товариства з обмеженою або додатковою відповідальністю або між усіма або декількома учасниками та товариством про особливості реалізації їх прав та обов’язків у спосіб, передбачений таким договором. Зроблено висновок про недоцільність існування конфіденційності корпоративного договору.

Надане обґрунтування необхідності виключення безвідкличних довіреностей із правового регулювання товариства з обмеженою відповідальністю. Визначено, що довіреність не можна розуміти як спосіб забезпечення виконання зобов’язань, оскільки вона має іншу правову природу.

**Розділ 3 «Правове врегулювання корпоративних конфліктів на стадії припинення корпоративних відносин»** складається із двох підрозділів.

*У підрозділі 3.1. «Правове врегулювання виходу учасника зі складу товариства з обмеженою відповідальністю та відчуження частки у статутному капіталі»* здійснено аналіз правового врегулювання корпоративних конфліктів на стадії припинення корпоративних відносин. Зокрема, досліджено правове врегулювання виходу учасника зі складу товариства з обмеженою відповідальністю, відчуження частки у статутному капіталі та виключення учасника зі складу товариства з обмеженою відповідальністю.

Доведена необхідність наявності вільного та безумовного права учасника вийти зі складу товариства з обмеженою відповідальністю без згоди інших учасників товариства незалежно від розміру його частки, у тому числі якщо частка становить 50 або більше відсотків.

Досліджено встановлений обов’язок товариства надавати учаснику, який вийшов, доступ до документів фінансової звітності, інших документів, необхідних для визначення вартості його частки. Обґрунтовано, що вихід учасника із товариства не є підставою для відмови у виплаті товариством такому учаснику дивідендів, щодо виділення яких було прийняте рішення загальних зборів учасників товариства з обмеженою відповідальністю на час його участі в товаристві. Доведено, що виплата учаснику вартості частини майна товариства, пропорційну його частині у статутному капіталі у зв’язку з його виходом з товариства не є підставою для відмови у виплаті учаснику дивідендів.

Критично оцінено положення Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» про можливість відчуження частки учасником лише після того, як усі учасники отримують повідомлення про намір учасника продати частку. Для недопущення порушення прав учасників товариства запропоновано встановити у законі граничний строк для отримання повідомлення учасника про намір продати свою частку іншими учасниками.

*У підрозділі 3.2. «Правове врегулювання виключення учасника зі складу товариства з обмеженою відповідальністю*» запропоновано встановити можливість виключення учасника зі складу товариства у разі його смерті або припинення незалежно від розміру його частки, з метою недопущення існування безумовного обов’язку щодо ліквідації товариства у випадку смерті або припинення учасника, частка якого дорівнює 50 або більше відсоткам.

Визначено за доцільне встановити заборону внесення вкладу майном, на яке встановлена заборона розпоряджатися та/або користуватися. Доводиться, що якщо учасник товариства вніс в якості вкладу майно, яке не може бути предметом вкладу до статутного капіталу, виконавчий орган товариства має скликати загальні збори учасників, які можуть прийняти одне з таких рішень: 1) про виключення учасника товариства, який має заборгованість із внесення вкладу; 2) про зменшення статутного капіталу товариства на розмір неоплаченої частини частки учасника товариства; 3) про перерозподіл неоплаченої частки (частини частки) між іншими учасниками товариства без зміни розміру статутного капіталу товариства та сплату такої заборгованості відповідними учасниками; 4) про ліквідацію товариства.

Для запобігання конфліктним ситуаціями визначено за необхідне передбачити можливість застосування підходу про неврахування частки померлого при прийнятті рішень загальними зборами до усіх питань, які виникають при здійсненні статутної діяльності, до вирішення питання щодо вступу/невступу спадкоємців до товариства.

**ВИСНОВКИ**

У дисертаційному досліджені здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано нове вирішення наукового завдання, що виявилось у розв’язанні теоретичних та практичних питань правового врегулювання корпоративних конфліктів у товариствах з обмеженою відповідальністю.

За результатами проведеного дослідження сформовано такі найбільш вагомі висновки.

1. Визначено корпоративний конфлікт як вид корпоративних відносин, що виникає у зв’язку з порушенням або створенням загрози порушення прав та/або інтересів учасників корпоративних відносин, за умови здійснення активних дій з боку учасника, права та/або інтереси якого порушенні або існує загроза їх порушення, з метою захисту своїх прав та/або інтересів.
2. Встановлено вичерпний перелік підстав, відповідно до яких може бути відмовлено у скликанні загальних зборів виконавчим органом у випадку ініціювання скликання загальних зборів учасниками товариства. Обґрунтована доцільність зобов’язання виконавчого органу товариства провести загальні збори у двомісячний строк з дня отримання вимоги про проведення таких зборів, якщо більший строк проведення загальних зборів не зазначено у вимозі про скликання загальних зборів товариства.
3. Обґрунтовано встановлення таких підстав для визнання недійсними рішень загальних зборів: прийняття загальними зборами рішення за відсутності кворуму для проведення загальних зборів або у разі неможливості встановлення наявності кворуму; прийняття загальними зборами рішень з питань, не включених до порядку денного загальних зборів товариства; прийняття загальними зборами рішень з питань, не включених до порядку денного, на розгляд яких не було отримано згоди усіх присутніх на загальних зборах; відсутність протоколу загальних зборів товариства з обмеженою відповідальністю; порушення порядку скликання та проведення загальних зборів учасників, що зумовило неможливість участі у загальних зборах, відсутність можливості належним чином підготуватися до розгляду питань порядку денного та зареєструватися для участі у загальних зборах тощо.
4. Аргументовано, що при виникненні обов’язку повідомити про появу конфлікту інтересів посадова особа повинна повідомити: про відомі їй здійснювані або передбачувані правочини, в яких вона чи інша особа може бути визнана заінтересованою особою; ознаки заінтересованості особи у вчиненні правочину; проект правочину (за наявності). Особами, заінтересованими у вчиненні товариством правочину, запропоновано вважати таких: 1) посадова особа товариства або її афілійована особа; 2) учасник, який одноосібно або спільно з афілійованими особами володіє часткою, що становить двадцять чи більше відсотків статутного капіталу товариства, або його афілійовані особи; 3) юридична особа, в якій будь-яка з осіб, передбачених пунктами 1 і 2, є посадовою особою; 4) учасник, який одноосібно або спільно з афілійованими особами володіє часткою, що становить двадцять чи більше відсотків статутного капіталу юридичної особи, яка є стороною угоди або виступає в інтересах третіх осіб у їх відносинах з товариством; 5) юридична особа, яка є учасником холдингу, у склад учасників, якого входить товариство; 6) юридична особа, в статутному капіталі якої товариству належить двадцять чи більше відсотків статутного капіталу тощо. Вищевказані особи, вважаються заінтересованими у вчиненні товариством правочину, якщо вони: є стороною такого правочину; отримують винагороду за вчинення такого правочину від товариства (посадових товариства) або від особи, яка є стороною правочину; внаслідок такого правочину набувають майно; є посадовою особою юридичної особи, що є стороною, вигодонабувачем, посередником або представником у правочині; беруть участь у правочині як представник або посередник (крім представництва товариства посадовими особами); є контролюючою особою юридичної особи, що є стороною, вигодонабувачем, посередником або представником у правочині.
5. Обґрунтовано, що у голосуванні про надання згоди на вчинення правочину із заінтересованістю учасники, заінтересовані у вчиненні правочину, не повинні мати права голосу, а рішення з цього питання приймається більшістю голосів незаінтересованих учасників, які зареєструвалися для участі у загальних зборах.
6. Запропоновано визначити такі випадки, на які не поширюється положення про регулювання правочинів із конфліктом інтересів: якщо товариство складається з одного учасника; у випадку відчуження частки у статутному капіталі товариства; при реалізації переважного права учасника на придбання частки; у випадку укладення правочинів між основним та залежним товариством.
7. Доведено, що корпоративний договір укладається з метою врегулювання статутної діяльності товариства та питань, які прямо не врегульовані у статуті, у зв’язку з чим є недоцільним існування положення про його конфіденційність.
8. Здійснено обґрунтування необхідності виключення безвідкличних довіреностей із правового регулювання товариств з обмеженою відповідальністю, як таких, що не направлені на забезпечення прав та інтересів учасника, який видає таку довіреність.
9. Доведена необхідність наявності вільного та безумовного права учасника вийти зі складу товариства з обмеженою відповідальністю без згоди інших учасників товариства незалежно від розміру його частки, у тому числі якщо частка становить 50 або більше відсотків.
10. Обґрунтовано, що вихід учасника із товариства не є підставою для відмови у виплаті товариством такому учаснику дивідендів, щодо виділення яких було прийняте рішення загальних зборів учасників товариства з обмеженою відповідальністю на час його участі в товаристві. Доведено, що виплата учаснику вартості частини майна товариства, пропорційну його частині у статутному капіталі у зв’язку з його виходом з товариства не є підставою для відмови у виплаті учаснику дивідендів.
11. Встановлена необхідність існування граничного строку для отримання повідомлення учасника про намір продати свою частку іншими учасниками для недопущення порушення прав учасників товариства. Обґрунтовано, що у випадку якщо жоден з учасників товариства протягом 30 днів з дати отримання повідомлення про намір учасника продати частку (частину частки), але не більше 60 днів з дати відправлення повідомлення, не повідомив письмово учасника, який продає частку (частину частки), про намір скористатися своїм переважним правом, вважається, що такий учасник товариства надав свою згоду на 31 день з дати отримання повідомлення, або на 61 день з дати направлення повідомлення, і така частка (частина частки) може бути відчужена третій особі на умовах, які були повідомлені учасникам товариства.
12. Запропоновано встановити можливість виключення учасника зі складу товариства у разі його смерті або припинення незалежно від розміру його частки, з метою недопущення існування безумовного обов’язку щодо ліквідації товариства у випадку смерті або припинення учасника, частка якого дорівнює 50 або більше відсоткам.
13. Визначено за необхідне передбачення можливості застосування підходу про неврахування частки померлого при прийнятті рішень загальними зборами до усіх питань, які виникають при здійсненні статутної діяльності, до вирішення питання щодо вступу/не вступу спадкоємців до товариства.
14. Доведено, що доцільним є існування положення про право на вступ спадкоємця до товариства лише за згодою загальних зборів учасників товариства, якщо інше не буде передбачено статутом товариства. Обґрунтовано, що право участі в управлінні господарським товариством спадкоємці набувають з моменту вступу до господарського товариства, що має бути підтверджено відповідним рішенням загальних зборів товариства.
15. За результатами дисертаційного дослідження підготовлені пропозиції про внесення змін та доповнень до чинного законодавства, наведені у додатку Д дисертації.
16. Перспективним напрямком подальших досліджень є застосування альтернативних (позасудових) методів вирішення корпоративних конфліктів в господарських товариствах, зокрема, медіації.
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**АНОТАЦІЯ**

**Чайковська А. В. Правове врегулювання корпоративних конфліктів у товариствах з обмеженою відповідальністю**. – *На правах рукопису.*

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, Київ, 2020.

У дисертації досліджено правове врегулювання корпоративних конфліктів у товариствах з обмеженою відповідальністю на основі аналізу національної законодавчої бази, міжнародно-правових актів, наукових праць та судової практики. Дисертаційне дослідження складається з трьох розділів, у яких здійснено аналіз теоретичного обґрунтування корпоративних конфліктів, розглянуто правове врегулювання корпоративних конфліктів на стадії здійснення статутної діяльності та на стадії припинення корпоративних відносин в товариствах з обмеженою відповідальністю.

За результатами розгляду підготовлені пропозиції про внесення змін до законодавства з метою виключення норм, які можуть сприяти виникненню корпоративних конфліктів, та запровадження норм, направлених на зменшення та вирішення корпоративних конфліктів в товариствах з обмеженою відповідальністю.

**Ключові слова:** безвідклична довіреність, виключення учасника, вихід учасника, значний правочин, корпоративний договір, конфлікт інтересів, корпоративний конфлікт, корпоративний спір, похідний позов, правочини із заінтересованістю, товариство з обмеженою відповідальністю.
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Диссертация на соискание научной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право. - Институт государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины, Киев, 2020.

В диссертации исследовано правовое урегулирование корпоративных конфликтов в обществах с ограниченной ответственностью на основе анализа национальной законодательной базы, международно-правовых актов, научных трудов и судебной практики. Диссертационное исследование состоит из трех разделов, в которых осуществлен анализ теоретического обоснования корпоративных конфликтов, рассмотрено правовое урегулирование корпоративных конфликтов на стадии осуществления уставной деятельности и на стадии прекращения корпоративных отношений в обществах с ограниченной ответственностью.

По результатам рассмотрения подготовлены предложения о внесении изменений в законодательство с целью исключения норм, которые могут способствовать возникновению корпоративных конфликтов, и внедрение норм, направленных на уменьшение и решение корпоративных конфликтов в обществах с ограниченной ответственностью.

**Ключевые слова:** безотзывная доверенность, исключение участника, выход участника, значительная сделка, корпоративный договор, конфликт интересов, корпоративный конфликт, корпоративный спор, производный иск, сделки с заинтересованностью, общество с ограниченной ответственностью.

**SUMMARY**

**Chaykovska А. V. Legal regulation of corporate conflicts in limited liability companies.** –*On the manuscript rights*.

Dissertation research for the scientific degree of Candidate of Juridical Sciences, specialty 12.00.03 – Civil Law and Civil Procedure; Family Law; International Private Law. – Institute of State and Law of V. M. Koretsky of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2020.

The dissertation explores the legal regulation of corporate conflicts in limited liability companies on the basis of the analysis of national legal framework, international legal acts, scientific works and court practice. The dissertation research consists of three sections, which analyze the theoretical substantiation of corporate conflicts, consider the legal settlement of corporate conflicts at the stage of statutory activity and at the stage of termination of corporate relations in limited liability companies.

The dissertation includes analysis of approaches of scientists to definition of the main categories in the field of corporate conflicts and their classification. The study concluded, violations of any other rights and/or interests or threat of violation does not lead to the emergence of corporate conflict. Instead, rise to a corporate conflict is a proactive person whose rights and/or interests affected or threatened violation of the protection of the rights and/or interests. Failure to take these actions as a violation of their rights by the participant and/or unwillingness to protect their rights and/or interests makes it impossible to have a corporate conflict.

The author's definition of corporate conflict is formulated – as a type of corporate relationship arising out of a breach or threat of breach of the rights and/or interests of members of a corporate relationship, subject to active action by the party of the right and/or the interests of which are violated or there is a threat of their violation to protect their rights and/or interests.

Studied in detail the concept of corporate conflicts, including: «interest», «corporate relations», «corporate interest», «conflict situation», «conflict incident», «conflict of interest», «conflict of interest in a business society», «conflict of corporate interests», «corporate dispute», «corporate war», «civil legal conflict».

Investigating conflicting aspects of the calling and holding of the general meeting. Attention is paid to the peculiarities of appealing the decisions of the general meeting of the members of the limited liability company. The paper proposes to determine the list of grounds on which the general meeting may be refused.

Attention is drawn to the lack of deadlines for holding a general meeting at the request of members of society. It is indicated that there is a need to admit the failure of the participant to notify the general meeting of the general meeting as an absolute ground for invalidation of the decision of the general meeting, If the participant was unable to participate in the general meeting duly prepared for consideration on the agenda, registration for the general meeting, etc.

Characteristics of interest transactions and significant transactions as conflicts of interest. Attention is focused on understanding the emergence of interest and expediency to specify the time from which a person must report the conflict of interest.

It is concluded that the Law of Ukraine «On Limited and Additional Liability Companies» significantly restricts the circle of interested persons in engaging in conflicts of interest and proposed to expand their list. In addition, negative consequences are considered in case of violation of the rules of conclusion of transactions with interest and significant transactions. We investigate the responsibility of those responsible for violations of such transactions. It is proposed to identify in the Law of Ukraine «On Limited and Additional Liability Companies» cases that are not covered by the procedure of interest transactions.

The legal regulation of the corporate agreement and the irrevocable power of attorney are considered. Despite some shortcomings in legislative regulation, the importance and feasibility of regulating a corporate agreement and applying it in practice are indicated. However, it is emphasized and the feasibility of eliminating certain inconsistencies and agreement disputes about regulation of corporate contract.

Conclusions have been made regarding the need to exclude the confidentiality clause of the corporate agreement and exclude the rule on the use of irrevocable power of attorney.

The analysis of legal regulation of corporate conflicts at the stage of termination of corporate relations is carried out. In particular, the legal regulation of a participant's withdrawal from a limited liability company, alienation of a share in the authorized capital and the exclusion of a participant from a limited liability company was investigated.

**Key words:** irrevocable power of attorney, expulsion of the participant, exit of the participant, significant transaction, corporate agreement, conflict of interest, corporate conflict, corporate dispute, original lawsuit, deals with interest, limited liability company.
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