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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Прийняття Цивільного кодексу України у 2003 р. стало черговою віхою для української цивілістики та свідченням остаточного переведення сучасного цивільно-правового регулювання вже у нове русло ринкових товарно-грошових відносин. Першочергового значення набуває потреба з’ясування юридичного змісту поняття «права власності» у ринкових відносинах та його взаємозв’язку з «об’єктами цивільних прав». Погоджуючись з думкою про те, що «право власності утверджується в усі часи», слід брати до уваги не лише особливості політико-правової моделі але й ідеологічні, філософські та юридичні обґрунтування права власності, до яких вдається правова доктрина на відповідному етапі розвитку цивілістики.

У контексті сказаного, логічно постає питання з’ясування змісту категорії «майнових прав як об’єктів цивільних прав». Цивільно-правове явище таких об’єктів у сучасній правовій доктрині є суперечливим з огляду фрагментарного, лінеарного та дослівного розуміння змісту положень ч. 1 ст. 190 ЦК України: «Майном як особливим об’єктом вважаються окрема річ, сукупність речей, а також майнові права та обов’язки» та ч. 2 ст. 190 ЦК України: «Майнові права є неспоживною річчю. Майнові права визнаються речовими правами».

Концентруючи свою увагу на проблемі майнових прав як об’єкта цивільних прав, сучасна українська цивілістична доктрина виходить з теоретико-прикладних розробок Ю. Басіна, Р. Бевзенка, В. Бєлова, М. Венецької, В. Гаврилюка, А. Герц, Ю. Гладьо, І. Дзери, О. Дзери, А. Дудіна, С. Зінченка, Н. Квіт, О. Кізлової, В. Коссака, О. Кохановської, Н. Кузнєцової, П. Кулинича, В. Лапача, Д. Луця, А. Лисенка, Р. Майданика, Ш. Менглієва, А. Мірошниченка, В. Надьон, С. Нижнього, Т. Подшівалова, В. Посполітака, З. Ромовської, В. Сенчіщева, І. Спасибо-Фатєєвої, Р. Стефанчука, В. Стратійчука, М. Сулейманова, О. Сурженко, Є. Суханова, Ю. Ходики, Я. Шевченко, Ю. Шемшушенка, С. Шимон, Р. Шишки, О. Яворської, А. Яковлева та багатьох інших науковців, праці яких дозволяють говорити про формування напрямків щодо розуміння сутності майнових прав як об’єкта цивільних прав.

Не зважаючи на сучасний процес адаптації законодавства України до цивільно-правових стандартів європейських держав романо-германської сім’ї, що обумовлюється прийняттям Закону України № 1678-VII від 16.09.2014 р. «Про ратифікацію Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони», у зазначених роботах не часто вдаються до глибинного порівняльно-правового методу досліджень. Зокрема, мова йде про порівняльно-правові дослідження таких фундаментальних категорій, як «об’єкт цивільного права», «майнові права», «право власності», «суб’єктивне право», «застава» та ін. Залишаючи поза увагою їх західноєвропейське тлумачення, неможливо зрозуміти цілісної картини сучасної континентальної цивілістики та тенденцію подальшої генези понятійного апарату. Більш того, після відмови від радянської правової доктрини, українські цивілісти повернулися до праці Ю. Барона, Д. Грімма, Ю. Гамбарова, Р. Зома, Д. Мейера, М. Мітіліно, Г. Шершеневича та ін. Але посилаючись на тепер уже класичні дослідження кін. XIX – поч. ХХ ст., не береться до уваги той факт, що західноєвропейська доктрина, яка не пройнялася класовими підходами, продовжувала свій поступальний розвиток. Для сучасної української цивілістичної доктрини, яка не заперечує свій генетичний зв’язок з романо-германською сім’єю, можуть виявитися доцільними результати досліджень проблематики юридичної природи майнових прав австрійських, німецьких та швейцарських науковців, таких як Карла Ларенца (Larenz Karl) «Allgemeiner Teil des Deutschen Bürgerlichen Rechts» (Мюнхен, 1967 р.); Клауса-Вільгельма Канаріса (Von Claus-Wilhelm Canaris) «Die Verdinglichung obligatorischer Rechte» (Кельн, 1978 р.); Маттіаса Габерзака (Habersack Mathias) «Die Mitgliedschaft – subjektives und «sonstiges» Recht» (Тюбінген, 1996 р.); Йерг Шмід (Jörg Schmid) «Sachenrecht» (Цюріх, 1997 р.); Рольфа Кнійпера (Rolf Knieper) «Von Sachen und Gütern – in neuen und alten Kodifikationen» (Мюнхен, 2005 р.); Крістіани Вендегорст (Wendehorst Christiane) «Rechtsobjekte» (Штутгарт, 2005 р.); Маттіаса Леманна (Lehmann Matthias) «Finanzinstrumente: Vom Wertpapier- und Sachenrecht zum Recht der unkörperlichen Vermögensgegenstände» (Тюбінген, 2009 р.); Буркгарда Брайга (Breig Burkhard) «Eigentum und andere dingliche Rechte an Grundstücken in Russland unter besonderer Berücksichtigung der landwirtschaftlich genutzten Böden (Schriftenreihe zum Osteuropäischen Recht)» (Берлін, 2009 р.); Лєни Гайм (Lena Heim) «Mobiliarsicherheiten nach ukrainischem Recht» (Тюбінген, 2016 р.); Петера Кройца (Kreutz Peter) «Das Objekt Und Seine Zuordnung» (Баден-Баден, 2017 р.) та ін.

Усе вищенаведене підкреслює актуальність дисертаційного дослідження порівняльно-правових проблем майнових прав як об’єктів заставних відносин.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження здійснювалося в рамках планових тем відділу проблем цивільного, трудового та підприємницького права Інституту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України «Проблеми гармонізації цивільного законодавства України із законодавством Європейського Союзу» (номер державної реєстрації 12 РК 0110 U 008116), «Актуальні проблеми цивільно-правового регулювання договірних відносин в Україні» (номер державної реєстрації 0115 U 002136).

**Мета і завдання дослідження.** Метою роботи є розробка теоретичних положень, які розкривають сутність об’єкта цивільних прав та заставних відносин, правову природукатегорії «майнові права» на основі парадигми «речі та права власності на річ» та майнові права як об’єкти заставних відносин. Проводячи порівняльно-правовий аналіз цивільно-правового змісту майнових прав за законодавством України та держав романо-германської сім’ї, розв’язується проблема уніфікованого тлумачення майнових прав як об’єктів заставних відносин.

Для досягнення поставленої мети вирішувалися такі завдання:

– визначити зміст понять «об’єкт», «об’єкт цивільного права», «об’єкт цивільного правовідношення», «суб’єктивне право», «оборот» враховуючи філософські та історико-правові передумови становлення доктрини цивільного права;

– виявити передумови появи «об’єкта цивільних прав» у романогерманській правовій доктрині;

– дослідити категорію «об’єкт цивільного права» у контексті відношення між «правом» та «об’єктом» з використанням парадигми речі та права власності на річ;

– висвітлити цивільно-правовий зміст взаємодії «об’єкт – правовий режим» та «правовий режим речі-майно»;

– дослідити цивільно-правову конструкцію «право на право» в українській та західноєвропейській доктрині;

– узагальнити західноєвропейські підходи до розуміння заставних відносин, зокрема заставного права як «відщепленого від права панування»;

‑ розкрити зміст майнових прав за цивільним законодавством, зокрема за ч. 2 ст. 190 ЦК України, яка, закріплює узагальнене визначення поняття «майнові права»;

– встановити цивільно-правовий зміст поняття «майно»;

– розкрити функцію та особливість ч. 1 ст. 190 ЦК України;

– сформулювати пропозиції та рекомендації щодо вдосконалення цивільного законодавства України та практики його застосування.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини з приводу майнових прав як об’єктів цивільних прав, у тому числі, у заставних відносинах.

*Предметом дослідження* ємайнові права як об’єкти заставних відносин в аспекті порівняння української та західноєвропейської цивілістичної доктрини та правового регулювання.

**Методи дослідження.** Методологічну основу дисертаційного дослідження складає сукупність загальнонаукових та загально-правових способів і прийомів вивчення правових явищ, а також спеціальних методів пізнання цивільного права, яка сформувалась у системі наукового знання та світогляду. Базовим загальнонауковим методом даного дослідження є принципи, закони та категорії діалектики, завдяки яким виокремлюються суттєві відмінності у підходах до предмету дослідження (майнові права як об’єкти цивільних прав), закономірності та неоднозначності їх тлумачення та нормативного закріплення у законодавстві держав континентальної (романо-германської) системи.

Із спеціальних методів наукового дослідження автором було застосовано: історичний, парадигми, порівняльно-правовий, системно-структурний, формально-логічний та структурно-функціональний.

За допомогою історичного методу було досліджено ґенезу таких цивільно-правових категорій як «об’єкти цивільних прав», «правовий режим» та «майнові права» (підрозділ 1.1). Метод «парадигми речі та право власності на річ» було використано з метою тлумачення положень чинного ЦК України, що дало якісно інший результат, ніж застосування «парадигми майнових прав як об’єктів цивільних правовідносин» (підрозділ 1.2). Порівняльно-правовий метод покладено в основу аналізу доктринального тлумачення змісту понять «об’єкт цивільних прав», «майнові права», «суб’єктивне право» науковцями Австрії, Нідерландів, Німеччини, Швейцарії та і держав, які сформувались на пострадянському просторі, у тому числі України (підрозділи 1.1; 1.2; 1.4; 2.2; 2.3). З позиції системно-структурного аналізу було розкрито зміст та об’єм цивільно-правових понять «право панування», «об’єкти цивільних прав», «особливий об’єкт цивільних прав» (підрозділи 1.1; 1.2; 1.3), «майно» (підрозділ 1.4.), «майнові права» (підрозділ 1.5) та «право очікування» (підрозділ 2.2). Формально-логічний та структурно-функціональний методи сприяли системному аналізу чинного цивільного та земельного законодавства з метою виявлення доктринального тлумачення «суперфіцію» (підрозділ 2.3).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дисертація є одним з перших досліджень порівняльно-правових та теоретико-прикладних проблем майнових прав як об’єктів заставних відносин. Автором сформульовано та обґрунтовано такі узагальнені теоретичні та практичні висновки, які виносяться на захист:

У межах досліджуваної роботи *вперше*:

1) обґрунтовано цивільно-правовий механізм утворення об’єктів цивільних прав, які передбачено ст. 177 ЦК України;

2) доведено, що у ч. 2 ст. 190 ЦК України мова може йти виключно про «майнові права» у сфері будівництва, які пов’язані з іпотечним та житловим кредитуванням для цілей Закону № 3201-IV від 15.12.2005 р.. У зв’язку з цим пропоновано викласти частину 2 статті 190 ЦК України в наступній редакції: «На майнові права законом може бути поширений режим неспоживної речі, речового права»;

3) доведено, що право оренди земельної ділянки з правом забудови є класичним речовим правом суперфіцію і, як таке, має бути запроваджене в законодавство і застосування на практиці в Україні;

4) доведено, що поняттям «особливий об’єкт», законодавець «суб’єктивував» об’єкт цивільних прав. Фактично, у такий спосіб, об’єкт цивільного права одночасно може визнаватись суб’єктом, як у випадку з підприємством, де є ототожнення (збіг) суб’єкта права з його об’єктом;

*удосконалено:*

5) на основі західноєвропейської доктрини власності (речового права) та відповідно методом парадигми «речі та права власності на річ» тлумачення явища «об’єкт цивільного права», яке формується відповідним правом панування. Наслідком такого підходу є те, що нескінченній множинності уявних матеріальних або ж нематеріальних благ протистоїть порівняно мало типів «абсолютних прав панування» (нім.: Herrschaftsrecht), які не існують самі по собі, оскільки потребують правової легалізації. Як тільки «право панування» визнається правовою системою (визнання «майнових прав» об’єктами цивільних прав у ст. 177 ЦК України), воно формує відповідну групу з необмеженою кількістю явищ як потенційного об’єкта і, таким чином, робить це законним об’єктом, але не навпаки;

6) тлумачення ч. 1 ст. 190 ЦК України, яка не закріплює легальне визначення поняття «майно», описуючи його різні структурні елементи, а також не визначає структуру майна як об’єкта права власності. У даній частині наводиться поняття майна лише у розумінні «юридичної сукупності/єдності» – «universitas iuris». Об’єкт права характеризується наявною множинністю структурних «об’єктів-елементів». Єдине, що зв’язує усю множинність прав та обов’язків, не дивлячись на зміну їх складу, є правовий суб’єкт;

7) розуміння цивільно-правового змісту поняття «об’єкт незавершеного будівництва (ОНБ)», та окреслено межі змісту понять «право власності на ОНБ» та «майнові права на ОНБ»;

8) положення, що передумовою встановлення «режиму нерухомості» є наявність речі (на основі порівняльно-правового аналізу логічного взаємозв’язку між ст. 181, ст. 191, ч. 1 та ч. 2 ст. 190 ЦК України, а також ч. 8 ст. 5 Закону «Про іпотеку»). Правова основа для встановлення «режиму нерухомості» закладається абз. 2 ч. 1 ст. 181 ЦК України. Для підприємства, як цілісного майнового комплексу, «режим нерухомості» встановлюється ч. 3 ст. 191 ЦК України;

9) тлумачення категорії «майнові права», які слід розглядати як в широкому, так і у вузькому сенсі. У широкому значенні вона охоплює речові права, зобов’язальні права, майнові права інтелектуальної власності, корпоративні права а також інші специфічні права (права на провадження діяльності, використання природних ресурсів тощо). У вузькому сенсі «майнове право» характеризує абсолютне суб’єктивне цивільне право панування стосовно майнових цінностей, має грошову оцінку та упорядковує відповідним суб’єктам приналежність згаданих цінностей та здатне бути самостійним об’єктом цивільного обороту, відповідно до ст. 177 ЦК України. Майнові права закладають невидимий зв’язок між (юридичною або фізичною) особою – суб’єктом, з одного боку, та майновою цінністю (благом), з іншого боку;

10) теоретичне обґрунтування «права оренди» яке у романо-германській системі є зобов’язальним особистим правовідношенням, що визначається засадами зобов’язального права та положеннями договору. Відповідно до категоризації, «право оренди» в Україні насправді не може бути речовим, оскільки тоді вже йшлося б про «право користування» – сервітут або за спеціальною метою будівництва – право забудови (суперфіцій). На відміну від «зобов’язального права оренди», яке встановлюється для конкретної особи та зі смертю фізичної особи орендаря / ліквідацією юридичної особи орендаря не передається правонаступнику (ст. 31 Закону № 161-XIV «Про оренду землі»), «право забудови» є самостійним правом, оскільки виключно не встановлюється для конкретної особи, успадковується та є повністю оборотоздатним (ч. 2 ст. 413 ЦК України), крім випадків передбачених законом;

11) розуміння правової конструкції «оренда» у континентальній правовій системі. Зокрема, ЦК Нідерландів поряд із пересічним зобов’язальним правом оренди землі, допускається спадкове право оренди (нідерл.: «Erfpacht»). Воно, як спадкове право оренди, будучи обмеженим речовим правом, надає орендарю право користуватися нерухомою річчю як власник;

*набули подальшого розвитку:*

12) позиція, що «розкиданість» правових положень по різних правових джерелах цивільного та земельного законодавства спотворює та майже унеможливлює правильне їх системне розуміння. Із Земельного кодексу України слід вилучити норми, які не стосуються регулювання публічно-правових відносин, та впровадити регулювання приватноправових земельних відносин у ЦК України;

13) доктринальні тлумачення юридичного змісту поняття «підприємство», в основу якого лягла розроблена в романо-германській правовій доктрині концепція підприємства як об’єкта права (нім.: Untemehmen als Rechtsobjekt). Такий підхід отримав широке визнання та поширення як в законодавстві, так і у практиці європейських держав.

**Практичне значення одержаних результатів** визначається актуальністю вибраної теми, новизною положень і висновків. Викладені теоретичні положення, висновки, пропозиції та рекомендації можуть бути використані:

*– у науково-дослідницькій сфері* – для подальших досліджень актуальних проблем науки цивільного права, а також для продовження наукової розробки теорії майнових прав;

*– у сфері нормотворчості* – для вдосконалення національного законодавства, а саме: ЦК України, ЗК України, Закону України «Про оренду», Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень**»**;

*– у правозастосовній діяльності* – для використання судами під час трактування цивільно-правових норм або обґрунтування судових рішень;

*– у навчальному процесі* – при викладанні навчальних дисциплін «Цивільне право», «Земельне право», «Речове право», «Зобов’язальне право», «Майнове право» та підготовці підручників, навчальних посібників та навчально-методичних матеріалів з означеної тематики.

**Апробація матеріалів дисертації.** Основні положення й висновки дисертації обговорювалися на міжнародних науково-практичних конференціях: «Міжнародне та національне законодавство: способи удосконалення» (м. Дніпро, 30-31 березня 2018 р.); «Сучасна юриспруденція Європейського Союзу: взаємодія права, нормотворчості та практики» **(**м. Люблін, Республіка Польща, 17 квітня 2018 р.); «Розвиток юридичних наук: проблеми та рішення» (м. Каунас, Литва, 27-28 квітня 2018 р.); «Юридична наука в ХХІ столітті: перспективні та пріоритетні напрями досліджень» (м. Запоріжжя, 11–12 травня 2018 р.); «Актуальні проблеми публічного та приватного права» (м. Запоріжжя, 25-**30 травня 2018 р.).**

**Публікації.** Основні положення та результати дисертаційного дослідження опубліковано в 10 наукових роботах: 5 наукові статті, з них 4 – у фахових виданнях України, 1 – у зарубіжному виданні, а також тези 5 наукових повідомлень на науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації** зумовлена метою та завданнями дисертаційного дослідження. Дисертація складається із переліку умовних позначень, вступу, двох розділів, поділених на дев’ять підрозділів, висновків, списку використаних джерел, додатків. Повний обсяг дисертації становить 273 сторінки, з них список використаних джерел (592) на 59 сторінках, додатки на 9 сторінках.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми; розкрито зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами; визначено мету, завдання, об’єкт і предмет дослідження, його методологічні засади; сформульовано положення та висновки, що становлять наукову новизну і виносяться на захист; вказано практичне значення отриманих результатів та їх апробацію, структуру та обсяг.

**Розділ 1 «Теоретико-методологічні основи категорії «об’єкт заставних відносин»»** складається із п’яти підрозділів. У *підрозділі 1.1. «Ґенеза цивільно-правової теорії «об’єкта» як орієнтир для розуміння «майнових прав як об’єктів»»* досліджуються різні наукові теорії та бачення (підходи) щодо об’єкта, які виникали упродовж тривалого періоду розвитку науки цивільного права.

Вдаючись до порівняльного дослідження теорій об’єкта цивільних прав дорадянського періоду (Д. Грімма, Є. Васьковського, В. Кукольника, М. Мітіліно, Д. Мейера, В. Синайського, Ф. Тарановського, Є. Трубецького, В. Хвостова, Г. Шершеневича та ін.), радянського (М. Агаркова, К. Берновського, І. Брауде, А. Венедиктова, О. Іоффе, С. Кечекьяна, Я. Магазінера, Ю. Толстого та ін. у 20-ті – 60-ті роки ХХ ст.; С. Алексєєва, С. Братуся, Д. Генкіна, А. Дудіна, О. Іоффе, А. Міцкевича, Р. Халфіної, А. Піголкіна та ін. у період 1961-1991 рр.), у державах СНД (В. Белова, М. Брагінського, В. Вітрянського, Р. Галєєвої, Є. Єрмолаєвої, С. Зінченка, В. Лапача, О. Ломідзе, Ш. Менглієва, Т. Подшівалова, Й. Покровського, Є. Суханова, В. Сенчіщева, Л. Щеннікової, А. Яковлєва та ін.), сучасних українських цивілістів (С. Шимон, I. Спасибо-Фатєєвої, О. Дзери, О. Кохановської, Є. Курінного, А. Соловьова, О. Яворської та ін.) з результатами досліджень їх зарубіжних колег, зокрема: Клауса-Вільгельма Канаріса, Крістіани Вендегорст, Франца Віакера (природнича концепція ‑ Wieacker Franz); Гайя (класична концепція - «res corporales» та «res incorporales» Gaius); Карла Ларенца та Маттіаса Габерсака (модель von Karl Larenz) виявлено, що впродовж тривалого часу відсутнє його тотожнє розуміння та доктринальне тлумачення. Доведено, що існують суттєві розбіжності поглядів, і, більш того, суперечності доктринального бачення ключових позицій.

Точкою відліку для дослідження категорії «об’єкт цивільного права» стало уточнення з приводу того, яким має бути відношення між «правом» та «об’єктом» для подальшого аналізу змісту згаданої категорії. Було виявлено, що використання у чинному ЦК України новітніх європейських цивільно-правових конструкцій та їх тлумачення в українській доктрині забезпечується здебільшого радянськими цивільно-правовими підходами, розвиток яких припав на період законодавчого невизнання речового права, вільного ринку та правового фетишизму державної власності та державного плану.

У *підрозділі 1.2. «Об’єкт» у цивільно-правових майнових відношеннях та конструкція суб’єктивного права: порівняльно-правовий аналіз»*було здійснено дослідження класичного питання цивілістичної науки: «Що саме формує об’єкт цивільних прав», або, точніше: «Завдяки чому «об’єкт» перетворюється на «об’єкт цивільних прав».

В українських наукових дослідженнях закладено «парадигму майнових прав як об’єктів цивільних правовідносин», яка зорієнтована на зобов’язальне право. Водночас, при тлумаченні положень ст. 177 ЦК України, у тому числі майнових прав як об’єктів цивільних прав, дотримується «парадигма речі та права власності на річ», яка орієнтується саме на речове право. Це обумовлюється тим, що у ЦК України були використано ідеї західноєвропейської цивільно-правової доктрини, а окремі його положення узгоджуються з положеннями сучасних цивільних кодексів Нідерландів, Німеччини та Швейцарії.

Аргументовано, що зобов’язальне право лише створює зв’язок одного суб’єкта з іншим суб’єктом, у той час, як речове право розглядається уже як зв’язок одного суб’єкта з необмеженою кількістю суб’єктів. З концепції В. Канаріса вбачається, що існує особливе співвідношення між речовим правом та об’єктом, який лежить поза межами такого зв’язку: власність упорядковує приналежність речі, іпотека встановлює приналежність іпотечної заборгованості і т. д. У вищевказаному проявляється дихотомія: з одного боку - речове право, як взаємозв’язок одного суб’єкта з необмеженою кількістю суб’єктів; з іншого - предмет, що знаходиться поза межами згаданого співвідношення, яке упорядковує приналежність відповідного об’єкта до суб’єкта. Через брак або ж відсутність згаданої дихотомії ‑ і лише тому, зобов’язальне право вимоги не є речовим правом.

Доводиться, обгрунтованість позиції В. Канаріса, який, відкривши поняття «речовність» через ознаку «абсолютність», вийшов на якісно новий рівень визначення самого речового права, базовою функцією якого, як суб’єктивного права, є безпосереднє упорядкування приналежності (нім.: Zuordnung) відповідного об’єкта суб’єкту яке має абсолютний ефект. Отже, речове право слід розуміти, як абсолютне право панування. Згідно такого бачення, виключна наявність «тілесного елементу» не є обов’язковою передумовою речового права. Результатом доводів В. Канаріса стало те, що речове право є абсолютне право пануванням над речами та правами. На таких засадах було вибудовано доктрину Е.М. Мейєрса, яка знайшла свій розвиток у Книзі третій «Book 3. Property law in general» ЦК Нідерландів (Burgerlijk Wetboek).

З метою класифікації видів суб’єктивних прав у романо-германській системі, правознавці вдаються до критерію «змістовності». Завдяки такому підходу розрізняють такі види суб’єктивних прав, як особисті права, праввласності, права вимоги тощо. Визначення поняття «суб’єктивне цивільне право» у «пост-радянській» та «європейській» доктринах виглядають нібито тотожними. Проте, більш глибинний аналіз вказує на існуючі суттєві відмінності у розумінні правової природи їх витоків та кваліфікуючих ознак. Здебільшого такі відмінності почали розвиватися під впливом радянської ідеології. Зокрема, у «радянській» та «пост-радянській» моделях домінує думка про те, що правовідносини, як суспільні відносини, виникають виключно на рівні «суб’єкт» - «суб’єкт». Не заперечуючи наявність такого виду правовідносин («суб’єкт» - «суб’єкт»), «європейська доктрина» додатково передбачає наявність правовідношень «суб’єкта» до «об’єкта». Саме цей вид правовідносин упорядковує приналежність відповідного «об’єкта» відповідному «суб’єкту».

Оскільки цивільно-правовий зміст поняття «суб’єктивне право» в українській доктрині суттєво відрізняється від його тлумачення представниками західноєвропейської доктрини, логічним стає те, що зміст поняття «об’єкт» також характеризується суттєвими відмінностями. Наведене дозволяє розкрити інший шлях для подальшого розуміння «майнових прав як об’єктів цивільних прав».

У *підрозділі 1.3. «Правовий режим як ідентифікація «об’єкта цивільного права»»* аналізується множинність законодавчого наповнення поняття «правовий режим». Актуальність проблеми «правового режиму» посилюється в силу сучасних тенденцій розвитку доктринального розуміння «об’єкта цивільних прав». Автором розглядається категорія «правовий режим» у контексті наукових висновків Кр. Вендехорст про нескінченну множинність уявлюваних матеріальних або ж нематеріальних благ, яким протистоїть порівняно мало типів «абсолютних прав панування», які не існують самі по собі, оскільки потребують правової легалізації. Таким чином, зроблено висновок, що «правовий режим» є наслідком правового визнання «об’єкта» законодавством, який виникає через визнання відповідного «права панування», яке є відповідним об’єктом розпорядження (в юриспруденції об’єкт розпорядження – завжди право). Отже, як тільки «право панування» визнається правовою системою, воно формує відповідну групу з нескінченного числа явищ як потенційного об’єкта і, таким чином, робить це законним об’єктом, але не навпаки. Доводиться положення про те, що, якщо право є нічим іншим, ніж широка кількість (система) правил поведінки для людей (rules of conduct), то об’єкт– правовий режим - є законодавчо обумовлена підсистема правил поведінки для певного типу права панування.

Розглядаються складності легального визначення коректного правового режиму для нематеріальних об’єктів на прикладі права на інформацію. Так, у тексті первинної редакції Закону «Про інформацію» (02.10.1992) містилась ст. 38 «Право власності на інформацію», яка була згодом вилучена у наступній редакції Закону від 09.05.2011. У наукових колах дискусії з приводу застосування інституту права власності до нематеріального об’єкта інформації тривають до сьогоднішнього дня. Доводиться позиція про необхіднясть визнання права власності на інформацію, з огляду на те, що без права панування об’єкт не може юридично існувати.

У *підрозділі 1.4. «Поняття «майно» у заставних відносинах та його тлумачення в правовому режимі «Речі. Майно»* - відповідно до давньоримської аксіоми «усе, що можна продати, можна заставити» (лат.: «quod emtionem venditionem recipit, etiarm pignerationem recipere potest») більш детально розглядаються о ключові положення ЦК України. Із змісту аксіоми вбачається, що «купівля-продаж» перебуває в особливому взаємозв’язку із «заставою» та відповідно «заставними відносинами». Подальший предмет дослідження було скеровано на низку положень ЦК України, зокрема статті 177, 178, 190, 316, 583, 655, 761 та ін., у яких згадується поняття «майно», яке є одним з наріжних каменів усієї системи приватного права. Аргументовано, що його правильне розуміння у різних значеннях практично важливе для визначення конкретних прав та обов’язків сторін у правовідносинах. У законодавстві України термін «майно» використовується у різних нормативних контекстах, проте в теорії та на практиці уперто тримається думка про те, що ст. 190 ЦК України визначено структуру «майна як об’єкта права власності». Доведено, що без попереднього визначення контексту поняття «майно» завжди буде існувати потенційна небезпека непорозумінь та підміни його правового змісту. Аргументовано, що у ч. 1 ст. 190 ЦК України мова ведеться про майно у розумінні «юридичної сукупності/єдності» – «universitas iuris». Об’єкт характеризується наявною множинністю структурних «об’єктів-елементів». При цьому, одне майно упорядковується одному суб’єкту. Аргументується позиція, що у згаданій статті термін «особливий» означає конгруентність (лат.: congruens) «суб’єкта» та «об’єкта» (особливий об’єкт). Доводиться, що ст. 190 ЦК України формує нормативну базу для правового інструменту передачі «майна» під режимом речі/нерухомості, як наприклад: підприємство як єдиний майновий комплекс (або його частина) (ч. 1 ст. 190 – «окрема річ» пов’язано з ч. 3 та 4 ст. 191). Передача майна проходить шляхом універсального правонаступництва як «uno actu» i «ex lege». У західній правовій доктрині угоди, предметом яких є підприємство як сукупність майнових елементів, отримали назву «asset deal».

Аналізу логічного ряду об’єктів цивільного права (ст. 177 ЦК України), дозволив підійти до розуміння понять «майно з речей» та «інше майно», яке розглядається як особлива категорія об’єктів (майнових благ). Категорію «інше майно» охарактеризовано як «реєстраційне майно», оскільки для упорядкування його приналежності необхідно зробити відповідний запис у публічному реєстрі. Аналогічний підхід зустрічається у ст. 10 книги 3 ЦК Нідерландів (Burgerlijk Wetboek). В українському законодавстві подібне («реєстраційне майно») міститься саме в абз. 2 п. 1 ст. 181 ЦК України та у ст. 182 ЦК України.

У *підрозділі 1.5. «Майнові права на прикладі права вимоги у заставних відносинах»*увага звертається на те, що заставні відносини можуть розглядатись у вузькому та широкому аспектах. У широкому значенні застава розглядається як з позиції зобов’язального, так і речового права. У вузькому сенсі, заставні відносини слід розглядати виключно з позиції речового, точніше майнового права як «над-категорії». Проте у сучасній пост-радянській літературі їх нерідко почали відносити до зобов’язальних, а не речових прав. Ряд науковців говорить про їх особливу «змішану» («речово-зобов’язальну») природу.

Сучасна європейська доктрина розрізняє три основні групи обмежених речових прав (права користування чужими речами / сервітути, емфітевзис, суперфіцій; права на отримання відомої цінності з чужої речі / заставне право або право на отримання ренти за рахунок вартості нерухомої речі; права на набуття відомої речі / переважне право купівлі нерухомої речі або частки у праві на неї).

В. Канаріс, К. Вендехорст, Ф. Штайнер, П. Кройц та інші притримуються теоретичної моделі згідно якої «існують зобов’язальні права, які мають речовий або абсолютний характер». При цьому, «у випадку права застави на право вимоги мова йде про справжнє речове право» яке є «абсолютним правом пануванням над речами та правами» (ЦК Нідерландів).

Право панування є тісно пов’язане із заставою, оскільки завдяки першому юридично формується об’єкт.

Наприклад, відповідно до ст. 3:8 ЦК Нідерландів заставне право визнається як «обмежене майнове право», яке походить від більш повного (всеосяжного) права, тобто - повне (всеосяжне) право, обтяжене обмеженим майновим правом.

Заставне право розглядається автором як «відщеплене право з права панування» (відщеплена правомочність на реалізацію). З огляду на наведені доводи, вбачається недоречним те, що в сучасному українському праві застава регулюється положеннями зобов’язального права (див.: ст. 572 «Поняття застави» § 6 «Застава» Книги п’ятої «Зобов’язальне право» ЦК України). Такий стан речей може розглядатсь лише як «релікт» радянської правової доктрини, яка ставила основний акцент на заставі, як «способі забезпечення» належного виконання зобов’язання у цивільно-правових відносинах.

Пострадянська цивілістика під впливом суспільно-політичних подій останніх десятилітій ХХ ст., відійшла від цих класичних підходів, створивши конструкцію обмежених речових прав, яка все ж суперечить традиційній європейській моделі. Проте на даний час (у чинній кодифікації цивільного права України) робляться доктринальні спроби відродити згадані традиції.

**Розділ 2 «Майнові права під режимом нерухомості, як предмет іпотеки»** складається із чотирьох підрозділів. У *підрозділі 2.1 «Регулювання майнових прав за частиною 2 статті 190 Цивільного кодексу України»* розглядаються спірні питання врегулювання майнових прав за частиною 2 статті 190 Цивільного кодексу України. На основі системного аналізу супровідної документації законопроектів № 7482 від 06.07.2005, № 8141 від 13.09.2005 та № 0883 від 23.11.2007, положень чинного законодавства України та сучасних наукових підходів подається тлумачення змісту частини 2 ст. 190 ЦК України. Ч. 1 ст. 190 ЦК України, яка закріплює, що «майном як особливим об’єктом вважаються окрема річ, сукупність речей, а також майнові права та обов’язки» слід розглядати як загальне правило. Через юридичну фікцію у Законі № 3201-IV від 15.12.2005 було внесено зміни до ЦК України якими було врегульовано правовий виняток, а не загальне правило для майнових прав (ч. 2 ст. 190). Проте, у процесі законодавчої фіксації згаданої новели було знехтувано правилами юридичної техніки, що в кінцевому результаті породило хибне уявлення про ототожнення «майнових» та «речових» прав.

У *підрозділі 2.2 «Право очікування» в контексті частини 2 статті 190 Цивільного Кодексу України»* розглядаються спірні питання використання на практиці «права очікування». Уперше легальне визначення «права очікування» було подано у Постанові Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України від 30.01.2013 у справі № 6-168цс12. До цього юридичний термін «право очікування» правова доктрина не використовувала. Проте, невдала імплементація юридичної категорії «право очікування» у наявне правозастосування негативно вплинула на подальший розвиток цивільно-правових відносин в Україні. Доводиться спірність обсягу поняття «право очікування та хибність ототожнення змісту понять «право очікування», «Anwartschaftsrecht» та «легітимні («законні») очікування». Сформувалися правові передумови для «особливого» тлумачення поняття «майнові права». Із введенням у юридичний оборот вищезгаданої дефініції майнового права як «права очікування» була сформована певна і достатньо хибна «науково-практична позиція», яка згодом, знайшла своє відображення у цілій низці судових рішень. Наводяться приклади, коли судові органи вже інших держав, посилаючись на рішення судів України, використовують таку позицію, не розуміючи її правдивого змісту. Зустрічаються випадки, коли під «правом очікуванням» вбачають заробітну плату, пенсію, стипендія, інші доходи, тощо.

У *підрозділі 2.3 «Цивільно-правові наслідки введення частини 2 до статті 190 Цивільного кодексу України»* звертається увага на особливості відлуння ч. 2 ст. 190 ЦК України в законодавстві України, зокрема, на правове наповнення змісту понять «право оренди» та «право забудови (суперфіцій)». Із введенням ч. 4 ст. 93 ЗК України (на даний час - ч. 5) сформувалось бачення, що «право оренди» стало речовим. Аргументується твердження про те, що це є наочним прикладом відлуння ч.2 ст. 190 ЦК України та кореспондуючої до неї ч. 8 ст. 5 Закону № 898-IV від 05.06.2003 «Про іпотеку».

Доводиться, що відчуження «права оренди» за ч. 5 ст. 93 ЗК України може здійснюватися через заміну сторони основного «договору оренди» або без заміни сторони ‑ шляхом укладання «договору суборенди». Відчуження «прав оренди» державних та комунальних земель можливе лише через укладення договору суборенди (ст. 8-1 Закону України № 161-XIV від 06.10.1998 «Про оренду землі»).

У *підрозділі 2.4 «Майнові права за частиною 7 статті 5 Закону України «Про іпотеку», зокрема «користування» нерухомим майном»* аргументується, що «користування» у контексті ч. 8 ст. 5 Закону «Про іпотеку» дозволяє законодавцю відобразити «ідеальну частку в співвласності як окреме нерухоме майно». Таким чином відкривається повна картина законодавчого рішення, закладеного у ч. 2 ст. 190 ЦК України та ч. 8 ст. 5 Закону «Про іпотеку». Констатовано, що згадані статті стосуються трьох рівнів нерухомого майна. Точніше ‑ трьох земельних ділянок. Одна з яких є та, яка виділена в натурі, дві – фіктивні, які сформовані завдяки парадигмі фікції. Майнові права на майбутню квартиру («майнові права на нерухомість, будівництво якої ще не завершено» або «майнові права на неіснуючу в іпотекодавця нерухомість») у першу чергу є правами на землю, які підтверджують право на набуте у власність відповідне нерухоме майно у майбутньому. А не просто право вимоги на майбутню квартиру, оскільки таке право вимоги (без «прив’язки» до землі) не є предметом іпотеки у розумінні Закону «Про іпотеку».

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення й запропоновано нове вирішення наукової задачі, що полягає у порівняльно-правовому дослідженні майнових прав як об’єктів заставних відносин у цивілістичній доктрині та правовому регулюванні України та західноєвропейських держав. Проведене дослідження дало можливість сформулювати пропозиції та рекомендації, спрямовані на удосконалення цивільного законодавства України. На відміну від української цивілістичної доктрини, яка робить акцент на парадигмі «майнових прав як об’єктів цивільних правовідносин», західноєвропейська доктрина будується на парадигмі «речі та права власності на річ». Згадані парадигми суттєво різняться між собою, а їх доктринальне застосування часто породжує діаметрально протилежні наслідки. На основі парадигми речі та права власності на річ доводиться висновок про те, що саме завдяки ключовій ролі «права панування» породжується «об’єкт цивільного права», що є об’єктом в юридичному сенсі, а саме в розумінні ст. 177 ЦК України. Кожна з парадигм творить відповідні інструменти, застосування яких породжуватиме відповідний результат. Прикладом цього є доктринальне тлумачення поняття «суб’єктивне право» у контексті різних парадигм та його подальший потенційний вплив на розуміння «цивільно-правового обороту», юридичної природи «застави», «майнових прав» і т.д.

Найбільш вагомими науковими результатами дисертаційної роботи є такі висновки.

1. На основі парадигми «речі та права власності на річ» та догматичного правового аналізу відповідних положень чинного ЦК України (ч. 1 ст. 177; ст. 179; ч. 1 ст. 316) аргументується наявність двох об’єктів, які К. Ларенц (Allgemeiner Teil des Deutschen Bürgerlichen Rechts. 1967); К. Вендехорст (Rechtsobjekt, 2005), П. Кройц (Das Objekt Und Seine Zuordnung. 2017) та ін. представники класичної романо-германської доктрини окреслюють як «об’єкт цивільного права» (напр.: «річ» за ст. 177 ЦК України) та «об’єкт розпорядження» (напр.: «право панування / право власності» за ст. 316 ЦК України). «Об’єктом розпорядження» можуть виступати виключно «права». Таким чином, «об’єкт виконання» (в українській цивільно-правовій доктрині ‑ «об’єкт цивільних правовідносин») не є «об’єктом цивільних прав» у розумінні ст. 177 ЦК України.

2. Статтею 177 ЦК України законодавець встановлює легальний невичерпний перелік об’єктів цивільних прав. Такий підхід є надзвичайно важливим для налагодження цивільно-правового обороту, що вбачається і з місця розташування ст. 177 «Види об’єктів цивільних прав» перед ст. 178 «Оборотоздатність об’єктів цивільних прав» ЦК України.

3. Використання поняття «майно» без попереднього окреслення його контексту створює небезпеку для суперечливого тлумачення його правового змісту. Дане поняття слід розглядати як узагальнююче поняття (категорію), що наповнюється різними видами об’єктів, котрі мають цінність та є оборотоздатними (ст. 177 та ст. 178 ЦК України), та як особливий об’єкт (ст. 190 ЦК України).

4. Поза увагою науковців залишається тлумачення змісту терміну «особливий» у понятті «особливий об’єкт» за ч. 1 ст. 190 ЦК України. Також сам законодавець не дає відповіді на питання: «Чому він використовує термін «особливий» і чому саме «майно» має бути «особливим об’єктом». У чинному ЦК України поняття «особливий об’єкт» згадується лише у двох статтях ЦК України (ст. 180 та ст. 190). Майно як особливий об’єкт означає збіг суб’єкта права з його об’єктом. Те, що під цю категорію підпадають юридичні особи є цілком доречним, оскільки вони можуть бути як суб’єктом, так і об’єктом права. Їм притаманний змішаний характер («…окрема річ…» (ч. 1 ст. 190 ЦК України) у логічному зв’язку із «…підприємство як єдиний майновий комплекс є нерухомістю…» (ч. 3 ст. 191 ЦК України)).

5. Стаття 190 ЦК України формує нормативну базу для правового інструменту передачі «майна» під режимом речі/нерухомості, як наприклад: підприємство як єдиний майновий комплекс (або його частина) (ч. 1 ст. 190 – «окрема річ» пов’язано з частинами 3 та 4 ст. 191 ЦК України), право забудови (або частка у праві забудови) (ч. 2 ст. 190, пов’язано з ч. 8 ст. 5 ЗУ «Про іпотеку»). Спільним знаменником для всіх перерахованих об’єктів є те, що вони складаються з різних «об’єктів-елементів», які виокремленні та перебувають під «режимом річ/нерухомість» як одне єдине ціле. Передача майна проходить шляхом універсального правонаступництва як «uno actu» i «ex lege».

6. Наслідком прийняття Закону України № 3201-IV від 15.12.2005 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» стало те, що законодавцем було введено у цивільно-правовий оборот множинність майнових прав, яка формує відповідний комплекс майнових прав. Аналіз змін, внесених Законом № 3201-IV до ЦК України та Закону «Про іпотеку», дозволяє твердити, що ч. 2 ст. 190 ЦК України є логічно кореспондуючим регулюванням об’єктів у загальному законі (ЦК України) до спеціального (Закон «Про іпотеку»).

7. Спосіб внесення (юридична техніка) законодавчої новели до ч. 2 ст. 190 ЦК України Законом № 3201-IV породив триваючі до цього часу дискусії як науковців, так і практиків, у тому числі і стосовно того, чи «майнові права прирівнюються до речей», або «усі майнові права є речовими». Таке стало можливим через нехтування сучасними надбаннями західноєвропейської цивілістичної доктрини майнових прав та її аксіомами. На практиці почали говорити, що «право вимоги є майновим правом, тобто майном і неспоживною річчю, з огляду на ст. 190 ЦК України», «майнові права є майном». Відповідно, майнові права є «речовими правами», «усі майнові права визнаються речовими правами», згідно ч. 1 ст. 190 ЦК України майном, як особливим об’єктом вважаються окрема річ, сукупність речей, а також майнові права та обов’язки. Отже, майнові права є неспоживною річчю та визнаються речовими правами». Доводиться, що, враховуючи відсилку до ст. 190 ЦК України, не всі майнові права є речовими, а тільки ті, які є «комплексом майнових прав», що виникає внаслідок будівництва на чужій землі. На згаданий «комплекс майнових прав» застосовується «режим речей», оскільки він є неспоживною річчю.

8. До особливих складових частин земельної ділянки належать споруди, які на ній зведені та настільки тісно з нею пов’язані, що не можуть бути відокремлені від земельної ділянки без їх пошкодження або істотного знецінення. І, як наслідок, з правової точки зору, відповідно до ст. 187 ЦК України не можна мати окреме право власності на споруду, яка зведена на землі, оскільки власність на таку земельну ділянку одночасно поширюється на цю споруду (лат.: «superficies solo cedit» ‑ єдність земельної ділянки та будівлі, що на ній знаходиться). Такий режим унеможливлював би фінансування будівництва квартир та продажу майбутніх квартир до моменту їх окремої реєстрації як об’єктів цивільних прав. Це стає можливим завдяки чинності ч. 2 ст. 190 ЦК України, якою регулюється цивільно-правовий оборот об’єктів, які передбачені спеціальним законом «Про іпотеку», в якому імплементовано догму римського права «superficies solo cedit».

9. Законодавчі фікції (ч. 2 ст. 190 ЦК України), у тому числі через уречевлення комплексу прав (ч. 8 ст. 5 Закону «Про іпотеку»), формують «право забудови», яке є обмеженим речовим правом та є повністю оборотоздатним.

10. Доведено, що предметом договору купівлі-продажу майнових прав на квартиру, яка будується, або договору іпотеки таких майнових прав, є право забудови або частка у праві забудови. Право забудови є майновим правом, яким засвідчується очікування права, та є складовою частиною майна, як об’єкта цивільних прав. Це майнове право – обмежене речове право, за яким носій (володар) права наділений певними, але не всіма правами власника майна, та яке засвідчує правомочність носія (володаря) отримати право власності на нерухоме майно (квартира + земля (право забудови)) чи інше речове право (іпотека на квартиру + земля (право забудови)) на відповідне майно в майбутньому.

11. У романо-германській (континентальній) системі «право оренди» є зобов’язальним особистим правовідношенням, що визначається засадами зобов’язального права та положеннями договору. Таким чином, відповідно до згаданої категоризації, «право оренди» в Україні насправді не може бути речовим, оскільки тоді вже йшла б мова про «право користування» – сервітут або за спеціальною метою будівництва – право забудови (суперфіцій). На відміну від «зобов’язального права оренди», яке встановлюється для конкретної особи та зі смертю фізичної особи орендаря / ліквідацією юридичної особи орендаря не передається правонаступнику (ст. 31 Закону № 161-XIV «Про оренду землі»), «право забудови» є самостійним правом, оскільки виключно не встановлюється для конкретної особи, успадковується та є повністю оборотоздатним (ч. 2 ст. 413 ЦК України), крім випадків передбачених законом.

12. Законодавство Нідерландів поряд із пересічним зобов’язальним правом оренди землі, передбачено спадкове право оренди (нідерл.: «Erfpacht») (Книга 5 ЦК Нідерландів (нідерл.: Burgerlijk Wetboek) 5:85 абз. 1). Воно, як спадкове право оренди, будучи обмеженим речовим правом, надає орендарю правомочність користуватися нерухомою річчю, як власник. Аргументовано доречність запровадження таких конструкцій в українське законодавство.

13. Із введенням ч. 4 ст. 93 ЗК України (на даний - ч. 5) в українській правовій науці сформувалось бачення, що «право оренди» стало речовим. Доводиться позиція, що цей випадок є прикладом «відлуння» ч. 2 ст. 190 ЦК України та кореспондуючої до неї ч. 8 ст. 5 Закону «Про іпотеку». Відчуження «права оренди» за ч. 5 ст. 93 ЗК України може здійснюватися через заміну сторони основного «договору оренди» або без заміни сторони ‑ шляхом укладання «договору суборенди». Відчуження «прав оренди» державних та комунальних земель можливе лише через укладення договору суборенди (ст. 8-1 Закону України № 161-XIV від 06.10.1998 «Про оренду землі»).

14. Правова основа для встановлення «режиму нерухомості» закладається абз. 2 ч. 1 ст. 181 ЦК України : «Режим нерухомої речі може бути поширений законом на повітряні та морські судна, судна внутрішнього плавання, космічні об’єкти, а також інші речі, права на які підлягають державній реєстрації». Передумовою введення «режиму нерухомості» є наявність речі. Саме завдяки ч. 2 ст. 190 України, майнові права, про які згадано у ч. 8 ст. 5 Закону «Про іпотеку», визнаються неспоживною річчю.

15. У контексті ст. 316 ЦК України поняття «майно» можна розуміти як «майно під правовим режимом речі». Тому ч. 1 ст. 190 ЦК України не визначає структуру майна як об’єкта права власності. Здійснивши спробу розглянути загальну картину навколо поняття «майно» згідно ч. 1 ст. 190 ЦК України у роботі закладено основу для подальшого дослідження цивільно-правового регулювання передачі майна (asset-deals) підприємства як єдиного майнового комплексу, зокрема його частини. Беручи до уваги особливе значення наукової теорії суб’єктивного права для всієї цивілистики, то подальші наукові дослідження може позитивно вплинути на узгодження української із західноєвропейською моделлю.
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**АНОТАЦІЯ**

**Ріш Ф.А. Майнові права як об’єкти заставних відносин (порівняльні аспекти).** – На правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 - цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, Київ, 2020.

У дисертації на основі порівняльно-правового аналізу української та західноєвропейської цивілістичних доктрин романо-германської системи права обґрунтовано цивільно-правовий механізм створення об’єктів цивільних прав, які передбачено ст. 177 ЦК України та доведено, що не всі майнові права є речовими. Про речовність таких прав можна говорити тільки в контексті «комплексу майнових прав», який формується у процесі капітального будівництва. Аргументовано правову позицію щодо ст. 190 ЦК України, згідно з якою, на основі західноєвропейської доктрини власності (речового права) та відповідно методом парадигми «речі та права власності на річ» запропоновано тлумачення явища «об’єкт цивільного права», яке формується відповідним правом панування. Заставне право, як підстава для заставних відносин, упорядковує (встановлює) відповідну приналежність. Якщо власність упорядковує приналежність речі, то застава на нерухомість (іпотека) упорядковує приналежність іпотечної заборгованості.Обгрунтована хибність регулювання в сучасному українському праві застави положеннями зобов’язального права.
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**АННОТАЦИЯ**

**Риш Ф. А. Имущественные права как объекты залоговых отношений (сравнительные аспекты).** ‑ На правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право. ‑ Институт государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины, Киев, 2020.

В диссертации на основе сравнительно-правового анализа украинской и западноевропейской доктрин романо-германской системы права обоснованно гражданско-правовой механизм создания объектов гражданских прав, предусмотренных ст. 177 ГК Украины и доказано, что не все имущественные права являются вещественными. О вещности этих прав можно вспоминать только в контексте «комплекса имущественных прав», который формируется в процессе капитального строительства. Аргументировано правовую позицию по ст. 190 ГК Украины, согласно которой на основе западноевропейской доктрины собственности (вещного права) и соответственно методом парадигмы «вещи и права собственности на вещь» предложено толкование явления «объект гражданского права», которое формируется соответствующим правом господства. Залоговое право, как основание для залоговых отношений, упорядочивает (устанавливает) соответствующую принадлежность. Если собственность упорядочивает принадлежность вещи, то залог на недвижимость (ипотека) упорядочивает принадлежность ипотечной задолженности. Обоснована ошибочность регулирования в современном украинском праве залога положениями обязательственного права.
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The present dissertation thesis is dedicated to theoretical and applied problems of property rights and securities as objects in mortgage relationships. Having familiarized with various scientific theories and visions (approaches) with regard to an object that have been arising during a long period of the development of civil law science, author has found that such plurality of thoughts not only contributes to the understanding of contemporary civil law, but also more than once creates barriers for such an understanding. Therefore, we were forced to turn to the basic questions regarding the «object» in civil law. The reference point for such a study of the category of «civil law object» is the clarification of what the relationship between «law» and «object» should be, so that one could speak of a «civil law object». Since this issue focuses on the paradigm of a thing and ownership right in a thing, the content and definition of the law of property is studied. Then, in the study of the law of property, it is opposed to the law of obligation.

Ancient axiom *«*everything that can be sold can be mortgaged» prompts to consider more carefully the key provisions of part 1 of Article 655, part 1 of Article 316, and part 1 of Article 177 of the Civil Code of Ukraine. Further author considers it useful to investigate the meaning of the concept of «property» as it is basic one and is mentioned in these key articles. Proper understanding of the term of «property» in various meanings is of paramount importance for determining the specific rights and obligations of the parties in the legal relationships. It turned out that «property» in part 1 of Article 190 does not describe the ownership structure (the overriding opinion). In author’s opinion, property, as a specific object, means the coincidence of the subject of right with its object. The fact that legal entities are subject to this category is quite appropriate, since they may be both subjects and objects of right, because they are characterized by a mixed nature («... a separate thing ...» (Part 1 of Article 190 of the Civil Code of Ukraine) in logical connection with «... an enterprise as an integrated property complex shall be deemed immovables ...» (part 3 of Article 191 of the Civil Code of Ukraine)).

Worthy of separate attention is civil law concept of «right to a right» and associated mortgage law, on the basis of which mortgage relationships develop.

The most detailed focus of the thesis is the analysis of part 2 of Article 190 of the Civil Code of Ukraine, which still generates scholarly disputes and «remains an unresolved challenge both for civil law science and for law enforcement practice.» It is believed in academic community that the provisions of Article 190 of the Civil Code of Ukraine are those «... that can not be subjected to any legal analysis ...» and as a consequence it is proposed «... to make appropriate amendments to Article 190 of the Civil Code of Ukraine, excluding from it part two ...».

In the present dissertation thesis, propositions concerning the interpretation of the content of «property rights» concept are substantiated, precisely in the context of applicable Article 190 of the Civil Code of Ukraine. Author deliberately takes into account this edition of part 2 of Article 190 of the Civil Code of Ukraine, as it is an integral part of modern civil law, which, with its «correct» or «wrong» interpretation, has generated and continues to generate relevant civil and legal consequences. Much of the same is true when it comes to property as a specific object (part 1 of Article 190 of the Civil Code of Ukraine). It is persistently believed that Article 190 of the Civil Code of Ukraine defines the structure of «property as an object of title». However, such interpretation may provide the basis for an extended understanding of the concept of «property» and, accordingly, include any types of property rights and obligations in the range of the objects of title, which may eventually lead to a legal error.

Based on the paradigm «things – ownership right in a thing», and a corresponding analysis of the provisions of applicable legislation (see: part 1 of Article 177; Article 179 and part 1 of Article 316 of the Civil Code of Ukraine), author notes the presence of two objects that are determined in special scholarly literature (Karl Larenz, Christiane Wendehorst, Peter Kreutz, etc.) as «the object of right» (eg: «thing» under Article 177 of the Civil Code of Ukraine) and «the object of disposal» (eg: «right of governance / ownership right» under Article 316 of the Civil Code of Ukraine). However, only rights (for example, the right of governance) can be the «objects of disposal».

The interconnection between mortgage and the right of governance, thanks to which the object is legally formed, is revealed. The right of mortgage is a «segregation» (segregated competence for implementation) from the right of governance. Consequently, mortgage law as the basis for mortgage relationships, arranges (establishes) the belonging: if ownership regulates the belonging of a thing, then mortgage of real estate (hypothecation) regulates the belonging of hypothecary debt.

Author notes that the understanding of the concept of «object of property rights» by Ukrainian scholars is sometimes highly controversial. The majority of them believe part 2 of Article 190 of the Civil Code of Ukraine should be considered as a general definition of the concept of «property right /s/» and therefore, based on the content of the said Article, such rights are both «things» and «property». However, author strongly believes that part 2 of Article 190 of the Civil Code of Ukraine should be considered not as a general rule for all property rights, but as an exception.
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