НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ

ІНСТИТУТ ДЕРЖАВИ І ПРАВА ІМ. В. М. КОРЕЦЬКОГО

**СЕНЬ ІРИНА ЗЕНОВІЇВНА**

УДК 343.214:340.132](477)(043.5)

**СПЕЦІАЛЬНІ НОРМИ   
У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРАВІ УКРАЇНИ**

Спеціальність 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія;   
кримінально-виконавче право

**АВТОРЕФЕРАТ**

дисертації на здобуття наукового ступеня

кандидата юридичних наук

Київ – 2020

Дисертацією є рукопис.

Робота виконана у Львівському національному університеті імені Івана Франка Міністерства освіти і науки України.

**Науковий керівник:** кандидат юридичних наук, доцент

**МАРІН Олександр Костянтинович,**

Львівський національний університет

імені Івана Франка,

доцент кафедри кримінального права   
і кримінології

**Офіційні опоненти:** доктор юридичних наук, професор

**НАВРОЦЬКИЙ Вячеслав Олександрович,**

Львівський державний університет

внутрішніх справ,

професор кафедри кримінального права   
і кримінології

кандидат юридичних наук, доцент

**АЗАРОВ Денис Сергійович,**

Національний університет

«Києво-Могилянська академія»,

декан факультету правничих наук

Захист відбудеться 8 липня 2020 року об 11 годині на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.236.02 Інституту держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України за адресою: 01601, м. Київ, вул. Трьохсвятительська, 4.

З дисертацією можна ознайомитись у бібліотеці Інституту держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України за адресою: 01601, м. Київ, вул. Трьохсвятительська, 4.

Автореферат розіслано 4 червня 2020 року.

**Вчений секретар**

**спеціалізованої вченої ради,**

**доктор юридичних наук О. О. Кваша**

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Сучасний розвиток кримінального законодавства вирізняється доповненням Кримінального кодексу України (далі – КК України) статтями, які містять спеціальні норми, з-поміж найновіших із яких є такі: ст. 240-1 «Незаконне видобування, збут, придбання, передача, пересилання, перевезення, переробка бурштину» (внесена 19.12.2019); ст. 146-1 «Насильницьке зникнення» (внесена 12.07.2018); ст. 389-2 «Злісне ухилення особи від відбування адміністративного стягнення у виді суспільно корисних робіт» (внесена 03.07.2018); ст. 126-1 «Домашнє насильство», ст. 151-2 «Примушування до шлюбу», ст. 390-1 «Невиконання обмежувальних заходів, обмежувальних приписів або непроходження програми для кривдників» (внесені 06.12.2017). І цей перелік не є вичерпним.

Наявність такої кількості спеціальних норм спричиняє складнощі під час кваліфікації злочину, оскільки зростає кількість випадків конкуренції кримінально-правових норм.

Законодавчий процес в Україні нині не є досконалим. Часто нові зміни чи доповнення до КК України породжують чимало проблем, нелегких до розв’язання навіть для кваліфікованого юриста, що, своєю чергою, загрожує непослідовністю правозастосування.

Питання спеціальних норм у кримінальному праві здебільшого поставало в контексті кваліфікації за наявності конкуренції кримінально-правових норм, тоді як загальні питання про поняття, співвідношення з іншими видами норм кримінального права, класифікацію та функції спеціальних норм, проблеми їх застосування та правила конструювання статей кримінального закону, які їх містять, або взагалі не досліджувалися в українській доктрині права, або ж вивчалися поверхнево – у рамках розгляду інших питань. Зокрема, серед українських вчених увагу цій проблематиці приділяли Д. С. Азаров, Л. П. Брич, В. М. Бурдін, І. Б. Газдайка-Василишин, О. П. Горох, Н. О. Гуторова, І. І. Давидович, О. О. Дудоров, З. А. Загиней, К. П. Задоя, О. О. Книженко, М. Й. Коржанський, О. М. Костенко, О. М. Кричківський, О. К. Марін, І. І. Митрофанов, В. О. Навроцький, В. І. Осадчий, А. В. Семенюк-Прибатень, С. А. Тарарухін, О. Ю. Татаров, В. І. Фаринник, П. Л. Фріс, М. І. Хавронюк, Н. Б. Хлистова, О. А. Шаповалова, В. Я. Шикор, Г. З. Яремко та інші. Проте жодне з досліджень цих авторів у контексті задекларованої тематики не має комплексного характеру. З-поміж радянських та російських дослідників можна назвати С. С. Алєксєєва, В. Г. Бєляєва, В. М. Гарманова, О. А. Герцензона, Л. В. Іногамову-Хегай, В. М. Кудрявцева, Б. А. Курінова, Т. О. Леснієвські-Костарєву, В. І. Малихіна, М. М. Свідлова, А. Н. Трайніна.

Відтак ґрунтовне вивчення спеціальних кримінально-правових норм є актуальним і своєчасним.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами, грантами.** Дисертацію виконано відповідно до напрямів науково-дослідної роботи кафедри кримінального права і кримінології Львівського національного університету імені Івана Франка «Проблеми кримінально-правової охорони особи, суспільства та держави» на 2016–2018 рр. (номер державної реєстрації 0116U001650); «Теоретико-прикладні проблеми ефективності кримінального законодавства України» на 2019–2021 рр. (номер державної реєстрації 0119U002406).

Тема дисертації затверджена Вченою радою Львівського національного університету імені Івана Франка (протокол від 24 лютого 2016 р. № 15/2).

**Мета і завдання дослідження.** *Метою* дисертаційної роботи є створення цілісної концепції спеціальних кримінально-правових норм та вироблення на її основі пропозицій із удосконалення КК України та практики його застосування.

Для досягнення цієї мети окреслено такі *завдання*:

– розкрити сучасний стан дослідження проблем спеціальних кримінально-правових норм у науковій літературі;

– простежити історичний розвиток спеціальних норм у пам’ятках кримінального права, які діяли на території України, а також з’ясувати час виникнення теоретичної думки про них на теренах нашої держави;

– узагальнити досвід зарубіжних держав щодо закріплення у кримінальних законах статей, які містять спеціальні кримінально-правові норми;

– з’ясувати формально-логічні засади співвідношення між загальною і спеціальною, а також між кількома спеціальними нормами в кримінальному праві;

– сформулювати поняття спеціальної кримінально-правової норми;

– здійснити розмежування спеціальних норм із суміжними видами норм кримінального права;

– встановити критерії класифікації спеціальних кримінально-правових норм, на їх підставі вивести та проаналізувати їх види;

– встановити функції спеціальних норм у кримінальному праві та продемонструвати на прикладі наявних у КК України статей, які містять спеціальні кримінально-правові норми, ефективність виконання цих функцій;

– виявити проблеми та обґрунтувати рекомендації щодо вдосконалення практики кваліфікації злочинів за наявності спеціальних кримінально-правових норм;

– розробити правила конструювання статей кримінального закону, які містять спеціальні норми.

*Об’єкт дослідження* – норми кримінального права України.

*Предмет дослідження* – спеціальні норми у кримінальному праві України.

**Методи дослідження** обрано відповідно до мети та завдань дисертації, її об’єкта та предмета. Зокрема, у рамках наукової роботи використовувалися у взаємозв’язку такі методи: *діалектичний метод* – для пізнання особливостей спеціальних кримінально-правових норм із урахуванням їх взаємовпливу (усі розділи); *історико-правовий* – із метою відстеження розвитку спеціальних норм у пам’ятках кримінального права, які діяли на території України (підрозділ 1.2); *порівняльно-правовий* – для зіставлення КК України із кримінальним законодавством зарубіжних країн у частині закріплення у ньому статей, які містять спеціальні кримінально-правові норми (підрозділ 1.3); *формально-логічний* – для дослідження формально-логічних основ співвідношення між загальною та спеціальною нормами, а також між кількома спеціальними кримінально-правовими нормами, при формулюванні дефініції поняття спеціальної кримінально-правової норми (підрозділи 1.4; 2.1); *системно-структурний* – задля визначення місця спеціальної кримінально-правової норми серед норм кримінального права загалом, критеріїв розмежування їх із суміжними видами норм кримінального права, а також критеріїв класифікації спеціальних кримінально-правових норм (підрозділи 2.1–2.3); *метод документального аналізу* – для вивчення матеріалів судової практики (підрозділи 2.4; 3.1); *метод анкетування* – з метою дослідження превентивної функції спеціальних кримінально-правових норм (підрозділ 2.4).

*Емпіричну базу* дослідження становить інформація, отримана в результаті аналізу матеріалів судової практики судів різних інстанцій в частині застосування спеціальних кримінально-правових норм, зокрема близько 200 вироків судів першої інстанції, постанов Верховного Суду України, Касаційного кримінального суду Верхового Суду та Великої Палати Верховного Суду, а також постанов Пленуму Верховного Суду України. У роботі також використано результати опитування за допомогою сервісу Google Forms щодо превентивної функції спеціальних кримінально-правових норм (всього 250 респондентів).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дисертація є першим в Україні системним і комплексним монографічним дослідженням спеціальних норм у кримінальному праві України. Серед найбільш суттєвих положень, які визначають наукову новизну дисертації та виносяться на захист, можна виокремити такі:

*вперше:*

1) розкрито зміст функцій спеціальних кримінально-правових норм: функції уточнення (конкретизації) характеру та ступеня суспільної небезпеки певних різновидів діянь, коло яких охоплюється загальною нормою (зокрема, відображення вищого чи нижчого ступеня суспільної небезпеки порівняно із загальною нормою), а також превентивної функції (попередження вчинення конкретних різновидів кримінальних правопорушень);

2) обґрунтовано наявність пропагуючих норм (із лат. propāgo – розширяти, поширювати), що становлять різновид регулятивних кримінально-правових норм, завданням яких є розширення меж дії іншої норми; розмежовано виключні та виняткові норми та встановлено, що вони є різновидами кримінально-правових норм;

3) розроблено систему правил конструювання статей кримінального закону, які містять спеціальні норми; сформульовано правила конструювання диспозицій та санкцій статей, які містять спеціальні норми;

*удосконалено:*

4) визначення поняття спеціальної норми в кримінальному праві, під якою належить розуміти охоронну (заборонну) кримінально-правову норму, яка є похідною від загальної та виокремлюється в результаті диференціації кримінальної відповідальності з метою зміни способу, а в деяких випадках і зміни меж, регулювання певного виду суспільних відносин;

5) розуміння формально-логічних засад співвідношення норм кримінального права, зокрема відношення підпорядкування між загальною та спеціальною нормами, а також відношення перехрещення між кількома спеціальними кримінально-правовими нормами;

6) теоретичні положення щодо розмежування спеціальних кримінально-правових норм із суміжними видами норм кримінального права, зокрема із виключними, пропагуючими, винятковими та конкретизуючими, які виступають різновидами регулятивних норм;

*отримали подальший розвиток:*

7) питання структури спеціальних кримінально-правових норм як різновиду охоронних (заборонних) норм кримінального права, зокрема обґрунтовано, що охоронні (заборонні) норми кримінального права характеризуються двочленною структурою, яка виражена диспозицією та санкцією;

8) вчення про конкуренцію частин і цілого, яку пропонується розглядати як особливий різновид конкуренції загальної і спеціальної норм;

9) теза про те, що загальна та похідні від неї спеціальні норми утворюють асоціації кримінально-правових норм, під якими слід розуміти спільності загальної та конкретизуючих її спеціальних норм, об’єднаних єдиними принципами, поняттями, термінологією;

10) підстави класифікації спеціальних кримінально-правових норм: характер співвідношення із загальною нормою, межі кримінально-правового регулювання, об’єкт правової охорони, спосіб утворення та ступінь суспільної небезпеки.

**Практичне значення отриманих результатів.** Викладені в дисертації висновки та пропозиції можуть бути використані у:

– *правотворчості* – для вдосконалення статей Особливої частини КК України, які містять спеціальні кримінально-правові норми;

– *правозастосовній діяльності* – для вирішення компетентними органами проблем кваліфікації за наявності спеціальних кримінально-правових норм;

– *науково-дослідній діяльності* – під час подальшого дослідження спеціальних норм у кримінальному праві;

– *навчальному процесі* – у рамках викладання дисциплін «Кримінальне право України. Загальна частина» та «Кримінальне право України. Особлива частина», а також спецкурсів для студентів юридичних спеціальностей; підготовки та розроблення підручників, навчальних посібників, методичних вказівок.

**Особистий внесок здобувача.** Викладені у дисертації висновки і положення, що становлять її новизну, ґрунтуються на власних дослідженнях. Наукові ідеї та розробки, що належать співавтору публікації за темою дисертації, здобувачем не використовувались. В опублікованій у співавторстві науковій праці особистим внеском здобувача є власні теоретичні розробки, які втілились у формулюванні рекомендацій щодо конструювання кваліфікованих чи особливо кваліфікованих складів злочину.

**Апробація матеріалів дисертації.** Результати дослідження оприлюднено на таких науково-практичних заходах: ХXІІ звітній науково-практичній конференції «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (Львів, 4–5 лютого 2016 р.); XVI Міжнародній студентсько-аспірантській науковій конференції «Актуальні проблеми прав людини, держави та правової системи» (Львів, 21–22 квітня 2017 р.); ХXIV звітній науково-практичній конференції «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (Львів, 7–8 лютого 2018 р.); ХXV звітній науково-практичній конференції «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (Львів, 7–8 лютого 2019 р.); ХXVІ звітній науково-практичній конференції «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (Львів,   
6–7 лютого 2020 р.).

**Публікації.** Основні результати дисертації висвітлено в дванадцяти наукових працях. Це, зокрема, п’ять статей у наукових фахових виданнях України, одна стаття в іноземному науковому фаховому виданні, одна наукова брошура, п’ять тез виступів на науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації.** Дисертація складається з вступу, трьох розділів, які об’єднують 10 підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 268 сторінок, із яких список використаних джерел (253 найменування) – 26 сторінок, шість додатків – 32 сторінки.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми; розкрито зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами, грантами; визначено мету, завдання, об’єкт і предмет дослідження, його методологічні засади; сформульовано положення та висновки, що становлять наукову новизну і виносяться на захист; вказано практичне значення отриманих результатів та їх апробацію, структуру та обсяг.

**Розділ 1 «Теоретичні та методологічні засади дослідження спеціальних норм у кримінальному праві України»** складається із чотирьох підрозділів.

*У підрозділі 1.1 «Стан дослідження проблеми спеціальних норм кримінального права у науковій літературі»* з’ясовано, що наукова база напрацювань проблеми спеціальних кримінально-правових норм на сучасному етапі не задовольняє потреби законотворення та практики правозастосування. Комплексне розроблення цієї проблематики здійснено ще 1979 р. російським науковцем М. М. Свідловим. Надалі питання щодо спеціальних норм у кримінальному праві досліджувалися лише фрагментарно. Всебічного та ґрунтовного вивчення спеціальних кримінально-правових норм в роки незалежності України не здійснено. Відтак встановлено потребу детального аналізу та розв’язання питання про види та функції спеціальних норм у кримінальному праві України, їх розмежування з іншими видами норм кримінального права, проблеми застосування спеціальних норм у судовій практиці, а також правила конструювання статей кримінального закону, які містять спеціальні норми.

*У підрозділі 1.2 «Генезис спеціальних норм у пам’ятках кримінального права, які діяли на території України»* визначено, що спеціальні норми виникли із появою перших кодифікованих актів писаного права та існували в джерелах права на всіх історичних етапах, зазнаючи розширення і вдосконалення у процесі історичного розвитку нашої держави. Причому, збільшення кількості статей (частин статей), які містять спеціальні норми, із розвитком кримінального законодавства свідчить про важливість цього засобу диференціації кримінальної відповідальності. Однак тривалий час теоретичного обґрунтування спеціальної норми як кримінально-правового поняття не існувало. Наукове розроблення цієї проблематики припадає на радянський період в історії України: вперше поняття «спеціальна норма» у сучасному її розумінні використав 1963 р. у своїй праці з кваліфікації злочинів В. М. Кудрявцев.

*У підрозділі 1.3 «Використання статей, які містять спеціальні норми, у кримінальному законодавстві зарубіжних держав»* проаналізовано тексти іноземних кримінальних законів. Констатовано, що більшість із них характеризується наявністю статей, які містять спеціальні кримінально-правові норми. Встановлено також, що у більшості із проаналізованих кримінальних кодексів наявні статті, які містять спеціальні норми і про кваліфіковані (особливо кваліфіковані), і про привілейовані склади злочинів.

Щодо розміщення статей, які містять спеціальні норми, у структурі кодексів, зауважено, що часто окремі з них (як і у КК України), розташовані в межах різних структурних частин зі статтею, яка містить загальну норму. Вартий уваги КК Албанії, в якому асоціація норм про умисне вбивство (всі види умисного вбивства, крім одного кваліфікованого складу) закріплена в межах одного розділу. Таке законодавче рішення, вважаємо, акцентує на значущості основного безпосереднього об’єкта та, очевидно, спрощує застосування відповідних норм на практиці.

*У підрозділі 1.4 «Формально-логічні засади дослідження спеціальних норм у кримінальному праві»* для розуміння логічних основ співвідношень між нормами кримінального права проаналізовано відношення між поняттями в логіці. Аналіз засвідчив, що співвідношенню конкуруючих норм між собою кореспондують відношення сумісних понять, обсяги яких частково збігаються. Встановлено, що співвідношенню загальної та спеціальної кримінально-правових норм кореспондує відношення підпорядкування понять, що дозволило виокремити такі закономірності: співвідношення між загальною та спеціальною нормами характеризується співвідношенням понять «рід–вид»; загальна норма має більший обсяг, але вужчий зміст, ніж спеціальна норма, і навпаки, спеціальна норма менша за обсягом, але ширша за змістом; спеціальна норма охоплює всі ознаки, властиві загальній нормі, та додаткові ознаки чи ознаку.

Співвідношенню між кількома спеціальними нормами кореспондує логічне відношення перехрещення. Водночас конкуруючі між собою спеціальні норми є підпорядкованими щодо однієї загальної норми, а тому під час дослідження логічних основ співвідношення між ними до уваги треба брати відразу два логічні відношення – перехрещення та підпорядкування: кілька спеціальних норм є видовими, які однаково належать до одного й того ж роду – загальної норми; обсяг кількох спеціальних норм частково входить один в одного; зміст кількох спеціальних норм, за винятком ознак загальної норми, різний, але видові ознаки не заперечують одна одну, відповідно, у вчиненому суспільно небезпечному діянні можуть міститися ознаки обох спеціальних норм одночасно.

**Розділ 2 «Поняття, види та функції спеціальних норм у кримінальному праві України»** складається із чотирьох підрозділів.

*У підрозділі 2.1 «Поняття спеціальної норми у кримінальному праві України»* сформульовано поняття «спеціальна кримінально-правова норма» через рід і видову відмінність. Із цією метою здійснено класифікацію норм кримінального права. Підтримано їх поділ за їхніми функціями в системі кримінально-правового регулювання на регулятивні, охоронні (заборонні) та спеціалізовані. Задля аргументації цього поділу норм кримінального права розглянуто їхню структуру. Встановлено, що спеціальна кримінально-правова норма є видовою щодо ширшого поняття – охоронної (заборонної) норми кримінального права.

З уваги на те, що спеціальна норма завжди перебуває у взаємозв’язках із іншими нормами кримінального права (зокрема загальною та іншими спеціальними нормами), підтримано позицію науковців про формування у КК України асоціацій кримінально-правових норм.

*У підрозділі 2.2 «Співвідношення спеціальних норм із суміжними видами норм кримінального права»* встановлено, що спеціальні норми кримінального права належить розмежовувати із виключними, пропагуючими, винятковими та конкретизуючими, які є різновидами регулятивних кримінально-правових норм; аргументовано відмінність спеціальних норм від кожного із зазначених видів кримінально-правових норм. Обґрунтовано наявність пропагуючих норм кримінального права, які становлять самостійний різновид регулятивних кримінально-правових норм, завданням якого є розширення меж дії іншої норми. Встановлено відмінність між виключними та винятковими кримінально-правовими нормами. Зокрема, завданням виключної норми є звуження меж дії іншої (базової) норми шляхом виключення певних випадків зі сфери її дії. Своєю чергою, завданням виняткової норми є виключення певного кола суспільних відносин зі сфери дії базової норми шляхом встановлення особливого (інакшого) способу їх регулювання.

Доведено, що конкуренція частин і цілого є особливим різновидом конкуренції загальної та спеціальної норм тоді, коли спеціальна норма виокремлюється із двох загальних одночасно. Норма, яку в доктрині називають нормою про ціле, є спеціальною кримінально-правовою нормою, а наявність окремого виду конкуренції – конкуренції частин і цілого – пов’язана з особливостями законодавчого конструювання окремих статей кримінального закону.

*У підрозділі 2.3 «Класифікація спеціальних норм у кримінальному праві України»* запропоновано систему класифікації спеціальних кримінально-правових норм за кількома критеріями.

За характером співвідношення із загальною нормою виокремлюються абсолютно та відносно спеціальні норми, останні з яких не завжди конкурують із відповідною загальною нормою (для конкуренції обов’язкова наявність певних умов). За межами кримінально-правового регулювання необхідно вирізняти спеціальні норми, які не змінюють межі кримінально-правового регулювання, та спеціальні норми (відносно спеціальні норми), які ці межі розширюють. На прикладі норми ст. 123 «Умисне тяжке тілесне ушкодження, заподіяне у стані сильного душевного хвилювання» обґрунтовано нездатність спеціальної норми самостійно звужувати межі кримінально-правового регулювання.

*У підрозділі 2.4 «Функції спеціальних норм у кримінальному праві України»* запропоновано таке розуміння поняття «функції спеціальних кримінально-правових норм»: це їх призначення, роль, яку вони виконують чи повинні (покликані) виконувати, у механізмі кримінально-правового регулювання.

Виділено такі функції спеціальних норм кримінального права: 1) уточнення (конкретизація) характеру та ступеня суспільної небезпеки певних різновидів діянь, коло яких охоплюється загальною нормою, в межах диференціації кримінальної відповідальності (зокрема відображення вищого чи нижчого ступеня суспільної небезпеки порівняно із загальною нормою); 2) превентивна функція, яка полягає у попередженні вчинення конкретних різновидів кримінальних правопорушень.

Дослідження виконання наявними у КК України абсолютно чи відносно спеціальними нормами своїх функцій як спеціальних кримінально-правових норм дало змогу зробити висновок про те, що не всі чинні спеціальні норми виконують задекларовані функції, що ставить під сумнів доцільність їх наявності в КК України. Через невиконання окремими нормами своїх функцій як спеціальних кримінально-правових норм та наявність значних труднощів їх застосування запропоновано зміни до КК України.

**Розділ 3 «Проблеми застосування спеціальних норм та правила конструювання статей, які їх містять, у кримінальному праві України»** складається із двох підрозділів.

*У підрозділі 3.1* *«Проблеми застосування спеціальних норм у судовій практиці»* визначено, що судові органи різних рівнів неодноразово вдавалися до питань кваліфікації за наявності спеціальних кримінально-правових норм. Пленум ВСУ у своїх постановах сформулював правило кваліфікації у разі конкуренції загальної та спеціальної норм, а також неодноразово надав рекомендації щодо кваліфікації окремих випадків конкуренції таких норм. Деякі з них були піддані критиці у зв’язку з невідповідністю характеру співвідношення між загальною та спеціальною нормами та принципу *non bis in idem*.

Обґрунтовано необхідність кваліфікації випадків посягання на життя спеціальних потерпілих у зв’язку з їхньою діяльністю лише за ст.ст. 112, 348, 348-1, 379, 400 чи ст. 443 КК України як за статтями, які містять спеціальні норми, незалежно від наявності інших, ніж у п. 8, кваліфікуючих ознак, передбачених ч. 2 ст. 115 КК України. Так само й опір начальникові або примушування його до порушення службових обов’язків, якщо вони були пов’язані з умисним вбивством начальника або іншої особи, яка виконує обов’язки з військової служби, належить кваліфікувати лише за ч. 5 ст. 404 КК України.

Умисне вбивство, поєднане із зґвалтуванням або сексуальним насильством, підлягає кваліфікації лише за п. 10 ч. 2 ст. 115 КК України, оскільки конкуренцію частин (ч. 1 ст. 115 і ст. 152 чи ст. 153 КК України) і цілого (п. 10 ч. 2 ст. 115 КК України) слід вирішувати на користь цілого (спеціальної норми).

З огляду на наявність між нормами ст. 270 та ст. 273 КК України конкуренції загальної та відносно спеціальної норм, аргументовано правильність кваліфікації порушення правил безпеки на вибухонебезпечних підприємствах або у вибухонебезпечних цехах лише за відповідною частиною ст. 273 КК України, якщо воно спричинило передбачені у них наслідки. Якщо ж заподіяна винятково майнова шкода у великому чи особливо великому розмірі, то застосуванню підлягає відповідна частина ст. 270 КК України.

Проаналізовано висновки Великої Палати ВС про те, що заподіяння наслідків у вигляді істотної шкоди не є обов’язковою умовою для кваліфікації дій винного за ч. 2 ст. 365 КК України, а також Касаційного кримінального суду Верховного Суду про те, що шкода у великих розмірах не є необхідною для кваліфікації за ч. 2 ст. 194 КК України.

*У підрозділі 3.2 «Правила конструювання статей Кримінального кодексу, які містять спеціальні норми»* визначено, що при конструюванні диспозицій статей, які містять спеціальні кримінально-правові норми, слід дотримуватися таких правил:

1. Дотримуватися вимог правопису *української мови*.

2. В асоціаціях кримінально-правових норм використовувати *уніфіковану термінологію*.

3. Якщо *кримінальна відповідальність за діяння, передбачені загальною нормою, диференційована* (відповідна стаття КК України містить кілька частин або пунктів) та з неї виділяється спеціальна норма, яка передбачена окремою статтею КК України, то можливі такі два варіанти її конструювання: 1) передбачити у санкції спеціальної норми *більш суворе покарання*, ніж встановлене за особливо кваліфікований (найбільш тяжкий) склад злочину, передбачений у статті, що містить загальну норму; 2) *диференціювати кримінальну відповідальність за передбачені спеціальною нормою діяння* так само, як диференційована кримінальна відповідальність за діяння, передбачені загальною нормою.

4. Якщо *у першій частині статті Особливої частини КК України передбачена відповідальність за матеріальний склад злочину*, а диференціація кримінальної відповідальності здійснена законодавцем не за ступенем зростання (збільшення) кількості або інтенсивності наслідків, то *для вказівки на попередній (основний) склад злочину слід у другій (наступній) частині статті Особливої частини КК України відтворити або назву злочину (грабіж, розбій, зґвалтування, вбивство тощо), або попередню частину статті*.

Стосовно санкцій статей, що містять спеціальні кримінально-правові норми, запропоновано такі правила їх конструювання:

1. Санкція має бути побудована *з урахуванням особливостей встановлення окремих видів покарань, передбачених у Загальній частині Кримінального кодексу України*.

2. Основні покарання слід розташовувати у санкції *за ступенем зростання їх суворості* – від менш суворого до більш суворого.

3. Необхідним є *дотримання пунктуаційних правил*.

4. Важливим є дотримання *правильного співвідношення між видами та розмірами покарань, передбачених санкціями загальної та спеціальної кримінально-правових норм*: 1) у разі виокремлення спеціальної норми з метою підвищення ступеня суспільної небезпеки певного різновиду діянь необхідно змінити верхню та (або) нижню межу санкції так, щоб вона стала суворішою порівняно з санкцією загальної норми. Водночас недопустиме зниження нижньої межі санкції; 2) у разі виокремлення спеціальної норми з метою зниження ступеня суспільної небезпеки певного різновиду діянь необхідно змінити верхню та (або) нижню межу санкції так, щоб вона стала менш суворою порівняно зі санкцією загальної норми.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та наведено нове вирішення наукового завдання, що полягає у комплексному дослідженні науково-теоретичних засад спеціальних норм у кримінальному праві України. Водночас підтверджено недостатність уваги до відповідних проблем у теорії кримінального права, більшість із яких досі є невирішеними законодавцем, правозастосовними органами, а також науковцями. З огляду на це, в роботі запропоновано такі напрями їх розв’язання.

1. На основі аналізу теоретичних та методологічних засад дослідження спеціальних норм у кримінальному праві України виявлено такі закономірності:

1.1. Попри те, що сучасний розвиток українського кримінального законодавства вирізняється доповненням КК України статтями, що містять спеціальні кримінально-правові норми, наукова база напрацювань із досліджуваної кримінально-правової проблематики не задовольняє потреби правотворення та правозастосування через недостатнє її вивчення – спеціальні кримінально-правові норми розглядалися в науці кримінального права України лише поверхнево, у рамках кваліфікації злочинів у разі конкуренції кримінально-правових норм. Саме це обумовило необхідність комплексного, системного дослідження спеціальних норм у кримінальному праві України.

1.2. Недостатня увага до аналізованої проблеми зумовила й те, що в Україні досі відсутній комплексний аналіз спеціальних кримінально-правових норм в історичній ретроспективі. Спеціальні норми використовувалися законодавцем на всіх історичних етапах розвитку нашої державності, видозмінювалися та удосконалювалися, поступово набуваючи всіх ознак, притаманних спеціальній кримінально-правовій нормі у сучасному розумінні.

Незважаючи на те, що фактично спеціальні кримінально-правові норми існували у правових джерелах із часу зародження писаного національного права, розуміння та наукове обґрунтування правової сутності такої норми з’явилося не так давно – в радянський період в історії України.

1.3. Застосування порівняльно-правового методу сприяло виокремленню певних закономірностей використання статей, які містять спеціальні кримінально-правові норми, законодавцями різних країн світу. Зокрема, більшості зарубіжних кримінальних законів притаманна наявність таких статей (кодекси 14 країн із 15, обраних для аналізу), що свідчить про значущість спеціальних норм у кримінальному праві для врахування різниці у характері і ступені суспільної небезпеки різноманітних проявів посягань на суспільні відносини на сучасному рівні розвитку суспільства. Диференціюючи кримінальну відповідальність за окремі злочини, іноземні законодавці закріплюють у кримінальних законах статті, які містять спеціальні норми і про кваліфіковані, і про привілейовані склади злочинів.

1.4. Формально-логічне дослідження спеціальних норм у кримінальному праві підтвердило тезу про те, що норма права є юридичним поняттям, що, своєю чергою, дозволило екстраполювати логічне вчення про відношення понять на дослідження співвідношення кримінально-правових норм. Загальна та спеціальна кримінально-правові норми знаходяться у логічному відношенні підпорядкування понять, а кілька спеціальних норм – перехрещення понять. Це стало науковим підґрунтям для розуміння сутності спеціальної норми кримінального права.

2. Виявлені закономірності теоретичного та методологічного характеру стали основою дослідження поняття, видів та функцій спеціальних норм у кримінальному праві України.

2.1. Шляхом використання логічних принципів визначення понять, зокрема правил формулювання дефініцій через рід і видову відмінність, у дисертації сформульовано дефініцію поняття «спеціальна кримінально-правова норма (спеціальна норма кримінального права)»: це охоронна (заборонна) кримінально-правова норма, яка є похідною від загальної та виокремлюється з неї в результаті диференціації кримінальної відповідальності з метою зміни способу, а в окремих випадках і зміни меж, регулювання певного виду суспільних відносин.

Констатовано, що на основі взаємозв’язків між кримінально-правовими нормами у КК України формуються асоціації кримінально-правових норм, які становлять спільність, «в’язку» загальної норми та конкретизуючих її спеціальних норм, об’єднаних єдиними принципами, поняттями, термінологією, та які утворилися в результаті диференціації кримінальної відповідальності.

2.2. Обґрунтовано, що у кримінальному праві наявні пропагуючі норми, які становлять самостійний різновид регулятивних кримінально-правових норм, завданням якого є розширення меж дії іншої норми; здійснено розмежування між виключними та винятковими кримінально-правовими нормами.

Встановлено, що виключні, пропагуючі, виняткові та конкретизуючі норми є різновидами регулятивних кримінально-правових норм, що виокремлюються з відповідної базової норми і метою яких є звуження, розширення чи уточнення меж її регулювання. Спеціальні кримінально-правові норми, своєю чергою, є різновидом охоронних (заборонних). Серед регулятивних норм таких немає, внаслідок чого при вирішенні інших, окрім кваліфікації злочинів, питань, які належать до сфери кримінально-правового регулювання, є помилковим використання терміна «спеціальна кримінально-правова норма».

Зроблено висновок, що конкуренція частин і цілого є особливим різновидом конкуренції загальної і спеціальної норм, а норма, названа в доктрині кримінального права нормою про ціле, є спеціальною кримінально-правовою нормою.

2.3. Обґрунтовано, що основними критеріями класифікації спеціальних кримінально-правових норм, які становлять інтерес для науки та правозастосування, є такі: 1) характер співвідношення із загальною нормою; 2) межі кримінально-правового регулювання; 3) об’єкт правової охорони; 4) спосіб утворення спеціальних норм; 5) ступінь суспільної небезпеки. Здійснено класифікацію спеціальних кримінально-правових норм за цими критеріями та встановлено, що найважливішим критерієм класифікації, який став основою для вирішення багатьох проблемних питань конкуренції за наявності спеціальних кримінально-правових норм, є їх поділ за характером співвідношення спеціальної норми із відповідною загальною на абсолютно спеціальні та відносно спеціальні норми.

2.4. Констатовано, що спеціальні кримінально-правові норми повинні виконувати такі функції:

1. уточнення (конкретизація) характеру та ступеня суспільної небезпеки певних різновидів діянь, коло яких охоплюється загальною нормою;
2. превентивна – попередження кримінальних правопорушень.

На підставі аналізу статей, які містять спеціальні норми та якими КК України було доповнено протягом 2015–2019 рр., встановлено, що не всі наявні в чинному КК України спеціальні кримінально-правові норми виконують ці функції, що обумовлює необхідність вирішення питання про потребу залишення статей із такими нормами у КК України.

Стосовно функції відображення вищого чи нижчого ступеня суспільної небезпеки передбачених ними різновидів діянь, то із проаналізованих 14 статей норми лише чотирьох виконують цю функцію (ст.ст. 218-1 «Доведення банку до неплатоспроможності», 345-1 «Погроза або насильство щодо журналіста», 349-1 «Захоплення журналіста як заручника» та 240-1 «Незаконне видобування, збут, придбання, передача, пересилання, перевезення, переробка бурштину»). Щодо десяти інших статей, то в одних випадках їхні санкції не забезпечують виконання зазначеної функції, в інших – внаслідок недоліків законодавчого конструювання вони спричиняють чимало проблем для правозастосування, що унеможливлює реалізацію цієї функції.

Задля встановлення реалізації спеціальними кримінально-правовими нормами превентивної функції проведено опитування, в якому взяло участь 250 респондентів, сфера зайнятості 78,8% із яких (197 осіб) не пов’язана з юриспруденцією. Відтак констатовано, що останні не знають про наявність в КК України досліджуваних норм (опитування стосувалося норм ст. 369-3 «Протиправний вплив на результати офіційних спортивних змагань» та ст. 400 «Посягання на життя захисника чи представника особи у зв’язку з діяльністю, пов’язаною з наданням правової допомоги»).

Результати дослідження виконання спеціальними нормами своїх функцій поставили під сумнів доцільність доповнення КК України більшістю із нових статей, що містять спеціальні норми. А тому запропоновано такі зміни до КК України:

– виключити ст.ст. 112, 348, 348-1, 379, 400, ч. 5 ст. 404, ст. 443 та доповнити статтю 115 КК України частиною 3, в якій передбачити умисне вбивство спеціальних потерпілих у зв’язку з їхньою діяльністю як особливо кваліфіковані склади умисного вбивства;

– виключити ст. 126-1, а вчинення злочину щодо подружжя чи колишнього подружжя або іншої особи, з якою винний перебуває (перебував) у сімейних або близьких відносинах, передбачити як кваліфікуючу ознаку у ст.ст. 121, 122, 125, 126, 127, 146 КК України;

– виключити ст. 151-2.

3. Розв’язання проблеми визначення змісту та обсягу поняття спеціальної норми у кримінальному праві України та функцій таких норм дало змогу дослідити проблеми застосування спеціальних норм у судовій практиці.

3.1. На підставі аналізу судової практики встановлено, що питання кваліфікації за наявності спеціальних кримінально-правових норм неодноразово порушували судові органи різних рівнів.

У своїх постановах Верховний Суд оперує термінами «загальна» та «спеціальна» норми права чи «спеціальний вид», а в багатьох інших випадках формулює правові позиції щодо правильної кваліфікації злочинів в окремих випадках конкуренції загальної та спеціальної кримінально-правових норм.

Рекомендації щодо досліджуваної проблематики часто давав і Пленум ВСУ у своїх постановах. Окремі з них було піддано критиці та запропоновано шляхи розв’язання проблемних питань кваліфікації у разі конкуренції загальної та спеціальної кримінально-правових норм.

Обґрунтовано, що у випадку посягання на життя спеціальних потерпілих (ст.ст. 112, 348, 348-1, 379, 400, 443 КК України) дії винного мають кваліфікуватися лише за відповідними статтями, незалежно від наявності інших кваліфікуючих ознак, передбачених ч. 2 ст. 115 КК України. Так само має вирішуватися питання кваліфікації опору начальникові або примушування його до порушення службових обов’язків, якщо вони були пов’язані з умисним вбивством начальника або іншої особи, яка виконує обов’язки з військової служби, – такі дії підлягають кваліфікації лише за ч. 5 ст. 404 КК України.

Умисне вбивство, поєднане із зґвалтуванням або сексуальним насильством, належить кваліфікувати лише за п. 10 ч. 2 ст. 115 КК України як за цілим (спеціальною нормою).

На основі встановленого співвідношення між нормами статей 270 та 273 КК України як загальної та відносно спеціальної норм обґрунтовано необхідність кваліфікації порушення правил безпеки на вибухонебезпечних підприємствах або у вибухонебезпечних цехах, якщо воно спричинило наслідки, передбачені ст. 273 КК України, лише за цією статтею як за такою, яка передбачає спеціальну норму щодо норми, передбаченої ст. 270 КК України. У разі заподіяння лише майнової шкоди у відповідному розмірі застосуванню підлягає відповідна частина ст. 270 КК України.

3.2. Недоліки законодавчого конструювання статей, які містять спеціальні норми, та, як наслідок, неоднаковість їх застосування, обумовлюють необхідність розроблення правил конструювання статей КК України, що містять спеціальні норми, та неухильного їх дотримання законодавцем при напрацюванні законопроєктів про внесення змін до КК України.

З огляду на те, що структура охоронних (заборонних) кримінально-правових норм виражена диспозицією та санкцією, правила конструювання статей КК України, які містять спеціальні норми, запропоновано поділити на дві групи:

1. правила конструювання диспозицій статей, які містять спеціальні норми;
2. правила конструювання санкцій таких статей.

На основі аналізу чинного КК України, судової практики та наявної наукової літератури виведено власну систему таких правил. Їх дотримання при законодавчому конструюванні статей, які містять спеціальні кримінально-правові норми, сприятиме ефективності спеціальних норм кримінального права, однозначності їх правозастосування та уникненню багатьох проблем під час здійснення кримінально-правової кваліфікації.

За результатами дисертації підготовлено текст законопроєкту про внесення змін та доповнень до КК України, де сконцентровані законодавчі пропозиції, викладені у роботі.

**СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ   
ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ**

1. Сень І. З. Стан дослідження проблеми спеціальних кримінально-правових норм у спеціальній літературі. *Право і суспільство*. 2017. № 2 (ч. 2). С. 154–158.
2. Сень І. З. Співвідношення понять «загальне–спеціальне»: кримінальне право та формальна логіка. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2017. Вип. 2. С. 253–258.
3. Sen I., Marin O. Legal construction «the same act» in criminal law of Ukraine. *Вісник Львівського університету. Серія юридична*. 2017. Вип. 65.   
   С. 101–114.
4. Сень І. Генезис спеціальних норм у пам’ятках кримінального права, які діяли на території України. *Jurnalul juridic national: teorie şi practică*. 2017. № 6-1 (28). С. 118–123.
5. Сень І. З. Поняття спеціальної норми в кримінальному праві України. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція*. 2018. Вип. 32. С. 106–110.
6. Сень І. Спеціальні норми в постановах Пленуму Верховного Суду України. *Підприємництво, господарство і право*. 2018. № 9 (271).   
   С. 217–222.
7. Сень І. З. Функції спеціальних норм у кримінальному праві України: наукова брошура. Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2019. 68 с.
8. Сень І. Спеціальні норми у кримінальному праві України: постановка проблеми. *Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні:* матеріали ХXІІ звітної наук.-практ. конф. (Львів, 4–5 лютого 2016 р.): у 2-ох ч. Ч. 2. Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2016. С. 138–142.
9. Сень І. Асоціації кримінально-правових норм. *Актуальні проблеми прав людини, держави та правової системи:* матеріали XVI Міжнародної студ.-аспір. наук. конф. (Львів, 21–22 квітня 2017 р.). Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2017. С. 112–117.
10. Сень І. Класифікація спеціальних норм у кримінальному праві України. *Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні:* матеріали ХXIV звітної наук.-практ. конф. (Львів, 7–8 лютого 2018 р.): у 2-ох ч. Ч. 2. Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2018. С. 166–171.
11. Сень І. Структура кримінально-правових норм. *Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні:* матеріали ХXV звітної наук.-практ. конф. (Львів, 7–8 лютого 2019 р.): у 2-ох ч. Ч. 2. Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2019.   
    С. 145–149.
12. Сень І. Правила конструювання диспозицій статей Кримінального кодексу, які містять спеціальні норми. *Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні:* матеріали ХXVI звітної наук.-практ. конф. (Львів,   
    6–7 лютого 2020 р.): у 2-ох ч. Ч. 2. Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2020. С. 148–152.

**АНОТАЦІЯ**

### Сень І. З. Спеціальні норми у кримінальному праві України. – *На правах рукопису.*

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право. – Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України, Київ, 2020.

Дисертація є першим в Україні системним і комплексним монографічним дослідженням спеціальних норм у кримінальному праві України. В роботі розкрито стан наукового опрацювання проблеми спеціальних норм кримінального права, простежено генезис спеціальних норм у пам’ятках кримінального права, які діяли на території України, узагальнено досвід зарубіжних держав щодо закріплення у їхніх кримінальних законах статей, які містять спеціальні норми, проаналізовано формально-логічні засади співвідношення загальної та спеціальної, а також кількох спеціальних норм. Сформульовано поняття спеціальної кримінально-правової норми, з’ясовано її співвідношення з іншими видами норм кримінального права, здійснено класифікацію та встановлено функції спеціальних норм. Проаналізовано проблеми застосування спеціальних кримінально-правових норм та розроблено правила конструювання статей кримінального закону, які їх містять.

***Ключові слова:*** спеціальна норма, види спеціальних норм, абсолютно спеціальна норма, відносно спеціальна норма, функції спеціальних норм, правила конструювання, відношення підпорядкування, відношення перехрещення.

**АННОТАЦИЯ**

**Сень И. З. Специальные нормы в уголовном праве Украины.** –   
*На правах рукописи.*

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. – Институт государства и права им. В. М. Корецкого Национальной академии наук Украины, Киев, 2020.

Диссертация является первым в Украине системным и комплексным монографическим исследованием специальных норм в уголовном праве Украины. В работе изложено состояние научной проработки проблемы специальных норм уголовного права, прослеживается генезис специальных норм в источниках уголовного права, действовавших на территории Украины, обобщен опыт зарубежных государств по закреплению в их уголовных законах статей, содержащих специальные нормы, проанализированы формально-логические основы соотношения общей и специальной, а также нескольких специальных норм. Сформулировано понятие специальной уголовно-правовой нормы, уяснено ее соотношение с другими видами норм уголовного права, осуществлена классификация и установлены функции специальных норм. Проанализированы проблемы применения специальных уголовно-правовых норм и разработаны правила конструирования статей уголовного закона, которые их содержат.

***Ключевые слова:*** специальная норма, виды специальных норм, абсолютно специальная норма, относительно специальная норма, функции специальных норм, правила конструирования, отношение подчинения, отношение пересечения.

**SUMMARY**

**Sen I. Z. Special norms in criminal law of Ukraine.** –*On the manuscript rights.*

Thesis for the Candidate Degree in Law in specialty 12.00.08 – Criminal Law and Criminology; Criminal-Executive Law. – V. M. Koretsky Institute of State and Law of National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2020.

The thesis is the first systematic and complex monographic study of special norms in criminal law of Ukraine. The paper thoroughly explores the issues of the concept, relations with other types of criminal law norms, classification and functions of special norms, problems of their application and rules of constructing the articles of the criminal law that contain special norms.

It is found out that the state of scientific study of the problem of special criminal law norms at present does not fully meet the needs of law-making and law-enforcement. Historical analysis of special norms in Ukrainian criminal law acts has been conducted. Therefore, it is established that special norms were used by the legislator at all historical stages of development of our statehood. The experience of the use of articles containing special norms in the foreign criminal laws is analyzed. It is established that the majority of the foreign criminal laws are characterized by the presence of articles containing special norms in them. On the basis of formal and logical study of special norms in criminal law, it is concluded that general and special criminal law norms are in the logical correlation of subordination, and several special norms are in the logical correlation of intersection of concepts.

Based on the logical principles of defining concepts, the thesis defines the concept of special criminal law norm (special norm of criminal law). It is stated that on the basis of the relationships between criminal law norms, associations of criminal law norms are formed in the Criminal Code of Ukraine.

The existence of expanding norms in criminal law is substantiated. Exclusive and exceptional criminal law norms are differentiated. Because of the inaccuracies made by some scholars in the use of the concept of special criminal law norm, it is distinguished from the exclusive, expanding, exceptional and specifying norms. It is substantiated that there are no special norms among the regulatory criminal law norms. As a consequence, in solving other, than the qualification of crimes, issues that fall within the scope of criminal law regulation, it is wrong to use the term «special criminal law norm». It is concluded that competition between the parts and the whole is a special kind of competition between general and special norms, and the norm, named in the doctrine of criminal law as the whole, is a special criminal law norm.

The main criteria for classification of special criminal law norms are substantiated. The classification of special criminal law norms according to these criteria is carried out. It is also established that the most important classification, which became the basis for solving many problematic issues of competition in case of existence of special criminal law norms, is their division to absolutely special and relatively special norms.

It is established that special criminal law norms are to perform the functions of clarification (concretization) of the character and degree of social danger of certain types of acts, the scope of which are covered by the general norm, and prevention of criminal offenses (preventive function). On the basis of a comprehensive and thorough analysis of the articles containing absolutely or relatively special norms that have been supplemented to the Criminal Code of Ukraine during 2015–2019, it is found out that not all the existing special norms in the current Criminal Code of Ukraine perform these functions. This situation necessitates resolving the issue of the need to leave the articles containing such norms in the Criminal Code of Ukraine.

Based on the analysis of judicial practice, it has been established that the issue of qualification in case of existence of special criminal law norms has been repeatedly raised by the judicial bodies of different levels. There are a considerable number of conclusions made in the rulings of the Supreme Court (and the former Supreme Court of Ukraine) on this issue. It is found out that the Plenum of the Supreme Court of Ukraine in its resolutions has also repeatedly made recommendations on the issues under investigation. Some of them have been criticized and the author’s own vision of the ways to resolve problematic issues of qualification in case of competition between general and special criminal law norms have been put forward.

On the basis of analysis of the text of the current Criminal Code of Ukraine, judicial practice and available scientific literature, own system of rules for constructing articles of the Criminal Code of Ukraine containing special norms has been created.

In accordance with the results of the thesis, the text of the draft law on amendments to the Criminal Code of Ukraine has been prepared. The legislative proposals made on the pages of the paper were concentrated in this draft law.

***Key words:*** special norm, types of special norms, absolutely special norm, relatively special norm, functions of special norms, rules of constructing, correlation of subordination, correlation of intersection.
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