НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ

ІНСТИТУТ ДЕРЖАВИ І ПРАВА ІМЕНІ В.М. КОРЕЦЬКОГО

СІЧЕВЛЮК ВОЛОДИМИР АНТОНОВИЧ

**УДК 340.13;347.155**

**ЕВОЛЮЦІЯ КАТЕГОРІЇ «ПРАВОВА СУБ’ЄКТНІСТЬ»**

**(ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНІ ЗАСАДИ)**

12.00.01 – теорія та історія держави і права;

 історія політичних і правових учень

**АВТОРЕФЕРАТ**

дисертації на здобуття наукового ступеня

доктора юридичних наук

# Київ - 2020

Дисертацією є монографія.

Робота виконана у відділі теорії держави і права Інституту держави і права імені В.М. Корецького Національної академії наук України

|  |  |
| --- | --- |
| **Науковий консультант -** | доктор юридичних наук, професор, академік НАПрН України, заслужений юрист України **ОНІЩЕНКО Наталія Миколаївна,** завідувач відділу теорії держави і права Інституту держави і права імені В.М. Корецького Національної академії наук України  |
| **Офіційні опоненти:** | доктор юридичних наук, професор, академік НАПрН України, заслужений діяч науки і техніки України **ПЕТРИШИН Олександр Віталійович,** завідувач кафедри теорії і філософії права Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого;доктор юридичних наук, професор, член-кореспондент НАПрН України, заслужений діяч науки і техніки України **СТЕЦЕНКО Семен Григорович,** суддя Верховного Суду;доктор юридичних наук, доцент **КОСОВИЧ Віталій Мирославович,** завідувач кафедри теорії та філософії права Львівського національного університету імені Івана Франка. |

Захист відбудеться «29» січня 2021 р. об 12 год. на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.236.03 по захисту дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук в Інституті держави і права імені В.М. Корецького Національної академії наук України за адресою: 01001, м. Київ, вул. Трьохсвятительська, 4.

З дисертацією можна ознайомитися у бібліотеці Інституту держави і права імені В.М. Корецького Національної академії наук України за адресою: 01001, м. Київ, вул. Трьохсвятительська, 4.

Автореферат розіслано «24» грудня 2020 року.

Вчений секретар

спеціалізованої вченої ради,

кандидат юридичних наук Т.І. Тарахонич

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Правова реальність перебуває у процесі постійних та взаємозв’язаних змін. Останні загалом є прогресивними, відбуваються у вигляді ускладнення і поступального розвитку системи правових явищ; відповідно розвивається і пізнання правової реальності. Воно, починаючи з другої половини ХІХ ст., досягло наукового рівня загальної теорії права, змістовною квінтесенцію якої є категорії (концепти найвищого рівня узагальнення). Одна з них – категорія «правова суб’єктність», якою абстрактно фіксується, предметно конкретизується статус певного індивіда, спільноти чи утворення власне як суб’єкта права. Тому теоретична реконструкція цього правового явища юридичною наукою потребує постійного оновлення, щоб відповідати критеріям наукового знання.

Феномен правової суб’єктності активно досліджується юридичною наукою, переважно на рівні цивілістичної та інших галузевих доктрин. Проте постійна актуалізація знання про це явище на галузевому рівні пізнання не супроводжується його фундаментальним синтезом у загальній теорії права. Зокрема, цілком узгодженої категоріальної дефініції «правова суб’єктність» у теорії права дотепер не сформульовано. Питання системного загальнотеоретичного дослідження проблеми правової суб’єктності потребує належного вирішення, позаяк без цілісної та динамічної категорії «правова суб’єктність» прагнення юридичної науки пізнати сучасні правосуб’єктні реалії позбавляється гносеологічного інструментарію для продуктивного втілення.

Поряд із теоретичними існують прагматичні підстави для висновку про актуальність пізнання правосуб'єктного аспекта правового життя. Сучасне суспільство потрапило під інтенсивний тиск власної суб’єктивної сили, і процес набуття різноманітною суб’єктивністю дедалі більшої потужності триває та підсилюється, зокрема розвитком технологічних мультиплікаторів. Позаяк правова суб’єктність у соціальному просторі впливає на реалізацію різних виявів соціальної суб’єктності, практичне завдання регулювання обсягу правосуб’єктності індивідів, соціальних спільнот, держав чи їх об’єднань потребує правового вирішення. Науковою основою останнього може стати адекватна теоретична реконструкція явища правової суб’єктності, здійснена у загальній теорії права на базі різногалузевих емпіричних даних. Тому окремої уваги потребує питання про застосування категорії «правова суб’єктність» для теоретичного обґрунтування міри законодавчого впливу на правову суб’єктність індивідів, соціальних груп та суб’єктів публічної влади, а також на міжнародну правову суб’єктність.

Зважаючи на значення правової суб'єктності для набуття, регулювання та реалізації різних виявів соціальної суб'єктності, осмислення цього явища права у вигляді ідей, тлумачень, доктринальних міркувань чи інших концептів як елементів політичних та правових учень можна віднайти протягом усього періоду духовної діяльності людства, позначеного існуванням держави, створенням і застосуванням права. Питанням суб’єктності у праві приділяли увагу філософи Конфуцій, Мо-цзи, Сократ, Платон, Арістотель, Цицерон, давньоримські юристи, Августин Блаженний, Тома Аквінський, Г. Гроцій, Т. Гоббс, Б. Спіноза, Дж. Локк, Вольтер, Ш.-Л. Монтеск’є, Ж.-Ж. Руссо, П. Гольбах, енциклопедисти права, представники німецького класичного ідеалізму І. Кант, Й.-Г. Фіхте, Ф. Шеллінг, Г. Гегель, історичного матеріалізму К. Маркс та Ф. Енгельс. Їх погляди вплинули на дане дослідження як у змістовному, так і методологічному аспекті.

Проблеми правоздатності та інших елементів правової суб’єктності висвітлені у працях відомих правознавців – Ф. Савіньї, Е. Бірлінга, Г. Пухти, Р. Салейля, Л. Мішу, Г. Безелера, О. Гірке, Ф. Регельсбергера, Р. Ієрінга, Г. Кельзена. У дореволюційній російській юриспруденції цим питанням присвятили наукові пошуки М. Дювернуа, І. Кістяківський, М. Коркунов, І. Покровський, Ф. Тарановський, Є. Трубецькой, Г. Шершеневич та ін. Явище правової суб’єктності систематично привертало увагу радянських (С. Алексєєв, А. Венедіктов, С. Кечекьян, М. Матузов, С. Архіпов) та українських теоретиків права (С. Бобровник, О. Богініч, В. Дудченко, С. Гусарєв, В. Косович, В. Лемак, І. Окунев, Н. Оніщенко, Н. Пархоменко, О. Петришин, Т. Подорожна,П. Рабінович, С. Стеценко, Ю. Шемшученко, О. Ющик та ін.).

У цивілістиці радянського періоду проблема правової суб’єктності була предметом досліджень О. Іоффе, С. Братуся, О. Красавчікова, Р. Халфіної, Ю. Толстого. У сучасній вітчизняній науці здійснюються продуктивні дослідження галузевої правової суб’єктності у предметних полях конституційного (С. Глазунова, Ю. Ключковський, В. Кравчук, В. Куйбіда, В. Шкабаро тощо), адміністративного (В. Авер’янов, Ю. Битяк, Т. Коломоєць, В. Колпаков, М. Костів, П. Лютіков, Т. Мацелик, В. Пасічник, М. Потіп, В. Селіванов), цивільного (Д. Боброва, В. Борденюк, В. Борисова, О. Дзера, Ю. Заіка, О. Кот, Н. Кузнєцова, В. Луць, І. Спасибо-Фатєєва, Є. Харитонов, О. Харитонова, Н. Хуторян, Я. Шевченко), сімейного (В. Ватрас, В. Гопанчук, І. Жилінкова, 3. Ромовська, Л. Савченко, Ю. Червоний), господарського (Р. Джабраілов, С. Грудницька, В. Мамутов, В. Манзюк, І. Орлова, В. Щербина), трудового (О. Балакірева, Н. Болотіна, С. Вавженчук, В. Костюк, В. Лазор, Л. Лазор, І. Шамшина, О. Шапка), міжнародного публічного та приватного права (В. Буткевич, В. Денисов, А. Довгерт, Д. Кулеба, О. Мережко, О. Тарасов), кримінально-процесуального (М. Веселов, С. Касапоглу, Л. Лобойко, С. Толокольніков), адміністративно-процесуального (М. Джафарова, Ю. Дем’янчук, А. Комзюк, В. Колпаков, І. Коліушко, Р. Куйбіда), цивільно-процесуального (С. Бичкова, К. Гусаров, В. Комаров, П. Радченко) права.

Водночас проблема правової суб'єктності потребує подальшого системного розгляду в загальній теорії права, зокрема в контексті загальних закономірностей розвитку державно-правових явищ. Відповідна категорія повинна стати ефективним засобом теоретичного пізнання феномена правової суб’єктності, який еволюціонує відповідно до змін у суспільних правовідносинах.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження проведене в межах планової теми відділу теорії держави і права «Правовий прогрес: запити громадянського суспільства» (номер державної реєстрації 0117U002697) Інституту держави і права імені В.М. Корецького НАН України.

**Мета і завдання дослідження.** Метою роботи є з’ясування предметно-концептуальних та методологічних засад формування цілісної системи теоретичних знань про сутність явища правової суб’єктності, її відображення у категоріально-понятійній системі загальної теорії права та юридичній науці загалом, змістовне наповнення категорії «правова суб’єктність» та низки суміжних категорій і понять.

Для досягнення мети були поставлені такі завдання:

– виокремити основні етапи у розумінні феномена правової суб’єктності;

– сформувати методологічну парадигму для дослідження явища правової суб’єктності;

– здійснити загальну характеристику сучасного стану доктринальних досліджень правової суб’єктності та виявити їх проблемні позиції;

– обґрунтувати дефініцію та визначити поняття «правова суб’єктність»;

– встановити місце категорії «правова суб’єктність» у категоріально-понятійній системі загальної теорії права;

– визначити структуру правової суб’єктності та поняття, які є змістовними складовими категорії «правова суб’єктність»;

– розкрити багатоманітність виявів явища правової суб’єктності, запропонувати понятійний інструментарій для пізнання диференціацій правосуб’єктності;

– охарактеризувати правову суб’єктність як динамічне явище;

– висвітлити прагматичні аспекти категорії «правова суб’єктність».

**Об’єктом дослідження** є суспільні відносини, в яких реалізується та знаходить своє пізнання явище правової суб’єктності.

**Предметом дослідження** є теоретико-прикладні засади еволюції категорії «правова суб’єктність».

**Методи дослідження.** Методологічною основою дисертаційного дослідження є система філософсько-світоглядних принципів, методів та підходів, загальнонаукових і спеціально-наукових методів наукового пізнання еволюції категорії «правова суб’єктність».

Історичний метод був застосований при розгляді категорії «правова суб’єктність» в її еволюційному розвитку, включаючи висвітлення питання щодо виникнення та розвитку первинних уявлень про правову суб’єктність (підрозділ 1.1) і становлення категоріально-понятійного пізнання явища правової суб’єктності у теорії права (підрозділ 1.2), при оглядовій характеристиці усталених підходів до розуміння змісту, місця та значення категорії «правова суб’єктність» у сучасній теорії права (підрозділ 2.2).

За допомогою діалектичного методу досліджено, зокрема, єдність та боротьбу суперечливих тенденцій у науковому пізнанні явища правосуб’єктності цивілістикою, іншими галузевими юридичними науками, з одного боку, та наукою загальної теорії права – з іншого (підрозділи 2.2, 3.1 та 4.2), правову суб’єктність показано як цілісне і водночас внутрішньодиференційоване правове явище (підрозділ 2.3, розділ 3), описано етапи кількісного зростання та наступного зняття пізнавальних результатів, накопичених щодо проблеми правосуб’єктності, на якісно вищому рівні наукового знання (підрозділи 1.2, 2.2 та 2.3), висвітлено закономірність досягнення результатами наукового пізнання правової суб’єктності категоріальної форми функціонування (підрозділ 2.1).

Телеологічний метод був застосований при дослідженні особливостей правосуб’єктності народу, держави, територіальної громади (підрозділи 3.4 та 6.2), а також утворень, які не досягають рівня правосуб’єктності юридичної особи (підрозділи 3.2 та 6.1).

Фундаментальна ідея філософії про світ як всезагальну цілісність, утворену окремими елементами та їх сукупностями, про їх взаємозумовлений рух на рівнях одиничного, особливого та загального дала змогу автору дослідити характерні ознаки правової суб’єктності на матеріалі деяких її одиничних та особливих об’єктивацій (підрозділ 5.1).

У дослідженні використано низку загальнонаукових та спеціально-наукових методів. Зокрема, шляхом аналізу прикладного матеріалу (розділ 3) виявлено об’єктивні диференціації правової суб’єктності. Синтез уможливив пізнання сутності явища правосуб’єктності та формулювання відповідної дефініції у підрозділі 2.3 роботи.

За допомогою структурно-функціонального методу було ідентифіковано структуру явища та категорії правової суб’єктності, а також показано функціональне значення правоздатності, деліктоздатності та дієздатності у їх взаємозв’язку та залежно від особливостей конкретних правосуб’єктних диференціацій (підрозділ 2.3, розділи 3 та 4).

Системний метод дав змогу показати явище правової суб’єктності як цілісну сукупність підсистем вищого та нижчого рівня (родів, видів, різновидів), що перебувають у сталому взаємозв’язку (розділи 3 та 4).

За допомогою формально-юридичного методу досліджувалися й тлумачилися національні та іноземні нормативно-правові акти, судові рішення, що сприяло чіткому розумінню їх правового змісту. Формально-логічний метод застосовано в окресленні змісту таких категорій, як «правова суб’єктність», «суб’єкт права», «правовідносини», «правовий статус», «правоздатність», «деліктоздатність», «дієздатність» тощо, у формулюванні несуперечливих і обґрунтованих теоретичних висновків.

Порівняльно-правовий метод було застосовано при дослідженні відмінностей у розумінні правової суб’єктності представниками юридичної науки різних країн та правових сімей, а також галузевих доктрин. Звернення до конкретно-соціологічних методів (спостереження, аналіз документів, вивчення статистичних даних) зумовлене необхідністю виявлення соціальної обумовленості виявів правосуб’єктності, конкретно-історичних особливостей їх пізнання та належної емпіричної основи для висновків і узагальнень.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що дисертація є одним із перших у вітчизняній юридичній науці системним теоретико-прикладним дослідженням, у якому обґрунтовано концепцію правової суб’єктності у цілісному поєднанні її онтологічного та гносеологічного аспектів.

*Уперше:*

– виокремлено етапи раціонального осмислення явища правової суб’єктності залежно від рівня розвитку та пізнавальної діяльності різних суспільств у різні історичні періоди;

– сформовано методологію загальнотеоретичного пізнання правової суб’єктності й абстраговано однойменну категорію зі сфер предметного та методологічного впливу провідних галузевих доктрин, насамперед цивілістичної. Доведено, що у дослідженні правосуб’єктності визначальну роль відіграють історичний, діалектичний і телеологічний методи;

– охарактеризовано природу явища правової суб’єктності як сталого та якісно визначеного поєднання, з одного боку, персоніфікованого, активного, наділеного вольовою інтенцією соціального діяча, а з іншого – певного сегмента об’єктивного права;

– дано авторське визначення «правової суб’єктності» – як сегмента об’єктивного права, що, з одного боку, доступний соціальному суб’єкту в якості ресурсу, здатного забезпечити у суспільстві легітимну реалізацію його індивідуальних інтересів, а з іншого – застосовується суспільством як засіб цілеспрямованого зустрічного впливу на поведінку такого суб’єкта з метою реалізації та захисту інтересів інших соціальних суб’єктів. Цією категорією позначається правовий зміст вольової та персоніфікованої форми, якою постає кожен соціальний суб’єкт;

– обґрунтовано статус теоретичної абстракції «правова суб’єктність» як категорії загальної теорії права та юриспруденції загалом;

– визначено місце категорії «правова суб’єктність» у категоріально-понятійній системі загальної теорії права: вона змістовно співвіднесена з іншими категоріями загальнотеоретичного рівня, зокрема «суб’єкт права», «учасник правовідносин», «правовий статус»;

– правова суб’єктність розглянута як конкретна правова сутність, по-перше, у статиці властивої правосуб’єктності якісної ідентичності та загальної структурної визначеності, по-друге, у динаміці еволюції її родових та видових об’єктивацій, а також змін на рівні одиничних втілень, чим було сформовано теоретичні засади цілеспрямованого індуктивного пізнання обраного предмета з метою створення належної емпіричної бази для досліджень онтологічного та гносеологічного аспектів проблеми правосуб’єктності;

– запропоновано низку нових понять, якими у статичному вимірі позначаються реальні диференціації правової суб’єктності: «універсальна правосуб’єктність», «спеціальна правосуб’єктність», «виключна правосуб’єктність» (за критерієм можливості реалізації вольового потенціалу суб’єкта права); «завершена правосуб’єктність» та «незавершена правосуб’єктність» (за критерієм досконалості форми існування правосуб’єктності); «проста суб’єктність» та «складна правосуб’єктність» (за критерієм рівня складності правосуб’єктності); «унітарна правосуб’єктність» та «комплексна правосуб’єктність» (за критерієм залучення персоною чужого правосуб’єктного потенціалу);

– здійснено аналіз динамічного виміру правової суб’єктності, зокрема правова суб’єктність осіб та інших суб’єктів права розглянута як послідовність етапів її виникнення, розвитку, функціонування та припинення;

– встановлено особливості складної правосуб’єктності договірних та інших об’єднань осіб, територіальної громади, адміністративно-територіальної одиниці, народу, держави та країни, що стало результатом застосування запропонованого автором категоріально-понятійного інструментарію до прикладного галузевого матеріалу (господарського, адміністративного та конституційного права).

*Удосконалено:*

– характеристику правової суб’єктності як явища зі складною структурою. Гносеологічні відображення структурних елементів правосуб’єктності (поняття «правоздатність», «деліктоздатність», «дієздатність») показані у взаємообумовленому поєднанні й такими, що конкретизують та операціоналізують зміст відповідної категорії, не втрачаючи при цьому власного теоретичного значення;

– підходи до розуміння понять, які є змістовними складовими категорії «правова суб’єктність»; «правоздатність», «деліктоздатність» та «дієздатність»;

– положення про взаємозв’язок елементів правової суб’єктності. Правоздатність є ключовим структурним елементом правосуб’єктності, який з необхідністю передбачає існування функціонального зв’язку з іншими елементами - деліктоздатністю та дієздатністю особи чи іншого суб’єкта права. Всі три елементи у тому чи іншому вигляді та обсязі завжди присутні у складі правосуб’єктності;

– концептуальний підхід, відповідно до якого правоздатність повинна бути пояснена як сукупність реальних можливостей особи стати носієм чітко окресленого кола суб’єктивних прав та обов'язків;

– положення про те, що держава як суверен не може бути зведена до статусу юридичної особи, оскільки її правосуб’єктність за змістом та обсягом перевищує граничні межі правосуб’єктності будь-якої юридичної особи;

*Набули подальшого розвитку:*

– ідея про визначальну роль правової суб’єктності у набутті соціальним суб’єктом статусу суб’єкта права, сформульована у загальній теорії права;

– аргументація щодо можливостей методології, розвинутої у сучасній юриспруденції, перейти від вивчення станів її об’єкта, тобто права і держави, до осягнення цього об’єкта в його змінах і перетвореннях;

– твердження про існування галузевої специфіки обсягу та змісту структурних елементів правової суб’єктності залежно від того, суб’єкту якої галузі права належить той чи інший елемент правосуб’єктності;

– підхід, за яким кожен вид суб’єктів права визнається самобутнім правовим феноменом, який конституювався у правовому житті у відповідь на потреби суспільної практики, а тому виконує певну об’єктивно обумовлену соціальну функцію;

– розуміння держави в якості суб’єкта права, який у своїй цілісності має складну внутрішню організацію, постаючи своєрідною корпорацією суб’єктів права, кожний з яких зберігає за собою статус вирішальної правової інстанції;

– положення про відсутність у органів управління та структурних підрозділів юридичних осіб власної правової суб’єктності, оскільки вони реалізують правову суб’єктність тієї організації, у складі якої перебувають.

**Практичне значення одержаних результатів.** Теоретичні положення, узагальнення, висновки та інші результати, одержані в дисертаційному дослідженні, можуть бути використані: у правотворчій діяльності з метою вдосконалення окремих положень законодавства України, особливо в частині визначення наявності, змісту та обсягу правосуб’єктності в утворень, які не досягають статусу особи (прості товариства та інші договірні об’єднання) або перевершують такий статус (територіальна громада, держава, народ); у правозастосовній сфері, включаючи вирішення спорів судами усіх рівнів та діяльність юристів-практиків; у навчальному процесі при характеристиці суб’єктів цивільного, адміністративного, господарського та інших галузей права.

**Особистий внесок здобувача.** Дисертаційне дослідження, включаючи рекомендації та висновки, що містяться в ньому, є результатом особистого творчого пошуку автора. У співавторстві підготовлено та опубліковано статтю: Vitalii V. Volynets, Volodymyr A. Sichevliuk, Ilona V. Kaminska. Content, Correlation, and Meaning of Categories “Legal Person” and “Legal Personality”: General-Purpose Aspects. *Journal of Advanced Research in Law and Economics.* Winter 2019. Volume X, Issue 7 (45). P. 2156-2161. Особистий внесок автора становить 2/3 обсягу цієї статті й полягає у розкритті змісту категорій «суб’єкт права» та «правова суб’єктність», аналізі зв’язку правової суб’єктності та об’єктивного права та описі сутності «складної правосуб’єктності».

**Апробація результатів дисертації.** Основні результати дослідження розглянуті на засіданні відділу теорії держави і права Інституту держави і права імені В.М. Корецького НАН України. Окремі положення, рекомендації та висновки дисертації обговорювалися на міжнародних та всеукраїнських науково-практичних конференціях: Науково-практичній інтернет-конференції «Правове регулювання суспільства та проблеми юридичної техніки» (м. Івано-Франківськ, лютий 2018 р.; тези опубліковано); International scientific-practical conference «The development of legal sciences: problems and solutions» (Kaunas, April 27–28, 2018; тези опубліковано); Міжнародній науково-практичній конференції **«Правова аналітика: доктринальні підходи та галузеві виміри» (**м. Київ, 22 травня 2018 р.); X міжнародній науково-практичній конференції «Правовий моніторинг і правова експертиза: питання теорії та практики» (м. Київ, 16 квітня 2019 р.); International scientific and practical conference «New challenges of legal science in Ukraine and EU countries» (Miskolc, April 19–20, 2019; тези опубліковано); International scientific and practical conference «Development of legal science: choice mechanisms and priorities implementations» (Snina, June 7-8, 2019; тези опубліковано).

**Публікації.** Положення та висновки дисертаційного дослідження викладені у 28 публікаціях, серед яких: 1 індивідуальна монографія; 1 підрозділ у колективній монографії; 22 наукові статті, з яких 18 у наукових фахових виданнях України з юридичних наук, включаючи 7 статей у виданнях, проіндексованих у міжнародних наукометричних базах даних, 4 статті в іноземних періодичних виданнях, включаючи 1 видання, проіндексоване у міжнародній базі даних Scopus; 4 тези доповідей на всеукраїнських та міжнародних науково-практичних конференціях.

**Структура роботи.** Дисертація виконана у вигляді монографії, що складається зі вступу, шести розділів, дев’ятнадцяти підрозділів, висновків, списку використаних джерел, списку скорочень, додатку. Загальний обсяг роботи – 462 сторінки, із них список використаних джерел (542 найменування) – 31 сторінка.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми дослідження, охарактеризовано ступінь наукової розробки проблеми, її зв’язок із науковими програмами, планами і темами, визначені мета і завдання, об’єкт і предмет, методи дослідження, наукова новизна одержаних результатів, особистий внесок автора, практичне значення роботи, наводиться інформація про апробацію, публікації, структуру та обсяг роботи.

**У першому розділі «Історіографічні аспекти та методологія пізнання явища правової суб’єктності»** охарактеризовані донаукові уявлення про правосуб’єктність, висвітлено етапи її наукового пізнання та методологічні основи загальнотеоретичного дослідження.

У підрозділі 1.1 *«Виникнення та розвиток первинних уявлень про правову суб’єктність»* здійсненоісторіографічний огляд результатів первинного осмислення явища правової суб’єктності у вигляді ідей, тлумачень, визначень, доктринальних та загальних міркувань або інших змістовних концептів як елементів політичних та правових учень у період до появи загальної теорії права. З’ясовано, що у суспільствах Стародавнього Сходу осмислення правових явищ, включаючи правову суб’єктність, не досягло рівня систематичного теоретичного розмірковування та відбувалося у більш прикладному вигляді філософської думки, яка мала своїм предметом закони, релігійні догмати та життєві ситуації. Уявлення про правову суб’єктність стародавніх греків були зосереджені у філософському колі, а у Римській державі матеріалізовані у працях юристів, політико-правових трактатах і теологічній доктрині. При цьому правова суб’єктність, окрім громадян, була властива народу, державі (як політико-правовій формі буття народу) в особі її утворень (зокрема, імператорському фіску), в більш обмеженому обсязі – територіальній громаді (муніципії), приватним об’єднанням (першим корпораціям), а у період християнства – також церковним установам.У добу Середньовіччя певні уявлення про правову суб’єктність знаходимо у теологічних працях та роботах юристів. Протягом раннього Нового часу фрагментарне осмислення феномена правової суб’єктності відбувалося у межах політико-правових учень переважно в контексті ідей про природне право. Послідовне та системне дослідження явища правової суб’єктності розпочалося у процесі утвердження в духовному житті Європи (з XVI ст.) методологічної парадигми сучасного наукового пізнання, а у сфері юриспруденції – після подолання схоластики римського чи середньовічного права. З XVII до другої половини XIX ст. феномен правової суб’єктності фрагментарно описувався у працях з енциклопедії права, а також певним чином у контексті філософії права. Для енциклопедії права характерна спрямованість на внутрішньонаукову систематизацію переважно емпіричних знань, накопичених доктринами різних галузей права починаючи з римського періоду. Еволюція реальної правової суб’єктності постійно зумовлювала потребу її адекватної абстракції, і до появи загальної теорії права по-своєму відгукувалася на таку пізнавальну необхідність філософія.

Автор дійшов висновку, що починаючи з Нового часу правові та філософські вчення позначені відходом від теїстичних та умоглядних позицій на користь антропоцентризму та позитивної науки, озброєної раціоналістичною методологією. Однак в енциклопедії права, а з кінця XVIII і до середини XIX ст. у філософії права правова суб’єктність та її термінологічне відтворення не визначалися як самостійні предмети онтологічних та гносеологічних пошуків.

У підрозділі 1.2 *«Становлення категоріально-понятійного пізнання явища правової суб’єктності у теорії права»* показано,що системні наукові дослідження феномена правової суб’єктності розпочалися з появою у складі наукової юриспруденції загальної теорії права. Теоретичні результати дослідження правової суб’єктності позбавилися форми контекстного термінологічного висвітлення, характерного для енциклопедії права, виокремилися із світоглядної абстрактності філософії права та у межах науки теорії права поступово досягли категоріально-понятійного закріплення. Приблизно з другої половини ХІХ і до першої половини XX ст. включно концепт «правова суб’єктність» поступово набув статусу категорії загальної теорії права та юридичної науки загалом. Найбільшу увагу категоріальній складовій теорії права, і зокрема правовій суб’єктності, приділяли європейські правознавці-позитивісти (П. Лабанд, К. Бергбом, А. Меркель, Г. Кельзен та ін.). Психологічна течія, яка з позицій ірраціоналізму тлумачила правосуб’єктність, була поширена в другій половині XIX – на початку XX ст. у Німеччині та Франції (Л. Кнапп, Г. Тард та ін.). У соціологічних концепціях права суб’єкт права, по-суті, ототожнюється з ефективним соціальним суб’єктом, а правосуб’єктність надто зближується із соціальною суб’єктністю загалом (Л. Дюгі, М. Оріу, О. Голмс, Є. Ерліх, Р. Паунд). Послідовники природно-правової концепції підкреслювали, що юридичне поняття індивіда як суб’єкта права ґрунтується не тільки на соціально-юридичних, а й на природних правах людини. Постулювалося, що людина для того, щоб бути суб’єктом права, може не володіти здатністю мати обов’язки.

З середини ХІХ ст. – на початку ХХ ст. до європейського наукового юридичного простору долучилися російські вчені (К. Неволін, Є.Трубецькой, М. Коркунов, С. Муромцев та ін.), які розглядали питання правосуб’єктності у контексті енциклопедії права чи загальної теорії права. Теоретичні пошуки загальноправового рівня здійснювали і цивілісти (Є. Васьковський, Г. Шершеневич), які у питаннях правоздатності та дієздатності виходили за межі предметного поля цивільного права, однак не відривалися від нього остаточно.

У роботі показано, що в європейській традиції юриспруденції право розуміється як поєднання інтересів суб’єктів відносин в першу чергу внаслідок утвердження ідеалів справедливості, свободи, недопущення зловживань нею і лише в другу чергу - шляхом забезпеченості права заходами державного впливу. Інша ідеологічна основа (класова теорія) характеризувала радянське право. Відповідно інтерпретувалися усі правові явища, включаючи правову суб’єктність. Окремі аспекти правосуб’єктності досліджувалися у радянській галузевій юридичній науці, особливо цивілістиці (С. Братусь).

Автором зроблено висновок, що підходи до пояснення явища правосуб’єктності у теорії права починаючи з другої половини XIX ст. позначені фундаментальною суперечністю природно-правового та позитивістського типів праворозуміння у різних варіантах їх формулювання при домінуванні ідеології позитивізму. Ця дихотомія пізніше була доповнена соціологічно-правовою та іншими теоріями праворозуміння.

У підрозділі 1.3 *«Методологічні основи загальнотеоретичного дослідження правової суб’єктності» з*азначається, що сучасна методологія наукового дослідження категорії «правова суб’єктність» є сукупністю філософсько-світоглядної та юридично-наукової підсистем. В останній знаходять ефективне застосування загальнонаукові (структурно-функціональний, аналіз, синтез) та спеціально-наукові (формально-логічний, порівняльно-правовий, конкретно-соціологічний) методи. Філософсько-світоглядні підходи передбачають: історичність, яка вимагає розгляду цієї категорії в її еволюційному розвитку; діалектичність – аналіз суперечливого взаємовпливу в межах пізнання двох масивів знань – загальнотеоретичного та галузевого; телеологічність – кваліфікацію кожної правосуб’єктної одиниці як вольового утворення, здатного самостійно діяти для досягнення певної мети, що дає змогу визначити особливості та потреби втілення правосуб'єктності у статусі особи або надособовому правосуб’єктному статусі; системність. Коректне відображення онтологічних особливостей та гносеологічних форм пізнання явища правової суб’єктності забезпечується юридично-науковою підсистемою методології дослідження, однак вирішальна роль належить світоглядному компоненту методології.

**У другому розділі «Правова суб’єктність: сучасні виміри й теоретичні підходи»** висвітлені питання щодо місця абстракції «правова суб’єктність» у сучасній теорії права, охарактеризовані підходи до її розуміння, дано авторське визначення категорії правосуб’єктності, її структури, прогностичних можливостей.

У підрозділі 2.1 *«Правова суб’єктність як категорія загальної теорії права»* відзначено, що категорії є найвищими концептуальними основами кожної науки, включаючи загальну теорію права, визначають її предметне поле, а тому їх зміст неможливо розкрити через абстракції вищого рівня узагальнення. Тому вербальне позначення «правова суб’єктність» у теорії права обґрунтовано номінується категорією, а її складові («правоздатність», «деліктоздатність», «дієздатність») –поняттями. Подібно до категорій поняття є елементами теорії, а тому мають власний методологічний потенціал, однак, на відміну від категорій, він є більш локальним за спектром впливу на ту систему наукового знання, до якого віднесене те чи інше поняття. Автор доводить: стосовно ролі та значення у теорії права так званих «термінів», то вони в юридичних текстах часто ототожнюються чи не зовсім критично використовуються як синоніми «понять загалом». Більш точно сприймати «терміни» як точкові, спеціальні поняття, наділені конкретним змістом. Поле використання «термінів» неоднорідне, позаяк вони постійно тяжіють до виходу за межі теорії в прикладну сферу, зокрема законодавство.

Дефініція є універсальним засобом концентрованого подання істотного змісту всіх видів вербальних утворень, проаналізованих вище. Не тільки поняття чи терміни, а й категорії постійно отримують у вигляді дефініцій концентрований виклад, включаючи категорію «правова суб’єктність». До дефініцій і термінів висувається багато вимог зі сфери формальної логіки (несуперечливість, однозначність, відсутність тавтологічності тощо). На відміну від дефініцій і термінів категорії та поняття – переважно інструменти теоретичного пізнання, природа яких поєднується із тенденцією до опису конкретної, суперечливої та системної істини, що характерно для логіки діалектичної.

Автор дійшов висновку: ситуативне використання теоретичної абстракції «правова суб’єктність» як поняття не шкодить об’єктивному теоретико-методологічному потенціалу категорії «правова суб’єктність». Цей висновок коректний і стосовно ситуацій контекстного існування вказаної категорії у модусі дефініції. Проте закріплення за категорією «правова суб’єктність» постійного статусу поняття чи надмірно часте формулювання її у вигляді дефініції може призвести до розмитості методологічного потенціалу вказаної категорії. Підкреслено, що трансформація статусу категорії «правова суб’єктність» до терміна є небажаною теоретичною редукцією, якою істотно нівелюється величезний методологічний потенціал саме категоріального наукового пізнання явища правової суб’єктності.

У підрозділі 2.2 *«Усталені підходи до розуміння змісту, місця та значення категорії «правова суб’єктність»* показано, що введення в юриспруденцію категорії «правосуб'єктність» мало галузеве джерело та відбулося в середині ХХ ст. через поширення в актах міжнародного права німецького терміна «rechtssubjektivität». Проте в англо-американській юриспруденції вже у першій чверті ХХ ст. зустрічається близьке за змістом поняття «legal personality» (правова особистість), яке, зокрема, застосовувалося при дослідженні правових якостей юридичних осіб (корпорацій). В європейській науці дослідження явища правової суб’єктності розпочалися приблизно з 1920-х років, і вони також переважно були дотичними до інституту юридичної особи в її цивілістичному аспекті.

У радянській юридичній науці категорія «правова суб’єктність» первинно не поставала самодостатньою теоретичною абстракцією, оскільки визнавалася позбавленою власного змісту та/або такою, що співпадає з іншою категорією, наприклад «суб’єкт права», чи з поняттям «правоздатність». М. Матузов визначив правосуб’єктність як збірну категорію, і цей підхід дотепер досить часто зустрічається в юридичній доктрині – як загальнотеоретичній, так і галузевій. Проте у 1970-х роках у працях цивілістів Я. Веберса, О. Красавчикова, В. Яковлєва та інших викладена та набула значної підтримки позиція, згідно з якою категорія «правова суб’єктність» наділена власним змістом. Сприйняття її в якості повноцінної категорії теорії права та галузевої науки з часом закріпилося також у вітчизняній юриспруденції. На сучасному етапі найпоширенішим варіантом визначення змісту категорії «правова суб’єктність» залишається такий: правова суб’єктність є абстрактною та статичною здатністю особи бути суб’єктом права, тобто учасником правовідносин та/або носієм суб’єктивних прав і юридичних обов’язків. Проте розвиток юридичної науки свідчить, що дана категорія має власний багатий зміст. Тому, на думку автора, обмеження еволюції категорії «правова суб’єктність» її традиційною, однак надміру абстрактною інтерпретацією як певної загальної здатності, слід вважати принциповою помилкою.

У роботі показано стійку традицію сприймати правову суб’єктність похідним атрибутом суб’єкта права, тобто відповідна категорія постає вторинною щодо категорії «суб’єкт права». Аналогічним є сприйняття теоретиками права співвідношення поняття «учасник правовідносин» та категорії «правова суб’єктність» (тобто друга категорія сприймається вторинною щодо першого). На основі аналізу взаємозв’язку категорій «правова суб’єктність» та «правовий статус» автор доводить, що категорія «правовий статус» характеризує певного суб’єкта права в аспекті закономірного поєднання щодо нього низки визначальних правових явищ, включаючи правову суб’єктність.

Зроблено висновок: потреби практики правотворчості, правозастосування та правореалізації орієнтують юридичну науку на переоцінку та переосмислення місця, змісту та значення категорії «правова суб’єктність». Визнання самобутності та самоцінності цієї категорії звільнить науковий пошук від істотних методологічних самообмежень, нагромаджених в усталених теоретичних підходах до її розуміння.

У підрозділі 2.3 *«Категорія «правова суб’єктність»: дефініція, структура, прогностичні можливості»* підкреслюється, що категорія «правова суб’єктність» загалом відображає активний, динамічний та багатогранний вплив об’єктивного права на суб’єктів суспільних відносин (які внаслідок цього стають суб’єктами права, учасниками правовідносин, носіями правових статусів тощо). Дефініція правосуб’єктності: це сегмент об’єктивного права, що, з одного боку, доступний соціальному суб’єкту в якості ресурсу, здатного забезпечити у суспільстві легітимну реалізацію його індивідуальних інтересів, а з іншого – застосовується суспільством як засіб цілеспрямованого зустрічного впливу на поведінку такого суб’єкта з метою реалізації та захисту інтересів інших соціальних суб’єктів. Категорія «правова суб’єктність» позначає правовий потенціал, який надходить до абстрактного соціального суб’єкта зі сфери об’єктивного права та який дозволяє останньому мати статус суб’єкта права, а також всі інші похідні та більш локальні статуси та стани. Для того, щоб набути правосуб’єктного становища, потенційний суб’єкт права повинен відповідати тим вимогам об’єктивного права, що представлені до нього як до форми, в якій закріплюється правосуб’єктність. Суб’єкт права існує у часових межах з моменту набуття ним правової суб’єктності й до моменту її втрати безвідносно до того, хто є носієм правової суб’єктності.

У роботі доведено, що поняття «правоздатність» є іманентним у структурі категорії «правова суб’єктність» елементом, оскільки саме воно позначає якісну визначеність цієї категоріальної абстракції. Це поняття фіксує сутнісний зв’язок абстрактного суб’єкта з обсягом розкритого для нього об’єктивного права. Воно є своєрідним індикатором буття соціального суб’єкта у праві. Правоздатність конституює правосуб’єктність у сенсі позитивного залучення суб’єкта до сфери об’єктивного права. У свою чергу, поняття «дієздатність» характеризує наявність, склад та міру власних можливостей суб’єкта права використати у соціальному просторі той правовий ресурс, що доступний йому як правоздатному актору. Дієздатність є таким же з необхідністю залученим до складу правосуб’єктності елементом, як і правоздатність. Третім обов'язковим елементом правосуб'єктності є деліктоздатність. Кожен активний правоздатний суб’єкт неминуче набуває деліктоздатного статусу. Адже надання йому суб’єктивного права чи обов’язку (повноважень, компетенції), передбачених диспозицією правової норми, кореспондується із санкцією тієї ж норми, яка активізується у ситуації зловживання правом чи у випадку порушення обов’язку. В змісті поняття «деліктоздатність» слід розмежовувати: а) активну частину (правову можливість покладати відповідальність на інших суб’єктів права) та б) пасивну (правову можливість нести відповідальність, покладену на деліктоздатного актора іншими суб’єктами права).

Автор доводить, що формування в межах науки загальної теорії права виокремленої теорії правової суб’єктності дасть можливість: по-перше, дослідити категорію правосуб'єктності як самобутню теоретичну сутність, позбавлену зовнішніх гносеологічних впливів; по-друге, опрацювати питання про структуру цієї категорії як цілісного, органічного, а не механічного поєднання множини різних за функціями елементів; по-третє, здійснити класифікацію виявів правової суб’єктності; по-четверте, вибудувати класифікацію суб’єктів права як носіїв різних диференціацій правової суб’єктності; по-п'яте, у відповідній предметній сфері тісніше поєднати загальнотеоретичний та галузевий рівні юридичної науки.

Зроблено висновок, що правова суб’єктність надається соціальному суб’єкту у вигляді ресурсу для використання у правовідносинах з метою реалізації суспільно необхідних публічних інтересів та/чи втілення суспільно прийнятних приватних інтересів.

**У третьому розділі «Категоріально-понятійний інструментарій та пізнання диференціацій правової суб’єктності»** викладено результати дослідження реальних виявів правової суб’єктності у вигляді нових чи вдосконалених понять, які дають змогу ідентифікувати її різні диференціації.

У підрозділі 3.1 *«Універсальна, спеціальна та виключна правосуб’єктність: визначення понять»* показано, що у дослідженнях родів правосуб’єктності досить поширений підхід, відповідно до якого критерієм їх диференціації є обсяг набутих суб’єктом права (чи можливих до набуття) юридичних прав та обов’язків. Відповідно зазвичай розрізняють загальну правосуб’єктність (здатність бути суб’єктом права загалом), галузеву правосуб’єктність (здатність суб’єкта мати та реалізувати галузеві юридичні права та обов’язки) та спеціальну правосуб’єктність (здатність бути учасником лише певного кола прав і обов’язків у межах галузі права). На думку автора, до такого підходу слід ставитися критично, позаяк він має низку серйозних недоліків: змішуються відмінні за змістом поняття загальної та універсальної правової суб’єктності, поняття «загальна правосуб’єктність» непрямо ототожнюється із поняттям «правоздатність», предикат «галузева» правосуб’єктність (видове поняття) безпідставно підміняє поняття «спеціальна» правосуб’єктність (родове поняття).

Автор доводить, що юридично визначена для суб’єкта права міра свободи та необхідності є тим критерієм, за яким можна у загальній теорії права та у галузевих доктринах виокремлювати універсальну, спеціальну та виключну правову суб’єктність, позначаючи кожну із них відповідним поняттям. Зокрема, про універсальну правову суб’єктність можна говорити тоді, коли об’єктивне право у межах певного свого сегмента (сукупності галузей, окремої галузі чи навіть підгалузі) забезпечує суб’єкту права максимальний простір для виявлення та реалізації його легітимної волі. Універсальна правосуб’єктність ґрунтується на диспозитивній основі, тобто її регулюють переважно норми, що встановлюють найвільніші сценарії вольової поведінки. Також істотну роль відіграє необхідність підкорення правилам, що визначають суспільно прийнятні межі та процедури реалізації суб’єктом права наявних у його розпорядженні юридичних опцій. Таку правову суб’єктність умовно позначено як «максимально-диспозитивну». Спеціальна правова суб’єктність: суб’єкт права володіє значною, однак обмеженою об’єктивним правом можливістю виявити та реалізувати свою волю в правовому житті; у масиві норм домінують уповноваження (переважає обсяг «юридично дозволеного»), однак вони балансуються нормами, що зобов’язують носія правосуб’єктності, та нормами, котрі частково блокують його волевиявлення прямими чи опосередкованими заборонами. Така правова суб’єктність «обмежено-диспозитивна». Виключна правова суб’єктність передбачає, що норми об’єктивного права імперативно та максимально звужують поле волевиявлення суб’єкта права; ресурс для реалізації волі суб’єкта дорівнює власне можливості прийняти рішення про входження у правовий сценарій, утворений переважно, але не виключно, заборонами та обов’язками; горизонт дозволеного звужується й одночасно поглиблюється за рахунок диференціації, деталізації та ускладнення правових опцій, дозволених суб’єкту. Така правова суб’єктність є «мінімально-диспозитивною».

Автор підкреслює, що у функціонуванні кожної із вказаних вище диференціацій правосуб’єктності обов’язково присутній певний баланс простору для диспозитивного волевиявлення суб’єкта права та імперативного зв’язування його волі. З одного боку, суб’єкт права не може бути повністю позбавлений свободи волі та нести тягар суто імперативної правової суб’єктності, а з іншого - повне подолання правовою свободою зустрічного тиску правової необхідності виштовхує суб’єкта із сфери дії об’єктивного права у царину вседозволеності й безкарності. Відтак поняття «універсальна правосуб’єктність», «спеціальна правосуб’єктність» та «виключна правосуб’єктність» є змістовними та продуктивними абстракціями юридичної науки, в яких відображено суспільно прийнятний та динамічний баланс свободи і необхідності, встановлений для суб’єкта права.

У підрозділі 3.2 *«Загальне поняття незавершеної правосуб’єктності й термінологічна класифікація її видів»* зазначається, що ознаки «незавершеності» чи «завершеності» характеризують феномен правової суб’єктності з боку досконалості форми існування. Йдеться про: а) структурну цілісність правосуб’єктності, доступної певній категорії суб’єктів права. Цілісність залежить, по-перше, від наявності таких елементів, як правоздатність, деліктоздатність та дієздатність; по-друге, від рівня функціональності, стабільно властивої як кожному з перелічених вище елементів, так і їх сукупності; б) персоналізованість правової суб’єктності – належність суб’єкту права власних інтересів та здатність діяти для їх реалізації*.* Незавершена правосуб’єктність певною мірою чи повністю позбавлена хоча б одного із цих атрибутів. Завершена правова суб’єктність властива лише особам – фізичним та юридичним. Інші суб’єкти права наділені незавершеною правовою суб’єктністю. Набуття та збереження конкретними суб’єктними групами незавершеного формату правової суб’єктності є виконанням суспільного запиту стосовно адекватної юридичної легітимації їх фактичного становища як соціальних акторів.

Незавершена правова суб’єктність існує у вигляді: 1) правосуб’єктності, що є неповною за обсягом та/чи функціями («часткова правова суб’єктність»). Попри обмеженість вона є сталою у часі й просторі, а її наявність слугує достатньою підставою для визнаня охопленого нею утворення самодостатнім суб’єктом права; 2) поєднання окремих складових правосуб’єктності, яке можна позначити терміном «фрагментарна правова суб’єктність». Така правосуб’єктність має слабкий потенціал; нестабільна в часі й просторі; розрізнена у своїх виявах; відповідні правосуб’єктні утворення не можуть бути визнані самодостатніми суб’єктами права через брак цілісності та персоналізованості їх правової суб’єктності.

У підрозділі 3.3 *«Комплексна правова суб’єктність: поняття та види»* автор зазначає, що така правосуб’єктність виникає у суб’єктів права внаслідок легітимного заповнення прогалин у структурі та/або змісті їх правосуб’єктності відповідними частинами правосуб’єктності інших персон. Існує принаймні три групи випадків, коли суб’єкт права вимушений залучати зовнішній ресурс для доповнення ним потенціалу власної правової суб’єктності. Перша група: ситуації, що виникають внаслідок компенсації повної відсутності чи обмеженої присутності у правовій суб’єктності особи чи іншого суб’єкта права одного або декількох структурних елементів - правоздатності, деліктоздатності та дієздатності. В результаті поєднання структурних елементів декількох суб’єктів права виникає той вид комплексної правової суб’єктності, який автор умовно називає «структурно спрямованим». Друга група: випадки, коли у правосуб’єктності персони, здатної до повноцінної вольової активності, наявна базова структурна повнота (правоздатність, дієздатність та деліктоздатність), однак для задоволення окремих інтересів суб’єкта права та/чи виконання ним певних суспільних функцій потрібне зовнішнє доповнення його правосуб’єктного ресурсу. В такій ситуації набувач додаткової правосуб’єктної здатності збагачується відсутніми у нього аспектами правоздатності іншого суб’єкта права (специфічними правами та обов’язками останнього), а також відповідними частинами його дієздатності та деліктоздатності. Така комплексна правосуб’єктність виникає в результаті поєднання фрагментів правосуб’єктності декількох суб’єктів із нетотожними правовими статусами. Автор пропонує іменувати цей вид комплексної правосуб’єктності «функціонально спрямованим». Третя група: випадки залучення суб’єктом права зовнішнього правосуб’єктного ресурсу з метою подолання переважно фактичних бар’єрів, що ускладнюють самостійну реалізацію ним власної правосуб’єктності. Такий «практично спрямований» вид комплексної правової суб’єктності виникає у тих суб’єктів права, правосуб’єктність яких у відповідній частині є ідентичною за змістом.

Поняття «комплексна правова суб’єктність» (або «розділена правова суб’єктність») є своєрідним антонімом поняття «унітарна правова суб’єктність» (останнє, у свою чергу, допустимо заміняти терміном «єдина правова суб’єктність»). Обидва поняття позначають цілісні правосуб’єктні об’єктивації, однак перша має своїм носієм одного суб’єкта, друга - двох і більше суб’єктів права. Автор робить висновок про те, що комплексна правосуб’єктність є ефективним засобом реалізації інтересів та/чи виконання суспільно корисних функцій тих суб’єктів права, які її набувають. Вона формується шляхом легітимного заповнення прогалин у структурі та/або змісті їх правосуб’єктності відповідними елементами правосуб’єктності інших суб’єктів.

*У підрозділі 3.4 «Зміст і теоретичне значення поняття «складна правова суб’єктність»* відзначено, що особова правосуб’єктність є базовою і водночас відносно автономною одиницею багатьох складніших правосуб’єктних систем. Вона дає приклад такого роду правової суб’єктності, який умовно можна назвати простою правосуб’єктністю. Її видами відповідно є правосуб’єктність фізичної особи та правосуб’єктність юридичної особи.

Складніші формати правосуб’єктності є атрибутом тих утворень, які виникають переважно у вигляді різноманітних об’єднань осіб. Це правосуб’єктні утворення без статусу юридичної особи, учасниками є фізичні та/або юридичні особи, які на договірних чи інших правових засадах спільно діють для досягнення визначених цілей. У об’єднання та його учасників виникає особливий комплекс зустрічних прав та обов’язків, де інтереси об’єднання як цілого домінують над окремими інтересами його учасників. Окрім цього, об'єднання осіб існують у вигляді певної ієрархічної системи, елементи якої зазвичай перебувають під істотним впливом її управлінського центру. В Україні об’єднання осіб зі складною правосуб’єктністю утворюються на основі організаційно-господарських договорів (деякі технологічні парки, промислово-фінансові групи, холдингові групи, об’єднання підприємств, різноманітні асоціації тощо). Наступним видом за рівнем складності є територіальна правосуб’єктність, властива населеним пунктам – селу, селищу, місту, частинам населених пунктів (район у місті), іншим територіально-адміністративним одиницям (району, області, автономній республіці, тобто регіонам), а також їх територіальним громадам. Порівняно із правосуб’єктністю об’єднань осіб територіальна правосуб’єктність населених пунктів та регіонів розосереджується серед значної групи взаємозалежних суб’єктів права, наділених публічними функціями, а спосіб її функціонування передбачає поєднання правосуб’єктності відповідної територіальної громади (яка за законодавством України не набуває статусу юридичної особи) з правосуб’єктністю її органів – юридичних осіб (місцева рада, її виконавчий комітет, районна та обласна ради) і фізичних осіб із посадовим статусом (сільський, селищний та міський голова, староста тощо). Органи територіальної громади є автономними суб'єктами права і водночас реалізують у своїй діяльності інтегральну правосуб’єктність села, селища та міста (з районним поділом чи без такого) як складних, однак цілісних адміністративних утворень.

Ще вищий ступінь складності має правосуб’єктність країни. Засадничі положення Конституції України спрямовані на встановлення оптимального балансу правосуб’єктності держави Україна, з одного боку, та Українського народу, з іншого боку, в цілісній системі більш високого рівня – інтегральній правосуб’єктності країни, яка поєднує і правосуб’єктність народу, і правосуб’єктність унітарної держави – України. Остання є владним органом суверенного самоврядування, реалізації та захисту інтересів Українського народу, постаючи, проте, самостійним суб’єктом права з власною внутрішньою диференціацією.

Основний обсяг правосуб’єктного потенціалу країни зосереджується саме на державі – відносно автономній та складній ієрархічній системі органів влади, яка у спеціалізованих дослідженнях з міжнародного права іноді іменується «суверенною правовою особою».

Автор доводить, що еволюційне ускладнення правової суб’єктності відбулося шляхом її стратифікації та об’єктивоване у різних за ступенем складності рівнях, що відрізняються: а) характеристиками елементів (ідентичних чи різнорідних); б) кількістю елементів (чим більша кількість елементів певного правосуб’єктного комплексу, особливо різнорідних, тим більшою інтегральною складністю він наділений); в) способом поєднання елементів (ієрархічним чи без підпорядкування складових); г) кількістю різнопланових та різнорівневих правосуб’єктних зв’язків.

У роботі зроблено висновок, що складна правосуб’єктність виявляється у переважно субординованій чи переважно скоординованій системі з декількох правосуб’єктностей, цілісне існування якої є умовою збереження та/чи розвитку її елементів. Еволюція форм правосуб’єктності від простіших до складніших є закономірною і зумовлена постійною потребою суб’єктів права в отриманні легітимних засобів для збереження та нарощування доступних їм ресурсів.

**У четвертому розділі «Категорія «правова суб’єктність» у публічному, приватному та приватно-публічному праві»** висвітлені особливості застосування категорії «правова суб’єктність» у галузях публічного, приватного та приватно-публічного права.

У підрозділі 4.1 *«Категорія «правова суб’єктність» у галузях публічного права»* відзначено, що характерні ознаки публічної правової суб’єктності формуються внаслідок існування певної родової тотожності предметів, методів, принципів, властивих галузям публічного права загалом. Автор доводить, що особливості норм об’єктивного публічного права визначають характерні риси публічної правосуб’єктності осіб та інших соціальних суб’єктів, для регулювання відносин яких такі норми власне створені. Зокрема, носії публічної правової суб’єктності характеризуються ослабленням можливості власного вольового вибору моделі правової поведінки. Адже воля такого суб’єкта позбавлена можливості для руху в середовищі суперечливих та/чи взаємовиключних правових альтернатив, свободи, суб’єктивної довільності, вона актуалізується та здійснюється у вузьких межах, імперативно окреслених законом.

У роботі показано, що правоздатність у складі публічної правосуб’єктності насамперед відзначається домінуванням у її структурі ієрархічно вибудованої системи обов’язків, основним з яких є обов’язок ефективно виконувати ту суспільну функцію, яка вимагається соціальною практикою та доводиться законодавцем до вигляду формально-правової ролі (їх сукупності) особи чи іншого суб’єкта публічного права. Публічна правоздатність (зокрема, владна компетенція) практично завжди є виключною. Відповідно неприпустимим є штучне розширення чи звуження публічної правоздатності шляхом застосування правил аналогії закону чи аналогії права.

Автор доводить, що для «класичних» суб’єктів публічного права (адміністративних органів різного рівня, наділених виключною владною правосуб’єктністю) характерні, з одного боку, акцент на активній деліктоздатності (скерованій на застосування до правопорушників заходів відповідальності) з метою реалізації та захисту інтересів, що охороняються публічним правом, а з іншого – ослаблення пасивної деліктоздатності (як здатності публічно-правових суб’єктів нести відповідальність), що блокує чи обмежує домінування приватних інтересів над публічними у спірних ситуаціях. Поряд із цим у публічній правосуб’єктності фізичних осіб чи інших суб’єктів, які перебувають під впливом центральної та місцевої влади, домінує саме пасивна деліктоздатність на шкоду потужності її активного аспекта.

Обгрунтовано, що об’єктивне публічне право передбачає для кожного учасника відповідних правовідносин власну публічну дієздатність, категорично вимагає її підтримання, застосування та, крім цього, імперативно окреслює цей елемент у структурі кожної окремої публічної правосуб’єктності. Поняттям «публічна правова суб’єктність» позначається той рід правової суб’єктності, яким наділені народ, територіальні громади та інші соціальні спільноти, а також ті самостійні суб’єкти права, які за допомогою влади чи шляхом легітимного впливу на її носіїв реалізують та/чи захищають публічні інтереси. Публічною правосуб’єктністю наділені також ті персони, які позбавлені владної компетенції, включаючи фізичних і юридичних осіб усіх форм власності. Однак індивідуальна публічна деліктоздатність громадян функціонує власне як здатність нести, а не покладати публічно-правову відповідальність.

Зроблено висновок: специфіка публічної правової суб’єктності виявляється у тому, що її елементи (правоздатність, деліктоздатність та дієздатність) отримують імперативний формат втілення та набувають дещо особливого змісту, що спричиняє відповідну модифікацію їх структурно-функціональних зв’язків.

У підрозділі 4.2 *«Застосування категорії «правова суб’єктність» у дослідженнях приватної правової суб’єктності»* на основі висвітлення питання про спільні ознаки предметів, методів та системи принципів галузей приватного права показана специфіка приватної правосуб’єктності та розкрито зміст відповідного поняття. Доведено, що характерні особливості приватної правової суб’єктності зумовлені ознаками її носіїв та кореспондуються із ними. При цьому коло останніх охоплює і осіб, і їх організаційні об’єднання. Такі об’єднання скріплені спільною метою та інтересами їх учасників, однак не наділені повною мірою правосуб’єктності, властивою, зокрема, юридичним особам. Аргументовано тезу: за змістом та обсягом приватна правова суб’єктність є (повинна бути) універсальною для фізичних осіб, а для юридичних осіб – спеціальною з мінімальними обмеженнями.

Відзначено, що у структурі приватно-правової суб’єктності домінує такий її елемент, як правоздатність, чим закономірно ослаблюється функціональне значення іншого елемента – дієздатності. Поняття «дієздатність» загалом у приватному праві за своїм змістом є похідним від поняття «правоздатність» (що і підтверджується дефініціями в ЦК України – дієздатність є засобом реалізації правоздатності). Для деліктоздатності характерна така функціональна специфіка: акцентованою постає та сфера деліктоздатності, що спрямована на відшкодування майнової та/чи моральної шкоди приватно-правових суб’єктів за рахунок ресурсів правопорушника.

Визначено, що приватною правосуб’єктністю в силу приписів об’єктивного приватного права наділені фізичні особи, юридичні особи, певною мірою їх частково правосуб’єктні об’єднання, які з метою збереження та розвитку власної самобутності у межах правопорядку реалізують та/чи захищають свої приватні інтереси.

Автор робить висновок про те, що саме засобами загальної теорії права можливо забезпечити сутнісне пізнання явища приватної суб’єктності, а також визначити особливості застосування відповідної категорії у локальному теоретичному просторі кожної з галузей приватного права.

У підрозділі 4.3 *«Категорія «правова суб’єктність» та пізнання специфіки приватно-публічної правосуб’єктності»* на прикладі господарського та трудового права досліджено особливості предметів, методів та принципів галузей приватно-публічного права, що створило адекватну змістовну основу для виокремлення особливих рис, загалом властивих приватно-публічній правосуб’єктності. Відзначено, що: по-перше, природа приватно-публічної правосуб’єктності ґрунтується на її цілісності та постійній структурній повноті, чим створюються умови для повноцінної та сталої участі відповідних суб’єктів у значущих для суспільства правовідносинах; по-друге, у системі приватно-публічної правосуб’єктності відсутнє домінування якогось окремого структурного елемента (правоздатності, деліктоздатності чи дієздатності); по-третє, якщо принципом функціонування приватної правосуб’єктності є універсальність, а публічної – виключність, то для ефективного функціонування приватно-публічної правосуб’єктності найбільш оптимальний формат спеціальної правової суб’єктності; по-четверте, приватно-публічна правосуб’єктність є функціонально різноманітною.

Підкреслюється, що приватно-публічна правосуб’єктність властива фізичним особам, юридичним особам, а також різноманітним частково правосуб’єктним об’єднанням, які у межах чинного правопорядку та за рахунок публічних ресурсів реалізують свої персональні інтереси.

Автор доводить, що визнання реальності феномена приватно-публічної правової суб’єктності логічно веде до номінування приватно-публічних галузей права самостійними (а не комплексними) галузями права. Їх становлення – закономірний результат еволюції об’єктивного права, його поступового інституційного збагачення та функціонального ускладнення. З огляду на це галузева правова суб’єктність – це видове втілення явища правової суб’єктності, структурні й функціональні особливості якого, а також вимоги до складу та атрибутів кола його носіїв походять від множини норм, що утворюють конкретну галузь права.

У роботі аргументовано, що проблема публічно-приватної правосуб’єктності вимагає окремого розгляду. Вияви публічно-приватної правосуб’єктності у даний час є лише «вкрапленнями» у масштабному предметному просторі низки провідних галузей публічного права. Тому тих галузей права, які могли б бути іменовані «публічно-приватними», у правовій системі України та інших країн світу поки що не існує.

**У п’ятому розділі «Динамічні характеристики правової суб’єктності»** розглянуті загальнотеоретичні та прикладні аспекти категорії «правова суб’єктність» у процесі їх динамічних змін.

У підрозділі 5.1 *«Змінність правової суб’єктності та категоріально-понятійний апарат теорії права»* відзначається, що правова суб’єктність є якісно визначеним та сталим у часі правовим явищем, адже такі ознаки властиві самому праву як її джерелу. Властива праву історичність зумовлює невпинну змінність цього правового явища. Обґрунтовується підхід, відповідно до якого характерний для явища правової суб’єктності тип змін кваліфікується як розвиток у формі еволюції. Еволюційні диференціації, ускладнення та поєднання виникають і закріплюються в індивідуальній правосуб’єктності шляхом зміни конфігурації її внутрішніх зв’язків, через появу нових властивостей у її структурних елементів, актуалізацію їх раніше неочевидних аспектів, у вигляді оновлення міри і способу взаємовпливу складників тощо. Становлення нового особливого виду правової суб’єктності завершується після його формальної легітимації законом.

Аргументується теза про те, що теорія права не повинна обмежуватися пізнанням виключно загального в особливому та одиничному. Іншим аспектом пізнання сутності єдиної закономірності є також дослідження одиничного та особливого у їх відношенні до загального. Обидва вказані напрямки руху теоретичної думки є реалізацією принципу сходження від абстрактного до конкретного, однак другий шлях, на відміну від першого, не обмежується використанням найбільш загальних понять (в тому числі залучених із філософії), а неминуче передбачає створення теорією права низки спеціальних понять, які дозволять поєднати результати пізнання цією наукою специфіки окремих виявів правової суб’єктності зі змістом її категоріальної репродукції.

У роботі наводиться прикладне підтвердження цієї тези шляхом аналізу комплексної правосуб’єктності, властивої недержавним пенсійним та інвестиційним інститутам. Автор стверджує, що теоретичний аналіз окремих явищ реальної правової суб’єктності, здійснений сходженням від особливого до загального, а не навпаки, дає можливість збагатити зміст категорії «правова суб’єктність», наповнивши її більш конкретним знанням. Відтак очевидно, що необхідність руху пізнання явища правової суб’єктності від абстрактного до конкретного вимагає розвитку специфічного понятійного і термінологічного апарату, який дав би змогу теорії права адекватно пізнавати вияви правової суб’єктності в їх особливому та навіть одиничному втіленні.

У підрозділі 5.2 *«Етапи динаміки індивідуальної правосуб’єктності»* критично аналізуєтьсятеоретична позиція, згідно з якою правосуб'єктність є загальною, тобто абстрактною та статичною можливістю особи бути носієм суб’єктивних прав і обов’язків. За такого підходу ігноруються динамічні аспекти, що виявляються у вигляді набуття, розвитку, зміни обсягу, припинення індивідуальної правової суб’єктності як осіб, так і інших правосуб’єктних акторів.

Автор доводить, що індивідуальні правосуб’єктні процеси не завжди реалізуються у «вертикальній» («висхідній» чи «нисхідній») площині. Процеси змін, що розгортаються в окремій правосуб’єктності протягом часу її існування безвідносно до їх еволюційної цінності, можуть бути позначені таким спеціальним поняттям, як «динаміка індивідуальної правової суб’єктності». Аргументовано тезу: динаміка індивідуальної правосуб’єктності абстрактної фізичної особи виявляється у послідовності таких етапів: виникнення правової суб’єктності, її формування, функціонування максимального потенціалу, згасання та припинення правосуб’єктності. Динаміка правосуб’єктності юридичної особи, а також територіальної громади та держави загалом має такі ж стадії. При цьому виникнення дієздатності юридичної особи співпадає з періодом її заснування та завершується (повинно завершуватися) у момент державної реєстрації такого суб’єкта права; правова суб’єктність територіальної громади виникає у момент набрання чинності відповідним законом України про набуття селом, селищем, містом, районом у місті статусу самостійної адміністративно-територіальної одиниці. Розвиток правової суб’єктності територіальної громади відбувається у вигляді становлення представницької за своєю природою правосуб’єктності тих юридичних та фізичних осіб публічного права, які формують відповідну територіальну систему органів місцевого самоврядування. Функціонування правової суб’єктності територіальної громади здійснюється переважно опосередковано – у вигляді реалізації правоздатності, деліктоздатності та дієздатності місцевої ради, її голови чи іншого органу самоврядування. Припинення правової суб’єктності територіальних громад у сучасних умовах переважно відбувається внаслідок їх адміністративної реорганізації. Правова суб’єктність держави ґрунтується на правосуб’єктності народу та походить від неї, а реалізується сукупністю державних органів, які зазвичай володіють статусом юридичних осіб публічного права. Динамічні процеси, які розвиваються у правовій суб’єктності держави, дають можливість чітко виділити у ній дві сфери – внутрішню та зовнішню. Після того, як народ реалізовує своє право на самовизначення шляхом проголошення власної держави, остання, перебуваючи під захистом суверенітету, сама творить свою внутрішню правову суб’єктність. Зовнішній аспект правової суб’єктності кожної нової держави у сучасних умовах виникає та реалізується згідно з нормами міжнародного права, а її становлення та припинення, окрім власної активності держави, залежить від відносин із чисельними суб’єктами міжнародного публічного права та від активності останніх.

Автор робить висновок, що процеси змін в окремій правосуб’єктності протягом часу її існування безвідносно до їх еволюційної цінності можуть бути позначені спеціальним поняттям «динаміка індивідуальної правової суб’єктності». Останнє охоплює своїм змістом етапи виникнення, формування, функціонування та припинення правової суб’єктності особи чи іншого правосуб’єктного утворення, а також позначає внутрішні коливання обсягу правосуб’єктності у межах кожного окремого етапу.

*У підрозділі 5.3 «Динаміка обсягу індивідуальної правової суб’єктності»* встановлено, що обсяг правової суб’єктності, доступної абстрактному суб’єкту права, є динамічним та може бути *недостатнім*, тобто таким, що повинен бути збільшений, позаяк обмежує легітимну волю суб’єкта права, негативно впливає на його суспільно корисну діяльність та/чи стримує її розвиток. Недостатня правова суб’єктність має місце у ситуації, коли кількість правових можливостей, доступних суб’єкту права, є необґрунтовано малою. Виникає такий стан внаслідок підпорядкування суб’єкта права обмежувальній дії норм об’єктивного права та/або у зв’язку із впровадженням неадекватної практики правозастосування та/чи внаслідок помилок у юридично значущій поведінці суб’єкта права; *відповідним* (адекватним), тобто повинен підтримуватися, позаяк є оптимальним для реалізації правомірних вольових інтенцій та предмета діяльності суб’єкта права. Адекватна правова суб’єктність забезпечує оптимальну активність суб’єкта права у суспільному просторі, дозволяючи йому ефективно використовувати уже здобуті чи доступні ресурси, примножувати їх та розвиватися. У такій ситуації різногалузеві правові комунікації суб’єкта права забезпечуються легітимно набутим ним обсягом прав, обов’язків чи повноважень, що є необхідним та достатнім для задоволення його інтересів та/чи досягнення цілей; *надмірним*, тобто таким, що потребує зменшення. Такий обсяг правосуб’єктності ускладнює реалізацію волі суб’єкта права, позаяк спрямований на обслуговування предмета діяльності, неадекватного або за кількістю різнорідних напрямів, або за масштабом. У низці випадків правосуб’єктні диспропорції пояснюються історичними обставинами. Однак навіть у випадку появи такого правосуб’єктного стану з об’єктивних причин він завжди або шкодить правам та законним інтересам приватного та/чи публічного походження, або містить іманентні ризики спричинити таку шкоду в майбутньому. І саме тому надмірну правову суб’єктність слід або контролювати, або долати.

У роботі наведено приклади динаміки правоздатності (авторитарних держав, монополій, транснаціональних корпорацій тощо), деліктоздатності (органів державної і комунальної влади, їх службових осіб) та дієздатності (суб’єктів господарювання, апарату публічної влади, зокрема позбавленого відповідного за масштабом та складністю об’єкта регуляторної діяльності).

Автор робить висновок: послідовне застосування сформульованого у теорії права розуміння, що правосуб’єктність повинна мати адекватний обсяг, дає змогу на рівні галузевого правотворення та правозастосування уникати негативних правосуб’єктних деформацій.

**У шостому розділі «Прагматичні виміри категорії «правова суб’єктність»** висвітлені реалії та можливості прагматичного втілення вказаної категорії у прикладних сферах регулювання правосуб’єктності об’єднань осіб, адміністративно-територіальних утворень і держави, а також досліджено проблему правосуб’єктності органів управління та структурних підрозділів юридичної особи.

У підрозділі 6.1 *«Правосуб’єктність об’єднань осіб: прикладні втілення теоретичних підходів»* із залученням прикладного матеріалу зі сфери господарського права описуються вияви складної правосуб’єктності: утворень, які діють на основі організаційно-господарських договорів; договірних об’єднань, що підлягають державній реєстрації; об’єднань підприємств; утворень, які ґрунтуються на відносинах корпоративного контролю (холдингів).

Автор зазначає, що господарсько-організаційні договори часто є способом об’єднання учасників господарських правовідносин у певні тимчасові, однак достатньо сталі організації із власною метою діяльності. Зокрема, у випадку об’єднання учасниками майнових вкладів договір про спільну діяльність поєднує його сторони у так зване «просте товариство». Скріплена договором простого товариства організація постає як виділена та цілісна правосуб’єктна система, що має: а) власну мету, б) своєрідну форму волі, яка з необхідністю домінує над індивідуальними волями учасників договірного утворення. Така воля є виділеною, реальною, однак несамостійною за формою існування (генерується та реалізується сторонами договору, а не його органами).

Досліджено правосуб’єктність, що властива договірним господарським об’єднанням, стосовно яких законодавство встановлює вимогу проведення державної реєстрації, зокрема промислово-фінансовим групам і технологічним паркам. Властива їм правова суб’єктність акумулює правосуб’єктні ознаки, з одного боку, простого товариства, а з іншого – об’єднання підприємств. Зокрема, установчою основою діяльності ПФГ і технопарків є організаційно-господарські договори, однак ПФГ і технопарки реєструються як суб’єкти права, а функції управління ними виконують юридичні особи, визначені законом як їх керівні органи та наділені для цього спеціальною компетенцією. Технопарки та ПФГ наділені виключною і одночасно складною правовою суб’єктністю.

Обґрунтовується думка, що об’єднання підприємств, сприйняте не як одинична юридична особа (асоціація, корпорація, консорціум чи концерн), а саме як система, що охоплює множину господарських організацій, має бути визнане утворенням, яке наділене складною правовою суб’єктністю. Сформульована рекомендація: у нормативній тезі про об’єднання підприємств як юридичну особу законодавець має уточнити, що цей статус властивий тій окремій господарській організації, яка виконує повноваження організаційного та керівного центру об’єднання як певної групи підприємств, є суб’єктом господарювання із відповідною компетенцію, однак не охоплює своєю організаційною структурою всіх учасників об’єднання. У роботі показано, що у холдингових систем, як і в об’єднань підприємств, спостерігається складна та незавершена у своєму становленні колективна «юридична особистість», однак дещо іншого типу. Властива холдинговій компанії правосуб’єктність забезпечує виконання нею функцій корпоративного центру холдингової групи як певного цілісного поєднання автономних господарських організацій, скріпленого єдиним управлінським контролем. Холдинги можна ідентифікувати як утворення із частковою правовою суб’єктністю. При цьому деліктоздатність холдингової компанії реалізується у «м’якій» корпоративній формі.

Автор робить висновок: вияви складної правосуб’єктності, властиві об’єднанням осіб у сфері господарювання, є невеликою дещицею конкретних екстерналій цього правового феномена. Їх вивчення створює можливість пізнання реальної правосуб’єктності у форматі не тільки прикладного, а й теоретичного дослідження.

У підрозділі 6.2 *«Складна правосуб’єктність адміністративно-територіальних утворень і держави»* відзначено, що український законодавець бачить первинні публічно-правові утворення (територіальну громаду, Український народ) суб’єктами права, за якими закріплюється значний обсяг різногалузевої правосуб’єктності, включаючи господарську. Водночас система органів публічної влади, котра з метою реалізації інтересів народу і територіальних громад легітимно набуває їх правосуб’єктність майже у всій її повноті, постає об’єктивно відокремленою від своїх «довірителів».При цьому органи державної влади та органи місцевого самоврядування практично завжди є особами, для яких публічне адміністрування визначене профільним змістом діяльності. Тому вони мають переконливу і постійну перевагу у відносинах із часто неорганізованими та/чи дезорієнтованими соціальними спільнотами.

Автор обгрунтовує такі положення:

– підставою для того, щоб вважати суб’єктами права виділені у законодавстві України первинні публічно-правові утворення (громади села, селища, району в місті та міста, спільноти жителів районів та областей, Український народ) є наявність у них атрибуту складної правової суб’єктності;

– територіальна громада та народ є необхідними елементами більш масштабних правосуб’єктних систем. Внаслідок такого поєднання виникає правова суб’єктність вищого рівня складності, носіями якої виступають адміністративно-територіальні одиниці та країна загалом (зокрема, правосуб’єктність країни охоплює правові суб’єктності Українського народу та держави);

– державу належить сприймати цілісним і самостійним суб’єктом права завдяки наявності у неї атрибуту складної правової суб’єктності, елементами якої постають взаємозалежні правосуб’єктності її органів.

У роботі дано характеристику правосуб’єктним якостям держави та органів місцевого самоврядування. Система органів територіальної громади, на відміну від держави, позбавлена суб’єктної цілісності. Тому в аспекті деліктоздатності кожен із органів місцевого самоврядування, на відміну від державних органів, наділений власною господарською та іншою деліктоздатністю.

Зроблено висновок про те, що територіальним громадам, населенню автономної республіки чи іншої національно-територіальної автономії та народу властива складна правова суб’єктність. Цілісними і водночас диференційованими на локальному рівні правосуб'єктними системами також є населені пункти чи їх частини (село, селище, місто, район у місті), регіони (район, область). Держава набуває якості самостійного суб’єкта права завдяки наявності у неї атрибуту складної правової суб’єктності, елементами якої постають взаємозалежні правосуб’єктності її органів.

У підрозділі 6.3 *«Правосуб’єктна індивідуалізація органів управління та структурних підрозділів юридичної особи»* відзначається, що юридична особа як суб’єкт права має формат існування, в межах якого вона постає єдиною та цілісною у вольовому аспекті правосуб’єктною одиницею. Взаємодію юридичної особи з іншими суб’єктами права забезпечують її органи управління. Окрім органів управління, організаційне «тіло» юридичної особи утворюють її структурні підрозділи – дільниці, цехи, відділи, управління, департаменти тощо.

Окремо аналізується правове становище так званих «відокремлених підрозділів» юридичних осіб – філій та представництв.

Автор доводить, що правосуб’єктність юридичної особи має зовнішній та внутрішній виміри. Структури юридичної особи у внутрішніх проекціях своєї діяльності реалізують єдину правосуб’єктність, властиву юридичній особі як цілісному та самодостатньому суб’єкту права. Зовнішні вольові акції юридичних осіб є екстерналіями внутрішнього правосуб’єктного потенціалу їх органів управління та підрозділів.

Визначено істотні риси правосуб’єктного статусу абстрактного структурного елемента юридичної особи: обсяг прав та обов’язків органу управління чи підрозділу юридичної особи завжди обмежується відповідно до обсягу функціональних завдань такого органу чи підрозділу; умовна «індивідуальна дієздатність» кожного окремого структурного елемента організації формується організацією для того, щоб бути ефективним учасником зовнішніх трансакцій, а її формат залежить від правосуб’єктних характеристик інших органів управління та підрозділів, з якими структурному елементу юридичної особи слід або узгоджувати свої дії, або взагалі їм підпорядковуватися; щодо деліктоздатності, то, з одного боку, органи управління та підрозділи юридичної особи є операторами активного її сегмента, тобто забезпечують покладення відповідальності (чи сприяють застосуванню заходів відповідальності) на тих суб’єктів права, які порушили права та/чи інтереси відповідної організації. З іншого боку, органи управління та підрозділи юридичної особи позбавлені тягаря деліктоздатності у сенсі можливості нести скеровану саме на них відповідальність (майнові, організаційні та інші санкції, що походять від інших суб’єктів права, адресуються до юридичної особи, її посадових осіб та інших пов’язаних з нею суб’єктів – бенефіціарів, контролерів тощо).

Автор доводить, що внутрішні структури юридичної особи, включаючи відокремлені підрозділи, є індивідуалізованими операторами її персональної правосуб’єктності. Органи управління та підрозділи обслуговують закріплені за ними кластери правової суб’єктності, сполучена конфігурація яких й утворює ту правову особистість організації, сукупний обсяг та зміст якої утримується нею загалом як суб’єктом права.

Відтак правосуб’єктна індивідуалізація органів управління та підрозділів юридичної особи створює основу для ефективного внутрішнього корпоративного чи адміністративного контролю за діяльністю утворень такого роду, а також дозволяє здійснювати зовнішнє регулювання обсягу їх правосуб’єктного потенціалу з метою, серед іншого, реалізації в діяльності юридичної особи публічних інтересів.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації відповідно до її теми підсумовано наявні в юридичній науці положення та по-новому вирішено наукову проблему щодо теоретико-прикладних засад еволюції категорії «правова суб’єктність». Внаслідок проведеного дослідження було отримано такі основні результати:

1. Явище правової суб’єктності, як і саме право, завжди привертало до себе відповідну увагу. Його раціональне осмислення (наукове та донаукове) ґрунтувалося на певних світоглядно-методологічних позиціях, що формувалися залежно від рівня розвитку та змісту духовної діяльності відповідних суспільств у різні періоди їх історії. Зокрема, правові явища, включаючи правосуб’єктність, у країнах Стародавнього Сходу розумілися у релігійно-міфологічному ключі. Давньогрецьке сприйняття суб’єктності загалом та правової суб’єктності зокрема розвивалося як елемент світоглядного розмірковування вільного громадянина полісу. Давньоримські юристи зосереджувалися переважно на вирішенні проблем та розробці термінології конкретного правозастосування, і саме у такому контексті порушували питання правосуб’єктності. Середньовічна правова наука в питаннях суб’єктності була схоластичною та характеризувалася застосуванням установок, розвинутих або у метафізичній філософії і теології, або запозичених із римської юриспруденції;

2. Починаючи з Нового часу фрагментарні та контекстні дослідження явища правової суб’єктності були зосереджені в енциклопедії права та філософії права. В енциклопедії права, а з кінця XVIII і до середини XIX ст. – у філософії права правова суб’єктність та її термінологічно-понятійне відтворення не артикулювалися як самостійні предмети досліджень. Учені-енциклопедисти та філософи права оперували доступними їм методологічними засобами у межах культурних реалій відповідних історичних епох, а їх дослідження торкалися явища правової суб’єктності тією мірою, якою цього вимагало вирішення актуальних практично-наукових (енциклопедія права) та світоглядних (філософія права) завдань. Подальшим кроком на шляху наукового пізнання правосуб’єктності стали різнорівневі дослідження окремих аспектів цього явища, а також його структурних елементів у складі науки теорії права, поєднані з відповідними прикладними пошуками у сфері тогочасних галузевих юридичних наук (приблизно з другої половини ХІХ і до першої половини XX ст. включно);

3. У активний науковий обіг теоретична абстракція «правова суб’єктність» була запроваджена порівняно недавно (у 50-х роках ХХ ст.) із сфери міжнародного права, де і дотепер вона дуже інтенсивно розробляється. Поява цього концепту була об’єктивно зумовлена потребою суспільства здійснювати наукове осмислення живої практики правового регулювання. Не випадково першою галуззю його широкого застосування стало міжнародне право, у сфері якого діє велика множина різноманітних правосуб’єктних утворень, наприклад, держави, міждержавні утворення, народи, нації, а також юридичні особи та фізичні особи. Постала проблема приведення такого суб’єктного різноманіття до єдиного правового знаменника, і засобом теоретичного та практичного упорядкування багатьох явищ цілком природно постала категорія «правова суб’єктність» як віддзеркалення реальної правосуб’єктності, властивої кожному потенційному чи реальному учаснику правових відносин;

4. У цивілістичній та у інших галузевих доктринах, а також у загальній теорії права категорія «правова суб’єктність» здобувала своє «визнання» досить проблемно й неоднозначно. Низка визнаних учених у 50-60 роках XX ст. категорично спростовували можливість та необхідність її застосування, зокрема С. Кечекьян, М. Матузов та інші радянські правознавці. Підставою для такого висновку було заперечення будь-якого змістовного наповнення категорії «правосуб’єктність» внаслідок її ототожнення з іншими поняттями, що характеризують зв’язок особи та інших соціальних суб’єктів з об’єктивним правом, зокрема з поняттям правоздатності;

5. Тривалий час у галузевих доктринах та у теорії права було поширеним сприйняття цієї категорії як «збірної конструкції», якою позначається сукупність правоздатності, дієздатності та деліктоздатності, інших складових. Починаючи з 70-х років ХХ ст. у радянській (Я. Веберс, О. Красавчиков, В. Яковлєв, Р. Халфіна та інші науковці), а потім і у вітчизняній юридичній науці поступово почало утверджуватися розуміння, відмінне від наведеного вище: ця категорія має власний зміст. Проте його інтерпретація постійно обмежувалася лише визнанням того, що правосуб’єктність є абстрактною юридичною якістю, що «дозволяє» особі бути учасником правовідносин або суб’єктом права. У свою чергу, далі висувалося твердження про те, що суб’єкт права – це особа, наділена правовою суб’єктністю, і тим самим утворювалося замкнене логічне коло, яке не дозволяло юридичній науці досягти адекватного рівня розуміння змісту, функцій та місця категорії «правова суб’єктність» у загальній теорії права та у галузевих сферах юриспруденції;

6. Серед методологічних причин тривалого незадовільного стану пізнання сукупності закономірних зв’язків, віддзеркаленням яких є категорія «правова суб’єктність», можна виокремити: 1) ігнорування самобутності цієї категорії у дослідженнях, спрямованих на інші предмети (суб’єкт права, учасник правовідносин, правовий статус особи тощо); 2) потужні тренди галузевих доктрин до створення власних категоріально-понятійних апаратів, не в повній мірі узгоджених із системою категорій та понять теорії права. Ця тенденція була та залишається особливо виразною, позаяк дослідники галузевого рівня, а також теоретики права дуже часто схильні до некритичного заповнення лакун у загальній теорії права за рахунок локального галузевого ресурсу, включаючи і методологію наукового пошуку, і матерію отриманих наукових результатів;

7. У сучасній юридичній науці теоретична абстракція «правова суб’єктність» більшістю дослідників обґрунтовано номінується категорією, хоча досить часто це вербальне позначення не зовсім коректно сприймається як поняття, термін чи дефініція. Закріплення за категорією «правова суб’єктність» постійного статусу «поняття» чи надмірно часте формулювання її у вигляді «дефініції» може призвести до «розмитості» методологічного потенціалу вказаної категорії, а трансформація статусу категорії «правова суб’єктність» до вигляду «терміна» є небажаною теоретичною редукцією, якою істотно нівелюється величезний методологічний потенціал саме категоріального наукового пізнання явища правової суб’єктності;

8. Природа явища правової суб’єктності закладена в іманентному зв’язку соціального суб’єкта та об’єктивного права, тобто це поєднання персоніфікованого, активного та наділеного вольовою інтенцією діяча і норми права, що отримало своє якісне втілення та стале буття.Те правове явище, яке в юридичній науці іменується правовою суб’єктністю, є частиною об’єктивного права, що, з одного боку, доступна соціальному суб’єкту в якості ресурсу, здатного забезпечити у суспільстві легітимну реалізацію його індивідуальних інтересів, а з іншого – застосовується суспільством як засіб цілеспрямованого зустрічного впливу на поведінку такого суб’єкта з метою реалізації та захисту інтересів усіх інших соціальних діячів. Отже, правова суб’єктність – це фрагмент об’єктивного права, що став атрибутом соціального суб’єкта. Наявність у останнього правової суб’єктності означає, що такий соціальний суб’єкт є суб’єктом права. Відповідно категорією «правова суб’єктність», на нашу думку, позначається правовий зміст вольової та персоніфікованої форми, якою постає кожен соціальний суб’єкт;

9. Реальна правова суб’єктність завжди конкретна. Враховуючи те, що об’єктивне право перебуває у процесі постійної еволюції та практично необмежене у своїх виявах, жоден суб’єкт права не може охопити своєю правосуб’єктністю весь його обсяг. Поряд з цим, теоретичні віддзеркалення правової суб’єктності, здобуті юридичною наукою в процесі її поступального руху від абстрактного до конкретного, дають різнорівнені зрізи фундаментального зв’язку права та його суб’єкта. Саме тому правосуб’єктність в юридичній науці тривалий час сприймалася як абстрактна здатність суб’єкта до тих чи інших аспектів права або ж до права загалом, тобто фіксувався лише найбільш очевидний та абстрактний зв’язок соціального суб’єкта й об’єктивного права.Змістовне поглиблення теоретичної картини правової суб’єктності передбачає пізнання конкретних аспектів її функціонування, по-перше, у статиці властивої правосуб’єктності якісної ідентичності та загальної структурної визначеності, по-друге, у динаміці еволюції її родових та видових об’єктивацій, а також змін на рівні одиничних втілень;

10. Правова суб’єктність є одночасно і можливістю, і дійсністю об’єктивного права для соціального суб’єкта, оскільки присутня у всіх часових станах його правової поведінки. Вона – ідеальна за способом буття сукупність правових опцій суб’єкта як поточної константи їх обсягу і змісту, заданих об’єктивним правом, включаючи права, обов’язки та відповідальність суб’єкта права. У площині реального правового життя, тобто тоді, коли носій правосуб’єктності діє у статусі учасника правових відносин, енергія правосуб’єктності не втрачається, поза межами реальних правовідносин потенціал правової суб’єктності не стає потужнішим, тобто суб’єктом права він не може бути накопичений чи «зекономлений»;

11. Для подолання диспропорцій у співвідношенні обсягів абстрактного та конкретного знання, здобутого у сфері пізнання явища правосуб’єктності, теорія права повинна стати більш конкретною, вийти за межі виключно абстрактних постулатів та збагатити свій пізнавальний арсенал новими поняттями або наповнити оновленим, реальним змістом уже наявні поняття. Основне завдання – на загальнотеоретичному рівні пізнання права осмислити ті явища, які у філософії прийнято позначати категоріями «особливе» та «одиничне», з точки зору розгортання на їх рівні загальних закономірностей права, або навпаки, відслідкувати, як з одиничного через особливе ці закономірності виникають, реалізовуються та еволюціонують;

12. Для досягнення поставленої мети (максимально повно розкрити гносеологічний потенціал категорії «правова суб’єктність» щодо юридичної науки загалом) підходи, сформовані у процесі проведення теоретичних досліджень явища правової суб’єктності за допомогою категоріально-понятійних апаратів галузевої науки (цивілістики, господарсько-правової доктрини, адміністративістики тощо), були автором критично переосмислені, позбавлені галузевої обмеженості та розвинуті у тій частині, яка уможливлює їх здатність бути методологічним інструментарієм загальнотеоретичного масштабу. Так, загальнотеоретичне значення мають, з одного боку, ідея про ключове значення правоздатності, що походить із цивілістики та підтримується доктриною інших галузей приватного права, а з іншого – ідея про деліктоздатність як самостійний структурний елемент правосуб’єктності, що дістала розвиток переважно у доктринах галузей публічного права;

13. Категорію правосуб’єктності слід сприймати як самодостатню теоретичну сутність із власним змістом. Це означає, що категорія «правова суб’єктність» має позбутися ознак вторинності, набутих нею у контекстах «теорії суб’єкта права», «теорії учасника правовідносин», «теорії правового статусу» тощо, спрямованих на розкриття своїх виокремлених предметів дослідження. Категорія «правова суб’єктність» як самостійний предмет наукового вивчення у своїй цілісності відображає активний, динамічний та багатогранний вплив об’єктивного права на соціальних суб’єктів (які в результаті цього стають суб’єктами права загалом і конкретно, учасниками реальних правовідносин, носіями різноманітних правових статусів тощо). Таким чином, оригінальність і самоцінність категорії «правова суб’єктність» зумовлюють її здатність бути ефективним засобом теоретичного пізнання відповідного явища права у всіх секторах його локалізації, включаючи галузеві сфери;

14. Структура правової суб’єктності є принципово трьохелементною та включає правоздатність, деліктоздатність і дієздатність. Перших два елементи характеризують «об’єктивний» аспект явища правової суб’єктності (розкриваючи диспозиції та санкції норм об’єктивного права, які застосовуються до суб’єкта права), дієздатність – виокремлює «суб’єктну» складову (позначаючи особливості абстрактного чи конкретного соціального суб’єкта як носія правового ресурсу). Дослідження дієздатності виявляє встановлені засобами права вимоги до соціального суб’єкта як суб’єкта права (наприклад, вік та стан психічного здоров’я для фізичних осіб, організаційно-правова форма і система органів управління для юридичної особи, обов’язкові характеристики органів місцевого самоврядування територіальної громади, специфічні організаційні ознаки держави та її органів як суб’єктів права тощо);

15. Розуміння тотожної у собі природи та об’єктивно зумовленої структури правової суб’єктності, відображеної у складових елементах відповідної категорії, дає змогу конкретизувати знання про дане явище шляхом дослідження його із застосуванням категоріально-понятійного інструментарію загальної теорії права, який за необхідності доповнюється новими поняттями. Пізнати правосуб’єктність на різних рівнях її особливого буття – родів, видів, різновидів та, в певних ситуаціях, певних поодиноких виявів цього феномена, які не є масовими, однак набули сталої визначеності, означає описати специфіку тріади її структурних елементів, яка може виявлятися у зміні конфігурації внутрішніх зв’язків правоздатності, деліктоздатності та дієздатності, у нових властивостях цих структурних елементів, у актуалізації їх раніше неочевидних аспектів чи у вигляді оновлення міри і способу їх взаємного впливу тощо;

16. Запропоновані в даному дослідженні визначення категорії «правова суб’єктність» та понять, що конкретизують цю категорію («правоздатність», «деліктоздатність», «дієздатність»), спрямовані на позбавлення їх, а також низки інших, пов’язаних із ними абстракцій загальнотеоретичного рівня, від елемента галузевих візій, некритично відтворених у їх змісті, насамперед цивілістичних. У певний історичний період цивілістика відіграла роль головного теоретичного та прикладного джерела для становлення концепції правової суб’єктності. Нині категоріальний статус цієї абстракції, визначальної для юридичної науки загалом, вимагає її звільнення від специфічно галузевих аспектів, яким помилково був наданий статус загальнотеоретичних узагальнень;

17. Досягти дійсно наукового знання неможливо без індуктивного руху пізнавального процесу, який створює базу для появи нових дедуктивних концептів. У випадку із правовою суб’єктністю йдеться про створення та використання абстракцій, що дають змогу збагатити загальну теорію права без її вторгнення у предметні поля галузевих доктрин. Нові поняття, які конкретизують категорію «правова суб’єктність», формулюються шляхом ідентифікації родів та, в деяких випадках, видів і різновидів цього правового явища;

18. Поняття «універсальна правосуб’єктність», «спеціальна правосуб’єктність» та «виключна правосуб’єктність» утворюють класифікаційний ланцюжок, сформований виходячи з міри диспозитивності, передбаченої законом для волевиявлення та діяльності суб’єкта права. Універсальну правову суб’єктність можна умовно назвати максимально диспозитивною, позаяк об’єктивне право надає її носію в межах певного свого сегменту (сукупності галузей, окремої галузі чи навіть підгалузі) максимальний простір для вияву та реалізації його легітимної волі.Спеціальна правова суб’єктність має місце тоді, коли особа чи інший суб’єкт права володіє значною, однак істотно обмеженою об’єктивним правом можливістю виявити та реалізувати свою волю у правовому житті.Виключна правова суб’єктність є мінімально диспозитивною та передбачає, що поле волевиявлення наділеного нею суб’єкта права імперативно та максимальною мірою обмежується нормами об’єктив ного права. Водночас зміст виключної правосуб’єктності поглиблюється за рахунок диференціації, деталізації та ускладнення правових опцій, дозволених правом її носію;

19. Завершена правосуб’єктність є цілісною за формою і характеризується наявністю в суб’єкта права усіх та повністю «вибудованих» законом і певною мірою самим суб’єктом права структурних елементів (правоздатності, деліктоздатності та дієздатності), незавершена – повністю чи певною мірою позбавлена хоча б одного із цих атрибутів юридично чи фактично. Завершена правова суб’єктність властива особам, інші утворення наділені її незавершеним родом, тобто є або частково правосуб’єктними (наприклад, територіальна громада), або володіють ще слабшою «фрагментарною» правосуб’єктністю у вигляді розрізненого поєднання її окремих ознак (наприклад, сім’я);

20. Поняття «унітарна (єдина) правова суб’єктність» та «комплексна (розділена) правова суб’єктність» позначають цілісні й водночас полярні об’єктивації правосуб’єктності, коли перша має своїм носієм одного суб’єкта права, а друга – двох і більше. Відповідно комплексна правосуб’єктність формується шляхом легітимного заповнення прогалин у структурі та/або змісті правосуб’єктності, наявної у суб’єкта права, частинами правосуб’єктності інших персон. Залежно від масштабу долучення потенціалу однієї правосуб’єктності до іншої можна виділити: а) структурно спрямований вид комплексної правової суб’єктності, який виникає шляхом подолання прогалини у структурній повноті правосуб’єктності (наприклад, опіка чи піклування над повністю чи частково недієздатними фізичними особами); б) функціонально спрямований вид комплексної правової суб’єктності, що формується суб’єктом права шляхом залучення до змісту своєї правосуб’єктності обсягу прав, обов’язків та засобів покладання і несення відповідальності, наявного у зазвичай виключній правосуб’єтності інших персон (наприклад, у такий спосіб доповнюється правосуб’єктність клієнтів професійних учасників фондового ринку з метою їх участі у правовідносинах з обігу цінних паперів); в) практично спрямований вид комплексної правової суб’єктності, котрий забезпечує подолання суб’єктами права географічних, часових та інших фактичних перешкод у реалізації їх власного правосуб’єктного потенціалу (наприклад, на підставі договору доручення);

21. Правосуб’єктність, властива особам, є базовою й одночасно відносно автономною одиницею багатьох складніших правосуб’єктних систем. Вона дає приклад такого роду правової суб’єктності, який умовно можна назвати простою правосуб’єктністю, а її видами, відповідно, є правосуб’єктність фізичної особи та правосуб’єктність юридичної особи. Складна правосуб’єктність існує у вигляді переважно субординованої чи переважно скоординованої системи із декількох правосуб’єктностей (перше характерне, наприклад, для правової суб’єктності держави, друге – територіальної громади чи народу);

22. Поняття «публічна правосуб’єктність», «приватна правосуб’єктність», «приватно-публічна правосуб’єктність» та «публічно-приватна правосуб’єктність» позначають ті роди правової суб’єктності, що виділяються залежно від їх змісту, в якому має місце різна міра співвідношення/домінування приватного чи публічного інтересу, волі, мети. При цьому якщо перших три роди правової суб’єктності досягли у своєму становленні інституційного рівня правового функціонування (виділилися у складі відповідних галузей права, а також галузевого законодавства, науки та практики), то публічно-приватна правова суб’єктність виявляється фрагментарно, постаючи лише як індикатор певної, однак стійкої тенденції до проникнення приватно-правового принципу в сферу публічного права. Відбувається це, зокрема, шляхом надання публічній правосуб’єктності приватно-правової форми функціонування (як це має місце, наприклад, у інститутах нотаріату, виконання судових рішень, третейського судочинства – в Україні раніше тільки державних, а нині також приватних), або у ситуаціях реалізації органами державної влади публічних функцій у форматі, виробленому для комунікації приватно-правових суб’єктів (наприклад, здійснення владного адміністрування шляхом надання послуги) тощо;

23. Поняттям «публічна правова суб’єктність» позначається той рід правової суб’єктності, яким в силу приписів об’єктивного публічного права наділені народ, територіальні громади та інші значні соціальні спільноти, а також ті самостійні суб’єкти права, які за допомогою влади чи шляхом легітимного впливу на її носіїв реалізують та/чи захищають публічні інтереси (держава, її органи, органи місцевого самоврядування, відповідні інститути громадянського суспільства, включаючи політичні партії). Публічною правосуб’єктністю володіють також ті індивідуальні суб’єкти права, які позбавлені владної компетенції, включаючи фізичних осіб та юридичних осіб усіх форм власності. Однак вони є переважно реципієнтами, а не продуцентами публічного впливу. В сфері їх публічної правоздатності домінують імперативні обов’язки, а властива їм публічна деліктоздатність функціонує як здатність саме нести, а не покладати публічно-правову відповідальність;

24. Поняттям «приватна правосуб’єктність» позначається той рід правової суб’єктності, яким об’єктивне право наділяє соціальних суб’єктів з метою збереження та розвитку їх самобутності через реалізацію та/чи захист ними у межах чинного правопорядку своїх персональних інтересів, а саме: фізичних осіб, юридичних осіб та їх частково правосуб’єктні об’єднання. У структурі приватно-правової суб’єктності домінує диспозитивно організована правоздатність, а власна чи залучена дієздатність суб’єктів приватного права має забезпечити реалізацію їх правоздатності. Деліктоздатність суб’єктів приватного права спрямована переважно на відшкодування майнової та моральної шкоди приватно-правовим суб’єктам за рахунок ресурсів правопорушника. Активна сторона деліктоздатності суб’єктів приватного права зазвичай є ослабленою, оскільки вона, як і приватна правосуб’єктність загалом, функціонує у диспозитивному форматі, тобто реалізується за вільним розсудом кожного окремого суб’єкта приватного права;

25. Поняття «приватно-публічна правова суб’єктність» є теоретичним відображенням специфічного роду правової суб’єктності, властивого фізичним особам, юридичним особам та їх різноманітним частково правосуб’єктним об’єднанням, які у межах чинного правопорядку та за рахунок публічних ресурсів реалізують свої персональні інтереси. При цьому в сучасних вітчизняних доктринах приватно-публічних галузей права та у відповідному галузевому законодавстві існує тенденція застосовувати публічно-правове за походженням поняття «компетенція» на тлі відсутності спроб належно дослідити глибину його фундаментальних зв’язків із поняттями «правоздатність» і «дієздатність» як із обов’язковими елементами категорії «правова суб’єктність». У свою чергу, поняття «деліктоздатність», незважаючи на значущість його методологічного потенціалу, в доктринах приватно-публічного права не отримало адекватного визнання та дослідження;

26. Галузева правова суб’єктність є тим видовим втіленням публічної, приватної чи приватно-публічної правової суб’єктності, чиї структурні, функціональні та суб’єктні особливості визначаються множиною норм, що утворюють конкретну галузь права. Відповідно поняттям «галузева правова суб’єктність» позначається завершений у своєму становленні особливий вид правової суб’єктності, що закономірно виникає як атрибут суб’єкта галузі права та еволюціонує у відповідь на потреби суспільної практики. Більш спеціальні різновиди галузевої правосуб’єктності, незважаючи на специфіку та певною мірою всупереч їй, утримуються у межах видової галузевої визначеності;

27. Правосуб’єктності властива наскрізна змінність, яка, проте, по-різному виявляє себе на кожному із рівнів об’єктивізації цього явища права. На рівні загального та особливого зміни відбуваються шляхом повільної, однак постійної еволюції правової суб’єктності. Індивідуальні конфігурації правової суб’єктності, тобто вияви на рівні одиничного, характеризуються швидкою динамікою в черговості етапів виникнення, розвитку, функціонування та припинення правової суб’єктності особи чи іншого правосуб’єктного утворення, а також внутрішніми коливаннями обсягу правосуб’єктності у межах кожного окремо виділеного етапу (внаслідок постійних змін норм об’єктивного права, адміністративного впливу на обсяг правоздатності та деліктоздатності персони, посилення чи ослаблення стану її дієздатності з внутрішніх причин тощо);

28. Пізнання загальною теорією права явища правової суб’єктності в аспекті її змінної природи вимагає розширення понятійного арсеналу цієї науки, зокрема шляхом створення та розвитку нових понять. Так, поняттями «недостатня правосуб’єктність», «достатня правосуб’єктність» та «надмірна правосуб’єктність» позначаються ті стани цього правового явища, що відрізняються за мірою достатності потенціалу правосуб’єктності щодо можливостей суб’єкта права задовольняти свої інтереси та/чи реалізовувати функції. Розвиток суб’єкта права, який перебуває у стані недостатньої правової суб’єктності, стримується (наприклад, у випадку відсутності у суб’єкта господарювання потрібного йому адміністративного дозволу). Надмірна правосуб’єктність ускладнює діяльність її носія, позаяк або сприяє розпорошенню його ресурсів, або супроводжується посиленим публічним контролем чи ускладнює перебіг важливих внутрішніх процесів тощо. Лише достатня, або адекватна, за обсягом та змістом правова суб’єктність дає змогу суб’єкту права розвиватися, оптимально функціонувати, створювати необхідну ресурсну базу та досягати на її основі своїх цілей;

29. Абстрактний характер категорій та понять теорії права передбачає перевірку міри їх теоретичної адекватності через апробацію в конкретиці правового регулювання. Прикладне дослідження розвитку господарського законодавства (зокрема, аналіз особливостей функціонування феномена складної правосуб’єктності ПФГ, технопарків, об’єднань підприємств та холдингових груп, порівняльна характеристика їх правосуб’єктної специфіки, визначення спільних та індивідуальних рис) дає можливість виявити, що заданий законодавцем формат реалізації складної правосуб’єктності, властивий об’єднанням підприємств, приводить доктрину до хибного сприйняття їх як «складних юридичних осіб», що є принциповою помилкою, адже жодна особа не може мати у своєму складі інших осіб;

30. Загальнотеоретичні дослідження виявів феномена складної правової суб’єктності (на прикладі адміністративно-територіальних утворень і держави), суміщені із аналізом напрацювань окремих галузевих наук, уможливлюють висновок про те, що, зокрема, у галузевій доктрині господарського права детально розроблені питання господарської компетенції органів державної влади та органів місцевого самоврядування. Однак практично відсутні наукові пошуки, спрямовані на виявлення інтегральної проекції, якою фіксувався б системний «зріз» надособової, різнорівневої і водночас складної правосуб’єктності, елементами якої є правосуб’єктності цих учасників господарських та інших правовідносин. Йдеться про так звану «територіальну правосуб’єктність» села, селища, міста, району в місті або регіону (району, області), що існує як певна ієрархічна цілісність, утворена шляхом поєднання правосуб’єктностей органів місцевого самоврядування та правосуб’єктностей відповідних територіальних громад. Інтегральна сукупність правосуб’єктностей органів державної влади утворює цілісний план складної правосуб’єктності, що властива державі власне як суб’єкту права. У свою чергу, в складній правосуб’єктності країни Україна цілісно поєднані правосуб’єктність держави Україна та правосуб’єктність Українського народу;

31. Правосуб’єктний потенціал структурної одиниці юридичної особи набувається в результаті розгортання правосуб’єктності організації загалом. Органи управління та інші внутрішні структури юридичних осіб не мають власної правосуб’єктності. Через організаційну структуру юридичної особи реалізується її персональна правосуб’єктність у всіх вимірах існування останньої. Відповідно, наявність внутрішньої сфери правосуб’єктності, якою оперують структурні елементи юридичної особи, жодним чином не створює для таких утворень статусу суб’єктів права. Однак правосуб’єктна індивідуалізація органів управління та підрозділів юридичної особи створює основу для ефективного внутрішнього корпоративного та/чи адміністративного контролю за діяльністю утворень такого роду, а також дає змогу здійснювати зовнішнє регулювання обсягу правосуб’єктного потенціалу тих чи інших внутрішніх структурних елементів юридичної особи з метою реалізації в її діяльності актуальних публічних інтересів;

32. Створення системної теорії правової суб’єктності (у вигляді розділу загальної теорії права із відносно автономним предметом дослідження, специфічним методологічним інструментарієм та власним категоріально-понятійним апаратом) буде істотним кроком на шляху пізнання юридичною наукою тих закономірностей, що мають фундаментальне значення для правової дійсності загалом. Результати відповідних пошуків стануть надійною теоретико-методологічною основою ефективного правового регулювання сфери реальних правосуб’єктних зв’язків, а також орієнтиром для фахівців в юридичній практиці різних напрямів та спеціалізацій.
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**АНОТАЦІЯ**

**Січевлюк В.А. Еволюція категорії «правова суб’єктність» (теоретико-прикладні засади).** Дисертація у виглядімонографії.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.01 «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень». Інститут держави і права імені В.М. Корецького НАН України, Київ, 2020.

Досліджуються теоретико-прикладні засади еволюції категорії «правова суб’єктність». Показані етапи первинного світоглядно-раціонального та наступного наукового пізнання явища правової суб'єктності. Розкрите питання про співвідношення ка­тегорії «правова суб'єктність» з іншими ключовими категоріями теорії права – «суб'єкт права», «правова норма», «правові відносини», «правовий статус». Висвітлено підходи до розуміння категорії «правова суб’єктність» у сучасній теорії права, викладена авторська позиція щодо цих питань. Обґрунтовано точку зору, за якою структура правової суб’єктності є принципово трьохелементною та включає правоздатність, деліктоздатність і дієздатність.

Запропоновано низку змістовно нових понять як маркерів чисельних диференціацій явища правової суб'єктності у сучасній правовій реальності.

Загальнотеоретичні та прикладні аспекти категорії «правова суб'єктність» розглядаються у статиці та в процесі еволюцій­них змін.

Висвітлені реалії та можливості прагматичного втілення вказаної категорії у законодавстві та у практиці правозастосування. Відзначено, що створення системної теорії правової суб’єктності (у вигляді розділу загальної теорії права) буде істотним кроком у розвитку юридичної науки.

***Ключові слова:*** правова суб’єктність, суб’єкт права, правова норма, правові відносини, правовий статус, правоздатність, деліктоздатність, дієздатність, диференціації правосуб’єктності.

**АННОТАЦИЯ**

**Сичевлюк В.А. Эволюция категории «правовая субъектность» (теоретико-прикладные основы).** Диссертация в виде монографии.

Диссертация на соискание научной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 «Теория и история государства и права; история политических и правовых учений». Институт государства и права имени В. М. Корецкого Национальной академии наук Украины, Киев, 2020.

Исследуются теоретико-прикладные основания эволюции категории «правовая субъектность». Показаны этапы первичного мировоззренчески-рационального и последующего научного познания явления правовой субъектности. Раскрыт вопрос о соотношении ка­тегории «правовая субъектность» с другими ключевыми категориями теории права – «субъект права», «правовая норма», «правовые отношения», «правовой статус». Охарактеризованы подходы к пониманию категории «правовая субъектность» в современной теории права, изложена авторская позиция по этим вопросам. Обоснована точка зрения о том, что структура правовой субъектности является принципиально трехэлементной и включает правоспособность, деликтоспособность и дееспособность.

Рассмотрен ряд содержательно новых понятий как маркеров множества дифференциаций явления правовой субъектности в современной правовой реальности.

Общетеоретические и прикладные аспекты категории «правовая субъектность» рассматриваются в статике и эволюционных изменениях.

Освещены реалии и возможности прагматического воплощения указанной категории в законодательстве и практике правоприменения. Отмечено, что создание системной теории правовой субъектности (в виде раздела общей теории права) будет существенным шагом в развитии юридической науки.

***Ключевые слова:*** правовая субъектность, субъект права, правовая норма, правовые отношения, правовой статус, правоспособность, деликтоспособность, дееспособность, дифференциации правосубъектности.

**SUMMARY**

**Sichevliuk V.A. Evolution of category “legal subjectity” (theoretical and applied principles).** Dissertation in the form of a monograph.

Thesis for the Scholarly Degree of Doctor of Law, speciality 12.00.01 “Theory and History of State and Law; History of Political and Legal Doctrines. V.M. Koretsky Institute of State and Law of the National Ukrainian Academy of Sciences, Kyiv, 2020.

The thesis is focused on the theoretical and applied framework of the evolution of the category «legal subjectity».

The thesis contains a certain fragment, which describes the stages of legal subjectity comprehension by human thought. The first stage was an encyclopedic description of the objectifications of legal subjectity, accompanied by inconsistent attempts at conceptual theoretical generalizations. In the second stage, by means of idealistic philosophy the idea of subjectity, including legal one, was completely abstracted from various forms of its empirical existence. In the third stage, the general theory of law gradually grants the concept of «legal subjectity» integrity and independent status, and also provides it with a rich and specific content.

The thesis examines the relationship of the category «legal subjectity» with other key categories of the theory of law – «subject of law», «rule of law», «legal relations», «legal status». Variants of understanding the category «legal subjectity» that are available in the modern theory of law are highlighted, and the author’s own point of view on these issues is presented. According to the author, the phenomenon, which in legal science is called legal subjectity, is a part of objective law, which, on the one hand, is available to a social subject as a resource that can ensure the legitimate realization of its individual interests in society and, on the other hand, it is used by society as a means of purposeful counter-influence on the behavior of such a subject in order to implement and protect the interests of all other social figures. Accordingly, the category «legal subjectity» denotes the legal content of the volitional and personalized form that each social subject arises.

It is argued that the structure of legal subjectity is fundamentally three-element and includes legal capacity, delictual capacity and active capacity.

The research has the goal to fully reveal the epistemological potential of the category «legal subjectity» in relation to legal science as a whole. Approaches, formed in the course of theoretical research of the phenomenon of legal subjectity by using categorical and conceptual devices of sectoral science (civil law, the doctrine of economic law, administrative law, etc) were critically rethought by the author, devoid of sectoral limitations and developed in the part that makes possible their ability to be a methodological tool of a general theoretical scale.

The result of the theoretical and applied search was a number of new notions formulated, in particular, as markers of numerical differentiations of the phenomenon of legal subjectity, which are available in modern legal reality. Features of «public legal subjectity», «private legal subjectity», «private-public legal subjectity» and other notions are highlighted. Most of the notions proposed by the author are new, and those that have already been introduced into the general theory of law, marked by the peculiarity of the author’s understanding of their content, functions and place in the categorically-conceptual space of legal science.

General theoretical and applied aspects of the category «legal subjectity» are considered in statics and in the process of their evolutionary changes (that is, in general and individual dynamics). It is emphasized that the phenomenon of legal subjectity is developing through an evolution.

The thesis highlights the realities and possibilities of pragmatic implementation of this category in legislation and law-enforcement practice. The author has chosen those areas of legislative regulation, which are most relevant for today and concerning the legal subjectity inherent in the associations of persons, administrative-territorial entities and the state. Given the importance of the institution of a legal entity for modern society, the author clearly formulated his vision of the problem of legal subjectity of management bodies and structural divisions of legal entities. It is noted that management bodies and other internal structures of legal entities do not have their own legal subjectity. Accordingly, the existence of an internal sphere of legal subjectity, which is operated by the structural elements of a legal entity, does not in any way create the status of legal entities for such entities.

It is pointed that the creation of a system theory of legal subjectity (in the form of a section of the general theory of law with a relatively autonomous subject of research, specific methodological tools, and its own conceptual apparatus) will be a serious step of legal science towards the understanding of those regularities which are of fundamental significance for the legal reality as a whole.

***Key words:*** legal subjectity, subject of law, rule of law, legal relations, legal status, legal capacity, active capacity, delictual capacity, differentiations of a legal subjectity.
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