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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми**. Корупція є однією з найгостріших проблем українського суспільства, що становить реальну загрозу для національної безпеки та державності України, її політичного, соціального та економічного розвитку, утвердження і забезпечення принципів демократії та верховенства права. Україну з року в рік відносять до найбільш корумпованих держав світу. Більшість громадян України переконані у значній корумпованості вітчизняної публічної влади, а до самої корупції ставляться дуже толерантно. За результатами періодичних оцінювань групи держав проти корупції GRECO, Організації економічного співробітництва і розвитку, Європейської Комісії констатовано неповне виконання міжнародних зобов’язань, взятих Україною в антикорупційній сфері.

Процес протидії корупції в Україні супроводжується постійною зміною антикорупційного законодавства, неузгодженістю дій між антикорупційними та іншими правоохоронними органами, безсистемністю участі в антикорупційній діяльності інститутів громадянського суспільства. Недосконалість організацій­ного і функціонального компонентів державного механізму протидії корупції, незавершеність антикорупційної реформи негативно впливають на результа­ти протидії корупції. Системні корупціонери вміло пристосовуються до законодавчих новел та нових антикорупційних органів, зарубіжні донори і партнери звітують про незмінні труднощі в запровадженні прозорого і чесного урядування, а українське суспільство вже починає сприймати боротьбу з корупцією як перманентний процес, що не призначений для досягнення відчутних результатів. Тож антикорупційна проблематика продовжує гостро стояти на порядку денному розвитку України, гарантування її національної безпеки, інтеграції нашої країни в європейські та євроатлантичні структури. Все це зумовлює нагальну потребу ефективно розв’язувати теоретичні та прикладні проблеми протидії корупції в Україні.

Різні теоретичні та прикладні аспекти протидії корупції представлені у великій кількості наукових робіт, зокрема таких правознавців, як Л. І. Аркуша, Л. В. Багрій-Шахматов, В. І. Борисов, А. М. Бойко, О. Ю. Бусол, В. В. Василевич, В. М. Гаращук, В. В. Голіна, Б. М. Головкін, В. К. Грищук, Н. О. Гуторова, І. М. Даньшин, О. О. Дудоров, О. М. Джужа, В. М. Дрьомін, С. А. Задорожний, З. А. Загиней, А. П. Закалюк, А. Ф. Зелінський, О. Г. Кальман, О. О. Кваша, В. М. Киричко, М. Г. Колодяжний, О. М. Костенко, О. Г. Кулик, І. В. Кушнарьов, О. М. Лозинський, І. Є. Мезенцева, М. І. Мельник, Д. Г. Михайленко, А. А. Музика, Є. В. Невмержицький, В. О. Навроцький, Д. О. Олійник, А. В. Савченко, Є. Д. Скулиш, Є. Л. Стрельцов, В. Я. Тацій, В. О. Туляков, П. Л. Фріс, М. І. Хавронюк, В. І. Шакун, О. В. Шевченко, О. Ю. Шостко, Н. М. Ярмиш та інші.

Їхні наукові праці є вагомим внеском в осмислення явища корупції і напрацювання заходів протидії їй. Водночас недостатньо фундаментальних досліджень проблеми корупції, які б на основі різних підходів та способів її розв’язання виробили системне наукове бачення підвищення ефективності антикорупційної діяльності з прикладною метою – мінімізації корупції в Україні до суспільно допустимого рівня. Потреба таких досліджень зумовлена тим, що у вітчизняній кримінологічній літературі надто стисло розглядається типологія корупційних діянь та відносин, недостатньо глибоко охарактеризовані види корупційних правопорушень та корупціогенні фактори, не повно розглянуто правозастосовну практику щодо комплексної протидії корупції. Поза належною увагою вчених залишились теоретичні основи кримінологічної характеристики особи корупціонера, особливості стратегії протидії корупції, не здійснено детальної характеристики загальносоціальних та спеціально-кримінологічних заходів запобігання корупції.

Крім того, багато наукових робіт вже не враховують останніх змін антикорупційного законодавства України, наслідків безсистемного реформування правоохоронних органів, тенденцій поширення корупційних проявів, нинішнього сприйняття і ставлення громадянського суспільства та бізнесу до корупції, змін в економічній ситуації, державному управлінні, соціальному житті, викликаних серйозними прорахунками нової влади у державній політиці. Упродовж тривалого часу антикорупційна діяльність здійснювалась без стратегічного планування, зокрема без антикорупційної стратегії.

З урахуванням пріоритетності протидії корупції у державній політиці, але за відсутності помітних результатів у цій сфері діяльності, зазначене вказує на вагоме наукове і прикладне значення обраної теми дисертації.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Дисертація виконана відповідно до планів наукових досліджень кафедри кримінального права і кримінології юридичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка «Теоретико-прикладні проблеми удосконалення кримінального законодавства України», «Проблеми кримінально-правової охорони особи, суспільства та держави» та «Теоретико-прикладні проблеми ефективності кримінального законодавства України» (номери державної реєстрації 0113U004175, 0116U001650, 0119U002406). Дисертаційне дослідження узгоджується з положеннями Закону України «Про засади державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційна стратегія) на 2014–2017 роки», Стратегії національної безпеки України (Указ Президента України № 287/2015), Стратегії розвитку наукових досліджень Національної академії правових наук України на 2016–2020 роки (постанова НАПрН України від 03 березня 2016 р.). Тема дослідження затверджена рішенням Вченої ради Львівського національного університету імені Івана Франка (протокол № 38/2 від 25 лютого 2015 р.).

**Мета і завдання дослідження**. Метою дисертаційного дослідження є розв’язання теоретико-прикладних проблем запобігання та протидії корупції в Україні, що передбачає вироблення цілісного підходу до пізнання сутності корупції та концептуальних засад антикорупційної діяльності на сучасному етапі розвитку України.

*Об’єктом дослідження* є корупція в Україні як суспільно небезпечне явище.

*Предметом дослідження* є теоретичні та прикладні проблеми запобігання та протидії корупції в Україні.

Мету дослідження конкретизовано у таких завданнях:

– узагальнити теоретичні підходи до розуміння поняття та сутності корупції, дати її кримінологічне визначення;

– визначити основні види корупції в Україні, запропонувати їхню кримінологічну пріоритетність як об’єктів протидії;

– здійснити класифікацію та аналіз корупційних діянь, удосконалити існуючу типологію корупційних діянь та методику нормотворчого вибору (визначення) виду юридичної відповідальності за корупційні діяння;

– з’ясувати та систематизувати основні причини корупції в Україні, а також умови для вчинення корупційних діянь;

– визначити та систематизувати основні наслідки корупції в Україні;

– охарактеризувати найбільш корупціогенні сфери та виробити рекомендації щодо мінімізації у них корупційних проявів;

– з’ясувати особливості системи протидії корупції в Україні, у т. ч. з погляду успішності імплементації міжнародно-правових стандартів протидії корупції в українське законодавство та правозастосовну діяльність;

– розкрити елементи механізму антикорупційної діяльності в Україні та сформулювати пропозиції щодо його удосконалення;

– визначити реалістичну мету протидії корупції в Україні, обґрунтувати кримінологічні критерії оцінки ефективності антикорупційних заходів;

– провести розмежування між загальносоціальними та спеціально-кримінологічними заходами протидії корупції та охарактеризувати їх;

– обґрунтувати необхідність запровадження нових загальносоціальних, спеціально-кримінологічних та кримінально-правових заходів протидії корупції;

– розробити теоретико-прикладні засади комплексної моделі кримінологічної та кримінально-правової протидії корупції в Україні, а також пропозиції щодо удосконалення антикорупційного законодавства і практики його застосування.

**Методи дослідження**. Дослідження проведено з використанням загальнонаукових та спеціальних методів, які були обрані з урахуванням поставленої мети, визначених завдань, об’єкта та предмета дослідження. При цьому в дисертації на основі детального аналізу методології кримінологічних досліджень корупції в Україні обґрунтовано необхідність доктринального узгодження методів дослідження корупції.

Зокрема, за допомогою *феноменологічного методу* досліджено явище корупції, його унікальні особливості в Україні (підрозділ 1.2), причини зростання, укорінення та підтримання його на високому рівні поширеності і суспільної небезпечності (підрозділ 1.4). За допомогою історичного методу проаналізовано і систематизовано першопричини корупції в Україні. Цей метод допоміг також охарактеризувати труднощі антикорупційної діяльності в Україні, зокрема через тривалі традиції корупційних практик у різних сферах суспільних відносин (підрозділ 1.3).

Через поєднання *аналітичного* та *прогностичного методів* виокремлено ті сфери діяльності держави в Україні, реформування яких необхідне для організації ефективної, цілісної системи протидії корупції. При цьому, акцент зроблено і на «зовнішніх» проблемах, які неможливо вирішити зусиллями лише національних суб’єктів суспільних відносин, що зумовлено реаліями української дійсності. Для цього за допомогою *порівняльно-правового методу* здійснено характеристику зарубіжного досвіду та сучасного стану протидії корупції в зарубіжних державах, насамперед – країнах західної демократії (підрозділи 1.2, 4.1, розділ 3).

*Системно-структурний метод* уможливив здійснити аналіз корупції як системного явища, закономірностей його еволюціонування, впливу на соціум, архітектоніки структурних елементів, а також зв’язків і залежності між корупціогенними факторами. Вказаний метод також дав можливість визначити місце та значення органів державної влади в антикорупційній діяльності (підрозділи 5.1, 5.2, 5.3). З цією метою застосовувалися і методи *аналізу, абстрагування* та *узагальнення*. Узагальнення та абстрагування були застосовані, зокрема, для здійснення характеристики особи корупціонера (підрозділ 2.4). *Аналіз і синтез* застосовано для дослідження форм і проявів корупції як цілісного явища. *Індукція* та *дедукція* забезпечили можливість дослідження корупції через ознаки окремих корупційних діянь та, навпаки, – окремих корупційних діянь – на основі загальних ознак корупції (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3). Застосовувались також: *аналогія* (для дослідження етіології і феноменології близьких за природою до корупції явищ); *моделювання* (для створення інформаційно-описової моделі запобігання і протидії корупційним проявам); *висунення та перевірка гіпотез* (для формування і верифікації припущень щодо головних причин виникнення і поширення корупції, домінуючих мотивів протиправної поведінки корупціонерів, пріоритетів антикорупційної діяльності) та інші наукові методи, які у взаємозв’язку сприяли забезпеченню об’єктивності, повноти та всебічності дослідження.

Доктринальною основою дисертаційного дослідження є наукові праці з кримінології, кримінального та адміністративного права, а також філософії, загальної теорії права, міжнародного права, соціальної психології, політології, економіки. Структура, предмет та методологія дослідження визначались з урахуванням кримінологічних теорій вивчення та запобігання злочинності, розроблених, зокрема, А. М. Бойком, В. В. Голіною, Б. М. Головкіним, І. М. Даньшиним, В. М. Дрьоміним, А. П. Закалюком, О. М. Костенком, В. І. Шакуном, П. Л. Фрісом. Розкриття феномену політичної корупції та вироблення заходів протидії їй здійснювалось з урахуванням наукового доробку Є. В. Невмержицького та І. В. Кушнарьова. Кримінально-правові аспекти протидії корупції досліджувались з урахуванням наукових розроблень О. О. Дудорова, М. І. Мельника, Д. Г. Михайленка, В. О. Навроцького, А. В. Савченка, М. І. Хавронюка, а зв’язок корупції та організованої злочинності – наукових ідей О. Ю. Бусол та О. О. Кваші.

Нормативною основою дисертації є Конституція України, міжнародно-правові акти у сфері протидії корупції, КК України, КУпАП, Закон України «Про запобігання корупції», інші акти антикорупційного законодавства України.

Емпіричну основу дослідження становлять узагальнення судової практики та практики органів прокуратури у справах про корупційні злочини та справах про адміністративні правопорушення, пов’язані із корупцією; систематизовані статистичні дані Генеральної прокуратури України (Офісу Генерального прокурора) та МВС України щодо результатів розслідування правоохоронними органами кримінальних проваджень про правопорушення, пов’язані з корупцією (у 2015–2019 рр.), статистичні дані про результати діяльності НАБУ та ВАКС, зведені дані анкетування 460 співробітників антикорупційних органів та інших органів правопорядку (НАБУ, САП, ДБР, прокуратури, Національної поліції, СБУ, ДФС), а також 391 громадянина України.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що у дисертації на основі комплексного теоретичного осмислення корупції як системного явища конвертації публічно-владних повноважень і можливостей у неправомірну вигоду вироблено концептуальні засади запобігання та протидії корупції в Україні кримінологічними та кримінально-правовими засобами з урахуванням реалістичної мети такої діяльності – мінімізації корупції до соціально допустимого рівня.

У процесі дослідження одержано такі наукові результати, які мають наукову новизну:

*вперше*:

– визначено суспільно допустимий рівень корупції як реалістичну мету та очікуваний результат протидії їй, за якого корупція: не є масовим явищем і не має системного характеру; не здійснює істотного впливу на політичну, економічну, правову сфери суспільного життя; не є функціональним елементом організованої злочинності та не використовується для прикриття організованої злочинної діяльності; відсутня на найвищому політичному рівні і є малопоширеною у судовій системі та органах правопорядку; характеризується неприйнятним ставленням з боку більшості населення. При досягненні такого результату метою антикорупційної діяльності стає стримування підвищення рівня корупції в країні;

– сформульовано наукове бачення загальнодержавного підходу до вирішення проблеми запобігання та протидії корупції в Україні з урахуванням реалістичної мети такої діяльності, який включає в себе: 1) розбудову стійкості суспільства, держави та бізнесу до впливу корупціогенних факторів шляхом формування антикорупційної культури, посилення негативного ставлення до корупції, дотримання публічними службовцями правил етичної поведінки та вимог доброчесності, утвердження транспарентності в діяльності органів державної влади і місцевого самоврядування, викриття фактів корупції, невідворотність відповідальності за корупційні правопорушення, цифровізацію адміністративних послуг і процедур; 2) обмеження дії та усунення причин корупції, а також можливостей (умов) для вчинення корупційних діянь; 3) зміну репресивного підходу на превентивний у сфері протидії корупції; 4) консолідацію зусиль держави, бізнесу, міжнародних організацій і громадянського суспільства у сфері запобігання та протидії корупції;

– запропоновано методику нормотворчого вибору (визначення) виду юридичної відповідальності за корупційні діяння, виходячи насамперед з потенційної ефективності конкретного виду юридичної відповідальності як засобу запобігання вчиненню таких діянь у майбутньому. Аргументовано, що за певних обставин, посилення репресивної складової протидії корупції в Україні може мати зворотній ефект;

– у цілях кримінологічного дослідження особи корупціонера запропоновано відносити до «корупціонерів» не тільки осіб, які визнані судом винними у вчиненні корупційних правопорушень, але й тих, хто вчинив такі правопорушення, проте не був виявлений або в силу певних причин (сплив строків давності тощо) не був притягнутий до передбаченої законом відповідальності. Зважаючи на важливість дослідження особливостей внутрішньої мотивації осіб, які потенційно схильні (мають сформовану психологічну установку) до вчинення корупційних діянь, з кримінологічною метою пропонується виділяти таку категорію осіб як «потенційний корупціонер»;

– доведено, що переважаючий у кримінології поділ корупції на корупцію у публічній та приватній сфері є недостатнім через неохопленість цим підходом можливої корупції в діяльності громадських організацій. Відтак, з конкретною кримінологічною метою (врахування усіх проявів корупції для ефективної протидії їй) запропоновано виділення третього виду корупції за цим критерієм – корупції у громадському секторі;

– встановлено пропорційну взаємозалежність між рівнем корумпованості публічної влади та демократичності держави, між політичною корупцією та масштабним зловживанням публічною владою. Політична корупція, в основі якої лежить протиправне набуття та/чи утримання влади або розширення владного впливу, охарактеризована як основна противага та загроза демократії, яка неминуче веде до узурпації влади;

– обґрунтовано висновок, що виявленню існуючих корупційних схем та їхніх учасників суттєво перешкоджають недоліки законодавчого регулювання та правозастосовчої практики, які призводять до неналежного оперативного супроводу досудового розслідування корупційних кримінальних правопорушень. Визнано за доцільне проведення заходів оперативно-розшукової діяльності й після встановлення особи, яка вчинила корупційне кримінальне правопорушення, та/чи факту такого правопорушення, що неможливо замінити виконанням оперативними підрозділами доручень слідчих відповідно до вимог кримінального процесуального законодавства;

*удосконалено*:

– кримінологічне визначення поняття корупції в Україні, під якою слід розуміти комплексне, укорінене, масове, системне суспільно небезпечне явище, зумовлене політичними, економічними, соціально-психологічними та іншими чинниками, що полягає у протиправному використанні публічно-владних повноважень та можливостей для задоволення приватних інтересів, а також у спонуканні до такого використання чи сприяння йому. Обґрунтовано, що корупція має дві основні складові частини: незмінну сутнісну частину, яка полягає в антисоціальній (антиправовій) природі корупції, та динамічну частину, що змінюється залежно від суспільного розвитку, законодавчого регулювання, інших соціально-політичних обставин та має субсидіарний (додатковий) характер;

– наукові позиції щодо закономірностей зростання рівня корумпованості органів публічної влади, зокрема внаслідок домінування неформальних норм поведінки над приписами законодавства у відносинах між службовими особами і громадянами та суб’єктами господарювання, а також унаслідок зростання попиту на корупційні послуги;

– розуміння поняття «інтерес юридичної особи», який носить проміжний характер, оскільки кінцевим протиправним вигодонабувачем у результаті корупційного діяння завжди є фізична особа, у той чи інший спосіб пов’язана з юридичною особою. З метою підвищення ефективності протидії корупційним діянням, які вчинюються з використанням юридичних осіб, застосування кримінально-правових заходів за корупційні кримінальні правопорушення слід розосередити між юридичними особами та їхніми засновниками (керівниками) – фізичними особами (корупціонерами);

– визначення механізму протидії корупції в Україні, який включає: 1) цілі протидії корупції; 2) об’єкти протидії корупції; 3) суб’єкти протидії корупції; 4) форми та способи протидії корупції. При цьому суб’єктами протидії корупції слід визначати: а) державу (в особі органів публічної влади, передусім – антикорупційних); б) суспільство (в особі інститутів громадянського суспільства, передусім – неурядових антикорупційних організацій); в) громадян (в індивідуальних відносинах, зокрема при виконанні функцій викривачів). Відповідно формами протидії корупції є: 1) запобігання корупції, що поділяється на: а) усунення об’єктивних та суб’єктивних причин її існування (економічного, політичного, соціально-психологічного характеру); б) усунення умов (ускладнення можливостей) вчинення корупційних діянь; 2) боротьба з корупцією, що також поділяється на: а) виявлення (розкриття) фактів вчинення корупційних діянь та встановлення підозрюваних у їхньому вчиненні; б) притягнення винних у вчиненні корупційних діянь до юридичної відповідальності. Методи протидії корупції мають визначатися в межах кожної форми протидії з врахуванням виду корупції, її конкретного прояву, що підлягає протидії, особливостей суб’єктів корупційних діянь тощо;

– науковий погляд на масову корупцію, спричинену особливостями масової свідомості (суспільної моралі), яка, зі свого боку, зумовлена інституційною слабкістю держави та неефективністю національної правової системи. При цьому масовість, як ознаку корупції, охарактеризовано не як математичний показник, лінійний наслідок чи механічну суму великої кількості корупційних діянь. Вона має розглядатися як один з основних та перманентних криміногенних факторів через призму широкого набору взаємозв’язків різного роду та рівня, які створюють сприятливі умови для укорінення корупції в Україні, посилюють прагнення потенційних правопорушників до незаконної, але виправданої для них поведінки;

– підходи щодо порядку проведення антикорупційної експертизи проектів нормативно-правових актів. Запропоновано запровадити у кримінологічний обіг термін «антикорупційна якість закону», яка полягає у тому, що закон, зокрема: має бути максимально чітким у визначенні меж повноважень органу публічної влади з метою уникнення можливостей надмірної дискреції посадової особи; повинен чітко визначати межі антикорупційних заборон та їхню суть; має бути чітким і однозначним у визначенні ознак корупційного правопорушення; не повинен містити положень, які нормативно уможливлюють корупційну поведінку;

*набули подальшого розвитку*:

– рекомендації щодо стратегічних напрямів протидії корупції – з урахуванням низької імовірності суттєвого зменшення причин вітчизняної корупції в короткостроковій чи середньостроковій перспективі, а також через низький рівень потенційного викриття корупційних діянь, основна увага кримінологічної теорії та практики у сфері протидії корупції в Україні має бути зосереджена на запобіганні корупції шляхом усунення (ускладнення) можливостей (умов) для вчинення корупційних діянь;

– пропозиції щодо необхідності декриміналізації декларування недосто­вірної інформації (ст. 366-1 КК України) з підстав відсутності достатніх для його криміналізації характеру і ступеня небезпечності, а також з урахуванням існування адміністративної та дисціплінарної відповідальності за таке діяння та зменшення кількості порушень такого характеру;

– положення щодо розуміння сутності корупції та протидії їй. Запропонова­но трискладовий аналітичний алгоритм, в якому: корупція як багатоаспектне протиправне явище – об’єкт; протидія корупції – триваючий системний та цілеспрямований процес; зменшення корупції до суспільно допустимого рівня (максимально можлива мінімізація її поширення та впливу на суспільні відносини) – очікуваний результат. Визначено причини неефективного функціонування системи антикорупційних органів та відсутності відчутних кінцевих результатів протидії «елітній» корупції;

– позиція щодо неприйнятності інституційного (функціонального) підходу до розуміння корупції в Україні, заперечення його застосовності в кримінологічних дослідженнях, окрім випадків констатації фактичних даних стану корупції;

– пропозиції щодо термінологічного удосконалення нормативного позначення корупційних діянь. Обґрунтовано, що, з одного боку, потребують більш чіткого розмежування законодавчі поняття «корупційне кримінальне правопорушення», «корупційне правопорушення», «правопорушення, пов’я­за­ні з корупцією», з іншого – потребують уніфікації змістовні наповнення понять «корупційне правопорушення, за яке передбачено кримінальну відповідальність», «корупційне кримінальне правопорушення» та «корупційний злочин»;

– рекомендації щодо виправлення ситуації, за якої законодавчо визначений перелік корупційних кримінальних правопорушень (ст. 45 КК України) є неповним та недостатньо обґрунтованим, а також передбачає існування поза таким переліком правопорушень, що місять ознаки корупції (по суті, є корупційними), але нормативно такими не вважаються. Обґрунтовано, що пріоритетним варіантом розв’язання цієї проблеми є відмова від законодавчого визначення поняття «корупційне кримінальне правопорушення» та переліку таких правопорушень – це відповідало б загальним принципам кримінального закону та було б правильним з позиції ієрархії соціальних цінностей, які ним охороняються;

– пропозиції щодо удосконалення антикорупційного законодавства в частині відповідальності за корупційні діяння. Запропоновано на законодавчому рівні виправити ситуацію, за якої кримінальна відповідальність як засіб протидії корупції передбачена не лише за вчинення корупційних кримінальних правопорушень, але й за вчинення: 1) кримінальних правопорушень, що нормативно не визначені корупційними, проте містять ознаки корупції; 2) кримінальних правопорушень, пов’язаних з корупцією. Така ж пропозиція стосується адміністративної відповідальності, яка передбачена не лише за вчинення правопорушень, пов’язаних з корупцією, але й за вчинення адміністративних правопорушень, що містять ознаки корупції, проте нормативно не визначені як пов’язані з корупцією. Запропоновано перелік видів юридичної відповідальності, яка настає за вчинення корупційного правопорушення, у Законі України «Про запобігання корупції» доповнити конституційно-правовою відповідальністю;

– рекомендації щодо удосконалення функціонування Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення, зокрема в частині нормативного закріплення підстав виключення осіб з цього Реєстру.

**Практичне значення одержаних результатів**. Результати дисертаційного дослідження використані та мають перспективу використання:

у правотворчій діяльності – для вдосконалення антикорупційного законодав­ства України (акти впровадження Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності від 28 травня 2015 р. № 04-16/12-1285 та Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції від 15 березня 2019 р.);

правозастосовній практиці – працівниками спеціалізованих антикорупційних органів та інших органів правопорядку, суддями та адвокатами під час реалізації норм антикорупційного законодавства (довідки про впровадження Національного агентства з питань запобігання корупції від 29 липня 2020 р. № 21-03/36420/20 та Конституційного Суду України від 13 березня 2020 р. № 001-018-16/885);

у науково-дослідній роботі – для подальших наукових досліджень проблем протидії корупції з метою підвищення ефективності антикорупційної діяльності в Україні (акт впровадження Державного науково-дослідного інституту МВС України від 07 серпня 2020 р.);

навчальному процесі – під час викладання та вивчення курсів «Кримінальне право України», «Кримінологія», спеціальних курсів з антикорупційної проблематики, а також при підготовці відповідних посібників, підручників, науково-практичних коментарів тощо (акт впровадження Львівського національного університету імені Івана Франка від 16 вересня 2020 р.).

**Апробація результатів дисертації**. Основні положення дослідження, висновки, пропозиції та рекомендації, сформульовані в дисертації, оприлюднені, зокрема, на: VІ Всеукраїнській науково-практичній інтернет-конференції «Стан дотримання прав людини в умовах сучасності: теоретичні та практичні аспекти» (м. Київ, 24 грудня 2015 р.); Науково-практичній конференції «Кримінологічна теорія і практика: досвід, проблеми сьогодення та шляхи їх вирішення» (м. Київ, 26 березня 2015 р.); І Львівському форумі кримінальної юстиції «Кримінальна юстиція в Україні: виклики та перспективи в світлі конституційної реформи» (м. Львів, 18–19 вересня 2015 р.); Круглому столі «Актуальні проблеми застосування кримінального законодавства» (м. Київ, 05 листопада 2015 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Корупція як загроза національній безпеці України: попереджаємо, протидіємо, переслідуємо» (м. Київ, 29 листопада 2016 р.); III Міжнародній конференції «Повернення украдених активів корумпованої політичної еліти України: арешт; конфіскація; управління» (м. Київ, 15–16 грудня 2016 р.); Онлайн-семінарі «Конституційне судочинство: нові можливості та особливості їх реалізації» (м. Київ, 19 червня 2020 р.); VI Львівському форумі кримінальної юстиції «Українська модель кримінальної юстиції: блукаючи задзеркаллям» (м. Львів, 17–18 вересня 2020 р.).

**Публікації**. Основні теоретичні положення й висновки дисертаційного дослідження викладені у 30 наукових працях: 1 одноосібній (індивідуальній) монографії, 1 колективній монографії, 23 статтях, опублікованих у фахових виданнях України та виданнях інших держав, 4 доповідях у збірниках матеріалів науково-практичних конференцій та 1 навчальному посібнику.

**Структура та обсяг дисертації**. Дисертація складається з переліку умовних позначень, вступу, п’яти розділів, які поділяються на 21 підрозділ, висновків, списку використаних джерел (509 найменувань) та додатків. **Загальний обсяг дисертації** становить 467 сторінок, список використаних джерел – на 58 сторінках, додатки – на 39 сторінках.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертації, зазначено її зв’язок із науковими планами та програмами, визначено мету і завдання, об’єкт, предмет і методи дослідження, наведено теоретичну, нормативну та емпіричну базу дослідження, висвітлено наукову новизну одержаних результатів, теоретичне і практичне значення дисертації, подано інформацію про апробацію матеріалів дисертації, її структуру й обсяг.

**Розділ 1 «Корупція як об’єкт протидії: сутнісна характеристика»** складається з п’яти підрозділів.

*У підрозділі 1.1 «Сучасний стан та методологія кримінологічного дослідження корупції в Україні»* наголошено на проблемах дослідження корупції, зумовлених, з одного боку, складністю і багатоаспектністю предмета дослідження, з другого – багатоманітністю підходів до розуміння сутності корупції та дослідження антикорупційної діяльності. Виокремлено докторські дисертації, предметом яких стали, зокрема, кримінологічні та кримінально-правові проблеми протидії корупції (М. І. Мельник, Д. Г. Михайленко), протидія корупційній злочинності в Україні у контексті сучасної антикорупційної стратегії (О. Ю. Бусол), корупція як соціально-політичний феномен і неформальний руйнівний політичний інститут (Є. В. Невмержицький, І. В. Кушнарьов), формування та реалізація національної антикорупційної політики (А. М. Новак), адміністративно-правовий механізм протидії корупції в органах внутрішніх справ (С. М. Алфьоров).

Методологія кримінологічного дослідження корупції визначена як система засобів наукового пізнання, які застосовуються з метою з’ясування сутнісних ознак корупції, а також форм і способів протидії їй. Зазначено, що перед методологією кримінологічного дослідження корупції постали складні завдання: відхід від пострадянської ідеології та формально-позитивістського світогляду; динамічний розвиток кримінології на основі застосування сучасних підходів до розуміння права з одночасним використанням наявних напрацювань у методологічній системності та узгодженості; використання методології кримінологічних досліджень корупції з першочерговим врахуванням потенційних перспектив запровадження результатів дослідження у практику.

Зроблено висновок, що застосування методології кримінологічного дослідження корупції має здійснюватися на основі пріоритетності кінцевої мети – мінімізації корупції до суспільно допустимого рівня.

*У підрозділі 1.2 «Поняття (сутність) корупції як об’єкта протидії»* доведено, що з’ясування сутності корупції та визначення змісту антикорупційної діяльності в Україні має відбуватися на основі трискладового аналітичного алгоритму, в якому: корупція як багатоаспектне протиправне явище – об’єкт; протидія корупції – триваючий системний та цілеспрямований процес; зменшення корупції до суспільно допустимого рівня (максимально можлива мінімізація її поширення та впливу на суспільні відносини) – очікуваний результат.

Запропоновано авторське кримінологічне визначення поняття корупції. Наголошено, що першочерговим об’єктом протидії є корупційні діяння, що вчиняються суб’єктами публічної влади (посадовими особами органів державної влади та місцевого самоврядування), оскільки саме через ці органи здійснюється влада народом як її єдиним джерелом та носієм суверенітету в Україні, а тому такі діяння є найбільш небезпечними з усіх корупційних проявів – вони складають «серцевину» корупції.

*У підрозділі 1.3 «Детермінанти корупції: системна характеристика»* зауважено, що численна сукупність і збіг політичних, економічних, історичних, соціально-психологічних факторів перетворюють вітчизняну корупцію на ледь не найскладніший випадок досі відомий сучасній кримінології. Глибинність причин корупції в Україні, їхня специфіка й унікальність у триваючому системному зв’язку, становить не лише науковий інтерес для світової спільноти кримінологів, але найперше свідчить про виняткову складність прикладного завдання – усунути ці причини, а разом з ними – значно мінімізувати корупцію.

З кримінологічною метою запропоновано розмежовувати першопричини та причини корупції в Україні. Основною першопричиною корупції в Україні, яка не може бути усунута, проте з’ясування якої має важливе світоглядне значення для розуміння природи та укорінення корупції в нашій країні і вироблення системи протидії їй, визначено тривалий період національної бездержавності, що породив стійку недовіру українців до держави (влади), особливо у період перебування України в умовах радянської системи владарювання, що характеризувалася високим корупціогенним змістом.

Основні причини корупції поділено на три групи (соціально-психологічні, політичні та економічні) та визначено заходи щодо їх нейтралізації та усунення. Виділено та охарактеризовано прямі та опосередковані причини корупції в Україні.

Аргументовано доведено, що протидія корупції на нинішньому етапі розвитку України має відбуватися насамперед саме методом зменшення (усунення) безпосередніх можливостей (умов) для здійснення корупційних діянь.

*У підрозділі 1.4 «Суспільна небезпека та наслідки корупції»* зосереджено увагу на тому негативному впливі, який чинить корупція на ефективність держави, знижуючи її керованість та погіршуючи організацію суспільного життя. Корупція визначена основною внутрішньою загрозою національній безпеці України, яка у разі прогресування може спричинити ризик втрати державності. Водночас протидія корупції має здійснюватися виключно на правовій основі – з дотриманням принципу верховенства права і визнанням того, що в Україні права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави (ст. 3 Конституції України).

З’ясування сутності корупції, її причин та наслідків дало можливість підтвердити однозначний висновок про те, що одними заходами юридичної відповідальності значних результатів у протидії корупції досягти неможливо. Репресивні заходи, якими б суворими і всеосяжними вони не були, об’єктивно не спроможні кардинально змінити ситуацію з корупцією в країні. Досвід України переконливо доводить, що постійне посилення відповідальності за корупцію, розширення меж такої відповідальності за рахунок криміналізації нових корупційних діянь, збільшення кількості «силових» суб’єктів антикорупційної діяльності не в змозі зруйнувати основи корупції, усунути її причини, а отже, призвести до відчутного позитивного результату. Більше того, за певних обставин посилення репресивної складової протидії корупції може мати зворотній ефект.

*У підрозділі 1.5 «Масовість корупції як загроза національній безпеці України»* обґрунтовано висновок, що масовість корупції спричинена особливостями масової свідомості (суспільної моралі) українського суспільства, яка, в свою чергу, зумовлена інституційною слабкістю держави та неефективністю національної правової системи. Цей висновок дав змогу розкрити глибинні мотиви «потенційного активного корупціонера», вимушеного шукати ефективні, нерідко незаконні, але часто виправдувані з моральної точки зору, засоби організації власного життя в рамках значною мірою спотвореного вітчизняного суспільно-державного механізму. Масовий характер можна визначити як одну з ключових ознак корупції, що полягає у «втягненні» у корупційні відносини значної частини населення за одночасно неадекватної толерантності більшості громадян до вчинення корупційних діянь.

Зміна суспільної моралі, без якої неможливо суттєво зменшити і рівень (масштаби) корупції, передбачає кардинальну зміну держави – принципів формування та функціонування її органів.

Визначено головні причини, які формують суспільне уявлення про допустимість корупції на побутовому рівні та провокують її масове поширення. Сформульовано низку кримінологічних заходів щодо усунення таких причин.

**Розділ 2 «Кримінологічна характеристика корупційних діянь та суб’єктів їх вчинення: поняття, класифікація, особливості»** складається з п’яти підрозділів.

*У підрозділі 2.1 «Корупційні кримінальні правопорушення: нормативні та доктринальні межі поняття»* обґрунтовано необхідність максимально можливої уніфікації понятійного апарату стосовно визначення корупції та антикорупційної діяльності.

Констатовано, що законодавчі визначення понять «корупційне кримінальне правопорушення», «корупційне правопорушення», «правопорушення, пов’язані з корупцією» є, вочевидь, недосконалими, неповними та суперечливими як внутрішньо, так і стосовно один до одного. Позначені ними корупційні діяння не мають єдиної сутнісної основи і є структурно невпорядкованими. Крім того, законом передбачені правопорушення, що містять ознаки корупції, проте не охоплюються жодним із зазначених понять.

Аргументовано доведено, що, з одного боку, потребують більш чіткого розмежування законодавчі поняття «корупційне кримінальне право­порушення», «корупційне правопорушення», «правопорушення, пов’язані з корупцією», з іншого – потребує уніфікації зміст понять «корупційне правопорушення, за яке передбачено кримінальну відповідальність», «корупційне кримінальне правопорушення» та «корупційний злочин». Запропоновано введення (повернення) в активний науково-термінологічний обіг узагальнюючого поняття «корупційне діяння», що охоплює: 1) усі види корупційних правопорушень (за які встановлено кримінальну, дисциплінарну, цивільно-правову відповідальність); 2) усі види правопорушень, пов’язаних з корупцією (за які встановлено кримінальну, адміністративну, дисциплінарну, цивільно-правову відповідальність); 3) корупційні діяння, за які передбачено конституційно-правову відповідальність.

*У підрозділі 2.2 «Корупційні правопорушення некримінального характеру та правопорушення, пов’язані з корупцією»* підкреслено, що оскільки предметом кримінології є не злочинність як така, а власне запобігання їй, то для цього необхідно змінити традиційний акцент кримінологічних досліджень корупції з корупційних злочинів на ширше поняття – корупційні діяння.

Наголошено на важливості нормативного вибору виду юридичної відповідальності за корупційні діяння не лише виходячи з «лінійної оцінки» критерію суспільної небезпеки того чи іншого діяння, але й з урахуванням потенційної ефективності конкретного виду юридичної відповідальності як засобу запобігання вчиненню таких діянь у майбутньому.

Доведено, що суспільна небезпека (шкідливість) корупційного діяння, незалежно від його виду, у багатьох випадках зберігає свій високий рівень навіть тоді, коли йдеться про правопорушення некримінального характеру. Невстановлення кримінальної відповідальності за конкретні діяння у сфері корупції не має сприйматися як свідчення відсутності достатнього для криміналізації рівня їхньої суспільної небезпечності. І навпаки – криміналізація діяння не завжди означає наявність об’єктивних підстав для визнання певного діяння злочином. Це зумовлює розгляд питань як про криміналізацію, так і декриміналізацію відповідних корупційних діянь.

*У підрозділі 2.3 «Корупційні діяння, вчинені в інтересах юридичних осіб: проблеми визначення та протидії»* зроблено висновок, що здійснене в Україні запровадження заходів кримінально-правового характеру до юридичних осіб є загалом доцільним додатковим засобом протидії корупції. Водночас підкреслено, що недостатньо продуманими заходами кримінально-правового характеру до юридичних осіб спричинено низку логічних невідповідностей та змістовних суперечностей у системі протидії корупції.

Зокрема, категорія «інтерес» стосовно юридичної особи має проміжний характер, адже кінцевим протиправним вигодонабувачем завжди є певна фізична особа, в той чи інший спосіб пов’язана з юридичною особою. Акцент у застосуванні кримінально-правових заходів за корупційні кримінальні правопорушення слід розосередити між неуособленими юридичними особами та їхніми засновниками – фізичними особами (корупціонерами).

На противагу несиметричному перебільшенню значення заходів кримінально-правового характеру до юридичних осіб, потребують суттєвого удосконалення механізми застосування щодо них засобів адміністративної та цивільно-правової відповідальності за причетність до корупційної діяльності.

*У підрозділі 2.4 «Кримінологічна характеристика суб’єктів корупційних діянь (корупціонерів)»* запропоновано у цілях кримінологічного дослідження особи «корупціонера» до таких відносити не тільки осіб, які визнані винними у вчиненні корупційних правопорушень, але й тих, що об’єктивно їх вчинили, проте в силу певних причин не були виявлені та визнані винними. Крім того, зважаючи на важливість дослідження особливостей внутрішньої мотивації осіб, які ще не скоїли корупційного діяння, однак потенційно схильні (мають сформовану психологічну установку) до його вчинення, з кримінологічною метою доцільно виділяти поняття «потенційний корупціонер».

Розглянуто різні види класифікації суб’єктів корупційних діянь. Залежно від світоглядної позиції та цілеспрямованості отримувачів неправомірної вигоди (хабарників) запропоновано виділяти: «ситуативного» корупціонера, «тимчасового» корупціонера, «серійного» (злісного, системного) корупціо­нера. Окремо варто виділяти «політичного корупціонера», який за неправомірну вигоду використовує свій статус державного чи політичного діяча для прийняття лобістських рішень в інтересах певних замовників (олігархів, зарубіжних суб’єктів тощо).

Здійснено порівняльну характеристику особи корупціонера в Україні, що зумовлена унікальними чинниками, від універсальних ознак осіб, що вчиняють корупційні діяння, притаманних і зарубіжним (передусім – розвинутим) суспільствам. В Україні потенціал (ризик) бути залученим у вчинення корупційного діяння, зважаючи на масовий характер корупції, має більшість громадян.

*У підрозділі 2.5 «Статистика корупційних діянь: проблема застосовності емпіричних даних»* відзначено, що найбільш потенційно цінним джерелом інформації для використання в якісних кримінологічних дослідженнях є офіційна статистика. Водночас наведено низку важливих застережень щодо офіційної статистики корупції в Україні через не завжди коректне відображення її реальних показників. Серйозною проблемою вбачається потреба у напрацюванні засобів контролю за достовірністю офіційної статистичної інформації, її коректністю та орієнтованістю на антикорупційний результат.

Підкреслено, що аналіз наявних емпіричних даних у сукупності з виваже­ними оцінками експертів та результатами соціологічних досліджень дає змогу визначити найважливіші (найактуальніші) проблемні питання для їхнього кримінологічного опрацювання та оцінити дієвість поточної антикорупційної діяльності в країні. Доцільним для більш активного використання визначено метод збирання порівняльного матеріалу, пошук і зважування основних та альтернативних статистичних даних, структурованої інформації щодо корупції в Україні та зарубіжних державах, а також використання неофіційних даних (результати діяльності дослідницьких організацій, інституцій громадянського суспільства, спеціалізованих міжнародних організацій тощо) щодо рівня, структури та динаміки корупції.

Визначено критерії, за якими рівень корупції в державі може вважатися суспільно допустимим.

**Розділ 3 «Корупція в Україні: сфери поширення та особливості»** складається з чотирьох підрозділів.

*У підрозділі 3.1 «Політична корупція в Україні як стійкий елемент дефектної системи влади»* політичну корупцію визначено як заборонений спосіб набуття чи утримання влади або розширення владного впливу задля одержання неправомірних переваг (вигоди). Політична корупція є основною противагою демократії в Україні, її зростання пропорційно знижує рівень демократичності держави, уможливлює масштабне зловживання владою та її узурпацію. Констатовано, що в державах перехідної демократії (до яких відноситься й Україна) існує широкий вибір способів прихованих зловживань владою, а також відсутні, з одного боку, ефективний контроль політичної опозиції за діяльністю влади, з іншого – дієвий суспільний контроль за функціонуванням владних інституцій.

Обґрунтовано, що основним (фундаментальним) засобом для протидії політичній корупції в Україні є формування (виникнення) політичної антикорупційної волі на найвищому рівні державного управління. Схильність значної частини громадян України заперечувати права державних чиновників на приватний інтерес – є контрпродуктивним та корупціогенним фактором, що провокує зростання політичної корупції інколи більше, ніж прямі пропозиції неправомірної вигоди. Водночас чітке та обґрунтоване розмежування наявних приватних потреб і публічних інтересів має стати першочерговим завданням у справі формування національної державної служби нового зразка, базовим компонентом світогляду кожного державного службовця.

Підсумовано, що одним з найнебезпечніших проявів політичної корупції в Україні треба вважати законотворчу діяльність, спрямовану на створення нормативних передумов для корупції. Це призводить до ситуацій, коли, по-перше, створюється нормативна основа для корупційних проявів, по-друге, по суті, корупційні діяння стають законними, по-третє, спроби протидії таким діянням формально можуть визнаватися антизаконними.

*У підрозділі 3.2 «Корупція в правоохоронній та судовій системі»* корупційні діяння в правоохоронній та судовій системі поділено на ті, що: а) вчиняються спеціальними суб’єктами в межах здійснення їхньої загальної компетенції (нерідко саме вони є організаторами стійких корупційних схем); б) вчиняються ними під час розслідування (документування) або розгляду справ про корупційні діяння («корупція у справах про корупцію»).

Зазначено, що важливим чинником, що сприяє корупції у судовій та правоохоронній системах, є їхня нестабільність, яка зумовлена перманентним непродуманим «реформуванням» цих систем. Тому першочергові антикоруп­ційні заходи превентивного характеру у сфері судової та правоохоронної діяльності полягають у: правовій стабілізації цих систем; гарантуванні належного матеріально-технічного забезпечення судів та органів правопорядку; збереженні, а в окремих випадках – підвищенні рівня заробітної плати працівників судів та органів правопорядку; забезпеченні якісного добору кандидатів на зайняття посад у судах та органах правопорядку; усуненні надмірної дискреційності повноважень суддів та працівників органів правопорядку; забезпеченні функціонування прозорого та ефективного юридичного механізму оскарження і перегляду їхніх рішень.

*У підрозділі 3.3 «Корупція в освіті – недооцінена проблема сучасної кримінології»* констатовано, що система вітчизняної освіти є одним з найбільш відчутних корупціогенних факторів в Україні, що непрямо впливає на деструктивне формування особистості значної частини майбутніх правопорушників, виконуючи, таким чином, протилежну своїй первинній природі функцію. Вказано на основні негативні наслідки, до яких призводить корупція в освіті.

Проаналізовано причини того, що значна частина корупційних діянь у сфері освіти їх безпосередніми учасниками не оцінюються як протиправні і не засуджуються з морально-етичного погляду. Наголошено на необхідності серйозної просвітницької роботи, яку можна здійснювати тільки з широким залученням представників громадянського суспільства, міжнародних неурядових організацій, але головний обов’язок з виконання цього завдання лежить на самій системі освіти.

Встановлено, що антикорупційний ефект від діяльності закладів освіти настає (може наставати) у результаті: активного запровадження програм антикорупційної освіти, у тому числі через викладання відповідних навчаль­них курсів і дисциплін, мінімізації корупції у самих навчальних закладах.

*У підрозділі 3.4 «Корупція в приватному секторі як новітній об’єкт кримінологічних досліджень»* вказано на поширеність корупційних практик у ділових стосунках у приватній сфері як на наслідок наявності взаємозв’язку та взаємообумовленості корупції в приватному та публічному секторах.

Звернуто увагу, що корупція в приватному секторі не знаходить належної уваги в сучасній кримінології, незважаючи на її небезпечні наслідки для українського суспільства та держави. Натомість, має місце прогрес щодо законодавчого регулювання заходів протидії такій корупції – криміналізація корупційних діянь у приватній сфері, застосування кримінально-правових заходів до юридичних осіб, здійснення антикорупційних заходів з метою мінімізації проявів корупції в приватному секторі.

Акцентовано на важливості поширення інформації серед бізнес-середовища щодо необхідності протидії корупції з відповідною роз’яснювальною роботою. Цю місію, окрім НАЗК, доцільно покласти на Раду бізнес-омбудсмена, що сприятиме формуванню нової якості ділових відносин та відповідатиме міжнародним стандартам доброчесності та прозорості (транспарентності). Одним з основних елементів ефективної протидії корупції в приватному секторі є забезпечення передбачуваності та стабільності законодавства, що дає можливість запроваджувати стабільні управлінські практики. Підкреслено необхідність більш активного та широкого запровадження та застосування в Україні комплаєнс-систем та міжнародних стандартів внутрішнього управління приватними компаніями.

**Розділ 4 «Форми та способи протидії корупції в Україні»** містить три підрозділи.

*У підрозділі 4.1 «Загальна характеристика форм і способів протидії корупції»* підкреслено, що запобігання корупції є титульною (першочерговою та головною) формою протидії корупції. Якісне запобігання корупції закономірно зводить до мінімуму необхідність подальшої антикорупційної діяльності компетентних суб’єктів. Виявлення (розкриття) корупційних діянь вважатиметься ефективним лише у разі його продовження («переростання») у процесі притягнення винних до відповідальності. Відповідно факт виявлення (розкриття) корупційного діяння не може вважатися завершеним результатом протидії корупції.

Запропоновано виведення умовної закономірності ефективності форм і способів протидії корупції, згідно з якою зусилля суб’єктів антикорупційної діяльності щодо протидії корупції прямо пропорційно впливають на її рівень, залежно від послідовності застосування способів протидії. З’ясовано, що ефективність протидії корупції прямо залежить не тільки від оперативних та процесуальних спроможностей уповноважених суб’єктів, але і від правильного розподілення об’єктів запобіжного впливу, пріоритетності заходів запобігання та етапів їхнього застосування. Чим вища ефективність профілактичних заходів, вжитих на етапі виявлення та усунення причин корупції, тим менший обсяг запобіжного впливу застосовується на етапі усунення можливостей (умов) для вчинення корупційних діянь і т. ін.

Наявність таких соціальних явищ як бідність, низька правова свідомість суспільства, відсутність політичної волі тощо неминуче призводять до корупції. Ця соціальна закономірність носить універсальний характер та застосовна до всіх соціумів та країн. Відповідно, чим серйозніші (глибші) вказані проблеми в конкретній державі, тим вища інтенсивність первинного виникнення та подальшого розвитку явища корупції. Запобігання корупції шляхом усунення цих причин є найбільш ефективним способом вирішення проблеми (проте на певному етапі розвитку він може виявитися доступним далеко не всім країнам).

Найменш продуктивним у системі протидії корупції є акцент на останньому етапі протидії – виявленні (розкритті) корупційних діянь та притягнення винних до відповідальності – в силу: 1) особливої латентності корупції як її невід’ємної якісної характеристики; 2) того, що корупційне діяння уже вчинене і завдало шкоди суспільству; 3) того, що на цьому етапі відбувається правове реагування на наслідок, а не на причини та умови, які зумовлюють корупцію.

*У підрозділі 4.2 «Усунення можливостей для вчинення корупційних діянь як найбільш перспективна форма протидії корупції»* виділено два основні види способів запобігання корупції шляхом усунення можливостей (попередження) вчинення корупційних діянь: 1) забезпечення прямої відсутності фізичної, компетенційної чи організаційної можливості для корупції; 2) вплив на формування усвідомлення невідворотності негативних наслідків відповідного діяння. Визначено найбільш актуальні способи (засоби) протидії корупції в сучасній Україні.

Зауважено, що незважаючи на значний прогрес протягом останнього часу, пов’язаний з прийняттям багатьох антикорупційних актів, при системному аналізі їхніх приписів виявляється низка невідповідностей та суперечностей, відсутність єдиного концептуального підходу. Такий стан законодавства не лише суттєво ускладнює діяльність з протидії корупції, але й сприяє її поширенню. Відсутність упродовж тривалого часу в Україні Антикорупційної стратегії як комплексного документа загальнодержавного рівня стала свідченням серйозних проблем у сфері стратегування антикорупційної діяльності.

Незважаючи на те, що електронне декларування уже стало одним з найбільш успішних проектів із запобігання корупції в Україні, визнано необхідність суттєвого удосконалення прикладного процесу перевірки декларацій. Такий підхід повноцінно забезпечуватиме усунення можливостей для корупційної поведінки, створюючи стійке переконання потенційного корупціонера у неможливості уникнути відповідної перевірки. Водночас пропонується декриміналізувати діяння, передбачене ст. 366-1 КК України («Декларування недостовірної інформації»), з віднесенням його до категорії адміністративних деліктів та/або дисциплінарних проступків. Підставою для цього є відсутність достатніх для його криміналізації характеру і ступеня небезпечності, а також існування адміністративної та дисциплінарної відповідальності за таке діяння та зменшення кількості порушень такого характеру.

*У підрозділі 4.3 «Оперативно-розшукова протидія корупції»* підкреслено, що оперативно-розшукова діяльність в існуючій системі протидії корупції є дієвим інструментом, що дає змогу виявляти високолатентні корупційні злочини та корупційні схеми, забезпечуючи тим самим реалізацію принципу невідворотності відповідальності за найбільш небезпечні прояви корупції та запобігання вчиненню нових корупційних злочинів. Звернуто увагу, що запроваджене КПК України 2012 року здійснення НСРД значною мірою нівелює самостійний характер ОРД, знижує ефективність такої діяльності у протидії корупції.

З метою забезпечення максимальної реалізації потенціалу ОРД у протидії корупції вбачається за потрібне внести зміни до чинного законодавства, які б передбачили можливість: 1) ініціативного здійснення оперативними підрозділами оперативно-розшукових заходів під час кримінального провадження; 2) перевірки шляхом проведення ОРД заяв або повідомлень про злочини, які готуються. Це є особливо важливим для випадків, коли йдеться про корупцію та організовану злочинність і коли важливо встановити існуючі корупційні схеми, всіх учасників, які беруть в них участь, їхню роль у вчиненні злочинів та функціонуванні злочинних об’єднань.

**Розділ 5 «Суб’єкти протидії корупції в Україні»** складається з чотирьох підрозділів.

*У підрозділі 5.1 «Національне агентство з питань запобігання корупції як основний суб’єкт антикорупційної превенції»* підкреслено, що в сучасних умовах саме НАЗК є основним органом антикорупційної превенції в Україні. Оскільки запобігання корупції є потенційно найбільш ефективним способом протидії їй, то й зусилля держави мають бути передусім спрямовані на максимальне підвищення продуктивності, прозорості та системності роботи НАЗК. Повноцінне використання потенціалу НАЗК сприятиме більш результативній роботі інших антикорупційних органів, яка здійснюється на наступних етапах процесу протидії корупції.

Суттєвого удосконалення потребує робота Єдиного державного реєстру осіб, що вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення, в частині юридично коректного відображення в реєстрі осіб, які визнані судом «корупціонерами». Важливим кроком у підвищенні ефективності НАЗК є посилення роботи з викривачами. Ця робота повинна включати в себе: видання роз’яснень щодо статусу викривачів, їхніх прав та порядку захисту цих прав, опрацювання повідомлень викривачів; проведення навчань для уповноважених по взаємодії з викривачами; запровадження загальнонаціональної освітньої кампанії для громадян про важливість викривання корупції, ознайомлення громадян із механізмами захисту їхніх прав як викривачів та порядку виплати винагороди за повідомлення про корупційні злочини.

*У підрозділі 5.2 «Національне антикорупційне бюро України та Спеціалізована антикорупційна прокуратура як ключові суб’єкти боротьби з корупцією»* загалом позитивно оцінено законодавчі нововведення, які регламентують організацію та діяльність НАБУ та САП. Проте зазначено, що чи не кожне з них приймалося зі значними труднощами під тиском громадськості та міжнародних інституцій. Ці нововведення стали результатом політичних компромісів серед ключових політичних суб’єктів відповідного періоду, що мало й суттєві негативні наслідки (зокрема, в частині відступу від конституційних засад організації державної влади). Крім того, це загалом відобразилось на якості законодавчого регулювання діяльності спеціальних антикорупційних органів.

Відзначено недостатню результативність діяльності спеціалізованих антикорупційних органів, що пов’язана із такими чинниками: високий рівень корупції в Україні (що здійснює суттєвий вплив на ключові економічні, політичні, правові процеси, у т. ч. антикорупційну діяльність держави); високий рівень корумпованості правоохоронної та судової систем; відсутність реальної політичної волі протидіяти «елітній» корупції.

Наголошено, що результативна діяльність кожного антикорупційного органу прямо залежить від якісної взаємодії з іншими антикорупційними суб’єктами, які входять в єдину антикорупційну систему держави.

*У підрозділі 5.3 «Вищий антикорупційний суд як інституційна гарантія забезпечення правосуддя у справах про корупційні кримінальні правопорушення»* підкреслено, що на сучасному етапі протидії корупції в Україні ВАКС став найважливішою інституційною гарантією в Україні забезпечення правосуддя у справах про корупційні кримінальні правопорушення. В умовах високого суспільного запиту на притягнення до юридичної відповідальності топ-корупціонерів важливо, щоб ВАКС послідовно здійснював свою діяльність на засадах верховенства права, безсторонності, справедливості прийнятих рішень. Формування сталої судової практики ВАКС має забезпечити однакове застосування антикорупційними органами профільного законодавства, гарантувавши як притягнення винних «корупціонерів» до юридичної відповідальності, так і недопущення випадків безпідставних звинувачень у вчиненні корупційних діянь.

Обґрунтовано, що одним з найважливіших завдань антикорупційної політики держави є забезпечення високого авторитету ВАКС уже в короткостроковій перспективі, що має досягатися, з одного боку, ефективною просвітницькою та інформаційною роботою, з іншого – його справедливими та обґрунтованими судовими рішеннями.

*У підрозділі 5.4 «Інститути громадянського суспільства як допоміжні суб’єкти протидії корупції»* охарактеризовано суспільну (громадську) протидію корупції, яка здійснюється насамперед через активних суб’єктів громадянського суспільства – неурядові антикорупційні організації.

Підсумовано, що переважаючий у кримінології поділ корупції на корупцію у публічній та приватній сфері є недостатнім через неохопленість цим підходом можливої корупції в процесі діяльності громадських організацій. Використання універсальних інститутів громадянського суспільства з метою захисту корупційних інтересів не може випадати з поля зору кримінологічного аналізу. Відтак, доцільною є необхідність виділення третього виду корупції за цим критерієм – корупції у громадському секторі. Водночас застережено, що таке виділення у жодному разі не означає, що можуть толеруватися неправомірні втручання в діяльність неурядових антикорупційних та інших громадських організацій.

Крім того, підкреслено важливість завдання держави вживати належні заходи для забезпечення діяльності антикорупційних громадських організацій та окремих активістів, а також для їхнього захисту від неправомірних посягань, утисків, перешкоджання діяльності тощо. Окремим завданням держави у цьому аспекті є активізація виявлення та притягнення до кримінальної відповідальності осіб, які вчинили злочини проти антикорупційних активістів.

Запропоновано розглянути питання щодо запровадження державного фінансування антикорупційних громадських організацій (за аналогією з державним фінансуванням політичних партій) на конкурсній, прозорій та неупередженій основі, задля зменшення прямого чи непрямого впливу на їхню діяльність приватних чи закордонних фінансових донорів.

**ВИСНОВКИ**

У результаті проведеного дослідження здійснено теоретичне узагальнення та нове вирішення наукової проблеми, яке виявилося у розробці концептуаль­них засад створення комплексної моделі кримінологічної та кримінально-правової протидії корупції в Україні, реалістичною метою якої є мінімізація корупції до соціально допустимого рівня.

Виконання мети і завдань дослідження дозволило сформулювати низку важливих теоретичних та прикладних висновків, пропозицій та рекомендацій.

1. За своєю суттю корупція є способом конвертації публічно-владних повноважень і можливостей у неправомірну вигоду. З’ясування сутнісних ознак цього соціально-правового явища та формулювання уніфікованої кримінологічної дефініції корупції є важливою передумовою правильного визначення об’єкта антикорупційної діяльності держави, а отже – її ефективності.

2. Однією з головних особливостей корупції в Україні є її масовий характер, що спричинено масовою свідомістю (суспільною мораллю) українського суспільства, яка зумовлена тривалою інституційною слабкістю держави та неефективністю правової системи. При цьому ознака масовості при характеристиці корупції не повинна сприйматися як математичний показник, лінійний наслідок чи механічна сума великої кількості корупційних діянь. Вона має розглядатися як один з основних та перманентних криміногенних факторів, сприйматися через призму широкого набору різного роду взаємозв’язків та рівнів, які створюють сприятливі умови для укорінення корупції в Україні, посилюють прагнення потенційних правопорушників до несанкціонованої поведінки.

3. Найбільш небезпечними видами корупції є політична корупція, корупція у судовій та правоохоронній сферах. Ці види корупції є взаємопов’язаними і взаємозалежними. Україна відноситься до держав перехідної демократії, у яких мають місце сприятливі умови для розвитку та укорінення політичної корупції. У таких державах існує широкий вибір способів прихованих зловживань владою, а також відсутні, з одного боку, жорсткий контроль політичної опозиції за діяльністю влади, з іншого – дієвий суспільний контроль за реалізацією демократичних і правових принципів функціонування владних інституцій. Основним (фундаментальним) засобом для протидії політичній корупції в Україні є формування (виникнення) політичної антикорупційної волі на найвищому рівні державного управління, а також волі народу (громадянського суспільства) до активної протидії антидемократичним та антиправовим проявам при здійснені державної влади.

Недооціненою проблемою сучасної вітчизняної кримінології є корупція в освіті, яку варто розглядати як один з найбільш відчутних корупціогенних факторів в Україні, що непрямо впливає на деструктивне формування особистості значної частини майбутніх правопорушників, виконуючи таким чином протилежну своїй первинній природі функцію.

4. У кримінологічних цілях варто розмежовувати першопричини та причини корупції в Україні. Основною першопричиною корупції в Україні, з’ясування якої має важливе світоглядне значення для розуміння природи та укорінення корупції в нашій країні і вироблення системи протидії їй, визначено тривалий період національної бездержавності, що породив стійку недовіру українців до держави (влади), особливо у період перебування України в умовах радянської системи владарювання, що характеризувалася високим корупціогенним змістом, а невід’ємним (тіньовим) компонентом якого було перманентне зловживання державною владою в корисливих цілях. Дія та наслідки цієї першопричини можуть бути нейтралізовані утвердженням демократичних засад функціонування держави, верховенства права, незалежного справедливого правосуддя, конкурентної ринкової економіки.

Основні причини корупції в Україні поділено на три основні групи: соціально-психологічні, політичні та економічні. Наразі до найпотужніших факторів поширення корупції в Україні варто віднести інституційну слабкість держави та неефективність національної правової системи.

5. Наслідки корупції поділяються за: 1) характером впливу – на прямі та опосередковані; 2) за природою впливу – на ті, що зумовлені головно самим явищем корупції, та ті, які настають у поєднанні з іншими чинниками; 3) за сферою поширення – на економічні, політичні, соціальні, правові та інші. Наслідки корупції є водночас її причинами, що утворює взаємозалежні причинно-наслідкові зв’язки («корупційні кола»), розірвання яких даватиме очікуваний результат – максимальну мінімізацію корупції до суспільно допустимого рівня.

6. Значна частина корупційних діянь в Україні вчиняється в інтересах юридичних осіб, відтак запровадження заходів кримінально-правового характеру до них загалом є прийнятним додатковим засобом протидії корупції. Водночас, на противагу несиметричному перебільшенню значення заходів кримінально-правового характеру до юридичних осіб, потребують суттєвого удосконалення механізми притягнення їх до адміністративної та цивільно-правової відповідальності за причетність до корупційної діяльності та отримання від неї неправомірної вигоди.

7. Для правильного з’ясування сутності корупції, а також для забезпечення системного підходу в антикорупційній діяльності вкрай важливим є узгодження ключових термінів, що застосовуються для позначення корупційних діянь та корупціогенних явищ. Адже законодавчі визначення понять «корупційне кримінальне правопорушення», «корупційне правопорушення», «правопорушення, пов’язані з корупцією» є, вочевидь, недосконалими, неповними та суперечливими як внутрішньо, так і стосовно один до одного. Позначені ними корупційні діяння не мають єдиної сутнісної основи і є структурно невпорядкованими. Також чинне законодавство оперує поняттям «корупційний злочин». Крім того, законодавством передбачені правопорушення, що містять ознаки корупції, проте не охоплюються жодним із зазначених понять. Тому, принаймні до моменту внесення змін до чинного законодавства, необхідно чітко розмежувати зазначені терміни між собою, а також практикувати в активному науково-термінологічному обігу узагальнююче поняття «корупційне діяння», що охоплює: усі види корупційних правопорушень, за які встановлено кримінальну, дисциплінарну, цивільно-правову відповідальність; усі види правопорушень, пов’язаних з корупцією, за які встановлено кримінальну, адміністративну, дисциплінарну, цивільно-правову відповідальність; корупційні діяння, за які передбачено конституційно-правову відповідальність.

8. Зважаючи на масовий характер корупції в Україні, потенційний ризик бути залученою до корупційних відносин має більшість громадян України. Тож особливо важливо розрізняти специфіку особи вітчизняного корупціонера, що зумовлена унікальними факторами, від універсальних ознак, притаманних і зарубіжним (найперше – розвинутим) суспільствам. Тому, з огляду на важливість дослідження особливостей внутрішньої мотивації осіб, які потенційно схильні (мають сформовану психологічну установку) до вчинення корупційного діяння, з кримінологічною (профілактичною) метою доцільно виділяти поняття «потенційний корупціонер».

Залежно від світоглядної позиції та цілеспрямованості отримувачів неправомірної вигоди (хабарників) запропоновано виділяти: «ситуативного» корупціонера, «тимчасового» корупціонера, «серійного» (злісного, системного) корупціонера. Окремо варто виділяти «політичного корупціонера», який за неправомірну вигоду використовує свій статус державного чи політичного діяча для прийняття лобістських рішень в інтересах певних замовників (олігархів, зарубіжних суб’єктів тощо).

Відсутність відчуття поваги до державної незалежності, обов’язку служити Українському народу легко провокує системного корупціонера до антидержавної діяльності, поєднаної з особистим збагаченням, навіть тоді, коли ця діяльність не є усвідомлено цілеспрямованою проти національної безпеки України.

9. Титульною (першочерговою та головною) формою протидії корупції є запобігання їй. Якісне запобігання корупції шляхом усунення її причин і можливостей (умов) вчинення корупційних діянь закономірно зводить до мінімуму необхідність подальшої діяльності компетентних суб’єктів у сфері виявлення таких діянь та притягнення винних до відповідальності. З урахуванням низької імовірності суттєвого зменшення причин корупції в короткостроковій чи середньостроковій перспективі, а також через високий рівень латентності корупційних діянь, основна увага кримінологічної теорії та практики в сфері протидії корупції в Україні має бути зосереджена на запобіганні корупції шляхом усунення можливостей вчинення корупційних діянь.

Натомість більшість антикорупційних державних органів як ключових суб’єктів протидії корупції покликані здійснювати саме боротьбу, а не запобігання корупції – головно в частині виявлення та розкриття корупційних діянь. Це вказує на непропорційний розподіл пріоритетів у цій сфері з суттєво меншими повноваженнями щодо її запобігання, найперше – усунення можливостей вчинення корупційних діянь.

10. Потужний запобіжний потенціал має запровадження електронного декларування доходів та видатків осіб, уповноважених на виконання функцій держави. Цей напрям повинен залишатися одним із пріоритетних в антикорупційній діяльності держави. При цьому потребує суттєвого удосконалення прикладний процес перевірки декларацій з метою максимально повного охоплення усієї інформації, що підлягає перевірці. Такий підхід повноцінно забезпечуватиме усунення можливостей (умов) для корупційної поведінки, створюючи стійке переконання потенційного корупціонера у неможливості уникнути відповідальності. Функціонально він має призвести до ситуації, за якої корупція стане суспільно та юридично невигідною справою. Потребують нормативного закріплення підстави виключення осіб з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення.

11. Вибір законодавцем виду відповідальності за корупційні діяння має здійснюватися не лише виходячи з «лінійної оцінки» критерію суспільної небезпеки того чи іншого діяння, але й з урахуванням потенційної ефективності конкретного виду юридичної відповідальності як засобу запобігання таким діянням у майбутньому. Крім того, вбачається за доцільне доповнення на законодавчому рівні переліку видів юридичної відповідальності за вчинення корупційного діяння конституційно-правовою відповідальністю.

12. Подальша антикорупційна діяльність в Україні потребує суттєвого коригування. Крім реального вияву політичної волі щодо протидії корупції, існує нагальна потреба у: забезпеченні здійснення антикорупційної діяльності виключно на правовій основі з приведенням у повну відповідність до Конституції України положень чинного антикорупційного законодавства; налагодженні ефективного юридичного механізму антикорупційного контролю у сфері нормотворчості; чіткому визначенні корупції як об’єкта протидії; постановлення реалістичної мети протидії корупції; встановленні найбільш корупціогенних сфер («серцевини корупції») і на цій основі визначенні пріоритетів антикорупційної діяльності загалом і кожного суб’єкта такої діяльності зокрема; наданні найбільшого пріоритету в антикорупційній діяльності заходам запобігання корупції з посиленням ролі (функцій) НАЗК; запровадженні автоматизованої перевірки е-декларацій; запровадженні податкових механізмів контролю за видатками з метою унеможливлення використання доходів, отриманих від корупції, а також визначення порядку інформування НАЗК та правоохоронних органів про здійснення видатків, які не відповідають доходам; відмові від постійного посилення репресивних антикорупційних заходів і законодавчого розширення сфери корупції (з поступовим звуженням такої сфери до сфери публічної влади); чіткому та однозначному визначенні ознак корупційних правопорушень, особливо корупційних кримінальних правопорушень; декриміналізації діянь, які не мають великої суспільної небезпеки і за своєю суттю не є корупційними; забезпеченні чіткого функціонального розмежування сфери діяльності спеціальних антикорупційних органів з усуненням дублювання їхніх завдань та повноважень; здійсненні належної координації антикорупційної діяльності держави.

13. Підрахунок кількісних показників окремих видів корупційних діянь без їхнього зв’язку з заходами протидії корупції має головно інформаційний (ознайомчий, констатуючий) характер. Тож існує потреба у напрацюванні засобів контролю за достовірністю офіційної статистичної інформації, її коректністю та орієнтованістю на антикорупційний результат. Для надання таким показникам функціонально-прикладного характеру важливим є запровадження механізму статистичного спостереження (моніторингу) за ефектом кожного антикорупційного заходу національного рівня, знаходження інструментів відслідковування причинно-наслідкового зв’язку між такими заходами та зменшенням рівня корупції в Україні.

Вимірювання рівня корупції може відбуватися за допомогою різних засобів, проте саме аналіз наслідків корупції дає можливість отримати найбільш об’єктивні та точні показники її поширеності (укорінення), а відтак, і найбільш дієвих інструментів протидії. Інакше кажучи – наслідки корупції є найточнішими критеріями оцінки її рівня.

14. Розширення в Україні сфери здійснення оперативно-розшукової діяльності з антикорупційною метою має відбуватися більш зважено та з урахуванням ризиків: порушення конституційних прав і свобод людини при проведенні негласних оперативно-розшукових заходів (навіть за існування комплексу правових гарантій законності проведення таких заходів); дублювання функцій різних органів правопорядку (наразі таке дублювання притаманне багатьом органам, до компетенції яких віднесена боротьба з корупцією – НАБУ, ДБР, СБУ, Національна поліція); виникнення випадків неузгодженості з підслідністю відповідного органу, що, з одного боку, ставить під сумнів законність (допустимість) отриманих оперативно-розшуковим шляхом доказів корупційної діяльності, з іншого – допускає безпідставне (з точки зору процесуального закону) використання повноважень іншого компетентного органу (наприклад, у частині виявлення та розслідування злочинів, віднесених до виключної компетенції НАБУ).

Водночас варто відзначити неналежний оперативний супровід досудового розслідування у справах про корупційні злочини, а також низьку результативність використання матеріалів негласних слідчих (розшукових) дій.

15. За результатами дослідження висловлено пропозиції щодо удосконалення антикорупційного (закони «Про запобігання корупції» та «Національне антикорупційне бюро України») та іншого законодавства (КК, КПК, КУпАП, Закон «Про оперативно-розшукову діяльність), частина з яких направлена на розгляд профільних комітетів парламенту. Розроблено рекомендації щодо порядку проведення антикорупційної експертизи проектів нормативно-правових, ряд з яких враховано у відповідних актах НАЗК.

Результати досліджень можуть бути застосовані, зокрема, для: вироблення стратегічних напрямів антикорупційної діяльності в Україні та запобіжних заходів загальносоціального та спеціально-кримінологічного характеру; визначення пріоритетів діяльності антикорупційних органів; усунення суперечностей та неоднозначності положень антикорупційного законодавства; уточнення законодавчого визначення корупційного правопорушення; вироблення критеріїв розмежування корупційних правопорушень різних видів; здійснення криміналізації/декриміналізації певних корупційних діянь; вироблення нової методики нормотворчого вибору виду юридичної відповідальності за корупційні діяння.

Перспективними напрямами продовження досліджень за тематикою дисертації є: узгодження законодавчої та правозастосовної антикорупційної діяльності з реалістичною метою протидії корупції; політична корупція; корупційні злочини як найбільш небезпечний вид корупційних правопорушень; причини та умови укорінення корупції на сучасному етапі розвитку України; причини неефективної реалізації нової антикорупційної політики; пріоритетність засобів запобігання корупції і відмова від подальшого посилення репресивної складової протидії корупції; комплексна кримінологічна характеристика особи корупціонера.
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Дисертація присвячена комплексному дослідженню проблем запобігання та протидії корупції в Україні. Досліджено сутність корупції, її причини та наслідки, визначено та охарактеризовано найбільш корупціогенні сфери. Дано кримінологічну характеристику корупційних діянь та суб’єктів їх вчинення. Проаналізовано механізм корупції та його компоненти. Розкрито форми та способи протидії корупції, визначено основні суб’єкти антикорупційної діяльності. На основі теоретичного осмислення корупції як системного явища конвертації публічно-владних повноважень і можливостей у неправомірну вигоду вироблено та обґрунтовано концептуальні засади антикорупційної діяльності з урахуванням реалістичної мети такої діяльності – мінімізації корупції до соціально допустимого рівня. Запропоновано комплекс кримінально-правових та кримінологічних заходів підвищення ефективності протидії корупції в Україні. Обґрунтовано пропозиції щодо вдосконалення антикорупційного законодавства України.
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**АННОТАЦИЯ**

**Трепак В. Н. Теоретико-прикладные проблемы предупреждения и противодействия коррупции в Украине**. – На правах рукописи.

Диссертация на соискание научной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. – Институт государства и права имени В. М. Корецкого Национальной академии наук Украины, Киев, 2020.

Диссертация посвящена комплексному исследованию проблем предупре­ждения и противодействия коррупции в Украине. Исследовано сущность коррупции, ее причины и последствия, определено и охарактеризовано наиболее корупциогенные сферы. Дано криминологическую характеристику коррупционных деяний и субъектов их совершения. Проанализировано механизм противодействия коррупции и его компоненты. Раскрыто формы и способы противодействия коррупции, определены основные субъекты антикоррупционной деятельности. На основании теоретического осмысления коррупции как системного явления конвертации публично-властных полномочий и возможностей в неправомерную выгоду, разработано и обосновано концептуальные основы антикоррупционной деятельности с учетом реалистической цели такой деятельности – минимизации коррупции до социально допустимого уровня. Предложено комплекс уголовно-правовых и криминологических мер повышения эффективности противодействия коррупции в Украине. Обоснованы предложения по усовершенствованию антикоррупционного законодательства Украины.

***Ключевые слова***: коррупция, коррупционное деяние, коррупционное уголовное правонарушение, причины коррупции, субъекты совершения коррупционных правонарушений, предупреждение коррупции, противо­действие коррупции, механизм предупреждения коррупции, антикоррупционные органы, социально допустимый уровень коррупции.

**SUMMARY**

***Trepak V. M. Combating and Preventing Corruption in Ukraine: theoretical and applied problems***. – On the right of the manuscript.

Dissertation for obtaining the degree of Doctor of Law in specialty 12.00.08 – criminal law and criminology; criminal executive law. – V. M. Koretsky Institute of State and Law of National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2020.

The dissertation is devoted to a comprehensive study of the problems of preventing and combating corruption in Ukraine. The essence of corruption, its features, causes and consequences are studied, the most corruption-causing spheres are identified and characterized. The criminological description of corruption acts and subjects of their commission is given.

The necessity of harmonization of key terms used in legislation and criminology to denote corruption acts and corruption-causing phenomena is substantiated. It is stated that the legislative definitions of «corruption crime», «corruption offense», «corruption offense for which criminal liability is provided», «corruption-related offenses» are obviously imperfect, incomplete and contradictory both internally and in relation to one to one. In addition, the law provides for offenses that show signs of corruption, but are not covered by any of these terms. Therefore, at least until the amendments to the current legislation are made, it is necessary to agree on a scientific understanding of the basic terms used in the field of corruption research. To this end, it is proposed to introduce (return) into active scientific and terminological circulation the generalized concept of «corruption act», which includes: all types of corruption offenses for which criminal, disciplinary, civil liability is established; all types of offenses related to corruption, for which criminal, administrative, disciplinary, civil liability has been established; corruption acts for which constitutional and legal liability is provided, etc.

It was deemed appropriate to distinguish between the root causes and causes of corruption in Ukraine. The main root cause of corruption in Ukraine, the elucidation of which is important for understanding the nature and rooting of corruption in our country and developing a system to combat it, is a long period of national statelessness, which created persistent distrust of Ukrainians to the state (government), especially during Ukraine under the Soviet system of government, which was characterized by high corruption content. It is proposed to divide the main causes of corruption in Ukraine into three groups: socio-psychological, political and economic.

The method of normative choice (determination) of the type of legal responsibility for corruption acts is offered, proceeding, first of all, from potential efficiency of a concrete type of legal responsibility as a means of prevention of commission of such acts in the future.

Corruption in Ukraine as a criminological category is defined as a complex, ingrained, mass, systemic socially dangerous phenomenon caused by political, economic, socio-psychological and other factors, which consists in the illegal use of public authority and opportunities to satisfy private interests, as well as in encouraging such use or promoting it. It is substantiated that corruption has two main components: an invariable essential part, which consists in the anti-social, anti-legal, anti-state nature of corruption, and a dynamic part, which changes depending on social development, legislation, other socio-political circumstances and has a subsidiary (additional) nature.

The dissertation defines the socially acceptable level of corruption as a realistic goal and the expected result of counteracting it. It was found that the main types of corruption that currently cause the greatest harm to society and are the primary objects of counteraction are: political corruption, corruption in the courts and law enforcement agencies, corruption in education. The regularities of the increase in the level of corruption of public authorities due to the dominance of informal norms of conduct over the provisions of the law in the relations between officials and citizens and business entities, as well as due to the growing public demand for corrupt services have been confirmed.

 The definition of the anti-corruption mechanism in Ukraine has been improved, which includes: anti-corruption goals; anti-corruption facilities; anti-corruption entities; forms and methods of combating corruption. At the same time, the subjects of anti-corruption should be defined as: the state (represented by public authorities, primarily anti-corruption); society (represented by civil society institutions, primarily non-governmental anti-corruption organizations); citizens (in individual relations, in particular when performing the functions of whistleblowers). In turn, the forms of combating corruption are: 1) prevention of corruption, which is divided into: a) elimination of objective and subjective reasons for its existence (economic, political, socio-psychological nature); b) elimination of opportunities (conditions) for committing acts of corruption; 2) the fight against corruption, which in turn is divided into: a) detection (disclosure) of the facts of corruption and the establishment of suspects in their commission; b) bringing those guilty of corruption to legal responsibility.

A three-component analytical algorithm for combating corruption is proposed, in which: corruption as a multifaceted illegal phenomenon is an object; anti-corruption – an ongoing systemic and focused process; reduction of corruption to a socially acceptable level (minimizing its spread and impact on public relations) – the expected result. The reasons for the inefficient functioning of the anti-corruption system and the lack of tangible end results in combating «elite» corruption have been identified.

The regularity of the effectiveness of forms and methods of combating corruption is found out, according to which the efforts of anti-corruption actors to combat corruption directly proportionally affect the level of corruption, depending on the sequence of methods of counteraction. It is substantiated that the prevention of corruption is the titular (primary and main) form of combating corruption.

The main ways to prevent corruption by eliminating the possibility (conditions) of committing acts of corruption are identified: direct provision of physical, competence or organizational impossibility of committing acts of corruption; creating conditions for the formation of internal convictions and awareness of the potential corruptor of the inevitability of negative consequences for him in the event of an act of corruption.

Based on the theoretical understanding of corruption as a systemic phenomenon of conversion of public authority and opportunities into illegal gain, the conceptual principles of anti-corruption activities are developed and substantiated taking into account the realistic goal of such activities – minimizing corruption to a socially acceptable level.

A set of criminal law and criminological measures to increase the effectiveness of anti-corruption in Ukraine is proposed. Proposals for improving the anti-corruption legislation of Ukraine are substantiated.

***Key words***: corruption, corruption act, corruption crime, causes of corruption, subjects of corruption offenses, corruption prevention, anti-corruption, anti-corruption mechanism, anti-corruption bodies, socially acceptable level of corruption.