До спеціалізованої вченої ради Д 26.236.03

Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України

(01101, м. Київ, вул. Трьохсвятительська, 4)

**ВІДГУК**

**офіційного опонента на дисертацію Клещенко Наталії Олександрівни**

**«Уніфікація законодавства: теоретико-прикладні аспекти»,**

**поданої на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук**

**за спеціальністю 12.00.01 – теорія та історія держави і права;**

**історія політичних і правових учень**

***Актуальність теми дисертаційного дослідження.*** На сучасному етапі процеси зближення правових систем здебільшого відбуваються не стхійно, а цілеспрямовано. Суть стихійного шляху полягає в тому, що окремі правові ідеї, норми, інститути поступово проникають в правові системи, стаючи невідʼємною частиною національного права. Але в сучасних умовах все більшого значення набувають свідомі зусилля правників, спрямовані на створення інтегрованого правового простору.

Наразі потребує ревізії існуючий нормативно-правовий масив, зокрема йдеться про перегляд та скасування застарілих нормативно-правових актів, що не відповідають реаліям сьогодення, усунення суперечностей та дублювання окремих норм тощо. І саме окреслені завдання здатна в повній мірі охопити уніфікація законодавства, що передбачає приведення національних нормативно-правових актів у такий стан, при якому норми права повністю збігаються. Також даний процес актуалізується в світлі інтенсивної євроінтеграції, що відбувається в Україні.

Уніфікація законодавства спрямована на скорочення обсягу нормативно-правового матеріалу, зменшення ймовірності його дублювання, стримування невиправданої спеціалізації, на забезпечення єдності правового регулювання. Вирішенню даного питання також має сприяти прийняття Закону «Про нормативно-правові акти», про який згадується у дисертаційній роботі.

Усе це зумовлює актуальність вивчення питань уніфікації законодавства, що представляють безперечну цінність як для теорії, так і практики державотворення сучасної України. Тому, обрана дослідницею тема, поза всяким сумнівом, відзначається значним евристичним потенціалом та актуальністю, особливо з огляду на сьогоднішні процеси правотворення в Україні.

***Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.*** Високий ступінь обґрунтованості результатів дослідження зумовлено раціональною та внутрішньою узгодженою структурою дисертаційної роботи. Загальна структура роботи в цілому є логічною, послідовною, раціональною, обґрунтованою предметом, метою та завданнями дослідження. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, що містять вісім підрозділів, висновків та списку використаних джерел.

Мета дисертаційного дослідження полягає у комплексному теоретико-правовому аналізі уніфікації законодавства та виробленні пропозицій щодо вдосконалення даного процесу в Україні.

Науково-теоретичне підґрунтя дисертації становлять наукові праці вітчизняних та зарубіжних фахівців у галузі філософії, загальної теорії права, міжнародного права, порівняльного правознавства, юридичної термінології тощо. Загалом дисертанткою опрацьовано 203 наукові джерела. Нормативною основою дослідження є Конституція України, вітчизняні та зарубіжні нормативно-правові акти, що визначають правові засади забезпечення та реалізації законодавчого регулювання суспільних відносин.

Ознайомлення з дисертаційним дослідженням дає підстави для констатації того, що основні положення та висновки, які виносяться автором на захист, мають відповідний ступінь наукової новизни. В основу цих висновків і положень, які доповнюють існуючі в юридичній науці погляди науковців та актуалізують сучасні проблемні аспекти забезпечення та реалізації юридичних обов’язків суб’єктами права, покладено достатню методологічну, теоретичну, інформаційну та джерельну бази.

***Достовірність і новизна наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.*** Новизна роботи полягає в тому, що дисертація є однією з перших спроб комплексно, з використанням сучасних методів пізнання, урахуванням новітніх досягнень науки загальної теорії права, сформулювати цілісну концепцію моделі правового забезпечення та реалізації процесу уніфікації.

На високу оцінку заслуговують висновки та пропозиції, висунуті на захист в дисертаційному дослідженні. Зокрема, достатньо обґрунтованим видається авторський підхід щодо використання системно-структурного методу при дослідженні питань пов’язаних із визначенням поняття уніфікації та виокремленням її видів. Крім того, знайомство із дисертаційним дослідженням дає підстави стверджувати, що робота має широку методологічну базу. Зокрема, використовувалися: діалектичний, спеціально-юридичний, порівняльно-історичний, метод індукції та дедукції тощо.

Заслуговує на увагу позиція авторки стосовно виокремлення доктринального виду уніфікації законодавства, що ґрунтується на наукових положеннях та розробках у галузі уніфікації законодавства. Крім того, у межах даного виду уніфікації дисертантка виокремлює такий підвид, як офіційна доктринальна уніфікація законодавства, суть якої полягає у застосуванні уповноваженими органами влади наукових розробок у галузі уніфікації законодавства (приміром, робоча група для уніфікації законодавства у певній сфері суспільних відносин). Авторка розглядає класифікаційний ряд уніфікації законодавства і пропонує доповнити його таким критерієм, як: «за суб’єктами проведення» (уніфікація правових актів Верховної Ради України, уніфікація актів Президента України, уніфікація актів Кабінету Міністрів України тощо) та «за ієрархічністю побудови системи законодавства» (уніфікація законодавчих актів, уніфікація підзаконних актів) (с. 77).

Високим рівнем новизни характеризуються висновки дисертантки, у яких запропоновано етапи реалізації процесу уніфікації в Україні. Авторка обґрунтовує вихідні засади, на яких має ґрунтуватися процес уніфікації, і включає в себе такі взаємозв’язані етапи: 1) створення спеціалізованої експертної комісії, яка б займалася вивченням перспектив уніфікації законодавства і в результаті дала б пропозиції щодо прийняття, зміни чи скасування певного нормативного акта; 2) виявлення наявних розбіжностей, колізій, неточностей на підставі аналізу нормативно-правових актів, що регулюють певну сферу суспільних відносин, та групування їх з метою подолання та усунення; 3) надання пропозицій щодо внесення змін та доповнень до нормативно-правових актів, які регулюють визначену сферу суспільних відносин (с. 115-117). Ці стадії включають процедури і організаційно-технічні дії по прогнозуванню, плануванню, підготовці, обговоренню уніфікаційної діяльності в Україні.

Отримали подальший розвиток положення щодо трактування процесу уніфікації національного законодавства, як динамічного історико-правового явища. Авторка, з усіма на це підставами зазначає, що уніфікація забезпечує якісне удосконалення національного законодавства та здатна привести його у відповідність до європейських стандартів.

Зміст дисертації в цілому характеризується достатньо високим теоретичним і науково-методологічним рівнем вирішення поставлених завдань. Чітко виражений теоретико-методологічний підхід, зокрема, вдало розроблені дефініції, критерії класифікації, що дозволило авторці аргументовано сформулювати власну позицію стосовно багатьох дискусійних проблем пов’язаних з уніфікацією законодавства.

Перший розділ присвячено історичному аналізу уніфікації законодавства, дослідження якого авторка розпочинає із здобуттям незалежності України, тобто з 1991 року. Також у даному розділі визначено теоретико-методологічну основу дослідження уніфікації законодавства.

У другому розділі досліджено теоретико-правові аспекти сутності та природи уніфікації законодавства. На підставі проведеного аналізу, авторка дійшла висновку, що уніфікація законодавства – це процес упорядкування законодавства шляхом зміни старих або прийняття нових нормативно-правових актів та імплементації останніх у національне право певної країни з метою однакового регулювання відносин у різних правових системах. Крім того, в окремому підрозділі авторка вивчає питання пов’язані з уніфікацією юридичної термінології, виділяючи наукові підходи до уніфікації юридичних термінів, зокрема: теоретико-концептуальний, що ґрунтується на дослідженні самого феномена «юридична термінологія» та його аналізі у законодавчій діяльності та структурний, що полягає у розгляді юридичної термінології, як найважливішої структурної складової нормативно-правового акта. Також дисертанткою сформульовано авторське визначення поняття «уніфікація юридичних дефініцій», як процесу упорядкування визначень юридичних термінів, що розкривають зміст та сутнісні ознаки термінів і відповідних правових явищ, з метою досягнення їх найбільшої семантичної однозначності.

Міжнародні стандарти та вимоги до процесу уніфікації розкрито у третьому розділі роботи. Авторка характеризує нинішній стан уніфікації законодавства, зазначаючи, що рівень уніфікації в Україні знаходиться не на належному рівні, та окреслює особливості цього процесу, наголошуючи, що вагоме значення для успішної реалізації законотворчого процесу має використання позитивного досвіду законотворчої діяльності зарубіжних країн.

***Дискусійні положення та зауваження до дисертації.*** Разом із тим, дисертація Клещенко Наталії Олександрівни не позбавлена деяких дискусійних чи суперечливих положень, або окремих недоліків, до найбільш суттєвих з яких слід віднести такі:

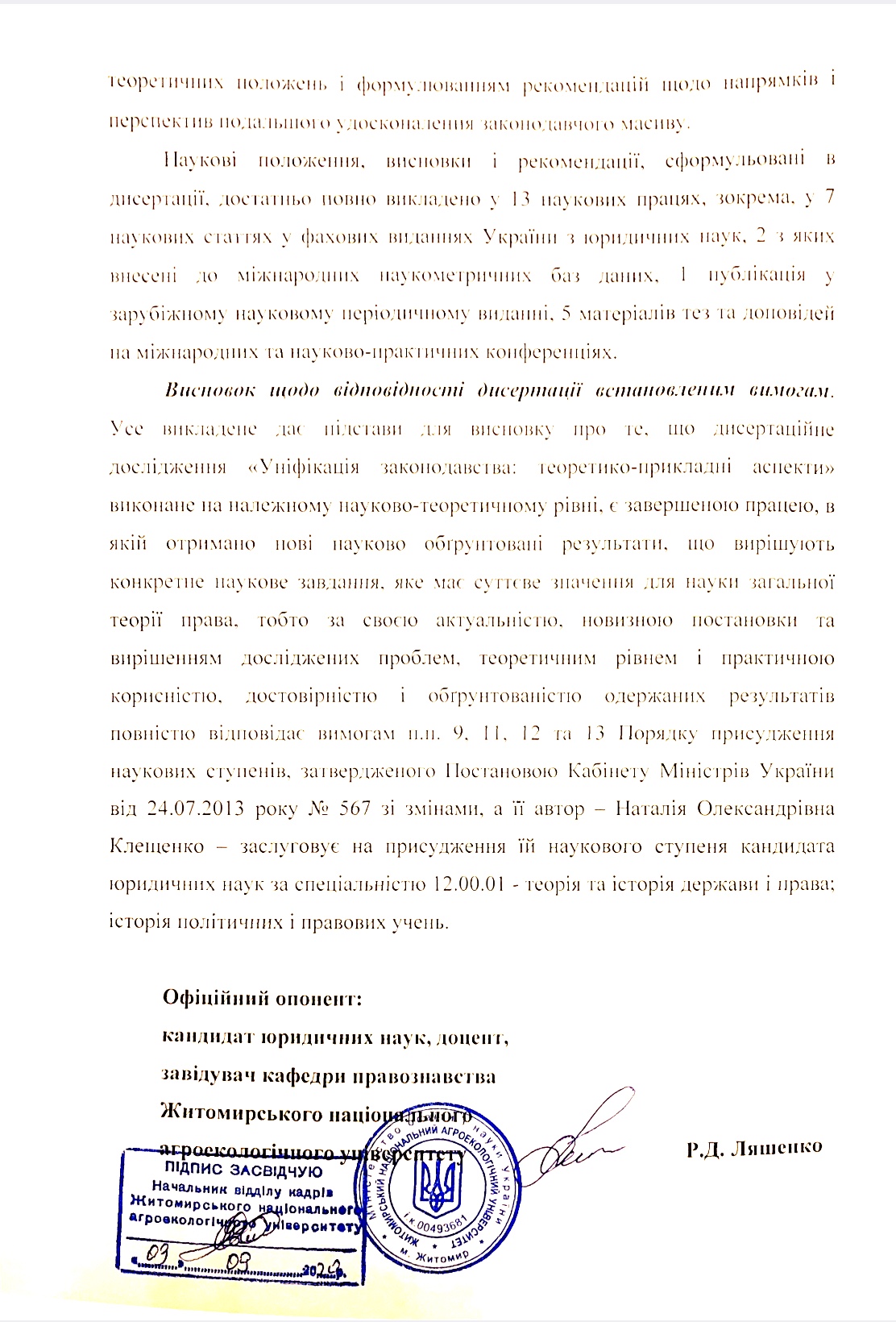
1. У підрозділі 2.1 «Поняття та правова природа уніфікації» авторка виділяє три групи визначень терміну «уніфікація», зокрема: 1) визначення, в яких звертається увага виключно на дії та засоби здійснення уніфікації; 2) визначення, в яких розкривається спрямованість процесу уніфікації, його результат; 3) визначення, в яких розкриваються як зміст, так і спрямованість процесу уніфікації. Дисертантка систематизує погляди учених щодо належності їх до зазначених груп, при цьому не аргументуючи власну позицію з даного питання.
2. У другому розділі (ст. 52, 92, 128) роботи неодноразово згадується поняття «стандартизація», проте його роз’яснення надано досить побіжно. На с. 63 дисертації стандартизація, адаптація та імплементація розглядаються як форми гармонізації законодавства. Тому зі змісту дисертації не зрозуміло чи вважає авторка стандартизацію складовою процесу уніфікації, чи окремим правовим явищем. Дане положення потребує додаткової аргументації під час захисту дисертаційного дослідження.
3. Позитивно оцінюючи приділену увагу в дисертаційному дослідженні проблемі юридичної техніки у контексті формування якісного законодавства, слід зазначити, що дисертантка неодноразово оперує поняттям «техніка уніфікації». Більшої новизни та змістовності положенням і висновкам даного дослідження надало б розкриття сутності та змісту даного поняття та його співвідношення з суміжними правовими категоріями.
4. Дещо зміщена увага авторки, а відповідно й результатів дослідження в підрозділі 3.2 «Міжнародні стандарти та вимоги уніфікації: перспективи запровадження в Україні» щодо аналізу сучасних умов інтеграції України до європейського простору. Авторка аналізує шляхи зближення національної правової системи з правовою системою Європейського Союзу та вимогами міжнародно-правових стандартів. Окремі положення даного підрозділу повинні були б містити вимоги до уніфікації законодавства в європейських країнах, а не гармонізації вітчизняного законодавства до стандартів права Євросоюзу.

Наведені спірні точки зору і висловлені зауваження не впливають на загальну позитивну оцінку дисертації, що має самостійний і творчий характер, наукову й практичну цінність. Наявність дискусійних питань, насамперед, характеризує складність і актуальність досліджуваної теми та власний підхід до її розгляду дисертанткою. В проведеному дослідженні авторці вдалося досягти поставленої мети.

***Повнота викладу наукових положень в опублікованих працях.*** Наведені в дисертації положення можуть бути застосовані у науково-дослідній сферіяк підґрунтя для подальшої розробки концепції впровадження процесу уніфікації законодавства; у правотворчій сфері – при розробці й прийнятті нових нормативно-правових актів та упорядкуванні національного законодавства; у правозастосовній діяльності – для підвищення ефективності реалізації правових норм; та у навчальному процесі при викладанні дисциплін «Теорія держави і права», «Історія держави і права України», «Юридична техніка» та спецкурсу «Правові системи сучасності»; підготовці підручників, навчальних посібників, методичних рекомендацій для студентів юридичних факультетів закладів вищої освіти у контексті висвітлення правової теорії, а також історії становлення вітчизняного законодавства й сучасного процесу його уніфікації.

Автореферат дисертації відповідає її змісту та повністю відображає основні положення і результати дослідження. Дисертація та автореферат оформлено відповідно до вимог встановлених МОН України.

Аналіз тексту дисертації дозволяє відзначити, що авторкою здійснено комплексне вивчення, теоретичний аналіз, осмислення та розгляд доктринальних ідей та практичних аспектів моделі правового забезпечення та реалізації уніфікації законодавства з наступним обґрунтуванням

****