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**В І Д Г У К**

офіційного опонента доктора юридичних наук, професора

Музики Анатолія Ананійовича

на дисертацію

**Піддубної Марти Володимирівни**

«Імплементація норм міжнародного кримінального права

про воєнні злочини у Кримінальний кодекс України»,

подану на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук

за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія;

кримінально-виконавче право

**Обґрунтування вибору теми дослідження**. Поза всяким сумнівом, актуальність, а точніше – злободенність теми дисертації є очевидною, вона зумовлена принаймні такими факторами, як:

агресія, окупація та анексія РФ українського Криму;

збройний конфлікт (війна) РФ проти нашої Батьківщини на сході України і тимчасова окупація ворогом відповідної території України;

практичні проблеми реалізації політики у сфері боротьби зі злочинністю на тлі російської агресії – юридичні складнощі в діяльності органів кримінальної юстиції щодо притягнення винуватих до кримінальної відповідальності за воєнні злочини, що вчиняються на тимчасово окупованій території України – на сході України та в Автономній Республіці Крим;

відсутність системних досліджень проблем імплементації норм міжнародного кримінального права про воєнні злочини у Кримінальний кодекс України;

розробка вітчизняними спеціалістами нового Кримінального кодексу України.

Є кримінально-правові проблеми, що можуть конкурувати з темою дисертації, але вимір такої конкуренції – швидше теоретичний, ніж зумовлений викликами реального життя. Така конкуренція аж ніяк не послаблює актуальності рецензованої праці. Навпаки, сьогодні злободенність теми дисертації, навіть без порівняння з іншими науковими спрямуваннями дослідників, становить для Української держави неабияку цінність.

Зазначена характеристика непересічної актуальності теми дослідження покладає на будь-якого науковця надзвичайну відповідальність.

**Ступінь обґрунтованості положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.** Наукове дослідження складається із вступу, трьох розділів, що містять десять підрозділів, висновків, списку використаних джерел (271 найменування, серед яких – понад 50 іноземних джерел) і додатків. Загальний обсяг роботи становить 265 сторінок, з них основного тексту – 223 сторінки.

Логічно побудована структура дисертації дозволила авторці послідовно розглянути всі окреслені нею питання.

Методологічну основу дослідження становлять загальнонаукові й спеціальні методи наукового пізнання. Зокрема, застосування філософсько-антропологічного методу сприяло аналізу стану наукової розробки проблем імплементації норм міжнародного кримінального права про воєнні злочини у КК України (підрозділ 1.1). За допомогою історичного методу досліджувалося встановлення та розвиток міжнародних стандартів щодо встановлення кримінальної відповідальності за воєнні злочини (підрозділ 3.1). Догматичний метод використано для з’ясування сучасного змісту статей КК України, які встановлюють відповідальність за воєнні злочини (підрозділи 2.1 та 2.2), а також для з’ясування змісту міжнародних договорів, що передбачають міжнародну відповідальність за воєнні злочини (підрозділ 3.1). Діалектичний метод сприяв аналізу поняття і системи воєнних злочинів у міжнародному та національному кримінальному праві (підрозділи 1.3, 1.4). Порівняльно-правовим методом авторка послуговувалась під час дослідження зарубіжного законодавства з метою використання світового досвіду встановлення відповідальності за воєнні злочини (підрозділ 1.4). Методи дедукції та узагальнення використовувалися у рамках вивчення судової практики міжнародних судів з окресленого питання, а також при аналізі та узагальненні наукових позицій (підрозділи 1.2, 3.1, 3.2). Системно-функціональний метод дав змогу проаналізувати наявну вітчизняну літературу, яка охоплює питання відповідальності за воєнні злочини та поняття й характерних ознак імплементації (підрозділи 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2). Статистичний метод використано при узагальненні відповідних статистичних даних.

Теоретичну основу роботи становлять, зокрема, наукові праці вітчизняних і зарубіжних правників з теорії права, кримінального права та процесу, міжнародного гуманітарного права, міжнародного кримінального права.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Рецензоване дослідження відповідає Пріоритетним напрямам розвитку правової науки на 2016–2020 роки, затвердженим постановою загальних зборів Національної академії правових наук України від 3 березня 2016 р., узгоджується із Національною стратегією у сфері прав людини, затвердженою Указом Президента України від 25 серпня 2015 р. № 501/2015, та Стратегією сталого розвитку «Україна – 2020», схваленою Указом Президента України від 12 січня 2015 р. № 5/2015. Дисертація виконана відповідно до напрямів науково-дослідної роботи кафедри кримінального права і кримінології Львівського національного університету імені Івана Франка «Проблеми кримінально-правової охорони особи, суспільства та держави» на 2016–2018 роки (номер державної реєстрації 0116U001650).

**Новизна наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації,** полягає в тому, що робота є першим вітчизняним науковим дослідженням проблем імплементації норм міжнародного кримінального права про воєнні злочини у Кримінальний кодекс України. У дисертаційній роботі сформульовано й обґрунтовано нижченаведені наукові положення, які виносяться на захист.

*Уперше*:

1) запропоновано визначення воєнного злочину, яким пропонується вважати злочин, що вчиняється під час та у зв’язку із збройним конфліктом міжнародного та неміжнародного характеру та полягає в порушенні встановлених основними принципами міжнародного права та нормами міжнародного гуманітарного права правил ведення збройних конфліктів;

2) з метою імплементації положень міжнародного кримінального права про відповідальність воєнних командирів (начальників) за воєнні злочини, що вчиняються підлеглими, обґрунтовано необхідність впровадження відповідальності командирів (начальників) за невжиття заходів до запобігання воєнного злочину, якщо це призвело до вчинення воєнного злочину підлеглим, а так само неприпинення воєнного злочину, який вчиняється підлеглим чи невжиття військовим командиром (начальником) заходів щодо притягнення підлеглого до кримінальної відповідальності за вчинення воєнного злочину;

3) з цією ж метою запропоновано впровадити відповідальність за захоплення заручників під час збройного конфлікту, яка б визначала відповідальність за захоплення або тримання некомбатантів чи інших осіб, що охороняються Женевськими конвенціями, як заручників, з метою спонукання противника до вчинення чи утримання від вчинення будь-якої дії як умови звільнення заручника;

4) на підставі аналізу міжнародних договорів визначено поняття мародерства як незаконного заволодіння чужим майном будь-яким способом у цивільного населення, некомбатантів чи у комбатантів з використанням військової сили чи погрози використання такої сили, а також заволодіння на полі бою речами вбитих чи поранених;

*удосконалено:*

5) вчення про родовий об’єкт воєнних злочинів, яким є група охоронюваних кримінальним законом однорідних відносин, що виникають з приводу встановленого міжнародним правом порядку ведення збройних конфліктів міжнародного та неміжнародного (внутрішнього) характеру;

6) перелік воєнних злочинів, які містяться в розділі ХІХ Особливої частини КК України «Злочини проти порядку несення військової служби (військові злочини)» та в розділі ХХ Особливої частини КК України «Злочини проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку». До воєнних злочинів належать мародерство (ст. 432 КК України); насильство над населенням у районі воєнних дій (ст. 433 КК України); погане поводження з військовополоненими (ст. 434 КК України); незаконне використання символіки Червоного Хреста, Червоного Півмісяця, Червоного Кристала та зловживання нею (ст. 435 КК України); Порушення законів та звичаїв війни (ст. 438 КК України); Застосування зброї масового знищення (ст. 439 КК України);

*набули подальшого розвитку положення:*

7) про елементи складу воєнного злочину. Виокремлено види діянь, які складають об’єктивну сторону воєнних злочинів, а саме діяння, що пов’язані: з незаконним оберненням майна на свою користь чи користь третіх осіб або знищенням майна; із застосуванням незаконного насильства щодо осіб; із застосування заборонених засобів ведення війни; із недбалим виконання своїх обов’язків; з незаконним введенням в оману під час бойових дій; інші діяння, що не входять у жодну з перерахованих груп;

8) про необхідність об’єднати усі воєнні злочини в одному розділі Особливої частини КК України, який запропоновано назвати «Злочини проти ведення збройних конфліктів міжнародного та неміжнародного (внутрішнього) характеру (воєнні злочини)».

Важливо наголосити, що дослідження проведено на стику вітчизняного кримінального права і міжнародного кримінального права та міжнародного гуманітарного права. Без такого підходу взагалі неможливо пізнати проблематику воєнних злочинів. Заслуговує також схвалення авторський аналіз положень 2-х законопроектів про вдосконалення кримінального законодавства в аспекті відповідальності за воєнні злочини. Доречним є і розроблений дисертанткою проект розділу XXI КК України.

Положення та висновки, сформульовані в дисертації, окрім теоретичного, мають також **практичне значення** – значна їх частина використовується: у науково-дослідницькій сфері, у правотворчості, правозастосуванні та навчальному процесі.

Основні теоретичні положення, висновки і практичні результати, отримані в процесі роботи над дисертацією, містяться в 6 наукових статтях, з яких: 4 – у виданнях, визнаних фаховими для юридичних наук, 2 – у зарубіжних наукових виданнях (Республіка Молдова та Словаччина); а також у тезах 3 доповідей на міжнародних науково-практичних конференціях.

Результати дослідження належно апробовані.

Зміст автореферату дисертації відповідає її основним положенням та встановленим вимогам.

Як офіційний опонент, маю низку зауважень, значною мірою – дискусійних міркувань, а також пропозицій, спрямованих на посилення наукових положень дисертації.

1. Цю частину свого відгуку розпочну не з критики, а запрошу дисертантку і членів Спеціалізованої вченої ради до оцінювання важливої проблеми.

Отже, у Кримінальному кодексі України вживається поняття «військові злочини» і не згадується про «воєнні злочини». Наголошую: це термінологічна проблема, що має принциповий характер.

Римський статут (англійською) послуговується поняттям «war crimes», що перекладається українською як «воєнні злочини». У свою чергу, «[Google Перекладач» з української на англійську, тобто у зворотному напрямі, перекладає як «war crimes» не лише слова «воєнні злочини», а й іншу пару слів – «військові злочини»](https://translate.google.com.ua/?tl=fr).

Чи може це означати, що міжнародно-правовий акт не вбачає якоїсь відмінності між словами «воєнний» і «військовий»? Чи мають вони зрозумілі ознаки для їх розмежування за текстом Статуту. До речі, обидва ці слова багатьма мовами перекладаються однаково: англійською – *military*, французькою – *militaire*, німецькою – *militär*.

Натомість в українській мові слова *військовий* і *воєнний* мають самостійне значення, тобто вони означають не одне й те саме. Прикметник *військовий* позначає те, що стосується *війська: військова* служба, *військовий* обов’язок, *військовий* суд, *військова* частина, *військовий* квиток, *військова* доктрина тощо. А те, що походить від слова *війна,* українською мовою – *воєнний.* Наприклад: *воєнні* дії, *воєнний* період, *воєнний* час, *воєнні* злочини, *воєнна* перемога, *воєнна* поразка (Див.: **Військовий**. [Словник української мови: в 11 томах. Том 1, 1970. С. 670](http://sum.in.ua/p/1/670/1); **Воєнний**. [Там само. С. 724](http://sum.in.ua/p/1/724/1); Про «військовий» і «воєнний».  Блог професора Пономарева. <https://www.bbc.com/ukrainian/blogs/2014/05/140521_ponomariv_blog_20>; Як ми говоримо. Сайт Бориса Антоненка-Давидовича. http://yak-my-hovorymo.wikidot.com/vijskovyj-voyennyj).

На мою думку, така ситуація може призвести до складнощів (непорозумінь) під час розгляду відповідних проваджень, ініційованих Україною у Міжнародному кримінальному суді.

З урахуванням наведеного, **очевидно, слід виключити із назви розділу XIX і ст. 401 КК України термін (військові злочини).**

Водночас, для системного вирішення аналізованого питання, вимагає уваги і розуміння слова *військовополонений*. **Мабуть, правильним буде вживати термін «воєннополонений».** На користь зробленого висновку, окрім зазначеного, додатковим аргументом можуть бути зокрема такі два приклади послуговування цим терміном.

1) «22. Реєстрація воєннополонених. Відпущені воєннополонені реєструються у старости. Староста має список, в якому робить помітку про щотижневу реєстрацію»;

«38. Коли хто з відпущених воєннополонених буде замічений в участі з партизанами, то з того села всі воєннополонені будуть негайно відправлені у воєнтабір» (Джерело: «№ 695. Листопад 1941 р., Чернігів. – Настанови міського коменданта Чернігова щодо службових обов’язків голів районів та старост, порядку організації роботи райуправи, затвердження старост, боротьби з партизанами та вирішення господарських питань». Історія державної служби в Україні: у 5 т. / [відп. ред. Т. В. Мотренко, В. А. Смолій; редкол.: С. В. Кульчицький та ін.]; Голов. упр. держ. служби України, Ін-т історії НАН України. К.: Ніка-Центр, 2009. Т. 5: Документи і матеріали. Книга 1. 1914–1991 / [упоряд.: Г. В. Боряк (кер. кол. упоряд.), Л. Я. Демченко, Р. Б. Воробей]. С. 350, 352 (<http://lib.rada.gov.ua/static/about/text/978-966-521-526-4.pdf>).

2) «... Тим часом, як воєннополонені чехи поляки і всяка всячина свобідно пробували в Києві і організовувались, галичанам, що прибували з евакуйованої Галичини і з різних східних сибірських заслань тощо, адміністрація не дозволяла оселюватися в Києві та його околиці (М. Грушевський)» (джерело: Думчак Іван. Сучасна українська літературна мова. Методичні вказівки для студентів спеціальності «Російська мова та література». Івано-Франківськ, 2011. С. 41. (http://194.44.152.155/elib/local/493.pdf).

Загалом, хай там що, порушена мною термінологічна проблема потребує дослідження відповідних спеціалістів.

2. На с. 93 зазначено, що «**родовим об’єктом усіх воєнних злочинів є група охоронюваних кримінальним законом суспільних відносин, що виникають з приводу встановленого міжнародним правом порядку ведення збройних конфліктів міжнародного та неміжнародного (внутрішнього) характеру».** А на с. 100 дис. цілком слушно йдеться про предмет злочину. Але оскільки об’єкт злочину – це суспільні відносини, то що тоді предмет злочину, де його місце у структурі складу злочину?

Аналогічне запитання – і стосовно ознаки «потерпілий від злочину», яка притаманна багатьом складам воєнних злочинів.

Відсутність чіткого уявлення про предмет злочину може призвести (і призводить) до його змішування з іншими ознаками складу злочину. Так, дисертантка стверджує, що предметом злочину, передбаченого ст. 439 КК України, є зброя масового знищення. У цій статті йдеться про **застосування** такої зброї. На моє глибоке переконання, застосовувати під час вчинення злочину можна не предмет посягання, а знаряддя вчинення злочину. Натомість, за логікою авторки, ч. 4 ст. 296 КК України також містить вказівку власне про предмет злочину, оскільки в ній описані хуліганські дії, «… вчинені із застосуванням вогнепальної або холодної зброї …».

Для з’ясування того, як тлумачиться ст. 439 КК України, я переглянув кілька підручників і коментарів. У всіх джерелах написано, що зброя масового знищення, яка згадується у цій статті, це – предмет злочину. Таким шляхом пішла і дисертантка. Категорично з цим не погоджуюсь.

Запитання:

Чим зумовлена складність зазначеної проблеми?

Як слід розмежовувати ознаки «предмет злочину» і «знаряддя вчинення злочину»?

Яке практичне значення має таке розмежування?

На с. 138 згадується обстановка вчинення злочину, на с. 140 – місце вчинення злочину.

Що вони означають, чим відрізняються?

Чому не використана праця Родіонової Т. В. «Місце вчинення злочину за кримінальним правом України» (наразі єдина дисертація на цю тему, захищена в Україні у 2018 р.)?

Також не приділена навіть формальна увага проблемі причинного зв’язку, не використано жодного джерела.

Тобто на рівні загального вчення про склад злочину відсутнє розуміння авторки щодо: предмета злочину, потерпілого від злочину, обстановки вчинення злочину, місця вчинення злочину, причинного зв’язку. До речі, як дисертантка ставиться до наміру членів Робочої групи дати визначення поняття причинного зв’язку у новому КК України? Чи є прийнятним таке рішення?

3. Аналізуючи ст. 439 КК України, дисертантка стверджує: «Ядерна зброя та інші види зброї масового знищення не є предметом цього злочину, тому що немає міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, у яких передбачено спеціальну заборону їх використання» (С. 102).

Чи це насправді так, беручи до уваги зокрема: Договір про заборону випробування ядерної зброї в атмосфері, в космічному просторі та під водою від 5 серпня 1963 р. (ратифікований СРСР 25 вересня 1963 р.); Договір про нерозповсюдження ядерної зброї від 1 липня 1968 р. (Україна приєдналась до Договору 16 листопада 1994 р.); Договір про всеосяжну заборону ядерних випробувань від 27 вересня 1996 р. (ратифікований Україною 16 листопада 2000 р.)?

4. В Україні є прихильники та противники щодо необхідності ратифікації Римського статуту. Аргументи «за» і «проти» такої ратифікації у праці не розглянуті. Отже, яку позицію у цій дискусії (з належною аргументацією) займає дисертантка? Чи існує **офіційний** переклад Римського статуту українською мовою? Якщо так, прошу авторку продемонструвати під час захисту дисертації копію такого документа.

5. Керівництво РФ постійно стверджує, що на сході України – внутрішньоукраїнський конфлікт або навіть громадянська війна. Таке бачення поділяють і російські науковці, зокрема у своїх дисертаціях: «Среди наиболее масштабных вооруженных конфликтов современного периода следует назвать гражданскую войну на Украине против населения ДНР и ЛНР … Россия принимает активное участие в установлении мира, как на территории Украины, так и на территории Сирии и выступает последовательным гарантом защиты прав мирного населения» (М. С. Бадло. Уголовно-правовая охрана личности в условиях вооруженного конфликта (сравнительно-правовое исследование): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2019. С. 3).

У дисертації визначено поняття воєнного злочину: «**воєнним злочином у кримінальному праві України слід вважати злочин, що може бути вчиненим під час збройних конфліктів міжнародного й неміжнародного характеру та полягає в порушенні встановлених основними принципами міжнародного права та нормами міжнародного гуманітарного права** правил ведення збройних конфліктів» (С. 62).

Отже, на сході України – збройний конфлікт міжнародного чи неміжнародного характеру? Чи не є це внутрішньоукраїнським конфліктом або громадянською війною, як постійно стверджують у Кремлі? Чи, можливо, відповідно до позиції Офісу Прокурора Міжнародного кримінального суду (МКС), «на території Донбасу має місце поєднання збройного конфлікту міжнародного характеру з неміжнародним збройним конфліктом**»? У чому вбачаються недоліки чи переваги таких підходів? Який із них слід обрати Україні на офіційному рівні?**

Чому авторка не виказала свого ставлення до цієї проблеми?

У чому відмінність збройного конфлікту неміжнародного характеру від «порушень внутрішнього порядку в державі» (ч. 3 ст. 448 авторського проекту)?

6. Спочатку в Україні, на території окремих районів Донецької і Луганської областей, без введення [воєнного стану](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%94%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD) із залученням [Збройних сил України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B1%D1%80%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D1%96_%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B8_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), проводилася Антитерористична операція (АТО), яка розпочалася 13 квітня 2014 р. в Слов’янську і тривала до 30 квітня 2018 р. (див.: [Указ виконуючого обов’язки Президента України, Голови Верховної Ради України від 14.04.2014 № 405/2014 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 13 квітня 2014 року „Про невідкладні заходи щодо подолання терористичної загрози і збереження територіальної цілісності України“»](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/405/2014)).

З 14 год. 00 хв. 30 квітня 2018 р. і дотепер – проводиться операція Об’єднаних сил (ООС). З урахуванням цього прошу:

1) Визначити, чи має вплив на кваліфікацію діянь **як воєнних злочинів** зазначений юридичний факт?

2) Чи мають значення для правильного вирішення цього питання фактичні обставини, що свідчать про наявність збройного конфлікту міжнародного характеру (чи збройного конфлікту іншого характеру), тобто війни, розпочатої РФ проти України, а також юридично встановлені докази такої ситуації (див., зокрема: резолюцію Парламентської асамблеї Організації з безпеки і співробітництва в Європі (ОБСЄ), що ухвалена 1 липня 2014 р. У цій резолюції Парламентська асамблея ОБСЄ називає дії Росії *«військовою агресією на догоду власним інтересам»*; резолюцію Генеральної асамблеї ООН від 17 грудня 2018 р., яка засуджує агресію Росії в Азовському та Чорному морях; Закон України «Про особливості державної політики із забезпечення державного суверенітету України на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганській областях» від 18 січня 2018 р.).

7. До яких категорій злочинів (відповідно до класифікації за ст. 12 КК України) мають належати воєнні злочини? Чи можуть якісь воєнні злочини належати до злочинів середньої тяжкості?

8. Розділ 2 дисертації має назву «Кримінально-правова характеристика воєнних злочинів у кримінальному праві України», але, по суті, присвячений аналізу відповідних складів злочинів.

Запитання: що таке «кримінально-правова характеристика злочинів»? Чи розроблена ця проблема (хто її досліджував) у вітчизняній доктрині?

9. На думку дисертантки, «міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, не можуть вважатися джерелами національного кримінального права» (С. 36).

Така позиція видається більш ніж спірною.

10. Авторка сформулювала так звані правила імплементації норм міжнародного кримінального права про воєнні злочини в кримінальне законодавство України (с. 205 – 206). Загалом ці положення дисертації не є правилами, оскільки вони не передають якусь закономірність. Це – застереження, побажання, пропозиції. Більшість із них стосується будь-яких, а не винятково воєнних складів злочинів.

11. Як слід кваліфікувати за КК України дії осіб, що збили цивільний літак рейсу МН17?

12. Зважаючи на використання у міжнародному праві таких понять, як «кримінальне переслідування», «політичне переслідування», необхідно включити їх до обігу в національному законодавстві (насамперед у Конституції України). Що з цього приводу думає пані Марта?

13. Для посилення обґрунтованості окремих (але важливих) положень дисертації, Марті Володимирівні варто було б опрацювати зокрема такі джерела:

Звіти Офісу Прокурора Міжнародного кримінального суду (МКС) у справі «Ситуація в Україні».
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Важливо наголосити і на такій обставині. Сьогодні, відповідно до Указу Президента України від 7 серпня 2019 р. № 584/2019 «Питання Комісії з питань правової реформи», активно працює Робоча група з питань розвитку кримінального права, яку очолює академік НАПрН України Ю. В. Баулін. Цей колектив має *небуденну мету*: реформування КК України та інших актів законодавства про відповідальність за правопорушення в публічній сфері. Все раціональне, що пропонується спеціалістами за межами цієї Робочої групи, береться нашими колегами до уваги. Тому Спеціалізована вчена рада у своєму висновку могла б рекомендувати Робочій групі з питань розвитку кримінального права, аби вона врахувала у процесі розробки відповідних кодексів результати дослідження Марти Володимирівни Піддубної. Як слушні чи спірні, або взагалі неприйнятні положення дисертації.

Загалом наші критичні зауваження не впливають на загальну позитивну оцінку рецензованого дослідження, оскільки більшість із них належить до спірних і не торкаються основних, концептуальних положень дисертації, а частина їх – мають рекомендаційний характер.

Підсумовуючи викладене, слід зазначити, що тема дисертації надзвичайно актуальна, сформульовані авторкою висновки і рекомендації – достатньо аргументовані, характеризуються науковою новизною і мають не лише теоретичне, а й практичне значення.

