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Суспільство на кожному етапі свого історичного розвитку, робило спроби нормативно врегулювати своїх відносини, осягнути та зрозуміти способи його покращення, в тому числі і способів, здатних якісно покращити та пристосувати до певних умов. Так, кожна країна світу впродовж свого розвитку для врегулювання суспільних відносин передбачала певну сукупність законодавчо закріплених правил поведінки, в результаті чого формувались різні моделі поведінки суб’єктів правовідносин. Україна поставила собі за мету вступити до Європейського Союзу, стати її повноправним членом, а це вимагає активних дій, спрямованих на внутрішню трансформацію.

Беззаперечно законодавство є однією з найважливіших складових правової держави. У законодавчому плані країна переживає сьогодні перехідний період, так як має адаптувати національне законодавство до європейського. І тут, з урахуванням наявної насиченої законодавчої бази, важливим аргументом є саме ефективність правового регулювання існуючих суспільних відносин. Тому на перший план виходить якість законодавчого регулювання суспільних відносин та його можливість реально врегулювати ту чи іншу конкретну ситуацію.

Однією з форм цілеспрямованого зближення правових систем світу є уніфікація законодавства. Даний процес охоплює всі рівні правотворчості й вимагає застосування єдиних правил юридичної техніки в плані узгодження норм, актів і всієї системи законодавства. До того ж підписавши Угода про асоціацію Україна зобов’язалася адаптувати своє законодавство у відповідність до стандартів ЄС, а це значна кількість актів Європейського Союзу, положення яких повинні бути перенесені до національної системи України.

Тому розробка ефективного механізму уніфікації законодавства, який запропонований у дисертаційній роботі, є важливим елементом, що має безпосередній вплив на формування державної політики України в цілому. Визначені дисертанткою етапи уніфікації чітко базуються на Конституції, є цілісними періодами історичного розвитку законодавства та охоплюють усі теоретичні та практичні аспекти, включаючи аспекти євроінтеграції. У цьому контексті ключовим принципом в організації процесу європейської інтеграції є забезпечення правової визначеності: цілісності та чіткості правового регулювання, запровадження правових норм на відповідному рівні законодавства, врегулювання на рівні закону саме найважливіших відносин, а також забезпечення термінологічної узгодженості та визначеності понять, категорій і концепцій, що будуть використовуватись у законодавстві.

У сучасних умовах законодавчої модернізації загальна тенденція європеїзації нормативно-правової бази, переосмислення теоретико-методологічних підстав галузевих юридичних наук зумовлює потребу удосконалення методологічних підходів й до досліджень різних способів упорядкування законодавства, у тому числі і уніфікації, її природи та сутнісного призначення. У зв’язку з цим, слід погодитися із авторкою, в тому, що в умовах глобалізації право залишається важливим соціальним явищем, яке визначає головні параметри загальносвітових та регіональних інтеграційних процесів. Відтак, законодавча база є необхідним елементом механізму регулювання суспільних відносин. Вона нерозривно пов’язана з поняттями правової держави, демократії, громадянського суспільства та є невід’ємним фактором правового розвитку держави.

У правовій науці існують напрацювання щодо процесу уніфікації, але при цьому, для сучасного етапу розвитку юридичної науки характерна відсутність комплексного аналізу питання сутності, ролі, видів та класифікаційного ряду, а також способів реалізації даного процесу в Україні. Це призводить до уповільнення темпів законодавчого реформування суспільних відносин. У цьому проявляється **актуальність даної дисертаційної роботи** у вирішенні основних питань теорії та практики правового регулювання.

З огляду на викладене у пропонованій до захисту дисертації вперше в теорії держави і права представлено для широкого обговорення проблему уніфікації всього спектру національного законодавства. Зокрема, уперше виокремлено такі періоди уніфікації законодавства в Україні з часу здобуття незалежності:

1) з 1994 року (з моменту підписання Угоди про партнерство і співробітництво між Україною та Європейськими Співтовариствами) по 2013 рік;

2) з 2014 року ‒ по теперішній час, який є результатом підписання Угоди про асоціацію з ЄС.

Запропоновано виокремити ще один вид уніфікації – доктринальний (суть якого полягає у розробці наукових положень у галузі уніфікації законодавства) та його підвид – офіційна доктринальна уніфікація (ґрунтується на застосуванні уповноваженими органами влади наукових розробок у галузі уніфікації законодавства); обґрунтовано три етапи організації процесу уніфікації законодавства.

Основна концепція дисертації випливає із вдало складеного плану, який не викликає заперечень. Увагу авторки сконцентрувано навколо найважливіших і водночас дещо мало розроблених питань, а саме: історіографії дослідження уніфікації законодавства, яке дисертантка розпочинає з 1991 року; понятті та правовій природі процесу уніфікації; видах уніфікації законодавства, де окремо увагу приділяється класифікаційному ряду даного процесу; аналізі уніфікації юридичної термінології; міжнародних стандартах та вимогах до процесу уніфікації тощо.

Дисертантка вміло розмежовує об’єкт та предмет дослідження, переконливо обґрунтовує актуальність роботи, її мету та завдання. Так, за **мету** визначено комплексний теоретико-правовий аналіз уніфікації законодавства та вироблення пропозицій щодо вдосконалення даного процесу в Україні. Для цього дисертантка окреслила ряд пізнавальних **завдань**, які у ході дослідження успішно вирішила, вмотивовано спираючись на здобутки теорії права та галузевих юридичних наук, зокрема, міжнародного права. Свідченням того є широка джерельна база дисертації (опрацьовано 203 наукові праці), що дало можливість віднайти і показати сутність окресленої проблеми та її місце в сучасній теоретико- правовій науці.

Аналіз змісту дисертаційної роботи дозволяє зробити висновок про **достовірність та обґрунтованість** теоретичних положень, висновків і практичних рекомендацій запропонованих автором. Зазначене підтверджується зібраним матеріалом, на базі якого проведене якісне дослідження з високим ступенем репрезентативності. Теоретичну базу дисертації становлять праці вчених радянської, сучасної вітчизняної та зарубіжної науки в галузі загальної теорії держави та права, міжнародного права.

На позитивну оцінку заслуговує **методологічна база** поданої до захисту дисертації, якій присвячений окремий підрозділ. Філософські підходи, логічні прийоми, загальнонаукові та спеціально-наукові методи дали змогу авторці чітко верифікувати основні концептуальні твердження та зробити їх максимально достовірними.

Дисертантка сформулювала низку положень, висновків та пропозицій, які становлять **наукову новизну** роботи, що виявляється у здійсненні спроби вперше у вітчизняній теорії держави і права комплексно дослідити загальнотеоретичні та практичні аспекти процесу уніфікації законодавства.

З цих позицій Наталією Олександрівною Клещенко було виявлено загальнотеоретичні особливості визначення поняття уніфікації законодавства, у тому числі, запропоновано критерії її класифікації; охарактеризовано міжнародний досвід уніфікації законодавства, у тому числі виокремлено їх особливості; охарактеризовано основоположні принципи на яких має ґрунтуватися законодавча уніфікаційна діяльність.

Заслуговує на увагу позиція автора щодо розробки та уніфікації єдиних техніко-юридичних правил і вимог стосовно підготовки нормативно-правових актів, так як давно назріла необхідність у запровадженні єдиного наукового підходу, вдосконаленні та розробці чіткого інструментарію законодавчої техніки.

Нова постановка дослідницької парадигми дозволила виявити нові характеристики уніфікації законодавства, сформувати додаткові уявлення про засади, на яких ґрунтується процес уніфікації законодавства в умовах євроінтеграційного розвитку сучасної України.

Важливим здобутком дисертаційного дослідження є пропоноване дисертанткою визначення поняття та змісту уніфікації юридичних дефініцій. Дисертантка пропонує тлумачити поняття «уніфікація юридичних дефініцій» як процес упорядкування визначень юридичних термінів, що розкривають зміст та сутнісні ознаки термінів і відповідних правових явищ, з метою досягнення їх найбільшої семантичної однозначності. Новизною також вирізняється і підхід щодо класифікації уніфікації законодавства. Крім того, Н.О. Клещенко запропоновано авторські критерії щодо розмежування уніфікації законодавства, зокрема критерій «за суб’єктами проведення» та критерій «за ієрархічністю побудови системи законодавства».

Наукова новизна дослідження полягає у тому, що за характером і змістом розглянутих проблем дисертація є першим комплексним теоретичним дослідженням, яке дало змогу сформувати цілісну концепцію природи та призначення процесу уніфікації законодавства.

Практичне значення одержаних результатів полягає в тому, що сформульовані у дисертації висновки та пропозиції можуть бути використані у **науково-дослідній сфері** як підґрунтя для подальшої розробки концепції впровадження процесу уніфікації законодавства; **у правотворчій сфері** – при розробці й прийнятті нових нормативно-правових актів та упорядкуванні національного законодавства; **у правозастосовній діяльності** – для підвищення ефективності реалізації правових норм; **у навчальному процесі** при викладанні дисциплін «Теорія держави і права», «Історія держави і права України», «Юридична техніка» та спецкурсу «Правові системи сучасності»; підготовці підручників, навчальних посібників, методичних рекомендацій для студентів юридичних факультетів закладів вищої освіти у контексті висвітлення правової теорії, а також історії становлення вітчизняного законодавства й сучасного процесу його уніфікації.

Дисертація Н.О. Клещенко виконана за логічно вибудованою схемою, яка дозволила авторці послідовно дослідити та розкрити теоретико-практичні проблеми уніфікації законодавства та процесу її реалізації. Робота викладена української мовою на 204 сторінках друкованого тексту.

**Дисертація складається** зі вступу, трьох розділів, які об’єднують вісім підрозділів та висновків.

У вступі розкрито актуальність теми, зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами, визначені мета, завдання, об’єкт, предмет та методи дослідження, сформульовано наукову новизну, охарактеризовано джерельну базу, наголошено на теоретичному і практичному значенні отриманих результатів, відображено попередню апробацію результатів дослідження, структуру роботи та визначено обсяг дисертації.

Результати дисертаційної роботи повною мірою відображено у 13 наукових працях, зокрема, в 7 наукових статтях, які опубліковані у фахових виданнях України з юридичних наук, 2 з них внесені до міжнародних наукометричних баз даних, 1 публікація у зарубіжному науковому періодичному виданні, 5 матеріалів тез та доповідей на міжнародних та науково-практичних конференціях.

Взагалі можна зазначити, що усі розділи роботи комплексно розкривають сутність проблеми, закінчуються стислими резюме та узагальненнями одержаних результатів. Завершують дисертаційне дослідження логічні висновки і практичні рекомендації, які повністю відповідають поставленій меті і завданням роботи.

 Автореферат дисертації відповідає її змісту та повністю відображає основні положення і результати дослідження. Дисертація та автореферат оформлено відповідно до вимог встановлених МОН України.

Проте, як усяка наукова праця, дисертація Н.О. Клещенко містить низку висновків та положень, що мають **дискусійний характер та потребують додаткової аргументації** або пояснень автора в процесі публічного захисту.

1. Позитивно сприймаючи і підтримуючи автора у прагненні здійснити ***періодизацію*** уніфікації законодавства України з часу здобуття незалежності, між тим, на жаль, не можна зазначити, що автору повною мірою вдалося послідовно реалізувати такий ракурс осмислення. Оскільки визначені автором періоди – з 1994 року по 2013 рік; та  з 2014 року по теперішній час не містять узагальнюючих положень, які б характеризували сутнісний зміст доктринальних підходів щодо даної проблематики. Не визначено також характерних ознак, властивих кожному з цих періодів. Крім того, вони згадуються досить побіжно у контексті проведення автором історіографічного огляду літературних джерел.

2. Дисертантка наводить різні форми здійснення уніфікації, зокрема міжнародно-правові договори, модельні акти, примірні договори, міжнародні звичаї, рішення міжнародних судових органів та характеризує їх. Хотілося б почути думку авторки, яка з цих форм є найоптимальнішою для України.

3. У другому розділі дисертації, зокрема у п. 2.3 авторка наголошує, що уніфікація юридичної термінології повинна здійснюватися на змістовному, лінгвістичному і логічному рівнях, при цьому не даючи роз’яснення жодному з них. Тому дане положення потребує додаткової аргументації під час захисту дисертаційного дослідження. Зокрема, треба зупинитися на таких аспектах: чому саме ці рівні виокремлюються; як і хто має опрацьовувати нормативний матеріал на кожному рівні чи це компетенція одного уповноваженого суб’єкта?

4. Беззаперечним позитивом є аналіз діяльності міжнародних організацій, які займаються уніфікацією законодавства. А от досвіду окремих країн, які мають досвід щодо вищого рівня уніфікації законодавства, зокрема європейських, увага зосереджена не достатньо, так як за будь-яких умов, залучення іноземного досвіду, міжнародних стандартів повинно мати характер скоординованого і науково обґрунтованого процесу, відбуватися виважено та продумано, з урахуванням системного характеру права, ступеня інтегрованості держави в міжнародні інституції, рівня економічного розвитку, особливостей національної правової культури.

5. У третьому розділі, зокрема, в підпункті 3.2 (ст. 168) дисертантка наголошує на важливості нагляду за організацією процесу уніфікації компетентними установами, як українськими, так і інституціями Європейського Союзу, які, у разі необхідності, зможуть надавати кваліфіковані консультації з питань процесу уніфікації. Хотілося б почути роз’яснення, які це саме компетентні установи.

Утім, відзначені зауваження стосуються лише окремих моментів і не торкаються принципових позицій та здобутків дисертантки, а спрямовані виключно на підтримку й поглиблення її наукових позицій. Її праця є важливим внеском в українську юридичну науку, збагачує наші уявлення про модель правового забезпечення та реалізації прав та обов’язків людини і громадянина та про її зміст.

**ВИСНОВОК:**

На підставі вищевикладеного вважаю, що подана дисертація «Уніфікація законодавства: теоретико-прикладні аспекти» є самостійною, науковою працею, яка відповідає вимогам п.п. 9, 11, 12 та 13 Порядку присудження

