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 Людство, впродовж кожного із етапів свого історичного становлення, робило спроби осягнути та зрозуміти природу і сутність правового регулювання суспільних відносин, в тому числі й правил, які визначають його особливості у окремих сферах соціального життя. Так, заглиблюючись у терени регулятивної проблематики, фахівці зосереджували свою увагу на різних її аспектах, один з яких слід назвати як термінологічний, такий що присвячений осмисленню цілого ряду визначальних категорій правознавства: «право», «обов’язок» та «закон», «справедливість», «рівність», «свобода» тощо. Це можна пояснити, тим, що заради збереження цих цінностей, які складають зміст вищезазначених понять, їх захисту, охорони, досягнення можливості користуватися ними як найвищими соціальними благами суспільством витрачається колосальна кількість енергії, наслідки чого не зажди мають конструктивний характер. Розуміння права, справедливості та обов’язку не завжди сприймається однаково представниками тих чи інших соціальних груп, прошарків, представниками історичних епох, що призводить до конфліктів, відволікає від завдань прогресивного розвитку, створює серйозні перепони у вирішенні будь-яких соціальних завдань. Отже правове регулювання, як засіб упорядкування суспільних відносин, і справедливість, як результат, є суть зумовлені взаємно явища.

В цьому контексті актуалізуються суб’єкти здійснення правового регулювання, його форми, засоби, типи, режими тощо, серед яких на першому плані виокремлюється система судових інституцій, призначених для забезпечення справедливості та порядку. Протягом тривалого періоду розвитку судової системи формувалися різні моделі судової діяльності та, відповідно, моделі судового правозастосування, що зумовлювалось використанням різних способів поєднання прав, свобод та обов’язків у регулятивному процесі і що на теперішній час дозволяє говорити про існування різних моделей або типів судової діяльності. Загальним принципом побудови вказаних моделей було надання учасникам суспільних відносин суб’єктивних прав та покладення юридичних обов’язків, між якими встановлювався безпосередній зв’язок.

У сучасних умовах конституційної модернізації, загальна тенденція переосмислення сутності традиційних правових категорій і понять, теоретико-методологічних підстав галузевих юридичних наук зумовлює потребу удосконалення методологічних підходів й до досліджень судового правозастосування, зокрема, його моделей.

Удосконалення діючого законодавства про судоустрій, статус суддів, судочинство та суміжні правові інститути безпосередньо торкається системи судового правозастосування. При цьому, саме створення ефективної моделі судового правозастосування виступає ознакою виконання державою своїх функцій та покликане сприяти охороні конституційного ладу, прав і свобод людини та громадянина, забезпеченню економічної безпеки держави, законності і правопорядку.

 Можна погодитися з автором дисертації, що у юридичній науці існують напрацювання щодо визначення категорій «модель», «судове правозастосування», але такі дослідження мають фрагментарний характер та обмежуються, переважно, площиною аналізу його типової (нетипової) моделі. Недостатньо висвітлено зарубіжний досвід моделей судового правозастосування.

У цьому проявляється актуальність дослідження проблеми теоретико - прикладних засад моделей судового правозастосування у вирішенні основних питань теорії та практики правового регулювання.

 Як зазначає автор дослідження розвиток моделей судового правозастосування різних правових систем відбувається за певних умов, які виступають в якості чинників їх еволюції. Такий процес повинен супроводжуватись постійним удосконаленням правових засад, з огляду на динамізм суспільних відносин. Забезпечення реалізації юридичних прав і обов’язків можливе за допомогою створення дієвих юридичних засобів – складових механізму реалізації прав і обов’язків людини і громадянина як елементу моделі судового правозастосування.

 З огляду на викладене у пропонованій до захисту дисертації **вперше** в теорії держави і права представлено для широкого обговорення проблему моделей судового правозастосування, концептуальні засади їх сутності та змісту. Зокрема, вперше здійснено дослідження періодизації розвитку концептуальних підходів до виокремлення моделей судового правозастосування в країнах, що належать до різних правових сімей в хронологічній послідовності; визначено поняття «модель судового правозастосування» як ціннісно-орієнтованої системи доктринальних та практичних підходів, що відтворює суддівську діяльність, як низку стадій і процедур, її сутнісні ознаки, істотні властивості, структуру, форми прояву та динамічність; запропоновано розуміння типової моделі судового правозастосування як моделі, що існує в межах окремої правової системи; здійснено класифікацію моделей судового правозастосування за свободою судового тлумачення на механістичну та динамічну.

 Основна концепція дисертації випливає із вдало складеного **плану**, який не викликає заперечень. Увагу автор сконцентрував навколо найважливіших і водночас дещо мало розроблених питань, а саме: історіографії дослідження моделей судового правозастосування; понятті та змісті моделі судового правозастосування; класифікації моделей судового правозастосування, відповідно до загальноприйнятих стандартів судочинства, що властиві окремим правовим сім’ям чи державам; зарубіжному досвіді закріплення моделей судового правозастосування та реалізації права людини і громадянина на справедливий суд; українській моделі судового правозастосування.

 Дисертант вміло розмежовує **об’єкт та предмет** дослідження, чітко визначає актуальність роботи, її мету та завдання. Так, за **мету** поставлено розробку концептуальних засад моделей судового правозастосування, їх ґенези, класифікації та динамічності в аспекті вітчизняного та зарубіжного досвіду. Для цього дисертант окреслив **завдання**, які успішно вирішив.

 У процесі вирішення поставлених завдань автор цілком вмотивовано спирається на наукові висновки теорії права та галузевих юридичних наук, зокрема, кримінального і цивільного права. Свідченням того є широка **джерельна база** дисертації (опрацьовано 276 наукових праць), що дало можливість віднайти і показати сутність окресленої проблеми та її місце в сучасній теоретико-правовій науці.

 Теоретичну базу дисертації становлять праці вчених радянської, сучасної вітчизняної та зарубіжної науки в галузі загальної теорії держави та права.

 На позитивну оцінку заслуговує **методологічна база** поданої до захисту дисертації. Філософські підходи, логічні прийоми, загальнонаукові та спеціально-наукові методи дали змогу автору чітко верифікувати основні концептуальні твердження та зробити їх максимально достовірними.

Дисертант сформулював низку положень та висновків, які становлять наукову новизну роботи, що виявляється у здійсненні спроби вперше у вітчизняній теорії держави і права комплексно дослідити загальнотеоретичні та практичні аспекти моделі судового правозастосування.

З цих позицій Борисом Борисовичем Левенцем було виявлено загальнотеоретичні особливості визначення методу правового моделювання та поняття «модель судового правозастосування»; охарактеризовано сутність та ознаки судового правозастосування шляхом розмежування з суміжними правовими категоріями; проаналізовано наукові підходи до визначення стадій судового правозастосування та запропоновано їх уніфіковану модель; охарактеризовано зарубіжний досвід щодо побудови моделі судового правозастосування на прикладі країн, належних до романо-германської та англосаксонської правових сімей, у тому числі виокремлено їх особливості; досліджено модель судового правозастосування в Україні, виокремлено проблемні аспекти та запропоновано напрямки її удосконалення.

 Нова постановка дослідницької парадигми дозволила виявити нові характеристики моделей судового правозастосування, одержати додаткові уявлення про чинники, які впливають на показники їх впровадження в умовах євроінтеграційного розвитку сучасної України.

 Важливим кроком є пропоноване дисертантом визначення поняття та змісту моделі судового правозастосування. Дисертантом запропоноване авторське визначення дефініції «модель судового правозастосування» як ціннісно-орієнтованої системи доктринальних та практичних підходів, що відтворює суддівську діяльність, як низку стадій і процедур, її сутнісні ознаки, істотні властивості, структуру, форми прояву та динамічність.

 Новизною також вирізняється і підхід щодо класифікації моделей судового правозастосування. Крім того, Б.Б. Левенцем запропоновано авторські критерії щодо класифікації моделей судового правозастосування.

**Практичне значення** одержаних результатів полягає в тому, що сформульовані у дисертації висновки та пропозиції можуть бути використані у науково-дослідній сфері – для подальших наукових розробок, пов’язаних з реалізацією функцій судової влади; у правотворчій діяльності – для удосконалення вітчизняного законодавства в частині правового забезпечення правової реформи, суддівської діяльності та процесуального законодавства; у правозастосовній практиці – при прийнятті індивідуальних правових актів, зокрема, ухваленні судових рішень; у навчальному процесі – для викладання курсів «Загальна теорія права», «Актуальні проблеми теорії права», «Порівняльне правознавство», «Судоустрій», а також надання допомоги студентам у самостійній роботі з відповідних навчальних курсів; у просвітницькій роботі – для підвищення рівня правової культури та правосвідомості населення.

Дисертація Б.Б. Левенця виконана за логічною схемою, що дозволило автору послідовно дослідити та розкрити теоретико-практичні проблеми моделей судового правозастосування. Робота викладена української мовою на 218 сторінках.

 Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, які об’єднують десять підрозділів та висновків. Важливою її частиною є бібліографія.

 Результати дисертаційної роботи повною мірою відображено у 8 наукових працях, зокрема, в 5 статтях, які опубліковані у фахових виданнях України, наукових періодичних виданнях інших держав та наукових періодичних вітчизняних виданнях, що включені до міжнародних наукометричних баз даних, у 3 тезах доповідей на конференціях.

 Взагалі можна зазначити, що усі розділи роботи комплексно розкривають сутність проблеми, закінчуються стислими резюме. Завершують дисертаційне дослідження грунтовні висновки і практичні рекомендації, які повністю відповідають поставленій меті і завданням роботи.

Автореферат дисертації відповідає основним положенням дисертації і сучасним вимогам МОН України.

 Проте, як усяка наукова праця, дисертація Б.Б. Левенця містить низку висновків та положень, що мають дискусійний характер та **потребують додаткової аргументації** або пояснень автора в процесі публічного захисту.

 1. У положеннях дисертації було проаналізовано історіографію дослідження проблеми моделей судового правозастосування. При цьому, зазначено, що питання пошуку оптимальних моделей судового правозастосування в усі часи викликали інтерес вітчизняних та зарубіжних учених, зокрема: Аристотеля, Ч. Беккаріа, Ф. Бекона, А. Боннера, Є. Васьковського, Вольтера, Л. Владімірова, Г. Гегеля, Т. Гоббса, М. Гурвіча, Ф. Дмитрієва, О. Ерліха, Т. Кампанелли, А. Коні, В. Лазарєва, В. Макашвілі, В. Мамницького, М. Масленникова, В. Остроухова, Р. Паунда, Н. Свірської, М. Строговича, О. Фінікової, Г. Харта, А. Черданцева, Г. Шершеневича та ін.

Однак, при висвітленні автором періодизації розвитку дослідження вказаної проблематики на світовому та національному рівнях, не прослідковується розкриття критеріїв на основі яких таку періодизацію було здійснено.

 2. У другому розділі дисертації визначено сутність та зміст моделювання стадій судового правозастосування. Автором визначено критерії класифікації моделей судового правозастосування: за загальноприйнятими стандартами судочинства, що властиві окремим правовим сім’ям чи державам – типова та нетипова моделі судового правозастосування; за юрисдикцією судів – моделі правозастосування судів загальної юрисдикції (адміністративне, цивільне, господарське, кримінальне), моделі судового правозастосування Конституційного Суду та ЄСПЛ;за ступенем процедурно-процесуальної складності – складна та спрощена моделі судового правозастосування; за свободою судового тлумачення – механістична та динамічна моделі судового правозастосування.

Усі класифікації є важливими для теоретичного осмислення функціонування існуючої в Україні моделі судового правозастосування, проте у ході публічного захисту потребує додаткової аргументації положення щодо необхідності та методологічної цінності виокремлення типової та нетипової, а також механістичної та динамічної моделей судового правозастосування.

 3. У другому розділі, зокрема, в підпунктах 2.3 та 2.4 дисертант аналізує зарубіжний досвід закріплення моделей судового правозастосування. Акцент робиться на аналізі моделей судового правозастосування країн, належних до романо-германської та англосаксонської правових сімей. Однак, з урахуванням сучасного розвитку теорії держави та права, варто було б більш детальніше проаналізувати зарубіжний досвід щодо закріплення моделей судового правозастосування на прикладі країн релігійної, традиційної чи соціалістичної правових сімей.

 4. Слід погодитися з дисертантом у тій частині, що в України наявний високий показник законодавчих змін, які регулюють питання судової реформи, що наразі має ознаки перманентності, а отже питання запровадження нових змін в положеннях Конституції та законодавстві України є дискусійним, оскільки, як наслідок, може призвести до розбалансованості існуючої моделі вітчизняного судового правозастосування. Разом з цим, враховуючи необхідність реалізації прогностичної функції дослідження, вважаю за доцільне зупинитися характеристиці власного бачення щодо окремих напрямів удосконалення існуючої національної моделі судового правозастосування.

 Утім, відзначені зауваження стосуються лише окремих моментів і не торкаються принципових позицій та здобутків дисертанта та спрямовані на підтримку й поглиблення його наукових позицій. Дисертація Б. Б. Левенця є важливим внеском в українську юридичну науку, збагачує наукові уявлення

