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**ВІДГУК**

**офіційного опонента на дисертацію ЛЕВЕНЦЯ Бориса Борисовича «Моделі судового правозастосування: концептуальні засади сутності та змісту», подану на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.01 – теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень**

***Актуальність теми дисертаційного дослідження.*** Поглиблення правових досліджень та різноманітність теоретико-методологічних підходів до проблеми захисту прав людини, насамперед, пов’язано з переосмисленням процедур судового захисту, що зумовлює необхідність удосконалення судівництва з метою утвердження справедливого суду. Наразі очевидно, що при проведенні судової реформи потрібно враховувати національні традиції, рівень загальної, політичної та правової культури населення, рівень довіри до суддів. Не можна механічно копіювати судову систему іншої країни, де вона ефективно функціонує. Крім того, ефективність судочинства неможлива без збалансованої системи законодавства, без його вчасного удосконалення й оновлення під впливом соціально-економічних змін та інтеграційних процесів.

У зв’язку з проведенням судової реформи, особливої актуальності набуло питання про вибір оптимальної моделі судового правозастосування та спрямування судової системи на однакове застосування норм права, що є однією з основних складових дотримання принципу верховенства права. Адже саме від цього залежить ефективність судового правозастосування, мінімізація судових помилок та зловживань з боку всіх учасників судочинства.

Проблематика судового правозастосування неодноразово була предметом аналізу учених, більшість з яких переважно концентрували увагу на дослідженні поняття, ознак, стадій, типів судового правозастосування, при цьому залишаючи поза увагою змістовне наповнення поняття «модель судового правозастосування» та її динамічні властивості.

Актуальність дисертаційного дослідження Левенця Бориса Борисовича «Моделі судового правозастосування: концептуальні засади сутності та змісту» обґрунтована необхідністю розробки теоретико-прикладних засад моделей судового правозастосування.

Огляд наукової літератури свідчить, що дослідження даного питання залишається епізодичним і неповним, що зумовлює актуальність вивчення проблематики моделей судового правозастосування. Обрана дослідником тема, поза всяким сумнівом, відзначається значним евристичним потенціалом та актуальністю, особливо з огляду на сучасні процеси правотворення в Україні.

***Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації*.** Високий ступінь обґрунтованості результатів дослідження зумовлено раціональною та внутрішньо узгодженою структурою дисертаційної роботи. Загальна структура роботи в цілому є логічною, послідовною, раціональною, обґрунтованою предметом, метою та завданнями дослідження. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, що містять десять підрозділів, висновків до розділів, загальних висновків та списку використаних джерел.

Метою дисертаційного дослідження є розробка концептуальних засад моделей судового правозастосування, їх генеза, класифікація та динамічність в аспекті вітчизняного та зарубіжного досвіду.

Науково-теоретичне підґрунтя дисертації становлять наукові праці вітчизняних та зарубіжних фахівців у галузі філософії, загальної теорії права, конституційного права, порівняльного правознавства, правосуддя тощо. Нормативною основою дослідження є Конституція України, вітчизняні та зарубіжні нормативно-правові акти, що визначають правові засади судоустрою та судочинства.

Ознайомлення з дисертаційним дослідженням дає підстави для констатації того, що основні положення і висновки, які виносяться автором на захист, мають відповідний ступінь наукової новизни. В основу цих висновків і положень, які доповнюють існуючі в юридичній науці погляди науковців та актуалізують сучасні проблемні аспекти функціонування судової влади, судоустрою та судового правозастосування, покладено достатню методологічну, теоретичну, інформаційну та джерельну бази. Крім того, у дисертаційному дослідженні виокремлено питання, які потребують подальших наукових розвідок.

***Достовірність і новизна наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.*** Новизна роботи полягає в тому, що дисертація є однією з перших спроб комплексно, з використанням сучасних методів пізнання, урахуванням новітніх досягнень науки загальної теорії права, сформувати цілісну концепцію моделей судового правозастосування.

На високу оцінку заслуговують висновки та пропозиції, висунуті на захист в дисертаційному дослідженні.

Зокрема, достатньо обґрунтованим видається авторський підхід щодо використання методу правового моделювання при дослідженні судового правозастосування. Правове моделювання, як метод дослідження системи судового правозастосування, сприяє його вивченню з різних сторін, передбачає з’ясування механізмів цієї системи, аналіз його структурних елементів та групування їх на типи за обраними критеріями, допомагає виявити його функціональну спрямованість, визначити зав’язки функцій із взаємодіючими елементами та явищами, спрогнозувати тенденції розвитку судового правозастосування (с. 35).

Заслуговує на увагу позиція автора щодо формування уявлень про типову та нетипову моделі судового правозастосування. На його думку, наявність типової моделі судового правозастосування, чітка відповідність дій судді зазначеним стадіям, не виключає можливості виникнення у процесі судочинства таких ситуацій, що не можуть бути інтегровані в загальний процес (с. 76-77). Типову модель судового правозастосування Б. Б. Левенець розглядає в межах конкретної правової системи. Слід погодитися з позицією автора, що претензія «типової» моделі судового правозастосування на універсальність чи загальність є неприйнятною з огляду на існування різних підходів, етапів та особливостей судочинства в сучасних правових системах, оскільки для правової системи однієї держави типовою може вважатися така модель судового правозастосування, яка для іншої буде вважатися нетиповою (с. 83).

Під моделлю судового правозастосування автор розуміє ціннісно-орієнтовану систему доктринальних та практичних підходів, що відтворює суддівську діяльність, як низку стадій і процедур, її сутнісні ознаки, істотні властивості, структуру, форми прояву та динамічність (с. 8).

Високим рівнем новизни характеризуються висновки автора, у яких запропоновано класифікацію моделей судового правозастосування. Б. Б. Левенець зазначає, що їх можна класифікувати за такими критеріями, як: загальноприйняті стандарти судочинства, що властиві окремим правовим сім’ям чи державам – типова та нетипова моделі судового правозастосування; юрисдикція судів – моделі правозастосування судів загальної юрисдикції (адміністративне, цивільне, господарське, кримінальне), моделі судового правозастосування Конституційного Суду та ЄСПЛ;ступінь процедурно-процесуальної складності – складна та спрощена моделі судового правозастосування; свобода судового тлумачення – механістична та динамічна моделі судового правозастосування (с. 93).

Отримали подальший розвиток положення щодо необхідності доповнення стадій судового правозастосування такими, як: досудова, виконання судового рішення та судовий контроль за їх виконанням. Автор справедливо зазначає, що зміст стадій судового правозастосування не слід зводити до судочинства. Оскільки судове правозастосування поєднує процедурну та процесуальну форми, а судочинство – це процес, основа, ядро судового правозастосування. В контексті зазначеного Б. Б. Левенець робить висновок, що процедурна форма судового правозастосування передбачає звернення до суду, підготовку справи до судового розгляду та виконання судового рішення, а встановлення фактичних обставин справи, юридична кваліфікація та вирішення справи й документальне оформлення судового рішення – є процесуальними формами судового правозастосування і складають зміст судочинства (с. 73).

Зміст дисертації в цілому характеризується достатньо високим теоретичним і науково-методологічним рівнем вирішення поставлених завдань. Чітко виражений теоретичний підхід, зокрема, вдало розроблені дефініції, критерії класифікації та види моделей судового правозастосування. Це дозволило автору аргументовано визначити власну позицію щодо багатьох дискусійних питань проблематики моделей судового правозастосування.

У першому розділі проведено історіографічний огляд праць з даної проблематики, досліджено ґенезу моделей судового правозастосування, з’ясовано роль методу правового моделювання та сутність судового правозастосування.

Другий розділ присвячено моделюванню стадій судового правозастосування, класифікації моделей судового правозастосування та порівняльно-правовій характеристиці моделей судового правозастосування в країнах континентальної правової сім’ї та країнах загального права (на прикладі Великобританії та США). На підставі проведеного в даному розділі дослідження, було зазначено, що кожна з держав має процесуальні особливості судового правозастосування та власну самобутню й унікальну систему судоустрою. Застосування порівняльно-правового методу дозволило автору встановити спільні та відмінні риси моделей судового правозастосування.

Динамічні моделі судового правозастосування розкрито у третьому розділі. Автором проаналізовано моделі судового правозастосування при прогалинах у праві та юридичних колізіях. На основі проведеного аналізу, дисертант робить цілком обґрунтовані висновки про необхідність встановлення заборони формального використання аналогії права, аналогії закону та міжгалузевої аналогії без належного обґрунтування їх вибору для ухвалення судового рішення та недопущення багатозначного використання понять, що позначають механізм боротьби з юридичними колізіями, зокрема: «усунення», «подолання» та «вирішення».

***Дискусійні положення та зауваження до дисертації*.** Разом із тим, дисертація Левенця Бориса Борисовича не позбавлена деякихдискусійних чи суперечливих положень, або окремих недоліків, до найбільш суттєвих з яких слід віднести такі:

1. Позитивно сприймаючи й підтримуючи автора в прагненні проаналізувати понятійно-категорійний апарат, що є важливою складовою даного дослідження, слід зазначити, що при визначенні змісту та обсягу таких понять як: «судова влада», «правосуддя», «судочинство» та «судове правозастосування», було б доцільно проаналізувати й зміст поняття «судівництво».
2. Безсумнівно здобутком автора є ґрунтовний аналіз існуючих у юридичній науці підходів до розуміння типової моделі судового правозастосування. Автор дає визначення типової моделі судового правозастосування, як існуючої в межах окремої правової системи процедурно-процесуальної діяльності суду, що включає ряд стадій і процедур, спрямованих на ухвалення судового рішення та його виконання. При цьому з тексту дисертації не чітко прослідковується, що автор розуміє під поняттям «нетипова модель судового правозастосування». Це потребує додаткової аргументації під час захисту дисертаційного дослідження.
3. У підрозділі 3.2 «Моделі судового правозастосування при прогалинах у праві» автор вказує на факти довільного застосування вітчизняними судами аналогії права, посилаючись на конкретні судові рішення, та робить висновок про необхідність встановлення заборони формального використання аналогії права, аналогії закону та міжгалузевої аналогії без належного обґрунтування їх вибору для ухвалення судового рішення. Під час прилюдного захисту варто пояснити якою має бути судова модель застосування аналогії права та яким чином слід встановити заборону її формального використання.
4. Аналізуючи моделі судового правозастосування країн загального права та континентальної правової сім’ї, дисертант згадує про інститут суду присяжних у Франції, США та Великобританії. Вважаємо, що робота лише виграла б, якби дисертант проаналізував світові моделі участі народу в судочинстві.

Наведені спірні точки зору і висловлені зауваження не впливають на загальну позитивну оцінку дисертації, яка носить самостійний і творчий характер, має наукову і практичну цінність. Наявність дискусійних питань, насамперед, характеризує складність і актуальність досліджуваної теми та власний підхід до її розгляду дисертантом. В досліджені автору вдалося досягти поставленої мети.

***Повнота викладу наукових положень в опублікованих працях.*** Наведені в дисертації положення можуть бути застосовані у науково-дослідній сфері – для подальших наукових розробок, пов’язаних з реалізацією функцій судової влади; у правотворчій діяльності – для удосконалення вітчизняного законодавства в частині правового забезпечення правової реформи, суддівської діяльності та процесуального законодавства; у правозастосовній практиці – при прийнятті індивідуальних правових актів, зокрема, ухваленні судових рішень; у навчальному процесі – для викладання курсів «Загальна теорія права», «Актуальні проблеми теорії права», «Порівняльне правознавство», «Судоустрій», а також надання допомоги студентам у самостійній роботі з відповідних навчальних курсів.

Автореферат дисертації відповідає її змісту та повністю відображає основні положення і результати дослідження. Дисертацію та автореферат оформлено відповідно до вимог встановлених МОН України.

Аналіз тексту дисертації дозволяє відзначити, що автором здійснено комплексне вивчення, теоретичний аналіз, осмислення та розгляд доктринальних ідей та практичних аспектів моделей судового правозастосування з наступним обґрунтуванням теоретичних положень і формулюванням рекомендацій щодо напрямків і перспектив подальшої розробки категоріально-понятійного апарату проблематики моделей судового правозастосування.

Наукові положення, висновки і рекомендації, сформульовані в дисертації, достатньо повно викладено у 8 наукових працях, з яких: 5 наукових статей, опубліковано у фахових наукових виданнях з юридичних наук, внесених до міжнародних наукометричних баз даних, 1 з них – у періодичному науковому виданні іноземної держави та у 3 тезах доповідей на міжнародних науково-практичних конференціях.

***Висновок щодо відповідності дисертації встановленим вимогам*.** Усе викладене дає підстави для висновку про те, що дисертаційне дослідження «Моделі судового правозастосування: концептуальні засади сутності та змісту» виконане на належному науково-теоретичному рівні, є завершеною працею, в якій отримано нові науково обґрунтовані результати, що вирішують конкретне наукове завдання, яке має суттєве значення для науки загальної теорії права. За своєю актуальністю, новизною постановки та вирішенням досліджених проблем, теоретичним рівнем і практичною корисністю, достовірністю і обґрунтованістю одержаних результатів повністю відповідає вимогам п.п. 9, 11, 12 та 13 Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 24.07.2013 року № 567 зі змінами, а її автор – Левенець Борис Борисович

