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**Обґрунтування вибору теми дослідження** Мовчаном Р.О. пов’язується з тим, що вирішення проблем кримінальної відповідальності за злочини у сфері земельних відносин (або, іншими словами, “земельні злочини”) зумовлюється тим, що Кримінальний кодекс України (далі – КК) відзначається наявністю досить розгалуженої системи норм, присвячених регламентації відповідальності за злочини у сфері земельних відносин. Причому, як слушно зазначає дисертант, “кореспондуючись з відповідними приписами Конституції України, ця система враховує необхідність кримінально-правової охорони як “власницької” функції, що є покликанням ст. 197-1 КК України, так і “екологічної” функції землі як основного національного багатства, що є прерогативою статей 239, 239-1, 239-2 та 254 КК України” (с. 1 автореферату, с. 11-12 дисертації).

Дисертант слушно звертає увагу на “незначну кількість осіб, яким вручалося повідомлення про підозру і, відповідно, засуджених за злочинні порушення земельного законодавства” (с. 12 дисертації), а також на існуючі вади законодавчої регламентації кримінальної відповідальності за “земельні злочини”. Так, дисертант слушно вказує, що “чимало важливих питань, пов’язаних із тлумаченням, застосуванням і визначенням перспектив відповідних кримінально-правових заборон, залишаються дискусійними, а окремі з них – недослідженими” (с. 13 дисертації). З урахуванням цього Р.О. Мовчан цілком правильно вказує, що “потребує доктринального опрацювання цілісний, системний і такий, що ґрунтується, зокрема на ретельному опрацюванні положень регулятивного законодавства і матеріалів правозастосовної практики, підхід до розв’язання проблеми підвищення ефективності кримінально-правової охорони земельних відносин в Україні” (с. 14 дисертації).

У зв’язку із наведеним вище заслуговує на увагу наступний висновок, сформульований Р.О. Мовчаном: “питання кримінальної відповідальності за злочини у сфері земельних відносин у правовій доктрині розкриті недостатньо, а отже, вони потребують подальшого наукового аналізу. Та обставина, що ні науковцями, ні судовою практикою і досі не було вироблено уніфікованої позиції щодо багатьох злободенних питань кваліфікації і визначення кримінально-правових наслідків вчинення вказаних злочинів, дає змогу стверджувати, що на сьогодні конструкції досліджуваних статей мають численні вади, які мають бути усунені у процесі подальшого законотворення” (с. 14 дисертації).

Р.О. Мовчан розкриває актуальність теми свого дисертаційного дослідження з урахуванням декількох “складових”. Так, “теоретичні складові” пов’язуються дисертантом із з’ясованими у розділі 1 роботи теоретико-методологічними засадами дослідження проблем кримінальної відповідальності за “земельні злочини”. Так звані “нормативні складові” стосуються проведеного Р.О. Мовчаном кримінально-правового аналізу основних та кваліфікованих складів цих злочинів (розділ 2 дисертації), а також так званими кримінально-правовими наслідками вчинення “земельних злочинів” (розділ 3). “Правозастосовчі складові” зводяться до вирішення основних проблем кваліфікації зазначених злочинів та настання згаданих вище кримінально-правових наслідків.

Наведене вище переконує офіційного опонента в тому, що незважаючи на наявність в українській науці доволі ґрунтовних досліджень зі схожої проблематики (про них автор згадує на с. 13 дисертації та на с. 2 автореферату), виділені Р.О. Мовчаном проблеми потребують свого вирішення у межах самостійного комплексного дослідження.

На підставі зазначеного заслуговує схвалення визнання Р.О. Мовчаном метою його дисертаційного дослідження “розроблення концепції кримінально-правового забезпечення ефективної охорони земельних відносин” (с. 15 дисертації).

Реалізація поставленої мети вимагала від дисертанта вирішувати наступні завдання: сформувати методологічні засади дослідження проблем кримінальної відповідальності за злочини у сфері земельних відносин; виробити науково обґрунтоване доктринальне розуміння поняття злочинів у сфері земельних відносин; розглянути теоретико-прикладні проблеми об’єктивної сторони складів злочинів у сфері земельних відносин; вирішити кримінально-правові проблеми встановлення змісту суб’єктивних ознак складів злочинів у сфері земельних відносин; розкрити проблеми конструювання та застосування кваліфікуючих ознак складів злочинів у сфері земельних відносин; дослідити теоретичні, правотворчі та правозастосовні проблеми покарання як основної форми реалізації кримінальної відповідальності за вчинення злочинів у сфері земельних відносин; з’ясувати проблемні питання звільнення від кримінальної відповідальності як альтернативного кримінально-правового наслідку вчинення злочинів у сфері земельних відносин; розглянути проблеми застосування спеціальної конфіскації як особливого кримінально-правового наслідку вчинення злочинів у сфері земельних відносин; сформулювати рекомендації, спрямовані на вдосконалення передусім кримінального законодавства та оптимізацію правозастосовної практики (с. 15-16 дисертації).

У цілому наведене вище свідчить про актуальність дисертаційного дослідження Р.О. Мовчана, а також про відсутність сумнівів в актуальності цієї теми.

Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих Р.О. Мовчаном, обумовлюється нормативно-теоретичною та емпіричною базами дослідження. Останню утворюють: “результати вивчення та узагальнення судової практики у справах про злочини у сфері земельних відносин, розглянутих судами України протягом 2007–2019 рр. (всього 895 судових рішень); практика ЄСПЛ; правові позиції ВС із різних категорій кримінальних, господарських, цивільних та адміністративних справ; рішення судів у справах про адміністративні правопорушення у сфері земельних відносин; постанови органів виконавчої влади в галузі земельних відносин; узагальнення судової практики, здійснені ВСУ і ВССУ; статистичні дані ВС, МВС України, ГПУ за 2007–2019 рр.” (с. 17 дисертації).

Достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих Р.О. Мовчаном, забезпечена достатньою теоретичною і джерельною базою проведеного дослідження, опрацюванням необхідної кількості емпіричних матеріалів, поєднанням у роботі загальнонаукових та спеціальних наукових методів.

Крім цього, слід звернути увагу на апробацію результатів дисертаційного дослідження, які реалізовані С.О. Харитоновим у одноособовій монографії (“Кримінальна відповідальність за злочини у сфері земельних відносин: законодавство, доктрина, практика”. Вінниця, 2020 р.).

Наукова новизна одержаних у дисертаційному дослідженні результатів полягає передусім у тому, що дисертація Р.О. Мовчана “є комплексним науковим дослідженням сучасних проблем кримінальної відповідальності за злочини у сфері земельних відносин, в якому розроблено концепцію кримінально-правового забезпечення ефективної охорони земельних відносин” (с. 17 дисертації).

Вирішуючи наведені вище завдання дисертаційного дослідження, Р.О. Мовчан сформулював низку положень та висновків, які відображають **наукову новизну** його дисертації. До них, зокрема, можна віднести наступні.

1. Визначення “доктринальної моделі системи заборон, що передбачають нормативні підстави кримінальної відповідальності за вчинення злочинів у сфері земельних відносин, а також систему адекватних та узгоджених між собою санкцій, які, будучи відображенням суспільної небезпеки відповідних посягань, можуть бути взяті за основу при визначенні кримінально-правового статусу земельних деліктів (злочин чи кримінальний проступок)” (с. 17-18 дисертації).

2. З’ясування “загальних ознак, притаманних злочинам у сфері земельних відносин, на підставі чого із дотриманням методологічних вимог до дефінування запропоновано їхнє доктринальне визначення як злочинів, що посягають на земельні права та законні інтереси Українського народу, юридичних чи фізичних осіб, держави чи територіальних громад, а також встановлений порядок охорони та раціонального використання земельних ресурсів, предметом яких виступають саме і лише передбачені земельним законодавством об’єкти земельних відносин – землі, земельні ділянки та ґрунти” (с. 18 дисертації).

3. З’ясування “закономірностей правової регламентації відповідальності за злочини у сфері земельних відносин, включаючи корельованість процесів становлення, розвитку і застосування відповідних кримінально-правових заборон із змістом і характером існуючих у відповідній історичній формації земельних відносин, які, своєю чергою, залежали від соціально-економічного і політичного ладу країни” (с. 18 дисертації).

4. Формулювання висновку про те, що “незважаючи на належність до різних правових сімей, в усіх досліджених законодавчих системах країн (всього дев’яносто чотири) існують норми, присвячені кримінально-правовій охороні земельних відносин” (с. 18 дисертації).

5. Обґрунтування висновку про те, що “положення про безпідставність посилення у межах ч. 2 ст. 254 КК України відповідальності та передбачення у ч. 3 та ч. 4 ст. 254 КК України кваліфікуючих ознак лише такого різновиду безгосподарського використання земель, як умисне ухилення від обов’язкової рекультивації земель, порушених внаслідок дослідно-промислової розробки родовищ бурштину чи видобування бурштину на підставі спеціального дозволу на користування надрами” (с. 18-19 дисертації).

6. Обґрунтування підходу про те, що “у випадку самовільного зайняття земельних ділянок, які складаються з нерозподілених земельних ділянок та невитребуваних земельних часток (паїв), потерпілими від злочинів, передбачених ст. 197-1 КК України, мають визнаватися територіальні громади” (с. 19 дисертації).

7. Формулювання дисертантом “положень про те, що за умови реалізації ініційованих дисертантом законодавчих змін, які дозволять інкримінувати ст. 239 КК України не лише у разі порушення спеціальних правил поводження з небезпечними речовинами, а й у випадках будь-яких інших проявів псування земель, а також розширять коло суб’єктів злочину, передбаченого ст. 239-1 КК України, за рахунок законних власників та землекористувачів, статтю 254, присвячену безгосподарському використанню земель, має бути виключено з КК України” (с. 19 дисертації).

8. Пропозиція дисертанта вирішувати “проблеми кваліфікації дій особи, яка зайняла земельну ділянку з дозволу неналежного суб’єкта або без належного оформлення” на основі “кримінально-правового вчення про фактичну та юридичну помилку” (с. 20 дисертації).

9. Обґрунтування “положення про необхідність диференціації кримінальної відповідальності, з одного боку, за самовільне зайняття земельної ділянки, яким завдано істотної, значної та тяжкої шкоди (при цьому аргументуються параметри вказаних ознак), а з іншого – за умисні та необережні прояви забруднення або псування земель” (с. 20 дисертації).

Р.О. Мовчан належним чином обґрунтовує ті положення дисертації, які відтворюють зміст більшості положень наукової новизни, а також підходи, що становлять подальший розвиток ідей попередніх дослідників.

Аналіз запропонованої дисертантом структури дисертаційного дослідження (визначення й співвідношення змісту вступу, розділів та їх підрозділів, висновків та додатків) дозволяє визнати слушним вирішення окреслених вище проблем на таких відносно самостійних “рівнях”, як теоретичний, нормативний та правозастосовчий. Такий підхід дисертанта, на думку опонента, є цілком правильним і заслуговує схвалення.

Положення, які викладені в дисертації, повно і всебічно оприлюднені Р.О. Мовчаном в одноособовій монографії, 22 наукових статей у наукових фахових виданнях України, а також у 5 статтях у наукових періодичних виданнях інших держав, у 18 статтях апробаційного характеру та 2 публікаціях, які додатково відображають наукові результати дисертації. Публікації Р.О. Мовчана за темою дисертації та автореферат дисертації відображають зміст основних положень його дисертаційного дослідження.

Детальний і доволі ґрунтовний розгляд більшості питань теми дисертаційного дослідження Р.О. Мовчана дозволив, зрештою, розробити доктринальну модель, яка включає: а) концептуальні засади кримінально-правової охорони відносин у сфері земельних відносин, б) вирішення найбільш значимих проблем кваліфікації “земельних злочинів” та настання за їх вчинення відповідних кримінально-правових наслідків. Запропоновані дисертантом висновки мають концептуальний характер та є важливими для сучасної науки кримінального права України. Водночас опонент погоджується не зі всіма запропонованими Р.О. Мовчаном підходами, частина з них хоча і заслуговують на увагу, але все ж потребують подальшого аналізу (можливо, більш ґрунтовного) та обговорення в процесі захисту.

Р.О. Мовчаном по-новому вирішені окремі теоретичні питання теми дисертаційного дослідження, які є внеском у сучасну теорію кримінального права і свідчать про вміння всебічно підійти до побудови зазначеної “доктринальної моделі системи заборон”, а також до формулювання на її основі пропозицій, спрямованих на вдосконалення кримінального законодавства та практики його застосування. Обґрунтування шляхів вирішення більшості проблем, про які йдеться у дисертації, вміння їх сформулювати належним чином і запропонувати шляхи вирішення, дозволило Р.О. Мовчану довести слушність основних положень, які стосуються названої “доктринальної моделі системи заборон”, та сформулювати відповідні пропозиції на зазначених теоретичному, нормативному та правозастосовчому рівнях.

**Теоретичне та практичне значення** одержаних Р.О. Мовчаном результатів визначається доцільністю використання розроблених ним у дисертації положень, пропозицій та рекомендацій для вдосконалення чинного кримінального законодавства та практики його застосування. Найбільш важливі наукові та практичні результати дисертаційного дослідження Р.О. Мовчана можуть бути використані: 1) *у законотворчій діяльності* – при визначенні шляхів вдосконалення кримінального законодавства, яким передбачається відповідальність за так звані “земельні злочини”; 2) у *правозастосовчій практиці* – при формулюванні рекомендацій застосування сформульованих дисертантом на нормативному рівні положень; 3) у *науково-дослідній діяльності* – при побудові “доктринальної моделі” системи норм-заборон про “земельні злочини” та з’ясуванні значення такої моделі для Особливої частини кримінального права України; 4) *у навчальному процесі* – в юридичних вузах та на юридичних факультетах при проведенні лекційних та семінарських занять з курсу “Кримінальне право” та спеціальних курсів, присвячених актуальним проблемам кримінального права України, а також проблемам кваліфікації кримінальних правопорушень конкретних видів.

За своїм змістом представлене Р.О. Мовчаном дисертаційне дослідження побудоване на значній за обсягом загальнотеоретичній і спеціальній літературі, що стосується теми його дисертаційного дослідження. Р.О. Мовчан проявив вміння критично аналізувати положення використаних ним теоретичних і нормативних джерел.

Обґрунтування теоретичних положень дисертації Р.О. Мовчана та запропонованих у ній висновків логічно пов’язується із сформульованими пропозиціями. Реалізація таких положень і висновків у своїй системі надає можливість поглибити рівень теорії кримінального права, а також використати окремі з таких положень і висновків при вдосконаленні кримінального законодавства України та практики його застосування.

Позитивно оцінюючи науково-теоретичну і практичну значимість дисертаційного дослідження Р.О. Мовчана, його наукову новизну та можливість використання пропозицій і рекомендацій дисертанта у подальших наукових дослідженнях, у законодавчій діяльності, навчальному процесі, а також у правозастосовчій практиці, необхідно звернути увагу на те, що **деякі положення дисертації Р.О. Мовчана викликають заперечення.** Зокрема, його дисертація не позбавлена **окремих вад, має місце суперечливість позиції** дисертанта з окремих питань, неповнота або певна незавершеність розгляду окремих питань.

1. Обираючи найменування предмета дисертації та монографії Р.О. Мовчан, розуміючи всю складність такого вибору та вельми спірний характер звороту “Злочини у сфері ...”, все ж зупинився на найменуванні “... злочини у сфері земельних відносин” (див., наприклад: с. 35-37 дисертації та с. 39-40 монографії). Частково погоджуючись з аргументами Р.О. Мовчана, все ж відзначу, що використання звороту “злочини у сфері ...” при найменуванні відповідної групи злочинів є виправданим у разі, якщо систематизація таких злочинів здійснюється за декількома критеріями (підставами). Тому й вказівку на “сферу” певного родового об’єкта (або декількох видових об’єктів) у даному разі можна вважати цілком виправданою. Наприклад, у зміст розділу V Особливої частини КК “Кримінальні правопорушення у сфері господарської діяльності” законодавець включив не лише ті кримінальні правопорушення, які прямо посягають на порядок здійснення господарської діяльності, у зв’язку з чим цей порядок варто визнавати основним безпосереднім об’єктом, але також ті кримінальні правопорушення, у складах яких порядок господарської діяльності є факультативним безпосереднім об’єктом або взагалі не має зв’язку з основним чи факультативним (факультативними) безпосереднім об’єктами. Типовими прикладами є врахування при побудові розділу VII Особливої частини КК таких об’єктів, як основи національної безпеки (ст. 199 КК), фінансова діяльність держави (ст.ст. 204, 212 КК), які взагалі можуть не мати безпосереднього зв’язку з порядком здійснення господарської діяльності, або, наприклад, порядку використання окремих об’єктів права інтелектуальної власності суб’єктами господарської діяльності в процесі здійснення такої діяльності (зокрема, ст.ст. 229, 231, 232 КК).

Проте з найменуванням предмета дисертаційного дослідження Р.О. Мовчана все набагато складніше. Дисертант обрав так би мовити “центральним компонентом” такого найменування поняття “земельні відносини”. Проте в своїй дисертації Р.О. Мовчан не здійснює чіткого визначення таких критеріїв (підстав) систематизації, які б дозволили об’єднати відповідні злочини у межах самостійної групи. Так, Р.О. Мовчан цілком слушно визначає зміст та значення поняття земельних ресурсів при з’ясуванні відповідних об’єктів цих злочинів (с. 44-50 дисертації, с. 42-54 монографії), але чіткої відповідні на те, чи можна виділяти “злочини у сфері земельних відносин” за іншими критеріями (підставами), окрім безпосередніх об’єктів, Р.О. Мовчан не формулює ні в монографії, ні в дисертації. На с. 52-53 дисертації та с. 56-57 монографії дисертант, щоправда, ведучи мову про “класифікацію злочинів”, а не їх систематизацію, виділяє дві “відносно самостійні форми”, на основі яких він класифікує “злочини, пов’язані із земельними ресурсами”: 1) “група злочинів, в яких земельні ресурси відіграють роль не основного, а факультативного безпосереднього об’єкта ... ці злочини, хоч і **можуть,** але не завжди супроводжуються порушенням земельних відносин” (с. 52 дисертації та с. 56 монографії); 2) “група злочинів, в яких земельні відносини виступають основним безпосереднім об’єктом ... ці злочини **завжди** супроводжуються порушенням земельних відносин” (с. 52 дисертації та с. 56 монографії). Виходячи з цього, цілком зрозуміло, що у зміст предмета свого дисертаційного дослідження Р.О. Мовчан включив лише злочини останньої групи (вони, зокрема, передбачені ст.ст. 197, 239, 239-1, 239-2, 254 КК), оскільки вони прямо (безпосередньо) посягають на земельні відносини. Однак незрозумілим залишається принаймні таке.

Р.О. Мовчан фактично виділяє дві групи таких злочинів. До першої включені ті, які можуть посягати на земельні відносини, а можуть й ні, а до другої – лише ті, що завжди посягають. Проте дисертант чомусь не висловив думки стосовно тих злочинів, які посягають **лише на окремі “компоненти” земельних відносин,** заподіюючи їм певної шкоди (ці злочини можуть, на мою думку, утворювати ще одну групу злочинів у сфері земельних відносин). Наприклад, у ч. 1 ст. 206 КК передбачена відповідальність за протидію законній господарській діяльності. У визначеному в ч. 1 ст. 206 КК змісті такої протидії законодавець виділяє відповідні діяння, що поєднані із “захопленням ... земельної ділянки ...”. Тобто в даному разі захоплення земельної ділянки законодавець враховує **принаймні як спосіб** (або взагалі як місце, обстановку чи ситуацію) вчинення передбаченої ч. 1 ст. 206 КК протидії законній господарській діяльності. Крім цього, незрозуміло, чому до жодної із цих двох груп Р.О. Мовчан не відніс злочин, передбачений ст. 245 КК, оскільки в ч. 1 ст. 245 КК законодавець зробив вказівку на таку ознаку основного складу, як вчинення відповідних дій “на землях сільськогосподарського призначення”. Тобто передбачений в ч. 1 ст. 245 КК зворот “на землях сільськогосподарського призначення” може позначати **місце, обстановку або ситуацію** вчинення знищення або пошкодження об’єктів рослинного світу. Варто також пам’ятати про передбачене в ч. 1 ст. 298 КК “незаконне проведення ... земляних ... робіт ... на об’єкті археологічної спадщини” (тобто незаконне проведення земляних робіт позначає принаймні одне із альтернативно передбачених у ч. 1 ст. 298 КК **діянь,** а також **спосіб** вчинення діяння). Не виключено, що земельні відносини можуть враховуватись при характеристиці **наслідків, пов’язаних із спричиненням екологічної катастрофи,** у складі екоциду (ст. 441 КК).

Отже, на мою думку, не можна заперечувати те, що кримінальні правопорушення, передбачені ст.ст. 206, 245, 298, 441 КК посягають на окремі “компоненти” земельних відносин та заподіюють їм певну шкоду. Цілком очевидно й те, що Р.О. Мовчан не включив їх до жодної із виділених ним груп лише тому, що він проводив саме класифікацію злочинів у сфері земельних відносин, необґрунтовано, на мою думку, взявши за основу лише один критерій (підставу) – безпосередній об’єкт (незалежно від того, чи є він основним чи факультативним). Іншими словами, дисертанту варто було здійснювати обґрунтування “кола” злочинів у сфері земельних ресурсів на основі проведення систематизації, що потребує аналізу не одного, а декількох критеріїв (підстав). Такими критеріями (окрім безпосереднього об’єкта у складах виділених Р.О. Мовчаном злочинів) якраз і можуть бути такі елементи (ознаки) складів відповідних злочинів, як діяння, його наслідки, спосіб, місце, обстановка та ситуація. Ігнорування таких “інших критеріїв (підстав)” та їх врахування при здійсненні зазначеної систематизації, на думку опонента, значно звузило “коло” досліджуваних дисертантом складів злочинів, оскільки він невиправдано залишив поза увагою ту групу злочинів, які посягають лише на окремі “компоненти” земельних відносин, заподіюючи їм певної шкоди. Такий підхід якраз би забезпечив Р.О. Мовчану визначення конкретних груп злочинів у сфері земельних ресурсів з урахуванням **загального рівня** кримінально-правової охорони (таки рівень “представляє” перша група, яку виділив Р.О. Мовчан), а також **особливого рівня** такої охорони (його “представляють” діяння, спрямовані на заподіяння окремим “компонентам” земельних відносин, які чомусь Р.О. Мовчаном не аналізуються з урахуванням їх впливу на визначення та систематизацію злочинів у сфері земельних відносин) та **спеціального рівня[[1]](#footnote-1)** (його “представляє” друга із виділених Р.О. Мовчаном груп злочинів).

Водночас опонент розуміє, що наведене вище зауваження не є прямим докором Р.О. Мовчану в частині ґрунтовності та високого рівня його монографічного і дисертаційного досліджень, оскільки навіть при виділенні ним зазначеної групи злочинів, які посягають лише на окремі “компоненти” земельних відносин, заподіюючи їм певної шкоди, все-одно відсутні підстави для їх включення у зміст предмета дисертаційного дослідження. Однак, не можна заперечувати й те, що така група злочинів (на так званому “особливому рівні”) має безпосереднє значення для з’ясування природи злочинів у сфері земельних відносин, яку Р.О. Мовчан мав би дослідити більш повно та всебічно.

Таким чином, під час захисту Р.О. Мовчану бажано пояснити власне ставлення до запропонованої вище систематизації та її критеріїв (підстав) і пояснити, чому в його дисертації не здійснювався аналіз складів злочинів, які посягають лише на окремі “компоненти” земельних відносин, заподіюючи їм певної шкоди.

2. Доволі спірним та неоднозначним вважаю здійснений дисертантом історично-порівняльний аналіз “регламентації відповідальності за злочини у сфері земельних відносин” (див. підрозділ 1.3 дисертації та монографії), оскільки “нижню межу” здійснення історично-правового аналізу у даному разі не можна обмежувати з’ясуванням змісту актів кримінального законодавства, які застосовувались на українських землях, що входили до складу Давньоруської держави (Київської Русі) (кінець ІХ – середина ХІІІ століття). Це, у свою чергу, дозволяє опоненту доволі критично поставитись до обраної Р.О. Мовчаном періодизації розвитку українського кримінального законодавства, яку він визнає найбільш ефективною при висвітленні історичного досвіду регламентації відповідальності за злочини у сфері земельних відносин (див., наприклад, с. 57-59 монографії та с. 53 дисертації). На мою думку, Р.О. Мовчану принаймні потрібно було проаналізувати ті акти кримінального законодавства, які **набагато раніше** застосовувались на українських землях, що входили до складу давньогрецьких Античних міст-полісів у Північному Причорномор’їта Боспорського царства, Візантійської імперії (VI століття – середина VII століття), Хазарського каганату (середина VII – середина Х століття) тощо[[2]](#footnote-2). При цьому категорично не погоджуюсь з підходом Р.О. Мовчана у тому, що “історичний досвід регламентації відповідальності за злочини у у сфері земельних відносин” потрібно обмежувати лише аналізом відповідних актів кримінального законодавства.

Принаймні на монографічному рівні Р.О. Мовчану необхідно було дослідити відповідні положення так би мовити **інших “історичних джерел” кримінального права:** правових звичаїв, нормативно-правових договорів, релігійних норм, правових прецедентів, актів судового тлумачення та застосування норм права та правової доктрини (йдеться про те, що військові злочини та кримінальна відповідальність за їх вчинення на різних етапах становлення української державності передбачалась не лише в актах кримінального законодавства, але і в інших “історичних джерелах кримінального права”; наприклад, у відповідних формах ісламського кримінального права, що застосовувалось на території Криму: фікху, правових звичаїв, власного переконання та судження за аналогією як джерел кримінального права Османської імперії, що застосовувались на землях південного Криму та північного Причорномор’я)[[3]](#footnote-3).

Відсутність проведеного Р.О. Мовчаном аналізу таких “інших історичних джерел” дає підстави визнати відповідні висновки дисертанта неповними, однобічними та такими, що ґрунтуються на аналізі лише тих джерел кримінального права, які на відповідному етапі його становлення на українських землях пов’язувались з актами кримінального законодавства. Хоча так би мовити “врятовує” дисертанта не лише ґрунтовний підхід в опрацюванні відповідних актів кримінального законодавства, але й те, що “інші історичні джерела” в окремі часи певним чином ґрунтувались на положеннях цих актів законодавства, враховували їх зміст.

3. Доволі ґрунтовним є проведене Р.О. Мовчаном дослідження “іноземного досвіду кримінально-правової протидії злочинам у сфері земельних відносин” (див., наприклад, с. 67-87 дисертації, с. 119-179 монографії). Проте з точки зору обраної методології варто дорікнути Р.О. Мовчану на певну відсутність в проведеному ним порівняльно-правовому дослідженні конкретного прикладного характеру. Зокрема, сформульовані Р.О. Мовчаном у монографії та дисертації висновки не дозволяють зрозуміти те, які ж саме конкретні положення кримінального законодавства іноземних держав потрібно запозичувати, адаптовувати для вдосконалення тих положень кримінального законодавства України, які забезпечують охорону землі (земельних відносин).

На мою думку, проведене Р.О. Мовчаном порівняльно-правове дослідження не дає можливості зрозуміти типові та нетипові види (прояви) так званих “земельних злочинів”. Типовими можна вважати ті види (прояви) цих злочинів, які у кримінальному законодавстві країн зі схожою системою “земельних злочинів” відображаються з урахуванням найбільш поширених властивостей вчиненого діяння та його наслідків, а нетиповими, – навпаки, ті види (прояви) цих злочинів, які мають властивості, що є доволі специфічними при характеристиці вчиненого діяння та його наслідків у кримінальному законодавстві окремо взятої країни. Р.О. Мовчан мав би обов’язково сформулювати висновки принаймні про доцільність або недоцільність запозичення тих положень зарубіжного кримінального законодавства, що передбачають нетипові види (прояви) “земельних злочинів”. Проте замість цього дисертант приділив увагу формулюванню висновків про поширеність в зарубіжному законодавстві норм, які забезпечують кримінально-правову охорону земельних відносин, про так звану уніфікованість відповідальності за окремі “земельні злочини” тощо. Хоча, зрештою, Р.О. Мовчану все ж вдалося обґрунтувати висновок про можливість врахування під час вдосконалення КК України виділених ним положень зарубіжного кримінального законодавства, що передбачають відповідальність за порушення спеціальних правил забруднення природних ресурсів, а також які (положення законодавства) враховують окремі специфічні характеристики діянь, способів та обстановки їх вчинення, вини у змісті “земельних злочинів” конкретних видів або їх окремих різновидів.

4. Позитивно оцінюючи вирішувані Р.О. Мовчаном проблеми суб’єктивної сторони у складах “земельних злочинів”, що мають вагоме значення для застосування відповідних норм КК, все ж відзначу необхідність подальшого з’ясування закріпленого законодавцем у ст. 23 КК поняття і змісту вини. Р.О. Мовчан відстоює позицію, що в кримінальному законодавстві знайшла відображення така ознака вини, як її форма. Форма вини, на думку дисертанта, являє собою описане у КК поєднання певних ознак (елементів) свідомості і волі особи, яка вчиняє суспільно небезпечне діяння. Відповідно формами вини Р.О. Мовчан називає умисел та необережність (див., наприклад, с. 645 монографії, с. 251 дисертації). Проте далі дисертант вказує, що ст.ст. 23-25 КК не дають змоги однозначно визначити форму вини у тих ситуаціях, в яких поєднується умисне та необережне ставлення до фактичних обставин в межах одного юридичного складу злочину. На цій підставі Р.О. Мовчан погоджується з підходом про виділення на законодавчому рівні так званої “складної вини”, після чого формулює власні підходи щодо врахування “складної вини” у складах конкретних “земельних злочинів”.

Не вдаючись у дискусію з приводу розуміння “складної вини” та можливості охоплення її поняттям поєднання умислу та необережності, відзначу декілька проблем, вирішенню яких Р.О. Мовчан мав би приділити більше уваги.

По-перше, на так званому **загальнотеоретичному і нормативному рівних** наведена позиція Р.О. Мовчана потребує подальшого обґрунтування з огляду на співвідношення “складної вини” з передбаченими у ст. 23 КК формами вини – тобто існування ще однієї (третьої) форми вини, ніяк не визначеної у ст. 23 КК. Якщо дисертант дійсно вважає, що така “третя форма вини” відсутня, а наявна лише певна “поєднаність” умислу та необережності, то вирішення лише одного питання про поняття і зміст вини у ст. 23 КК явно недостатньо, оскільки очевидного законодавчого вирішення при такому підході потребує питання про те, яким при такому поєднанні слід вважати в цілому вчинений злочин – умисним чи необережним?

Крім цього, обраний Р.О. Мовчаном підхід зумовлює низку наступних запитань: 1) чи можна пов’язувати психічне ставлення до дії чи бездіяльності та їх наслідків у межах закріпленого в ст. 23 КК поняття вини з відповідними ознаками (елементами) складу кримінального правопорушення чи 2) таке психічне ставлення у змісті законодавчого визначення вини (ст. 23 КК) виходить за межі змісту юридичного складу кримінального правопорушення?

Ігнорування дисертантом вирішення цих питань заважатиме належному обґрунтуванню обраної позиції, яка, зрештою, впливатиме на вирішення конкретних питань на правозастосовчому рівні (див. нижче). Традиційним у науці кримінального права є погляд на психічне ставлення до дії чи бездіяльності та її наслідків у межах законодавчого визначення поняття вини як на юридичну модель, що охоплюється юридичною конструкцією складу злочину, у зв’язку з чим “компоненти” вини набувають значення елементів (ознак) об’єктивної сторони відповідних юридичних складів. Однак таке розуміння дії чи бездіяльності та її наслідків як “компонентів” вини потребує внесення у ст. 23 КК змін, що стосуються визнання “дії чи бездіяльності, передбаченої цим Кодексом” та “її наслідків” елементами складу кримінального правопорушення або принаймні елементами підстави кримінальної відповідальності, про яку йдеться у ч. 1 ст. 2 КК.

По-друге, на **конкретному нормативному рівні** Р.О. Мовчан пропонує передбачити в конструкціях складів окремих “земельних злочинів” вказівку на необережне психічне ставлення до так званих “похідних” або додаткових наслідків. Ця пропозиція, на мою думку, хоч і є нетиповою та потребує свого подальшого обґрунтування в процесі захисту, але все ж має право на існування.

По-третє, на **правозастосовчому рівні** Р.О. Мовчан мав сформулювати власні підходи щодо впливу наведеного ним бачення “складної вини”, її компонентів на виникнення проблем в процесі кваліфікації “земельних злочинів”. Так, якщо на законодавчому рівні реалізувати зазначений підхід Р.О. Мовчана, то він неодмінно відображатиметься на проблемах кваліфікації, оскільки стає незрозумілим чому “випадає” умисне ставлення особи до настання відповідних наслідків, які є елементом конкретного складу “земельного злочину”, та чи має (може) враховуватись таке умисне ставлення до наслідків у межах іншого юридичного складу, передбаченого іншою кримінально-правовою нормою?

5. Окремі положення дисертації Р.О. Мовчана не є однозначними та потребують подальшого обґрунтування у процесі захисту. Зокрема, стосовно використання нетипової ознаки “тяжка шкода” в запропонованих ним особливо кваліфікованих складах самовільного зайняття землі (ст. 197-1 КК), незаконного зняття поверхневого шару земель (ст. 239-1 КК), незаконного штучного утворення земельної ділянки (ст. 239-2 КК), відмінностей змісту цієї ознаки від ознак “тяжкі наслідки” та “інші тяжкі наслідки”, доцільності виокремлення вказівки на необережну форму вини у запропонованих дисертантом конструкціях так би мовити “похідних” або додаткових наслідків у складах відповідних кримінальних правопорушень, доцільності або недоцільності закріплення на законодавчому рівні поняття юридичної помилки. Однак, на думку опонента, **наведені зауваження стосуються переважно або дискусійних питань теми дисертаційного дослідження Р.О. Мовчана, або окремих недостатньо чітких формулювань чи використаної дисертантом термінології і не впливають на загальну, доволі позитивну оцінку наукової новизни та практичної значимості його дисертаційного дослідження.**

**Висновки.** Ознайомлення з дисертацією Р.О. Мовчана “**КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ЗЕМЕЛЬНИХ ВІДНОСИН**” дозволяє зробити висновок про актуальність теми його дослідження, наявність положень наукової новизни, обґрунтованість і достовірність сформульованих висновків та пропозицій, теоретичну і практичну значимість основних положень для вдосконалення кримінального законодавства та практики його застосування, а також можливість їх використання у навчальному процесі – при вивченні дисциплін, пов’язаних з кримінальним правом, в юридичних вузах і на юридичних факультетах. Дисертація Р.О. Мовчана містить науково обґрунтовані результати у галузі науки кримінального права, що розв’язують важливі наукові та прикладні проблеми кримінальної відповідальності за злочини у сфері земельних відносин. Вирішення окреслених у дисертації проблем дозволило Р.О. Мовчану запропонувати власне бачення системи таких злочинів та відповідних кримінально-правових норм, а також шляхів вирішення найбільш значимих проблем кваліфікації “земельних злочинів” та кримінально-правових наслідків, що настають у разі вчинення таких злочинів.

Дисертанту на основі розв’язання поставлених проблем вдалося сформулювати науково обґрунтовані рекомендації з вдосконалення кримінального законодавства і практики його застосування. Це, у свою
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