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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** В Азербайджанській Республіці, як і в Україні, система судової влади перебуває у процесі реформування, що має на меті утвердження справедливого суду на засадах верховенства права та відповідно до міжнародних стандартів. В умовах трансформаційних змін українського та азербайджанського суспільств набувають нового змісту соціальні цінності та відносини, які знаходяться під кримінально-правовою охороною. Формування нових пріоритетних суспільних цінностей вимагає адекватної правової реакції на потенційні та реальні протиправні загрози. З усвідомленням особливої цінності правосуддя в механізмі реалізації державної влади, наступним кроком має стати побудова ефективної системи правової охорони всього комплексу суспільних відносин, пов’язаних з його здійсненням. Вся система правосуддя потребує особливого державного захисту і охорони, а не лише судова система. Всі учасники процесу правосуддя мають бути впевнені у дієвості механізмів державної охорони їх статусу і свободи дій під час здійснення правосуддя. одними із основних елементів цієї охорони є кримінально-правові механізми.

Концепція запобігання злочинам проти правосуддя, ґрунтуючись на науково обґрунтованих теоретичних положеннях і висновках, визначає організаційно-правові механізми їх запобігання та пропонує комплекс практичних рекомендацій з ефективного попередження злочинів проти правосуддя. Основними учасниками діяльності із запобігання злочинам проти правосуддя є державні та муніципальні органи, громадські об'єднання і організації, а також громадяни.

Необхідною передумовою удосконалення процесу реалізації кримінальних, процесуальних, криміналістичних, оперативно-розшукових та інших організаційно-правових заходів, спрямованих на попередження злочинів проти правосуддя, є його наукове обґрунтування.

Проблематика злочинності у сфері правосуддя загалом та протидії їй зокрема була предметом досліджень вітчизняних і зарубіжних учених, зокрема: Т.К. Агузарова, Е.О. Алауханова, М.І. Бажанова, П.С. Берзіна, В.С. Бігуна, В.І.Борисова, П.С. Власова, В.В. Волинця, Н.Р. Ємєєвої, М.О. Гараніної, М.Н. Голоднюка, А.С. Горелика, С.Ф. Денисова, С.Є. Дідика, З.А. Загиней, О.І. Заліска, В.І. Зубкова, С.М. Іншакова, Н.Ю. Карпової, О.О. Кваші, В.Н. Кубальського, В.В. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецової, А.П. Кузнєцова, С.А. Кузьміна, Я.М. Кульберга, Л.В. Лобанова, Г.П. Лозовицької, Б.В. Малишева, В.Т. Маляренка, І.Є. Марочкіна, М.І. Мельника, С.С. Мірошниченка, В.В. Мульченка, А.А. Музики, В.О. Навроцького, В.М. Нікітенка, А.М. Подшибякіна, Ш.С. Рашковської, В.Є. Скомороха, Ю.В. Скорченка, В.В. Сташиса, К.А. Стрельникова, В.Я. Тація, С.М. Тимченка, В.І. Тютюгіна, М.І. Тяжкової, О.В. Федорова, П.Л. Фріса, М.І. Хавронюка, К.Н. Харісова та інших.

Суттєвим вкладом у дослідження злочинів проти правосуддя в Україні стала докторська дисертація М. В. Шепітька: «Теоретико-методологічні засади формування системи протидії злочинам у сфері правосуддя» (Харків, 2018 рік).

Окремі аспекти злочинності у сфері правосуддя, її детермінації та шляхів попереджувальної діяльності висвітлювали такі представники вітчизняної кримінології та кримінального права, як А.П. Закалюк, О.Г. Кальман, О.М. Костенко, О. М. Литвинов, В.Ф. Оболенцев та інші.

Серед азербайджанських науковців, які досліджували проблеми протидії злочинам проти правосуддя, слід згадати І.Б. Агаєва, Х.Д. Алікперова, С.А. Велієва, М. Демірлі, Г.Б. Магомедова, М.Х. Мустафаєва, М.А. Ражабова, І.М. Рагімова, Ш.Т. Самедову та інших.

Незважаючи на вагоме теоретичне і практичне значення сформульованих цими дослідниками наукових положень, порівняльне дослідження засад кримінально-правової охорони правосуддя в Азербайджанській Республіці та Україні наразі відсутнє. Нагальна потреба протидії злочинності у сфері правосуддя в обох державах викликає необхідність комплексного дослідження феномену правосуддя як об’єкта кримінально-правової охорони, сукупності детермінант злочинів проти правосуддя, обґрунтування мети і форм покарання за злочини цієї категорії, а також потенційних векторів державної політики з протидії злочинності проти правосуддя.

Зазначені обставини й зумовили актуальність та вибір теми дисертації, визначили об’єкт і предмет дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Дисертація виконана у межах таких тем науково-дослідної роботи відділу проблем кримінального права, кримінології та судоустрою Інституту держави і права імені В. М. Корецького НАН України «Проблеми підвищення ефективності кримінальної юстиції України» (2017 р. – 2019 р., номер державної реєстрації 0117U002703); «Проблеми модернізації теорії і практики протидії злочинності в Україні» (2020 р. – 2022 р., номер державної реєстрації 0119U103017).

Тема дисертації затверджена Вченою радою Інституту держави і права імені В. М. Корецького НАН України (протокол № 3 від 27.03 2018 р.) та уточнена (протокол № 2 від 13.02 2020 р.).

**Мета і завдання дослідження**. *Метою* дисертаційної роботи є розробка науково-теоретичних засад кримінально-правової охорони правосуддя від незаконних посягань в Азербайджанській Республіці та Україні та кримінально-правових засад протидії злочинам проти правосуддя в обох державах.

*Завдання* дослідження:

* здійснити концептуальний аналіз соціально-правової природи злочинів проти правосуддя в Азербайджанській Республіці та в Україні;
* розкрити поняття правосуддя як соціально-правового феномена, проаналізувати проблеми теорії та сучасні доктринальні підходи;
* узагальнити стан наукових досліджень проблем запобігання та протидії злочинам проти правосуддя;
* встановити сутність кримінальної відповідальності за злочини проти правосуддя в Азербайджанській Республіці та в Україні в історичній ретроспективі;
* охарактеризувати злочини проти правосуддя як інститут кримінального права в Азербайджанській Республіці та в Україні;
* розробити класифікацію злочинів проти правосуддя;
* визначити структуру і особливості норм законодавства Азербайджанської Республіки та України щодо відповідальності за злочини проти правосуддя;
* дослідити теоретико-правові питання покарання за злочини проти правосуддя;
* узагальнити теоретичні та прикладні проблеми кримінально-правової протидії злочинам проти правосуддя;
* дослідити досвід Азербайджанської Республіки та України з практики кримінально-правової протидії злочинам проти правосуддя;
* надати характеристику кримінально-правовій протидії окремим видам злочинів проти правосуддя;
* сформувати систему наукового знання про фундаментальні основи та стратегічні напрями кримінально-правової політики щодо протидії злочинам проти правосуддя.

*Об’єктом дослідження* є порядок суспільних відносин у сфері кримінально-правової охорони правосуддя.

*Предмет дослідження –* протидія злочинам проти правосуддя за кримінальним законодавством Азербайджанської Республіки та Україні.

**Методи дослідження**. Методологічною основою дисертаційної роботи є основні положення теорії пізнання. Відповідно до мети та завдань дослідження обрані методи утворюють трирівневу систему прийомів і способів пізнання.

Загальнонауковий рівень дослідження представлено низкою *формально-логічних прийомів теоретичного пізнання*, що дало змогу формувати нові поняття, їх класифікації, типологізації досліджуваних явищ, усунення неточностей і суперечностей, зокрема, при визначенні понять, наприклад, дефініцій правосуддя як об’єкта кримінально-правової охорони, родового об’єкта злочинів проти правосуддя, типології злочинця у сфері правосуддя (підрозділи 1.1, 1.2, 3.1).

Застосування *логіко-догматичного методу* дозволяє проаналізувати кримінально-правові норми, що встановлюють відповідальність за злочини проти правосуддя, щодо додержання правил формальної логіки та законодавчої техніки конструювання диспозицій і санкцій цих норм (підрозділи 2.2, 3.1, 3.2, 3.3). Виявлення та усунення в зазначених нормах юридико-технічних недоліків дає можливість чітко та однозначно визначити їх зміст, формально окреслити обсяг відповідних їм явищ реальної дійсності, правильно застосовувати закон.

Використання *системного методу* дає змогу дослідити таке складне суспільне явище як злочинність у сфері правосуддя з урахуванням специфіки не тільки самого предмета дослідження, а й сукупності інших детермінуючих і супровідних явищ, що впливають на всю систему існування та розвитку цього явища (підрозділи 1.2, 2.2, 2.3, 3.1). Принцип системності застосовується при визначенні системи злочинів проти правосуддя, а також їх розподілі залежно від родового і видового об’єктів (підрозділ 2.1). Принцип системності криміналізації передбачає врахування відповідності кримінально-правової заборони положенням інших галузей права, загальноправовим і кримінально-правовим принципам, іншим приписам кримінального закону, нормам моралі, рівню суспільної правосвідомості, історичним традиціям тощо (підрозділ 2.3). Застосування системного підходу створює можливість для об’єктивного вивчення феномена злочинності проти правосуддя, а відтак і теоретичного розв’язання проблеми протидії їй, а також практичного застосування заходів протидії злочинам проти правосуддя (підрозділи 3.1, 3.2).

Використання *компаративістського методу* має місце при формулюванні дефініції злочину проти правосуддя, визначенні їх системи, доктринального розуміння особливостей кримінально-правової охорони правосуддя в Азербайджанській Республіці та Україні, а також доцільності впровадження досвіду України у законодавство Азербайджанської Республіки (підрозділи 2.2, 2.3).

Застосування *історичного методу* створює можливість дослідити ґенезу феномену злочинності проти правосуддя в Азербайджанській Республіці та Україні, отримати адекватне уявлення про об’єкт дослідження, прогнозувати ймовірні напрями та тенденції майбутнього розвитку злочинності проти правосуддя (підрозділи 1.3, 3.3). Крім того, використовуючи зазначений метод, досліджено проблеми розвитку кримінально-правової охорони правосуддя в Азербайджанській Республіці та Україні, зокрема шляхом порівняльного аналізу кримінального законодавства минулих років, а також правозастосовну практику, з’ясовано тенденції розвитку законодавства у сфері охорони правосуддя, відстежено процеси криміналізації та пеналізації посягань на правосуддя (підрозділ 1.3).

Застосування *методів структурно-функціонального та системного аналізу* дало змогу здійснити опис і пояснення теоретичної моделі системи протидії злочинності проти правосуддя з визначеними зовнішніми та внутрішніми, тобто ієрархічними та координаційними, зв’язками, виділити і визначити комплекс таких її системних ознак, як основні напрями, мета, завдання, принципи та структура заходів протидії (підрозділи 3.1, 3.2).

*Емпіричною базою дослідження* є результати вивчення та аналізу рішень Європейського суду з прав людини, в яких судові рішення у справі вважаються складовою частиною судового розгляду, а обов’язковість виконання судових рішень розглядається як невід’ємна частина гарантованого права особи на справедливий суд. Аналіз рішень ЄСПЛ допоміг глибше проаналізувати групу злочинів проти правосуддя, які посягають на невідворотність юридичної відповідальності. Серед рішень ЄСПЛ, які використовувалися при дослідженні, слід виділити такі: «Шмалько проти України» від 20 липня 2004 року; «Агрокомплекс» проти України» від 6 вересня 2011 року; «Горнсбі проти Греції» від 19 березня 1997 року; «Іммобільяре Саффі» проти Італії» від 28 липня 1999 року; «Півень проти України» від 29 червня 2004 року; «Сокур проти України» від 26.04.2005 року та інші.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що робота є першим порівняльно-правовим дослідженням норм, що забезпечують охорону правосуддя від злочинних посягань в Азербайджанській Республіці та Україні, яке дало можливість обґрунтувати концепцію криміналізації злочинів проти правосуддя та на їх основі розробити пропозиції щодо удосконалення кримінального законодавства та практики його застосування в обох державах. Зокрема, в дисертації

*уперше*:

1. сформульована концепція криміналізації злочинів проти правосуддя, підґрунтям якої є необхідність кримінально-правової охорони правосуддя − визначеної законодавством діяльності по забезпеченню правопорядку, що полягає у вирішенні спорів і розв’язанні суспільних конфліктів шляхом законного і справедливого рішення у конституційному, цивільному, господарському, адміністративному і кримінальному судочинстві, постановленого судом за участю осіб, діяльність яких сприяє зібранню належних і допустимих доказів стосовно обставин справи;

2) на підставі вивчення генезису кримінально-правових норм з охорони правосуддя в Азербайджанській Республіці та Україні від найдавніших часів до сучасності, а також порівняльно-правового аналізу вказаних норм, обґрунтовано необхідність взаємного запозичення позитивного досвіду кримінально-правової охорони правосуддя від злочинних посягань, зокрема, щодо криміналізації неповаги до суду (досвід Азербайджанської Республіки) та порушення права на правову допомогу та захист (досвід України);

3) виявлені відмінні підходи законодавців Азербайджанської Республіки та України до встановлення кримінальної відповідальності за перешкоджання та протидію діяльності зі здійснення правосуддя;

4) запропонована класифікація складів злочинів проти правосуддя, які передбачені у Кримінальному кодексі Азербайджанської Республіки, за критерієм видового (групового) об’єкта, в результаті чого виокремлені групи злочинів, які посягають на: конституційні засади діяльності органів досудового слідства, дізнання, прокуратури та суду; відносини, що забезпечують одержання достовірних доказів та істинних висновків у справі; відносини, які забезпечують належне виконання рішень, вироків, ухвал, постанов суду і призначеного покарання та інше;

5) класифіковано злочини проти правосуддя, визначені Кримінальним кодексом Азербайджанської Республіки, залежно від характеру і ступеня суспільної небезпеки діяння, та встановлено, що криміналізація злочинних діянь проти правосуддя має відповідати, зокрема, таким принципам як: принципи суспільної небезпечності діяння; кримінально-політичної адекватності; конституційної адекватності, системно-правової несуперечливості криміналізації конкретного діяння; визначеності і єдності термінології.

6) запропонована класифікація злочинів проти правосуддя на підставі ознак видового об’єкту, в якому відображені завдання і цілі правосуддя в його широкому розумінні як об’єкта кримінально-правової охорони. За цим критерієм виокремлюються групи злочинів, що посягають на суспільні відносини: зі створення необхідних умов здійснення правосуддя; із процесуально регламентованого здійснення правосуддя судом; із забезпечення реалізації права особи на правову допомогу; із забезпечення встановлення істини у справі та ухвалення справедливого рішення; з реалізації принципу невідворотності юридичної відповідальності;

7) на підставі концепції криміналізації злочинів проти правосуддя, виходячи з важливості реалізації принципів рівності сторін перед законом і судом, змагальності сторін і необхідності встановлення істини у справі, обґрунтована доцільність криміналізації неповаги до суду, під якою розуміється цинічна образа та/або приниження честі і гідності учасників судового процесу, та запропоновано відповідні доповнення до розділу XVIII Особливої частини Кримінального кодексу України;

8) доведено, що криміналізація порушення права на правову допомогу та захист в Азербайджанській Республіці відповідає концепції криміналізації злочинів проти правосуддя, зокрема, принципам суспільної небезпечності діяння, конституційної адекватності, системно-правової несуперечливості криміналізації конкретного діяння, визначеності і єдності термінології, та сформульовано відповідні доповнення до Глави 32 Особливої частини Кримінального кодексу Азербайджанської Республіки;

9) з урахуванням концепції криміналізації злочинів проти правосуддя запропоновано проєктувати нову редакцію ст. 375 Кримінального кодексу України, визнаної неконституційною рішенням Конституційного Суду України від 11.06.2020 №7-р/2020, виходячи з того, що поняття «неправосудний», яке має використовуватися у ст. 375 КК України щодо постановленого суддею вироку, рішення, ухвали або постанови, слід тлумачити на основі критеріїв, зазначених у процесуальних кодексах (наприклад, у ст. 409 і ст. 438 Кримінального процесуального кодексу України, які передбачають підстави скасування або зміни судового рішення судом апеляційної інстанції та підстави для скасування або зміни судового рішення судом касаційної інстанції);

*удосконалено:*

10) підходи до розуміння правосуддя як об’єкта кримінально-правової охорони у «широкому» та «вузькому» значеннях, зокрема, зроблено висновок про обґрунтованість застосування «широкого» значення як підґрунття концепції криміналізації злочинів проти правосуддя. Правосуддя, яке покликане охороняти та захищати інтереси і права людини та юридичних осіб від протиправних посягань, саме може стати, у випадку скоєння злочину проти нього, об’єктом кримінально-правової охорони, тому розуміння правосуддя як об’єкта кримінально-правової охорони є більш широким, ніж розуміння правосуддя як специфічного виду державної діяльності, яка здійснюється судом при розгляді певних категорій справ.

11) поняття родового об’єкта злочинів проти правосуддя, під яким пропонується розуміти порядок суспільних відносин, які забезпечують виконання завдань і досягнення цілей правосуддя, зокрема, ухвалення законного і справедливого рішення і його виконання шляхом реалізації процесуальних і позапроцесуальних функцій органами судової влади, а також органами і особами, діяльність яких сприяє здійсненню правосуддя, і його значення для забезпечення ефективності кримінально-правової охорони правосуддя;

12) дефініцію терміну «фальсифікація доказів», під якою пропонується розуміти свідоме штучне створення або підроблення, викривлення або зміна форми, вигляду, змісту письмових, речових та електронних доказів, що призводить до невірного сприйняття судом та іншими учасниками процесу обставин, встановлення яких має значення для справи, унеможливлює встановити істину у справі і ухвалити справедливе судове рішення;

*дістали подальшого розвитку:*

13) положення про однаковий негативний вплив недостатньої визначеності категорій правосуддя і судочинства та їхнього співвідношення у чинному законодавстві Азербайджанської Республіки і України на ефективність протидії злочинам проти правосуддя;

14) систематизація функцій правосуддя, які обумовлюють його місце у громадянському суспільстві, що забезпечило більш детальне розкриття сутності правової природи правосуддя як об’єкта кримінально-правової охорони;

15) ознаки окремих злочинів, кримінальна-правова регламентація яких за законодавством Азербайджанської Республіки та України не співпадає, зокрема, відмови від давання показань свідками і потерпілими, фальсифікації доказів, неповаги до суду, втручання в законну діяльність захисника у кримінальному процесі;

16) обґрунтування суспільної небезпеки деяких злочинних посягань на правосуддя, зокрема тих, які за законодавствами Азербайджанської Республіки та України мають відмінності у регулюванні: незаконне звільнення особи від кримінальної відповідальності, притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності слідчим, прокурором чи іншою уповноваженою на те законом особою, приховування злочину;

17) класифікація злочинів проти правосуддя, за критеріями загального, родового, безпосереднього та видового об’єктів, за суб’єктним критерієм, а також за ступенем їх тяжкості;

18) учення про елементи складу злочинів, зокрема, щодо злочинів проти правосуддя за законодавством Азербайджанської Республіки і України, які характеризуються двооб’єктністю та поліоб’єктністю, формою дії (рідше - бездіяльності), формальністю складів, умисністю;

19) мета, принципи і засади призначення покарання за злочини проти правосуддя за кримінальним законодавством Азербайджанської Республіки і України, а також співвідношення між справедливістю та індивідуалізацією покарання;

20) наукове знання про криміногенні фактори, які виступають як причини і умови злочинів проти правосуддя, зокрема: соціально-економічні, політико-ідеологічні, соціально-психологічні, правові, організаційно-управлінські і фактори, пов’язані з правоохоронною і правозастосовною діяльністю.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що висновки та пропозиції, які містяться у дисертації, можуть бути використані:

*у навчальному процесі та науковій сфері* – для подальшого розроблення наукових проблем злочинності проти правосуддя, удосконалення стратегій протидії їй, при написанні монографій, підручників, посібників, а також при викладанні курсів «Кримінологія», «Кримінальне право» та похідних від них спеціальних курсів у юридичних вищих навчальних закладах (акт впровадження результатів дисертаційного дослідження у навчальний процес Бакинського державного університету від 10 грудн. 2020 р.);

*у законотворчій діяльності* – для надання пропозицій щодо змін і доповнень до законодавства України у сфері охорони правосуддя, зокрема вдосконалення положень Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України;

*у правозастосовній діяльності* – при розробленні й удосконаленні відомчих (міжвідомчих) нормативно-правових актів, підготовці методичних рекомендацій, організаційних рішень з питань протидії злочинності проти правосуддя.

**Апробація результатів дисертації**. Результати дослідження оприлюднено на 5 науково-практичних конференціях, в тому числі й міжнародних, та засіданнях круглих столів і науково-практичних семінарів, зокрема: «Юриспруденція в сучасному інформаційному просторі» (м. Київ, 1 березня 2019 року), «Стратегічне позиціонування України в сучасному міжнародному просторі» (м. Киів, 17 жовтня 2019 року); «Мiжнародно-правовий захист прав трудящих мігрантів в контексті сучасної міграційної політики» (м. Iрпiнь, 30 жовтня 2020 року); «Актуальні проблеми економіки, фінансів, обліку та права: теорія і практика» (м. Полтава, 9 грудня 2020 року); «Pregătirea profesională a cadrelor pentru subdiviziunile ministerului afacerilor interne şi alte organe de drept» (Chișinău, 4 decemb. 2020 r.).

**Публікації**. Основні положення, висновки та пропозиції, що сформульовані в дисертації, відображені у наукових публікаціях, серед яких: 1 монографія, 16 статей, опублікованих у наукових фахових виданнях України з юридичних наук, 7 статей у наукових періодичних виданнях інших держав, 6 – тези доповідей на науково-практичних та науково-теоретичних конференціях.

 **Структура дисертації.** Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, що містять дев’ять підрозділів, висновків, списку використаних джерел, додатку. Загальний обсяг дисертації становить 433 сторінки, з яких список використаних джерел − на 49 сторінках (475 найменування), додаток на 3-х сторінках.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертації; зазначено зв’язок роботи з науковими програмами, планами; визначено мету, завдання, об’єкт, предмет, методи дослідження; сформульовано положення, які характеризують наукову новизну, наведено дані про практичну значущість одержаних результатів, відомості щодо шляхів і форм їх впровадження; наведено характеристику апробацій і публікацій автора, у яких відображено основні положення роботи; надано відомості щодо структури й обсягу роботи.

**Розділ 1 «Концептуальний аналіз соціально-правової природи злочинів проти правосуддя в Азербайджанській Республіці та в Україні»** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 1.1. «Правосуддя як соціально-правовий феномен: проблеми теорії та сучасні доктринальні підходи»* розглянуто сутність правосуддя як правового феномена. Підтримано тезу про те, що під правосуддям у широкому значенні доцільно розуміти як діяльність суду з розгляду і вирішення визначених законом категорій справ, так і діяльність спеціально утворених державою органів і залучених згідно із законом осіб, які сприяють суду у здійсненні правосуддя, виконують вироки, рішення та інші судові акти, або виконують процесуальні доручення суду і органів досудового розслідування щодо тих чи інших задач, пов’язаних зі здійсненням правосуддя (експерти, перекладачі, свідки та ін.).

Правосуддя як об’єкт кримінально-правової охорони, є поняттям більш широким, ніж правосуддя як специфічний вид державної діяльності. Саме «широке» значення правосуддя є підґрунтям концепції криміналізації злочинів проти правосуддя. Водночас, недоцільним є розмежування цих понять на законодавчому рівні. Достатнім буде розкриття змісту правосуддя як об’єкта кримінально-правової охорони крізь призму відповідних норм закону про кримінальну відповідальність.

З’ясовано, що функцією правосуддя є розгляд по суті спорів і конфліктів, що виникають між учасниками суспільних відносин з приводу власності, господарської діяльності, житла, та будь-яких інших прав, інтересів і благ, захист і відновлення яких є завданням правосуддя.

Автором підтримано тезу про те, що справедливість є основною цінністю, з якою людина пов’язує право і правосуддя. Доведено, що правосуддя є внутрішньою характеристикою судової діяльності, а не її зовнішньою (формальною властивістю, що детермінована досягненням мети, якою виступає справедливий захист прав суб’єктів.

Аргументовано необхідність надання можливостей суспільству впливати на реалізацію судової влади і здійснення правосуддя, не порушуючи при цьому принципи незалежності і самостійності суддів. Елементами взаємодії громадянського суспільства і судової влади можуть виступати участь народних засідателів (присяжних) у здійсненні правосуддя, діяльність адвокатури як незалежного правозахисного інституту, а також формування суддівського корпусу на виборній (конкурсній) основі.

Сформульовано висновок про те, що підґрунтям концепції криміналізації злочинів проти правосуддя є необхідність кримінально-правової охорони правосуддя, а саме визначеної законодавством діяльності по забезпеченню правопорядку, що полягає у вирішенні спорів і розв’язанні суспільних конфліктів шляхом законного і справедливого рішення у конституційному, цивільному, господарському, адміністративному і кримінальному судочинстві, постановленого судом за участю осіб, діяльність яких сприяє зібранню належних і допустимих доказів стосовно обставин справи

*У підрозділі 1.2. «Стан наукових досліджень проблем запобігання та протидії злочинам проти правосуддя»* проаналізовано ключові наукові праці з питань, які становлять предмет дослідження і простежено генезу розвитку відповідного аспекту.

Констатовано, що серед науковців немає єдиного підходу стосовно розуміння родового об’єкта злочинів: суспільні відносини чи, власне, соціальні цінності і блага. У дисертації за основу взято наукову позицію стосовно розуміння об’єкта злочину як охоронюваного кримінальним законом порядку відносин між людьми, що виникають у суспільстві з приводу матеріальних і нематеріальних предметів.

За результатами аналізу стану наукових досліджень проблем запобігання злочинам проти правосуддя зроблено висновок, що для ефективної боротьби, протидії і профілактики злочинних посягань у сфері правосуддя, необхідним є ґрунтовне наукове дослідження об’єкта і специфічних рис суб’єктів цих посягань, вивчення причин, мотивів і умов їх вчинення, а також теоретично обґрунтована систематизація злочинів проти правосуддя.

З огляду на зазначене, сформовано «концепцію криміналізації злочинів проти правосуддя», згідно з якою має відбуватися і оцінюватися процедура встановлення кримінальної відповідальності за вказані злочини в Азербайджанській Республіці та в Україні. Запропоновано критерії, які повинні при цьому враховуватися, а саме суспільна небезпечність посягань на правосуддя, яка вимагає кримінально-правового реагування, їх об’єктивні та суб’єктивні ознаки, кримінально-правова норма, що передбачає вказані ознаки, відповідає принципам міжнародного права та національного законодавства, сконструйована у спосіб, що виключає можливість свавільного тлумачення та застосування, містить ознаки, придатні для розмежування з суміжними складами злочинів, а також санкцію, адекватну суспільній небезпечності посягань проти правосуддя.

*У підрозділі 1.3. «Законодавство про кримінальну відповідальність за злочини проти правосуддя в Україні та в Азербайджанській Республіці в історичній ретроспективі»* сформульовано тезу про те, щоісторичне дослідження кримінального законодавства дозволяє простежити формування єдиної лінії політики кримінальної охорони правосуддя в державі. Норми сучасного кримінального законодавства в Азербайджанській Республіці та в Україні не виникли раптово, а сформувалися поступово, у певному історичному контексті, ґрунтуючись на менталітеті населення і рівні розвитку суспільних відносин.

Проаналізовано карані посягання, які мають відношення до процесу здійснення правосуддя, починаючи від періоду Руської Правди, завершуючи останніми оновленнями кримінального законодавства України у цій сфері. Констатовано, що у XX-XXІ ст. простежується тенденція демократизації українського кримінального законодавства в цілому та у сфері охорони правосуддя зокрема. Зроблено висновок, що під охорону кримінального закону підпадають честь, гідність, інші нематеріальні та матеріальні цінності учасників судочинства як суддів, прокурорів, слідчих, так і адвокатів і присяжних засідателів та інших учасників судочинства у відповідній державі.

Розвиток азербайджанського кримінального законодавства має певні особливості, обумовлені релігійним підґрунтям правової системи держави в цілому. Джерела мусульманського права звертають певну увагу на протиправні посягання проти здійснення правосуддя, хоча і не систематизують їх. Мусульманське кримінальне право, яке діяло на території сучасної Азербайджанської Республіки протягом кількох сотень років (початок VIII ст. – початок XIX ст.), було за своєю природою канонічним правом і ґрунтувалося не на кодифікованих нормативно-правових актах, а на релігійних книгах. У вказаний період не існувало систематизованого кримінального законодавства, а мусульманська юриспруденція ґрунтувалася на приписах Корану, хадісах або суннах, позиціях прадавніх релігійних авторитетів (іджма) і висновках за аналогією (кійас). У першоджерелах мусульманське кримінальне право включає в себе також процесуальні і кримінально-виконавчі норми. Характерною особливістю мусульманського кримінального права була можливість застосування аналогії права (що на сьогодні заборонено нормою ст. 5 КК Азербайджанської Республіки), а також авторитетних суджень докторів права і знавців ісламу (це джерело права також залишилось в історії). Констатовано, що значною мірою розвиток азербайджанського кримінального законодавства залежав від російського.

Зроблено висновок, що у цілому кримінальне законодавства України та Азербайджанської Республіки в частині досліджуваної категорії злочинів, має низку спільних та відмінних рис, що обумовлено специфікою історичного розвитку суспільства.

**Розділ 2 «Злочини проти правосуддя як інститут кримінального права в Азербайджанській Республіці та в Україні»** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 2.1. «Класифікація злочинів проти правосуддя»* доводиться важливість класифікації за родовим об’єктом злочину та обґрунтовується власне бачення щодо такого об’єкта.

Визначення змісту об’єкта злочинів проти правосуддя безпосередньо залежить від розуміння самого поняття «правосуддя». З огляду на сформоване бачення щодо змісту поняття «правосуддя», під родовим об’єктом злочинів проти правосуддя пропонується розуміти порядок суспільних відносин, які забезпечують виконання завдань і досягнення цілей правосуддя, зокрема, ухвалення законного і справедливого рішення і його виконання шляхом реалізації процесуальних і позапроцесуальних функцій органами судової влади, а також органами і особами, діяльність яких сприяє здійсненню правосуддя.

Системна і науково обґрунтована класифікація злочинів проти правосуддя допомагає не лише аналізувати актуальні проблеми цієї категорії злочинів в їх взаємозв’язку і взаємозумовленості, але і правильно виявляти пріоритети і приймати практичні рішення. Класифікація досліджуваної групи складів злочинів в жодному випадку не може бути самоціллю, але повинна слугувати виявленню сутнісних зв’язків в системі злочинів проти правосуддя і комплексному дослідженню методики їх запобігання.

Запропоновано власну класифікацію злочинів проти правосуддя: 1) злочини, що посягають на суспільні відносини зі створення необхідних умов здійснення правосуддя; 2) злочини, що посягають на суспільні відносини із процесуально регламентованого здійснення правосуддя судом; 3) злочини, що посягають на суспільні відносини із забезпечення реалізації права особи на правову допомогу; 4) злочини, які посягають на суспільні відносини із забезпечення встановлення істини у справі та ухвалення справедливого рішення; 5) злочини, які посягають на суспільні відносини з реалізації принципу невідворотності юридичної відповідальності.

Констатовано, що перша група злочинів проти правосуддя, які посягають на суспільні відносини зі створення необхідних умов здійснення правосуддя за КК України та КК Азербайджанської Республіки є схожими за формою та змістом. Згідно з КК Азербайджанської Республіки до відповідної групи злочинів законодавцем віднесено тортури та таке, що не вважається тортурами, жорстоке, нелюдське або таке, що принижує гідність, поводження або покарання, незаконне звільнення від кримінальної відповідальності, порушення законодавства про оперативно-розшукову діяльність.

Серед злочинів, що посягають на суспільні відносини із процесуально регламентованого здійснення правосуддя судом, передбачених за КК Республіки Азербайджан, які не криміналізовано у КК України, виокремлюються винесення завідомо неправосудних вироку, рішення, ухвали або постанови та неповага до суду. Відповідно до рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 55 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 375 Кримінального кодексу України від 11.06.2020 № 7-р/2020 статтю 375 КК України, що передбачала відповідальність за постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови було визнано неконституційною.

Констатовано, що злочини проти правосуддя, що посягають на суспільні відносини із забезпечення реалізації права особи на правову допомогу за КК України включають ширшу кількість суспільно небезпечних посягань порівняно з КК Азербайджанської Республіки. Окрім посягання на життя захисника особи, а також спричинення йому насильства або погроз у КК України також передбачено відповідальність за порушення права на захист, втручання в діяльність захисника чи представника особи, умисне знищення або пошкодження майна захисника чи представника особи, а також представництво в суді без повноважень.

До злочинів, які посягають на суспільні відносини із забезпечення встановлення істини у справі та ухвалення справедливого рішення у кримінальному законодавстві Азербайджанської Республіки, на відміну від КК України, віднесено фальсифікацію доказів, що слід визнати позитивним з урахуванням запропонованої нами концепції криміналізації злочинів проти правосуддя.

Зроблено висновок, що злочини, які посягають на суспільні відносини з реалізації принципу невідворотності юридичної відповідальності за КК України є більш диференційованими на види порівняно з кримінальним законодавством Азербайджанської Республіки, що пов’язане зі специфікою встановлення підстав юридичної відповідальності та визначення заходів правового реагування на порушення регулятивних правових норм.

*У підрозділі 2.2. «Система і особливості норм законодавства Азербайджанської Республіки і України про відповідальність за злочини проти правосуддя»* зосереджено увагу на системному аналізі азербайджанського законодавства, а також проаналізовано спільні та відмінні його риси порівняно із українським законодавством.

Неповага до суду не криміналізована законодавцем України, на відміну від Азербайджанської Республіки, Кримінальний кодекс якої включає до об’єктивної сторони неповаги до суду не лише образу судді, але й усіх учасників судового розгляду. Сформовано висновок про те, що криміналізація неповаги до суду відповідає концепції криміналізації злочинів проти правосуддя, а також запропоновано авторську редакцію відповідної норми.

Натомість в азербайджанському законодавстві пропонується криміналізувати діяння щодо порушення права на юридичну допомогу і захист, а саме на недопущення чи ненадання своєчасно захисника, а також інше грубе порушення права потерпілого, підозрюваного або обвинуваченого на кваліфіковану юридичну допомогу і захист, вчинене дізнавачем, слідчим, прокурором або суддею.

Кримінальне законодавство України містить більш розширений порівняно з Кримінальним законом Азербайджанської Республіки, перелік злочинів, які посягають на відносини, що забезпечують належне виконання рішень, вироків, ухвал, постанов суду і призначеного покарання. Зокрема, у КК Азербайджанської Республіки не криміналізовано таких діянь, як ухилення від покарання, не пов’язаного з позбавленням волі, умисне невиконання угоди про примирення або про визнання винуватості, злісна непокора вимогам адміністрації виправної установи, дії, що дезорганізують роботу виправних установ, втеча із спеціалізованого лікувального закладу та порушення правил адміністративного нагляду.

В результаті дослідження зроблено висновок, що коло діянь, які криміналізовано законодавцем Азербайджанської Республіки та України, є подібними, але не тотожними. При цьому, на думку автора, система злочинів проти правосуддя за КК Азербайджанської Республіки більшою мірою відповідає концепції криміналізації злочинів проти правосуддя, ніж система злочинів, передбачених КК України. У кримінальних кодексах Азербайджанської Республіки виявлено різний підхід до встановлення кримінальної відповідальності за перешкоджання та протидію діяльності зі здійснення правосуддя, наприклад, за відмову від давання показань свідками і потерпілими, за фальсифікацію доказів, за неповагу до суду, за втручання в законну діяльність захисника у кримінальному процесі. Порівняльно-правове дослідження вказаних норм, а також наукової літератури дало змогу запропонувати криміналізацію у КК України фальсифікації доказів, тобто їх свідомого підроблення у справі, та запропонована нова редакція ст. 384 КК України, що відповідатиме концепції криміналізації злочинів проти правосуддя, що передбачає, зоврема, диференціацію кримінальної відповідальності за фальсифікацію доказів у цивільній, адміністративній, господарській справі, або справі про адміністративне правопорушення, з одного боку, а у кримінальній справі – з іншого.

З урахуванням рішення Конституційного Суду України від 11.06.2020 №7-р/2020, яким було визнано неконституційною норму, передбачену у ст. 375 «Постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови» КК України пропонуються шляхи вдосконалення механізму кримінально-правового реагування на відповідні протиправні дії з урахуванням концепції криміналізації злочинів проти правосуддя, що є основою дисертації. Зокрема, зроблено висновок про доцільності розуміння неправосудності судового рішення крізь призму критеріїв, зазначених у процесуальних кодексах України (Кримінальному процесуальному кодексі України, Цивільному процесуальному кодексі України тощо) стосовно підстав скасування або зміни судового рішення судом апеляційної та касаційної інстанцій (наприклад, статті 409 та 438 КПК України).

*У підрозділі 2.3. «Покарання як засіб протидії злочинам проти правосуддя: загальнотеоретичні положення»* зроблено висновок про те, що законодавці Азербайджанської Республіки та України по-різному підходять до формулювання мети покарання. Кримінальний закон України вбачає призначення покарання не тільки у карі, але й у виправленні засуджених, а також у запобіганні вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами. Водночас, законодавець Азербайджанської Республіки основну мету кримінального покарання вбачає у відновленні соціальної справедливості.

За результатами дослідження кримінально-правових норм Азербайджанської Республіки та України сформульовано висновок про те, що склади злочинів, які вчиняються іншими учасниками процесу, такими як свідки, експерти, потерпілі, перекладачі – містять більш м’які санкції порівняно зі злочинами, вчинюваними працівниками правоохоронних органів та суддями. Натомість, за злочини, суб’єктами яких є засуджені особи та особи, які відбувають покарання, також переважно застосовуються санкції у виді позбавлення волі або обмеження волі.

Система санкцій за злочини проти правосуддя у кримінальному законодавстві обох держав має певні недоліки. Зокрема, невиправданими є значні розриви між мінімальною і максимальною межею санкцій за вчинення злочину. Окрім цього, встановлено, що у Кримінальному кодексі Азербайджанської Республіки не передбачено таке додаткове покарання, як позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю за постановлення суддею завідомо неправосудного судового рішення. Запропоновано усунути вказаний недолік шляхом внесення відповідних змін у санкцію ст. 295 КК Азербайджанської Республіки та передбачити у майбутній нормі, що передбачатиме відповідальність за постановлення суддями завідомо неправосудного судового рішення за КК України.

**Розділ 3 «Теоретичні та прикладні проблеми кримінально-правової протидії злочинам проти правосуддя»** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 3.1. «Практика кримінально-правової протидії злочинам проти правосуддя: досвід Азербайджанської Республіки та України»* стверджується, щопричини латентності злочинів проти правосуддя істотно відрізняються від інших видів злочинів. З’ясовано, що кримінологічний аналіз проблем злочинності проти правосуддя порівняно з аналізом загальнокримінальної злочинності є надзвичайно складним через багатофакторну структуру детермінації цих злочинів. Констатовано, що однією з вжливих причин латентності злочинів проти правосуддя є існування принципу корпоративної солідарності юристів, які переважно виступають суб’єктами злочинів проти правосуддя. А тому зазвичай скарги та заяви потерпілих на протиправні дії у сфері правосуддя залишаються без належного реагування. Або, як наслідок, винуваті особи притягаються виключно до дисциплінарної відповідальності без відкриття кримінального провадження і передачі справи до суду. Також до причин латентності злочинів у сфері правосуддя віднесено в цілому низький ступінь очевидності вчинених діянь; професійні компетенції суб’єкта злочину, що дозволяють йому ефективно приховати злочинне посягання; на діяльність винного щодо приховування злочинного посягання тощо; відсутність належної реакції з боку правоохоронних органів на виявлену інформацію про застосування насильства, випадки приховування від обліку вчинених злочинних посягань тощо. Виявлення латентної злочинності проти правосуддя можливе за допомогою статистичних, соціологічних, логіко-математичних, економічних та політологічних методів.

З’ясовано, що надмірна гуманізація, імунітети і безкарність певних категорій осіб і, водночас, повна незахищеність інших, у поєднанні з підвищеною криміналізацією суспільства справляє негативний вплив на морально-психологічний стан співробітників правоохоронних органів, формуючи у них уявлення про непереможність злочинності.

Висвітлено причини і умови, характерні для злочинів проти правосуддя, серед яких виокремлено: низький рівень правової культури особистості, яка вчинює відповідний злочин; правовий нігілізм; наявність конфлікту між різними учасниками судочинства; слабка захищеність учасників судочинства; малоефективне застосування до учасників кримінального судочинства заходів безпеки; недосконалість законодавчої бази, яка регламентує їхній захист; невіра в справедливість правоохоронних органів; низький рівень кадрового забезпечення і слабкий професіоналізм співробітників правоохоронних органів; їхня висока завантаженість; малоефективний контроль і нагляд за роботою співробітників правоохоронних органів; їх професійна деформація.

Додатково обгрунтовано, що попередження злочинів проти правосуддя має відбуватися за кількома основними векторами, до яких віднесено такі: 1) ретельний підбір, виховання і професійна підготовка кадрів співробітників, які будуть працювати або вже працюють в органах дізнання, слідства, прокуратури і суду; 2) подальше вдосконалення системи правоохоронних органів, включаючи посилення гарантій дотримання прав громадян як потерпілих, так і обвинувачених; 3) постійний контроль за законністю прийнятих рішень, боротьба з тяганиною і відмовами в реєстрації заяв громадян; 4) проведення в життя передбаченої законом системи заходів захисту свідків (зміна зовнішності, місця проживання, даних про особу свідків, охорона його близьких тощо), а також заходів охорони слідчих, прокурорів і суддів; 5) неухильна боротьба з корупцією в юридичній системі, а також з втручанням у діяльність осіб, які здійснюють юридичну діяльність та залучені у сферу здійснення правосуддя, з боку посадових осіб, осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, керівників юридичних осіб публічного права на загальнодержавному, регіональному та місцевому рівнях; 5) забезпечення невідворотності юридичної відповідальності осіб, які намагаються примусити їх до таких порушень; 6) правове і моральне виховання населення в дусі поваги до законів і нетерпимості до правопорушників.

*Підрозділ 3.2. «Кримінально-правова протидія окремим видам злочинів проти правосуддя»* присвячений аспектам вдосконалення законодавства, які можуть бути використані для нормативного запобігання вчиненню аналізованого виду злочинів. Проаналізовано підходи до понять «протидія», «боротьба» та «попередження» у кримінологічній науці. Підтримано підхід, відповідно до якого найбільш вдалим є термін «попередження» та запропоновано окремі заходи попередження злочинів проти правосуддя.

Звертається увага на попередження злочинів проти правосуддя, які можуть вчинятися суддями, що обумовлено, зокрема, зростанням суддівської сваволі під час здійснення професійної діяльності суддями в Україні та в Азербайджанській Республіці, занепадом юридичної освіти та правового виховання населення загалом.

У межах криміналізації злочинів проти правосуддя розвинуто підхід, відповідно до якого у КК України доцільно змоделювати ному кримінально-правову норму норму про відповідальність за постановлення суддею завідомо неправосудного судового рішення, що на законодавчому рівні є дієвим засобом запобігання вчиненню злочинів проти правосуддя. Запропоновано розуміти неправосудність судового рішення крізь призму критеріїв, що виокремлюються у процесуальних кодексах для його скасування або зміни судами апеляційної та касаційної інстанцій.

Визначено систему організаційних, правових та економічних заходів, спрямованих на усунення причин та умов, що сприяють вчиненню суддями правопорушень, а також на недопущення їх вчинення на різних стадіях протиправної поведінки, що є спеціально-кримінологічним попередженням правопорушень суддівського корпусу. До суб’єктів цього виду запобігання віднесено, насамперед, правоохоронні органи, уповноважені виявляти і припиняти кримінальні правопорушення. Охарактеризовано такий напрямок попередження вчиненню суддями злочинів проти правосуддя, як запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, що здійснюється, зокрема, Національним агентством з питань запобігання корупції,

Визначено напрямки попередження вчиненню злочинів проти правосуддя тими суддями, які обіймають адміністративні посади в судах, органах суддівського самоврядування та органах, уповноважених здійснювати дисциплінарні повноваження щодо суддів (Вища кваліфікаційна комісія суддів України і Вища рада правосуддя).

На прикладі аналізу добору поліцейських акцентовано увагу на важливості вдосконалення системи добору працівників правоохоронних органів, що покликана залучити до системи правосуддя висококваліфікованих фахівців, знизити рівень коруимпованості серед них, досягнути підвищення ефективності виконання ними своїх професійних функцій тощо.

Наведено окремі аспекти вдосконалення кримінально-правової протидії проблемам невиконання судових рішень, а також посяганням на діяльність виконавця судових рішень. Зокрема, досліджено таку процесуальну можливість за законодавством Азербайджанської Республіки, як відкладення виконання вироку, що належить до процесуальних питань, які виникають на стадії виконання вироку і повязані виключно з повноважень суду.

*Підрозділ 3.3. «Фундаментальні основи та стратегічні напрями кримінально-правової політики щодо протидії злочинам проти правосуддя».* В межах цього підрозділу додатково обґрунтовано тезу про те, що якщо в доктрині кримінального права проблемам вдосконалення диспозицій норм, які передбачають відповідальність за злочини проти правосуддя, кваліфікуючим ознакам приділялася належна увага, то питання пеналізації і депеналізації, тобто встановлення характеру караності криміналізованих діянь, як в законі, так і в судовій практиці, як складової частини кримінально-правової політики, залишаються практично недослідженими. Така ж тенденція має місце і у контексті кримінально-правової політики щодо протидії злочинам проти правосуддя.

Не є винятком санкції статей кримінального закону, що передбачають відповідальність за злочини проти правосуддя. Санкції норм про злочини проти правосуддя потребують вдосконалення, як в плані встановлення виду і розміру заходів державного примусу, так і в плані їх застосування. Основними недоліками санкцій за злочини проти правосуддя є: неможливість застосування деяких з них в повному обсязі; не завжди обґрунтована безальтернативність покарання; надмірно широкі межі між нижчими і вищими межами покарання; неузгодженість між собою і з санкціями за інші злочини, зокрема проти особистості.

Протидія злочинності – не одноразовий акт, а триваючий процес, оскільки стан злочинності, що постійно змінюється, змінює і умови функціонування системи. Отже, процес удосконалення функціонування системи протидії злочинності має здійснюватися безперервно. Цей принцип передбачає системне проведення заходів з удосконалення систем організації та управління і відмову від разових заходів.

Співвіднесено поняття «кримінально-правова політика» та «кримінальна політика». Наголошено, що в узагальненому вигляді, кримінально-правова політика визначає напрями, мету і засоби кримінально-правової боротьби зі злочинністю і виражається в нормах кримінального права та практиці його застосування.

З’ясовано, що в основі кримінально-правової політики знаходяться її методи, які поділяються на основні та приватні та диференціюються залежно від сфери своєї дії. Основні методи діють відносно усіх видів суспільних відносин і усіх осіб, які підпадають під ознаки суб’єкта злочину, завдяки ним визначаються межи злочинного і межи кримінально-правової репресії, тобто основні параметри кримінально-правової політики держави. Ними є криміналізація (декриміналізація) та пеналізація (депеналізація).

Визначено поняття інтерпретаційної кримінально-правової політики, за якої відбувається роз’яснення змісту приписів кримінального закону, віднайдення дійсного змісту правових норм, що відображаються у цих приписах, а також віднайдення та розв’язання колізій цих приписів з нормами інших галузей законодавства, зокрема, з нормами Конституції України. Інтерпретація кримінального закону здійснюється шляхом його тлумачення.

Підсумовано, що кримінально-правова політика вирішує ряд принципово важливих завдань у сферах визначення загальних засад кримінальної відповідальності та покарання; визначення кола діянь, віднесених до категорії злочинних (питання криміналізації та декриміналізації); визначення оптимальних заходів впливу на винного (пеналізація і депеналізація); запобігання злочинам методами кримінально-правового впливу (загальна і спеціальна превенція); взаємодії з іншими елементами (складовими) політики у сфері боротьби зі злочинністю.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано нове вирішення наукової проблеми, яке виявилися у порівняльно-правовому дослідженні норм, що передбачають охорону правосуддя в Азербайджанській Республіці та Україні, в результаті чого розроблені концепція криміналізації злочинів проти правосуддя та пропозиції щодо удосконалення кримінального законодавства та практики його застосування в обох державах. На підставі цього автором сформульовано такі висновки і пропозиції.

1. У кримінальному законодавстві як України, так і Азербайджанської Республіки, виокремлюються два основні підходи до визначення правосуддя як діяльності. Відповідно до першого підходу правосуддя розуміється виключно як процесуальна регламентована законом діяльність суду з вирішення спорів про право та суспільних конфліктів. Відповідно до другого підходу, правосуддя – це процесуально регламентована діяльність суду, а також суміжних органів і посадових осіб та інших осіб, які сприяють його здійсненню (органи досудового розслідування, дізнання, адвокатура, свідки, експерти, перекладачі).

2. Сутністю кримінально-правової охорони правосуддя є охорона комплексної діяльності, результатом якої є постановлення законного і справедливого судового рішення у конкретній справі. Така діяльність реалізується судом спільно з іншими державними органами, а також недержавними інституціями. Аналіз норм конституцій, кримінальних, кримінальних процесуальних та інших процесуальних кодексів України та Азербайджанської Республіки, а також законів, що регламентують статус суддів в обох державах, дає підстави стверджувати, що під охороною закону перебуває не лише професійна діяльність суддів, їх життя, честь і безпека, але й і народних засідателів, присяжних, слідчих, захисників, свідків, експертів і перекладачів.

3. Кримінально-правова регламентація злочинів проти правосуддя за законодавством України та Азербайджанської Республіки має ряд спільних та відмінних рис, що обумовлено специфікою історичного розвитку обох держав. Українське законодавство, на відміну від азербайджанського, не зазнавало вирішального впливу релігійної доктрини протягом кількох століть. Водночас, періоди перебування в складі Російської імперії та часи радянської влади, що є спільними і для Азербайджанської Республіки, і для України, справили значний вплив на сучасне кримінальне законодавство обох держав, зокрема, у частині регламентації злочинів проти правосуддя.

4. Протидія злочинам проти правосуддя, як і запобігання їх вчиненню, неможлива без чіткого усвідомлення об’єкта протиправних посягань, а також встановлення переліку потенційних суб’єктів і потерпілих від таких посягань. Саме тому підвищенню ефективності протидії злочинам проти правосуддя буде сприяти розкриття змісту правосуддя як об’єкта кримінально-правової охорони на законодавчому рівні. Зокрема, до Конституції України та Азербайджанської Республіки, а також до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та Закону Азербайджанської Республіки «Про суди і суддів» вважаємо доцільним додати визначення правосуддя як встановлення істини і підтвердження юридичного права чи обов’язку в ході вирішення спорів і розв’язання суспільних конфліктів шляхом законного і справедливого рішення у конституційному, цивільному, господарському, адміністративному і кримінальному судочинстві, постановленого судом за участю осіб, діяльність яких сприяє зібранню належних і допустимих доказів стосовно обставин справи.

5. Концепція криміналізації злочинів проти правосуддя відображає ті процеси, що відбуваються в матеріальному та духовному житті суспільства, розвиток яких породжує об’єктивну необхідність кримінально-правової охорони тих або інших цінностей. Криміналізація злочинних діянь проти правосуддя має відповідати, зокрема, таким принципам як принципи суспільної небезпечності діяння; кримінально-політичної адекватності; конституційної адекватності, системно-правової несуперечливості криміналізації конкретного діяння; визначеності і єдності термінології.

6. У результаті порівняльно-правового аналізу норм, що передбачають охорону правосуддя від злочинів за чинними кримінальними законами Азербайджанської Республіки та України, зроблено висновок, що коло діянь, які криміналізовані законодавцем України та Азербайджанської Республіки, є подібними, але не тотожними. В цілому, система злочинів проти правосуддя за КК Азербайджанської Республіки більшою мірою відповідає концепції криміналізації злочинів проти правосуддя. При цьому спільним є визнання зазначеними державами необхідності правової охорони правосуддя. Водночас, у кримінальних законах цих держав виявляється неоднаковий підхід до встановлення кримінальної відповідальності за перешкоджання та протидію діяльності зі здійснення правосуддя, наприклад, за відмову від давання показань свідками і потерпілими, за фальсифікацію доказів, за неповагу до суду, за втручання в законну діяльність захисника у кримінальному процесі, а також за постановлення суддями завідомо неправосудного судового рішення, норма про яке визнана Конституційним Судом України неконституційною.

7. У результаті дослідження структури і особливостей законодавства обох країн сформульовано висновок, що законодавці України та Азербайджанської Республіки не однаково ставляться до суспільної небезпеки цілого ряду злочинних посягань на правосуддя. У групі злочинів, що посягають на суспільні відносини зі створення необхідних умов здійснення правосуддя, КК Азербайджанської Республіки криміналізує незаконне звільнення особи від кримінальної відповідальності. Натомість, КК України – лише притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності слідчим, прокурором чи іншою уповноваженою на те законом особою. Відмінним є формулювання складу і такого злочину, як «Приховування злочину». Так, за ст. 396 КК України встановлено відповідальність лише за заздалегідь не обіцяне приховування тяжкого чи особливо тяжкого злочину, тоді як за ст. 307 КК Азербайджанської Республіки передбачено відповідальність не лише за заздалегідь не обіцяне приховування тяжкого та особливо тяжкого злочину, але і за недонесення про відомі підготовлювані або вчинені тяжкі або особливо тяжкі злочини.

8. Криміналізація неповаги до суду відповідає концепції криміналізації злочинів проти правосуддя. Саме тому запропоновано перейняти досвід Азербайджанської Республіки, і доповнити розділ XVIII Особливої частини Кримінального кодексу України доповнити 376-2 «Неповага до суду», в якій передбачити відповідальність за неповагу до суду, що виразилася у цинічній образі та/або приниженні честі і гідності учасників судового процесу, передбачивши покарання за неї у вигляді штрафу до п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправні роботи на строк до двох років. Кваліфікуючими ознаками цього злочину запропоновано передбачити: вчинення вказаних дій щодо судді, народного засідателя, присяжного; злісне ухилення від явки в суд свідка, потерпілого, позивача, відповідача чи інших осіб, що призвело до систематичного зриву судових засідань, невиконання законних вимог головуючого; інше грубе порушення встановленого у суді порядку, а особливо кваліфікуючими – вчинення вказаних дій групою осіб або групою осіб за попередньою змовою.

9. КК України містить більше криміналізованих діянь, що посягають на суспільні відносини із забезпечення реалізації права особи на правову допомогу порівняно з кримінальним законодавством Азербайджанської Республіки. Зокрема, склади таких злочинів, як порушення права на захист, втручання в діяльність захисника чи представника особи, умисне знищення або пошкодження майна захисника чи представника особи відсутні у КК Азербайджанської Республіки. Разом з цим, встановлення кримінальної відповідальності за такі діяння відповідає концепції криміналізації злочинів проти правосуддя. Саме тому Главу 32 Особливої частини КК Азербайджанської Республіки запропоновано доповнити статтею 290-1 «Порушення права на юридичну допомогу і захист», встановивши, що недопущення чи ненадання своєчасно захисника, а також інше грубе порушення права потерпілого, підозрюваного або обвинуваченого на кваліфіковану юридичну допомогу і захист, вчинене дізнавачем, слідчим, прокурором або суддею, карається позбавленням волі на строк до двох років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років. Кваліфікуючими ознаками цього злочину слід закріпити: ті самі дії, які призвели до засудження невинної у вчиненні злочину особи, або такі, що спричинили інші тяжкі наслідки.

10. Фальсифікація доказів, що є діянням, яке посягає на відносини з одержання достовірних доказів та істинних висновків у справі, не виділена КК України в окремий склад злочину. В результаті проведення порівняльно-правового дослідження нами доведена необхідність криміналізації фальсифікації, тобто свідомого спотворення, підроблення доказів у справі. З метою належного правового регулювання вважаємо за доцільне застосовувати таку термінологію, яка дозволить ефективно використовувати правову норму в рамках перегляду справ за нововиявленими обставинами за чинним процесуальним законодавством України. Пропонується втілити це у новій редакції статті 384 КК України «Введення в оману суду або іншого органу, що сприяє правосуддю», передбачивши, що завідомо неправдиве показання свідка, потерпілого, завідомо неправдивий висновок експерта, завідомо неправильний переклад, складені для надання або надані суду, або органам, що здійснюють досудове розслідування, виконання судових рішень, або іншу діяльність зі сприяння правосуддю караються виправними роботами на строк до двох років або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до двох років. Фальсифікація доказів у цивільній, адміністративній, господарській справі, або справі про адміністративне правопорушення, особою, яка бере участь у справі, його захисником або представником караються арештом на строк до шести місяців, або позбавленням волі на строк до двох років. Фальсифікація доказів у кримінальному провадженні особою, яка бере участь у справі, або її захисником, особою, яка проводить оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, слідчим, прокурором карається обмеженням волі на строк від трьох до п’яти років, або позбавленням волі на той самий строк з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років. Фальсифікація доказів у кримінальному провадженні про тяжкий або про особливо тяжкий злочин, а так само фальсифікація доказів, що спричинила тяжкі наслідки карається позбавленням волі на строк до семи років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до п’яти років. Всі вище зазначені дії, вчинені з корисливих мотивів або що призвели до засудження невинуватої особи, або прийняття судом несправедливого і незаконного рішення караються обмеженням волі на строк до семи років, або позбавленням волі на той самий строк.

11. Встановлено, що кримінальне законодавство України містить більш розширений порівняно з КК Азербайджанської Республіки, перелік злочинів, які посягають на відносини, що забезпечують належне виконання рішень, вироків, ухвал, постанов суду і призначеного покарання. Зокрема, КК Азербайджанської Республіки не криміналізує таких діянь, як ухилення від покарання, не пов’язаного з позбавленням волі, умисне невиконання угоди про примирення або про визнання винуватості, злісна непокора вимогам адміністрації виправної установи, дії, що дезорганізують роботу виправних установ, втеча із спеціалізованого лікувального закладу та порушення правил адміністративного нагляду. Обґрунтована відповідність криміналізації наведених діянь принципам суспільної небезпечності, кримінально-політичної адекватності і системно-правової несуперечливості.

12. У процесі визначення структури і особливостей норм законодавства Азербайджанської Республіки і України щодо відповідальності за злочини проти правосуддя виявлено недоліки системи санкцій. Зокрема, невиправданими є значні розриви між мінімальною і максимальною межею санкції за вчинення злочину. Виходячи з науково обґрунтованого найбільшого інтервалу, який забезпечує реалізацію принципу індивідуалізації покарання, від трьох до п’яти років позбавлення волі, велика кількість санкцій, передбачених КК України за злочини проти правосуддя, є не достатньо ефективними. Незважаючи на те, що у нормах КК Азербайджанської Республіки у цілому дотримано наведеного принципу побудови санкцій, законодавство обох держав у цьому аспекті вимагає удосконалення.

13. У результаті дослідження теоретико-правових питань покарання за злочини проти правосуддя в обох країнах зроблено висновок про недостатню кількість випадків застосування такого виду додаткового покарання, як позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю за злочини проти правосуддя. В результаті порівняння санкцій за, так звані, посадові (службові) злочини, передбачені розділом XVII КК України та главою 33 КК Азербайджанської Республіки встановлено, що майже за всі злочини, в яких суб’єктом виступає особа, наділена певним колом законних повноважень, передбачене покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю. Проте, у системі санкцій статей за злочини проти правосуддя, що вчинюються посадовими особами або особами з використанням свого службового становища, які за своєю суттю є спеціальними видами загальних «посадових» злочинів, простежується протилежна тенденція.

КК України лише у 25%, а КК Азербайджанської Республіки – у 37,5% санкцій злочинів проти правосуддя, суб’єктами яких є посадові (службові) особи правоохоронних органів, а також судді, передбачають покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю. Встановлено, що кримінальним законом Азербайджанської Республіки не передбачене додаткове покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю за постановлення суддею завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови. Враховуючи спеціальний характер кримінально-правової норми, специфічність суб’єкта досліджуваного злочину та з метою удосконалення системи санкцій за злочини проти правосуддя, у роботі запропоновані відповідні зміни до ст. 295 КК Азербайджанської Республіки.

14. За результатами дослідження статистичних даних, доступної на офіційних вебсайтах Генеральної прокуратури, Державної судової адміністрації України, зроблено висновок, що в останні десятиліття в Україні відбулося зростання загальної кількості зареєстрованих кримінальних правопорушень. Водночас, доля злочинів проти правосуддя у загальній кількості злочинів залишається стабільно низькою, трохи більше 1,5 %.

15. Соціально-правова природа злочинів проти правосуддя в Азербайджанській Республіці та в Україні обумовила те, що у цій групі переважають злочини середньої і невеликої тяжкості. Серед зареєстрованих злочинів проти правосуддя найбільший відсоток займають: невиконання судового рішення (майже 40%), ухилення від покарання, не пов’язаного з позбавленням волі (15–19%) та порушення правил адміністративного нагляду (7–10%). Це злочини, які посягають на правосуддя «ззовні», спрямовані на перешкоджання реалізації принципу обов’язковості судового рішення. Вони вчиняються тими особами, які зобов’язані виконати певні юридичні обов’язки або перетерпіти визначені негативні наслідки в силу закону і рішення суду. Водночас, кількість зареєстрованих очевидно небезпечних злочинів, вчинюваних спеціальними суб’єктами – слідчими, прокурорами, суддями – залишається мізерною. Щороку реєструється, у середньому, не більше сотні злочинів, які посягають на правосуддя, так би мовити, «зсередини».

16. Переважна більшість злочинів проти правосуддя розслідуються органами прокуратури і Національної поліції, але при цьому зовсім незначна кількість справ передається до суду – від 2 до 6 % справ прокуратури та від 20 до 25 % справ Національної поліції. Переважна більшість кримінальних проваджень (близько 70%) закривається на стадії досудового розслідування через встановлену відсутність події кримінального правопорушення; встановлену відсутність в діянні складу кримінального правопорушення; існування вироку по тому самому обвинуваченню, що набрав законної сили, або постановлення ухвали суду про закриття кримінального провадження по тому самому обвинуваченню. Проте дослідження досвіду Азербайджанської Республіки та України з практики кримінально-правової протидії злочинам проти правосуддя призводить до висновку, що розслідування злочинів, яке завершується закриттям провадження за вказаними підставами, не позбавлено недоліків. Такий висновок підтверджується статистикою скарг за законність прийнятих рішень. Наприклад, у 2017 році в Україні подано 12763 скарг на рішення слідчого і 1090 скарг на рішення прокурора про закриття кримінального провадження.

17. Узагальнення теоретичних та прикладних проблеми кримінально-правової протидії злочинам проти правосуддя призвело до висновку, що концепція попередження злочинів проти правосуддя, яка актуальна як для Азербайджанської Республіки, так і для України, має передбачати не лише систему науково обґрунтованих положень про теоретичні основи такого попередження, але і комплекс практичних рекомендацій і організаційно-правових заходів, спрямованих на ефективне запобігання і протидію таким злочинам. В рамках попередження злочинів проти правосуддя доцільною є діяльність державних і муніципальних органів, громадських та інших об'єднань і організацій, а також громадян з метою виявлення і усунення конкретних причин і умов, що детермінують злочинність у сфері правосуддя. Важливим є досягнення справжньої незалежності суду, утвердження його авторитету, що дозволить знизити рівень корупції і налагодити діалог влади і громадян, та реалізовувати інші заходи загального запобігання злочинності. Необхідною умовою зниження рівня злочинності проти правосуддя є також оптимізація процесу судочинства, зміцнення кадрового потенціалу правоохоронної і судової систем.

18. Аналіз фундаментальних основ та стратегічних напрямів кримінально-правової політики щодо протидії злочинам проти правосуддя забезпечив висновок про те, що кримінально-правова політика щодо протидії злочинам проти правосуддя в Азербайджанській Республіці та Україні має ґрунтуватися на таких фундаментальних засадах (принципах), як: законність і верховенство права, доцільність кримінально-правової заборони, економія кримінально-правової репресії, наукова обґрунтованість, системність, правовий та соціальний контроль, комплексність і диференціація.

19. Сформована концепція криміналізації злочинів проти правосуддя, згідно з якою має відбуватися і оцінюватися процедура криміналізації вказаних злочинів в Азербайджанській Республіці та в Україні. Відповідно до цієї концепції в дисертації здійснювалося порівняльно-правове дослідження кримінального законодавства Азербайджанської Республіки і України, що стосується злочинів проти правосуддя. Зазначена концепція передбачає десять специфічних критеріїв: 1) для даного суспільства існує така суспільна небезпечність посягань на правосуддя, яка вимагає кримінально-правового реагування; 2) об’єктом посягання є порядок суспільних відносин, що забезпечує правосуддя; 3) суб’єктами посягання є особи, діяння яких здатне спричинити суспільно небезпечні наслідки для правосуддя; 4) суб’єктивна сторона складається з умислу чи необережності при вчиненні діяння, що спричиняє суспільно небезпечні наслідки для правосуддя; 5) об’єктивна сторона посягання проявляється у формі дії чи бездіяльності, що спричиняють суспільно небезпечні наслідки для правосуддя; 6) кримінально-правова норма, що передбачає криміналізацію, має передбачати санкцію, адекватну суспільній небезпечності посягання на правосуддя; 7) кримінально-правова норма має відповідати принципам, визначеним у міжнародному праві, Конституції та в кримінальному законодавстві відповідної країни; 8) в кримінально-правовій нормі, що передбачає криміналізацію посягання на правосуддя, мають бути визначені ознаки, придатні для диференціації (відмежування) злочину проти правосуддя від інших злочинів; 9) кримінально-правова норма, що криміналізує посягання на правосуддя, має відповідати актуальним потребам суспільства; 10) кримінально-правова норма, що криміналізує посягання на правосуддя, повинна мати таку конструкцію, яка б виключала можливість свавільного її тлумачення і застосування.
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**АНОТАЦІЯ**

**Ахмедов В. А. Протидія злочинам проти правосуддя за кримінальним законодавством Азербайджанської Республіки та України.** – *На правах рукопису.*

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право. – Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, Київ, 2021.

Дисертація присвячена комплексному дослідженню теоретико-прикладних аспектів протидії злочинам проти правосуддя. На підставі порівняльно-правового дослідження виявлено недоліки українського та азербайджанського законодавства у відповідній сфері, запропоновано шляхи їх подолання. Сформульовано концепцію криміналізації злочинів проти правосуддя, підґрунтям якої є необхідність кримінально-правової охорони правосуддя як визначеної законодавством діяльності по забезпеченню правопорядку, що полягає у вирішенні спорів і розв’язанні суспільних конфліктів шляхом законного і справедливого рішення у конституційному, цивільному, господарському, адміністративному і кримінальному судочинстві, постановленого судом за участю осіб, діяльність яких сприяє зібранню належних і допустимих доказів стосовно обставин справи. Наведено напрями удосконалення кримінально-правових засад протидії злочинам проти правосуддя, зокрема криміналізації та декриміналізації, пеналізації та депеналізації злочинів проти правосуддя в Азербайджанській Республіці та Україні

**Ключові слова:** правосуддя, злочини проти правосуддя, концепція криміналізації, неправосудне судове рішення, запобігання злочинам, які вчиняються у процесі здійснення правосуддя.
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Диссертация посвящена комплексному исследованию теоретико-прикладных аспектов противодействия преступлениям против правосудия. На основании сравнительно-правового исследования выявлены недостатки украинского и азербайджанского законодательства в соответствующей сфере, предложены пути их преодоления. Сформулирована концепция криминализации преступлений против правосудия, основой которой является необходимость уголовно-правовой охраны правосудия как определенной законодательством деятельности по обеспечению правопорядка, которая заключается в решении споров и решении общественных конфликтов путем законного и справедливого решения в конституционном, гражданском, хозяйственном, административном и уголовном судопроизводстве, вынесенного судом с участием лиц, деятельность которых способствует сбору надлежащих и допустимых доказательств относительно обстоятельств дела. Приведены направления совершенствования уголовно-правовых основ противодействия преступности против правосудия, криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации преступлений против правосудия в Азербайджанской Республике и Украине

**Ключевые слова**: правосудие, преступления против правосудия, концепция криминализации, неправосудное судебное решение, предупреждения преступлений, совершаемых в процессе осуществления правосудия.

**SUMMARY**

**Ahmedov V.**. **Countering crimes against justice under the criminal law of the Azerbaijan Republic and Ukraine** - *On the rights of the manuscript.*

The present paper is a thesis to obtain a scientific degree of Doctor of Legal Sciences in specialty 12.00.08 – Criminal Law and Criminology; Penal Law at the V. M. Koretskyi Institute of State and Law of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2021.

The thesis is a complex and systematic scientific study of modern conceptual foundations of combating crimes in the field of justice in the course of comparative legal analysis of the norms providing for protection of justice against illegal encroachments in the Republic of Azerbaijan and Ukraine.

The thesis examines the essence of justice as an object of criminal protection. Criminal law protects justice precisely as a complex joint activity of the court and related state bodies, as well as non-state institutions, which results into the issuance of a lawful and fair judgment in a particular case. The analysis of the norms of the Constitutions, Criminal, Criminal Procedural and Other Procedural Codes of Ukraine and the Republic of Azerbaijan, as well as the Laws regulating the status of judges in both states, gives grounds to claim that not only the professional activity of judges, their life, honor and safety are protected by law, but also people’s assessors, jurors, investigators, defense attorneys, witnesses, experts and translators.

A comparative review found that the criminal legislation of Ukraine and the Republic of Azerbaijan in the category of crimes against justice has a number of common and distinct features, which is due to the specific historical development of both societies. Religious doctrine has not decisively influenced Ukrainian legislation for several centuries unlike the Azerbaijani legislation. At the same time, the periods of being part of the Russian Empire and the times of Soviet power, which are common for both the Republic of Azerbaijan and Ukraine, have had a significant impact on the current criminal legislation of both states. It is impossible to respond to offenses in the field of justice and to prevent them without a clear understanding of the object of unlawful encroachment, as well as establishing a list of potential subjects and victims of such encroachments. Moreover, in the current legal acts of the Azerbaijan Republic and Ukraine this term is applied in various meanings. The thesis suggests the following definition: “Justice is a law-defined activity to ensure law and order, which consists of resolving disputes and social conflicts through lawful and fair constitutional, civil, economic, administrative or criminal proceedings, where a court or tribunal issues a decision based on properly collected appropriate and admissible evidence in the circumstances of the case”. The mentioned definition requires appropriate amendments to the Constitutions of Ukraine and the Republic of Azerbaijan, as well as to the Law of Ukraine “On Judiciary and Status of Judges” and the Law of the Republic of Azerbaijan “On Courts and Judges”. It is established that the criminal legislation of Ukraine contains a more extensive list of crimes that encroach on relationships that ensure the proper execution of decisions, sentences, rulings, court rulings and the punishment imposed in comparison with the Criminal Code Azerbaijan.

It is concluded that the range of actions that are criminalized by the legislator of Ukraine and the legislator of the Republic of Azerbaijan are similar, but not identical. In general, the criminal justice system under the Criminal Code of Azerbaijan is more concise than the one under the Criminal Code of Ukraine. It is established that the legislators of Ukraine and the Republic of Azerbaijan do not treat the social danger of a number of criminal offenses against justice equally. In a group of crimes that encroach on public relations governing the creation of the necessary conditions for the conduct of justice, the Criminal Code of Azerbaijan imposes liability on the unlawful exemption from criminal responsibility, while in Ukraine, the Criminal Code criminalizes only the bringing of a knowingly innocent person to criminal responsibility by an investigator, prosecutor or other person authorized by law. The formulation of such an offense as “Concealment of crime” is also different in both states. Article 396 of the Criminal Code of Ukraine establishes responsibility only for the unspecified concealment of a grave or particularly grave crime. At the same time, Article 307 of the Criminal Code of Azerbaijan stipulates responsibility not only for not promised in advance concealment of a grave or particularly grave crime, but also for failure to report about known prepared or committed grave or particularly grave crimes.

The thesis shows the necessity to criminalize falsification, i.e. deliberate distortion, falsification of evidence in a case, since falsification of evidence, which is an act that affects the issues of obtaining reliable evidence and true conclusions in the case, is not considered a separate body of a crime under the Criminal Code of Ukraine.

The theoretical and practical findings obtained as a result of the study are reflected in the following drafts developed by the author: Articles 376-2 of Chapter XVIII of the Special Part of the Criminal Code of Ukraine, amended Article 290-1 of Chapter 32 of the Special Part of the Criminal Code of the Republic of Azerbaijan, amendments to the Constitution of Ukraine and the Constitution of the Republic of Azerbaijan, as well as to the Law of Ukraine “On Judiciary and Status of Judges” and the Law of the Republic of Azerbaijan “On Courts and Judges”.
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