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У роботі здійснено комплексне дослідження зобов’язань у зв’язку з набуттям, збереженням майна без достатньої правової підстави. У дисертації розглянуто правову природу даних зобов’язань, їх правове регулювання та застосування норм права у судовій практиці України.

Досліджено сутність поняття зобов’язань із набуття, збереження майна без достатньої правової підстави, яке полягає в неналежному збільшенні обсягу власного майна в однієї особи, яке має належати іншій особі та одночасне його зменшення в іншої та охарактеризовано основні його складові частини: «зобов’язання», «набуття майна», «збереження майна», «безпідставність» та «збагачення». Проведено аналіз Регламенту (ЄС) N 864/2007 Європейського Парламенту і Ради «Щодо права, яке підлягає застосуванню до позадоговірних зобов'язань («Рим II»)», який набрав чинності 11 січня 2009 року та застосовується за наявності конфлікту законів держав-членів ЄС, зокрема стосовно зобов’язань із безпідставного збагачення, що має перевагу над національним законодавством.

Обґрунтовані та виокремленні правові підстави виникнення зобов’язань із набуття, збереження майна без достатньої правової підстави, якими є: 1) набуття або збереження майна однією особою (набувачем) за рахунок іншої особи (потерпілого); 2) втрата майна іншою особою (потерпілою); 3) причинний зв'язок між набуттям або збереження майна набувачем та втратою майна потерпілою особою; 4) відсутність правової підстави для набуття або збереження майна однією особою (набувачем) за рахунок іншої особи (потерпілого).

Зазначено, що суб’єктами кондикційних зобов’язань є кредитор (потерпілий) та боржник (набувач), однак виникати такі зобов’язання можуть і в результаті дій третіх осіб.

Досліджено об’єкти зобов’язань із безпідставного збагачення та встановлено, що майнові права, інформація не відносяться до кондикційних зобов’язань, якими може виступати не сама спожита послуга чи надана робота, а грошова сума в розмірі вартості останніх, які мають позадоговірний характер. Цінні папери, як документарні, так і бездокументарні можуть виступати об’єктом безпідставного збагачення, у випадку пред’явлення вимоги про повернення їх вартості.

Охарактеризовано зміст зобов’язань із набуття, збереження майна без достатньої правової підстави та виділено способи їх виконання: 1) повернення потерпілому безпідставно набуте майно в натурі (у разі необхідності здійснити додаткове відшкодування); 2) відшкодовувати вартість безпідставно набутого майна; 3) відшкодувати доходи від майна; 4) сплатити проценти від безпідставно одержаних чи збережених грошей.

Визначено, що обов’язок набувача щодо виконання даних зобов’язань не є заходом відповідальності, а лише спрямований на повернення майнового стану суб’єктів зобов’язання у попередній, який існував до збагачення.

Досліджено правове регулювання зобов’язань із набуття, збереження майна без достатньої правової підстави в Україні. Основним джерелом регулювання кондикційних зобов’язань у національному законодавстві України, який би більш повно висвітлював сутність та можливість регулювання відносин є Цивільний кодекс України. На даний час судова практика відіграє важливу роль у вирішенні спорів пов’язаних із безпідставним збагаченням, однак Постанови Верховного Суду, в яких викладені правові висновки стосовно вирішення питання в конкретній ситуації, та які є пріоритетними при вирішенні справ у подібних правовідносинах мають тенденцію до постійної зміни правових висновків.

Досліджено випадок набуття майна без достатньої правової підстави у разі здійснення помилкової платіжної операції (внаслідок дій надавача платіжних послуг та платника), коли виникає необхідність повернення неналежного платежу: 1) у разі не повернення коштів добровільно неналежним отримувачем на вимогу надавача платіжних послуг, 2) та коли внаслідок помилки платника кошти вже зарахували на рахунок неналежного отримувача.

Обґрунтовано, що до кондикційних зобов’язань підлягає застосуванню стаття 536 Цивільного кодексу України щодо стягнення процентів, на яку міститься безпосереднє посилання в частині 2 статті 1214 ЦК України, оскільки у даному випаду не виникають порушення боржником грошового зобов'язання – відсутнє взяття на себе таких зобов’язань, а вчиняються відповідні дії з інших підстав, тому виключається можливість стягнення процентів відповідно до статті 625 ЦК України.

Проведено аналіз досвіду правового регулювання зобов’язань із набуття, збереження майна без достатньої правової підстави в країнах Європейського Союзу. Правове регулювання безпідставного збагачення знайшло своє відображення та безпосереднє закріплення у цивільних кодексах країн ЄС.

Встановлено, що у країнах-членах ЄС основними умови виникнення зобов’язань із безпідставного збагачення є однаковими – це виникнення збагачення однієї особи за рахунок зменшення майна у іншої; виникнення такого збагачення без достатньої правової підстави (у тому числі отримане за недійсним зобов’язанням, розірваним договором), коли згодом підстава відпала, що також відповідає нормам права закріпленим у Цивільному кодексі України. Разом з тим, при достатньо врегульованих зобов’язаннях із безпідставного збагачення виникає конкуренція вимог, що достеменно не дозволяє встановити критерії відмежування кондикційного позову від інших та у кожній конкретній ситуації вирішення даного питання покладається на суди держав, які спираються на національне законодавство.

Проаналізовані Модельні правила європейського приватного права (DCFR), розроблені державами-членами Європейського Союзу.

Запропоновано доповнити Главу 83 Цивільного кодексу України положеннями про: «повернення виконаного за недійсним правочином», «надання послуг або виконання робіт», «добросовісність чи недобросовісності дій набувача», «повернення грошової вартості, якщо збагачення складає нерухоме майно», «зобов’язання із безпідставного збагачення не виникають» та «відсутність пріоритету щодо повернення збагачення порівняно із іншими зобов’язаннями».

Проведено аналіз співвідношення зобов’язань із набуття, збереження майна без достатньої правової підстави з поверненням виконаного за недійсним правочином, з вимогою про витребування майна з чужого незаконного володіння та з вимогою про відшкодування шкоди. Визначені випадки застосування положень Глави 83 Цивільного кодексу України в субсидіарному порядку до реституції, віндикації та відшкодування шкоди.

Кондикційний позов застосовується до вимоги про витребування майна з чужого незаконного володіння за недостатності підстав для пред’явлення віндикаційного позову, якщо: 1) майно не збережено в натурі або відбулась втрата його індивідуалізуючих ознак; 2) вибуття майна з незаконного володіння особи (набувача); 3) потерпілою виступає особа, яка не є власником або титульним володільцем спірного майна; 4) особа має право на придбання права власності, або законного володіння, але не набула його внаслідок дії боржника; 5) вибуття майна із власності за волевиявленням власника.

До реституції вимоги про безпідставне збагачення застосовуються відповідно до положень ч. 2 ст. 1213 та ч. 1 ст. 1214 ЦК України ЦК України, у разі неможливості повернути в натурі потерпілому безпідставно набуте майно відшкодовується його вартість; відшкодувати всі доходи, які безпідставно збагачена особа одержала або могла одержати від цього майна з часу, коли ця особа дізналася або могла дізнатися про володіння цим майном; відповідає також за допущене нею погіршення майна та має право вимагати відшкодування зроблених нею необхідних витрат на майно від часу, з якого вона зобов'язана повернути доходи.

Субсидіарному застосуванню підлягають положення про безпідставне збагачення стосовно деліктних зобов’язань відповідно до положень ч. 2 ст. 1213 та ч. 2 ст. 1214 ЦК України, у разі неможливості повернути в натурі потерпілому безпідставно набуте майно відшкодовується його вартість та нараховуються проценти за користування ними.

Встановлено, що норми про безпідставне збагачення субсидіарно застосовуються до інших вимог, коли неможливо обрати спеціальний спосіб захисту порушеного права.

Здійснено дослідження зобов’язань із набуття, збереження майна без достатньої правової підстави у судовій практиці України, яка відіграє важливу роль для забезпечення верховенства права в державі, захисту прав та свобод громадян. Аргументовано, що переплата у договірних відносинах має розглядатись як кондикційне зобов’язання, якщо договором не було врегульовано отримання відповідної суми. Досліджено, що на практиці виникають проблемні питання конкуренції зобов’язань, яка є нестабільною та різною при вирішенні подібних правовідносин.

**Сформульовані у дисертаційній роботі** висновки, позиції та рекомендації мають вагоме значення для практичного застосування, вдосконалення правового регулювання зобов’язань із набуття, збереження майна без достатньої правової підстави.
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