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*Менюк Д. О.* Перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами у цивільному процесі України. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 – Право (08 – Право). – Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України; Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, Київ, 2021.

Дисертація є комплексним дослідженням перегляду судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами у цивільному процесі України. На основі теоретичного осмислення позицій у доктрині цивільного процесуального права та аналізу застосування цивільних процесуальних норм при перегляді судових рішень, що набрали законної сили, за нововиявленими або виключними обставинами у судовій практиці, були отримані висновки, рекомендації та пропозиції щодо наступного.

Насамперед, для простеження динаміки перегляду судових рішень у цивільному процесі, було зроблено історичний огляд для визначення етапів його становлення. Так, встановлено, що підстави та процедура перегляду судових рішень змінювалась відповідно до розвитку цивільного процесу в історичних періодах державності України, серед яких було виділено: часи Київської Русі; під владою Речі Посполитої; доба Гетьманщини; під впливом Австрійської імперії та Російської імперії відповідно до розділення українських земель; за часів радянського права; у період незалежності України. При цьому нормативно-правовими джерелами, які засвідчують такий розвиток перегляду судових рішень є, зокрема, Статути Великого князівства Литовського, «Права, за якими судиться малоросійський народ» від 1743 року, Статут цивільного судочинства від 1864 року, Австрійський Цивільний процесуальний кодекс 1895 року, ЦПК УСРР від 1924 року та ЦПК УСРР від 1929 року, ЦПК УРСР від 1963 року, ЦПК України від 2004 року.

Встановлено, що прийняття 04 листопада 1950 року Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод має велике значення для подальшого розвитку суспільних відносин у сфері здійснення судочинства, у тому числі цивільного, оскільки ст. 6 закріплює право на справедливий суд одним із визначальних. З огляду на закріплення права на справедливий суд у національному законодавстві (ст. 55 Конституції України, ст. 7 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів», ст. 4 ЦПК України), право на справедливий суд слід розглядати у широкому сенсі та включити до його елементів усі механізми, які дозволяють забезпечити ефективність здійснення судочинства, у тому числі право на перегляд судового рішення, що набрало законної сили.

На підставі аналізу практики ЄСПЛ аргументовано, що перегляд судового рішення, що набрало законної сили, не порушує принцип правової визначеності, якщо законодавством держави передбачено: підстави для перегляду судового рішення, що набрало законної сили; коло осіб, які мають право звертатись за переглядом; строки звернення за переглядом; процедуру перегляду судового рішення, що набрало законної сили.

Обґрунтовано, що право на перегляд судового рішення – передбачена нормами цивільного процесуального законодавства міра можливої поведінки особи з метою захисту прав, свобод та законних інтересів, що полягає у зверненні особи до суду за повторним розглядом справи, судове рішення у якій набрало законної сили, за наявності підстав та у порядку, передбаченому законодавством.

Оскільки право на перегляд за нововиявленими або виключними обставинами є механізмом забезпечення права особи на справедливий суд та способом реалізації мети і завдань цивільного судочинства, запропоновано визначити однією із гарантій здійснення цивільного судочинства, а з огляду на ототожнення законодавцем гарантій та принципів (засад) здійснення цивільного судочинства, запропоновано включення забезпечення права на перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами до ст. 2 ЦПК України.

Обґрунтовано, що перегляд за нововиявленими або виключними обставинами є самостійним інститутом цивільного процесуального права, адже його можна визначити як сукупність відносно відособлених цивільних процесуальних норм, що регулюють цивільні процесуальні відносини з перегляду судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами.

Встановлено, що правова природа перегляду судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами визначається відповідно до трьох ключових ознак: суб’єктів перегляду; характеристик судових рішень як об’єкта перегляду; мети перегляду. Так, особливість суб’єктів перегляду полягає у тому, що уповноваженим на перегляд судом є суд тієї інстанції, який ухвалив таке рішення. При цьому, судове рішення, як об’єкт перегляду має відповідати двом основним умовам: воно має бути кінцевим, тобто таким, що закінчує розгляд справи; набрання ним законної сили. З огляду на це, вмотивовано включення до об’єктів перегляду судового наказу з усіх категорій справ.

Аргументовано, що метою перегляду за нововиявленими або виключними обставинами не може бути визначення та усунення судової помилки, оскільки за відсутності нововиявлених або виключних обставин, про які стало відомо після набрання законної сили судовим рішенням, воно є законним та обґрунтованим, тобто таким, що було ухвалено на підставі повного та всебічного з’ясування обставин справи з огляду на наявні в матеріалах справи докази. Встановлено, що виявлення та/або встановлення певних обставин не ставить під сумнів законність, обґрунтованість ухваленого судом рішення, а лише вказує, що, за наявності і враховуючи такі обставини, суд міг вирішити справу по-іншому.

Набули подальшого розвитку положення щодо віднесення перегляду за нововиявленими або виключними обставинами в окремий розділ ЦПК України, що обґрунтовується його самостійністю та незалежністю від апеляційного та касаційного проваджень.

Для визначення особливостей процедури перегляду, було також проаналізовано категорії нововиявлених та виключних обставин у цивільному процесі. Так, відповідно до чинного цивільного процесуального законодавства, запропоновано визначати поняття «нововиявлені обставини» у широкому розумінні, як істотних для справи підстав для перегляду, про які учаснику справи стало відомо після набрання судовим рішенням законної сили.

Встановлено, що «істотність», як ознака нововиявлених обставин, обумовлюється безпосереднім зв’язком такої обставини з матеріалами справи і її впливом на мотивувальну та/або резолютивну частину судового рішення, що набрало законної сили; «невідомість», як ознака нововиявлених обставин, визначається як така, що встановлює об’єктивну неможливість її врахування учасниками справи при розгляді та вирішення цивільної справи. Визначено, що при співвідношенні нововиявленої обставини, визначеної п. 1 ч. 2 ст. 423 ЦПК України, та нових обставин, слід виходити з ознаки нововиявлених обставин, яка полягає в їх існуванні на момент розгляду справи. При цьому, наявність нововиявлених обставин може бути підтверджена новими доказами.

Запропоновано дефініцію виключних обставин, як визначених цивільним процесуальним законодавством підстав для перегляду судового рішення, що набрало законної сили, сукупність умов щодо яких підтверджується судовим рішенням. Також аргументовані наступні ознаки виключних обставин: існування їх на час розгляду справи; істотність; невідомість про них учасникам справи; їх підтвердження судовим рішенням національного суду, рішенням суду конституційної юрисдикції або рішенням міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана на території України.

Отримали подальший розвиток положення щодо іншого, аніж встановлено чинним цивільним процесуальним законодавством, поділу, нововиявлених та виключних обставин, що полягає в обов’язковому підтвердженні судовим рішенням тієї чи іншої підстави для перегляду.

Обґрунтовано зміни до п. 1 ч. 3 ст. 423 ЦПК України, які обумовлені тим, що у випадку визнання КСУ конституційності нормативного правового акта або його окремого положення, відсутні підстави для перегляду судового рішення у цивільному процесі. При цьому, встановлено, що вказівка про неконституційність застосування судом нормативно правового акта або його положення за своєю суттю є тлумаченням, яке не може бути підставою для перегляду судового рішення, що набрало законної сили, за виключних обставин. Окрім цього, враховуючи необхідність забезпечення права на справедливий суд, запропоновано зміни до п. 1 ч. 3 ст. 423 ЦПК України у частині перегляду виконаного судового рішення, що полягає у наданні можливості перегляду судового рішення, що набрало законної сили та було виконане.

Умотивовано необхідність змін у формулювання п. 3 ч. 3 ст. 423 ЦПК України, що полягає у можливості встановлення вини судді у вчиненні кримінального правопорушення, внаслідок якого було ухвалено судове рішення, вироком суду або ухвалою про закриття кримінального провадження та звільнення особи від кримінальної відповідальності, що набрали законної сили.

Аналізуючи процедуру перегляду судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, було зроблено висновок, що він є самостійним провадженням цивільного процесу, яке складається із стадій. Встановлено, що до стадій провадження за нововиявленими або виключними обставинами відноситься: подання заяви про перегляд; відкриття провадження у справі; підготовка справи до розгляду; розгляд заяви про перегляд судового рішення, що включає два етапи: встановлення наявності або відсутності підстав для перегляду судового рішення та перегляд судового рішення за наявності таких підстав з їх урахуванням. При цьому, до факультативних стадій провадження за нововиявленими або виключними обставинами можна віднести: апеляційне оскарження; касаційне оскарження; подання заяви про поворот виконання судового рішення.

Обґрунтовано надання можливості особам, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, та які подали апеляційну чи касаційну скаргу на відповідне рішення, звернутись до суду за переглядом судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами з метою забезпечення права кожного на справедливий суд.

Цивільну процесуальну форму перегляду судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами визначено як регламентований цивільними процесуальними нормами порядок перегляду за нововиявлених або виключних обставин судового рішення, що набрало законної сили. Враховуючи це, було проаналізовано особливості перегляду за кожної із підстав з огляду на норми цивільного процесуального права та судову практику.

Визначено, що нововиявлена обставина, передбачена п. 1 ч. 2 ст. 423 ЦПК України, є найчисельнішою підставою для перегляду судових рішень, що обумовлено відсутністю законодавчої вказівки щодо обов’язкового її підтвердження судовим рішенням, на відміну від інших підстав.

Аналізуючи судову практику, було зроблено висновок, що перегляд за нововиявленої обставини, визначеної п. 1 ч. 2 ст. 423 ЦПК України, не може відбуватись у випадку порушення процесуальних норм; зміни судової практики або посилання на неоднозначність судової практики; обставини, що носять інформаційно-консультативний характер, а не вказують на матеріально-правові факти; прохання про переоцінку доказів; факт притягнення судді до дисциплінарної відповідальності; зміни до положень закону, іншого нормативно-правового акта, що було покладено в основу судового рішення, про перегляд якого просить заявник.

Аналіз судових рішень з перегляду за підстави, визначеної п. 2 ч. 2 ст. 423 ЦПК України, свідчить про те, що факти надання завідомо неправильного висновку експерта, завідомо неправдивих показань свідка, завідомо неправильного перекладу, фальшивості письмових, речових чи електронних доказів повинні були існувати на момент розгляду справи до ухвалення судового рішення. Зазначено, що згідно судової практики перегляду з підстави п. 3 ч. 2 ст. 423 ЦПК України, під преюдицією слід розуміти матеріально-правовий зв’язок між справами, а також необхідність встановлення значення фактів для іншої справи.

Розглянуто загальну процедуру визнання неконституційності (конституційності) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, як передумови для звернення за переглядом судового рішення. Встановлено, що судова практика виходить із того, що перегляд за підстави, визначеної п. 1 ч. 3 ст. 423 ЦПК України, може відбуватись лише у випадках, коли рішення КСУ безпосередньо стосується спірних відносин та учасників, визначених у судовому рішенні, про перегляд якого просить заявник.

Проаналізовано загальний порядок звернення до ЄСПЛ, як передумову звернення за переглядом судового рішення із підстави визначеної п. 2 ч. 3 ст. 423 ЦПК. Зважаючи на практику Великої Палати Верховного Суду, зроблено висновок, що при перегляді за виключної обставини, закріпленої п. 2 ч. 3 ст. 423 ЦПК України, практика національних судів виходить із того, що такий перегляд не є безумовним, а може відбуватись за наступних умов: у судовому рішення міжнародної установи має бути зазначено чи з його змісту можна зробити висновок про необхідність вжиття додаткових заходів індивідуального характеру для відновлення попереднього юридичного стану заявника шляхом повторного розгляду справи судом, включаючи відновлення провадження у справі.

На підставі аналізу прецедентів із перегляду судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами, було зроблено висновок, що подекуди з боку суду мають місце порушення процесуальних норм, які стосуються визначення складу суду, уповноваженого на перегляд судового рішення, встановлення етапів провадження за нововиявленими або виключними обставинами; визначення процесуального строку на звернення із заявою про перегляд за нововиявленими або виключними обставинами.
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