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Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право» (08 – Право). – Волинський національний університет імені Лесі Українки; Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України, Київ, 2021.

Дисертаційна робота є комплексним науковим дослідженням актуальних проблем регулювання форми договору купівлі-продажу та наслідків її недодержання, на підставі якого зроблено пропозиції та рекомендації з метою удосконалення національного законодавства в цій сфері. Дисертація базується на комплексному аналізі чинного та перспективного законодавства України в галузі регулювання форми договору купівлі-продажу та наслідків її недодержання, нормативно-правових актів та документів Європейського Союзу, зарубіжних країн, судової та правозастосовної практики.

Мета й завдання дисертації обумовили її зміст і структуру, яка складається із вступу, трьох розділів, що містять шість підрозділів, висновків, списку використаних джерел і додатка. У розділах роботи розглянуто такі проблемні питання: порядок укладення договору купівлі-продажу; правове значення форми договору купівлі-продажу в процедурі його укладення; укладення договору купівлі-продажу в усній формі; письмова форма договору купівлі-продажу та її різновиди; правові наслідки недодержання форми договору купівлі-продажу, що встановлена законом; захист інтересів учасників цивільних відносин у разі недодержання письмової форми договору купівлі-продажу.

У *Вступі* обґрунтовано високий ступінь актуальності теми дисертації в період розвитку в Україні ринкової економіки та кардинального реформування соціально-економічних відносин. Окрім цього, станом на сьогодні спостерігається значний технічний прогрес, що вимагає аналізу особливостей форми договорів купівлі-продажу, укладених через мережу Інтернет, так званих «смарт-контрактів», електронних, дистанційних договорів тощо.

У *Розділі 1 «Загальні положення про форму договору купівлі-продажу та порядок його укладення»* на підставі дослідження чинного законодавства України та судової практики схарактеризовано проблемні питання, пов’язані з процедурою укладення договору купівлі-продажу, визначено правове значення форми цього договірного інституту. Договір купівлі-продажу як основний регулятор суспільних відносин, що опосередковує оплатний перехід майна у власність, можна вважати юридичним фактом, який, відповідно, зумовлює (уможливлює) взаємні зобов’язання його сторін лише за умови, що він відповідає нормативно регламентованим вимогам щодо змісту та форми. Дотримання законодавчо закріпленої або узгодженої контрагентами форми виступає своєрідною гарантією подальшого належного виконання сторонами взятих на себе зобов’язань. Зараз форми вираження волевиявлення варіюються залежно від порядку його укладення. Під «формою договору купівлі-продажу» необхідно розуміти спосіб взаємоузгодженого вираження та/або фіксації волевиявлення продавця та покупця щодо змісту договору, яке спрямоване на виникнення, зміну чи припинення їхніх прав та обов’язків.

Форма договору не є відображенням двох волевиявлень (сукупністю односторонніх правочинів), а втілює консенсус сторін, сформований на основі збігу зустрічно спрямованих, узгоджених волевиявлень. На відміну від національного законодавства, яким встановлено пріоритет письмової форми договору, у міжнародному договірному праві та праві ЄС не вимагають дотримання письмової чи будь-якої іншої форми договору купівлі-продажу, щоб вважати його укладеним. Системний аналіз законодавчих приписів дає підстави стверджувати, що вибір форми договору купівлі-продажу залежить від виду майна, яке становить предмет договору, ціни договору та суб’єктного складу.

Юридичне значення форми договору купівлі-продажу полягає насамперед у тому, що вона є способом вираження та / або фіксації волевиявлення покупця та продавця.

*Розділ 2 «Різновиди форм договору купівлі-продажу за цивільним законодавством України»* присвячений аналізу особливостей усної та письмової, у тому числі електронної й нотаріальної, форми договору купівлі-продажу. До форми договорів купівлі-продажу рухомих речей застосовують загальні правила щодо форми договорів та правочинів. Усна форма правочину є найменш складною. Тому закон не вимагає її застосування, а лише дозволяє це. У процесі удосконалення чинного законодавства України максимально допустиму суму усного договору, у тому числі й договору купівлі-продажу, слід пов’язати із граничними сумами готівкових розрахунків. Водночас укладені юридичними особами в усній формі договори купівлі-продажу за загальним правилом вважають дійсними.

Запропонований розділ також містить порівняння таких юридичних категорій, як «електронна форма» договору, «електронний документ» та «електронний договір», а також дослідження особливостей «смарт-контракту». На підставі аналізу практики застосування чинного законодавства України, зроблено висновок про доцільність збереження законодавчого підходу про визнання електронної форми різновидом письмової поряд із нотаріальною.

*У Розділі 3 «Правові наслідки недодержання форми договору купівлі-продажу та захист інтересів його сторін»* досліджено проблемні питання щодо наслідків недодержання форми договору купівлі-продажу, схарактеризовано особливості захисту прав та інтересів його контрагентів. Договір купівлі-продажу за недодержання обов’язкової вимоги закону про нотаріальне посвідчення є нікчемним через пряме порушення закону, тому не потребує визнання цього факту судом. Рішення суду не є підставою для недійсності нікчемного договору купівлі-продажу за недодержання обов’язкової вимоги закону про нотаріальне посвідчення, оскільки він не судом визнається недійсним, а є таким із самого його вчинення. Рішення ж суду є підставою застосування наслідків недійсності відповідного нікчемного договору купівлі-продажу, про що й слід заявляти, звертаючись до суду.

Однак якщо в договорі купівлі-продажу недодержана обов’язкова вимога закону про нотаріальне посвідчення та не досягнута згода щодо хоча б однієї з його істотних умов, то його вважають неукладеним, тобто таким, що не відбувся, і тому до нього не можуть застосовувати наслідки недійсності (про нікчемність) договору.

У роботі сформульовано висновок про те, що ч. 1 ст. 661 ЦК України доцільно викласти в новій редакції такого змісту: «1. У разі вилучення в покупця товару на користь третьої особи для виконання судового рішення на підставах, які існували до продажі такого товару, продавець незалежно від його вини повинен відшкодувати покупцеві завдані йому збитки, якщо покупець не знав та не міг знати про наявність таких підстав».

У контексті захисту інтересів учасників цивільних відносин у випадку недодержання письмової форми договору купівлі продажу способами захисту найчастіше будуть: визнання договору купівлі-продажу недійсним; застосування наслідків недійсного чи нікчемного договору купівлі-продажу: подвійна реституція, відшкодування збитків, відшкодування моральної шкоди; визнання нікчемного договору купівлі-продажу дійсним; витребування майна з чужого незаконного володіння (віндикаційний позов).

Суд може застосовувати правові наслідки недійсності договору купівлі-продажу винятково у випадку, якщо така вимога заявлена позивачем. Протилежний підхід не забезпечує системного підходу, адже трапляється, що майно, передане на виконання оспорюваного чи нікчемного договору, повернути неможливо через низку обставин: воно було знищене, пошкоджене, викрадене, піддане реконструкції зі створенням нової речі тощо. У подібних випадках позивача наділяють правом вимагати відшкодування заподіяних йому збитків, а в окремих випадках – моральної шкоди.

Майно, що було передане за недійсним договором купівлі-продажу, а надалі відчужене третім особам, може бути витребуване в таких осіб за віндикаційним позовом на основі ч. 1 ст. 388 ЦК України незалежно від підстави недійсності первинного договору. У цьому випадку те, що договір є недійсним як такий, що укладений під впливом обману, погрози чи внаслідок недодержання його форми тощо, не буде мати вирішального значення, адже недійсний договір не породжує жодних правових наслідків, окрім тих, що пов’язані із його недійсністю.

Під час розгляду справ про захист прав та інтересів учасників договірних відносин купівлі-продажу необхідно уникати формалізму та вживати заходів з метою гарантування реалізації приписів ст. 55 Конституції України. Недоцільно відмовляти в задоволенні позовних вимог, покликаючись виключно на неналежність обраного способу захисту, навпаки, варто керуватися засадами ефективності.

На підставі проведеного дослідження обґрунтовано необхідність внесення окремих змін та доповнень до Цивільного та Господарського кодексів України.

***Ключові слова:*** договір купівлі-продажу, форма договору, усна форма, письмова форма, електронна форма, смарт-контракт, нотаріальна форма, правочин, недійсність договору, способи захисту цивільних прав та інтересів, віндикаційний позов, відшкодування збитків.

СПИСОК ПУБЛІКАЦІЙ ЗДОБУВАЧКИ ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ:

***наукові праці, в яких опубліковані основні результати дисертації:***

1. Міліщук Н. С. Окремі проблеми правового регулювання укладення договору купівлі-продажу (на основі аналізу прикладів із судової практики). *Вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право».* 2021. Випуск 64. С. 151-154.

2. Milishchuk N. Purchase and sale contract under the legislation of Ukraine: scope and general characteristics of the conclusion procedure [Міліщук Н. Договір купівлі-продажу за законодавством України: сфера застосування та загальна характеристика порядку укладення]*. Evropský Politický a Právní Diskurz*. 2021. V. 8. Iss. 3. C. 150-159.

3. Міліщук Н. С. Правове значення форми договору купівлі-продажу у процедурі його укладення. *Держава та регіони.* 2021. №. 2. С. 22-27.

4. Міліщук Н. С. Особливості укладення договорів купівлі-продажу в усній формі. *Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки.* 2021. № 2. С. 40-46.

***Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:***

5. Міліщук Н. С. Форми правочину як способи зовнішнього вираження волі сторін. *Проблеми забезпечення прав і свобод людини :* зб. матеріалів VІІ Міжнар. наук.- практ. конф. (Луцьк, 11 груд. 2020 р.) / уклад. Л. М. Джурак. Луцьк : Вежа-Друк, 2020. С. 185-187.

6. Міліщук Н. С. Смарт-контракт як сучасна форма договору. *Правове життя: сучасний стан та перспективи розвитку: зб. тез наук.* доп. *XVII Міжнародної науково-практичної конференції молодих учених (*25 березня 2021 р.) / уклад. В. І. Пальонка, Т. С. Лукановська. Луцьк: «Завжди поруч», 2021. 310 с. С. 193-195.