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У дисертації досліджено особливості правового регулювання колізійних питань статусу юридичних осіб у ФРН, Великій Британії та Україні. Здійснено аналіз законодавства, судової, арбітражної практики, доктрини, міжнародних двосторонніх та багатосторонніх договорів, що набрали чинність, а також таких, що не набули чинності, але містять важливі для даного дослідження аспекти. Запропоновано нові підходи вирішення проблемних ситуацій і визначено напрями подальших досліджень у цій сфері, зокрема в науці міжнародного приватного права України.

Зазначено, що відсутність єдиних підходів у правовому регулюванні колізійних питань статусу юридичних осіб, як учасників приватноправових відносин з іноземним елементом, є однією з найскладніших проблем сучасної науки міжнародного приватного права. Ця обставина зумовлює пошук дієвих та ефективних способів її вирішення. У зв’язку з цим в дисертації доведено, що вибір на користь застосування одного універсального критерію визначення особистого закону юридичної особи є хибним шляхом, і, як засвідчує практика, виробити такий єдиний критерій в рамках міжнародного приватного права не є можливим на сьогодні. Ефективність правового регулювання статусу іноземних юридичних осіб, що відображає, з однієї сторони, інтереси різних держав, з іншої сторони, інтереси приватних осіб, зокрема засновників юридичних осіб, їх контрагентів, а також враховує динаміку процесів економічної глобалізації, може бути досягнуто за умови відмови від жорстких колізійних прив’язок, а саме із застосуванням гнучких, кумулятивних норм, що включають комбінацію різних критеріїв.

Враховуючи практику застосування критеріїв інкорпорації та реального місцезнаходження закріплення комбінації цих критеріїв із визначенням
з-поміж них основного та субсидіарного є обґрунтованим та виправданим. На думку автора дослідження, чинна редакція ч. 2 і ч. 3 ст. 25 Закону України «Про міжнародне приватне право» в цьому контексті є вдалою. Саме такий спосіб регулювання визначення особистого закону юридичної особи є стабільним, зручним і гнучким.

Разом із тим, автором пропонується відмовитись від використання поняття «місцезнаходження юридичної особи» як базового критерію визначення особистого закону юридичної особи в Законі України «Про міжнародне приватне право», оскільки це зумовлює складність його застосування на практиці, і «місцезнаходження» зводиться до реального місцезнаходження юридичної особи, а не до місця її створення, як це передбачено ч. 2 ст. 25 Закону України «Про міжнародне приватне право».

Обґрунтовано недоцільність використання в міжнародному приватному праві поняття «національність» щодо іноземних юридичних осіб. Відсутність уніфікованого визначення цього поняття в міжнародних договорах та в законодавстві сучасних держав, а також багатоманітність доктринальних підходів до формулювання його сутності та змісту, призводять до того, що поняття «національність юридичної особи» прирівнюється до поняття «особистий закон юридичної особи» при визначенні статусу цього суб’єкта міжнародного приватного права. При цьому, як підкреслюється в дисертаційній роботі, вказані поняття не є тотожними.

Окрема увага приділена дослідженню сутності та змісту «критерію контролю», що також використовується сучасним правом України для регулювання статусу іноземних юридичних осіб. Цей критерій визначення державної приналежності юридичної особи відрізняється від критеріїв інкорпорації, реального місцезнаходження та центру експлуатації тим, що при його застосуванні правовий зв’язок юридичної особи із певною державою або «контрольованість» встановлюється на основі диференційного підходу, а саме із застосуванням широкого кола ознак, серед іншого, національності засновників, акціонерів іноземної юридичної особи та ін.

Визначено, що основними сферами використання «критерію контролю» виступають, переважно, міждержавні економічні відносини, зокрема щодо інвестиційної, торгівельної діяльності, в яких він використовується як інструмент поширення спеціальних правових режимів щодо юридичних осіб, які походять з певних держав. Разом із тим, останнім часом цей критерій також широко застосовується з метою реалізації в міждержавних відносинах спеціальних обмежувальних заходів, які прийнято називати санкціями.

Розгляд сучасної практики застосування критерію контролю в Україні надав можливість прийти до висновку, що він є не лише критерієм визначення державної приналежності юридичної особи, а й інструментом захисту інтересів певної держави, яка його застосовує. Ця обставина зумовлює зміну ознак, за допомогою яких визначаються суб’єкти, що контролюють юридичну особу. В Україні у зв’язку із окупацією та незаконною анексією Російською Федерацією території АР Крим, а також триваючою агресією на Сході держави, запроваджено щодо низки фізичних та юридичних осіб (як національних, так і іноземних) спеціальні обмежувальні заходи – санкції. Правовою підставою застосування таких заходів є Закон України «Про санкції» 2014 р., яким передбачено новий спосіб визначення осіб, які контролюють юридичну особу, а саме за ознакою здійснення ними протиправної діяльності, зокрема терористичної діяльності.

Разом із цим, застосування критерію контролю в праві України передбачено також ЗакономУкраїни«Про внесення змін до Податкового кодексу Українищодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві»
2020 р., а саме шляхом запровадження інституту «контрольована іноземна компанія» (стаття 39-2 Податкового кодексу України). Це зумовлено поширенням діяльності юридичних осіб в так званих «офшорних юрисдикціях», у зв’язку із чим бюджети держав не отримають значних сум податків від їх діяльності. В даному випадку, використано класичний підхід до визначення осіб, які вважаються такими, що контролюють юридичну особу. Зокрема, контролюючою особою, згідно з Податковим кодексом України, є фізична особа або юридична особа – резиденти України, що є прямими або опосередкованими власниками (контролерами) контрольованої іноземної компанії.

Визначено, що в ЄС обрано такі механізми вирішення проблем відсутності одноманітного правового регулювання статусу юридичних осіб як гармонізація національних законодавств держав-членів ЄС з окремих питань правового статусу і діяльності юридичних осіб, а також створення нових організаційно-правових форм юридичних осіб, а саме європейської компанії, європейського обʼєднання з економічних інтересів, європейського кооперативу. Створення наднаціональних юридичних осіб за правом ЄС сприяє вирішенню проблем мобільності компаній в межах ЄС та відкриває нові можливості для розвитку підприємницької діяльності в цьому регіоні. Також це частково долає певні питання колізійно-правового регулювання статусу юридичних осіб. Прецедентна практика Суду ЄС, зумовила, серед іншого, обмеження у застосуванні доктрини реального місцезнаходження юридичної особи в державах-членах ЄС.

Встановлено, що в законодавстві ФРН і Великої Британії не міститься спеціальна колізійна норма, що визначає особистий закон юридичної особи. Судовою практикою ФРН закріплено критерій місцезнаходження адміністративного органу правління (Verwaltungssitz) юридичної особи, що розуміється як місце розташування адміністративного (головного) офісу, центру, з якого здійснюється керівництво юридичною особою та приймаються рішення на постійній основі. Відсутність нормативного закріплення поняття реального місцезнаходження залишає певну свободу у тлумаченні цього поняття, і в кожному конкретному випадку німецький суд оцінює сукупність фактів, за якими визначає реальне місцезнаходження юридичної особи. Сфера застосування терміну «особистий закон» юридичної особи в німецькому праві охоплюється такими питаннями, як створення, ліквідація юридичної особи; її правоздатність; цивільно-процесуальна правоздатність; відповідальність її засновників (учасників) щодо боргів юридичної особи тощо. Разом із тим, установлено, що при визначенні особистого закону юридичних осіб, які походять з держав-членів ЄС, на противагу традиційному для ФРН критерію реального місцезнаходження юридичної особи використовується критерій інкорпорації.

Судова практика Великої Британії переважно використовує критерій інкорпорації, і при розгляді питань правового статусу іноземних юридичних осіб використовує термін «доміцилій (domicile)». У Великій Британії юридична особа має свій доміцилій в державі інкорпорації, тобто створення, за винятком випадків, які визначено Законом про цивільну юрисдикцію та судові рішення 1982 р. Для цілей визначення юрисдикції судів застосовується інший обсяг поняття доміцилію юридичної особи, в такому разі він розуміється значно ширше. Вихід Великої Британії зі складу ЄС і ЄЕП призводить до неможливості застосування положень права ЄС щодо компаній у Великій Британії, зокрема, свободи заснування і економічної діяльності компаній (ст. 49 і ст. 54 ДФЄС). Це зумовлює, серед іншого, проблеми невизнання правосуб’єктності британських компаній в ЄС. Зокрема, держави-члени ЄС, в яких застосовується доктрина реального місцезнаходження, не будуть зобов’язані визнавати правосуб’єктність британських компаній, якщо вони здійснюють комерційну діяльність і мають реальне місцезнаходження в цій державі. Крім того, реєстрація європейських юридичних осіб на території Великої Британії після Brexit не є можливою.

Автором дослідження запропоновано низку наукових висновків і рекомендацій з удосконалення чинного законодавства України, що сприятиме усуненню неточностей і прогалин правового регулювання іноземних юридичних осіб національним правом. Зокрема, запропоновано викласти у новій редакції ст. 26 Закону України «Про міжнародне приватне право», що визначатиме сферу застосування особистого закону юридичної особи шляхом регламентації відкритого, невичерпного переліку питань, що підлягатимуть регулюванню на його основі.

З метою залучення інвестиційних ресурсів в економіку України запропоновано передбачити можливість для іноземних організацій, що не є юридичними особами відповідно до права іноземної держави, виступати засновниками юридичних осіб в Україні, а саме шляхом внесення змін до
п. 10 ч. 1 ст. 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань».

Запропоновано запровадження інституту «редоміциляції» юридичної особи, за допомогою якого можлива зміна місця реєстрації з однієї юрисдикції на іншу із збереженням первісної правосуб’єктності юридичної особи. Такий механізм транскордонного переміщення юридичної особи спроможний надати низку практичних і юридичних переваг, серед іншого, максимальну безперервність у веденні бізнес-операцій, збереження корпоративної історії і бренду, вирішення питань права власності на активи (нерухомість, інтелектуальна власність, цінні папери та ін.), зменшення адміністративних процедур при отриманні дозволів, ліцензій, захист інвестицій у кризових ситуаціях та ін.
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