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Дисертація на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право» (08 – Право). – Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України; Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, Київ, 2021.

В Україні спостерігається зростання кількості кримінальних правопорушень, вчинених за змовою між кількома особами, що свідчить про підвищену суспільну небезпеку вчиненого та тих осіб, які змовилися на вчинення кримінального правопорушення. Злочинна змова є однією із найбільш небезпечних форм злочинності як в Україні, так і у світі. Для групових та організованих форм співучасті поняття змови є ключовим. Цей термін міститься у визначеннях форм співучасті (ст. 28 КК України), а також вказується серед обставин, що обтяжують покарання (ст. 67 КК України).

В роботі змова розглядається не лише у контексті інституту співучасті у кримінальному правопорушенні, але й як один із видів готування до його вчинення (ст. 14 КК України), як самостійне кримінальне правопорушення (статті 109, 3693, 437 КК України), як кваліфікуюча ознака у статтях Особливої частини КК України.

Автор виокремлює такі основні проблеми свого дослідження: значення змови у структурі співучасті, визначення поняття змови, кваліфікації дій учасників змови, вчинення кримінальних правопорушень у змові як підстави застосовування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб, характеристики основних складів кримінальних правопорушень, які полягають у змові, а також попередньої змови групи осіб як кваліфікуючої ознаки складів кримінальних правопорушень тощо.

*Метою* роботи стала розробка науково-теоретичних засад змови у кримінальному праві України.

*Емпіричну основу дисертації* становили результати вивчення та узагальнення судової практики у справах про змову на вчинення кримінального правопорушення, що були розглянуті судами України упродовж 2014–2020 років (усього – 150 судових рішень); правові позиції Верховного Суду.

Дисертація є одним із перших комплексних наукових досліджень проблеми змови у кримінальному праві України. В роботі змова розглядається як імперативний елемент співучасті у кримінальному правопорушенні. На основі аналізу правових позицій Верховного Суду та наукових підходів обґрунтовано положення, що домовленість про спільне вчинення кримінального правопорушення − це перший етап, необхідна умова (обставина), яка свідчить про досягнення змови між співучасниками кримінального правопорушення.

У законодавчих конструкціях КК, побудованих з використанням терміна «змова», йдеться про спільні дії щонайменше двох суб’єктів кримінального правопорушення, які спрямовані на досягнення загальної мети: заподіяння шкоди порядку суспільних відносин, який охороняється кримінальним законом України. При цьому дії учасників змови не завжди можна кваліфікувати як співучасть у вчиненні кримінального правопорушення. Зокрема, коли змова є видом готування до вчинення кримінального правопорушення, а вчинене кваліфікується з посиланням на ч. 1 ст. 14, або коли змова є конститутивною ознакою складу правопорушення, а вчинене кваліфікується лише за статтею Особливої частини КК України (наприклад, за ст. 109).

Змова визначена як наскрізне, дихотомічне поняття, що уособлює як процес, так і його результат. Змова на стадії готування передбачає взаємодію декількох суб’єктів кримінального правопорушення з метою узгодження рішення про спільне вчинення цього правопорушення (процес), а також погодження рішення про спільне вчинення кримінального правопорушення (результат). На стадії закінченого кримінального правопорушення змова як результат – це спільна участь у його вчиненні та досягнення загального суспільно небезпечного наслідку.

Запропоновано включення у науковий обіг понять «необхідна змова», «корупційна змова», «злочинна змова», «ситуативна змова». Так, ситуативна змова (на противагу попередній) має місце у випадках, коли один співучасник приєднується до діяльності іншої (інших) особи (осіб) під час учинення кримінального правопорушення до моменту його закінчення.

Здійснено інтерпретацію таких законодавчих конструкцій у Кримінальному кодексі України, як «змова стосовно» (ч. 1 ст. 109), «вступ у змову» (ч. 1 ст. 3693), «участь у змові» (ч. 1 ст. 437). Запропоновано у диспозиціях вказаних вище статей передбачати відповідальність за досягнення змови на вчинення відповідних суспільно небезпечних посягань. Обґрунтовано, що змова у цих випадках завжди є таким видом кримінального правопорушення, як злочин.

Розвинуто обґрунтовані раніше у юридичній літературі такими вченими як З. А. Загиней-Заболотенко, О. З. Гладун, О. П. Провоторов, пропозиції щодо необхідності вдосконалення КК України у частині застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за кримінальні правопорушення, вчинені її уповноваженою особою у змові з іншими співучасниками.

У роботі вдосконалено правила конструювання кваліфікованих складів кримінальних правопорушень (З. А. Загиней-Заболотенко, Т. А. Леснієвські-Костарева, О. К. Марін, О.З. Мармура, В. О. Навроцький, І. М. Наконечна тощо): вчинення кримінального правопорушення організованою групою не слід розміщувати у тій частині статті, що передбачає вчинення правопорушення за попередньою змовою групою осіб, а доцільно розміщувати у наступній частині статті Особливої частини КК України; під час конструювання кваліфікованих складів кримінальних правопорушень за допомогою використання такої обставини, як змова на вчинення правопорушення, доцільно послуговуватися правилом парного використання таких кваліфікуючих ознак, як вчинення правопорушення за попередньою змовою групою осіб та організованою групою як засобу диференціації кримінальної відповідальності.

Розкрито ознаки змови як конститутивної у складі правопорушення, передбаченого ст. 109 КК (О. Ф. Бантишев, І. В. Діордіца, В. К. Матвійчук, В. О. Навроцький, Є. І. Харитонов та інші), до яких віднесено: її відкритий або таємний характер; досягнення домовленості між двома або більше суб’єктами кримінального правопорушення (кількісна ознака) про спільні дії двох або більше суб’єктів кримінального правопорушення (якісна ознака); мета – насильницька зміна або повалення конституційного ладу чи захоплення державної влади, а також насильницьке утримування державної влади (за умови криміналізації відповідних дій);

Узагальнено правові позиції Верховного Суду в частині встановлення змови на вчинення кримінального правопорушення: досягнення домовленості про певні обставини, які належать до об’єктивних ознак складу кримінального правопорушення: предмета, місця, часу, способу; розподіл функцій або розподіл ролей між співучасниками; вчинення спільних узгоджених дій, спрямованих на вчинення конкретного кримінального правопорушення; вчинення співучасниками у межах попередньої домовленості різних за своїм характером дії, однак їхня поведінка була спрямована до досягнення спільного результату та була об’єднана єдиним умислом; досягнення домовленості в усній або письмовій формі або у вигляді конклюдентних дій.

Оскільки двосторонній суб’єктивний зв’язок є обов’язковою ознакою співучасті, то змова є імперативною для констатації співучасті у кримінальному правопорушенні в будь-якій з її форм. Будь-яке групове вчинення кримінального правопорушення характеризується ситуаційним узгодженням між співучасниками, що є ознакою спільності дій та умислу, а отже – співучасті у кримінальному правопорушенні.

Обґрунтовано положення, що підвищена суспільна небезпечність притаманна кримінальним правопорушенням, які вчинені групою осіб за попередньою змовою лише тоді, коли змова відбувається заздалегідь, за тривалий час до здійснення посягання. За цих умов збільшується ймовірність успішного досягнення злочинного результату, узгодженість та ефективність вчинюваних запланований дій, а також шанси уникнути кримінального переслідування. Якщо попередня змова відбувається безпосередньо перед вчиненням замаху на кримінальне правопорушення, то така змова мало чим відрізняється від змови, яка досягається в процесі замаху. Запропоновано відповідні зміни до ч. 1 ст. 67 КК України, які не потребують внесення змін до ч. 2 ст. 67 цього Кодексу, при цьому «вчинення кримінального правопорушення групою осіб або групою осіб за попередньою змовою» стане факультативною обставиною, яка може визнаватись судом як така, що обтяжує покарання, а вчинення злочину організованою групою або злочинною організацією залишиться імперативом для суду при призначенні покарання.

Організована злочинність повинна розглядатися через поняття змови. Щодо діяльності організованих злочинних структур доцільно застосовувати поняття злочинної змови як таємної домовленості кількох (п’яти і більше) суб’єктів кримінального правопорушення про вчинення тяжких і особливо тяжких злочинів з метою досягнення єдиного злочинного результату. В роботі в контексті діяльності структурно організованих злочинних об’єднань (злочинних організацій, спільнот, транснаціональних організацій тощо) підтримано «доктрину змови», в основі якої лежить розуміння злочинної змови як найбільш небезпечного прояву спільної злочинної діяльності в контексті відповідальності учасників організованих структурованих об’єднань, які здійснюють тривалу систематичну злочинну діяльність.

Піддано критиці ухвалений закон України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою». До недоліків цього закону, серед інших, віднесено те, що законодавець, передбачивши у ст. 255 нову форму співучасті − злочинна спільнота, не вніс «дзеркальні» зміни до ст. 28 КК України. Обґрунтовано потребу розробки нового закону проти організованої злочинності, який би відповідав: чинним кримінальному, кримінальному процесуальному та регулятивному законодавству; сучасним тенденціям розвитку організованої злочинності, зокрема набуття нею транснаціонального характеру; новим стратегіям України у сфері охорони національної безпеки, зокрема, захисту від проявів сепаратизму, тероризму, зовнішньої агресії та корупції.

У всіх законодавчих конструкціях Загальної частини КК України, де використано термін «змова», йдеться про співучасть як про спільні дії щонайменше двох суб’єктів кримінального правопорушення для досягнення загальної мети – заподіяння шкоди порядку суспільних відносин, який охороняється кримінальним законом України. Змова − це таємна домовленість двох чи більше суб’єктів кримінального правопорушення про спільне вчинення правопорушення та досягнення загального суспільно небезпечного наслідку.

Обґрунтовано, що до юридичної особи, від імені або в інтересах якої уповноважена особа у співучасті вчинила кримінальне правопорушення, що передбачене у переліку, визначеному у ст. 963 КК України, повинні застосовуватися заходи кримінально-правового характеру. Виявлено прогалини кримінально-правового регулювання відповідного питання у цьому Кодексі, оскільки відповідні норми не передбачають можливості застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за вчинення від імені та в інтересах юридичної особи таких кримінальних правопорушень, як участь у транснаціональних організаціях, що здійснюють незаконну торгівлю анатомічними матеріалами людини (ч. 5 ст. 143), створення злочинної організації (ст. 255), бандитизм (ст. 257). Окрім того, така прогалина має місце у зв’язку з тим, що КК України не містить вказівки на те, що уповноважена особа може вчинити кримінальне правопорушення від імені та в інтересах юридичної особи самостійно або у співучасті.

З метою уникнення дискусійних аспектів підстави кримінальної відповідальності за змову на вчинення кримінального правопорушення, а також на підставі інтерпретації законодавчих конструкцій («вступ у змову», «змова стосовно» та «участь у змові»), запропоновано використовувати таке формулювання суспільно небезпечного діяння або способу вчинення кримінальних правопорушень, як «досягнення змови» на вчинення відповідних суспільно небезпечних посягань.

На підставі проведеного дослідження запропоновано внести зміни до Кримінального кодексу України:

1. У статті 67:

– пункт другий частини першої викласти у такій редакції: «2) вчинення злочину організованою групою або злочинною організацією»;

– доповнити частину першу пунктом 2¹ у такій редакції: «21) вчинення кримінального правопорушенн*я* групою осіб або групою осіб за попередньою змовою»;

2. У статті 109:

– назву викласти у такій редакції: «Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення *чи утримування* державної влади»;

– диспозицію частини першої викласти у такій редакції: «1. Дії, вчинені з метою насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або захоплення *чи утримування* державної влади, а також змова про вчинення таких дій»;

– диспозицію частини другої викласти у такій редакції: «2. Публічні заклики до насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або до захоплення *чи утримування* державної влади, а також розповсюдження матеріалів із закликами до вчинення таких дій»;

3. У статті 3693:

– назву викласти у такій редакції: «Протиправний вплив на результат офіційного спортивного змагання»;

– диспозицію частини першої викласти у такій редакції: «Примушування, підкуп, підбурювання або досягнення змови стосовно результату офіційного спортивного змагання (договірного поєдинку) або стосовно надання ними ексклюзивної спортивної інформації»;

 4. У статті 437:

– диспозицію частини першої викласти в такій редакції: «1. Планування, підготовка або розв'язування агресивної війни чи воєнного конфлікту, а також досягнення змови, що спрямована на вчинення таких дій».

***Ключові слова*:** змова, співучасть, злочин, кримінальне правопорушення, досягнення змови, доктрина змови, ситуативна змова, попередня змова, злочинна змова, корупційна змова.
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