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Дисертація є першим комплексним дослідженням теоретичних і практичних питань правового регулювання ліцензійного договору як виду договору щодо розпоряджання майновими правами інтелектуальної власності у цивільному праві України, у межах якого досліджено характеристики ліцензійного договору як цивільно-правового договору, його істотні умови та особливості його укладення при наданні дозволу на використання різних об’єктів права інтелектуальної власності.

В роботі здійснено ґрунтовне дослідження нормативно-правових актів з права інтелектуальної власності (авторського права, винахідницького права та нормативних актів по правовому регулюванню торговельних марок) для прослідковування становлення та розвитку інституту ліцензійного договору в праві України. Визначені нормативно-правові акти Російської Імперії, в яких запроваджено правове регулювання розпоряджання об’єктами інтелектуальної власності виходячи з розуміння права власності на них. Визначені нормативно-правові акти, ухвалені в СРСР та УСРР (УСРС), та досліджено становлення та зміну правового регулювання по наданню дозволу володільцем об’єкта інтелектуальної власності на використання належним йому об’єктом інтелектуальної власності. Прослідковано розвиток вказаних норм та їх трансформацію у чинні норми законодавства України.

Охарактеризовано поняття «ліцензійний договір» та визначено його місце в системі договорів щодо розпоряджання майновими правами інтелектуальної власності. Обґрунтовано розмежування понять «ліцензія», загальної категорії, як дозволу на використання об’єкта права інтелектуальної власності, та видів договорів – «ліцензійного договору» та «ліцензії на використання об’єкта права інтелектуальної власності». Надано визначення кожного з цих понять. Обґрунтовано визначення ліцензії на використання об’єкта права інтелектуальної власності як виду договору щодо розпоряджання майновими правами інтелектуальної власності, а не одностороннього правочину чи складової частини ліцензійного договору.

Охарактеризовано відмінність ліцензійного договору від інших договорів, що стосуються об’єктів права інтелектуальної власності (в тому числі, договору про надання інформаційних послуг (абревіатура від англ. SaaS - «Software as a Service» - комп’ютерна програма як послуга); договору спільного володіння («joint ownership agreement»); договору співіснування («co-existence agreement»).

Визначено місце авторських договорів, передбачених Законом України «Про авторське право і суміжні права», у системі договорів щодо розпоряджання майновими правами інтелектуальної власності, в тому числі, по відношенню до переліку договорів, визначених у ст. 1107 ЦК України.

Сформовано класифікацію з поділу ліцензійного договору та ліцензії, як дозволу на використання об’єкта права інтелектуальної власності, на види.

Визначено співвідношення понять «суб’єкт права інтелектуальної власності» та «сторона ліцензійного договору». Охарактеризовані умови розпоряджання майновими правами інтелектуальної власності різними суб’єктами (малолітніми та неповнолітніми особами). Охарактеризовано порядок розпоряджання майновими правами інтелектуальної власності особами, що перебувають у шлюбі та після розірвання шлюбу, запропоновано підходи до визначення спільної сумісної власності подружжя щодо об’єктів права інтелектуальної власності в залежності від об’єктів та способу набуття на них майнових прав (створення або набуття на підставі договору).

Встановлено зміст ліцензійного договору як сукупність умов (зафіксованих як пункти договору і викладені у одному або декількох документах), що належним чином погоджені його сторонами. Визначено ієрархію умов ліцензійного договору, а саме, встановлено, які умови поділяються на істотні, звичайні і випадкові.

Визначено істотні умови ліцензійного договору згідно з ЦК України та спеціального законодавства України з інтелектуальної власності. Застосовано принцип «від зворотного» для визначення кожної умови як істотної, а саме, здійснено аналіз впливу відсутності певної умови на визнання договору неукладеним. Визначено, що істотними умовами ліцензійного договору є 1) предмет договору, 2) територія та 3) строк, на який дозволено використання об’єкта права інтелектуальної власності, 4) розмір ліцензійного платежу, та 5) інші істотні умови, прямо визначені такими спеціальним законодавством України з інтелектуальної власності. Звичайними умовами визначено умови щодо порядку та строків оплати за використання об’єкта права інтелектуальної власності.

Надано визначення предмета ліцензійного договору як дії, що спрямовані на надання виключного чи невиключного права використання визначеного об’єкта права інтелектуальної власності способом (способами), які визначені в договорі. Визначається відмінність предмету і об’єкту ліцензійного договору.

Сформовані вимоги по ідентифікації об’єктів права інтелектуальної власності, як об’єктів ліцензійного договору. Обґрунтовано можливість укладення ліцензійного договору на використання об’єкту права інтелектуальної власності, що не зазначений у ст. 420 ЦК України, на прикладі телеформата. Надано авторське визначення поняття «телеформат» як виду аудіовізуального твору, що містить сукупність елементів, комбінація яких є характерною та такою, що відрізняє його від інших однорідних об’єктів. Визначено зміст форматного ліцензійного договору за законодавством України.

Визначені поняття «ціна ліцензійного договору», «вартість ліцензії», «ціна ліцензії», «вартість об’єкту ліцензії» та «розмір плати за використання об’єкта права інтелектуальної власності» та їх співвідношення. Запропоновано використання універсального поняття «ліцензійний платіж».

Охарактеризовано право використання об’єкта права інтелектуальної власності, як майнове право інтелектуальної власності. Визначені та охарактеризовані винятки і обмеження в майнових правах інтелектуальної власності. Встановлено відсутність правового регулювання «свободи панорами» як способу вільного використання творів, запропоновано спосіб врегулювання цього питання. Досліджено право попереднього користувача стосовно об’єктів права промислової власності. Окремо досліджено застосування принципу вичерпання прав, що застосовується до всіх об’єктів права інтелектуальної власності. Обґрунтовано застосування міжнародного принципу вичерпання прав для об’єктів права промислової власності та торговельних марок.

Запропоновані новий підхід щодо визначення правомірності використання винаходу (корисної моделі) з науковою метою або в порядку експерименту.

Запроваджено критерії для розмежування примусової та обов’язкової ліцензій як двох окремих видів «недобровільних ліцензій». Запропоновано використання наступних принципів: справедливість, розумність та недискримінаційність при наданні судами та Кабінетом Міністрів України примусової та обов’язкової ліцензії.

Охарактеризовано загальний порядок укладення, зміни та розірвання ліцензійного договору. Визначаються підходи по визнанню ліцензійного договору неукладеним та обґрунтовується, що договір, який повністю або частково виконаний, не може бути визнано неукладеним.

Запропоновано критерії відмінності між двома договорами - ліцензією на використання об’єкта права інтелектуальної власності та ліцензійним договором у способі їх укладення. Обґрунтовується виключення ліцензії із переліку видів договорів щодо розпоряджання майновими правами інтелектуальної власності.

Обґрунтовується необхідність правового регулювання укладення ліцензійного договору на використання об’єктів авторського права і суміжних прав при розміщені тексту ліцензії за допомогою інформаційно-телекомунікаційних систем (в мережі Інтернет). Обґрунтовується доцільність належного правового регулювання «публічних ліцензій» в Україні. Запропоновано визначити право ліцензіара надати будь-якій особі дозвіл на безвідплатне використання певного об’єкта авторського права та суміжних прав на весь строк чинності майнових авторських прав. Запропоновано доповнення ЦК України новою статтею «Публічна ліцензія».

Обґрунтовується необхідність належного правового регулювання укладення ліцензійного договору на використання об’єктів авторського права і суміжних прав шляхом укладення договору приєднання.

Визначається нова структура договорів з надання дозволу на використання об’єкта права інтелектуальної власності, яка визначається як універсальна, що застосовується для всіх об’єктів права інтелектуальної власності. Окрему структуру договорів запропоновано для використання об’єктів авторського права і суміжних прав.

Досліджується письмова та усна форма ліцензійного договору. Обґрунтовується доцільність виключення з законодавства України права на укладення ліцензійного договору в усній формі.

Охарактеризовано сучасний стан системи державної реєстрації ліцензійних договорів в Україні і світі.

Сформульовано перелік підстав припинення ліцензійного договору та перелік юридичних фактів, що не призводять до припинення ліцензійного договору.

Сформульовані у дисертаційній роботі теоретичні висновки та практичні рекомендації становлять цінність для вдосконалення і поглиблення нормативного регулювання у сфері права інтелектуальної власності.
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