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Розділ 1 роботи присвячено проблемі теоретико-методологічних засад дослідження відмови від виконання правового обов’язку як кримінально-правового поняття, у межах якого висвітлено питання як загальнотеретичного, так і конкретно-наукового рівнів, що стосуються характеристики відмови від виконання правового обов’язку у законодавчих конструкціях нормативно-правових актів, у тому числі у Кримінальному кодексі України.

У дисертації проаналізовано основні підходи теоретиків права до розуміння понять «юридичний обов’язок», «правовий статус особи», «реалізація», що є основою розуміння поняття «відмова від виконання правового обов’язку» як суспільно небезпечного діяння у кримінальному праві України. Зроблено висновок, що відмова особи від виконання правового обов’язку є формою реалізації її правового статусу, що тягне різні правові наслідки у приватних та публічних галузях права. Зокрема, якщо особа відмовилася виконувати правовий обов’язок у межах публічних галузей права, то вона притягається до юридичної відповідальності.

Констатовано, що реалізацію правового обов’язку у кримінальному праві України слід розглядати у межах активного та охоронного типів правовідносин, оскільки на особу покладається обов’язок діяти певним чином (активний тип правовідносин) та обов’язок зазнати правообмежень за відмову від його виконання як наслідок притягнення її до кримінальної відповідальності (охоронний тип правовідносин). Під час реалізації правового обов’язку у межах активного типу правовідносин навіть у випадку формування наміру відмовитися від його виконання замах на вчинення відмови неможливий. Водночас сама по собі відмова від виконання правового обов’язку перериває активний тип правовідносин та перетворює його в охоронний. У зв’язку з цим відмова від виконання правового обов’язку належить до тих кримінальних правопорушень, за вчинення яких замах неможливий.

Розглянуто «пари», а саме правовий обов’язок особи та стаття КК України, що передбачає кримінальну відповідальність за відмову від його виконання. Диспозиції тих статей КК України, в яких передбачається кримінальна відповідальність за відмову від виконання правового обов’язку, належать до бланкетних. А тому у разі кримінально-правової оцінки діянь суб’єкта кримінального правопорушення, об’єктивна сторона якого полягає у відмові від виконання правового обов’язку, необхідно у першу чергу з’ясувати, чи зобов’язана була особа діяти певним чином, яким конкретно нормативно-правовим актом на неї було покладено певний обов’язок, чи знала вона про його існування тощо.

Здійснено диференціацію відмови у кримінально-правовому вимірі. Зроблено висновок, що відмова у КК України може мати як негативне, так і позитивне значення. У першому випадку йдеться про відмову особи від виконання правового обов’язку як про суспільно небезпечне діяння, за яке настає кримінальна відповідальність, та про відмову як підставу для непритягнення особи до кримінальної відповідальності (статті 17, 19, ч. 3 ст. 41). У зв’язку з цим допускається наявність відмінних ознак поняття «відмова» у вказаних контекстах (негативному та позитивному).

Визначено випадки використання поняття «відмова» у законодавчих конструкціях статей Загальної та Особливої частини КК України. Запропоновано виокремити такі види відмови як елемента законодавчих конструкцій статей цього Кодексу: І. Залежно від частини КК України, у статтях якої передбачено відмову: 1) як елемент законодавчої конструкції статей Загальної частини; 2) як елемент законодавчих конструкцій статей Особливої частини. ІІ. Залежно від кримінально-правових наслідків відмови: 1) як спосіб реалізації правового статусу, що не тягне таких наслідків; 2) як спосіб реалізації правового статусу, що тягне такі наслідки. ІІІ. Залежно від функціонального призначення відмови як елемента законодавчих конструкцій статей КК України: 1) як підстава звільнення від кримінальної відповідальності; 2) як підстава диференціації кримінальної відповідальності; 3) як юридична підстава відмови від звільнення від покарання жінки; 4)  як криміноутворююча ознака. Відмову у статтях Особливої частини КК України класифіковано на такі види. І. Залежно від виду кримінальних правопорушень, в яких відмова є елементом законодавчих конструкцій: 1) проти особи; 2) проти безпеки руху та експлуатації транспорту; 3) проти правосуддя; 4) військові кримінальні правопорушення. ІІ. Залежно від властивості відмови: 1) без вказівки на її властивість; 2) незаконність відмови (ст. 171, ч. 1 ст. 183); 3) відкритість відмови (ст. 402). ІІІ. Залежно від наявності інших діянь у диспозиції статті (частини статті), в якій передбачається кримінальна відповідальність за відмову, а саме відмова як: 1) самостійне діяння; 2) одне з обов’язкових діянь; 3) одне з альтернативних діянь.

На підставі аналізу наукових джерел, в яких висвітлюється проблема юридичної відмови, запропоновано визнавати відмову від виконання правового обов’язку як міжгалузевим поняттям, так і наскрізним кримінально-правовим поняттям. З огляду на сучасну правову реформу, частиною якої є розробка нового КК України, теоретичні розвідки стосовно наскрізних кримінально-правових понять належать до перспективних напрямків наукових досліджень у галузі кримінального права України.

Відмова від виконання правового обов’язку як наскрізне кримінально-правове поняття характеризується істотними ознаками, як-от: активність поведінки особи, відкритість, категоричність, демонстративний характер, одномоментність, добровільність (об’єктивні ознаки), усвідомленість, волимість та прямий умисел (суб’єктивні ознаки).

Установлено відмінність відмови від виконання правового обов’язку від суміжних понять, що позначають суспільно небезпечні діяння: «ухилення», «невиконання», «ненадання», «невиплата», «неповідомлення», «неподання». Констатовано, що ухиляючись та не виконуючи покладені на особу правові обов’язки, вона діє неявно, прямо не заявляючи про небажання щось виконувати; ухилення і невиконання як суспільно небезпечні діяння можуть бути вчинені лише у формі бездіяльності («чистої» чи «змішаної»), тоді як відмова – це завжди активна поведінка суб’єкта, яка має демонстративний характер, що не характерне для ухилення та невиконання правового обов’язку; ухилення і невиконання правового обов’язку завжди тривалі, тоді як відмова від виконання правового обов’язку – це одномоментна дія. Водночас терміни «ненадання», «невиплата», «неповідомлення», «неподання» мають дихотомічний зміст, оскільки позначають поняття, що охоплюють як відмову від виконання правового обов’язку, так і ухилення від його виконання.

У Розділі 2 досліджено відмову від виконання правового обов’язку у статтях Загальної та Особливої частин КК України. У контексті статей 79, 83 КК України проаналізовано відмову жінки від дитини як підставу її направлення для відбування покарання, призначеного за вироком суду. Ураховуючи міжгалузевий характер поняття «відмова від дитини» та первісне його значення у сімейному праві України, запропоновано під відмовою від дитини у статтях 76 та 83 КК України розуміти встановлення таких юридичних фактів: наявність документа про дитину, яку відмовилися забрати з пологового будинку, іншого закладу охорони здоров’я відповідно до законодавства України; реєстрація дитини на підставі ст. 135 СК України; взяття дитини на профілактичний облік відповідно до встановленого нормативного порядку; влаштування дитини до дитячого будинку та загальноосвітньої школи-інтернату; позбавлення матері батьківських прав; проживання дитини з іншими родичами, перебування її на їхньому утриманні, з одночасним установленням того, що жінка не виявляє інтересу до дитини, не виконує своїх обов’язків щодо неї.

На підставі характеристики відмови представника держави, в тому числі іноземної, визнати факт арешту, затримання, викрадення або позбавлення волі людини в будь-якій іншій формі як другого обов’язкового діяння у ст. 146-1 КК України запропоновано такі правила кваліфікації насильницького зникнення людини: вказаний склад кримінального правопорушення та інші склади, що містять спільні ознаки (наприклад, передбачений статтями 146, 371 КК України), співвідносяться як норми про «ціле» (ст. 146-1 КК України) та «частину»; якщо у вчиненому мають місце всі складові об’єктивної сторони, що передбачені у диспозиції ст. 146-1 КК України, то дії особи слід кваліфікувати виключно за цією статтею; вчинення представником держави першого суспільно небезпечного діяння (арешту, затримання, викрадення або позбавлення волі людини в будь-якій іншій формі) утворює закінчений склад інших кримінальних правопорушень, а тому дії такої особи слід кваліфікувати за іншими статтями Особливої частини КК України, що передбачають відповідальність за арешт, затримання, викрадення або позбавлення волі людини в будь-якій іншій формі (наприклад, ст. 371 КК України).

Охарактеризовано незаконну відмову у доступі журналіста до інформації (ч. 1 ст. 171 КК України) як одну з форм перешкоджання законній професійній діяльності журналістів. З урахуванням розрізнення таких діянь, як ухилення та відмова, запропоновано у диспозиції ст. 171 КК України передбачити кримінальну відповідальність не лише за відмову від доступу журналіста до інформації, а й за ухилення від надання такого доступу. Констатовано, що для кваліфікації дій як незаконної відмови журналісту у наданні інформації слід чітко визначати адресата такої відмови (журналіст). Якщо у матеріалах кримінального провадження будуть відсутні документи, що підтверджують статус журналіста як потерпілого, то особі не може інкримінуватися ст. 171 КК України.

Незаконна відмова у прийнятті до навчального закладу будь-якої форми власності (ч. 1 ст. 183 КК України) є однією з форм порушення права на отримання освіти. З урахуванням термінології законодавства у сфері освіти запропоновано у диспозиції цієї статті замінити словосполучення «навчальний заклад» на термінозворот «заклад освіти». Встановлено, що незаконна відмова у прийнятті до навчального закладу будь-якої форми власності охоплює як відмову зарахувати особу до такого закладу, так і відмову перевести її до іншого закладу освіти.

Проаналізовано історію законотворчої діяльності стосовно криміналізації керування транспортними засобами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, однією з форм якого є відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку медичного освідування на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції (ст. 286-1 КК України). Дістали подальшого розвитку наукові підходи стосовно корегуючих законів України про кримінальну відповідальність, відповідно до яких зміни та доповнення повинні вноситися у первинний нормативно-правовий акт (КК України), а не в закон, яким вносяться зміни до цього Кодексу.

Охарактеризовано відмову свідка від давання показань або відмову експерта чи перекладача від виконання покладених на них обов’язків (ст. 385 КК України). Звертається увага на те, що у разі ухилення (не відмови) від виконання процесуальних обов’язків свідком, експертом, перекладачем, дії особи не можна кваліфікувати за ст. 385 КК України. Кваліфікація за цією статтею можлива у випадку відсутності у діянні винуватої особи ознак ухилення від виконання процесуальних обов’язків.

Зроблено висновок про необґрунтованість криміналізації відмови від виконання роботи, вид якої визначений підприємством, установою, організацією, більше двох разів протягом місяця без поважних причин, як форми злісного ухилення від відбування стягнення у виді суспільно корисних робіт (ст. 389-2КК України). Запропоновано вилучити вказану статтю з цього Кодексу.

Відкрита відмова виконати наказ начальника (непокора) (ст. 402 КК України) характеризується загальними ознаками відмови від виконання правового обов’язку. Для належного відмежування суміжних правопорушень, передбачених статтями 172-10 КУпАП та 402 КК України, запропоновано із диспозиції ст. 172-10 КУпАП вилучити термін «відмова», а закріпити натомість терміносполучення «невиконання законних вимог начальника (командира)».

Відмова від несення обов’язків військової служби як одна з форм ухилення від несення обов’язків військової служби (частини 2–4 ст. 409 КК України) є самостійним складом злочину, відмінним від інших форм ухилення від виконання військового обов’язку, відповідальність за які передбачена статтями 407, 408, ч. 1 ст. 409 КК України. Під час кримінально-правової кваліфікації відповідні діяння слід розмежовувати. Для ухилення не характерна прямота, чіткість та явна вираженість. Ухиляючись від покладених правових обов’язків, особа ніби діє неявно, прямо не заявляючи про небажання щось виконувати. При цьому ухилення як суспільно небезпечне діяння може бути вчинене лише у формі бездіяльності («чистої» чи «змішаної»), тоді як відмова − це завжди активна поведінка суб’єкта.

Відмова під час бою діяти зброєю (ст. 429 КК України) може виступати таким способом державної зради, як перехід на бік ворога під час воєнного стану або у період збройного конфлікту, якщо вказані дії вчинені з метою сприяння ворогові. Саме в цьому контексті склади злочинів, передбачені статтями 111 та 429 КК України, належать до суміжних та їх слід розмежовувати. Ураховуючи універсальність такої ознаки, як суспільно небезпечне діяння, що є спільною у складах кримінальних правопорушень, передбачених статтями 111 та 429 КК України, запропоновано алгоритм установлення змісту спільних ознак суміжних складів кримінальних правопорушень, що впливає на встановлення їх змісту. Зміст підпорядковуючого діяння (перехід на бік ворога як спосіб вчинення державної зради) визначає форму підпорядкованого діяння (відмова під час бою діяти зброєю) та ознаки останнього поняття (активність поведінки суб’єкта відмови від виконання правового обов’язку).

**Ключові слова:** відмова від виконання правового обов’язку, ухилення, невиконання, відмова від дитини, відмова визнати факт арешту, затримання, викрадення або позбавлення волі людини, відмова у доступі журналіста до інформації, відмова у прийнятті до навчального закладу, відмову свідка від давання показань або відмова експерта чи перекладача від виконання покладених на них обов’язків, відмова виконати наказ начальника, відмова від несення обов’язків військової служби, відмова під час бою діяти зброєю.
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