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Дисертація є одним з перших комплексних досліджень кримінальної відповідальності за злочини, які посягають на порядок виконання судових рішень, постановлених у провадженнях різних юрисдикцій.

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано нове розв’язання наукового завдання щодо вдосконалення кримінальної відповідальності за невиконання судового рішення.

Хоча питання, пов’язані з невиконанням судового рішення, характеризуються значним ступенем наукової розробки, деякі положення, висловлені у юридичній науці, є дискусійними, або такими, що потребують подальшого вивчення з урахуванням плину часу, змін у законодавстві або у кримінально-правовій політиці держави.

У дослідженні виокремлено основні проблеми: визначення, які саме злочини відносяться до тих, які посягають на порядок виконання судового рішення; про предмет злочину, передбаченого ст. 382 Кримінального кодексу України (КК), а саме про приналежність до нього тих судових рішень, які не є предметом примусових виконавчих правовідносин; віднесення окремих діянь, пов’язаних з невиконанням судових рішень до кримінальних проступків; визначення форми вини у складах злочинів, які посягають на порядок виконання судового рішення, а також питання щодо доцільності закріплення у КК спеціального виду звільнення від кримінальної відповідальності за невиконання судового рішення та обґрунтованості кримінальної відповідальності за невиконання рішень Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ) та Конституційного Суду України (КС України), та умисне недодержання висновку КС України.

Здійснено кримінально-правову характеристику злочинів, які посягають на встановлений порядок виконання судового рішення. До таких злочинів, зокрема, віднесено невиконання судового рішення (ст. 382 КК), незаконні дії щодо майна, на яке накладено арешт, заставленого майна або майна, яке описано чи підлягає конфіскації (ст. 388 КК), ухилення від покарання, не пов’язаного з позбавленням волі (ст. 389 КК), умисне невиконання угоди про примирення або про визнання винуватості (ст. 389 КК), злісне ухилення особи від відбування адміністративного стягнення у виді суспільно корисних робіт (ст. 389-2 КК), ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі та у виді позбавлення волі (ст. 390 КК), невиконання обмежувальних заходів, обмежувальних приписів або непроходження програми для кривдників (ст. 390-1 КК), втеча з місця позбавлення волі або з-під варти (ст. 393 КК), втеча із спеціалізованого лікувального закладу (ст. 394 КК), порушення правил адміністративного нагляду (ст. 395 КК).

Обґрунтовано, що з огляду на поліоб’єктність злочинів проти правосуддя доцільним є застосування чотирьохчленної класифікації об’єкта злочину. Якщо родовим об’єктом злочинів, які посягають на порядок виконання судового рішення є правосуддя, то видовим об’єктом – порядок виконання судового рішення. Визначено безпосередні об’єкти злочинів, передбачених статтями 382, 388, 389-390-1, 393-395 КК.

До основних чинників (підстав, факторів, критеріїв) криміналізації невиконання судового рішення слід віднести: 1) суспільну небезпечність поведінки, яка посягає на авторитет правосуддя, оскільки саме виконання судового рішення являє собою одну з гарантій доступності правосуддя; 2) значну поширеність цієї суспільно небезпечної поведінки, що дало підстави для констатації ЄСПЛ системного характеру невиконання судових рішень в України; 3) необхідність виконання міжнародних зобов’язань, що випливають з членства України в Раді Європи та визнання юрисдикції ЄСПЛ, що зумовлюють здійснення заходів загального характеру.

З’ясовано, що норми, які встановлювали покарання за невиконання судового рішення, містились у багатьох пам’ятках права на різних історичних етапах. До появи перших кодифікованих кримінально-правових актів можна вести мову про правові наслідки невиконання судових рішень, а не про регламентацію кримінальної відповідальності за невиконання судового рішення, що обумовлено відсутністю поділу права на галузі, що унеможливлює твердження про те, що забезпечення виконання рішення суду здійснювалось виключно кримінально-правовими засобами.

Розвинуто положення про зарубіжний досвід врегулювання кримінальної відповідальності за невиконання судового рішення (ст. 382 КК), а також про особливості регулювання кримінальної відповідальності за злочини проти порядку виконання обвинувального вироку суду, яким особу засуджено до покарання, пов’язаного з обмеженням свободи у державах Європейського Союзу, до яких належать: 1) кваліфікація пособництва втечі з місця позбавлення волі як окремого злочину; 2) встановлення кримінальної відповідальності лише за кваліфікований вид втечі з місця позбавлення свободи; 3) закріплення кримінальної відповідальності особи, яка організувала втечу з місця позбавлення свободи з одночасним притягненням особи, яка вчинила втечу, до дисциплінарної, а не до кримінальної відповідальності; 4) встановлення кримінальної відповідальності за незаконні звільнення з місця позбавлення волі та пом’якшення режиму відбування покарання, а також застосування більш тяжких видів покарань відносно суб‘єктів злочинів проти кримінально-виконавчої системи, що є службовими особами.

Піддано критиці рішення законодавця щодо криміналізації умисного невиконання рішення ЄСПЛ та окремих видів рішень КС України. Обґрунтовано доцільність закріплення кримінальної відповідальності за умисне невиконання лише тих рішень КС України, виконання яких обумовлено індивідуальним вибором службовою особою такого варіанту протиправної поведінки.

Здійснено дослідження ознак об’єктивної сторони злочинів, передбачених статтями 382, 388, 389-390-1, 393-395 КК. З огляду на бланкетний спосіб викладу норми, закріпленої у ст. 382 КК, встановлено, що обов’язкові для виконання приписи визначені не лише безпосередньо у судовому рішенні, але й приписами нормативно-правових актів, які регламентують порядок виконання судового рішення. Обґрунтовано, що часткове виконання судового рішення має значення при встановленні ознак умислу на подальше невиконання судового рішення, а, отже, має розглядатись у контексті ознак суб’єктивної сторони складу злочину, передбаченого ст. 382 КК.

Оскільки зміст кримінально-правової норми слід тлумачити у системному зв’язку з іншими положеннями КК та з метою уніфікованості термінології кримінального закону, вважаємо, що розуміння істотної шкоди, сформульоване у примітці до ст. 364 КК, має бути поширеним не лише на статті 364-365 КК, але й на інші діяння, передбачені КК, в тому числі на діяння, за яке встановлено відповідальність ч. 3 ст. 382 КК.

Визначено, що у тих випадках, за яких йдеться про ухилення від покарань у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, у виді громадських робіт та виправних робіт, норми, закріплені у ст. 389 КК, є бланкетними, тобто для встановлення їх змісту потрібно звернутись до відповідних положень Кримінально-виконавчого кодексу України.

Зроблено висновок про те, що норму, передбачену ст. 389-1 КК, не можна розглядати як спеціальну норму, яка встановлює кримінально-правові наслідки ухилення від відбування покарання, призначеного при затвердженні угоди судом. Ухилення від відбування покарання, призначеного вироком суду у провадженні на підставі угоди, кваліфікується за тою статтею кримінального закону, що передбачає відповідальність за ухилення від покарання конкретного виду, і не потребує кваліфікації за ст. 389-1 КК.

Визначено, що злочин, передбачений ст. 389-2 КК, характеризується адміністративною преюдицією.

Доведено, що поява на робочому місці у стані алкогольного, наркотичного або токсичного сп’яніння, не є ухиленням особи від відбування адміністративного стягнення у виді суспільно корисних робіт, а становить порушення порядку відбування стягнення. На підставі викладеного, доцільно замінити формулювання «злісне ухилення особи від відбування адміністративного стягнення у виді суспільно корисних робіт», вжите у ст. 389-2 КК та у ст. 183-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення, на формулювання «порушення порядку відбування адміністративного стягнення у виді суспільно корисних робіт». Також злісне ухилення від робіт та систематичне порушення громадського порядку або встановлених правил проживання не є ухиленням від покарання, а становлять порушення режиму відбування покарання у виді обмеження волі. Враховуючи, що у ст. 390 КК передбачені різні за змістом діяння, які водночас є і ухиленням від відбування покарання, і порушенням режиму відбування покарання, зроблено висновок про доцільність викласти цю статтю у новій редакції, розділивши ці діяння у різних частинах статті та змінивши назву на таку, яка б відображала зміст цих діянь.

Обґрунтовано, що поняття «втеча» та «самовільне залишення» є синонімічними, що робить доцільним обрання одного із наведених понять. Втеча може бути здійснена як шляхом дії, так і бездіяльності. Під самовільним залишенням особою місця проживання слід розуміти саме залишення особою місця проживання без виконання обов’язків, передбачених ст. 9 Закону України «Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі». Мотивовано доцільність заміни ознаки спеціальної мети – «ухилення від адміністративного нагляду» на ознаку «за відсутності поважних причин».

Визначено ознаки суб’єктів злочинів, які посягають на порядок виконання судового рішення. Встановлено, що вік як ознака суб'єктів зазначеного злочину визначається відповідно до ст. 18 КК (ст. 382, 388 КК) або є диференційованою ознакою в залежності від виду покарання, призначеного особі і від якого особа ухиляється, а також віку, з якого до особи застосовується запобіжний захід у вигляді тримання під вартою або адміністративне стягнення у виді суспільно корисних робіт.

Встановлено, що злочини, які посягають на порядок виконання судового рішення, характеризуються виключно умисною формою вини.

Заходи кримінально-правового характеру не можуть бути застосовані у тих випадках, коли особі інкриміновано вчинення злочину, передбаченого ч. 1 та ч. 4 ст. 382 КК, проте можна констатувати відсутність перепон для доповнення їх переліку іншими злочинами, за умови їх вчинення уповноваженою особою в інтересах юридичної особи.

Оскільки Загальна частина чинного КК передбачає значну кількість засобів, спрямованих на реалізацію принципу економії кримінальної репресії, доповнення ст. 382 КК положеннями про те, що особа, яка вчинила діяння, передбачені ч. 1 цієї статті, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо вона до притягнення до кримінальної відповідальності повністю здійснила виконання судового рішення, не зможе стати дієвим засобом для вирішення проблем, пов’язаних із невиконанням судового рішення.

На підставі проведеного дослідження запропоновано внести зміни до нормативно-правових актів, а саме: 1) до КК – виклавши пункт перший ч. 1 ст. 96-3, ч. 1 ст. 388, ст. 389-2, 390, 394, 395 у новій редакції та доповнивши ст. 390-1 приміткою; 2) до Кодексу України про адміністративні правопорушення – виклавши ст. 183-2 у новій редакції.
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