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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.**  Цивільний кодекс України містить положення, які обмежують закріплений у ст. 3 ЦК України принцип свободи договору такими категоріями як «моральні засади суспільства» та «інтереси держави і суспільства».

Так, ст. 203 ЦК України встановлює загальні вимоги, додержання яких є необхідним для чинності правочину. Зокрема, частиною першою зазначеної статті встановлено, що зміст правочину не може суперечити інтересам держави і суспільства та його моральним засадам. У свою чергу, приписами ст. 228 ЦК України закріплені цивільно-правові наслідки вчинення правочину, який порушує публічний порядок, вчинений з метою, що суперечить інтересам держави і суспільства, його моральним засадам.

Правозастосування вищезазначених положень Цивільного кодексу України породжує ряд нагальних питань, які потребують теоретичного дослідження та практичного вирішення. Проблеми правозастосування в першу чергу пов’язані з оціночним характером категорій «інтереси держави і суспільства» та «моральні засади суспільства», внаслідок чого останні не забезпечують однакового розуміння і застосування відповідних положень цивільного законодавства. Крім того, така ситуація ускладнюється недосконалістю цивільного законодавства, яке врегульовує правовідносини, пов’язані із застосуванням вищезазначених категорій. Наведена ситуація породжує ряд питань, зокрема, щодо змісту, який законодавець вкладає в правові категорії «інтереси держави і суспільства» і «моральні засади суспільства» та основних ідентифікуючих ознак правочинів, які порушують інтереси держави і суспільства та його моральні ознаки.

Окремі аспекти недійсності правочинів, що суперечать інтересам держави і суспільства та його моральним засадам вивчали С.С. Алексєєв, І.П. Андрушко, М.І. **Брагінський, Ю.О.** Гусєнкова, О.В. Дзера, А.І. **Дришлюк,** В.І. Жекова**, В.М.** Захватаєв, А.В. Єгоров, А.Г. Карапетов, Д.Л. Кондратюк, Н.С. Кузнєцова, Є.С. Кушнєрук, Р.А. Майданик, С.В. Михайлов, А.А. Ноянова, О.М. [Омельчук, О.В. Перова, Й.О. Покровський, Ю.В. Романець,](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=Омельчук%20О$)  М.В. Руденко, І.В. Рущак, М.М. Сібільов, М.О. Стефанчук, Є.О. Суханов, Х.О. Угурчиєва, В.П. Шахматов, Ян Шапп, Я. М. Шевченко, Ю. С. Шемшученко та інші. Проте, незважаючи на наявність окремих досліджень, станом на сьогодні правочини, які порушують інтереси держави і суспільства та його моральні засади, залишаються недостатньо дослідженими.

Отже, на цей час у вітчизняній правовій науці відсутні комплексні дисертаційні або монографічні дослідження правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам.

Наведене вказує на актуальність та важливість комплексного дослідження правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам, зокрема, з метою визначення ідентифікуючих ознак таких правочинів та розробки науково обґрунтованих рекомендацій щодо їх вдосконалення із врахуванням позитивного міжнародного досвіду.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження виконане згідно із планом науково-дослідної роботи відділу проблем цивільного, трудового та підприємницького права Інституту держави і права ім. В.М. Корецького Національної академії наук України «Актуальні проблеми цивільно-правового регулювання договірних відносин в Україні» (державний реєстраційний номер PK 0117U002700).

 **Мета і завдання дисертації.** Метою дисертаційного дослідження є обґрунтування нових теоретично-практичних положень з удосконалення тлумачення і правозастосування правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам на основі дослідження законодавства України та інших країн, практики його застосування, міжнародних документів, наукових напрацювань та розроблення пропозицій щодо вдосконалення чинного законодавства із зазначених питань.

 Досягнення поставленої мети зумовило необхідність вирішення таких завдань:

 - охарактеризувати стан наукового розроблення питань кваліфікації правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства в юридичній літературі;

- з’ясувати мету законодавчого обмеження свободи договірної діяльності цивільно-правовими категоріями «інтереси держави і суспільства» та «моральні засади суспільства»;

- встановити особливості підходів до обмежень принципу свободи договору інтересами держави і суспільства та моральними засадами суспільства у континентальному цивільному законодавстві;

- сформувати науково обґрунтоване розуміння та визначення цивільно-правової категорії «інтереси держави і суспільства»;

- сформувати науково обґрунтоване розуміння та визначення цивільно-правової категорії «моральні засади суспільства»;

- встановити основні кваліфікуючи ознаки правочинів, зміст яких порушує інтереси держави і суспільства;

- встановити основні кваліфікуючі ознаки правочинів, зміст яких порушує моральні засади суспільства;

- надати науково обґрунтоване визначення правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам;

- запропонувати шляхи вдосконалення законодавства та правозастосовної практики в частині кваліфікації правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам.

*Об’єктом дослідження* є правовідносини, які виникають при вчиненні правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам, та правові наслідки їх вчинення у цивільному законодавстві України.

*Предметом дослідження* є правочини, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам.

 **Методи дослідження.** У процесі дослідження були використані загальнонаукові та спеціальні методи вивчення правових явищ. Зокрема, це діалектичний метод, формально-логічний, історичний, нормативно-порівняльний, метод комплексного аналізу та інші. Так, за допомогою діалектичного та історичного методів досліджено: становлення і розвиток інституту обмеження свободи договору категоріями «інтереси держави і суспільства» та «моральні засади суспільства» (застосовувався у підрозділах 1.2, 2.2.). Формально-логічний метод дозволив виявити суперечності понятійного апарату теорії цивільного права у досліджених правовідносинах та дозволив розробити пропозиції з вдосконалення чинного цивільного законодавства (застосовувався у підрозділах 1.1, 2.1). Нормативно-порівняльний метод дав змогу проаналізувати правове регулювання подібних правовідносин в інших правопорядках (застосовувався у підрозділах 1.1, 1.2, 2.1, 2.2). За допомогою методу комплексного аналізу досліджено змішаний економічно-правовий характер проблеми (застосовувався у підрозділах 1.1, 1.2, 2.1, 2.2).

 **Наукова новизна** **отриманих результатів** полягає в тому, що дисертація є першим в Україні комплексним науковим дослідженням правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам. Автором сформульовано та обґрунтовано такі узагальнені теоретичні та практичні положення, які виносяться на захист:

 *Вперше:*

1) визначено, що під категорією «інтереси держави і суспільства» необхідно розуміти публічні інтереси, які визнані та закріплені державою в актах публічного законодавства у вигляді відповідних імперативних приписів. Зокрема, це законодавчі приписи, які спрямовані на забезпечення соціальної, економічної та політичної життєдіяльності держави;

2) визначено, що правочин вважається таким, що порушує інтереси держави і суспільства у тих випадках, коли він спрямований на порушення закріплених у відповідних публічно-правових законодавчих приписах публічних інтересів;

3) встановлено, що з об’єктивної сторони першою і основною кваліфікуючою ознакою правочинів, які порушують інтереси держави і суспільства є їх мета, а саме, спрямованість на досягнення такого результату, який порушує закріплені в чинному законодавстві України публічні інтереси;

4) встановлено, що з суб’єктивної сторони обов’язковою ознакою правочину, зміст якого суперечить інтересам держави і суспільства є вина. Остання є обов’язковою ознакою таких правочинів з огляду на специфіку актів публічного законодавства, оскільки порушення закріплених в них публічно-правових норм завжди є протиправною та винною дією, а вина є обов’язковою ознакою (елементом) юридичного складу відповідних правопорушень;

5) аргументовано, що правочини, які порушують інтереси держави і суспільства, за своїми ознаками певним чином ідентичні правочинам, які порушують публічний порядок. В основі такої ідентичності лежить їх спрямованість на порушення публічних інтересів. Різниця між ними полягає в тому, що коло правочинів, які порушують публічний порядок, обмежується випадками порушення публічних інтересів, перелік яких наведений у ч.1 ст. 228 ЦК України;

6) встановлено, що за загальним правилом суб’єктами звернення до суду з позовами про визнання правочинів недійсними внаслідок порушення інтересів держави і суспільства, є суб’єкти владних повноважень, до компетенції яких віднесено контроль за дотриманням відповідного публічного законодавства. Інші суб’єкти спірних правовідносин (як виняток із загального правила) можуть звернутись з таким позовом до суду лише у разі, якщо обґрунтують наявність порушених прав та інтересів вчиненням відповідного правочину;

7) визначено, що моральні засади суспільства – це цивільно-правова категорія обмеження принципу свободи договору, яка закріплена в положеннях цивільного законодавства з метою захисту особистих немайнових відносин, що не мають економічного змісту та тісно пов’язані з фізичною особою;

8) аргументовано, що моральні засади суспільства, які знайшли своє нормативне закріплення в цивільному законодавстві у вигляді конкретної цивільно-правової норми, після такого закріплення набувають статус цивільно-правової норми. Відповідно, порушення таких норм не може вважатись порушенням моральних засад суспільства. Правочини, зміст яких не відповідає таким нормам повинні визнаватись недійсними як такі, що порушують вимоги (цивільно-правові норми) цивільного кодексу та інших актів цивільного законодавства;

9) аргументовано, що моральні засади суспільства, які знайшли своє закріплення в цивільному законодавстві у вигляді відповідних цивільно-правових принципів (добросовісність, розумність, справедливість), після такого закріплення набувають статус відповідного цивільно-правового принципу. Порушення таких принципів не може вважатись порушенням моральних засад суспільства. Моральні засади суспільства закріплені у формі цивільно-правових принципів є додатковим (субсидіарним) критерієм оцінки договірних умов на предмет їх законності;

10) встановлено, що під закріпленою у ч. 1 ст. 203 ЦК України категорією «моральні засади суспільства» необхідно розуміти ті морально-етичні норми, що склались у суспільстві на основі традиційних, духовних і культурних цінностей, не закріплені в актах цивільного законодавства, але при цьому є усталеними у певній сфері цивільних відносин (наприклад: Правила адвокатської етики, Етичний кодекс лікаря України, Етичний кодекс спеціалістів із соціальної роботи України);

11) визначено, що основною ознакою правочину, зміст якого суперечить моральним засадам суспільства, є його спрямованість на порушення вимог суспільної моралі, які не закріплені в цивільному кодексі та інших актах цивільного законодавстві у вигляді правових норм чи принципів, але є усталеними у певній сфері цивільних відносин;

12) визначено, що ідентифікаційні ознаки правочинів, зміст яких порушує не закріплені у цивільному законодавстві моральні засади суспільства, встановлюються судом у кожному конкретному випадку з урахуванням обставин спірних правовідносин. Застосування такого механізму можливо за умови: (1) повної або часткової відсутності в діючих нормативно-правових актах необхідних юридичних норм; (2) спірні правовідносини повинні знаходитись у сфері регулювання цивільного права; (3) дотримання всіх процесуальних норм; (4) обов’язкового пояснення в мотивувальній частині судового рішення мотивів застосування таких морально-етичних норм;

13) аргументовано, що цивільно-правова категорія «моральні засади суспільства» в контексті недійсності правочинів виконує дві функції: є самостійною підставою для визнання антиморальних правочинів недійсними; може бути додатковим (субсидіарним) критерієм для оцінки умов правочину на предмет відповідності нормам чинного законодавства;

 *Удосконалено:*

14) тлумачення закріплених у частині першій статті 203 Цивільного кодексу України категорій «інтереси держави і суспільства» і «моральні засади суспільства»;

15) понятійне визначення правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам;

*Дістали подальшого розвитку:*

16) теоретичні положення щодо правової природи правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам.

**Практичне значення отриманих результатів** полягає у можливості їх використання: у законотворчій діяльності – з метою вдосконалення відповідних положень цивільного законодавства України; у судовій практиці – під час розгляду судових справ про визнання правочинів недійсними, у зв’язку з порушенням інтересів держави і суспільства та моральних засад суспільства; у науково-дослідній діяльності – при подальшому дослідженні проблематики правочинів, зміст яких порушує інтереси держави і суспільства; в навчальному процесі – під час викладання навчальної дисципліни «Цивільне право», підготовки матеріалів для підручників, посібників.

**Апробація результатів дисертації.** Одержані в ході дослідження висновки, узагальнення та пропозиції обговорювалися на п’яти науково-практичних конференціях: «Юридичні факти в системі правового регулювання», (м. Київ, 26 листопада 2015 р.), «Право: історія, теорія, практика» (м. Київ, 7-8 грудня 2018 р.), «Право, держава та громадянське суспільство в умовах системних реформ» (м. Дніпро, 22-23 лютого 2019 р.), «Правова система держави: сучасні тенденції та фактори розвитку» (м. Івано-Франківськ, 5-6 квітня 2019 р.), «Юридична наука: сучасний стан та перспективи розвитку» (м. Київ, 14 травня 2019 р.).

**Публікації.** Основні результати наукового дослідження викладено у дванадцяти публікаціях, з яких: шість опубліковано у фахових виданнях України, одна – в зарубіжному науковому виданні, а також у п’яти тезах, опублікованих за результатами науково-практичних конференцій.

**Структура роботи.** Дисертація складається з переліку умовних позначень, вступу, двох розділів, які охоплюють чотири підрозділи, висновків, списку використаних джерел та додатку. Загальний обсяг дисертації становить – 206 сторінки, із них основний текст – 183 сторінки, список використаних джерел (203 найменування) – 21 сторінка, додаток – 2 сторінки.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

 У **вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертаційного дослідження, охарактеризовано ступінь наукового дослідження проблеми, науково-теоретичну базу, вказано зв’язок роботи з науковими програмами, визначено мету та завдання, об’єкт, предмет, методи, сформульовано наукову новизну, окреслено практичні значення одержаних результатів, наведено дані про публікації автора та апробацію результатів, структуру і обсяг роботи.

 **Перший розділ «Правовий аналіз цивільно-правових категорії «інтереси держави і суспільства» та «моральні засади суспільства»** складається з двох підрозділів.

 *У підрозділі 1.1. «Інтереси держави і суспільства як оціночна цивільно-правова категорія»* проведено ретроспективний аналіз підстав виникнення та подальшого розвитку категорії «інтереси держави і суспільства» у цивільному законодавстві України. Проаналізовано наукові праці і досліджено національну судову практику щодо тлумачення та правозастосування категорій «приватний інтерес», «публічний інтерес», «інтереси держави і суспільства».

Здійснено порівняльно-правовий аналіз теорії та практики застосування аналогічних цивільно-правових категорій у континентальному цивільному законодавстві, зокрема, Франції, Німеччини та Російської Федерації.

На підставі вищезазначених досліджень автором зроблено висновок про те, що основною метою закріплення в цивільному кодексі категорії «інтереси держави і суспільства» є необхідність захисту публічних інтересів в цивільно-правових відносинах.

Порівнюючи категорії «приватний інтерес» та «публічний інтерес», автором обґрунтовано, що основна різниця між ними полягає в тому, що категорія «приватний інтерес» передусім є передумовою виникнення та подальшого законодавчого закріплення цивільно-правових норм, основною її ідентифікуючою ознакою є правова невизначеність (не закріпленість в положеннях цивільного законодавства). Водночас, основними ознаками категорії «публічний інтерес» є імперативність та правова визначеність (закріпленість в імперативних законодавчих приписах). Вказане зумовлено тим, що закріплений в імперативних нормах публічний інтерес, як правило, спрямований на обмеження прав і свобод фізичних та юридичних осіб або на встановлення певної адміністративної процедури, дотримання якої є обов’язковою в для суб’єктів відповідних правовідносин. Безумовна необхідність дотримання зазначених імперативних приписів зумовлює їх правову визначеність, яка досягається шляхом закріплення у відповідних публічно-правових (імперативних) нормах.

На підставі вищезазначених досліджень автором сформовано висновок про те, що під категорією «інтереси держави і суспільства» необхідно розуміти публічні інтереси, які визнанні і закріплені державою передусім в актах публічного законодавства у вигляді відповідних імперативних приписів та спрямовані на забезпечення нормального соціального, економічного та політичного функціонування держави.

*У підрозділі 1.2. «Моральні засади суспільства як оціночна цивільно-правова категорія»* проведено порівняльний аналіз континентального цивільного законодавства. Зокрема, досліджено правові аспекти підстав виникнення, подальшого розвитку та практику застосування категорій «добрі наміри» (Франція, Німеччина) та «засади моралі» (Російська Федерація).

Окрім того, проаналізовано положення цивільного законодавства України, наукові праці та наявну судову практику щодо тлумачення та правозастосування цивільно-правової категорії «моральні засади суспільства». Окреслено основні теоретичні та практичні проблеми, які виникають при тлумаченні і практичному застосуванні категорії «моральні засали суспільства» та запропоновано шляхи їх вирішення.

Надана кваліфікація нормам соціальної моралі в залежності від форми їх закріплення у цивільному законодавстві. Зокрема, обґрунтовано, що існуючи у суспільстві морально-етичні норми можна умовно розділити на три основних види, а саме на: (1) закріплені у цивільному законодавстві у формі відповідних цивільно-правових положень; (2) закріплені у цивільному законодавстві у формі відповідних цивільно-правових принципів; (3) незакріплені у цивільному законодавстві, але реально існуючи у суспільстві (у певній сфері цивільних правовідносин).

Акцентовано увагу на тому, що норми суспільної моралі, які знайшли своє закріплення у цивільному законодавстві України у формі окремих цивільно-правових норм або принципів, не підпадають під категорію «моральні засади суспільства» у контексті частини першої статті 203 Цивільного кодексу України, оскільки з моменту такого закріплення вони трансформуються з норм соціальної моралі у норми права. Відповідно, у таких випадках відбувається порушення не норм соціальної моралі, а положень Цивільного кодексу України або інших актів чинного цивільного законодавства.

Автором аргументовано висновок про те, що основною метою закріплення категорії «моральні засади суспільства» у цивільному законодавстві України є необхідність захисту особистих немайнових відносин, які не мають економічного наповнення та тісно по’вязані з фізичною особою.

Доведено, що за певних умов категорія «моральні засади суспільства» може використовуватись судами як інструмент заповнення правових прогалин. Зокрема, може бути категорією до якої суди звертаються в останню чергу, за умови відсутності або неможливості застосування інших цивільно-правових норм (наявності правової прогалини). Такий правовий механізм можливий за умови дотримання всіх процесуальних гарантій, закріплених в положеннях цивільного-процесуального кодексу України.

На підставі проведеного дослідження автором зроблений висновок про те, що під категорією «моральні засади суспільства» необхідно розуміти ті норми соціальної моралі, які склались у суспільстві на основі традиційних, духовних та культурних цінностей, не закріплені в актах цивільного законодавства, але при цьому є усталеними у певній сфері цивільних правовідносин.

**Другій розділ «Правовий аналіз правочинів, які порушують інтереси держави і суспільства, його моральні засади»** складається з двох підрозділів.

*У підрозділі 2.1. «Основні кваліфікуючи ознаки правочинів, які порушують інтереси держави і суспільства»* досліджено основні правові аспекти обмеження договірної свободи категорією «інтереси держави і суспільства» у цивільному законодавстві України. Проведено порівняльний аналіз обмеження договірної свободи в континентальному цивільному законодавстві подібними цивільно-правовими категоріями. Зокрема, досліджено аналогічні цивільно-правові положення та проаналізовано основні ознаки правочинів (угод), що порушують «публічний порядок» (ordre public - імперативні норми) у цивільному законодавстві Франції та «засади правопорядку» у цивільному законодавстві Російської Федерації. Окремо, досліджено питання врегулювання подібних правовідносин у цивільному законодавстві Німеччини.

Проаналізовано судову практику розгляду справ про визнання правочинів недійсними внаслідок порушення інтересів держави і суспільства та зроблені висновки про те, що: (1) суди задовольняють позови за умови наявності вироку суду, який є преюдиціальним доказом вини особи та її наміру порушити інтереси держави і суспільства; (2) в переважній більшості випадків з такими позовами звертаються органи державної влади, на які покладено обов’язок захисту (контролю) відповідних державних (публічних) інтересів або органи прокуратури; (3) суди при розгляді вищезазначеної категорії справ ототожнюють порушення інтересів держави і суспільства з порушенням публічного порядку.

Проаналізовано правову позицію адміністративних судів України, згідно з якою, правочин учинений з метою, яка завідомо суперечить інтересам держави і суспільства, водночас є таким, що порушує публічний порядок, а отже, - нікчемним. Зокрема, аргументовано, що правочини, які порушують інтереси держави і суспільства певним чином тотожні з правочинами, які порушують публічний порядок. Загальним для них є спрямованість на порушення публічних інтересів, при цьому коло публічних інтересів, які підпадають під порушення публічного порядку обмежується виключно приписами частини першої статті 228 Цивільного кодексу України. В той час, як під порушення інтересів держави і суспільства підпадають всі інші закріпленні в чинному законодавстві України публічні інтереси. Відповідно, запропоновано порушення публічного порядку розглядати як спеціальний випадок порушення інтересів держави і суспільства.

На підставі проведеного аналізу норм чинного законодавств, наукових праць та судової практики зроблений висновок про те, що ідентифікуючи ознаки правочинів, зміст яких порушує інтереси держави та суспільства, формується в першу чергу судовою практикою. Остання відносить до таких правочинів ті, що укладені з метою порушення публічно-правових приписів, які закріплені у кримінальному, адміністративному, валютному, митному, податковому, антимонопольному та іншому публічно-правовому законодавстві.

Автором обґрунтовано позицію, згідно з якою, правочин є таким, що порушує інтереси держави і суспільства у разі, якщо він спрямований на порушення публічно-правових норм (імперативних приписів), які закріплені з метою захисту публічних інтересів, і кваліфікований як злочин чи адміністративне правопорушення у встановленому процесуальним законом порядку. З об’єктивної сторони ідентифікуючою ознакою такого правочину є його мета, тобто, спрямованість на досягнення такого результату, який порушує закріплені в чинному законодавстві публічні інтереси. З суб’єктивної сторони основною ідентифікуючою ознакою таких правочинів є вина, оскільки порушення закріплених в чинному законодавстві публічних інтересів завжди є протиправною дією, а вина необхідним елементом юридичного складу такого правопорушення.

На підставі проведеного дослідження автором зроблено висновок про те, що контроль свободи договору за допомогою категорії «інтереси держави і суспільства» передусім передбачений для тих випадків, коли приписи публічного права ставлять під сумнів дійсність правочину, але при цьому обмежуються винесенням публічно-правової санкції щодо сторони/сторін такого правочину та не передбачають недійсність останнього.

Автором акцентовано увагу на тому, що зміст правочину (його умови) не повинен суперечити не тільки положенням Цивільного кодексу України та іншим актам цивільного законодавства, як це встановлено в частині першій статті 203 Цивільного кодексу України, а й чинним імперативним положенням публічного законодавства. Разом з тим існуючий на сьогодні стан законодавчого врегулювання не дозволяє повною мірою реагувати на цивільно-правові правочини, які спрямовані на порушення положень публічного законодавства. Зокрема, в Цивільному кодексі України відсутні норми, які встановлюють недійсність правочину, зміст якого порушує приписи публічного законодавства. За таких умов, недійсність правочину повинна визначатись за допомогою цивільно-правової категорії «інтереси держави і суспільства».

*У підрозділі 2.2. «Основні кваліфікуючи ознаки правочинів, які порушують моральні засади суспільства»* досліджено правову проблему обмеження приватноправових відносин цивільно-правовою категорією «моральні засади суспільства», зокрема, у контексті частини першої статті 203 Цивільного кодексу України.

Автором проведено порівняльний аналіз обмеження договірної свободи в континентальному цивільному законодавстві подібними цивільно-правовими категоріями, а саме, добрими намірами (цивільне законодавство Франції та Німеччини) та засадами моралі (цивільне законодавство Російською Федерацією). Окремо досліджено континентальну та національну судову практику щодо розгляду справ про визнання правочинів (угод) недійсними з підстав порушення норм соціальної моралі. Проведений ретроспективний аналіз передумов виникнення та динаміку подальшого розвитку категорії «моральні засади суспільства» у цивільному законодавстві України.

На основі аналізу судової практики аргументовано висновок про те, що ідентифікаційні ознаки правочинів, зміст яких порушує моральні засади суспільства, встановлюються судом у кожному конкретному випадку з урахуванням обставин спірних правовідносин. Застосування такого правового механізму можливо за умови: (1) повної або часткової відсутності в діючих цивільно-правових положеннях необхідних юридичних норм; (2) спірні правовідносини повинні знаходитись у сфері регулювання цивільного права; (3) дотримання всіх процесуальних приписів; (4) обов’язкового пояснення в мотивувальній частині судового рішення мотивів застосування таких морально-етичних норм. У свою чергу передумовою застосування такого механізму є приписи ч. 10 ст. 10 ЦПК України, які забороняють суду відмовляти у розгляді справи з мотивів відсутності, неповноти, нечіткості, суперечливості законодавства, що регулює спірні правовідносини. Відповідно, у випадках наявності прогалин у праві, суддя буде змушений вирішувати справу за допомогою аналогії закону/права та оціночних положень цивільного права в т. ч. і за допомогою категорії «моральні засади суспільства».

Автором акцентовано увагу на тому, що цивільно-правова категорія «моральні засади суспільства» в контексті недійсності правочинів виконує дві основні функції. По-перше, є самостійною підставою для визнання антиморальних правочинів недійсними та, по-друге, може бути додатковим (субсидіарним) критерієм для оцінки змісту правочину на предмет його відповідності нормам чинного законодавства України.

Автором обґрунтовано позицію, згідно з якою, порушення змістом правочину норм суспільної моралі, які вже знайшли своє закріплення в цивільному законодавстві у вигляді цивільно-правових положень або цивільно-правових принципів, повинні кваліфікуватись як порушення вимог Цивільного кодексу або інших актів цивільного законодавства та не можуть бути віднесеним до порушення моральних засад суспільства у контексті частини першої статті 203 Цивільного кодексу України.

З огляду на вищезазначене, автором зроблений висновок, що основною ідентифікуючою ознакою правочину, зміст якого суперечить моральним засадам суспільства, є його спрямованість на порушення вимог суспільної моралі, які не закріплені в Цивільному кодексі України та інших актах цивільного законодавстві у вигляді окремих цивільно-правових норм чи принципів, але є усталеними у певній сфері цивільних правовідносин (наприклад: Правила адвокатської етики, Етичний кодекс лікаря України, Етичний кодекс спеціалістів із соціальної роботи України).

**ВИСНОВКИ**

 У дисертаційній роботі здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано нове вирішення наукового завдання, що виявилось у обґрунтуванні нових теоретично-практичних положень з удосконалення тлумачення та правозастосування правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам. В процесі дослідження теоретичних та практичних аспектів проблеми одержано такі основні висновки:

1. Встановлено, що станом на сьогодні положення чинного законодавства України не містить визначення категорії «інтереси держави і суспільства». Разом з тим у процесі дослідження континентального цивільного законодавства з’ясовано, що під аналогічними інтересам держави і суспільства категоріями (засади правопорядку, публічний порядок) розуміються передусім публічні інтереси, які закріплені у формі імперативних приписів у відповідних публічно-правових положеннях. З огляду на це, запропоновано під цивільно-правовою категорією «інтереси держави і суспільства» розуміти публічні інтереси, які закріплюються державою в актах публічного законодавства (кримінального, адміністративного, митного, податкового, антимонопольного). Тобто, в імперативних приписах, які спрямовані на забезпечення нормальної соціальної, економічної та політичної життєдіяльності держави і тому не передбачають будь-яких відступів від них в тому числі шляхом укладання правочинів суб’єктами цивільних правовідносин.

2. Цивільний кодекс України не містить положень, які б дозволяли визнавати недійсними правочини, що спрямовані на порушення приписів публічного законодавства. Зокрема, положення статті 203 Цивільного кодексу України встановлюють недійсність правочинів виключно у разі порушення актів цивільного законодавства. Закріплена у статті 228 Цивільного кодексу України категорія «публічний порядок» також не охоплює всі публічні інтереси і спрямована на захист обмеженого переліку останніх (перелічені в частині першій зазначеної статті). Таким чином, положення частини першої статті 203 Цивільного кодексу щодо інтересів держави і суспільства доцільно застосовувати у тих випадках, коли норми публічного права ставлять під сумнів дійсність того чи іншого правочину, але при цьому не встановлюють його нікчемність. В більшості випадків такі правочини будуть інструментами вчинення кримінального злочину або адміністративного проступку(наприклад: правочини спрямовані на легалізацію майна отриманого злочинним шляхом ст. 209 КК України або укладання правочинів, які в прямій чи прихованій формі порушують право державної власності на надра ст. 47 КУпАП). У зв’язку з чим, запропоновано під правочином, зміст якого суперечить інтересам держави і суспільства розуміти той, що спрямований на порушення закріплених в актах публічного законодавства публічних інтересів. До кваліфікаційних ознак такого правочину віднесено: мету (спрямованість на досягнення результату який порушує публічні інтереси) та вину як обов’язковий елемент юридичного складу порушень публічно-правових положень.

3. Досліджуючи проблему захисту публічних інтересів у приватноправових відносинах було встановлено, що Цивільний кодекс України закріплює в своїх положеннях дві категорії обмеження свободи договірної діяльності для захисту публічних інтересів, а саме: інтереси держави і суспільства (ч. 1 ст. 203 ЦК України) та публічний порядок (ч. 1 ст. 228 ЦК України). У зазначеному контексті було з’ясовано, що перелічені категорії є певним чином тотожними, оскільки спрямовані на захист публічних інтересів. При цьому «публічний порядок» - це категорія захисту обмеженого кола публічних інтересів, зокрема, перелік яких наведено у частині першій статті 228 Цивільного кодексу Україні, а під захист категорії «інтереси держави і суспільства» підпадають всі інші публічні інтереси. При цьому доцільність одночасного закріплення в положеннях Цивільного кодексу України двох категорій спрямованих на захист публічних інтересів є сумнівною, адже для цього достатньо категорії «інтереси держави і суспільства».

4. Вивчення національної судової практики вказує на те, що фактично всі справи за позовами про визнання правочинів недійсними внаслідок порушення інтересів держави і суспільства підпадають під юрисдикцію адміністративних судів України. В першу чергу це пов’язано з тим, що позивачами за вищевказаними позовами виступають органи державної влади або прокуратури (в розумінні Кодексу адміністративного судочинства – суб’єкти владних повноважень). Таким чином, право на звернення до суду з позовом про визнання правочину недійсним внаслідок порушення інтересів держави і суспільства налужить суб’єкту владних повноважень до компетенції якого віднесено контроль за дотриманням відповідного публічного законодавства.

5. За результатом аналізу наукових джерел з’ясовано, що питання обмеження договірної свободи моральними засадами суспільства можна віднести одного з найменш досліджених в науці цивільного права. Незважаючи на те, що Цивільний кодекс України неодноразово звертається до категорії «моральні засади суспільства», він не містить нормативного визначення останніх. На сьогодні існує два протилежних підходи до розуміння моральних засад суспільства. Перший підхід полягає в тому, що під категорією «моральні засади суспільства» пропонується розуміти ті норми суспільної моралі, які в тій чи іншій формі знайшли своє закріплення в актах цивільного законодавства. Прибічники іншого підходу під категорією «моральні засади суспільства» пропонують розуміти ті норми суспільної моралі, які не закріплені в актах цивільного законодавства. Обидва підходи не є обґрунтованими, оскільки в першому випадку, норми моралі з моменту свого закріплення в актах цивільного законодавства набувають статус відповідної цивільно-правової норми, а в другому кваліфікація моральних засад суспільства, які існують поза межами правового поля, взагалі неможлива. Запропоновано під цивільно-правовою категорією «моральні засади суспільства» розуміти ті норми суспільної моралі, які склались у суспільстві під впливом культурних та традиційних цінностей, не знайшли свого закріплення в актах цивільного законодавства у вигляді окремої цивільно-правової норми, але є усталеними у певній сфері цивільних відносин. Наприклад, закріплені в Етичному кодексі лікаря України, Правилах адвокатської етики, Етичному кодексі спеціалістів із соціальної роботи України тощо.

6. Вивчення мотивів, мети та доцільності закріплення в актах цивільного законодавства України категорії «моральні засади суспільства», а також з’ясування суті останньої дозволили встановити основну кваліфікуючу ознаку правочину, зміст якого суперечить моральним засадам суспільства. Запропоновано під останньою розуміти спрямованість такого правочину на порушення норм суспільної моралі, які не знайшли свого закріплення в актах цивільного законодавства у вигляді цивільно-правової норми, але є усталеними у певній сфері цивільних правовідносин.

7. Аналіз тлумачення та правозастосування аналогічних частині першій статті 203 Цивільного кодексу України положень континентального цивільного законодавства дозволяє зробити висновок про те, що інші (крім вищезазначеної) кваліфікаційні ознаки правочинів, зміст яких суперечить моральним засадам встановлюються судом під час розгляду відповідної судової справи з урахуванням всіх обставин спірних правовідносин. При цьому такий підхід можливий за умови: (1) відсутності чинного законодавства, яке б врегульовувало спірні правовідносини (прогалина в праві); (2) спірні правовідносини повинні відноситись до сфери регулювання цивільного права; (3) дотримання всіх процесуальних гарантій; (4) зазначення в мотивувальній частині рішення мотивів застосування до спірних правовідносин категорії «моральні засади суспільства».

8. Проведений правовий аналіз наукових джерел та зарубіжної судової практики застосування подібних моральним засадам суспільства цивільно-правових категорій дозволяє констатувати субсидіарний характер застосування категорії «моральні засади суспільства». Тобто, остання застосовується до спірних правовідносин лише у випадках відсутності відповідних цивільно-правових норм. В разі одночасного порушення змістом правочину положень цивільного законодавства та моральних засад суспільства (норм суспільної моралі), застосовуються відповідні положення цивільного законодавства. З огляду на зазначене аргументовано, що цивільно-правова категорія «моральні засади суспільства» в контексті недійсності правочинів виконує дві основні функції. По-перше, є самостійною підставою для визнання аморальних правочинів недійсними та, по-друге, може бути додатковим (субсидіарним) критерієм для оцінки умов правочину на предмет відповідності нормам чинного законодавства.

9. Перспективним напрямком подальших наукових досліджень проблематики правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам є дослідження питання доцільності одночасного закріплення в положеннях Цивільного кодексу України категорій «інтереси держави і суспільства» та «публічний порядок». Зокрема, з огляду на їх тотожність та спрямованість на захист публічних інтересів, з’ясування питання щодо доцільності видалення з цивільного законодавства категорії «публічний порядок».
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**АНОТАЦІЯ**

**Білан О. П. Правочини, які порушують інтереси держави і суспільства, його моральні засади, в цивільному законодавстві України.** – *На правах рукопису.*

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України, Київ, 2021.

 У дисертації науково обґрунтовано рекомендації щодо вирішення існуючих у цивільному законодавстві України проблем тлумачення та правозастосування суб’єктами цивільних правовідносин категорій «інтереси держави і суспільства» та «моральні засади суспільства» в контексті недійсності правочинів (ч. 1 ст. 203 ЦК України). Досліджено цивільно-правові категорії «інтереси держави і суспільства» та «моральні засади суспільства», їх тлумачення, правозастосування та динаміка розвитку у європейському і національному цивільному законодавстві. Встановлено зміст і мету закріплення вищезазначених категорій у континентальних цивільних кодифікаціях та надане їх понятійне визначення. На підставі дослідження чинного законодавства України та інших країн, практики його застосування, міжнародних документів, наукових напрацювань встановлено основні кваліфікаційні ознаки та понятійне визначення правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам. Обґрунтовано нові теоретично-практичні положення з удосконалення тлумачення та правозастосування правочинів, зміст яких суперечить інтересам держави і суспільства та його моральним засадам.

**Ключові слова:** правочини, інтереси держави і суспільства, моральні засади суспільства, умови дійсності правочинів, обмеження свободи договору.

**АННОТАЦИЯ**

 **Билан А.П. Сделки, которые нарушают интересы государства и общества, его моральные основы, в гражданском законодательстве Украины.** – *На правах рукописи.*

 Диссертация на получение научной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право. – Институт государства и права им. В. М. Корецкого Национальной академии наук Украины, Киев, 2021.

В диссертационном исследовании сформулированы теоритические положения и научно обоснованы практические рекомендации по решению проблем толкования и правоприменения субъектами гражданских правоотношений категорий «интересы государства и общества» и «моральные основы общества» в контексте недействительности сделок (ч. 1 ст. 203 ГК Украины). Исследована гражданско-правовые категории «интересы государства и общества» и «моральные основы общества», их толкование, правоприменение и динамика развития в континентальном и национальном гражданском законодательстве. Установлены содержание и цель закрепления вышеупомянутых категорий в гражданских кодификациях и предложено их понятийное определение. На основе исследования действующего законодательства Украины и других стран, практик его применения, международных документов, научных наработок определены основные квалифицирующие признаки и понятийное определение сделок, содержание которых противоречит интересам государства и общества и его моральным основам. Обоснованы новые теоретично-практичные положения по усовершенствованию толкования и правоприменения сделок, условия которых противоречат интересам государства и общества и его моральным основам.

**Ключевые слова:** сделки, интересы государства и общества, нравственные устои общества, условия действительности сделок, ограничения свободы договора.

**SUMMARY**

**Bilan O. P. Transactions that violate the interests of the state and society, its moral foundations in the civil legislation of Ukraine.** – *Manuscript copyright.*

Thesis for the degree of Candidate of Juridical Sciences in specialty 12.00.03 – Civil Law and Civil Procedure; Family Law; International Private Law. – V. M. Koretsky Institute of State and Law of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2021.

The thesis research articulates theoretical provisions and scientifically grounds practical recommendations for solving the existing problems in the civil legislation of Ukraine of interpretation and legal enforcement by the subjects of civil law relations of the categories "interests of the state and society" and "moral foundations of society" in the context of invalidity of the transactions (Part 1 of Art. 203 of the Civil Code of Ukraine).

The civil law categories “interests of the state and society" and "moral foundations of society", their interpretation, legal enforcement, and dynamics of development in the European and national civil legislation are investigated. The content and purpose of consolidating the above categories in the continental civil codifications are established and their conceptual definition is given.

It is suggested that the category “interests of the state and society” should be understood as public interest that have found their legislative consolidation in the acts of public legislation in the form of relevant imperative regulations and are aimed at ensuring social, economic, and political functioning of the state.

It is suggested that the category “moral foundations of society” should be understood as norms of social morality that have developed in the society based on the traditional, spiritual, and cultural values, are not enshrined in the acts of civil legislation but are established in a certain area of civil relations.

The civil law aspects of restricting the principle of freedom of contract enshrined in the Civil Code of Ukraine by the categories “interests of the state and society” and “moral foundations of society” are studied separately. Based on the results of this study, it is concluded that as of today the Civil Code of Ukraine does not contain an effective mechanism for invalidation of transactions the content of which violates public law norms (public interest).

A comparative legal analysis of the categories “interests of the state and society” (Part 1 of Art. 203 of the Civil Code of Ukraine) and the “public order” (Part 1 of Art. 228 of the Civil Code of Ukraine) is carried out. Common features for these categories are established, in particular, their focus on violation of public interest, at that, the range of public interest that fall under violation of public order is limited exclusively by the provisions of Part 1 of Art. 228 of the Civil Code of Ukraine. It is concluded that the categories “interests of the state and society” and “public order” are identical in a certain way, therefore the expediency of their simultaneous consolidation in the provisions of civil legislation of Ukraine is questioned.

Based on the analysis and the findings, the main qualifying features of transactions the content of which conflicts with the interests of the state and society and its moral principles are determined. A common approach to identification of such transactions is established.

It is suggested to understand transactions the content of which conflicts with the interests of the state and society in the context of Part 1 of Art. 203 of the Civil Code of Ukraine as those that are aimed at violating the state law and order or public order (public interest) that are enshrined in the relevant public law (imperative) norms. At that, attention is drawn to the fact that the control over compliance with public interest is entrusted to the relevant authorities.

It is suggested to understand transactions the content of which conflicts with the moral foundations of society in the context of Part 1 of Art. 203 of the Civil Code of Ukraine as those that are aimed violating the requirements of social morality that are not enshrined in the Civil Code and other acts of civil legislation in the form of separate civil law norms or principles but are established in a certain area of civil relations.

**Key words:** transactions, interests of the state and society, moral foundations of society, conditions of validity of transactions, restrictions on the freedom of contract.