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Дисертація присвячена дослідженню теорії та практики оптимізації цивільного судочинства в Україні. Автор відмічає, що система теоретичних уявлень щодо оптимізації цивільного судочинства як об’єкта аналізу ще не отримала свого остаточного і логічного завершення, і потребує подальшого теоретичного обґрунтування. Тому виправдано, на нашу думку, формувати загальні методологічні засади вивчення оптимізації цивільного судочинства, правових понять і категорій, що досліджуються, виявляти світоглядні підходи і способи наукового пізнання розглядуваної проблеми, аналізувати велику доктринальну спадщину цивільної процесуальної думки і законодавства. Визначення концептуальних підходів до розуміння сутності оптимізації, характеристика її структури є необхідною теоретичною основою вивчення проблеми в річищі правових традицій і тенденцій розвитку цивільного судочинства. Погляд на оптимізацію цивільного судочинства з позицій стадійності – один з головних напрямів наукового аналізу. Мають знайти вирішення ключові проблеми судового правозастосування, питання удосконалення реалізації цивільної юрисдикції, підготовчих судових процедур, механізму судового розгляду цивільних справ та перегляду судових рішень.

Визначено, що становлення процедур розгляду і вирішення правових спорів і подальша інституціоналізація форм цивільного судочинства на українських землях характеризується загальним для континентальної правової системи пошуком оптимальних моделей здійснення справедливої судової діяльності, що відповідає передусім еволюційній природі перетворень цивільного судочинства. Періодизацію вітчизняного цивільного судочинства, і відповідно, аналіз етапів його оптимізації необхідно проводити в руслі осмислення загальноєвропейського розвитку цивільної правової процедури, основні риси якої можна знайти і в правових пам’ятках, що діяли на території сучасної України – Статутах Великого князівства Литовського, кодифікаціях часів Гетьманщини і Правах, за якими судиться малоросійський народ, Російському і Австрійському статутах цивільного судочинства.

У роботі доведено, що радянський період розвитку правосуддя в цивільних справах лише частково і дуже умовно дозволяє говорити про його оптимізацію в контексті заперечення накопиченого досвіду і специфічного обґрунтування відмінної від інших концепції цивільного судочинства, в основі якої примат публічних інтересів і нехарактерні в плані оптимізації форми здійснення цивільної процесуальної діяльності.

Сформульовано концепцію оптимізації як систему теоретичних уявлень і поглядів на цивільну процесуальну діяльність з позиції засобів, способів і методів її вдосконалення. Базовими елементами такої концепції є положення про загальні методологічні підстави вивчення проблеми оптимізації, поняття і структурну характеристику оптимізації, цивільну юрисдикцію в умовах оптимізації і забезпечення права на належний суд, оптимізацію процедур підготовки та судового розгляду цивільних справ, касацію в системі інстанційного перегляду судових рішень.

Обґрунтовано, що світоглядні підходи до дослідження проблем оптимізації цивільного судочинства, які змушені формуватися в умовах відсутності нової, замість діалектики, філософської основи вивчення явищ дійсності. Загальнонаукові та загальноправові способи пізнання – лише частина необхідного методологічного інструментарію. Розширення теоретичних уявлень і отримання нових знань про проблему, що розглядається, пов’язано з більш широким використанням методів неюридичних наук і спеціальних прийомів вивчення цивільного процесуального права.

Визначено теоретичні засади оптимізації цивільного судочинства та її структурну характеристику. Обґрунтовано, що проблема оптимізації – це визначення чинників, які сприяють усуненню або зменшенню процесуальної недостатності або надмірності в заданих цілях і завданнях цивільного судочинства. Тому оптимізацію можна подавати як процес створення таких судових процедур, які сприяють збереженню ресурсів учасників процесу і суду, а також формуванню для них очікуваного та зручного стану системи цивільного судочинства, за одночасного забезпечення досягнення поставлених завдань і гарантій здійснення цивільної процесуальної діяльності.

Законодавча і правозастосовча діяльність – основні форми оптимізації цивільного судочинства. При цьому в рамках такого підходу виокремлюються напрями аналізу: 1) процесуальних засобів забезпечення реалізації завдань цивільного судочинства і практики їх застосування; 2) оптимізації окремих стадій або проваджень, а також процесуальну діяльність суду і учасників судового процесу.

Проаналізовано проблемні аспекти цивільної юрисдикції в умовах оптимізації та забезпечення права на належний суд. Аргументується, що в умовах універсалізації позовної форми захисту права і відсутності чіткого поділу права на приватне і публічне актуалізується проблема визначення судових повноважень і створення оптимальної процесуальної форми, яка була б адекватною природі правових спорів, а в більш широкому сенсі, доступності правосуддя і вибору належного суду.

Сформульовано концепцію оптимізації судової юрисдикції, в основі якої система дій, спрямованих на усунення в законодавстві проблем термінологічного характеру, розробку фактично нових критеріїв виявлення природи правового спору, як наслідок, точне визначення сфери адміністративної та господарської юрисдикції, механізму вирішення питань, зумовлених неправильним вибором суду, включно зі створенням окремих змагальних процедур і удосконалюючи правозастосовчу та правотлумачну діяльність Верховного Суду.

У роботі зазначається, що предметна й суб’єктна юрисдикція окреслюють сферу застосування судової влади. Проте проблема видів проваджень, порушена у ст. 19 ЦПК України, не зумовлена визначенням кола судових повноважень. Йдеться насамперед про відповідність порядку розгляду цивільних справ їхній правовій природі. Водночас таке законодавче рішення знову актуалізує питання родової підсудності, їхньої затребуваності в сьогоднішньому вигляді практикою правозастосування.

Розглянуто оптимізацію підготовки цивільних справ до судового розгляду. Дослідник відмічає, що пошук гармонійного поєднання охоронної та примирної функції цивільного судочинства як характерний концепт розвитку сучасних процесуальних систем зумовлює основні напрями оптимізації підготовки цивільних справ до судового розгляду. В контексті цілей і завдань зазначеної стадії цивільного процесу необхідно виокремлювати процесуальні дії, що мають підготовчу правову природу, а саме: здійснення примирення сторін і концентрація доказового матеріалу у справі.

У дисертації обґрунтовується, що примирні процедури, відображаючи свободу вибору сторонами варіантів своєї поведінки, потребують більш широкого законодавчого тлумачення. Йдеться про можливість оптимізації кількості примирних процедур у цивільному судочинстві та відповідного розмежування зі сферою альтернативного вирішення спорів. Обрана законодавцем модель врегулювання спору за участю судді як новела цивільного процесуального законодавства і спроба забезпечення процесуального обов’язку судді сприяти примиренню сторін, не оптимальна за своєю суттю, оскільки обмежує можливості початку здійснення такої процедури, не враховує особливості окремих категорій цивільних справ, надмірно формалізує підсумки примирної діяльності.

Оптимізацію процедур зосередження доказового матеріалу необхідно доктринально інтерпретувати в контексті своєчасності розгляду і вирішення цивільних справ як мінімального стандарту справедливого судового розгляду. Вихідні характеристики таких процедур повинні бути засновані на взаємодії змагальності, диспозитивності цивільного судочинства і судового керівництва процесом, що визначає коло активних повноважень суду.

Дисертант доводить, що система цивільної процесуальної відповідальності не отримала оптимального структурного відображення і концептуальної завершеності в цивільному процесуальному законодавстві. Санкції та заходи процесуального примусу за порушення передбаченого порядку в поєднанні зі стимулюванням учасників судового процесу із добросовісного здійснення цивільних процесуальних прав і виконання обов’язків – основа ефективного функціонування цивільного судочинства.

Приділено увагу оптимізації процедур судового розгляду цивільних справ і розгляду справ у порядку спрощеного провадження. Концепти оптимізації цивільної процесуальної діяльності отримали специфічну реалізацію в моделі спрощеного провадження, і, перш за все, в аспекті правил формування кола цивільних справ, розглянутих у порядку спрощеного провадження, а також механізму здійснення процесуальних дій.

Розглянуто питання функціонування касації в системі оптимального інстанційного перегляду судових рішень у цивільному судочинстві. Зазначається, що реформа правосуддя у цивільних справах, що відбулася, виходить із помилкових підходів, що обмежують доступ громадян до суду касаційної інстанції, що не відображає соціокультурного рівня розвитку суспільства. Ефективність діяльності касаційної інстанції безпосередньо пов’язана з досягненням єдності та сталості судової практики, що певною мірою залежить від підстав перегляду, їх оптимального нормативного закріплення.

***Ключові слова:*** оптимізація цивільного судочинства, судові процедури, правозастосування, належний суд, підготовче провадження, справедливий судовий розгляд, перегляд судових рішень.

**SUMMARY**

*Hulyk A. H.* Optimization of civil procedure: problems of theory and practice. – Qualifying scientific work on he rights of manuscripts.

Thesis for a Doctor Degree in Law, specialty 12.00.03 «Сivil law and civil process; family law; international private law». – V. M. Koretsky Institute of State and Law of the NAS of Ukraine, Kyiv, 2021.

The thesis presents the research of the theory and practice of optimization of civil procedure in Ukraine. The author notes that the system of theoretical ideas on optimization of civil procedure as an object of analysis has not yet been finally and logically concluded and needs further theoretical justification. Therefore, in our opinion, it is justified to form general methodological principles for studying optimization of civil procedure, legal concepts and categories under study, to identify worldview approaches and methods of scientific cognition of this problem, to analyze the great doctrinal legacy of civil procedural science and legislation. Defining conceptual approaches to understanding the essence of optimization and characterizing its structure is a necessary theoretical basis for studying the problem in the context of legal traditions and trends in civil procedure. Viewing optimization of civil procedure from the standpoint of stages is one of the main areas of scientific analysis. Key issues of judicial enforcement, matters of improving the implementation of civil jurisdiction, preparatory court procedures, the mechanism of judicial examination of civil cases and review of judgements should be found.

It is determined that the formation of procedures for consideration and resolution of legal disputes and further institutionalization of forms of civil procedure on Ukrainian territory is characterized by a search for optimal models of fair justice, common one for the continental legal system, which corresponds primarily to the evolutionary nature of transformations of civil justice. The periodization of domestic civil procedure, and accordingly, the analysis of the stages of its optimization should be carried out in line with apprehending the all-European development of civil procedure, the main features of which can be found in legal acts operating on the territory Ukraine: the Statutes of the Grand Duchy of Lithuania, codifications of the Hetmanate and the Rules under which the Malorossian People are Tried, the Russian and Austrian Statutes of Civil Procedure.

It is proved that the Soviet period of development of justice in civil cases only partially and with certain reservations allows us to talk about its optimization in the context of denying the experience gained and specific justification of a distinguishing concept of civil proceedings, based on the primacy of public interests and the forms of civil procedural activity, uncharacteristic in terms of optimization.

The concept of optimization is formulated as a system of theoretical ideas and views on civil procedural activity from the standpoint of means, methods and techniques of its improvement. The basic elements of this concept are the provisions on the general methodological basis for studying the problem of optimization, the concept and structural characteristics of optimization, civil jurisdiction in terms of optimization and ensuring the right to a competent court, optimization of procedures for preparation and trial of civil cases, cassation in the system of instance judicial review.

It is substantiated that worldview approaches to the study of problems of optimization of civil procedures, which have to be formed in the absence of a new, philosophical basis, instead of the dialectic one, for the study of the phenomena of reality. General scientific and general legal methods of cognition are only a part of the necessary methodological tools. The expansion of theoretical ideas and the acquisition of knowledge on the problem under consideration is associated with the wider use of non-legal methods and special methods of studying civil procedural law.

Theoretical principles of optimization of civil procedure and its structural characteristics are determined. It is substantiated that the problem of optimization is the identification of factors contributing to the elimination or reduction of procedural insufficiency or redundancy in the given goals and objectives of civil procedure. Therefore, optimization can be presented as a process of creating such judicial procedures that help preserve the resources of participants in the proceedings and the court, as well as the formation of the expected and convenient state of the civil justice system, while ensuring the achievement of set tasks and guarantees of civil procedure activity.

Legislative and law enforcement activities are the main forms of optimization of civil procedure. Thus, within this approach the following directions of the analysis are distinguished: 1) procedural means of ensuring the realization of tasks of civil procedure and practice of their application; 2) optimization of individual stages or proceedings, as well as the procedural activities of the court and participants in the proceedings.

The problematic aspects of civil jurisdiction in the conditions of optimization and ensuring the right to a competent court are analyzed. It is argued that in the context of universalization of the claim form of defending a right and the absence of a clear separation of rights into private and public, the problem of determining judicial powers and creating an optimal procedural form that would be adequate to the nature of legal disputes and, more broadly, to access to justice and choice of a competent court is becoming pressing.

The concept of optimization of jurisdiction is formulated, based on a system of actions aimed at eliminating terminological problems in the legislation, developing new criteria for identifying the nature of a legal dispute, and, as a consequence, precise definition of the field of administrative and commercial jurisdiction, mechanism for issues resolving due to incorrect court choice, including the establishment of separate adversarial procedures and improving law enforcement and interpretative activities of the Supreme Court.

It is noted that subject-matter and subject jurisdiction define the scope of the judiciary. However, the problem of types of proceedings raised in Art. 19 of the Civil Procedural Code of Ukraine, is not due to the definition of the scope of judicial powers. It is first of all a question of conformity of the order of consideration of civil cases to their legal nature. At the same time, such a legislative decision again raises the issues of generic jurisdiction and their demand in its current form by law enforcement practice.

The optimization of preparation of civil cases for trial is considered. The researcher notes that the search for a harmonious combination of protective and conciliatory functions of civil procedure as a characteristic concept of modern procedural systems development determines the main directions of optimizing the preparation of civil cases for trial. In the context of goals and objectives of this stage of the civil procedure, it is necessary to distinguish procedural actions that have a preparatory legal nature, namely: conciliating the parties and concentrating evidence in the case.

The thesis argues that conciliatory procedures, reflecting the freedom of choice of the parties’ options for their behavior, require a broader legislative interpretation. It is a question of possibility of optimization of quantity of conciliatory procedures in civil proceedings and the respective distinguishing from the sphere of the alternative settlement of disputes. The model of dispute resolution with the participation of a judge chosen by the legislator as a novelty of civil procedural law and an attempt to ensure the procedural obligation of a judge to promote conciliation of the parties is not optimal in nature, as it limits the opportunities of beginning such a procedure, does not take into account certain categories of civil case, excessively formalizes the results of conciliation activities.

The optimization of procedures for concentrating evidence should be interpreted doctrinally in the context of the timeliness of the consideration and resolution of civil cases as a minimum standard of a fair trial. The initial characteristics of such procedures should be based on the interaction of adversarial proceedings, dispositiveness of civil procedure and judicial administration of the proceedings, which determines the range of active powers of the court.

It is proved that the system of civil procedural responsibility has not received the optimal structural reflection and conceptual completeness in civil procedural legislation. Sanctions and coercive measures for violation of the prescribed procedure in combination with the encouragement of participants in the trial of the conscientious exercise of civil procedural rights and performance of duties is the basis for the effective functioning of civil procedure.

Attention is paid to the optimization of procedures for judicial consideration of civil cases and consideration of cases in a simplified procedure. The concepts of optimization of civil procedural activity have obtained a specific implementation in the model of simplified proceedings, and, above all, in terms of the rules of forming the range of civil cases considered in the simplified procedure, as well as the mechanism of procedural actions.

The issue of cassation functioning in the system of optimal instance review of judgements in civil procedure is considered. It is noted that the issued reform of justice in civil cases is based on erroneous approaches limiting the access to the court of cassation, which does not reflect the socio-cultural level of development of society. The effectiveness of the cassation instance is directly related to the achievement of unity and sustainability of judicial practice, which to some extent depends on the grounds for review and their optimal enshrining.

***Key words****:* optimization of civil procedure, judicial procedures, law enforcement, competent court, preparatory proceedings, fair trial, review of judgements.
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**ВСТУП**

**Обґрунтування вибору теми дослідження.** На шляху процвітання України неминучі глибинні реформи та перетворення усіх сфер державного і суспільного життя. Приклади та досвід більшості успішних європейських країн як емпірична база необхідних змін, свідчать також про те, що тільки у реальному забезпеченні права на доступний і справедливий суд, можливе становлення демократичної і правової держави.

Останнім часом підвищилася увага та вимоги до судової влади і правосуддя. Безперервні реформи порушують багато питань судоустрою і судочинства, торкаються майже усіх судових інстанцій і не лише діяльності Верховного Суду. Наскільки виявляться ефективними пропоновані способи і заходи удосконалення судової діяльності залежить передусім від загальної концепції розвитку судової влади і судочинства.

Очевидно, що розробка такої концепції неможлива без звернення до наукового знання і спадщини, що акумулює правові цінності щодо суду та правосуддя, без усебічного осмислення напрямів такого розвитку, визначення оптимальних методів досягнення поставлених цілей. Це ставить перед сучасними дослідниками нові теоретико-прикладні проблеми, серед яких може бути названа проблема оптимізації цивільного судочинства. По суті проблема оптимізації цивільного судочинства – це проблема пошуку й обґрунтування необхідних форм удосконалення цивільного процесу, порядку здійснення цивільної процесуальної діяльності, підвищення її ефективності. Це дуже важливо в умовах забезпечення еволюційного характеру розвитку цивільного судочинства.

Історія цивілістичної процесуальної думки та законодавства лише підтверджує правомірність цієї тези. Проблема визначення оптимального порядку розгляду і вирішення цивільних справ була добре відома ще на світанку становлення цивільної процесуальної доктрини. Праці О. Л. Боровиковського, Є. В. Васьковського, А. Х. Гольмстен, Ф. М. Дмитрієва, Є. О. Нефедьєва, М. І. Малініна, М. М. Михайлова, С. В. Пахмана, І. Є. Енгельмана, Т. М. Яблочкова та інших вчених того періоду поклали початок обговорення ключових питань удосконалення та оптимізації цивільного процесу, які знайшли своє законодавче відображення у змінах Статуту цивільного судочинства кінця XIX ст.

Хоча подальший розвиток науки і практики цивільного судочинства свідчив про інший характер змін судових процедур, проте, з певними застереженнями, можна говорити про продовження розробки найважливіших теоретико-прикладних проблем правосуддя у цивільних справах, в тім числі і з позиції поліпшення якості правового регулювання цивільної процесуальної діяльності та важливості її оптимізації. Дослідження Т. Є. Абової, С. Н. Абрамова, М. Г. Авдюкова, О. Т. Боннера, А. О. Добровольського, М. А. Гурвича, С. Ю. Каца, І. М. Зайцева, М. Б. Зейдера, О. П. Клейнмана, Ю. К. Осипова, В. П. Тараненка, В. Г. Тихині, М. К. Треушнікова, Н. О. Чечиної, Д. М. Чечота, В. Н. Щеглова, В. М. Шерстюка, М. Й. Штефана, М. С. Шакарян, К. С. Юдельсона, М. К. Юкова стали необхідним теоретико-методологічним базисом розвитку цивільного процесуального законодавства і практики його застосування.

Сучасні дослідники в своїх працях все частіше звертаються до проблеми оптимізації цивільного судочинства, і не тільки для аргументації висновків авторських предметів досліджень. Проблематика, що розглядається, вже давно вийшла за рамки національного законодавства, має глобальний контекст, уособлюючи неминучі тенденції зближення та європеїзації всього цивільного процесу. Підтвердження цьому наукові пошуки І. В. Андронова, В. Д. Андрійцьо, Ю. В. Білоусова, С. С. Бичкової, В. І. Бобрика, Й. Г. Богдана, Н. Л. Бондаренко-Зелінської, О. В. Гетманцева, О. В. Горецького, О. О. Грабовської, К. В. Гусарова, А. А. Герц, М. М. Дякович, В. В. Комарова, О. О. Кота, В. М. Коссака, В. А. Кройтора, М. М. Мальського, Ю. В. Навроцької, Д. М. Притики, Ю. Д. Притики, С. В. Сеник, В. І. Тертишнікова, Г. П. Тимченка, Ю. Ю. Рябченка, Є. І. Фурси, С. Я. Фурси, М. М. Ясинка, Г. В. Чурпіти, О. І. Угриновської, А. С. Штефан і інших відомих вітчизняних правознавців.

Незважаючи на очевидну корисність проведених досліджень, не позбавленим підстав є твердження про те, що система теоретичних уявлень щодо оптимізації цивільного судочинства як об’єкта аналізу ще не отримала свого остаточного і логічного завершення, і потребує подальшого теоретичного обґрунтування. Тому варто формувати загальні методологічні засади вивчення оптимізації цивільного судочинства, правових понять і категорій, що досліджуються, виявляти світоглядні підходи і способи наукового пізнання розглядуваної проблеми, аналізувати велику доктринальну спадщину цивільної процесуальної думки і законодавства, оптимальних цивільних процесуальних систем сучасності. Визначення концептуальних підходів до розуміння сутності оптимізації, характеристика її структури є необхідною теоретичною основою вивчення проблеми в річищі правових традицій і тенденцій розвитку цивільного судочинства. Погляд на оптимізацію цивільного судочинства з позицій стадійності – один з головних напрямів наукового аналізу. Мають знайти вирішення ключові проблеми судового правозастосування, питання удосконалення реалізації цивільної юрисдикції, підготовчих судових процедур, механізму судового розгляду цивільних справ та перегляду судових рішень. Все це свідчить про актуальність вибраної теми, важливість і значущість проведення дисертаційного дослідження проблем оптимізації цивільного судочинства в Україні.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами, грантами.** Дисертаційне дослідження виконували у рамках Пріоритетних напрямів розвитку правової науки на 2016–2020 роки, затверджених Національною академією правових наук України 03 березня 2016 року, Загальнодержавної програми адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу, затвердженої Законом України від 18 березня 2004 року № 1629-IV, науково-дослідної роботи Міжрегіональної академії управління персоналом «Теоретико-методологічні засади становлення української державності і соціальна практика: політичні, юридичні, економічні та психологічні проблеми на 2014–2018 роки» та загальнонаукової теми Інституту права імені Володимира Великого МАУП (державний реєстраційний номер 0113U007698).

**Мета та завдання дослідження.** Мета дисертаційного дослідження – розробити теоретичні основи оптимізації в цивільному судочинстві з урахуванням історичного досвіду та сучасних тенденцій розвитку судових процедур, існуючих проблем правозастосування та правотлумачення, а також підготувати пропозиції та рекомендації щодо вдосконалення цивільного процесуального законодавства.

Для досягнення поставленої мети вирішували такі завдання:

– показати історико-правову ретроспективу становлення і розвитку вітчизняного цивільного судочинства;

– проаналізувати оптимізацію цивільного судочинства з позиції сучасних тенденцій його розвитку;

– узагальнити існуючі погляди та наукові підходи до поняття і структурної характеристики оптимізації цивільного судочинства;

– обґрунтувати особливості сутності цивільної юрисдикції в умовах оптимізації і забезпечення права на належний суд;

– виявити проблемні аспекти реалізації цивільної юрисдикції та оптимізації процедур визначення належного суду і підсудності цивільних справ;

– визначити характер еволюції моделі та сучасний стан підготовчого провадження в цивільному судочинстві;

– проаналізувати процедури врегулювання спору за участю судді в контексті оптимізації підготовчого провадження і примирення сторін;

– обґрунтувати необхідність концентрації доказового матеріалу у цивільних справах;

– охарактеризувати з погляду оптимізації процедури дослідження обставин у цивільних справах, а також розгляд справ у порядку спрощеного провадження як напрями оптимізації цивільного судочинства;

– обґрунтувати модель касації в системі оптимального інстанційного перегляду судових рішень у цивільному судочинстві;

– сформулювати пропозиції і рекомендації щодо вдосконалення цивільного процесуального законодавства і практики його застосування.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, які виникають під час здійснення правосуддя у цивільних справах.

*Предмет дослідження* – оптимізація цивільного судочинства в Україні.

**Методи дослідження.** Методологічною основою цього дослідження є сукупність філософсько-світоглядних, загальнонаукових принципів і підходів, спеціально-наукових методів пізнання правових явищ. Діалектичні прийоми сприяли виявленню різноманіття наявних підходів до цивільної процесуальної діяльності, протилежності поглядів на особливості її здійснення, науковому аналізу шляхів безперервного розвитку цивільної процесуальної форми й об’єктивній оцінці сучасного правосуддя у цивільних справах, а також визначенню масштабів допустимої оптимізації та можливих змін цивільного судочинства (підрозділи 3.1, 3.2, 4.2, 4.3, 5.3). Поряд із діалектичним аналізом застосовували такі закони діалектики: перехід кількісних змін у якісні, єдність і боротьба протилежностей, заперечення, діалектика цілого й частини, загального й особливого, а також загальнонаукові методи об’єктивності та всебічності пізнання предмета, руху від абстрактного до конкретного й від конкретного до абстрактного, аналізу й синтезу, дедукції й індукції, порівняльного й історичного методів, а також інші філософські прийоми, сформовані в системі сучасного світогляду та наукового знання.

Системний аналіз, відображаючи характерні ознаки цивільних процесуальних правовідносин, дав підстави обґрунтувати структуру оптимізації цивільного судочинства та побачити в кожному об’єкті дослідження цілісну систему, визначити властиві тільки для неї елементи й пізнати їхні закономірні взаємозв’язки (підрозділи 2.2, 2.3).

Діяльнісний підхід дає змогу підходити до дослідження проблем оптимізації цивільного судочинства з позицій усталених уявлень про особливості його стадій, циклів і проваджень, визначити послідовність виконання цивільних процесуальних дій (підрозділи 4.2, 4.3, 5.1, 5.2, 5.3).

У методологічну базу дослідження входить також багато загальноправових способів пізнання дійсності, серед них: *формально-догматичний*, був застосований для формування основних понять і категорій цього дослідження (підрозділи 2.1, 2.2); *історико-правовий метод* допомігуявно відтворити цілісну картину минулого, виявити й проаналізувати історичні факти, логіку й закономірності розвитку цивільного процесуального права в різні періоди, зокрема, простежити за становленням і розвитком форм цивільного процесу, оцінити характер змін у сфері правосуддя в цивільних справах (підрозділи 1.2, 4.1, 4.3, 5.3, розділ 6); *метод порівняльно-правового аналізу*, зіставляючи особливості правових систем і беручи за основу цивільне процесуальне право зарубіжних країн або його окремі норми та інститути, дав змогу виявити спільності й відмінності в різних правопорядках, переваги й недоліки тих або інших законодавчих підходів, у тім числі визначити загальні та відмінні вихідні характеристики оптимізації правосуддя у цивільних справах, спільність і відмінність правового регулювання діяльності суду й учасників судового процесу, окремих стадій та інститутів цивільного процесуального права (підрозділи 3.1, 3.2, 4.2, 4.3, 5.2, 5.3, розділ 6); *метод узагальнення й аналізу судової практики* став інструментарієм вивчення проблем правозастосування, показником потреби в тих або інших цивільних процесуальних нормах, розуміння судовим корпусом новітніх напрямів у розвитку доктрини та практики цивільного судочинства (підрозділи 3.1, 3.2, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2, 5.3, розділ 6).

**Наукова новизна отриманих результатів** полягає у тому, що дисертація є першим в українській науці цивільного процесуального права комплексним дослідженням проблем теорії та практики оптимізації цивільного судочинства в Україні. Наукову новизну дисертаційного дослідження становлять такі основні положення, висновки та рекомендації:

*уперше:*

1) обґрунтовується авторська концепція оптимізації цивільного судочинства як система теоретичних уявлень і поглядів на цивільну процесуальну діяльність з позиції засобів, способів і методів її вдосконалення. Базовими елементами такої концепції є положення про загальні методологічні підстави вивчення проблеми оптимізації, поняття і структурну характеристику оптимізації, цивільну юрисдикцію в умовах оптимізації і забезпечення права на належний суд, оптимізацію процедур підготовки та судового розгляду цивільних справ, касацію в системі інстанційного перегляду судових рішень;

2) визначено, що становлення процедур розгляду і вирішення правових спорів і подальша інституціоналізація форм цивільного судочинства на українських землях характеризується загальним для континентальної правової системи пошуком оптимальних моделей здійснення справедливої судової діяльності, що відповідає передусім еволюційній природі перетворень цивільного судочинства;

3) періодизацію вітчизняного цивільного судочинства, і відповідно, аналіз етапів його оптимізації потрібно проводити, осмислюючи загальноєвропейський розвиток цивільної правової процедури, основні риси якої можна знайти і в правових пам’ятках, що діяли на території сучасної України – Статутах Великого князівства Литовського, кодифікаціях часів Гетьманщини і Правах, за якими судиться малоросійський народ, Російському і Австрійському статутах цивільного судочинства;

4) пошук гармонійного поєднання охоронної та примирювальної функції цивільного судочинства як характерний концепт розвитку сучасних процесуальних систем зумовлює основні напрями оптимізації підготовки цивільних справ до судового розгляду. В контексті цілей і завдань цієї стадії цивільного процесу необхідно виокремлювати процесуальні дії, які мають підготовчу правову природу, а саме: здійснення примирення сторін і концентрація доказового матеріалу у справі;

5) примирні процедури, відображаючи свободу вибору сторонами варіантів своєї поведінки, потребують більш широкого законодавчого тлумачення. Йдеться про можливість оптимізації кількості примирних процедур у цивільному судочинстві та відповідного розмежування зі сферою альтернативного вирішення спорів;

6) обрана законодавцем модель врегулювання спору за участю судді як новела цивільного процесуального законодавства і спроба забезпечення процесуального обов’язку судді сприяти примиренню сторін, не оптимальна за своєю суттю, бо обмежує можливості початку виконання такої процедури, не враховує особливості окремих категорій цивільних справ, надмірно формалізує підсумки примирної діяльності;

7) оптимізацію процедур зосередження доказового матеріалу потрібно доктринально інтерпретувати в контексті своєчасності розгляду та вирішення цивільних справ як мінімального стандарту справедливого судового розгляду. Вихідні характеристики таких процедур мають бути засновані на взаємодії змагальності, диспозитивності цивільного судочинства і судового керівництва процесом, що визначає коло активних повноважень суду;

8) система цивільної процесуальної відповідальності не отримала оптимального структурного відображення і концептуальної завершеності в цивільному процесуальному законодавстві. Санкції та заходи процесуального примусу за порушення передбаченого порядку в поєднанні зі стимулюванням учасників судового процесу із добросовісного здійснення цивільних процесуальних прав і виконання обов’язків – основа ефективного функціонування цивільного судочинства;

9) концепти оптимізації цивільної процесуальної діяльності отримали специфічну реалізацію в моделі спрощеного провадження, найперше щодо правил формування кола цивільних справ, розглянутих у порядку спрощеного провадження, а також механізму здійснення процесуальних дій;

10) реформа правосуддя у цивільних справах, що відбулася, виходить із помилкових підходів, які обмежують доступ громадян до суду касаційної інстанції, що не відображає соціокультурного рівня розвитку суспільства. Ефективність діяльності касаційної інстанції безпосередньо пов’язана з досягненням єдності та сталості судової практики, що певною мірою залежить від підстав перегляду, їхнього оптимального нормативного закріплення;

*отримали подальший розвиток положення про:*

11) радянський період розвитку правосуддя в цивільних справах, який лише частково і дуже умовно дає змогу говорити про його оптимізацію в контексті заперечення накопиченого досвіду і специфічного обґрунтування відмінної від інших концепції цивільного судочинства, в основі якої примат публічних інтересів і нехарактерні щодо оптимізації форми здійснення цивільної процесуальної діяльності;

12) світоглядні підходи до дослідження проблем оптимізації цивільного судочинства, які змушені формуватися в умовах відсутності нової, замість діалектики, філософської основи вивчення явищ дійсності. Загальнонаукові та загальноправові способи пізнання – лише частина необхідного методологічного інструментарію. Розширення теоретичних уявлень і отримання нових знань про проблему, яка розглядається, пов’язано з більш широким використанням методів неюридичних наук і спеціальних прийомів вивчення цивільного процесуального права;

13) законодавчу та правозастосовчу діяльність як основні форми оптимізації цивільного судочинства. В рамках такого підходу варто виокремлювати напрями аналізу: 1) процесуальних засобів забезпечення реалізації завдань цивільного судочинства і практики їх застосування; 2) оптимізації окремих стадій або проваджень, а також процесуальну діяльність суду й учасників судового процесу;

14) в умовах універсалізації позовної форми захисту права і відсутності чіткого поділу права на приватне та публічне актуалізується проблема визначення судових повноважень і створення оптимальної процесуальної форми, яка була б адекватною природі правових спорів, а в ширшому сенсі, доступності правосуддя і вибору належного суду;

15) предметна й суб’єктна юрисдикція окреслюють сферу застосування судової влади. Проте проблема видів проваджень, порушена у ст. 19 ЦПК України, не зумовлена визначенням кола судових повноважень. Йдеться насамперед про відповідність порядку розгляду цивільних справ їхній правовій природі. Водночас таке законодавче рішення знову актуалізує питання родової підсудності, їхньої затребуваності в сьогоднішньому вигляді практикою правозастосування;

16) потребують зосередження запропоновані законодавцем зміни цивільного процесуального законодавства. Насамперед пов’язані з правовою конструкцією пояснень учасників справи, а також розширенням засобів доказування. З позицій оптимізації цивільного судочинства першочергове значення мають правила, які визначають систему засобів доказування і властивості самих судових доказів, а також суб’єктів цивільного процесуального права, на яких закон покладає тягар доказування та доведення;

*удосконалено:*

17) поняття оптимізації як процесу створення таких судових процедур, які сприяють збереженню ресурсів учасників процесу і суду, а також формуванню для них очікуваного та зручного стану системи цивільного судочинства, за одночасного забезпечення досягнення поставлених завдань і гарантій здійснення цивільної процесуальної діяльності;

18) концепцію оптимізації судової юрисдикції, в основу покладено систему дій, спрямованих на усунення в законодавстві термінологічних проблем, розробку фактично нових критеріїв виявлення природи правового спору, у підсумку точне визначення сфери адміністративної та господарської юрисдикції, механізму вирішення питань, зумовлених неправильним вибором суду, включно зі створенням окремих змагальних процедур і удосконалюючи правозастосовчу та правотлумачну діяльність Верховного Суду.

**Практичне значення отриманих результатів** визначається актуальністю вибраної теми, новизною положень і висновків. Викладені теоретичні положення, висновки, пропозиції та рекомендації можуть бути використані:

– у науково-дослідницькій сфері – для подальших досліджень актуальних проблем науки цивільного процесуального права, а також для продовження наукової розробки теорії оптимізації цивільного судочинства;

– у законопроектній роботі – для складання нових процесуальних кодексів, внесенні змін і доповнень у діючий Цивільний процесуальний кодекс України;

– у правозастосувальній практиці – для використання судом при трактуванні цивільних процесуальних норм або при обґрунтуванні судових рішень;

– у навчальному процесі – в ході викладання навчальної дисципліни «Цивільний процес», для підготовки навчальної літератури й навчально-методичних матеріалів до семінарів і практичних занять зі згаданої дисципліни.

**Апробація матеріалів дисертації.** Основні положення, висновки та рекомендації дисертації обговорювалися на наукових конференціях, круглих столах, семінарах, зокрема, на: Міжнародній науково-практичній конференції «Тридцяті економіко-правові дискусії» (м. Львів, 1 жовтня 2018 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні дослідження правової та історичної науки» (м. Тернопіль, 17 жовтня 2018 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні дослідження правової та історичної науки» (м. Тернопіль, 13 червня 2019 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Тридцять восьмі економіко-правові дискусії» (м. Львів, 25 червня 2019 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні дослідження правової та історичної науки» (м. Тернопіль, 10 липня 2019 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Тридцять дев’яті економіко-правові дискусії» (м. Львів, 26 липня 2019 р.).

**Публікації.** Основні положення дисертації відображено у 27 публікаціях, серед яких: 1 одноособова монографія, 20 – статей, опублікованих у наукових фахових виданнях України; з яких 16 – статті у наукових періодичних виданнях інших держав та виданнях України, включених до міжнародних наукометричних баз, 6 праць апробаційного характеру.

**Структура та обсяг дисертації** обумовлені метою і завданнями дослідження. Робота складається зі вступу, шести розділів (які поділені на чотирнадцять підрозділів), висновків, списку використаних джерел (515 найменувань на 46 сторінках). **Загальний обсяг дисертації** становить 447 сторінок, з них основний текст – 398 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ЗАГАЛЬНІ МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДХОДИ ДО ДОСЛІДЖЕННЯ ОПТИМІЗАЦІЇ ЦИВІЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА**

**1.1. Світоглядні підходи та способи наукового пізнання оптимізації цивільного судочинства**

Проблеми методологічних засад дослідження актуальні для будь-якої системи наукового знання. Тільки застосування належних прийомів і способів вивчення явищ дійсності може забезпечити одержання науково обґрунтованих висновків, положень і гіпотез. Правильно підібрані методи пізнання обумовлюють саму можливість різноаспектного дослідження предмета, виявлення всіх без винятку суттєвих його ознак, якісного прогнозу розвитку сфери, яку розглядають.

Як зазначив свого часу Д. А. Керимов, методологія є загальним науковим керівництвом до дії, що становить базис усієї системи знань, пізнавальний стрижень будь-якої галузі науки [194, с. 12]. У структурі здійснюваного пізнання сучасних проблем оптимізації цивільного процесу розробка новітньої методології вивчення є важливою. Визначення методологічних засад оптимізації – необхідний крок на шляху до створення цілісної концепції правового явища, яка досліджується, в остаточному підсумку, до обґрунтування напрямів наступних реформ у сфері цивільної юрисдикції, переконанню й доведенню їхньої доцільності й ефективності.

Крім того, звернення до питань методології, з одного боку, буде сприяти виявленню протилежності поглядів на сутність цивільного судочинства, його більш глибокому осмисленню з різних позицій, з іншого – створенню єдиної системи тих методологічних передумов, які на сучасному етапі допоможуть успішно розвивати й збагачувати цивілістичну процесуальну теорію та практику. Це завдання вбачається ще більш значущим в умовах недавнього абсолютного панування ідеологічних догм і нормативістського праворозуміння, що наклали серйозний відбиток на світогляд і погляди правознавців, важливості подолання наявної роз’єднаності знання про принципи, прийоми, способи й засоби вивчення правових явищ.

На думку дослідників, питання щодо нової методологічної бази пошуків у багатьох галузях науки залишається невирішеним. Виявивши недоліки попередніх положень, сучасна філософія не зуміла сформулювати нові постулати й методологічні засади наукових досліджень. Водночас способи аналізу не можуть залишатися незмінними. Пошук нових ефективних у сучасних умовах методів у поєднанні з правильним застосуванням традиційних способів наукового аналізу – важливе завдання сучасної науки. Враховуючи, що право є одним із регуляторів суспільних відносин і здатне впливати на їхній розвиток, вибір способу дослідження має велике значення не тільки для розвитку правової системи, а й суспільства в цілому [256, с. 50].

У загальнофілософському сенсі під методологією (від грец. *Methodos* – буквально «шлях до чого-небудь» і *logos* – учення) розуміють сукупність пізнавальних засобів, методів, прийомів, використовуваних у певній науці, а також галузь знання, що вивчає засоби, передумови та принципи організації пізнавальної та практично-перетворювальної діяльності [216, с. 8–19].

У доктринальній правовій літературі поняття «методологія» не настільки однозначне. Це, напевне, і стало підставою для А. В. Цихоцького, який порушив питання щодо якісної відмінності методології науки цивільного процесуального права від усіх інших систем пізнання правової дійсності.

Процесуаліст у низці своїх праць цілеспрямовано обґрунтовує, що методологія науки цивільного процесуального права – це вчення про методи пізнання цивільних процесуальних явищ, до яких належать цивільне процесуальне право та правосуддя у цивільних справах, про застосування наукових висновків правознавства під час формування основ теорії цивільного процесу, дослідженні фундаментальних проблем цивільного процесуального права.

Враховуючи авторське бачення проблеми, А. В. Цихоцький запропонував під методологією науки цивільного процесуального права розуміти вчення про застосування в цивільному процесі положень філософії, економічної теорії, теорії права та вчення про застосування теорії самого цивільного процесу до різних окремих випадків [480, с. 17, 157].

На спеціальний характер предмета цивільного процесуального права звертає увагу й Д. Я. Малешин, вважаючи, що методологія цивільного процесуального права має ґрунтуватися на поняттєво-категоріальному апараті та структурі загальнонаукової та загально-правової методології, а також характеризуватися самостійними методами дослідження [256, с. 54].

Погоджуючись із тим, що у викладених вище позиціях є певне раціональне зерно, проте варто наголосити, що для свого подальшого розвитку підходи, які презентують методологію як самостійне вчення, мають подолати відомі суперечності, що містяться в них самих. Йдеться передусім про пошуки нових взаємозв’язків між предметом пізнання й методологією його вивчення. Цілком очевидно, що методологія не може існувати відокремлено від предмета дослідження.

Крім того, важливим у контексті питань, які розглядаються, вбачається й обґрунтування можливості виокремлення специфічних для цивільного процесуального права методів, принципів, прийомів і засобів його вивчення, а також визначення місця такої методології в системі вже сформованого знання про правосуддя у цивільних справах, виявлення її співвідношення з вченнями про методи інших галузевих юридичних наук. Без вирішення поставлених проблем навряд чи правомірно говорити про самостійне значення методології науки цивільного процесуального права.

Цитовані автори все-таки праві в одному – треба формувати нові інструментарії пізнання правових явищ у сфері цивільного судочинства. Поки що треба визнати, що ми перебуваємо тільки на початку такого шляху. Для цивілістичної процесуальної доктрини тривалий час характерним був лише опис окремих методів вивчення цивільного процесуального права, без їхнього глибокого осмислення.

Тому праці А. В. Цихоцького, Д. Я. Малешина та інших учених-процесуалістів у цій сфері можна охарактеризувати як перші спроби комплексного дослідження методології цивільного процесуального права.

Залишаючи, із зрозумілих причин, загальні питання формування методології науки цивільного процесуального права поза межами цього дослідження, висловимо в цій частині тільки авторські роздуми щодо методологічних засад розробки проблем оптимізації цивільного судочинства.

Як базисну сформулюємо тезу, згідно з якою пізнання оптимізації цивільного процесу не може відбутися без застосування загальнонаукових методів. Саме загальнонаукові методи в поєднанні з іншими прийомами й засобами вивчення дають змогу одержати достовірні, обґрунтовані й аргументовані результати наукового дослідження. Розкриваючи зміст проблеми, яка розглядається, із найзагальніших світоглядних позицій, загальнонаукові методи привносять у дослідження філософські засади осмислення предмета та його закономірностей, допомагають точніше визначити місце й значення нових теоретичних положень і висновків, що формулюються, у системі вже створеного знання про цивільне процесуальне право та правосуддя у цивільних справах. До того ж без звернення до загальнонаукових методів як вихідних засад дослідження неможливо виконати всебічний аналіз цивільного процесуального законодавства, виявити його застарілі норми, спрогнозувати ефективність нових процесуальних правил і судових процедур.

Безперечно, основоположним загальнонауковим методом є принципи, закони й категорії діалектики. Діалектика (від грец. *dialegomai* – веду бесіду, міркую) – це метод пізнання, який дає змогу в результаті вивчення різних аспектів явища найповніше пізнати всі його ознаки та властивості [412, с. 17–18]. Незважаючи на відомі спроби надання діалектиці всеосяжного характеру, вона залишається так само затребуваною як філософська теорія.

Зазвичай сутність діалектичного методу пізнання вбачають в аналізі різних поглядів на досліджуваний об’єкт, зіткненні двох полярних позицій. Діалектика визначає в цілому, коли потрібно вивчати те або інше явище, яка послідовність одержання знань різного змісту та який порядок вивчення тих або інших явищ і зв’язків [257, с. 123].

Зауважимо, що діалектичні прийоми пізнання відіграють достатньо значну роль у дослідженнях проблематики цивільного судочинства. Діалектика сприяє виявленню всього різноманіття наявних підходів до цивільної процесуальної діяльності, протилежності поглядів на особливості її здійснення. Спосіб аналізу, який розглядається, допомагає відстежити весь шлях безперервного розвитку цивільної процесуальної форми та дати належну оцінку умовам сучасного функціонування цивільного судочинства.

Крім того, цей метод корисний ще й тим, що дає змогу не тільки коригувати правозастосування, враховуючи потреби суспільства в адекватній судовій практиці, а й удосконалювати цивільне процесуальне законодавство, визначаючи найбільш оптимальні напрями його можливих змін.

Використання діалектичного аналізу під час вивчення проблем оптимізації цивільного судочинства важливе щодо визначення сучасного стану судової реформи в Україні, нових завдань, покладених на судову систему й цивільне судочинство, оцінки ефективності організації правосуддя у цивільних справах, можливостей його удосконалення через оптимізацію судових процедур і правил. Застосування діалектичного методу може сприяти формуванню нового знання про масштаби допустимої оптимізації цивільного судочинства, зокрема у світлі подальшої європеїзації вітчизняного цивільного процесу.

Поряд із діалектичним аналізом важливе значення в дослідженнях цивільної процесуальної проблематики мають такі закони діалектики: перехід кількісних змін у якісні, єдність і боротьба протилежностей, заперечення заперечення, діалектика цілого й частини, загального й особливого, а також загальнонаукові методи об’єктивності та всебічності пізнання предмета, руху від абстрактного до конкретного й від конкретного до абстрактного, аналізу й синтезу, дедукції й індукції, порівняльного й історичного методів, а також інші філософські прийоми, сформовані в системі сучасного світогляду й наукового знання.

Ці методи, на думку Д. Я. Малешина, дають змогу уникнути зведення наукових досліджень до коментування законів і практики їх застосування. За їхньою допомогою виконують аналіз ефективності правової норми в різних галузях суспільного життя, прогнозування наслідків юридичних перетворень [254, с. 11].

Наступний метод, використання якого може допомогти досягти вагомих результатів наукового дослідження, – це системний аналіз. Незаперечна роль системного підходу під час аналізу цивільного судочинства. Системність відображає насамперед характерні ознаки цивільних процесуальних правовідносин. Застосування цього методу дає підстави побачити в кожному об’єкті дослідження цілісну систему, визначити властиві тільки для неї елементи, виявити її структуру й пізнати закономірні взаємозв’язки її елементів. Отримані у цьому випадку висновки – необхідний крок на шляху формування логічно завершеного знання щодо предмета, який вивчають.

Значення системного аналізу в дослідженні проблем оптимізації цивільного судочинства полягає в тому, що він дає змогу обґрунтувати структуру оптимізації, визначити її головні елементи, простежити за змінним характером їхніх взаємозв’язків. У підсумку це допоможе сформулювати низку принципово нових теоретичних положень, які стосуються цивільних процесуальних інститутів і стадій, новітніх напрямів їхнього розвитку.

У юридичній літературі останнім часом звертають увагу на важливість застосування в дослідженнях правової сфери такого загальнонаукового методу – діяльнісний підхід. За зауваженням Д. Я. Малешина, особливе значення цей метод має під час вивчення цивільного процесуального права. Враховуючи те, що діяльність людей стосується всіх структурних зрізів суспільства, історія та соціальні відносини не існують і не можуть існувати окремо від діяльності. Вчений справедливо наголошує на необхідності вивчення динаміки цивільного процесу. Оскільки будь-яка діяльність складається з певних елементів, то досліджуваний об’єкт треба вивчати з урахуванням цих елементів. Діяльність потрібно розглядати у двох аспектах: як предмет об’єктивного наукового вивчення і як пояснювальний принцип. Предметом наукового вивчення є діяльність щодо здійснення правосуддя у цивільних справах, під час пояснення якого застосовують принципи загальної теорії діяльності [259, с. 23].

Погоджуючись із наведеною думкою, зазначимо, що діяльнісний підхід дає змогу підходити до дослідження проблем оптимізації цивільного судочинства з позицій усталених уявлень про особливості його стадій, циклів і проваджень, послідовність виконання процесуальних дій, їхню сутність, а також характер дії норм цивільного процесуального права.

У доктринальній правовій літературі все частіше зазначається можливість застосування у цивільних процесуальних дослідженнях методів неюридичних наук. На думку вчених, ці методи збагачують теоретичні дослідження, бо дають змогу для додаткової аргументації й обґрунтування тієї або іншої тези, того або іншого погляду. Щодо практичного аспекту, то застосування цих методів дозволяє враховувати не тільки юридичні аспекти законодавчих перетворень, а й наслідки у сфері економіки, політики, соціального життя й загальної соціокультурної ситуації в суспільстві. Їхнє застосування допомагає прогнозувати вплив конкретних норм права на стан і розвиток суспільства в різних сферах життєдіяльності. Неюридичні методи дають підстави ефективніше оцінювати вплив законодавства на суспільні відносини [256, с. 60–61].

У вітчизняній процесуальній доктрині методи неюридичних наук широко використовував М. П. Курило. Аналізуючи проблеми єдності цивілістичного процесу, автор зазначав, що застосування методу економічного аналізу, соціологічних, політологічних і соціокультурних прийомів і способів як методів дослідження неюридичних наук сприяло розробці додаткової, порівняно з наявною, аргументації й обґрунтування доцільності уніфікації порядків розгляду правових спорів на підставі цивільної процесуальної форми і її межах; доктрини доступності правосуддя і її елементів; впливу судових процедур на стан економічного базису держави; нових аспектів аналізу необхідних перетворень, зокрема і з позицій права як суспільного явища й інструментарію, рецепції зарубіжної правової теорії та практики, юридичної й іншої оцінки їхніх наслідків для суспільства у всіх сферах його функціонування [234, с. 7].

Корисність використання цих методів у дослідженнях цивільного судочинства, зокрема, під час аналізу проблем його оптимізації, не повинна ставитися під сумнів. Очевидний взаємозв’язок економіки та права. Будь-які перетворення в державі й суспільстві мають яскраво виражену економічну складову. Це потрібно враховувати під час їхнього виконання. Судова система також потребує адекватних грошових ресурсів. Проведена в Україні судова реформа тільки підтверджує правильність цієї тези. Нова структура судової системи, впровадження нових форм взаємовідносин між судовою владою та її пересічними споживачами, наприклад, електронного судочинства, і багато інших нових процедур або можливостей потребують вкладення коштів.

Без сумніву, застосування соціологічного й культурологічного аналізу тільки збагатить дослідження цивілістичної процесуальної доктрини. Надзвичайно важливим видається аналіз соціальних аспектів правових явищ, можливість побачити у праві за його численними характеристиками суспільне явище. Для досягнення поставлених цілей треба узагальнити статистичні дані, вивчити архівні матеріали, провести спостереження, проаналізувати суспільну думку.

На підставі такої інформованості можна визначити глибинні причини неефективності чинного законодавства, а також зробити довгостроковий прогноз того, які соціальні наслідки викличуть ті або інші зміни цивільного судочинства, зокрема, і оптимізація правосуддя у цивільних справах, відповідно, з’явиться можливість внесення певних коректив у плани щодо реформування правової системи.

Звернення до проблеми оптимізації цивільного судочинства обумовлює використання як її методологічної основи загальноправових способів і прийомів вивчення дійсності.

Найважливіший метод, який широко застосовують в юридичних дослідженнях – формально-догматичний метод. За твердженням Р. Лукача, такий метод дає змогу визначити співвідношення між буквою й духом закону [246, с. 140].

Використання формально-догматичного методу під час дослідження проблем оптимізації цивільного судочинства сприяє не тільки формуванню основних понять і категорій цього дослідження, а й розгляду цивільного судочинства в аспекті його нормативної моделі, саме з якої тільки й може бути виявлена реально діюча сукупність правових норм, а також теоретичні положення, що характеризують її зміст.

Особливого значення для сучасного дослідника в умовах перманентних змін різних аспектів правової системи набуває історико-правовий метод. Цей метод дослідження, відображаючи всі події, які відбулися в історії держави й права, дає змогу уявно відтворити цілісну картину минулого, виявити й аналізувати історичні факти у всій різноманітності, розуміти логіку й закономірності розвитку права в різні періоди.

У цьому сенсі історико-правовий метод як методологічна основа дослідження проблем оптимізації цивільного судочинства допомагає простежити не тільки за становленням і розвитком форм цивільного процесу, визначаючи його сутнісні риси й напрями безперервної еволюції, а й оцінити характер змін у сфері правосуддя в цивільних справах для того, щоб запобігти допущенню попередніх помилок і прорахунків, а також перейняти тільки найліпше з багатого законодавчого досвіду України.

Метод порівняльно-правового аналізу також досить затребуваний у юридичних дослідженнях. Як відомо, цей метод забезпечує визначення невідомого через порівняння з відомим, а також з’ясування якостей явища шляхом порівняння з іншими аналогічними явищами. Сутність цього методу полягає в паралельному вивченні еволюції права різних народів, результатом якого є визначення загальної формули руху права. Особливого значення порівняльний метод набуває на сучасному етапі в умовах глобалізації і у підсумку збільшуваного взаємного впливу правових систем. Національне право в усі історичні періоди найчастіше удосконалювалося саме шляхом рецепції іноземного права. Причому вона могла бути добровільною та примусовою [254, с. 31].

Порівняльно-правові способи і прийоми дослідження правових явищ, зіставляючи особливості правових систем і беручи за основу право зарубіжних країн або його окремі норми, інститути й галузі, дають підстави виявити спільності й відмінності в різних правопорядках, переваги й недоліки тих або інших законодавчих підходів. Наслідком такого порівняння може стати не стільки огляд іноземного права, скільки глибоке з’ясування його сутності, зокрема визначення останніх тенденцій розвитку держави й права в цілому, удосконалення на цій підставі національної правової доктрини та правозастосування.

У сфері дослідження проблем оптимізації цивільного судочинства здебільшого має йтися про визначення особливостей вітчизняної цивільної процесуальної системи, типологізацію сучасного цивільного процесу, визначення загальних і відмінних вихідних характеристик оптимізації правосуддя у цивільних справах. Звичайно, у такому зрізі вивчення не залишаються поза науковим обґрунтуванням і питання загальних і відмінних принципів правового регулювання діяльності суду й осіб, які беруть участь у справі, окремих стадій та інститутів цивільного процесуального права.

Власне кажучи, порівняльно-правовий аналіз потрібний для пошуку національної ідентичності цивільного процесу. Він дає змогу неупереджено розглядати накопичені проблеми цивільного процесуального законодавства й судової практики, можливі шляхи їхнього вирішення, розвиватися в руслі європейських цінностей права й судових процедур.

До спеціальних методів дослідження цивільного процесуального права прийнято зачисляти метод аналізу й узагальнення судової практики. Як зазначають дослідники, незважаючи на те, що цей метод широко застосовують в інших юридичних науках, його витоки є саме в науці цивільного процесуального права. Спочатку як самостійний метод юридичного аналізу він сформувався в цивільних процесуальних дослідженнях [255, с. 180–182].

Очевидно, що вивчення цивільного судочинства не може відбуватися окремо від практики застосування цивільного процесуального законодавства. Справа навіть не в хрестоматійній тезі, згідно з якою тільки практика є критерієм істинності будь-якого знання. Аналізуючи цивільні процесуальні правила як деяку модель, важливо розуміти, як вони реалізуються насправді. Так буде досягнута мета всебічного осмислення цивільної процесуальної діяльності, і як його проміжний підсумок – визначення ефективності того або іншого законодавчого положення [119, с. 91–93].

Метод узагальнення й аналізу судової практики – надійний інструментарій вивчення проблем правозастосування, показник потреби в тих або інших цивільних процесуальних нормах, розуміння судовим корпусом новітніх напрямів у розвитку цивільного судочинства. Не виключений і зворотний зв’язок – виявляючи наявні прогалини й недоліки цивільного процесуального законодавства, учені й судді, які успішно поєднують теоретичні знання та практичний досвід, за допомогою проведених ними досліджень сформулюють такі теоретичні положення, висновки й гіпотези, які будуть затребувані законодавцем і сприйняті практикою їхнього застосування [126, с. 80–90].

**1.2. Історико-правова ретроспектива розвитку вітчизняного цивільного судочинства**

Сучасне цивільне судочинство – це підсумок багатовікового розвитку процедур розгляду й вирішення цивільних справ. Історичний аналіз як методологічний інструментарій пізнання дійсності прагне не допустити повторення помилок минулого, успадкувати найліпше з вітчизняного досвіду правозастосування, вийти на новий рівень осмислення етапів становлення цивільного процесу, розуміння логіки розвитку та закономірностей сучасного стану правосуддя у цивільних справах.

Уявневідтворення логічного ланцюжка подій і звернення до значної історичної та наукової спадщини є важливим і в аспекті пошуку самобутніх рис розвитку національного права. Завдання ідентифікації української державності – одне із ключових для сучасної науки, зокрема правової.

У цивілістичній процесуальній доктрині історико-правові дослідження завжди були важливими. За зауваженням Ф. М. Дмитрієва, обов’язок правової науки визначити історичні особливості судочинства, показати, що в них було випадковим, а що суттєвим. Подібні праці можуть згодом сприятливо впливати на саму практику, яка тільки в поєднанні з наукою може отримувати нові сили [156, с. 580; 389, с. 3].

Не буде перебільшенням стверджувати, що саме наукові праці на історичну тематику стали початком формування цивільної процесуальної науки як самостійної. З іменами К. Д. Кавеліна, К. О. Неволіна, С. В. Пахмана, О. І. Віцина, Ф. М. Дмитрієва, М. М. Михайлова, І. Є. Енгельмана пов’язані перші спроби систематизації знання щодо порядку розгляду й вирішення цивільних справ на ґрунті вітчизняного правознавства [278; 190; 304; 69; 156; 272; 501]. Хоча ці праці здебільшого стосувалися лише окремих аспектів цивільної процесуальної діяльності й охоплювали з цілком зрозумілих причин обмежені періоди часу, проте вони визначили особливості становлення школи вітчизняного цивільного процесу.

Як вихідну сформулюємо тезу про те, що перебування земель сучасної України у складі різних держав накладає значний відбиток не тільки на саму можливість виокремлення яких-небудь етапів розвитку нашої державності, а й на осмислення і наступне сприйняття історично наявних форм цивільного судочинства. Складною, з позиції сьогодення, видається історія українських земель, які відчули на собі всі недоліки феодальної роздробленості, яка була на Русі на самому початку XII сторіччя, або зовнішньої політики держави.

Друга половина XIV сторіччя, як відомо, ознаменувалася майже повним входженням українських земель до складу Великого князівства Литовського, де територія Галичини опинилася під владою Польщі, а Закарпаття – Угорщини. Наступні сторіччя виявилися настільки ж згубними для вітчизняної державності. Наслідками Переяславської Ради стало панування російського законодавства на Лівобережній Україні, а територія Західної України повністю перейшла під управління монархії Габсбургів [265, с. 56–57].

Очевидно, що за таких умов складно говорити про загальні риси формування цивільного процесу на розглядуваних землях, ускладнюється його доктринальна характеристика. Однак і в цьому контексті правомірно порушувати питання щодо зародження цивільної процесуальної форми, витоки якої можна знайти у звичаях Київської Русі.

Саме звичай поведінки, якого дотримувалися через його доцільність, традиції або звички, був першим джерелом права. Він відобразив особливості багаторічної суспільної практики, а отже, і цінності того або іншого народу [384, с. 10–11]. Такою цінністю було, наприклад, підтримування добросусідських відносин у роді, племені, громаді. Тому під час виникнення конфліктів на перший план виходили переговори та компенсація, які мали значно більше сенсу, ніж насильство. Не випадково, перші процедури вирішення спорів мали швидше примирний характер. Дещо пізніше звичаї набули загальнообов’язкового характеру. Цьому сприяло не тільки використання їх як підстави для вирішення конфліктів, а й внесення до перших законодавчих актів, що стали, фактично, зводами звичаєвого права.

Одним із таких зводів звичаєвого права була Руська Правда давніх слов’ян, яка, хоча ще й не знала поділу процесу на кримінальний і цивільний, не відокремлювала суд від адміністрації, закріплювала превалювання самозахисту та самосуду, однак уже намагалася визначити особливості процедури розгляду, враховуючи категорії справи. У справах щодо вчинення злочинів проти влади використовували в головному форми розшукового (слідчого) процесу [189, с. 54]. Проте таке становище можна помітити в багатьох європейських народів і ранніх правових пам’ятках. К. І. Малишев, вивчаючи цивільне судочинство часів Руської Правди, писав про слабке уявлення про приватні права [262, с. 57].

Судочинство часів Руської Правди було тяжебним (позовним), усним і гласним, бо починалось з усної скарги сторони, яка вважала свої права порушеними. Стороною обвинувачення був позивач, а стороною захисту – відповідач. У деяких історичних джерелах сторони мали однакову назву – суперники або сутяжники [417, с. 46].

Ззавичай спори розглядали на «торзі», де після заяви позивача обидві сторони змагалися перед суддею, щоб одержати сприятливе для себе рішення [241, с. 17, 59]. Як свідчать редакції Руської Правди, що дійшли до нас, судді були позбавлені обов’язку письмово фіксувати те, що відбувається у процесі, і втілювати рішення в письмовій формі [272, с. 68].

Про змагальний характер давньоруського процесу з його умовним припущенням щодо рівності можливостей можна зробити висновок не тільки з активної участі сторін у доказуванні своєї правоти, а й із засобів доказування, серед яких були відомі показання послухів і видоків, жеребкування, зовнішні прикмети тощо.

Деякі зміни у сфері цивільного судочинства були зумовлені входженням частини земель сучасної України до складу Великого князівства Литовського та Речі Посполитої. Як звичайно дослідники виявили значний ступінь спільності в характеристиці судочинства періоду,який розглядається, і часів дії Руської Правди [276, с. 126].

Справді, видання у 1529 році західноруською чи білоруською мовою першого в Європі зводу законів – Статуту Великого князівства Литовського завершило роботу з систематизації місцевого права й закріпило панування обвинувальної форми процесу, згідно з якою потерпілий мав самостійно збирати докази й надавати їх суду. Поряд із цим, щодо злочинів проти держави або церкви все одно застосовувався слідчий (інквізиційний) процес [281, с. 15–16]. Судочинство, як і раніше, починалося зі скарги (чолобитної) позивача. Неявка відповідача до суду розцінювалася як визнання ним своєї вини. Однак уперше закріплюється право відповідача подати зустрічний позов [421, с. 69]. Більш складною стала процедура виклику сторін, запроваджується інститут представників сторін, удосконалюється порядок подання доказів, заохочується укладення мирової угоди тощо [276, с. 127].

Цікаво зазначити, що Статути Великого князівства Литовського передбачали також і функціонування полюбовного суду як органу, який виконує примирення сторін. Він складався з кількох суддів-комісарів, призначених із осіб одного стану і звання зі сторонами, які прагнули досягнути примирення між сторонами, а за умови його недосягнення – ухвалювали рішення. Рішення було остаточним, за винятком випадків, коли між комісарами не було повної згоди (тоді зберігалась можливість подати апеляцію до Трибуналу Великого князівства Литовського) [148, с. 134–135; 88, с. 24].

Отож, аналіз законодавства Великого князівства Литовського дає підстави говорити про повільне, але все-таки послідовне ускладнення форм цивільного процесу, що загалом відповідало напрямам змін у суспільному й державному житті князівства [209, с. 9].

Заслуговує на особливу увагу порядок розгляду цивільних справ у період національно-визвольного руху українського народу, підсумком якого стало відновлення української державності й утворення Гетьманщини. Наступні за цим події та вибір Росії як основного політичного партнера обумовили й розвиток правової системи України. Цей етап вітчизняної державності цікавий не тільки зовнішньополітичною боротьбою, пошуком найбільш прийнятного, як тоді видавалося, варіанта розвитку української держави, а й помітним інституціональним становленням судової влади. Особливо варто згадати про функціонування спеціалізованих судів – духовних, цехових, ярмаркових, митних, третейських і суду грецького Ніжинського братства [42, с. 6].

Очевидно, що така різноманітність судових інстанцій зумовила складну систему джерел права, серед яких виокремлюються звичайне козацьке право, акти козацької старшини, Статути Великого князівства Литовського 1588 року, деякі збірники магдебурзького права в обробці польських авторів («Саксон», «Право Хелмське» та ін.). Така різноманітність джерел права, звичайно ж, впливала на функціонування правової системи і далеко не найліпше. Відсутність кодифікованих актів ускладнювала здійснення судочинства, сприяла поширенню негативних явищ у судовій системі. Було очевидно, що правова система Гетьманщини потребувала проведення судових реформ [306, с. 53].

Певним підсумком реформування судової системи стало відокремлення судової влади від адміністрації. Україну було поділено на 20 судових округів, у кожному з яких створювався земський суд. Членів цього суду обирали з козацької старшини. Вищою судовою інстанцією залишався Генеральний суд, до складу якого входили 2 генеральних судді й 10 обраних від полків депутатів [276, с. 156].

Період, який розглядається, ознаменувався й підготовкою збірника «Права, за якими судиться малоросійський народ». Хоча цьому правовому акту так і не було надано чинності, він уособив спроби упорядкування правових норм, приведення до певної системи судових установ. В основу цивільного судочинства України розглядуваного періоду передбачалося закласти європейські цінності права – змагальність, диспозитивність, виборність суддів, відкритість судового розгляду, колегіальність вирішення певної категорії цивільних справ [42, с. 6].

Однак судова система так і не стала об’єднувальним чинником розвитку української держави й суспільства. Суди не змогли подолати суперечності, наявні в законодавстві, і не сформували практику правозастосування, яка б відповідала потребам і очікуванням суспільства. Впливали постійні загрози роз’єднання територій, перманентне перебування в умовах воєнних дій, нестабільність політичної ситуації, розбіжність інтересів різних верств населення.

Наступні події засвідчили примусовий перехід до моделі російського законодавства, враховуючи все більші обмеження української автономії. На Лівобережній Україні 1780 року було запроваджено загальноросійський устрій і законодавство. Царським наказом Генеральний суд ліквідували, у кожній губернії за прикладом Російської Імперії були створені повітові суди [276, с. 190]. Водночас землі Західної України залишалися у складі різних держав.

У Російській Імперії XVIII сторіччя ознаменувалося петровськими перетвореннями державного устрою, частина яких торкнулася судової системи й цивільного судочинства, що ще перебували в архаїчному стані.

В основу порядку розгляду цивільних справ були покладені слідчі (інквізиційні) засади, що стало головною тенденцією розвитку цивільної процесуальної форми. М. Ф. Владимирський-Буданов обґрунтовано писав, що до періоду царювання Петра Великого змагальні форми процесу були загальним правилом, а слідчі – винятком [36, с. 116].

Починаючи з Указу «Про скасування в судних справах очних ставок, про їх заміну розпитуванням та розшуком, про свідків, про їх відвід, про присягу, про покарання лжесвідків та про митні збори» 1697 року, говориться про необхідність застосування слідчого процесу під час розгляду справ через те, що в судах і очних ставках від позивачів і відповідачів буває багато неправди й лукавства, багато позивачів позови свої подають даремно, також і відповідачі у прямих позовах відповідають неправдою. Тому замість судів і очних ставок за позовом людей всяких чинів з приводу образ і розорення здійснювати розшук у лайці й у безчесті або в бою або в каліцтві й у всяких образах і в розоренні [181, с. 822; 36, с. 117; 73, с. 73–74].

«Коротке зображення процесів або судових тяжб» 1715 року ще більше зміцнило слідчі засади моделі судового розгляду, що знайшло відображення в регламентації письмової форми ведення провадження спірних справ, посиленні значення письмових доказів, поділі доказів на повні й неповні. Вплив теорії формальних доказів виявлявся в тому, що найбільш переконливими доказами вважали визнання й огляд речі самими суддями. Показання свідків оцінювали, враховуючи соціальний стан свідка – на половину або третину доказу. За умови рівної кількості свідків з обох сторін суд надавав перевагу знатному перед незнатним, ученому перед невченим, духовному перед мирським [416, с. 88].

Указ «Про форму суду» 1723 року – найзначніший акт розглядуваного етапу – цікавий зокрема тим, що вперше було зроблено розмежування кримінального та цивільного процесу, у певному сенсі відбулося повернення до змагальної форми ведення процесу. У діалектичному розвитку судові реформи Петра Першого подолали шлях від суворо слідчого процесу до судочинства, в якому поєднані слідчі засади та змагальна форма ведення процесу. Не можна погодитися з тими дослідниками, які категорично відкидають існування елементів змагального процесу [498, с. 42].

На користь такої тези свідчить той факт, що споконвічно моментом поділу змагальних і розшукових (слідчих) засад був не характер конфлікту, а інтерес, у ньому задіяний. Розшукові елементи були спрямовані на захист більш значущих державних і суспільних інтересів. Ці елементи не були новими, реформа лише впорядковувала й удосконалювала їх, розширювала сферу застосування [153, с. 79]. Поява Указу « Про форму суду» була кроком на шляху до відповідності судової системи суспільному розвитку.

Ще раз повернемося до того, що російські перетворення судових інстанцій і цивільного судочинства могли так і залишитися лише російськими, якби була послідовнішою позиція керівництва Гетьманщини щодо автономії української судової системи, активна законотворча робота. Вбачається, що Україна мала значно досконаліше законодавство, ніж Росія. У підсумку вийшло зовсім інше – заміна вітчизняного права російським законодавством і практикою його застосування.

Завершуючи огляд історії розвитку цивільного судочинства періоду, який розглядається, зауважимо, що абсолютна влада не передбачає надання більших прав і свобод, для ефективного судочинства потрібні не тільки належні закони, а й певний соціокультурний рівень розвитку суспільства, тобто, розуміння цінності суду як соціального й правового інституту. У цьому сенсі Росія залишалася, незважаючи на всі намагання Петра Першого, відсталою країною. Історія російської держави засвідчила, що петровські реформи не змогли стати відправною точкою її нового розвитку.

У цьому зв’язку показові такі етапи становлення цивільного судочинства. Катерина II у відомому Наказі 1767 року говорила про важливість надання кожному права на захист: відповідача потрібно вислухувати не тільки для розуміння справи, у якій його звинувачують, а й для того, щоб він себе захищав, він сам себе має захищати або обрати кого-небудь для свого захисту.

Однак зміни у сфері судочинства розвивалися зовсім в іншому напрямі. Письмова форма процесу і таємний характер роботи суду робили судочинство повільним і вкрай неефективним. Як писав І. Є. Енгельман, у судах одночасно декілька пар позивачів і відповідачів виголошують свої промови, писарчуки їх записують, а судді не слухають, але потім із записних зошитів роблять собі виписки [501, с. 50].

Крім того, знову відбувалось повернення до моделі слідчого (інквізиційного) процесу. В Указах Сенату «Про провадження суду слідством, а не формою у справах насильницького заволодіння маєтком і про вчинення розшуків у підробках у судовому провадженні» 1754 року, «Про провадження справ про втрачене майно» 1799 року прямо говориться про необхідність розгляду цивільних справ за правилами слідчого процесу. Згідно зі Зводом законів Російської Імперії першої половини XIX сторіччя поліція мала за обов’язок розглядати цивільні справи.

Як відомо, до суттєвих недоліків цивільного процесуального порядку належали: повільність розгляду справ; формалізм і писемність; неточність і неповнота правил щодо доказів; право суду призначити присягу; розумовий і моральний рівень особового складу суду; злиденні оклади платні, що породжували непомірне хабарництво практично у всіх судових установах. Але ще більше цивільне судочинство ускладнювалося через наявну тоді судову систему. Організація суду, відносини судових інстанцій – «одинадцять митарств», були складними й заплутаними [248, с. 149–150]. Зміни засад, які склалися тоді, вбачалися у проведенні широкої кодифікації законодавства. Комісія зі складання законів на чолі з М. М. Сперанським почала роботу зі створення Уложення цивільного й обряду судових місць, але робота так і не була доведена до свого логічного завершення у вигляді давно назрілих реформ правосуддя й відповідності західноєвропейським зразкам, які були сформовані епохою Просвітництва.

Сучасники другої половини XIX сторіччя неодноразово зазначали про незадовільний стан судової системи. Зокрема, А. Ф. Коні так описував картину дореформеного суду: у канцелярії юрбляться відвідувачі й шепотяться з чиновниками. Зрідка сивий вахтер з медалями на всі груди поважно відчиняє половину дверей у «присутню кімнату», куди, згорбившись і якось несміливо боком, прошмигує віц-мундир з оберемком паперів під пахвою, а у відчинені двері ви бачите червоне сукно, блискучу золоту раму, таке ж зерцало й навколо нього декілька фігур, які нерухомо сидять, із голомозими головами, аж до вух занурені у високі хомутоподібні золоті коміри. Переконливо! Але ви негайно чомусь відчуваєте, що це не більш як якась нікому не потрібна, урочиста й мертва декорація, а вся сила в тому заваленому паперами, залитому чорнилом і засипаному піском столику, біля якого ви тільки що радилися зі столоначальником – тим, хто поніс підписувати «члену» папір у вашій справі, ви відчуваєте, що вся сила, уся суть, уся доля вашої справи не там, звідки мигнули вам золоті рами, орли й коміри, а в цьому столоначальнику в засмальцьованому віцмундирі, із синім, забрудненим тютюном носом, хижими очима й пером за вухом; ви відчуваєте, що підпис у цій парадній «присутнійкімнаті» нічого не додасть і не зменшить у тому, що цей вершитель доль ваших написав на своєму брудному столі [154, с. 6].

Г. А. Джаншиєв доповнив картину стану дореформеного суду характеристикою судового корпусу. Ці старозавітні жерці старого мстивого правосуддя не здатні бачити за обкладинкою справи живу людину з її горем і стражданням, за неживою юридичною формулою – життєву правду. Безнадійна, невиліковна вада старого суду в тому й полягала, що представники його не могли навіть і уявити собі, щоб можливо було творити суд і водночас не засікати, не замучити, не засудити [154, с. 44].

Зрозуміло, що навіть в умовах самодержавства такий стан речей не міг бути визнаний задовільним. Потрібні були кардинальні реформи всіх сфер суспільного життя. Секція під керівництвом С. І. Зарудного, починаючи підготовку змін, зіставила слідчі й змагальні засади цивільного судочинства. Міркування комісії щодо сутності необхідних перетворень стали основою представленого цареві проекту Статуту цивільного судочинства з пояснювальною запискою до нього. Цим проектом передбачалося запровадження диспозитивного й змагального процесу, через що перебіг процесу відбувався з волі зацікавлених осіб, на сторони покладали обов’язки надання доказів. Матеріали справи доповідали членам суду в присутності сторін. Поліція була звільнена від збирання доказів [227, с. 105].

Підсумком законодавчої роботи стала відома судова реформа XIX сторіччя, яка, на думку багатьох її дослідників, кардинально змінила юридичне життя: з’явилися мирові судді, суд присяжних; були сформовані на нових засадах нотаріат, адвокатура, суддівське співтовариство; прийняті нові процесуальні правила. Професія юриста загалом одержала абсолютно інший зміст [253, с. 7].

Відбулося остаточне відокремлення суду від адміністрації. Принципи змагальності та диспозитивності стали наріжним каменем побудови системи цивільного процесу. Крім того, були реалізовані вимоги забезпечення гласності й відкритості судової влади, доктрина двох інстанцій, які розглядають справу по суті, апеляційний і касаційний перегляди судових рішень.

За допомогою таких перетворень вбачалося можливим запровадження в Росії суду швидкого, правого й милостивого, розвиток судової влади, закріплення її самостійності, утвердження в народі тієї поваги до закону, без якої неможливий суспільний добробут і яка має бути постійним керівництвом додій усіх і кожного, від вищого до нижчого [242, с. 502; 248, с. 152, 153]. Статут цивільного судочинства 1864 року став першою спробою європеїзації російського цивільного процесу.

Хрестоматійними стали слова Є. В. Васьковського щодо того, що судовою реформою 1864 року Росія випередила навіть деякі західноєвропейські держави в галузі цивільного процесуального права. Ті засади, які є в основі судових статутів, отримали широке застосування в німецьких державах тільки через півтора десятка років, після створення Німецької імперії, в Австрії – в галузі цивільного процесу – ще пізніше в 1895 році [59, с. 16]. Напевно, ці обставини й стали для В. Мікеленаса підставою для порушення сьогодні питання щодо недооціненості Статуту цивільного судочинства Росії 1864 року [271, с. 14–15].

В аспекті важливості осмислення правової спадщини, що стосується України, звернемося до основних положень Статуту цивільного судочинства.

Статут цивільного судочинства враховував те, що сторони самі визначають початок виникнення процесу. Відповідно до ст. 4 судові установи можуть починати провадження цивільної справи не інакше, як внаслідок прохання про те осіб, яких ті справи стосуються, і вирішувати їх не інакше, як після вислуховування пояснень протилежної сторони або після закінчення призначеного для їх надання строку.

Цивільні справи підлягають вирішенню по суті тільки у двох судових інстанціях. Кожний визнається здатним відшукувати докази й захищати на суді свої права (ст. 17 СЦС). Закон особливо обумовлював, що всі судові установи зобов’язані вирішувати справи, ґрунтуючись на точному розумінні наявних законів, а у випадку їх неповноти, неясності, неточності або суперечності й ухвалювати рішення на загальному змісті законів. Забороняється зупиняти розгляд справи з приводу неповноти, неясності, неточності або суперечності закону. За порушення цього правила винні зазнають відповідальності як за відмову в правосудді (статті 9, 10 СЦС).

Статут цивільного судочинства передбачав проведення гласного судового розгляду. Враховуючи зміст ст. 13, під час усіх дій судових установ із провадження цивільних справ, за винятком випадків, зазначених у законі, допускається присутність сторін і сторонніх осіб та надання позовниками словесних пояснень.

Під час звернення до суду позивач мав указати відповідача, ціну позову, обставини, з яких позов виникає, а також пункт щодо прохання, який містить у собі вимогу позивача (ст. 257 СЦС). Згідно зі статтями 131, 706 СЦС суддя не має права ні ухвалювати рішення щодо предметів, до яких не пред’явлена вимога, ні присуджувати більше за те, що вимагалося сторонами.

Розвиваючи диспозитивні права сторін, законодавство допускало можливість позивача зменшити свої вимоги, заявлені в позовному проханні, але не збільшувати їх, не змінювати по суті і не висувати нові вимоги, за винятком тих, що випливали безпосередньо із заявлених у позовному проханні (ст. 332 СЦС). У законі наголошувалось, що не вважається збільшенням або зміною вимог по суті, коли позивач виражає їх визначено, коли він додає до них відсотки й нарахування або у випадку відчуження чи втрати майна, що становить предмет справи, вимагає від відповідача відшкодування цінності майна (ст. 333 СЦС).

Сторони мали змогу впливати на хід процесу. Відповідно до статтей 320, 321 СЦС із пропуском однією зі сторін строку на надання свого пояснення інша сторона може просити голову суду про негайне призначення засідання для слухання справи. Після закінчення строку на подання спростування право просити про призначення засідання для слухання справи надається позивачеві та відповідачеві.

Статут цивільного судочинства закріплював змагальну форму ведення процесу. Доповідь у справі і словесне змагання сторін відбувалось у відкритому засіданнісуду (ст. 324). За змістом закону, словесне змаганняпозовниківполягало у викладенні спершу позивачем, а потім відповідачем їхніх вимог, обставин і доказів, на яких ці вимоги ґрунтуються (ст. 330 СЦС). Була передбачена й можливість схиляння сторін до миру, яке виконував голова суду під час словесного змагання (ст. 337).

Важливим видається положення законодавства про те, що суд у жодному випадку не збирав сам доказів або довідок, а ухвалював рішення тільки на доказах, наданих сторонами. Рішення суду мало грунтуватися на доказах, наданих сторонами, також на доказах, які висловили під час усного змагання (ст. 339 СЦС).

Законодавець приділив особливу увагу попередній письмовій підготовці цивільних справ. Кількість змагальних паперів, які могли подати сторони, обмежувалась чотирма – по дві з кожної сторони. Папери ці: позовне прохання, відповідь, заперечення та спростування. До строку, призначеного для явки до суду, відповідач зобов’язаний надати до суду письмову відповідь на позовне прохання, в якій мало бути зазначено зрозуміло, визнає відповідач або заперечує вимоги позивача, і ті обставини, на яких ця вимога ґрунтується. У відповіді мали бути викладені обставини, на яких заснований спір відповідача, і наведено докази, які підкріплювали цей спір (статті 314–316 СЦС).

Щодо заперечення і спростування дотримувались правил, які викладені у статтях 314–316 СЦС [431, с. 157–175; 432, с. 158–162; 433, с. 142–160; 434, с. 149–161].

Судова реформа 1864 року мала епохальне значення для Російської Імперії. Уперше були закладені такі процесуальні гарантії права на суд, які засвідчили, незважаючи на незаперечні монархічні устремління влади, спроби зародження правової й демократичної держави. Перетворення судової системи відіграло позитивну роль і для становлення вітчизняної цивільної процесуальної школи. Можна навіть без перебільшення стверджувати, що вони виростили плеяду вчених-процесуалістів.

Н. О. Чечина, аналізуючи історію розвитку цивілістичної процесуальної думки, зазначала, що навряд чи можна назвати точний час виникнення науки цивільного процесуального права, але, безперечно, окремі знання, а пізніше система знань, виникли тоді, коли стали необхідними дослідження цивільного судочинства після створення судів (судової системи), які розглядали цивільні справи. Оскільки почали діяти суди, то виникла потреба напрацювання знань, які визначили форму, принципи, завдання їхньої діяльності, а також знадобилися накопичення й розробка відомостей-знань, що оцінюють якість роботи судів, коментують наявні процесуальні форми та зміст судової практики. Щоб правила-звичаї перетворилися на правила-закони, а саме судочинство із зародкового стану перетворилося в розвинену державно-правову діяльність, потрібна була наука про цивільне процесуальне право, що визначає шляхи розвитку судової діяльності, її завдання і правила, у межах яких вона мала відбуватись [481, с. 416].

Така наука свою фактичну самостійність одержала саме в період дії Статутів. Фундатори процесуальної науки намагалися охопити широке коло актуальних питань. У цьому зв’язку була розпочата розробка таких тем: поняття й сутність цивільного процесу, правова природа, структура й функціональна роль цивільних процесуальних правовідносин, їхнє співвідношення; вчення про позов; право на судовий захист, види позовів, підстава позову, зустрічний позов; поняття доказу, а також поняття і зміст матеріальної істини; проблема судового рішення – або з позицій практичної значущості та виконуваності, або з теоретичних позицій – змісту й сутності судових постанов [481, с. 419; 224, с. 32–44].

Нарис розвитку вітчизняного цивільного судочинства був би неповним без звернення до Австрійського Статуту цивільного судочинства, який діяв тривалий час на західноукраїнських землях, зокрема на Буковині й Галичині.

Величезний внесок у формування австрійського цивільного процесу зробили європейські університети, де на базі римського права створювалася загальна для всіх юридична наука, яка визначала процесуальне право й напрями його розвитку. Основи системи права Австрії були закладені ще у XVIII сторіччі у період правління імператриці Марії Терезії, коли замість партикулярного права окремих областей, які входили до Австрійської імперії, і самостійної юрисдикції феодальних правителів, почали формуватися єдине законодавство та централізована система судів. Цивільне процесуальне право Австрії формувалося не на порожньому місці, а в процесі концептуальної суперечки вчених-юристів, які до кінця XIX сторіччя проводили в межах університетської науки дискусії про сутність і концептуальне наповнення закону, права та процесу.

У 1862 році була створена Комісія з розробки Цивільного процесуального кодексу для всіх німецьких держав. Створена комісія в 1869 році в Ганновері вирішила, що основою кодексу має стати Ганноверський цивільний процесуальний кодекс 1850 року. Однак через розбіжності з Австрією Пруссія вийшла зі складу комісії і розробила власний ЦПК, водночас як результати роботи комісії були використані під час створення кодексу Австрії [247, с. 122–123].

До цього часу, як зазначив В. О. Аболонін, концепція ліберального цивільного процесу і пов’язане з нею уявлення про процес як про «двобій між рівними» виявили свою неспроможність, і цивільна процесуальна наука звернулася до концепції «соціального цивільного процесу» [4, с. 13; 247, с. 121–125]. Одним із авторів цієї концепції, що одержала свій нормативний розвиток в Австрійському Статуті цивільного судочинства, став міністр юстиції Австрії Ф. Кляйн.

Ф. Кляйн подав цивільний процес не тільки як абстрактний, індиферентний для суспільства конфлікт двох індивідуальних суб’єктів права, але зміг побачити за цим конфліктом явище масового порядку, що має величезне суспільне значення. Суд як інститут подолання цієї властивої всьому суспільству проблеми – це соціально-корисна установа, що утримується за рахунок держави, і слугує загальній користі, загальному миру й добробуту, тобто фактично суспільним інтересам [3, с. 27–28].

Запропоноване Ф. Кляйном розуміння ролі й значення цивільного судочинства було спрямовано на посилення ролі судді в керівництві ходом справи і збором доказів. Метою підвищення активності суду була необхідність гарантувати належну реалізацію суб’єктивних цивільних прав і одержання їх реального захисту, а отже, максимально реалізувати завдання судочинства [247, с. 123; 5, с. 34–35].

В основу Австрійського Статуту цивільного судочинства були закладені демократичні цінності – усний і відкритий порядок ведення процесу, безпосередність дослідження доказів, змагальна форма здійснення цивільної процесуальної діяльності.

Цей нормативний акт надовго пережив своїх творців. У цьому заслуга насамперед Ф. Кляйна, і в запропонованій ним моделі соціального правосуддя, яка змінила уявлення про сутність і мету цивільного судочинства, висунувши на перший план швидке усунення порушень правопорядку як соціального зла [264, с. 21]. Приватні інтереси сторін (для Ф. Кляйна) усього лише рефлекторні похідні від суспільних інтересів [3, с. 27–28]. У цьому зв’язку очевидна й головна тезаавстрійського законодавця – судове керівництво процесом, яке не обмежується тільки організаційним забезпеченням, а пов’язано і з керуванням процесуальними правами й активною участю у зборі доказів щодо конкретної справи [184, с. 251].

Австрійська концепція цивільного процесу, довівши з часом свою спроможність, стала базисом сучасних публічно-правових ідей розвитку цивільного процесу, вийшовши за межі національного права та правозастосування [161, с. 8]. Розширення повноважень суду – одна з основних тенденцій сучасного вектора розвитку цивільного процесуального законодавства. Не випадково К. Колер, відзначаючи на Всесвітній конференції Міжнародної асоціації процесуального права у 2012 році значення правової спадщини Ф. Кляйна, наголошував, що цивільне судочинство не тільки слугує здійсненню прав особистості, але також має на меті надати інструмент для вирішення соціальних конфліктів. Отже, воно виконує завдання щодо забезпечення суспільного добробуту [217, с. 171; 489, с. 49–50].

Отож, формування цивільного судочинства на частині західних земель України обумовлювалося змінами судової системи Австрії, пошуком і обґрунтуванням відмінної, від уже наявної тоді конструкції цивільної процесуальної діяльності, в основі якої – активність суду. У певному сенсі можна говорити про різний досвід і сприйняття різних концептів функціонування цивільного судочинства в Україні.

Перша світова війна і наступний за нею розпад Російської та Австро-Угорської імперій не тільки актуалізували питання європейських кордонів, а й обумовили значну модифікацію судової влади й законодавства. Для Лівобережної України це означало початок панування радянського законодавства. Учені зазначали, що у перші роки радянської влади цивільного процесуального законодавства практично не було. Нечисленні правові норми, які визначали порядок провадження у цивільних справах, спочатку викладали в перших Декретах про суд [417, с. 66].

За свідченням О. П. Клейнмана, ці декрети скасували процедуру приведення до присяги, таємницю купецьких та інших книг і надали суду свободу допуску тих або інших доказів [203, с. 26]. Тільки у 1924 році відбулося прийняття першого ЦПК УРСР. Із цього часу можна говорити про початок формування радянського типу правосуддя в цивільних справах. Проте нормативна регламентація цивільних процесуальних відносин була далека від ідеалу. О. В. Гетманцев зазначив про фрагментарне регулювання цим кодексом концептуальних питань цивільного судочинства. У ЦПК 1924 року не були закріплені завдання і принципи цивільного судочинства, не було деяких стадій цивільного процесу, підсилювалися дискреційні повноваження суду, превалювали обов’язки суду ex officio [79, с. 85].

Квінтесенцією підходу радянського законодавця стала норма про те, що суд зобов’язаний усіляко прагнути до з’ясування дійсних прав і взаємин сторін. Не обмежуючись наданими поясненнями й матеріалами, він повинен за допомогою запропонованих сторонам питань сприяти з’ясуванню істотних для вирішення справи обставин і підтвердженню їх доказами, надаючи трудящим, які звертаються до суду, активне сприяння в захисті їхніх прав і законних інтересів, щоб юридична непоінформованість, малограмотність сторін і тому подібні обставини не могли бути використані їм на шкоду [236, с. 434; 5, с. 15].

Першого грудня 1929 року постановою ВУЦИК від 05 листопада 1929 року було надано чинності новому ЦПК УРСР.

Наступний етап розвитку цивільного судочинства пов’язаний із широкою кодифікацією радянського законодавства, яка відбулася всередині 50-х років XX сторіччя. Її підсумком стало прийняття ЦПК УРСР 1963 року.

Хоча зрозуміло, що в умовах соціалістичного суспільства складно було очікувати кардинальної зміни основних ідей здійснення правосуддя в цивільних справах. Як і раніше, суд отримував надактивні повноваження, що давало йому змогу вимагати докази за власною ініціативою, передбачалась участь у цивільному процесі прокурора, діяльність якого була спрямована на захист суспільних інтересів [254, с. 162–163]. Це було потрібно для обґрунтування специфіки радянського правосуддя, яка відображалась в єдності інтересів особистості, держави й суспільства, а також вимог об’єктивної істини як мети цивільного судочинства [222, с. 25; 219, с. 361].

В оцінці радянського періоду розвитку цивільного судочинства на перший план виходить його ідеологічна складова. Усталені домінанти не сприяли становленню незалежної й самостійної судової влади, уявленням про цивільний процес як інструмент вирішення соціальних конфліктів у суспільстві. Це стало однією із причин проведення повномасштабних перетворень правової системи України, яка знову отримала свою незалежність, прагнення якнайшвидшого позбавлення від пережитків радянського минулого, зокрема й у сфері цивільного судочинства.

У перші роки незалежності України було внесено низку змін до ЦПК, що загалом характеризує цей етап як спробу більш-менш осмисленого пристосування застарілих нормативних актів до швидко змінюваних обставин. Зокрема, зміни торкнулися завдань цивільного судочинства, сфери влади цивільної юрисдикції, змісту змагальних засад і ролі органів прокуратури в цивільному процесі, інстанційного перегляду судових рішень. Хоча ці зміни складно було назвати частиною давно назрілої судово-правової реформи, проте вони визначили напрями подальшого розвитку цивільного процесуального законодавства і практики його застосування, стали в певному сенсі передумовою нової кодифікації та створення ЦПК України 2004 року.

Проведене дослідження етапів розвитку цивільного процесу є ще одним свідченням непростої, але досить повчальної історії становлення української державності. Тривала роз’єднаність нашої території природно не могла не позначитися на формуванні рис вітчизняного цивільного судочинства. Однак буде справедливим і зворотне твердження про те, що національний цивільний процес подолав у своєму розвитку типовий шлях країни континентального права, від ранніх форм захисту права до кодифікованих актів, які детально регулюють порядок розгляду й вирішення цивільних справ [113, с. 48–51].

Еволюція судових процедур засвідчує, що Україна тяжіє до європейських цінностей, серед яких право на судовий захист, справедливий судовий розгляд. Хоча українські землі у складі інших державних утворень ішли до цього різними шляхами та в різний період, неодмінною умовою їхнього розвитку був пошук найбільш оптимальної форми здійснення судочинства. У цьому плані показові в історичній ретроспективі підходи законодавця, який намагався знайти прийнятні варіанти комбінації ініціативи й активності сторін і суду в цивільному процесі. Проте такий пошук не закінчений і сьогодні, але вже на новому витку соціокультурного розвитку суспільства та суду як необхідного соціального й правового інституту [116, с. 68–77].

**Висновки до Розділу 1**

Звернення до питань методології, з одного боку, буде сприяти виявленню протилежності поглядів на сутність цивільного судочинства, його більш глибокому осмисленню з різних позицій, з іншого – створенню єдиної системи тих методологічних передумов, які на сучасному етапі допоможуть успішно розвивати й збагачувати цивілістичну процесуальну теорію та практику.

Для свого подальшого розвитку підходи, які презентують методологію як самостійне вчення, мають подолати відомі суперечності, що містяться в них самих. Йдеться передусім про пошуки нових взаємозв’язків між предметом пізнання й методологією його вивчення. Методологія не може існувати відокремлено від предмета дослідження. Важливим вбачається обґрунтування можливості виокремлення специфічних для цивільного процесуального права методів, принципів, прийомів і засобів його вивчення, а також визначення місця такої методології в системі вже сформованого знання про правосуддя у цивільних справах, виявлення її співвідношення з вченнями про методи інших галузевих юридичних наук. Без вирішення поставлених проблем навряд чи правомірно говорити про самостійне значення методології науки цивільного процесуального права.

Пізнання оптимізації цивільного процесу не може відбутися без застосування загальнонаукових методів. Саме загальнонаукові методи в поєднанні з іншими прийомами й засобами вивчення дають змогу одержати достовірні, обґрунтовані й аргументовані результати наукового дослідження. Розкриваючи зміст проблеми, яка розглядається, із найзагальніших світоглядних позицій, загальнонаукові методи привносять у дослідження філософські засади осмислення предмета та його закономірностей, допомагають точніше визначити місце й значення нових теоретичних положень і висновків, що формулюються, у системі вже створеного знання про цивільне процесуальне право та правосуддя у цивільних справах.

Використання діалектичного аналізу під час вивчення проблем оптимізації цивільного судочинства важливе щодо визначення сучасного стану судової реформи в Україні, нових завдань, покладених на судову систему й цивільне судочинство, оцінки ефективності організації правосуддя у цивільних справах, можливостей його удосконалення через оптимізацію судових процедур і правил. Застосування діалектичного методу може сприяти формуванню нового знання про масштаби допустимої оптимізації цивільного судочинства, зокрема у світлі подальшої європеїзації вітчизняного цивільного процесу.

Незаперечна роль системного підходу під час аналізу цивільного судочинства. Значення системного аналізу в дослідженні проблем оптимізації цивільного судочинства полягає в тому, що він дає змогу обґрунтувати структуру оптимізації, визначити її головні елементи, простежити за змінним характером їхніх взаємозв’язків. У підсумку це допоможе сформулювати низку принципово нових теоретичних положень, які стосуються цивільних процесуальних інститутів і стадій, новітніх напрямів їхнього розвитку.

Діяльнісний підхід дає змогу підходити до дослідження проблем оптимізації цивільного судочинства з позицій усталених уявлень про особливості його стадій, циклів і проваджень, послідовність виконання процесуальних дій, їхню сутність, а також характер дії норм цивільного процесуального права.

Звернення до проблеми оптимізації цивільного судочинства обумовлює використання як її методологічної основи загальноправових способів і прийомів вивчення дійсності.

Використання формально-догматичного методу під час дослідження проблем оптимізації цивільного судочинства сприяє не тільки формуванню основних понять і категорій цього дослідження, а й розгляду цивільного судочинства в аспекті його нормативної моделі.

Особливого значення для сучасного дослідника в умовах перманентних змін різних аспектів правової системи набуває історико-правовий метод. Цей метод дослідження, відображаючи всі події, які відбулися в історії держави й права, дає змогу уявно відтворити цілісну картину минулого, виявити й аналізувати історичні факти у всій різноманітності, розуміти логіку й закономірності розвитку права в різні періоди.

Порівняльно-правові способи і прийоми дослідження правових явищ, зіставляючи особливості правових систем і беручи за основу право зарубіжних країн або його окремі норми, інститути й галузі, дають підстави виявити спільності й відмінності в різних правопорядках, переваги й недоліки тих або інших законодавчих підходів. Наслідком такого порівняння може стати не стільки огляд іноземного права, скільки глибоке з’ясування його сутності, зокрема визначення останніх тенденцій розвитку держави й права в цілому, удосконалення на цій підставі національної правової доктрини та правозастосування.

Метод узагальнення й аналізу судової практики – надійний інструментарій вивчення проблем правозастосування, показник потреби в тих або інших цивільних процесуальних нормах, розуміння судовим корпусом новітніх напрямів у розвитку цивільного судочинства.

Перебування земель сучасної України у складі різних держав накладає значний відбиток не тільки на саму можливість виокремлення яких-небудь етапів розвитку нашої державності, а й на осмислення і наступне сприйняття історично наявних форм цивільного судочинства. Складною, з позиції сьогодення, видається історія українських земель, які відчули на собі всі недоліки феодальної роздробленості, яка була на Русі на самому початку XII сторіччя, або зовнішньої політики держави. За таких умов складно говорити про загальні риси формування цивільного процесу на розглядуваних землях, ускладнюється його доктринальна характеристика. Однак і в цьому контексті правомірно порушувати питання щодо зародження цивільної процесуальної форми, витоки якої можна знайти у звичаях Київської Русі.

Заслуговує на особливу увагу порядок розгляду цивільних справ у період національно-визвольного руху українського народу, підсумком якого стало відновлення української державності й утворення Гетьманщини. Період, який розглядається, ознаменувався й підготовкою збірника «Права, за якими судиться малоросійський народ». Хоча цьому правовому акту так і не було надано чинності, він уособив спроби упорядкування правових норм, приведення до певної системи судових установ. В основу цивільного судочинства України розглядуваного періоду передбачалося закласти європейські цінності права.

Судова система так і не стала об’єднувальним чинником розвитку української держави й суспільства. Суди не змогли подолати суперечності, наявні в законодавстві, і не сформували практику правозастосування, яка б відповідала потребам і очікуванням суспільства. Впливали постійні загрози роз’єднання територій, перманентне перебування в умовах воєнних дій, нестабільність політичної ситуації, розбіжність інтересів різних верств населення. Наступні події засвідчили примусовий перехід до моделі російського законодавства, враховуючи все більші обмеження української автономії. На Лівобережній Україні 1780 року було запроваджено загальноросійський устрій і законодавство.

Абсолютна влада не передбачає надання більших прав і свобод, для ефективного судочинства потрібні не тільки належні закони, а й певний соціокультурний рівень розвитку суспільства, тобто, розуміння цінності суду як соціального й правового інституту. У цьому сенсі Росія залишалася, незважаючи на всі намагання Петра Першого, відсталою країною. Історія російської держави засвідчила, що петровські реформи не змогли стати відправною точкою її нового розвитку.

Підсумком законодавчої роботи стала відома судова реформа XIX ст., яка остаточно відокремила суд від адміністрації. Принципи змагальності та диспозитивності стали наріжним каменем побудови системи цивільного процесу. Крім того, були реалізовані вимоги забезпечення гласності й відкритості судової влади, доктрина двох інстанцій, які розглядають справу по суті, апеляційний і касаційний перегляди судових рішень.

Формування цивільного судочинства на частині західних земель України обумовлювалося змінами судової системи Австрії, пошуком і обґрунтуванням відмінної, від уже наявної тоді конструкції цивільної процесуальної діяльності, в основі якої – активність суду. У певному сенсі можна говорити про різний досвід і сприйняття різних концептів функціонування цивільного судочинства в Україні.

В оцінці радянського періоду розвитку цивільного судочинства на перший план виходить його ідеологічна складова. Усталені домінанти не сприяли становленню незалежної й самостійної судової влади, уявленням про цивільний процес як інструмент вирішення соціальних конфліктів у суспільстві. Це стало однією із причин проведення повномасштабних перетворень правової системи України, яка знову отримала свою незалежність, прагнення якнайшвидшого позбавлення від пережитків радянського минулого, зокрема й у сфері цивільного судочинства.

У перші роки незалежності України було внесено низку змін до ЦПК, що загалом характеризує цей етап як спробу більш-менш осмисленого пристосування застарілих нормативних актів до швидко змінюваних обставин. Зокрема, зміни торкнулися завдань цивільного судочинства, сфери влади цивільної юрисдикції, змісту змагальних засад і ролі органів прокуратури в цивільному процесі, інстанційного перегляду судових рішень. Хоча ці зміни складно було назвати частиною давно назрілої судово-правової реформи, проте вони визначили напрями подальшого розвитку цивільного процесуального законодавства і практики його застосування, стали в певному сенсі передумовою нової кодифікації та створення ЦПК України 2004 року.

**РОЗДІЛ 2**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ОПТИМІЗАЦІЇ ЦИВІЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА**

**2.1. Оптимізація цивільного судочинства в річищі правових традицій і тенденцій розвитку**

Оптимізація як явище і наукова категорія асоціюється з сучасним життям. У цьому полягає один з тих багатьох парадоксів нинішнього століття, який ще належить пізнати й осмислити. Здавалося б, стрімкий розвиток наукового знання і поява нових технологій і навіть галузей, які буквально змінили світову економіку і звичний уклад життя, мало б привести лише до підвищення економічного добробуту, забезпечити безперервне зростання якості та рівня життя.

Однак поряд з позитивною оцінкою підсумків розвитку останніх десятиліть, економічне зростання і розширення руху товарів, робіт і послуг потребують суттєвої зміни в багатьох ділянках людської діяльності, пошуку балансу між заявленими високими цілями, засобами їх досягнення і вихідними характеристиками такої діяльності. Мабуть, це пояснює той факт, що в багатьох сферах виробництва та споживання оперують терміном «оптимізація». Оптимізація економіки, медицини, виробничих процесів тощо. Перелік, безсумнівно, дуже далекий від завершення і можна продовжувати.

Не залишається осторонь і право, як один з відомих і найдавніших регуляторів суспільних відносин. Право не завжди встигає за економічними процесами та зростанням, які вони зумовлюють, за становленням і розвитком суспільства і новими суспільними відносинами, котрі складаються в ньому. Найчастіше воно запізнюється в розвитку, змушене навздогін шукати правові форми, які б адекватно відображали нові економічні і соціальні зв’язки суб’єктів. І в цьому плані, мабуть, оптимізація – це об’єктивно існуюче явище, яке сприяє досягненню намічених цілей шляхом визначення найкращої системи виконуваних дій. Правомірне формулювання питання про те, що оптимізація в праві – це один із засобів удосконалення регулювання суспільних відносин.

Висловлювані положення в цілому можуть бути застосовні і до цивільного процесуального права, і цивільного судочинства як невід’ємного предмета його вивчення. Насправді, цивільний процес використовує ідеї його оптимізації. Спробуємо розширити авторські міркування в цьому напрямі.

Протягом століть відбувався безперервний процес пошуку належних цивільних процесуальних форм розгляду і вирішення спірних справ. Вітчизняні та зарубіжні правові пам’ятки, відображаючи зміни, які відбуваються у сфері судоустрою і судочинства, дають широку дослідницьку базу для аналізу еволюційного шляху розвитку цивільного процесу. Кожна кодифікація процесуальних правил несучи з собою нові елементи, в подальшому викрісталізувала основні алгоритми здійснення цивільної процесуальної діяльності. У цьому сенсі еволюція цивільного судочинства – це і є оптимізація процедур розгляду та вирішення цивільних справ. Звернення до історичного минулого і його багатої спадщини тільки підтверджує цю думку.

Перші судові процедури, мали, як відомо, примирний характер і були обумовлені насамперед прагненням урегулювати спір і підтримати добросусідські відносини між громадами. Трохи пізніше, суспільні відносини, які складалися, призвели до формування вже дещо відмінного, від звичаїв, порядку вирішення існуючих конфліктів. На додаток до примирення сторін виникла необхідність створення такої форми ведення процесу, яка базується на диспозитивних і змагальних діях сторін. Звичайно, це не могло не вплинути на роль сторін і суду в судовому процесі, засоби доказування і самі правила здійснення доказової діяльності.

Зі становленням державної влади та посиленням її значення пов’язані подальші зміни процесуальних норм. Створюються перші кодифіковані акти, впорядковуються судові процедури, з’являються прототипи сучасних стадій цивільного процесу. На зміну гласному судочинству на торгу, в цивільне судочинство приходять письмові засади, набагато зростає суддівська дискреція, що спричинило зменшення самостійності сторін. Ініціативна діяльність суду видається закономірним підсумком розвитку держави і суспільства в наступний період після рецепції римського права та пошуку європейськими державами самобутніх національних рис цивільного процесу.

Навпаки, з розумінням важливості вільної реалізації прав та інтересів особистості і найперше суб’єктивного цивільного права, відбувся кардинальний перегляд та оновлення концептуальних засад цивільного судочинства. Звичайно, не варто думати, що це був одномоментний перехід до нових форм судочинства. Не скрізь і не відразу, але провідні європейські країни (кожен по-своєму) прийшли до єдиного знаменника, який виражається в забезпеченні своїх громадян необхідним обсягом судового захисту та рівними процесуальними можливостями.

ЦПК Франції часів Наполеона, Цивільне процесуальне уложення об’єднаної Німеччини, Статут цивільного судочинства Росії і Австрійський Статут цивільного судочинства стали блискучими результатами законодавчих робіт з оптимізації й удосконалення цивільного процесу в XIX сторіччі. Незважаючи на різні умови їх прийняття, ці законодавчі акти об’єднувала спільність заявлених цілей.

Історичні події наступного століття не могли не відобразитись на формах цивільного судочинства. Класичні моделі ліберального або соціального цивільного процесу, які поставили на чільне місце механізм захисту суб’єктивного цивільного права, були замінені загальним концептом доступності правосуддя і процесуальними засобами його забезпечення. Проблема оптимізації цивільного судочинства в цьому контексті знову стала актуальною.

Сьогодні, за свідченням К. Л. Брановицького, як одна з природничих підстав взаємодії правових систем прийнято називати глобалізацію. Це загальносвітовий процес, який охоплює величезні маси людей, національні громадські та міжнародні організації, держави та їхні коаліції (блоки). На думку цитованого автора, інтернаціоналізація торгівлі значно впливає на право в цілому, бо економічний обмін без обов’язковості договорів немислимий. Визнання транскордонної дії матеріально-правових зобов’язань сторін веде до інтернаціоналізації спорів, що потребує перемикання фокусу уваги на можливість судового захисту порушених прав у глобальній перспективі [55, с. 19, 21].

Справді, розвинені держави, а отже, й економіки світу дійшли висновку про те, що по можливості необхідно формувати єдиний правовий простір, створити наднаціональні правопорядки і зрозумілі для всіх правила, у тім й у сфері судової юрисдикції. Економічний розвиток, як і раніше, став базисом і зумовив процеси уніфікації, гармонізації та зближення як основні тенденції розвитку правових систем сучасності. Втім розглядувані правові явища безпосередньо стосуються і категорії «оптимізація».

У вітчизняній доктринальній юридичній літературі вже наголошувалось на необхідності сформувати загальні стандарти здійснення цивільної процесуальної діяльності як основи процесу гармонізації (узгодження) національного процесуального законодавства з регламентами ЄС у сфері судочинства. М. П. Курило, на наш погляд, обгрунтовано писав у своїй праці про важливість уніфікації порядку діяльності з розгляду і вирішення правових спорів у межах моделі цивілістичного процесу, з огляду на сформовані процесуальні чи інші процедурні форми різного ступеня складності, а також способи подолання концептуальних відмінностей в організації і структурі судової юрисдикції, особливості процесуального режиму її здійснення [234, с. 9].

Як бачимо, гармонізацію дослідник пов’язує з підготовкою загальних стандартів цивільного судочинства, а уніфікація для М. П. Курила є способом нівелювання природних відмінностей цивільної процесуальної форми. Думається, що така позиція має вагомі підстави.

У цивільній процесуальній науці зазначається, що уніфікація означає процес створення чогось єдиного або загального з роз’єднаного правового регулювання окремих держав. Таке явище є результатом створення такого стану, за якого суди різних держав застосовують ідентичні за своїм змістом правові норми. Саме тому слова «уніфіковане» і «єдине» – синоніми.

На противагу цьому, зближення права є процесом, який має на меті подолати відмінності в окремих правопорядках шляхом створення близьких, але не ідентичних правових норм. На відміну від уніфікації, яка має в своєму розпорядженні єдиний інструментарій – створення ідентичних норм, зближення права також можливе шляхом прийняття загальних принципів, мінімальних стандартів, модельних законів тощо. Об’єднувальним чинником для процесів уніфікації та зближення права є умови їхньої ефективності для конкретної ситуації і країни, до яких можна зачислити: обраний рівень правової єдності, сферу правового регулювання, дію в просторі, своєчасність.

Водночас гармонізація права – це створення однакових (але не єдиних) правових приписів національного права, що забезпечують подолання відмінностей у правовому регулюванні певних відносин [55, с. 22–23].

Треба визнати, що роботи в цьому напрямі ведуться вже досить давно. Досягнуто певних результатів. У цьому зв’язку можна згадати так званий проект ЦПК, розроблений у кінці минулого століття робочою групою під керівництвом М. Сторме. Це була перша спроба зближення цивільного процесу європейських держав. Звичайно, це ще не був повноцінний цивільний процесуальний кодекс, звичний для сприйняття і готовий для подальшої імплементації.

Робоча група, готуючи документ сконцентрувалася на тих інститутах цивільного процесу, в яких, на їхню думку, на підставі загальних для більшості держав правил правового регулювання можливі зближення та гармонізація: досудове врегулювання і процедури примирення; відкриття провадження, враховуючи питання переривання строків позовної давності подачею позову, судові повідомлення, зміст позовної заяви та наслідки порушення справи; предмет спору (позову), враховуючи розмір позовних вимог, зміна позовних вимог, а також принцип судового керівництва процесом; розкриття доказів, враховуючи допит свідків і протоколювання процедури; відмова від позовних вимог, заочне рішення і судові витрати; забезпечувальні заходи, астрент, спрощене провадження, виконавче провадження; процесуальні строки, враховуючи відновлення пропущеного строку, вчинення процесуальних дій за межами строку, а також загальні питання оскарження судових актів [55, с. 64–66].

Творча робота експертної групи відомих вчених-процесуалістів під керівництвом М. Сторме, хоча і не привела до створення європейського ЦПК, але загалом виявила високий потенціал для зближення окремих інститутів цивільного процесуального права. Так були в найзагальніших рисах позначені можливі напрями гармонізації та уніфікації судових процедур і правил.

Не менш цікавий проект, який з успіхом виконав Американський інститут права та Міжнародний інститут уніфікації приватного права. Йдеться про підготовку принципів і правил транскордонного цивільного процесу. Проект очолили Дж. Газард-мол., Р. Штюрнер і М. Таруффо.

Підсумком діяльності робочої групи стала розробка 31 принципу з коментарями до них. Як зазначив у передмові до перекладених Правил транскордонного цивільного процесу С. А. Комаров, в цьому, по-своєму унікальному, правовому документі сформульовано принципи цивільного процесу, які відображають те загальне, що характерно для сучасних концепцій здійснення цивільного судочинства у різних правових системах. Принципи, крім того, втілюють у собі правові ідеї, які виправдали себе у багаторічній практиці в країнах з досить розвиненою системою судочинства, як найбільш адекватно відповідаючі виробленим протягом багатьох століть уявленням про те, як має здійснюватися цивільне правосуддя в розвиненому громадянському суспільстві [68, с. ХІ].

Автори сконцентрували свої зусилля на визначенні сфери дії та імплементації в національне право таких принципів: незалежність, неупередженість і кваліфікація суду та суддів; компетенція щодо сторін; процесуальна рівність сторін; право найняти юридичного представника; належне повідомлення та право подати свої пояснення; мова судочинства; своєчасне відправлення правосуддя; тимчасові забезпечувальні заходи; структура судочинства; принцип диспозитивності; обов’язки сторін і юридичних представників; множинність позовних вимог і сторін, вступ у процес; думка Amicus Curiae; обов’язок суду з керівництва процесом; залишення заяви без розгляду і винесення заочного рішення; доступ до інформації та доказів; санкції; доказові привілеї та імунітети; усне і письмове подання позиції сторін і доказів; публічність судочинства; тягар доказування і критерій доведеності; обов’язок визначення питань факту і права; судове рішення і його мотиви; мирова угода; судові витрати; негайне виконання судових рішень; апеляція; lis Pendens і Res Judicata; ефективне виконання; визнання судових рішень; міжнародне судове співробітництво.

З позиції вітчизняної доктрини цивільного процесу, мабуть йдеться про окремі інститути та правила, а не про засади цивільної процесуальної діяльності. Однак це не применшує значення розробки цих положень як основи подальшого зближення цивільних процесуальних систем, напрямів можливої гармонізації, уніфікації та оптимізації цивільного судочинства.

К. Л. Брановицький обгрунтовано зауважив, що у підсумку вийшла унікальна комбінація інструментів м’якого права у сфері зближення цивільного процесу (принципів і правил), які пов’язані між собою, що реалізація одного може вести до реалізації положень іншого. Крім того, всі документи містять авторський коментар, корисний для з’ясування змісту кожного положення. Подібна комбінація може бути набагато ефективнішою для зближення права, ніж просто принципи або модельні закони. У цьому випадку самі Принципи транскордонного цивільного процесу є певними мінімальними стандартами (звід основних правил) у сфері вирішення торговельних спорів, бо найчастіше містять готові для імплементації в національне законодавство положення, а не керівні ідеї і засади [55, с. 70–71].

У світлі питань, які розглядаються, неможливо обійти увагою Ібероамериканський Цивільний процесуальний кодекс як один із вдалих прикладів модельного закону у сфері регулювання цивільних процесуальних правовідносин. Кодекс Типо (El codigo procesal civil modelo para Iberoamerica), розроблений для іспаномовних країн, уособлює належну методологічну основу гармонізації процесуального законодавства, пошук фундаментальної спільності і механізму усунення основних відмінностей в рамках існуючих процесуальних систем [223, с. 36–37].

Показово, що з погляду досягнутого результату (прийняття Ібероамериканського ЦПК) поставлена ще до початку роботи над загальними засадами цивільного процесу мета знизити наявні відмінності у правовому регулюванні не тільки була досягнута, а й частково перевиконана. Значною мірою Ібероамериканський ЦПК вплинув на реформи цивільного процесуального права в Коста-Ріці, Перу, Болівії й Аргентині. Настільки «привабливим» для багатьох країн Латинської Америки модельний кодекс став з огляду на опрацьованість (підготовка тривала близько 20 років), а також із-за того, що на той момент він був набагато сучаснішим, ніж більшість прийнятих на початку XX сторіччя цивільних процесуальних кодексів з їхнім здебільшого письмовим процесом.

До основних положень Ібероамериканського ЦПК можна зачислити пріоритет усного судового розгляду й обов’язковість попереднього розгляду, принципи концентрації, гласності та судового керівництва процесом, неприпустимість зловживання процесуальними правами. Крім того, були врегульовані групові позови, що стало поштовхом для запровадження цього процесуального інституту в багато інших правопорядків. Обов’язковість попереднього розгляду як основне завдання передбачала з’ясування мети процесу й інтересу, який захищають, визначення переліку необхідних доказів і, по можливості, досягнення мирного врегулювання спору. Судове керівництво процесом виявлялось у безпосередньому контакті і консультаціях судді зі сторонами, а також в активній ролі судді, який не тільки визначав хід розгляду, а й брав безпосередню участь на стадії доказування [55, с. 79–81].

Ми лише в найзагальнішому вигляді розглянули найбільш успішні проекти з підготовки основних засад і правил цивільного судочинства останніх десятиліть. Вони відобразили основоположні тенденції розвитку цивільного процесуального права – зближення цивільних процесуальних систем, уніфікацію та гармонізацію окремих інститутів і норм.

У цьому логічному ряді, хоч і з деякими застереженнями, варто назвати оптимізацію цивільного судочинства або фрагментарне вдосконалення цивільного процесуального законодавства. Об’єднувальним чинником всіх розглянутих правових явищ є прагнення до створення справедливої ефективної правової процедури, на підставі осмисленої спільності та відмінностей у механізмі судового захисту цивільних прав.

Використання категорії «справедливість», яка добре відома філософській думці, стосовно процесуальної діяльності, мабуть, не випадково. Як ідеал, зразок, справедливість орієнтує законодавця на пошук належних процесуальних засобів забезпечення цієї категорії, збагачуючи цивільну процесуальну діяльність і надаючи їй нову якість. Зрештою, йдеться про можливі напрями реформування або оптимізації цивільного процесуального законодавства.

Тому показовою є позиція творців Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Розуміючи важливість формування нових підходів до сутності судового процесу, розробники Конвенції як базисну характеристику судового розгляду прийняли справедливість, і наголосили, що кожен громадянин має право на справедливий і публічний розгляд справи в розумний строк незалежним і безстороннім судом, створеним на підставі закону. Отож, було покладено початок не тільки осмисленню цивільного судочинства з позиції філософських уявлень про справедливість, а й подальшому становленню і розвитку концепції справедливого суду та її елементів.

Дослідники, відзначаючи актуальність комплексного вивчення питань, пов’язаних з впливом директив Європейської Конвенції на цивільне судочинство та необхідність удосконалення на цій підставі правозастосовчої практики, вважають, що принципи справедливості та верховенства права є детермінантами права на справедливий судовий розгляд, яке конструюється з чотирьох елементів, серед яких органічний і процесуальний елементи.

Органічний елемент права на справедливий судовий розгляд у рамках складних цивільних процесуальних правовідносин виявляється через діалектичну єдність права на доступ до правосуддя та строго регламентовану діяльність і правовідносини учасників судочинства, які є у зв’язку з розглядом і вирішенням цивільних справ.

Процесуальний елемент права на справедливий судовий розгляд цивільних справ сьогодні не набув завершеного вигляду, він перебуває на стадії формування за допомогою прецедентної практики Європейського Суду з прав людини, з урахуванням якої до мінімального набору обов’язкових процесуальних гарантій, які реалізуються судом першої інстанції, варто зачислити: публічний судовий розгляд; судовий розгляд у розумний строк; рівні процесуальні можливості сторін в умовах дії принципу змагальності; отримання мотивованого судового рішення; виконання судового рішення, яке набрало законної сили [29, с. 5, 13, 14]. Висловлені тези мають підтвердження в працях інших авторів.

О. Б. Прокопенко, аналізуючи право на справедливий суд в аспекті судоустрою, вважає справедливість важливим критерієм оцінки ефективності та легітимності діяльності судової влади. На думку автора, поняття справедливий суд треба розглядати в єдності матеріальної (змістовної) справедливості, що міститься в судовому рішенні та процесуальної (процедурної) справедливості, яка передбачає розгляд справи відповідно до судових процедур, що визначені законом.

Таке методологічне посилання призвело до визначення системи організаційно-правових гарантій права на справедливий суд, які поділені на інституційні, процесуальні й альтернативні [349, с. 6–7].

Визнаючи корисність проведених досліджень і перспективність подальшої розробки цієї проблеми, все ж зазначимо, що погляд на справедливість цивільного судочинства лише з позиції положень Європейської конвенції не дає повного уявлення про явище, яке аналізується. Навіть з урахуванням якогось мінімального набору процесуальних гарантій. Можна сформулювати питання ще ширше – чи вичерпується уявлення про справедливість судової процедури доктриною рівних процесуальних можливостей, вмотивованості та виконання судового рішення?

Очевидно, що ні. Так само, як і Європейська конвенція, говорячи про справедливість судового розгляду, звертається до таких зрізів правового регулювання, які виходять за рамки власне процедури, охоплюючи питання швидше організаційного характеру. Наприклад, наскільки правомірно зачисляти застереження про незалежний і неупереджений суд до положень ст. 6 Європейської Конвенції?

До правильних висновків, на нашу думку, дійшов Х. А. Джавадов, вивчаючи правову природу права на справедливий суд. Вчений обґрунтовано наголошує, що практика Європейського суду щодо тлумачення ст. 6 Конвенції, охоплює й проблеми судоустрою; надання правової допомоги; повноважень прокуратури та інші питання, які лише опосередковано входять у сферу цивільного процесу. Тому справедливість цивільного судочинства треба розглядати дещо вужче, ніж право на справедливий суд у контексті Конвенції.

Вступаючи в дискусію з Н. Ю. Сакарою щодо змісту моделі справедливого цивільного судочинства та правомірності включення в неї доступності судових інстанцій, автор зазначає: формулюючи питання про справедливість цивільного процесу доступність правосуддя як явище має допроцессуальну природу, бо характеризує лише саму можливість звернення до суду, тобто у певному сенсі, право на суд передує судочинству, що виключає доступність з елементів справедливої судової процедури. Звичайно, право на справедливий суд безпосередньо обумовлено доступністю судочинства, однак доступність належить до самого права, ніж до характеристики судочинства як справедливого. Такий самий супутній характер щодо справедливості мають і інші вимоги до судового розгляду, а саме: публічності, дотримання розумного строку, незалежності та неупередженості суду [153, с. 178–179, 150].

Отже, справедливим судовим процедурам як меті оптимізації цивільного судочинства, як, втім, і іншим законодавчим перетворенням цивільної юрисдикції, треба надавати розширювальне тлумачення.

У протилежність або як еквівалент концептам справедливого судового розгляду, що широко застосовують країни континентальної правової сім’ї, держави загального права оперують поняттям «належна правова процедура». Для нас ця категорія цікава насамперед у контексті створення оптимальної моделі цивільного судочинства. Поділяючи думку дослідників про співвідношення належної правової процедури та процесуальної форми як належного і сущого, зазначимо незавершеність наукової розробленості її змісту [153, с. 152].

Елементами класичної доктрини належного процесу прийнято називати: приватну автономію особи; право з’явитися і бути вислуханим неупередженим судом; ефективну професійну юридичну допомогу; наявність суду з участю присяжних у цивільних справах; рівноправність сторін [196, с. 4].

У вітчизняній цивілістичній доктрині зроблено спроби наповнити поняття «належна правова процедура» новим змістом. Н. Ю. Сакара у дослідженні зазначає про необхідність доповнення ЦПК України статтею «Належна судова процедура».

Автор пропонує включати в неї: по-перше, «фундаментальні принципи належної правової процедури» – повідомлення і слухання; законність доказів, які суд має брати до уваги й обґрунтованість рішення. По-друге, принцип рівності сторін у змагальному процесі. По-третє, заборону втручання законодавця в процес здійснення правосуддя шляхом прийняття або зміни законодавчих актів, які мають зворотну силу і створюють передумови сприятливого для держави результату судового розгляду, звільняють одну зі сторін від виконання цивільно-правового обов’язку або цивільно-правової відповідальності без згоди іншого. По-четверте, принцип правової визначеності, згідно з яким остаточні судові рішення є обов’язковими і мають виконуватися [380, с. 7–8].

Ми підтримуємо дослідника і наведені нею характеристики вважаємо адекватними природі розглядуваного явища, хоча і з деякими застереженнями щодо принципу правової визначеності та його місця серед фундаментальних правових категорій цивільного процесу. Здається, що проблема справедливої або належної судової процедури ще не отримала свого остаточного вирішення, у тому числі, в контексті оптимізації цивільного судочинства Тому виникають питання про основні підходи та наукові течії в сфері оптимізації цивільного судочинства [128, P. 21 – 26].

**2.2. Поняття оптимізації цивільного судочинства: огляд концептуальних підходів**

Оптимізація ще не входить до сталого понятійно-категоріального апарату науки цивільного процесуального права. З одного боку, це цілком зрозуміло, враховуючи універсальність цього поняття, можливість його використання для осмислення процесів, які далеко виходять за межі правового регулювання. З іншого – вічні та безперервні реформи судової влади та процесуального законодавства зумовлюють необхідність їх аналізу й оцінки ефективності, значний інтерес до засобів, способів і методів оптимізації і удосконалення цивільної процесуальної діяльності. Звичайно, це ставить перед дослідником складну та відповідальну задачу щодо з’ясування справжнього сенсу категорії, яку розглядають.

У цьому зв’язку, мабуть, не буде помилковим вважати, що вивчення оптимізації ще далеко до свого логічного завершення. Використання категорії «оптимізація» передбачає розкриття її сутності і змісту, у тому числі, крізь призму аналізу загалом правосуддя з цивільних справ або окремих стадій і інститутів цивільного процесуального права. Безсумнівним є та обставина, що дослідження оптимізації треба проводити з урахуванням природи поняття, умов належного застосування в правовій сфері, що дасть змогу визначити її місце і значення в системі понять і категорій цивільної процесуальної науки.

Очевидно, що категорія «оптимізація» спочатку була не властива правовій науці. Її застосовують для опису найрізноманітніших сфер людської діяльності, і не тільки економіки. Втім, це ще раз підкреслює затребуваність і універсальність окремих понять та категорій. Незважаючи на свою неправову природу, категорію «оптимізація» застосувують як методологічний інструментарій пізнання правовідносин. У цьому сенсі правомірно говорити про послідовне поєднання різних галузей наукового знання. Як підтвердження цієї тези розглянемо доктрину цивільного процесуального права для визначення основних наукових течій і підходів до розуміння проблематики оптимізації.

Цивілістична наука порівняно недавно стала оперувати поняттям «оптимізація». У 1989 році вийшла у світ праця Е. М. Мурадьян і В. Г. Тихині під назвою «Оптимальне судочинство (з цивільних справ)». Незважаючи на заявлену назву дослідження, у цій праці поняття оптимізації цивільного судочинства не розкривається. Автори зосередили увагу лише на деяких способах оптимізації цивільного судочинства: одноособовому розгляді окремих категорій цивільних справ, мировій угоді, погоджувальних процедурах і раціоналізації процедури прийняття судового рішення.

У 1990 році В. В. Бутнєв і Є. О. Крашенінніков як основний напрям удосконалення цивільного процесуального законодавства розглядали оптимізацію процесуальної форми здійснення правосуддя у цивільних справах. Проте вчені також обмежилися лише однією згадкою цього поняття, не розкриваючи його змісту [476, с. 33–34].

Характеризуючи у 1998 році значення принципу змагальності в судовому доказуванні, А. Г. Коваленко та О. Ю. Сергеєва обґрунтовували, що назріла потреба у визначенні оптимальних правил доказування. Пошук нових підходів до регламентації доказової діяльності стає все більш актуальним. Враховуючи викладене, можна виділити такі напрями оптимізації процесу доказування: створення збалансованої системи гарантій прав сторін у доведенні; вдосконалення законодавства у сфері цивільного процесуального доказування з урахуванням завдань цивільного судочинства; приведення правил доказування у відповідність з проголошеними принципами цивільного процесуального права [208, с. 161].

За свідченням В. А. Терьохіна і В. В. Захарова, під час проведення судової реформи питання оптимізації судочинства багаторазово ставали предметом наукового обговорення і нормативного регулювання. Разом з тим у суспільній правосвідомості досі залишається незадоволеність ефективністю здійснюваного правосуддя, зберігається соціальний запит на підвищення якості й оперативності вирішення правових спорів. Однак наявні в розпорядженні судів юридичні засоби не завжди дають змогу повною мірою забезпечити права, свободи та законні інтереси учасників процесу.

Серед багатьох заходів щодо оптимізації цивільного правосуддя автори називають такі: розширення сфери дії механізмів процесуальної економії; скасування принципу безперервності розгляду цивільних справ; раціональне використання правового інституту судових витрат; з урахуванням розвитку сучасних технологій і тенденцій щодо впровадження електронного документообігу в судовій системі доцільно обговорити питання про переважне виготовлення протоколів судових засідань в електронному форматі (на аудіо- або відеодиску) з долученням до матеріалів справи; вдосконалення інституту судових сповіщень; вжиття заходів щодо подолання невизначеності у змісті такого поняття – «таємниця нарадчої кімнати», чіткіша регламентація цієї категорії в цивільному процесуальному законодавстві [413, с. 3–7].

І. Ю. Кирвель, вважає, що треба говорити вже про глобальне реформування чинного законодавства, а про його оптимізацію. Оптимізація передбачає вибір найліпшого варіанта з усіх наявних або можливих, приведення якоїсь системи в найкращий стан. Оптимізація цивільного судочинства має відбуватися шляхом удосконалення окремих його норм і інститутів згідно з потребами й очікуванням суспільства.

Науковець виділила такі шляхи оптимізації цивільного судочинства:

– забезпечення дотримання в цивільному процесі розгляду цивільних справ у розумний строк і права на виконання судового акту в розумний строк;

– закріплення в чинному процесуальному законодавстві спрощеного провадження, заснованого на малозначності заявлених вимог, наприклад, за позовами до юридичних осіб на суму до двадцяти базових величин, за позовами до фізичних осіб на суму до 10 базових величин. Розгляд таких справ треба проводити в скорочені строки, визначивши окремі вилучення з складної процесуальної форми позовного провадження;

– регламентація в чинному процесуальному законодавстві заходів, які спрямовані на примирення сторін на всіх етапах судового провадження, включення до ЦПК глав, які регулюють мирову угоду й інші примирні процедури, прийняття нормативного правового акту, що регламентує процедуру медіації (посередництва) [195, с. 286, 295].

О. О. Кочеткова пише про те, що питання оптимізації цивілістичного процесу стають все актуальнішими. Зміни, які вносять у процесуальні кодекси, мають йти цим курсом і бути спрямовані на підвищення ефективності, своєчасності та якості розгляду справ у судах. Зокрема, черговим кроком на шляху оптимізації є зміни, які стосуються відновлення пропущеного процесуального строку та принципу безперервності [229, с. 22–23].

О. Є. Рязанцев і Н. О. Рязанцева, говорячи про оптимізацію цивільного судочинства та принципи її здійснення, зазначили, що з давніх-давен людство намагалось створити таку систему судочинства, яка б була максимально наближеною до ідеалу. Але практика правозастосування завжди виявляла недоліки (на перший погляд) найдосконалішого законодавства, що змушувало знову працювати над вдосконаленням. Сьогодні, на жаль, у жодній країні світу не існує бездоганної системи судочинства.

Процедура розгляду справи в суді має забезпечувати інтереси осіб, які беруть участь у справі. Особа, що звернулася за судовим захистом своїх прав, має отримати такий захист у доступній формі і в розумні строки. Тобто, під час розгляду конкретної справи і здійснення правосуддя в цілому мають максимально досягатися цілі судочинства з мінімізацією витрат у часі. Забезпечення права на доступність судочинства, справедливий і публічний судовий розгляд у розумні строки зумовлює необхідність оптимізації механізму судового захисту. Процес оптимізації полягає у знаходженні найліпшого варіанта серед усіх можливих, це процес надання будь-чому найвигідніших характеристик. Оптимізація цивільного судочинства – це постійне поліпшення якості правового регулювання процедури розгляду та вирішення цивільних справ, скорочення строків вирішення, забезпечення справедливості та законності, а відтак і стабільності судових рішень.

На думку цих авторів, оптимізація судочинства має підпорядковуватись певним принципам: відповідність принципам цивільного процесуального права, збереження балансу інтересів учасників процесу і суду, відповідність у межах процесуальної форми, комплексність аналізу процесуального законодавства і правозастосовної практики, врахування впливу зовнішніх чинників [377, с. 99–101].

В. І. Бобрик вважає, що науковий розгляд питань оптимізації цивілістичного судочинства безпосередньо пов’язаний з пошуком і застосуванням оптимальних способів і механізмів підвищення ефективності діяльності судів цивільної юрисдикції, створенням дієвих судових процедур прискореного розгляду і спрощеного розгляду цивільних справ, підвищенням оперативності судового захисту [45, с. 114, 116].

Н. О. Рассахатська наголошує, що пошук оптимальних форм здійснення правосуддя у цивільних справах і приведення її основних елементів у відповідність з об’єктивною реальністю і суспільними потребами, є одним з напрямів розвитку правової політики щодо судочинства. Реалізуючи названі умови, визначений законом процесуальний порядок захисту суб’єктивних прав, отримає характеристику ефективного та доцільного, а отже, й оптимального.

Дослідник критерії оптимізації розглядає загалом як вимоги, які висувають до цивільної процесуальної форми. В етимологічному аспекті критерій оптимальності – ознака, на підставі якої проводиться порівняльна оцінка можливих варіантів (альтернатив) і вибір найліпшого. Зміст критерію оптимальності об’єктивно зумовлений багатьма чинниками, серед яких економічний і політичний стан суспільства, закони, цільові установки, на досягнення яких спрямовані дії суспільства, займають першорядне значення. Отож, критерії оптимальності цивільної процесуальної форми – це такі ознаки, за повної відповідності яким цивільну процесуальну форму можна вважати досить досконалою.

Для Н. О. Рассахатської, оптимальність – більш ширша і місткіша категорія, ніж ефективність. Якщо ефективність – лише ступінь досягнення цілей системи, то сама оптимальність охоплює, крім того, організаційну досконалість системи, її внутрішню збалансованість, знаходження найвідповідніших засобів для досягнення поставлених цілей. Ефективність у співвідношенні з поняттями оптимальності й оптимізації треба розглядати як критерій досягнення певного результату, за чітко сформульованої мети, а саме: досягнення оптимальності в процесі оптимізації.

Автор вважає, що напрями оптимізації як сукупність правових заходів мають реалізуватись у таких положеннях: спеціалізація цивільної процесуальної діяльності, у тому числі її уніфікація і диференціація, нормативна деталізація і чітка понятійна визначеність, обмеження суддівського розсуду при реалізації цивільної процесуальної форми, введення альтернативних, спрощених і примирних порядків розгляду цивільних справ і врегулювання правових конфліктів [359, с. 25–29].

Розглядаючи проблеми раціональності в правосудді, І. В. Решетнікова і В. В. Ярков акцентували увагу на головну відмітну межу правосуддя у визначеному процесуальному регламенті, який є засобом обмеження суб’єктивізму і знижує можливість помилок у визначенні фактичних обставин справ, в більшій мірі гарантує досягнення кінцевого результату правозастосовчої діяльності – винесення законного й обгрунтованого рішення. Викладені обставини визначають підхід до вирішення питань, які пов’язані зі спрощенням і прискоренням процесуальної форми, інакше кажучи, про розгорнуті та скорочені фактичні склади, про оптимальний набір юридичних фактів, що дає змогу виконати цільові установки судочинства.

Цитовані автори величезний потенціал раціональності й оптимізації вбачали у вирішенні питань про види цивільного судочинства, розумному співвідношенні двох форм правосуддя з цивільних і кримінальних справ, введення суду присяжних у цивільному процесі, використання інститутів судового прецеденту, судового наказу та заочного рішення [366, с. 180–190].

На думку К. А. Царегородцевої, цивільно-процесуальний механізм, передбачений законом, має враховувати сучасні тенденції та пропонувати шляхи виконання завдань судочинства. Іншими словами, цивільно-процесуальний механізм має бути оптимальним.

Автор використовує лексичне значення слова і вважає, що оптимізація судочинства має передбачати створення найліпшого механізму досягнення завдань і цілей судочинства. Основу оптимізації судочинства мають становити вимоги своєчасності та якості розгляду і вирішення справи. Звідси оптимізація судочинства передбачає виявлення й усунення тих норм і інститутів цивільного процесуального законодавства, які перешкоджають або не сприяють своєчасному та правильному розгляду і вирішення конкретної справи, а також негативної правозастосовної практики, створення такого механізму, який дає підстави з кількох варіантів вибрати найліпший для цієї конкретної справи.

Оптимізація має відповідати певним вимогам. По-перше, способи оптимізації мають не порушувати принципи, закріплені в міжнародному та національному праві. По-друге, оптимізація має зберігати баланс інтересів: захист прав учасників процесу і створення прийнятних умов роботи суду. По-третє, комплексність аналізу процесуального законодавства та практики його застосування. По-четверте, принцип диверсифікації, або врахування зовнішніх чинників, які здатні впливати на судочинство. По-п’яте, відповідність оптимізації рисам цивільно-процесуальної форми здійснення правосуддя, що кардинально відрізняє судочинство від інших способів вирішення спорів [476, с. 31, 37, 43–45].

Ю. В. Ширвис, аналізуючи способи боротьби з високим навантаженням суддів, запропонував розглядати оптимізацію діяльності судів. Засобами оптимізації, які допоможуть скоротити строки розгляду та вирішення цивільних справ, вчений називає одноосібний розгляд деяких категорій справ, процедуру розгляду справ у роздільних засіданнях, досягнення згоди в оцінці обставин, спрощене провадження та ін. [476, с. 35].

Окремі дослідники розглядають оптимізацію як напрями дослідження ефективності судочинства. М. Ш. Пацация наголошує на необхідності аналізу правових норм і судової практики з позиції аналізу оптимальності руху справ у судах, а також необхідність оптимізації співвідношення одноосібного та колегіального складу суду як важливого чинника ефективності судочинства [476, с. 35–36].

В. В. Шпак зазначив, що для оптимізації цивільного судочинства характерна така сукупність ознак: правильний і своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ у судах загальної юрисдикції з винесенням законних та обґрунтованих судових актів у межах передбаченої законом процесуальної форми; збереження рівноваги між приватними і публічними інтересами в судах загальної юрисдикції в різних інстанціях; наявність ефективної можливості перегляду судових актів у судах апеляційної, касаційної інстанцій, а також за наявності нових або нововиявлених обставин. Розгляд справи правильний і своєчасний у тому випадку, якщо за результатами такого розгляду судом у передбачений законом строк був винесений законний і обгрунтований судовий акт.

Для вченого оптимізація цивільного судочинства – це самостійна функція органів законодавчої та судової влади, яка виконується у визначеній законом формі, має власний зміст і спрямована на досягнення завдань цивільного судочинства [495, с. 20–23].

Як бачимо, різноманітність розглянутих поглядів і підходів ще не свідчить про досягнення єдності в розумінні сутності оптимізації. Часто дослідники не дають самого визначення оптимізації, вважаючи це зайвим з огляду на зрозумілість цієї категорії або з якихось інших причин. Нерідко оптимізація пов’язується з раціоналізацією судових процедур, що приводить авторів до визначення основних напрямів вдосконалення цивільного процесуального законодавства. Головне, що об’єднує всі розглянуті позиції – необхідність змін. Засоби досягнення можуть бути дуже різними, починаючи від спрощення процесуальних правил, більш стислих строків здійснення цивільних процесуальних дій до введення нових процесуальних конструкцій.

Як базисну тезу, яка визначає авторську позицію до питання, що розглядається, висловимо таке. В основі оптимізації – порівняльна характеристика. Це характеристика, яку застосовують до оцінки саме цивільної процесуальної діяльності та її результатів у широкому сенсі. Йдеться про порівняння результатів діяльності з заявленими цілями, очікуваннями та потребами тощо.

Ми пропонуємо аналізувати проблему оптимізації в контексті визначення чинників, які сприяють усуненню або зменшенню процесуальної недостатності або надмірності у заданих цілях і завданнях цивільного судочинства. Тому оптимізацію можна подавати як процес створення таких судових процедур, які сприяють збереженню ресурсів учасників процесу і суду, а також формуванню для них очікуваного та зручного стану системи цивільного судочинства, за одночасного забезпечення досягнення поставлених завдань і гарантій здійснення цивільної процесуальної діяльності [129, с. 121-128].

**2.3 Структурна характеристика оптимізації цивільного судочинства**

Вивчення оптимізації цивільного судочинства ставить перед дослідником завдання щодо визначення всіх істотних характеристик цього явища. До таких характеристик, безсумнівно, можна зачислити питання форм і способів оптимізації. Форма і зміст як парні філософські категорії невіддільні одна від одної. Саме форма обумовлює детальніше розкриття її змісту. Як зазначила К. А. Царегородцева, форма, як зовнішнє вираження оптимізації, обумовлена її змістом. Вчена пропонує виділяти законодавчу та правозастосовчу форми оптимізації цивільного судочинства.

Законодавча форма оптимізації може виражатися у прийнятті нового процесуального кодексу, реформі законодавства та в змінах окремих норм права. Правозастосовна форма оптимізації ґрунтується насамперед на використанні наявного законодавчого потенціалу в роботі судів щодо здійснення правосуддя. Правозастосовна форма оптимізації можлива на підставі аналізу судової практики. Крім того, правозастосовна форма оптимізації виражається і в забезпеченні однаковості правозастосування [476, с. 51–52].

На правозастосовну форму оптимізації звертає увагу і В. В. Шпак. Дослідник обґрунтовує, що, крім функцій правосуддя і контролю, суди також виконують функцію оптимізації цивільного судочинства. Виділення такої функції багато в чому грунтується на тому положенні, що фактично з урахуванням сформованої правозастосовчої практики судовий прецедент має схоже положення з джерелом права. Підсумком авторських міркувань стала теза про те, що оптимізація як функція органів судової влади є однією з функцій Верховного Суду, змістом якої є роз’яснення чинного законодавства на підставі даних судової практики в цілях подолання наявних колізій і прогалин законодавства для досягнення завдань цивільного судочинства [495, с. 35–36].

Ми солідарні з думками цитованих авторів, проте з деякими застереженнями. Оптимізація передбачає новелізацію цивільного законодавства або внесення певних змін у вже діючі правила здійснення цивільної процесуальної діяльності. Це можливо лише внаслідок проведення законодавчих робіт. Мабуть, це головна форма оптимізації цивільного судочинства. Щодо правозастосовчої форми, яку виділяє К. А. Царегородцева, то видається, що вона виступає лише в певному сенсі передумовою законодавчої. Використання законодавчого потенціалу в роботі судів пов’язане головно з належною організацією судової діяльності. Звичайно, важливу роль відіграє узагальнення й аналіз судової практики, що дає змогу побачити проблемні аспекти правозастосування, визначити найефективніші шляхи їхнього вирішення і досягти необхідної єдності судової практики.

Втім, К. А. Царегородцева обмовилась зазначаючи, що оптимізація стосується не тільки вдосконалення процесуального законодавства, процедури розгляду та вирішення справ, а й впровадження організаційно-технічних засобів, які допоможуть удосконалювати роботу судів. Як приклад дослідник наводить проблему електронного документообігу, використання договорів про електронний цифровий підпис тощо. В автора так зване широке розуміння оптимізації. Є ще й вузьке розуміння оптимізації. У цьому контексті, з погляду К. А. Царегородцевої, оптимізація охоплює вдосконалення інститутів та норм цивільного процесуального законодавства і правозастосовчої практики, що допомагають досягти виконання завдань цивільного судочинства.

У другому випадку оптимізація відбувається різними способами, до яких можна зачислити такі: 1) вдосконалення всього механізму відправлення правосуддя у цивільних справах; 2) створення та удосконалення окремих інститутів, спеціально спрямованих на оптимізацію судочинства; 3) виявлення та усунення суперечностей у чинному законодавстві; 4) забезпечення однаковості судової практики [476, с. 52].

На думку автора, перераховані способи мають єдину мету – забезпечення швидкого та якісного здійснення правосуддя, але вони різняться за сферою застосування. Тому способи оптимізації судочинства можна поділити на загальні та спеціальні. До загальних способів можна зачислити ті, які сприяють оптимізації всього механізму відправлення правосуддя. Спеціальні способи оптимізації – цілеспрямовано створені інститути для прискорення, спрощення процедури розгляду справ [476, с. 52–53].

Продовжуючи авторські міркування, К. А. Царегородцева зауважила, що вдосконалення механізму здійснення правосуддя, виявлення суперечностей у чинному законодавстві та відсутність єдності правозастосовчої діяльності охоплюють увесь процес або його стадії, види судочинства. Вдосконалення процесуального механізму передбачає виявлення окремих інститутів або норм, які в сукупності є гальмом у досягненні цілей судочинства. До загальних способів оптимізації можна зачислити: оптимізацію процесуальних строків та оптимізацію стадій цивільного судочинства: порушення справи; підготовка справи; розгляд і вирішення справи по суті; всі види перегляду судових актів.

Водночас оптимізація цивільного судочинства, охоплюючи весь механізм здійснення правосуддя, разом з тим може стосуватися окремих норм, правових інститутів. Створення і впровадження спеціальних інститутів, спрямованих на прискорення або спрощення процедури судочинства, не передбачає вдосконалення всього механізму судочинства.

Спеціальні способи оптимізації судочинства спрямовані на розробку та впровадження певних засобів прискорення або спрощення процедури розгляду і вирішення цивільних справ судами. До таких спеціально створених способів належать: спрощене провадження; наказне провадження; заочне рішення; примирні процедури; запровадження скорочених строків розгляду справ [476, с. 53–54].

Як бачимо, оптимізація є певним інструментарієм оцінки цивільного судочинства, а також можливих напрямів його перетворення. Не викликає сумнівів той факт, що оптимізацію можна вивчати з позиції стадійності та процесуальної форми здійснення цивільної процесуальної діяльності, і з позиції реалізації окремих норм та інститутів цивільного процесуального права. Процедури примирення та процесуальні строки скоріше можна зачислити до загальних положень цивільного процесу, у зв’язку з чим їхнє зарахування до спеціальних способів оптимізації досить дискусійне.

К. А. Царегородцева має рацію в тому, що оптимізацію не можна зводити тільки до спрощення та прискорення цивільного процесу. Як не можна зводити вдосконалення цивільного процесуального законодавства лише до його прискорення та спрощення. Хоча автор допускає змішання цих категорій, вважаючи, що оптимізація складається з гармонійного поєднання продуманості процесуальних норм і гнучкості процесуальної форми в цілях прискорення досягнення цілей судочинства. Це прискорення може досягатися шляхом спрощення процесу, надання йому гнучкості, налагодженості всього механізму, прагнення до однаковості практики [476, с. 54].

Дослідник розглядає питання співвідношення оптимізації та ефективності. Зазначаючи тісний зв’язок ефективності й оптимізації, автор розглядає ефективність цивільного судочинства як міру відповідності правової реальності нормам права, а оптимізацію як сукупність засобів, які забезпечують найбільш швидке і легке досягнення цілей судочинства. Оптимізація цивільного судочинства – це шлях до підвищення його ефективності [476, с. 55–56, 58].

Розділяючи багато в чому зазначені аспекти форм і способів оптимізації цивільного судочинства, висловимо деякі загальні положення, які стосуються розглянутої проблеми. Спочатку зазначимо, що методологічним підґрунтям стануть підходи, які розробив Х. А. Джавадов стосовно аналізу ефективності цивільного судочинства [153, с. 32–33].

Вважаємо, що вони можуть бути затребувані під час осмислення проблематики оптимізації цивільного процесу.

Оптимізацію варто розглядати як складну і комплексну правову категорію. Можна вивчати загалом порядок розгляду і вирішення цивільних справ або сконцентрувати свою увагу на вужчих питаннях змісту окремих стадій або проваджень. Зосереджена увага на питаннях формування адекватної судової практики з цивільних справ. Будь-який зріз цивільної процесуальної діяльності можна вивчати з позиції оптимізації.

Тому правомірно ставити питання про систему теоретичних поглядів на оптимізацію цивільного процесу, які відображають структуру цивільного судочинства. Заявляючи оптимізацію цивільного судочинства як загальний напрям наукового пошуку, в його межах можуть бути розглянуті питання оптимізації окремих стадій і проваджень цивільного процесу. Або навпаки, осмислення діяльності суб’єктів цивільного процесу можна проводити крізь призму її оптимізації. Так само, як і аналіз процесуальних засобів забезпечення реалізації завдань цивільного судочинства можливий за допомогою дослідження оптимізації. Тобто, ми бачимо досить широке застосування категорії, яка розглядається [136, с. 266-269]. Осмислення прикладного характеру оптимізації цивільного судочинства будуть присвячені наступні розділи нашого дослідження.

**Висновки до Розділу 2**

Оптимізація як явище і наукова категорія асоціюється з сучасним життям. Стрімкий розвиток наукового знання і поява нових технологій і навіть галузей, які буквально змінили світову економіку і звичний уклад життя, мало б привести лише до підвищення економічного добробуту, забезпечити безперервне зростання якості та рівня життя. Однак поряд з позитивною оцінкою підсумків розвитку останніх десятиліть, економічне зростання і розширення руху товарів, робіт і послуг потребують суттєвої зміни в багатьох ділянках людської діяльності, пошуку балансу між заявленими високими цілями, засобами їх досягнення і вихідними характеристиками такої діяльності. Це пояснює той факт, що в багатьох сферах виробництва та споживання оперують терміном «оптимізація».

Оптимізація в праві – це один із засобів удосконалення регулювання суспільних відносин. Висловлювані положення в цілому можуть бути застосовні і до цивільного процесуального права, і цивільного судочинства як невід’ємного предмета його вивчення. Цивільний процес використовує ідеї його оптимізації.

Економічний розвиток, як і раніше, став базисом і зумовив процеси уніфікації, гармонізації та зближення як основні тенденції розвитку правових систем сучасності. У цьому логічному ряді, хоч і з деякими застереженнями, варто назвати оптимізацію цивільного судочинства або фрагментарне вдосконалення цивільного процесуального законодавства. Об’єднувальним чинником всіх розглянутих правових явищ є прагнення до створення справедливої ефективної правової процедури, на підставі осмисленої спільності та відмінностей у механізмі судового захисту цивільних прав.

Показовою є позиція творців Європейської Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Розуміючи важливість формування нових підходів до сутності судового процесу, розробники Конвенції як базисну характеристику судового розгляду прийняли справедливість, і наголосили, що кожен громадянин має право на справедливий і публічний розгляд справи в розумний строк незалежним і безстороннім судом, створеним на підставі закону.

Справедливим судовим процедурам як меті оптимізації цивільного судочинства треба надавати розширювальне тлумачення.

Оптимізація ще не входить до сталого понятійно-категоріального апарату науки цивільного процесуального права. Різноманітність поглядів і підходів ще не свідчить про досягнення єдності в розумінні сутності оптимізації. Часто дослідники не дають самого визначення оптимізації, вважаючи це зайвим з огляду на зрозумілість цієї категорії або з якихось інших причин. Нерідко оптимізація пов’язується з раціоналізацією судових процедур, що приводить авторів до визначення основних напрямів вдосконалення цивільного процесуального законодавства. Головне, що об’єднує всі розглянуті позиції – необхідність змін. Засоби досягнення можуть бути дуже різними, починаючи від спрощення процесуальних правил, більш стислих строків здійснення цивільних процесуальних дій до введення нових процесуальних конструкцій.

В основі оптимізації – порівняльна характеристика. Це характеристика, яку застосовують до оцінки саме цивільної процесуальної діяльності та її результатів у широкому сенсі. Йдеться про порівняння результатів діяльності з заявленими цілями, очікуваннями та потребами тощо.

Проблему оптимізації необхідно аналізувати в контексті визначення чинників, які сприяють усуненню або зменшенню процесуальної недостатності або надмірності у заданих цілях і завданнях цивільного судочинства. Тому оптимізацію можна подавати як процес створення таких судових процедур, які сприяють збереженню ресурсів учасників процесу і суду, а також формуванню для них очікуваного та зручного стану системи цивільного судочинства, за одночасного забезпечення досягнення поставлених завдань і гарантій здійснення цивільної процесуальної діяльності.

Оптимізація передбачає новелізацію цивільного процесуального законодавства або внесення певних змін у вже діючі правила здійснення цивільної процесуальної діяльності. Це можливо лише внаслідок проведення законодавчих робіт. Це головна форма оптимізації цивільного судочинства. Щодо правозастосовчої форми, то видається, що вона виступає лише в певному сенсі передумовою законодавчої. Використання законодавчого потенціалу в роботі судів пов’язане головно з належною організацією судової діяльності. Важливу роль відіграє узагальнення й аналіз судової практики, що дає змогу побачити проблемні аспекти правозастосування, визначити найефективніші шляхи їхнього вирішення і досягти необхідної єдності судової практики.

Оптимізація є певним інструментарієм оцінки цивільного судочинства, а також можливих напрямів його перетворення. Оптимізацію можна вивчати з позиції стадійності та процесуальної форми здійснення цивільної процесуальної діяльності, і з позиції реалізації окремих норм та інститутів цивільного процесукльного права. Процедури примирення та процесуальні строки скоріше можна зачислити до загальних положень цивільного процесу, у зв’язку з чим їхнє зарахування до спеціальних способів оптимізації досить дискусійне.

Оптимізацію варто розглядати як складну і комплексну правову категорію. Можна вивчати загалом порядок розгляду і вирішення цивільних справ або сконцентрувати свою увагу на вужчих питаннях змісту окремих стадій або проваджень. Зосереджена увага на питаннях формування адекватної судової практики з цивільних справ. Будь-який зріз цивільної процесуальної діяльності можна вивчати з позиції оптимізації.

Правомірно ставити питання про систему теоретичних поглядів на оптимізацію цивільного процесу, які відображають структуру цивільного судочинства. Заявляючи оптимізацію цивільного судочинства як загальний напрям наукового пошуку, в його межах можуть бути розглянуті питання оптимізації окремих стадій і проваджень цивільного процесу. Або навпаки, осмислення діяльності суб’єктів цивільного процесу можна проводити крізь призму її оптимізації. Так само, як і аналіз процесуальних засобів забезпечення реалізації завдань цивільного судочинства можливий за допомогою дослідження оптимізації.

**РОЗДІЛ 3**

**ЦИВІЛЬНА ЮРИСДИКЦІЯ В УМОВАХ ОПТИМІЗАЦІЇ ТА**

**ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВА НА НАЛЕЖНИЙ СУД**

**3.1. Реалізація цивільної юрисдикції й оптимізація процедур визначення належного суду**

Звернення до проблеми оптимізації цивільного судочинства ставить перед дослідником непросте завдання не тільки щодо теоретичного осмислення цього поняття, аналізу його джерел і етапів безперервного розвитку, а й щодо вивчення практичної складової явища, пошуку можливості поєднання абстрактних висновків і практики їх застосування. З огляду на це, важливо крізь призму розвитку цивільних процесуальних відносин, переходу від однієї стадії цивільного процесу до іншої визначити проблемні аспекти цивільної процесуальної діяльності й визначити шляхи їхньої оптимізації й удосконалення.

Вивчення поставлених питань із урахуванням стадійності здійснення цивільного судочинства вбачається найбільш методологічно правильним, бо сприяє більш глибокому з’ясуванню правової природи кожної стадії, її змісту, послідовності виконання цивільних процесуальних дій, і в підсумку, формуванню цілісного, враховуючи всі необхідні етапи, наукового знання про оптимізацію цивільного процесу.

Ми розпочинаємо своє дослідження з проблеми вибору належної судової юрисдикції. Не є перебільшенням наше твердження, згідно з яким визначення належного суду прямо пов’язане з доступністю правосуддя у цивільних справах для безпосередніх користувачів, первинним оцінюванням проведених реформ. Про складність вибору юрисдикції свідчать численні рішення Великої Палати Верховного Суду.

Велика Палата Верховного Суду, розглянувши в порядку письмового провадження адміністративну справу (№ 810/2610/16) за позовом Військової академії (м. Одеса) до ОСОБА\_4 про стягнення заборгованості за касаційною скаргою Академії на ухвалу Київського окружного адміністративного суду від 22 серпня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 15 листопада 2016 року, визначила.

У серпні 2016 року Академія звернулася до суду з позовом, у якому просила стягнути з ОСОБА\_4 витрати, які пов’язані з утриманням у вищому військовому навчальному закладі, у сумі 6061,53 грн.

Київський окружний адміністративний суд ухвалою від 22 серпня 2016 року, залишеною без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 15 листопада 2016 року, на підставі пункту 1 частини першої [ст. 109 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_850/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#850) у редакції, чинній на час ухвалення оскаржуваних рішень, відмовив у відкритті провадження в адміністративній справі, оскільки заяву не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

Приймаючи рішення про відмову у відкритті провадження у справі, суд першої інстанції, з висновком якого погодився і суд апеляційної інстанції, дійшов висновку про те, що у цій справі вищий військовий навчальний заклад не є суб’єктом владних повноважень, який виконує владні управлінські функції у відносинах з відповідачем, а позов стосується стягнення з громадянина коштів як відшкодування витрат, понесених державою на його утримання у вищому військовому навчальному закладі. За своїм змістом понесені позивачем витрати є шкодою, завданою відповідачем державі.

Відтак цей позов не підпадає під дію частини четвертої [ст. 50 КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_482/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#482) у редакції, чинній на час ухвалення оскаржуваних рішень, а має вирішуватися загальним судом в порядку цивільного судочинства.

Не погодившись із рішеннями судів попередніх інстанцій, Академія звернулася до Вищого адміністративного суду України з касаційною скаргою, в якій, посилаючись на неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи, а також на порушення норм матеріального та процесуального права, що призвело до невідповідності висновку суду обставинам справи, тому просила скасувати ухвали Київського окружного адміністративного суду від 22 серпня 2016 року та Київського апеляційного адміністративного суду від 15 листопада 2016 року, а справу направити до суду першої інстанції для продовження розгляду.

У касаційній скарзі Академія зазначила, що суди першої та апеляційної інстанцій дійшли помилкового висновку, що відносини між сторонами стосуються порядку відшкодування шкоди, завданої державі, яка підлягає відшкодуванню в межах цивільного провадження. Наголошуючи, що завдані збитки підлягають стягненню на користь Міністерства оборони України, яке є центральним органом виконавчої влади, та пов’язані з проходженням особою публічної служби.

Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що касаційна скарга підлягає задоволенню з огляду на таке.

Як убачається зі змісту адміністративного позову, на підставі наказу начальника Академії від 29 липня 2013 року № 369-А ОСОБА\_4 було зараховано курсантом на 1-й курс навчання до Академії.

Наказом начальника Академії від 29 липня 2013 року № 165 ОСОБА\_4 призначено на посаду курсанта першого курсу навчання, зараховано до списків особового складу Академії та на всі види забезпечення за курсантськими нормами.

29 липня 2013 року між Міноборони в особі начальника Академії генерал-майора ОСОБА\_5 та курсантом ОСОБА\_4 відповідно до вимог пунктів 15, 16 Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних силах України, затвердженого [Указом Президента України від 10 грудня 2008 року № 1153/2008](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_09_12/pravo1/U1153_08.html?pravo=1), було укладено контракт на час навчання до присвоєння військового звання лейтенанта.

Згідно з укладеним контрактом відповідач узяв на себе зобов’язання відшкодувати Міноборони витрати, які пов’язані з утриманням у закладі, в якому проходить військову службу (навчання), для проходження військової служби на посадах офіцерського складу в разі дострокового розірвання контракту через небажання продовжити навчання, недисциплінованість чи відмову від подальшого проходження військової служби на посадах офіцерського складу до закінчення цього закладу.

Під час навчання в Академії ОСОБА\_4 неодноразово притягувався до дисциплінарної відповідальності, порушував військову дисципліну, що підтверджується службовою карткою, унаслідок чого за висновком вченої ради Академії прийнято рішення про відрахування курсанта ОСОБА\_4 з курсантів Академії за недисциплінованість.

Наказами начальника Академії від 24 лютого 2016 року № 11-14 ОСОБА\_4 за недисциплінованість було відраховано з курсантів третього навчального курсу Академії, а № 1РС із ОСОБА\_4 розірвано контракт про проходження військової служби (навчання) у Збройних силах України через службову невідповідність, а розпорядженням командира військової частини А1465 його направлено для подальшого проходження строкової військової служби.

24 лютого 2016 року ОСОБА\_4 виключено зі списків особового складу Академії та знято зі всіх видів забезпечення.

Академія зазначила, що в разі відрахування через небажання продовжувати навчання відраховані курсанти відшкодовують Міноборони витрати, які пов’язані з утриманням у вищому військовому навчальному закладі, відповідно до порядку й умов, установлених Кабінетом Міністрів України. У разі відмови від добровільного відшкодування витрат таке відшкодування відбувається у судовому порядку.

З матеріалів справи випливає, що ОСОБА\_4, перебуваючи на публічній службі, під час навчання в Академії був відрахований через недисциплінованість.

За таких обставин спори щодо відшкодування вартості навчання особою, яка перебуває або перебувала на посадах, зачислених до державної або публічної служби, за позовом суб’єкта владних повноважень підлягають вирішенню в порядку адміністративного судочинства, бо пов’язані з питаннями реалізації правового статусу особи, яка перебуває на посаді публічної служби, від моменту її прийняття на посаду і до звільнення з публічної служби, зокрема й питаннями відповідальності за невиконання договору підготовки фахівця, що призвели до відшкодування фактичних витрат, які пов’язані з утриманням у вищому навчальному закладі, навіть якщо подання відповідного позову про відшкодування витрат відбувається після її звільнення з державної служби.

Ураховуючи наведене, Велика Палата Верховного Суду вважає, що суди попередніх інстанцій дійшли помилкового висновку про непоширення на цей спір юрисдикції адміністративних судів і необхідність його вирішення в порядку цивільного судочинства [329].

В іншій судовій справі Велика Палата Верховного Суду розглянула у порядку письмового провадження справу за позовом ОСОБА\_1 до Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області, третя особа – Головне територіальне управління юстиції у Кіровоградській області, про визнання протиправними дій і зобов’язання вчинити певні дії за касаційною скаргою Управління Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області на рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 18 січня 2019 року та постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року визначила.

ОСОБА\_1 у січні 2019 року звернулася до суду з позовом до Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області, третя особа – Головне територіальне управління юстиції у Кіровоградській області, в якому просила: визнати неправомірною відмову відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області щодо зняття арешту з майна, належного на праві власності ОСОБА\_2, накладеного постановою від 13 грудня 2011 року у виконавчому провадженні № 23555996; зобов’язати відділ примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області зняти арешт з майна, належного на праві власності ОСОБА\_2, у згаданому виконавчому провадженні.

Позов мотивовано тим, що ОСОБА\_1, яка є спадкоємицею ОСОБА\_2, під час оформлення спадщини з’ясувала, що постановою відповідача від 13 грудня 2011 року у виконавчому провадженні № 23555996 накладено арешт на майно, що належить на праві власності ОСОБА\_2. У зверненні до Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області з заявою про зняття арешту з майна позивачці було відмовлено у задоволенні такої заяви.

Кіровоградський окружний адміністративний суд рішенням від 18 січня 2019 року позов задовольнив. Третій апеляційний адміністративний суд постановою від 24 квітня 2019 року рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 18 січня 2019 року залишив без змін.

Судові рішення мотивовано тим, що відповідачем не доведено наявності відкритого виконавчого провадження та не підтверджено належними доказами правомірності існування арешту, накладеного на нерухоме майно ОСОБА\_2, а наявність у Єдиному реєстрі заборон відчуження об’єктів нерухомого майна запису про цей арешт перешкоджає позивачці зареєструвати у визначеному законом порядку право власності на відповідне майно. У цьому випадку невиконання відповідачем свого обов’язку щодо необхідності зняття арешту з майна ОСОБА\_2 при завершенні виконавчого провадження є протиправним.

Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області у касаційній скарзі зазначило, зокрема, про порушення судами правил предметної юрисдикції; зазначивши на те, що виконавче провадження відкрите за виконавчим документом, виданим у цивільній справі, тому справа підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Позиція Великої Палати Верховного Суду.

Зняття арешту з майна відбувається шляхом винесення виконавцем постанови. Така постанова може бути винесена на підставі постанови начальника відповідного відділу державної виконавчої служби лише у разі порушення порядку накладення арешту, в усіх інших випадках – тільки на підставі рішення суду.

Для визначення юрисдикції цього спору необхідно визначити підстави позову, зміст прав, на захист яких направлено звернення до суду.

Підставою цього позову позивачка визначила наявність арешту, накладеного на невизначене майно спадкодавця, що перешкоджає їй в оформленні її спадкових прав на нерухоме майно. За таких умов позов спрямовано на захист цивільних прав позивачки, пов’язаний з оформленням права власності на спадкове майно та фактично є різновидом негаторного позову.

Враховуючи наведене, Велика Палата Верховного Суду вважає, що суди помилково розглянули в порядку адміністративного судочинства справу за позовом ОСОБА\_1 як спадкоємиці ОСОБА\_2 – боржника у виконавчому провадженні № 23555996, відкритому на підставі виконавчого листа, виданого судом цивільної юрисдикції, бо цей спір підлягає розгляду за правилами цивільного судочинства [327].

В іншій справі Велика Палата Верховного Суду, розглянувши в порядку спрощеного позовного провадження касаційну скаргу ОСОБА\_3 на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 26 жовтня 2017 року та постанову Апеляційного суду міста Києва від 13 лютого 2018 року у цивільній справі за скаргою ОСОБА\_3 на дії державного виконавця Шевченківського районного відділу державної виконавчої служби міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві щодо постанови про відкриття виконавчого провадження та постанови про арешт майна, визначила.

У вересні 2017 року ОСОБА\_3 звернувся до суду з зазначеною скаргою, посилаючись на те, що постановою Печерського районного суду міста Києва від 22 березня 2017 року, залишеною без змін постановою Апеляційного суду міста Києва від 02 червня 2017 року, його визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого [ст. 212-15 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986154/ed_2019_02_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986154), та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу, що становить 1700 грн, з конфіскацією суми внесків на підтримку політичної партії у розмірі 468 946,50 грн.

На виконання цієї постанови старшим державним виконавцем Шевченківського РВ ДВС м. Києва 03.08.2017 винесено постанову про відкриття виконавчого провадження № 54433147 про конфіскацію суми внесків на підтримку політичної партії та постанову про накладення арешту на майно боржника.

ОСОБА\_3 просив: визнати дії старшого державного виконавця Шевченківського РВ ДВС м. Києва неправомірними щодо винесення постанови про арешт майна № 54433147; скасувати постанову про відкриття виконавчого провадження № 54433147 від 03 серпня 2017 року, винесену державним виконавцем Шевченківського РВ ДВС міста Києва про конфіскацію суми внесків на підтримку політичної партії в розмірі 468 946,50 грн; скасувати постанову про арешт майна боржника у виконавчому провадженні № 54433147 від 03 серпня 2017 року, винесену державним виконавцем Шевченківського РВ ДВС м. Києва; зобов’язати державного виконавця Шевченківського РВ ДВС м. Києва відкликати з реєстраційних органів повідомлення про арешт усього майна, що належить боржнику.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 26 жовтня 2017 року, залишеною без змін постановою Апеляційного суду міста Києва від 13 лютого 2018 року, відмовлено у відкритті провадження у справі.

Відмовляючи у відкритті провадження у справі, суд першої інстанції, з висновками якого погодився й апеляційний суд, враховував те, що скарга не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, бо оскаржуються постанови державного виконавця про відкриття виконавчого провадження та про арешт майна боржника, постановлені на виконання судового рішення, ухваленого за правилами [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1).

У березні 2018 року ОСОБА\_3 подав до Верховного Суду касаційну скаргу на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 26 жовтня 2017 року та постанову Апеляційного суду міста Києва від 13 лютого 2018 року, в якій, посилаючись на неправильне застосування судами норм матеріального права та порушення норм процесуального права, просив скасувати рішення судів попередніх інстанцій і направити справу на новий розгляд до суду першої інстанції.

Касаційну скаргу мотивовано тим, що висновки судів про те, що скарга не підлягає розгляду в суді у порядку цивільного судочинства, є помилковими, тому що справи за скаргами на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця мають розглядати місцеві загальні суди як адміністративні суди за загальними правилами [Цивільного процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1).

Заслухавши доповідь судді, перевіривши наведені в касаційній скарзі доводи в межах підстав оскарження, визначених ст. [389](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131), частиною шостою ст. [403 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10261/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10261), Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що касаційна скарга задоволенню не підлягає з огляду на таке.

Право на звернення зі скаргою на дії державного виконавця в порядку судового контролю пов’язані з наявністю судового рішення, ухваленого за правилами цивільного та адміністративного судочинства відповідно, та його примусовим виконанням. Як випливає зі скарги, оскаржувані дії державного виконавця стосуються примусового виконання судового рішення про накладення адміністративного стягнення, передбаченого [ст. 212-15 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986154/ed_2019_02_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986154).

Оскільки у справі, яка розглядається, ОСОБА\_3 оскаржує дії державного виконавця у зв’язку з примусовим виконанням судового рішення про накладення адміністративного стягнення, ухваленого в порядку [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1), а не за наслідками розгляду цивільної справи, то висновки судів попередніх інстанцій про неможливість її розгляду в порядку цивільного судочинства правильні. Суд обґрунтовано зробив висновок про наявність правових підстав, передбачених пунктом 1 частини другої [ст. 122 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8201/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8201) у чинній на час прийняття оскаржуваної ухвали редакції, для відмови у відкритті провадження у справі з огляду на те, що скарга не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства. Розгляд такої скарги належить до юрисдикції адміністративних судів [313].

Ще один приклад судової практики. Велика Палата Верховного Суду розглянула в порядку письмового провадження справу за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія Форінт» про заміну сторони у виконавчому провадженні за касаційною скаргою ОСОБА\_8 на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 19 вересня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 05 грудня 2017 року визначила.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія Форінт» звернулося до суду з заявою про заміну сторони у виконавчому провадженні № 54066997 щодо примусового виконання виконавчого напису приватного нотаріуса Львівського міського нотаріального округу від 18 серпня 2010 року № 1537, про стягнення з ОСОБА\_8 заборгованості, яка виникла за кредитним договором від 16 квітня 2007 року № 010/08-3/2793/в, на підставі договору факторингу.

Підставою звернення до суду з цією заявою стало укладення 25 травня 2017 року між Публічним акціонерним товариством «Кристалбанк» і заявником договору факторингу (портфельного відступлення права вимоги), відповідно до якого серед інших було відступлено право вимоги за кредитним договором, укладеним між ОСОБА\_8 і Публічним акціонерним товариством «Райффайзен Банк Аваль». У зв’язку з наявністю виконавчого провадження, відкритого щодо примусового виконання виконавчого напису нотаріуса про стягнення з ОСОБА\_8 заборгованості на користь ПАТ «Райффайзен Банк Аваль», ТОВ «ФК Форінт» як новий кредитор звернулось із заявою про заміну сторони виконавчого провадження.

Окружний адміністративний суд міста Києва ухвалою від 19 вересня 2017 року задовольнив заяву та замінив сторону у виконавчому провадженні № 54066997 щодо примусового виконання виконавчого напису приватного нотаріуса Львівського міського нотаріального округу, ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» як вибулої сторони у виконавчому провадженні його правонаступником ТОВ «ФК “Форінт”».

Київський апеляційний адміністративний суд ухвалою від 05 грудня 2017 року ухвалу суду першої інстанції залишив без змін.

У касаційній скарзі ОСОБА\_8 просить скасувати судові рішення першої й апеляційної інстанцій та ухвалити нове, яким відмовити у задоволенні заяви про заміну сторони у виконавчому провадженні.

ОСОБА\_8 стверджує, що заяву про заміну сторони у виконавчому провадженні не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства, вважає, що таку заяву має розглянути суд загальної юрисдикції.

Позиція Великої Палати Верховного Суду.

У порядку цивільного судочинства розглядаються всі спори, які пов’язані з виконанням саме судових рішень, винесених місцевим судом. Однак у разі оскарження рішень дій чи бездіяльності державного виконавця під час виконання рішень інших органів (зокрема, і виконавчого напису нотаріуса) такий спір має бути вирішений саме адміністративним судом на підставі прямих приписів [ст. 74 Закону України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_699/ed_2019_01_12/pravo1/T161404.html?pravo=1#699) та [ст. 181 КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1434/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1434) ([статті 287 КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2310/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2310) у чинній редакції) [322].

Велика Палата Верховного Суду також розглянула у порядку письмового провадження справу за позовом ОСОБА\_3 до Головного територіального управління юстиції в Одеській області про визнання незаконним наказу та його скасування, за касаційною скаргою ОСОБА\_3 на ухвалу Малиновського районного суду м. Одеси від 26 січня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 27 березня 2017 року.

У січні 2017 року ОСОБА\_3 звернулася до суду з позовом до Головного територіального управління юстиції в Одеській області про визнання незаконним наказу та його скасування. Обґрунтовуючи позов, ОСОБА\_3 зазначала, що вона з 1993 року працює державним нотаріусом і з 25 березня 2009 року обіймає посаду завідувача Четвертої одеської державної нотаріальної контори. Наказом Головного територіального управління юстиції в Одеській області від 17 жовтня 2016 року вона як завідувач Четвертої одеської державної нотаріальної контори була притягнута до дисциплінарної відповідальності за неналежне виконання своїх службових обов’язків та їй оголошено догану. Позивач вважала такий наказ незаконним і просила його скасувати.

Ухвалою Малиновського районного суду м. Одеси від 26 січня 2017 року, залишеною без змін ухвалою Апеляційного суду Одеської області від 27 березня 2017 року, відмовлено у відкритті провадження у цій справі з підстав, передбачених пунктом 1 частинидругої [ст. 122 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8201/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8201), у редакції, чинній на час постановлення вказаних ухвал, бо справа не підлягає розгляду у порядку цивільного судочинства. Відмовляючи у відкритті провадження, суди враховували, що Головне територіальне управління юстиції в Одеській області є суб’єктом владних повноважень, тому спір публічно-правовий.

У квітні 2017 року ОСОБА\_3 подала до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ касаційну скаргу. Касаційна скарга мотивована тим, що суди попередніх інстанцій, відмовляючи у відкритті провадження у справі, дійшли помилкового висновку про те, що справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, оскільки підстави позову випливають із спірних правовідносин, що мають цивільно-правовий характер і не пов’язані безпосередньо зі здійсненням владних управлінських повноважень.

Позиція Верховного Суду.

Велика Палата Верховного Суду, заслухавши доповідь судді, перевіривши наведені в касаційній скарзі доводи та матеріали справи, вважає, що касаційна скарга не підлягає задоволенню з огляду на таке.

Вирішуючи спір, суди першої та апеляційної інстанцій дійшли висновку про те, що спір виник за зверненням до суб’єкта владних повноважень із приводу реалізації наданих йому [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T172147.html?pravo=1) функцій та у випадку, який визначений [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T172147.html?pravo=1), а тому підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства. Велика Палата Верховного Суду погоджується з таким висновком судів, разом із цим вважає за необхідне спростувати доводи касаційної скарги ОСОБА\_3 стосовно того, що її діяльність не належить до публічної служби.

Ураховуючи те, що посада завідувача є адміністративною посадою у державній нотаріальній конторі, яка надає послуги, у тім числі й послуги державного реєстратора, ця посада прирівнюється до публічної служби. Крім того, до дисциплінарної відповідальності ОСОБА\_3 притягнуто як завідувача державної нотаріальної контори і саме за неналежну організацію загального та нотаріального діловодства у цій конторі.

Отож, позов про оскарження наказу про притягнення до дисциплінарної відповідальності завідувача державною нотаріальною конторою не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства. Отже, характер спірних правовідносин свідчить про наявність спору, який має розглядатися в порядку адміністративного судочинства [312].

Можна наводити і надалі приклади, що засвідчують складність розмежування судових юрисдикцій. Незважаючи на зусилля вищої судової інстанції, навряд чи можна говорити, що ця проблема поступово втрачає своє значення. Тому першочерговими мають бути завдання зі зміни процесуальних правил визначення належного суду й підсудності, усунення конкуренції судових юрисдикцій, створення на цьому фоні усталеної практики правозастосування.

ЦПК України у редакції 2017 року говорить про цивільну юрисдикцію, виокремлюючи предметну, суб’єктну й інстанційну юрисдикції, а також територіальну юрисдикцію (підсудність). У цьому випадку тривалий час доктрина і практика використовувала майже як тотожні поняття «компетенція» і «підвідомчість». Фактично, те саме явище позначалося різними термінами. Звичайно ж, не можна назвати такий стан речей прийнятним, він свідчить про недостатню розробленість понятійно-категоріального апарату цивілістичної процесуальної науки. Спробуємо й ми розібратися в сутності використовуваних понять, і не тільки з позиції сучасного законодавця. Це дасть змогу доктринально обґрунтувати повноваження суду щодо розгляду й вирішення цивільних справ і їхньої оптимізації.

Сьогодні прообрази багатьох правових явищ можна знайти в історії вітчизняного судоустрою та судочинства. І особливо в період проведення судової реформи середини XІX сторіччя. Цивільне процесуальне законодавство того періоду для позначення кола справ, які підлягають судовому розгляду, часто вживало поняття «відомства» або «влади». Уже пізніше, винаходом радянського законодавця став термін «підвідомчість», що був фактично синонімічним поняттю «відомства», але використовуваним для визначення підстав закриття провадження у цивільній справі [486, с. 9–10].

Теорія та практика цивільного судочинства і в подальшому намагалися знайти адекватне відображення використовуваним поняттям. У ЦПК УРСР 1963 року була окрема глава про підвідомчість цивільних справ судам.

У своїх працях Ю. К. Осипов задавався питанням щодо того, яким має бути механізм, який забезпечує здійснення діяльності держави, на підставі чого розподіляються функції між її органами. Як такий механізм дослідник і розглядав підвідомчість, надаючи їй характеристик об’єкта, який підпорядковується державним органам і їхнім посадовим особам [299, с. 7].

Схоже обґрунтування підвідомчості цивільних справ наводив у своєму дисертаційному дослідженні й П. С. Дружков. Учений враховував, що підвідомчість слугує розмежуванню кола спорів про право й інших правових питань, які згідно з законом належать до компетенції державних органів [160, с. 13].

П. Ф. Елісєйкін у підвідомчості вбачав засіб розмежування численних форм захисту цивільних прав і вважав, що властивість самих справ указує на той орган, який правочинний їх розглядати [167, с. 75].

У ЦПК 2004 року з’явилася глава з назвою «Цивільна юрисдикція», яка закріплювала компетенцію судів із розгляду цивільних справ. Якщо не брати до уваги деякі цілком зрозумілі з часом різночитання, то сутність аналізованих явищ залишається незмінною. Йдеться про обґрунтування повноважень із розгляду й вирішення судами цивільних справ.

У теорії цивільного процесуального права, як відомо, прийнято виокремлювати предметну та функціональну компетенції. Але це зовсім не означає автоматичної заміни або ототожнення підвідомчості й компетенції. Хоча треба визнати, що обидва поняття загалом відображають те саме явище – судові повноваження. Свого часу Ю. К. Осипов відмінність між компетенцією та підвідомчістю визначав, характеризуючи наявні взаємозв’язки між повноваженнями суду і його об’єктами. Ця теза допомогла вченому зробити правильний висновок, згідно з яким предметна компетенція як сукупність повноважень із розгляду й вирішення цивільних справ характеризує цей зв’язок з позиції суб’єкта повноважень, а підвідомчість – з боку їхнього об’єкта [421, с. 105].

У цьому сенсі не остаточно зрозуміла логіка вітчизняного законодавця, який використовує поняття «компетенція» і близьке йому за значенням «юрисдикція». Термін «юрисдикція» був добре відомий ще римському праву. За свідченням М. Бартошека, у часи пізньої Імперії юрисдикція наближається до сучасного її розуміння. *Іus dіcere* у власному сенсі: висловлення судді, перед яким відбувається весь процес і який також ухвалить вирок [35, с. 175].

У сучасній доктрині і практиці немає усталеної думки щодо сутності юрисдикції. Деякі автори нерідко продовжують розглядати її як синонім до судочинства та правосуддя. Інші – говорять про повноваження з розгляду і вирішення цивільних справ. Третя група вчених акцентує увагу на суб’єктах, які здійснюють захист цивільних прав. Напевно, звідси випливають і законодавчі різночитання, використання різної термінології щодо того самого правового явища.

Зокрема, О. М. Гребенцов у своїй праці щодо розвитку господарської юрисдикції замість передмови аналізував поняття юрисдикції. Автор визначив її як діяльність компетентних (уповноважених на підставі законів) органів у визначеному порядку розглядати правові питання й ухвалювати щодо них юридично обов’язкові рішення [106, с. 3]. Подібний погляд, фактично, обґрунтував через десятиліття й К. А. Чудиновських, для якого визначальним у юрисдикції є діяльність компетентних органів у сфері застосування права [486, с. 12].

Схожого значення надавав юрисдикції також М. Ю. Лебедєв, всебічно вивчаючи проблеми третейської юрисдикції. Дослідник, розглядаючи інститут юрисдикції в статиці та динаміці, вважав, що він правочинний вирішувати правові питання та робити конкретні висновки на їхній підставі, які відображені у відповідних юридично обов’язкових актах [244, с. 9].

Для Х. А. Джавадова необхідність у використанні терміна «юрисдикція» обумовлена потребою конкретніше визначити обсяг впливу конкретного владного органу на процес правового регулювання. У найбільш загальному вигляді поняття юрисдикції покликано відобразити предмет і межі участі владного органу в механізмі індивідуально-правового регулювання [153, с. 158].

Варто зазначити, що в радянський час І. Г. Побірченко висловив цікаву думка, згідно з якою поняття «юрисдикція» становить сукупність двох співвідносних понять: підвідомчості спорів (у значенні підлягати юрисдикції) і компетенції органу з вирішення спорів (у сенсі володіння юрисдикцією) [307, с. 16].

Фактично, ЦПК України у чинній редакції враховує названу тезу, наділяючи суд повноваженнями й окреслюючи коло правових питань, які підлягають розгляду та вирішенню. Проте обмовимося, що цивільний процесуальний закон говорить лише про предметну і суб’єктну юрисдикцію. Але предметними повноваженнями зовсім не обмежуються можливості впливу судового органу на суспільні відносини. У цьому сенсі показовим, на наш погляд, є використання терміна «цивільна юрисдикція» як родового. Його застосування свідчить про спробу законодавця відобразити результат надання суду системи повноважень, визначити належний предмет і можливі межі участі суду загальної юрисдикції в механізмі індивідуально-правового регулювання, а також визначити взаємозв’язок між компетенцією суду й колом підвідомчих йому правових питань [153, с. 160].

Тільки в цьому випадку юрисдикцію можна розглядати як цілком прийнятний і зрозумілий критерій розмежування діяльності різних юрисдикційних органів. Справедливо зазначила Н. М. Бессараб, що встановлення юрисдикції можливе тільки шляхом співвіднесення предметів діяльності компетентних органів і їх повноважень [41, с. 8].

Крім того, щодо цивільної судової юрисдикції йдеться не тільки про повноваження судів стосовно розгляду й вирішення цивільних справ. Тому цивільне процесуальне законодавство обґрунтовано передбачає положення і про інстанційну юрисдикцію.

Як бачимо, існує об’єктивна необхідність у зведенні всіх понять і категорій процесуальної науки до єдиної системи. Це підвищить якість процесуального законодавства, буде свідчити про міцну єдність сучасних теоретичних розробок і законодавчої практики та правозастосування.

Але це тільки окремий зріз досліджуваної проблеми. Зрозумілі правила визначення належного суду не тільки створюють передумови для більш результативного й менш витратного, а отже, і ефективного цивільного судочинства [153, с. 161]. Через вибір належної судової юрисдикції можливе досягнення цілей оптимізації цивільної процесуальної діяльності.

На думку дослідників, оптимізація судової юрисдикції здатна вплинути на цивільне судочинство в таких напрямах.

Перше. Підвищення ймовірності досягнення результату цивільного судочинства шляхом забезпечення дії принципу предметної спеціалізації між галузями судової системи, що сприяє професіоналізму суддів, напрацюванню однакової судової практики.

Друге. Підвищення ефективності здійснення окремих процесуальних дій, зокрема, пов’язаних із концентрацією доказового матеріалу через територіальну близькість суду до «епіцентру» спірних відносин.

Третє. Скорочення обсягу залучених ресурсів внаслідок оптимізації місця розгляду цивільно-правового спору і скорочення транспортних витрат, позитивного впливу на строки розгляду й вирішення справи.

Четверте. Забезпечення повноцінної дії принципу правової визначеності за допомогою чіткої й недвозначної вказівки на орган, компетентний розглядати і вирішувати цивільну справу, а також установлення зрозумілого, доступного й необтяжливого для користувачів судової влади способу вирішення можливих колізій юрисдикцій.

П’яте. Забезпечення дії об’єктивних і суб’єктивних гарантій неупередженості суду і як наслідок – підвищення довіри до суду, зменшення кількості підстав для оскарження судових актів, зміцнення передумов для справжнього розвитку процесуальної співпраці сторін і суду [153, с. 161].

Можемо погодитися з більшістю тез цитованого автора. Розмежовуючи судову юрисдикцію, можна досягти бажаних результатів у межах доступу до правосуддя й оптимізації процесуальної діяльності суду та осіб, які беруть участь у справі. Сьогодні навіть із прийняттям процесуальних кодексів у нових редакціях не усунуто перешкоди на шляху визначення належної юрисдикції. Створення господарських і адміністративних судів зумовило необхідність визначення предметів їх розгляду, що не завжди мало об’єктивні підстави. Множинність судових форм захисту і у підсумку видів процесуального законодавства – чинники, які зумовлюють сучасний стан і проблемні аспекти вибору належної юрисдикції [112, с. 37–41].

В юридичній літературі вже неодноразово зазначалось кілька можливих напрямів вирішення проблеми розмежування судових юрисдикцій [486, с. 133; 421, с. 106]. Учені-процесуалісти виявилися праві в тому, що тільки спільними зусиллями законодавців і правозастосовувачів можна знайти прийнятні способи вирішення цієї проблеми. Одним із головних питань є всебічне обґрунтування того, що певна категорія справ має розглядатися в порядку того або іншого виду судочинства. Тобто існує об’єктивна необхідність у розгляді та вирішенні спору тільки цією судовою юрисдикцією.

Очевидно, що завдання законодавця полягає в тому, щоб, використовуючи розроблені доктриною критерії розмежування судових юрисдикцій, відшукати варіант гармонійного поєднання прав та інтересів різних суб’єктів права та суду. Зазвичай як такі критерії прийнято розглядати предмет і суб’єктів спору.

Вбачається, що за такого підходу не повинно виникати особливих труднощів під час визначення юрисдикційних повноважень судових органів. Але так може видатися тільки на перший погляд.

Велика Палата Верховного Суду розглянула в порядку спрощеного позовного провадження касаційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 20 червня 2018 року та постанову Харківського апеляційного суду від 13 листопада 2018 року у цивільній справі за позовом ТОВ «Славія» до ОСОБА\_1 про відшкодування збитків і визначила.

У вересні 2016 року ТОВ «Славія» звернулося до суду зі згаданим позовом, у якому просило стягнути з ОСОБА\_1 на його користь 373 191,86 грн на відшкодування завданих збитків. На обґрунтування позовних вимог ТОВ «Славія» зазначило, що воно є власником автомобіля марки Mazda Tribute, 2003 року випуску, номерний знак НОМЕР\_1. Цим автомобілем користувався ОСОБА\_1 для організації господарської діяльності ТОВ «Славія» у період з 11 листопада 2010 року до 17 вересня 2013 року, під час перебування на посаді генерального директора цього товариства. У зв’язку зі зміною директора ТОВ «Славія» 17 вересня 2013 року оформлено акт приймання-передачі справ, згідно з яким за відомостями бухгалтерського обліку на балансі ТОВ «Славія» обліковується автомобіль марки Mazda Tribute, 2003 року випуску, номерний знак НОМЕР\_1, однак у наявності цього автомобіля не було.

Станом на 01 січня 2013 року вартість автомобіля становила 113 290,00 грн, що еквівалентно 14 173,65 долара США, а станом на 15 вересня 2016 року – 373 191,86 грн. Позивач просив стягнути з відповідача вартість автомобіля на відшкодування збитків, завданих його неповерненням.

Рішенням Дзержинського районного суду м. Харкова від 20 червня 2018 року позов ТОВ «Славія» задоволено. Стягнуто з ОСОБА\_1 на користь ТОВ «Славія» 373 191,86 грн на відшкодування збитків та 5597,89 грн судових витрат. Задовольняючи позов ТОВ «Славія», суд першої інстанції керувався тим, що неповернення відповідачем автомобіля, наданого йому в користування, обмежує право власності позивача, завдає йому майнової шкоди, що підлягає відшкодуванню у повному обсязі відповідачем як особою, яка її завдала.

Постановою Харківського апеляційного суду від 13 листопада 2018 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково, рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 20 червня 2018 року змінено. Стягнуто з ОСОБА\_1 на користь ТОВ «Славія» матеріальні збитки у розмірі 113 290,00 грн. Рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 20 червня 2018 року у частині стягнення з ОСОБА\_1 на користь ТОВ «Славія» судового збору в розмірі 1280,00 грн скасовано, ухвалено у цій частині нове судове рішення про відмову в стягненні зазначених витрат.

Апеляційний суд погодився з висновками суду першої інстанції, що шкода, завдана майну ТОВ «Славія», має бути відшкодована у повному обсязі особою, яка її завдала, тобто ОСОБА\_1. Однак апеляційний суд не погодився з визначеним судом першої інстанції розміром збитків. Апеляційний суд вважав, що балансова вартість автомобіля становить 113 290,00 грн, а тому саме такий розмір шкоди підлягає стягненню.

Апеляційний суд відхилив посилання відповідача на порушення судом першої інстанції правил предметної юрисдикції, зазначивши, що правовідносини між ТОВ «Славія» та ОСОБА\_1 щодо стягнення збитків через неповернення автомобіля виникли після припинення повноважень ОСОБА\_1 як посадової особи, не є за своєю суттю господарськими, не пов’язані з управлінням суб’єктом господарювання.

Касаційну скаргу ОСОБА\_1 мотивував тим, що суди попередніх інстанцій не надали належної оцінки наявним у справі доказам, не врахували, що справа повинна була розглядатися в порядку господарського судочинства, бо позов пред’явлено до нього як до посадової особи товариства, повноваження якої припинено. Крім того, суди попередніх інстанцій помилково не застосували спеціальну позовну давність у один рік для позовів про стягнення з працівника матеріальної шкоди, заподіяної підприємству, установі, організації, оскільки предметом позову є стягнення з відповідача матеріальних збитків, які, на думку позивача, завдано у період перебування у трудових відносинах з ТОВ «Славія» під час виконання обов’язків генерального директора.

Заслухавши доповідь судді, перевіривши наведені в касаційній скарзі доводи та матеріали справи, Велика Палата Верховного Суду вважає, що касаційна скарга підлягає задоволенню частково.

Вирішуючи питання юрисдикційності спору, Велика Палата Верховного Суду керується такими міркуваннями.

У поданому до суду в порядку цивільного судочинства позові ТОВ «Славія» просило стягнути з ОСОБА\_1 на його користь 373 191,86 грн на відшкодування завданих збитків, завданих посадовою особою товариства неповерненням автомобіля, наданого йому у користування. На час звернення позивача до суду з цим позовом (вересень 2016 року) процесуальне законодавство містило критерії розмежування справ за предметною та суб’єктною підсудністю.

Правовідносини, які виникли між ТОВ «Славія» та ОСОБА\_1 щодо відшкодування збитків, завданих неповерненням автомобіля, стосуються дій або бездіяльності відповідача під час здійснення своїх повноважень як посадової особи. Зазначені правовідносини за своєю суттю є господарськими, хоч і виявлені після звільнення ОСОБА\_1 з посади генерального директора цього товариства.

Викладене свідчить про те, що спір підлягає розгляду в порядку господарського судочинства. Велика Палата Верховного Суду вважає, що суди першої та апеляційної інстанцій порушили суб’єктну юрисдикцію спору, помилково розглянули справу в порядку цивільного судочинства [317].

В іншій справі Велика Палата Верховного Суду, розглянувши в порядку спрощеного позовного провадження касаційну скаргу представника ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 – ОСОБА\_5, на рішення Приморського районного суду м. Одеси від 10 липня 2017 року та постанову Апеляційного суду Одеської області від 31 травня 2018 року у цивільній справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Одеська ТЕЦ» до ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 про відшкодування майнової шкоди, визначила.

У березні 2016 року Публічне акціонерне товариство «Одеська ТЕЦ» звернулося до суду з позовом до ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 про стягнення майнової шкоди.

ПАТ «Одеська ТЕЦ» зазначало, що ОСОБА\_3 працювала на посаді начальника житлово-комунального відділу ПАТ «Одеська ТЕЦ», а ОСОБА\_4 – майстра житлово-комунального відділу ПАТ «Одеська ТЕЦ». Унаслідок невиконання ними своїх посадових обов’язків товариству було завдано майнової шкоди у зв’язку з позаобліковим споживанням води на суму 104 тис. 553 грн 26 коп. На підставі статей [130](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_798/ed_2018_09_18/pravo1/KD0001.html?pravo=1#798), [132](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_809/ed_2018_09_18/pravo1/KD0001.html?pravo=1#809), [139 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_860/ed_2018_09_18/pravo1/KD0001.html?pravo=1#860) позивач просив стягнути на його користь солідарно з відповідачів зазначену суму.

Рішенням Приморського районного суду м. Одеси від 10 липня 2017 року позов ПАТ «Одеська ТЕЦ» задоволено. Стягнуто на користь ПАТ «Одеська ТЕЦ» з ОСОБА\_3 52 тис. 276 грн 63 коп., а з ОСОБА\_4 – 45 тис. 929 грн 72 коп. Стягнуто солідарно з ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 на користь ПАТ «Одеська ТЕЦ» судовий збір у розмірі 1 тис. 568 грн 29 коп.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції враховував, що з вини відповідачів, які є посадовими особами, товариству заподіяно шкоду, яка відповідно до [ст. 132 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_809/ed_2018_09_18/pravo1/KD0001.html?pravo=1#809) підлягає відшкодуванню ними в повному обсязі.

Апеляційний суд, задовольняючи частково апеляційну скаргу представника ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 – ОСОБА\_5, в частині розподілу судових витрат і залишаючи рішення суду першої інстанції без змін, врахував те, що справа підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, і не належить до юрисдикції господарських судів, бо спір є трудовим і не входить до переліку спорів, які можуть бути підвідомчі господарським судам.

У липні 2018 року представник ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 – ОСОБА\_5 звернувся до Верховного Суду з касаційною скаргою. Касаційна скарга мотивована тим, що суди попередніх інстанцій не врахували, що справа підлягає розгляду в порядку господарського судочинства, бо між позивачем і відповідачами виникли корпоративні відносини і до них мають бути застосовані норми, які регулюють правовідносини, пов’язані з діяльністю акціонерних товариств, що узгоджується з положенням статей [1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_4/ed_2018_07_03/pravo1/T_179800.html?pravo=1#4), [12 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106/ed_2018_07_03/pravo1/T_179800.html?pravo=1#106), а не норми трудового законодавства.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіривши наведені в касаційній скарзі доводи в межах підстав оскарження, визначених частиною шостою [ст. 403 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10261/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10261), Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що касаційна скарга підлягає частковому задоволенню з огляду на таке.

Оскільки спір про відшкодування шкоди, завданої товариству, виник із трудових правовідносин і стороною у справі є фізичні особи – працівники товариства, то справа підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства [326].

Проте у самій цивілістичній доктрині немає усталених позицій щодо застосування досліджуваних критеріїв. Автори виявляють, на наш погляд, зайвий суб’єктивізм, досліджуючи проблемні питання підвідомчості правових спорів.

Наприклад, Н. М. Бессараб у дисертаційному дослідженні юрисдикції та підсудності цивільних справ як базисний використовує галузевий критерій. Автор уточнює свою позицію, коли йдеться про комплексні галузі права і пропонує брати за основу вже суб’єктний критерій. Водночас, розуміючи, що й названі критерії не здатні повністю відобразити все можливе різноманіття правових спорів, цей дослідник наводить додаткові умови розмежування судових повноважень – перелік конкретних категорій справ, які підлягають розгляду в порядку того або іншого виду судочинства [41, с. 9].

Інші автори, навпаки, намагаються вирішити проблему юрисдикцій традиційно. Для визначення повноважень судів загальної й господарської юрисдикції треба враховувати суб’єктний склад сторін. Для регламентації повноважень у сфері адміністративної юрисдикції першочергове значення має публічно-правовий характер спірних відносин [381, с. 80–81].

Можна продовжити наводити погляди й інших авторів, які намагаються відшукати критерії вибору належного суду. Видається, що механічне використання минулих наукових напрацювань уже не в змозі вирішити колізії, які виникають. Безсумнівно, правова природа має висуватися на перше місце під час формування повноважень юрисдикційних органів.

Однак ми повинні згадати про складність визначення справжнього змісту поняття «публічно-правовий спір». Або можна сформулювати проблему дещо ширше – які критерії поділу права в сучасних умовах на приватне й публічне. Із часів римського права людству відомий такий поділ. Як наголошує Л. В. Туманова у вступній частині до своєї наукової праці, основним критерієм розмежування публічного та приватного права тривалий час уважався інтерес. Інтереси окремих осіб мають вирішальне значення для галузей приватного права, тоді як для права публічного головними залишаються державні й суспільні інтереси [429, с. 13].

Чи можливо на підставі цього підходу вибудувати систему юрисдикційних повноважень? Відповідь буде, на нашу думку, швидше негативною. Річ у тім, що вкрай складно дати однозначне трактування багатьом правовим явищам, побачити в них яскраво виражену приватноправову або публічно-правову природу. Уже, напевне, хрестоматійна думка про змішану природу судочинства, у якому поряд з інтересами конкретних осіб відбувається захист правопорядку в цілому.

У цьому зв’язку в юридичній літературі наявні різні пропозиції. Зокрема, Г. П. Тимченко запропонував позови громадян за участю органів державної влади й місцевого самоврядування в широкому сенсі розглядати в порядку адміністративного судочинства [421, с. 108].

Х. А. Джавадов, щоб визначити характеристики предмета спору як публічно-правового, запропонував використовувати такі, на його думку, прості критерії: пряма вказівка в законі на те, що ті або інші категорії справ публічно-правові (як це відбувається щодо корпоративних спорів); пряма вказівка в законі на те, що певні категорії справ не є публічно-правовими (сімейні, житлові спори).

Цитований автор зовсім не говорить про протиставлення суб’єктного та предметного критеріїв. Суб’єктний і предметний критерії спрямовані на досягнення однієї мети – визначення правової природи справи. Проте, як вважає вчений, проблему розмежування судових юрисдикцій потрібно вирішувати, враховуючи причини формування спеціалізованих судів і диференціації судочинства на види. Адже під час вирішення питання щодо розмежування судових юрисдикцій йдеться не тільки про вибір між судовими установами, а й про вибір між видами судочинства, для яких характерна наявність істотних відмінностей: обсяг активних повноважень суду, відмінність у засобах доказування, різноманітність у правилах розподілу тягаря доказування, розмір судових витрат, тривалість процесуальних строків тощо [153, с. 164–165].

Висловлені зауваження заслуговують на найретельнішу увагу. Зміст спірних правовідносин має стати підставою для формування, зокрема, і судових повноважень у сфері господарської юрисдикції. Тут ми наближаємося до не менш складної для наукового аналізу категорії «господарсько-правовий спір». Дослідники вже зазначали, що у витоках цієї категорії суспільні відносини, комплексно регульовані галузями приватного й публічного права [107, с. 18].

Треба сказати, що законодавець минулого досить чітко визначав випадки, коли справа підлягала розгляду комерційним судом. За свідченням О. М. Гребенцова, для того, щоб визначити підвідомчість того або іншого позову комерційному суду, треба враховувати торговельні властивості спірних правовідносин, а не належність сторін спору до стану торговців, тобто суб’єктний склад спору не мав особливого значення [106, с. 36].

Звернемося до вітчизняної судової практики. Велика Палата Верховного Судурозглянула справу за позовом ОСОБА\_3 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Біол» про стягнення коштів за касаційною скаргою позивача на ухвалу Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 27 квітня 2018 року, та постанову Апеляційного суду Запорізької області від 07 червня 2018 року.

13 грудня 2017 року позивач звернувся до суду з позовом, в якому просив стягнути з відповідача 100 000 000 грн. Мотивував позов такими обставинами: позивач є засновником і учасником відповідача, зареєстрованого 29 листопада 1999 року. Згідно з пунктом 6.1 Статуту відповідача розмір його статутного капіталу становить 3 307 400 грн, з яких 50 % належить позивачу. У 1999‒2016 роках відповідач одержав прибуток у розмірі 200 000 000 грн. Позивач як учасник і засновник відповідача має право на 50 % прибутку у розмірі 100 000 000 грн, які на час звернення з позовом не отримав.

27 квітня 2018 року Мелітопольський міськрайонний суд Запорізької області постановив ухвалу, якою закрив провадження у справі на підставі пункту 3 частини першої [ст. 255 Цивільного процесуального кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9255/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9255) України та скасував заходи забезпечення позову, вжиті на підставі ухвали цього ж суду від 14 грудня 2017 року.

07 червня 2018 року Апеляційний суд Запорізької області прийняв постанову, якою задовольнив частково апеляційні скарги позивача (на відсутність підстав для закриття провадження у справі) та відповідача (на помилкове застосування для закриття провадження у справі пункту 3 частини першої [ст. 255 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9255/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9255) замість пункту 1 цієї статті, а також на неналежне скасування заходів забезпечення позову).

Суд апеляційної інстанції змінив ухвалу Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 27 квітня 2018 року: у частині юридичного обґрунтування підстав закриття провадження у справі змінив підставу такого закриття на пункт 1 частини першої [ст. 255 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9255/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9255) та роз’яснив позивачеві право звернутися до суду за правилами господарського судочинства; у частині скасування заходів забезпечення позову доповнив ухвалу суду першої інстанції скасуванням заходів забезпечення позову, вжитих судом апеляційної інстанції згідно з постановою від 14 лютого 2018 року.

Мотивував постанову так: суд першої інстанції обґрунтовано вважав, що існують обставини, які унеможливлюють розгляд цієї справи, але неправильно застосував норми процесуального права, не звернувши увагу на те, що в іншій справі суд не закрив провадження, а відмовив у його відкритті через непідвідомчість спору суду загальної юрисдикції. Вимоги позивача ґрунтуються на його корпоративному праві як учасника відповідача з часткою у статутному капіталі у розмірі 50 % на отримання нерозподіленого прибутку відповідача. З приводу реалізації учасником відповідача цього його права складаються корпоративні відносини.

Оскільки спір стосується захисту прав позивача, пов’язаних з процедурою реалізації ним корпоративного права на отримання чистого нерозподіленого прибутку відповідача, то цей спір має розглядати господарський суд. Тому провадження у справі треба закрити на підставі пункту 1 частини першої [ст. 255 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9255/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9255), бо справу не можна розглядати за правилами цивільного судочинства.

Велика Палата Верховного Суду вважає, що спори між учасником товариства та самим товариством стосовно права позивача на отримання частини прибутку відповідача є такими, що виникають з корпоративних відносин, а вирішення цих спорів належить до юрисдикції господарського суду. Тому Велика Палата Верховного Суду погоджується з висновком суду апеляційної інстанції про те, що цю справу варто розглядати за правилами господарського судочинства, вважає заперечення позивача щодо юрисдикції суду необґрунтованими [318].

Велика Палата Верховного Судурозглянула у порядку письмового провадження справу за позовом ОСОБА\_1 до Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма Маяк», ОСОБА\_2 Маловисківської міської ради Кіровоградської області, третя особа – ОСОБА\_, про визнання недійсним і скасування рішення учасника та рішення загальних зборів, скасування державної реєстрації, визнання права на частку в майні, за касаційною скаргою ОСОБА\_1 на ухвалу Кропивницького апеляційного суду від 23 січня 2019 року.

У серпні 2017 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма Маяк», ОСОБА\_2, Маловисківської міської ради Кіровоградської області, третя особа – ОСОБА\_3, у якому, з урахуванням уточнень, просив визнати недійсними та скасувати рішення учасника СТОВ «Агрофірма Маяк» ОСОБА\_2 від 20 лютого 2017 року про виключення зі складу учасників товариства ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, про перерозподіл внесків до статутного капіталу, невиплату дивідендів та рішення загальних зборів учасників СТОВ «Агрофірма Маяк», викладене в протоколі від 05 березня 2017 року; визнати протиправною та скасувати державну реєстрацію змін до установчих документів СТОВ «Агрофірма Маяк» щодо зміни складу або інформації про засновників від 06 березня 2017 року, визнати за позивачем у порядку спадкування право на 15 часток майна СТОВ «Агрофірма Маяк» станом на 18 травня 2017 року.

Позов мотивований тим, що його батько – ОСОБА\_6 володів 15 частками у статутному капіталі СТОВ «Агрофірма Маяк». У березні ОСОБА\_6 стало відомо про те, що 20 лютого 2017 року один із учасників товариства (ОСОБА\_2) прийняв одноособове рішення про виключення з цього товариства інших учасників у зв’язку з несплатою ними внесків до статутного капіталу й оголосив про проведення загальних зборів товариства на 06 березня 2017 року для затвердження прийнятого рішення. 06 березня 2017 року була проведена державна реєстрація змін до установчих документів товариства щодо зміни складу учасників.

Посилаючись на те, що виключення ОСОБА\_6 зі складу учасників було проведено з порушенням вимог чинного законодавства, а також на те, що ОСОБА\_6 за життя звертався до господарського суду за захистом своїх корпоративних прав, проте провадження у справі було припинено на підставі пункту 6 частини 1 [ст. 80 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_599/ed_2018_07_03/pravo1/T_179800.html?pravo=1#599), у зв’язку з тим, що спірні правовідносини не допускають правонаступництва, ОСОБА\_1 як спадкоємець ОСОБА\_6 просив задовольнити позов.

Рішенням Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 03 жовтня 2018 року позов ОСОБА\_6 задоволено. Визнано недійсним і скасовано рішення учасника СТОВ «Агрофірма Маяк» ОСОБА\_2. від 20 лютого 2017 року про виключення зі складу учасників СТОВ «Агрофірма Маяк» ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, перерозподіл внесків до статутного капіталу, невиплату дивідендів та рішення загальних зборів учасників СТОВ «Агрофірма Маяк» від 05 березня 2017 року та затвердження нової редакції статуту СТОВ «Агрофірма Маяк». Визнано протиправною і скасовано державну реєстрацію внесення змін до установчих документів СТОВ «Агрофірма Маяк» щодо складу або інформації про засновників від 06 березня 2017 року, яка була проведена державним реєстратором відділу з питань державної реєстрації виконавчого комітету Маловисківської міської ради Маловисківського району Кіровоградської області В. І. Руденком. Визнано за ОСОБА\_1 право на 15 часток майна СТОВ «Агрофірма Маяк» у порядку спадкування після смерті батька ОСОБА\_6, який помер ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Судове рішення першої інстанції мотивовано відсутністю підстав для виключення батька позивача зі складу засновників СТОВ «Агрофірма Маяк» і порушенням з боку ОСОБА\_2 порядку скликання загальних зборів товариства, що є підставою для скасування державної реєстрації внесення змін до установчих документів. Спадкоємцями ОСОБА\_6 є його дружина ОСОБА\_3 і син ОСОБА\_1, спору між ними про поділ спадщини немає. Статутом товариства передбачено, що правонаступники та спадкоємці засновників мають переважне право вступу до нього, а у разі відмови про вступ видається частка в майні, відтак спадкоємець має право на захист свого права на частку у товаристві.

Ухвалою Кропивницького апеляційного суду від 23 січня 2019 року рішення Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 03 жовтня 2018 року скасовано, провадження у справі закрито. Роз’яснено, що розгляд такого спору зачислено до компетенції господарських судів.

Ухвала апеляційного суду мотивована тим, що у цьому випадку існує корпоративний спір, який має розглядатись в порядку господарського судочинства зважаючи на те, що позов батька позивача – ОСОБА\_6 не вирішено через його смерть і провадження у господарській справі закрито з цих підстав.

У лютому 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до Верховного Суду з касаційною скаргою, в якій просив скасувати ухвалу апеляційного суду та передати справу на новий розгляд до суду апеляційної інстанції, посилаючись на те, що апеляційний суд дійшов помилкового висновку, що такий спір не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, бо право на участь у СТОВ «Агрофірма Маяк» було особистим немайновим правом померлого ІНФОРМАЦІЯ\_1 ОСОБА\_6, відтак позивач, як спадкоємець, не набув статусу учасника товариства, а успадковує лише право на частку у майні товариства.

Перевіривши наведені у касаційній скарзі доводи, Велика Палата Верховного Суду вважає, що касаційна скарга підлягає задоволенню з таких підстав.

Хоча ОСОБА\_1 не був учасником товариства та відповідно до положень статей [1218](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844323/ed_2019_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#844323), [1219 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844324/ed_2019_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#844324) і не успадкував цього статусу після смерті батька, проте ухвалою Господарського суду Кіровоградської області від 16 червня 2017 року фактично визнано відсутність корпоративних правовідносин між СТОВ «Агрофірма Маяк» і спадкоємцем ОСОБА\_6, ОСОБА\_1, а також визначено, що у цьому випадку він може захистити свої права в порядку цивільного судочинства. Отож, ОСОБА\_1 як спадкоємець (правонаступник) ОСОБА\_6 має перешкоди у захисті своїх прав та інтересів у порядку господарського судочинства.

Враховуючи викладене, Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку про задоволення касаційної скарги ОСОБА\_1, скасування ухвали Кропивницького апеляційного суду від 23 січня 2019 року та направлення справи до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду [315].

Велика Палата Верховного Судурозглянула касаційну скаргу Громадської організації «Болгарський культурно-просвітницький центр Делжилер» на постанову Одеського апеляційного господарського суду від 10 жовтня 2017 року та на рішення Господарського суду Одеської області від 10 липня 2017 року у справі за позовом ОСОБА\_3 до ГО «Болгарський культурно-просвітницький центр Делжилер» про визнання недійсним рішення загальних зборів.

У квітні 2017 року ОСОБА\_3 звернулась до Господарського суду Одеської області з позовними вимогами до ГО «Болгарський культурно-просвітницький центр Делжилер» про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників згаданої громадської організації, яке затверджене протоколом від 23 грудня 2016 року № 2, скасування запису № 15491070001001656 від 03 лютого 2017 року про внесення змін до відомостей про юридичну особу: зміна додаткової інформації, зміна керівника юридичної особи, зміна складу підписантів, скасування запису № 15491050001001656 від 03 лютого 2017 року про державну реєстрацію змін до установчих документів юридичної особи: зміна повного найменування, зміна скороченого найменування, інші зміни.

Позов обґрунтовано тим, що спірне рішення загальних зборів, яким, зокрема, позивача було виключено зі складу керівних органів ГО «Болгарський культурно-просвітницький центр «Делжилер» з підстав невиконання статутних завдань і нездійснення керівництва організацією, має бути визнано недійсним, оскільки ОСОБА\_3 не було належно повідомлено про проведення загальних зборів, а також у зв’язку з недотриманням порядку їх проведення.

Рішенням Господарського суду Одеської області від 10 липня 2017 року, залишеним без змін постановою Одеського апеляційного господарського суду від 10 жовтня 2017 року, позов ОСОБА\_3 задоволено. Визнано недійсним рішення позачергових загальних зборів членів ГО «Болгарський культурно-просвітницький центр Делжилер», оформлене протоколом від 23 грудня 2016 року № 2. Стягнуто з ГО «Болгарський культурно-просвітницький центр Делжилер» на користь ОСОБА\_3 1600 грн судового збору. Припинено провадження у справі в частині вимог про скасування запису № 15491070001001656 від 03 лютого 2017 року про внесення змін до відомостей про юридичну особу: зміна додаткової інформації, зміна керівника юридичної особи, зміна складу підписантів, скасування запису № 15491050001001656 від 03 лютого 2017 року про державну реєстрацію змін до установчих документів юридичної особи: зміна повного найменування, зміна скороченого найменування, інші зміни.

Судові рішення умотивовані відсутністю доказів належного повідомлення позивача про проведення позачергових загальних зборів, оформлених протоколом від 23 грудня 2016 року № 2, та доказів на підтвердження обставин неналежного виконання статутних завдань ОСОБА\_3, а також ненаданням відповідачем доказів наявності кворуму на спірних зборах.

ГО «Болгарський культурно-просвітницький центр Делжилер» звернулася до Вищого господарського суду України з касаційною скаргою на постанову Одеського апеляційного господарського суду від 10 жовтня 2017 року та на рішення Господарського суду Одеської області від 10 липня 2017 року, в якій просила скасувати оскаржувані судові рішення та припинити провадження у справі.

Скаржник вважає, що згадана справа не є такою, що виникла з корпоративних відносин, бо не є спором між юридичною особою та її учасником, а є спором між юридичною особою та фізичною особою, яка не має підтвердженого юридичного зв’язку з цією юридичною особою. Крім того, цей спір виник з діяльності громадського об’єднання, яке діє на підставі [Закону України «Про громадські](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_03_23/pravo1/T124572.html?pravo=1) об’єднання» та не є господарським товариством, тому спір не підвідомчий господарському суду.

З огляду на приписи законодавства та положення Статуту ГО «Болгарський культурно-просвітницький центр Делжилер» відповідач не є господарським товариством у розумінні положень [ст. 79 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_600/ed_2018_01_18/pravo1/T030436.html?pravo=1#600), [Закону України «Про господарські товариства»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_03_23/pravo1/T157600.html?pravo=1), а тому правовідносини між членами громадської організації та самою організацією не мають характеру корпоративних і не підпадають під регулювання пункту 4 частини першої [ст. 12 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106/ed_2018_02_28/pravo1/T_179800.html?pravo=1#106) (у редакції, чинній на момент подання позовної заяви).

Отже, зважаючи на характер правовідносин у цій справі, які не є корпоративними, Велика Палата Верховного Суду вважає, що суди першої та апеляційної інстанцій дійшли помилкових висновків про необхідність розгляду цієї справи в порядку господарського судочинства, бо такий приватноправовий спір підлягає вирішенню в порядку цивільного судочинства [330].

Ми знову повертаємося до того, що правова природа спірних справ найбільше впливає на формування судової юрисдикції. Характер спірних правовідносин змушує законодавця шукати оптимальний порядок розгляду й вирішення спорів, які виникають.

У чомусь співзвучними нам видаються слова Х. А. Джавадова про причини створення адміністративної й господарської юрисдикцій. Автор говорить про прагнення законодавця максимально адаптувати процесуальну форму до істотних ознак і особливостей основних категорій справ. Ця теза дає змогу вченому дійти висновку, згідно з яким, наприклад, враховуючи специфіку господарських відносин і їхній суб’єктний склад, виправданим є встановлення скорочених строків розгляду господарських справ, розширення сфери застосування досудового врегулювання таких спорів, особливості засобів доказування щодо цієї категорії справ.

Визначаючи адміністративну юстицію як гарантію захисту прав фізичних і юридичних осіб у сфері публічних відносин, дослідник вважає, що адміністративне судочинство треба розглядати як більш ліберальне для користувача судової системи через значну кількість ініціативних повноважень суду, пільгових правил розподілу тягаря доказування, знижених ставок судового збору.

Підсумком авторських міркувань щодо проблем судової юрисдикції стала низка пропозицій щодо вдосконалення процесуального законодавства в частині віднесення до юрисдикції адміністративних судів спорів за участю суб’єктів владних повноважень, навіть якщо є сумніви в тому, наскільки точно суб’єктний критерій відображає правову природу справи. У випадку, коли спір суб’єктів господарювання має комплексну правову природу, більш раціональним буде рішення щодо зачислення його до сфери цивільної юрисдикції.

Особливий випадок становлять спори, що виникають між особами, які не є суб’єктами господарювання. З огляду на те, що зачислення цих справ до сфери господарської юрисдикції буде дещо обтяжливим для учасників справи, вважаємо, що такий підхід має супроводжуватися низкою гарантій. Насамперед перелік цих справ у законодавстві має бути вичерпним, а господарська природа таких спорів не повинна викликати жодних сумнівів [153, с. 166].

Визначення повноважень судів у сфері цивільної юрисдикції, як не парадоксально, випливає з юрисдикції адміністративних і господарських судів. У тому розумінні, що цивільна юрисдикція всеосяжна, за винятком тих категорій справ, розгляд і вирішення яких здійснюється в порядку адміністративного або господарського судочинства. Фактично, методологічно й доктринально це є найбільш правильним.

Проте судова практика демонструє інші підходи. Велика Палата Верховного Суду розглянула в порядку спрощеного позовного провадження касаційну скаргу ОСОБА\_1 на ухвалу Юр’ївського районного суду Дніпропетровської області від 14 вересня 2018 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 30 жовтня 2018 року у справі за позовом ОСОБА\_1 до ГУ ПФУ в Дніпропетровській області про з’ясування факту, що має юридичне значення, та визначила.

У вересні 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом, у якому зазначив, що у січні 2018 року він звертався до Юр’ївського сектору обслуговування громадян ГУ ПФУ в Дніпропетровській області у смт Юр’ївка Дніпропетровської області з заявою про призначення йому пенсії за віком на пільгових умовах відповідно до вимог [ст. 13 Закону України від 05 листопада 1991 року № 1788-XII «Про пенсійне забезпечення»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_600502/ed_2019_06_04/pravo1/T178800.html?pravo=1#600502). Проте у призначенні такої пенсії йому було відмовлено у зв’язку з тим, що немає відомостей, які визначають право на пенсію на пільгових умовах. Після цього позивач звертався до комісії при ГУ ПФУ в Дніпропетровській області щодо підтвердження періодів роботи, які дають право на призначення пенсії за віком на пільгових умовах. За результатами розгляду його заяви Комісією прийнято рішення та підтверджено лише періоди роботи з 1978 року до 1980 року. Позивач посилався на те, що Товариство з обмеженою відповідальністю «Україна» та Закрите акціонерне товариство «Юр’ївське» припинили свою діяльність, тому він не може отримати докази на підтвердження свого трудового стражу, який надає право на пенсію на пільгових умовах.

Позивач вважав, що органи ПФУ фактично не визнали його право на отримання пенсії за віком на пільгових умовах та відмовилися підтвердити відповідний стаж його роботи на посаді тракториста-машиніста, безпосередньо зайнятого у виробництві сільськогосподарської продукції протягом повного сезону сільськогосподарських робіт у рослинництві та тваринництві. ОСОБА\_1 просив встановити факт, що він працював трактористом-машиністом і безпосередньо був зайнятий у виробництві сільськогосподарської продукції на тракторах, інших самохідних сільськогосподарських машинах протягом повного сезону сільськогосподарських робіт у рослинництві та тваринництві, а також безпосередньо був зайнятий у виробництві сільськогосподарської продукції та продукції тваринництва у колгоспі «Заповіт Леніна» з 10 жовтня 1988 року до 06 березня 2000 року та у Закритому акціонерному товаристві «Господарство Юр’ївське» з 25 березня 2000 року до 31 серпня 2005 року.

Ухвалою Юр’ївського районного суду Дніпропетровської області від 14 вересня 2018 року, залишеною без змін постановою Дніпровського апеляційного суду від 30 жовтня 2018 року, відмовлено у відкритті провадження у справі.

Відмовляючи у відкритті провадження у справі, суд першої інстанції, з висновками якого погодився апеляційний суд, керувався тим, що справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, бо відповідач є суб`єктом владних повноважень, тому спори між учасниками цих правовідносин публічно-правові, а їхнє вирішення належить до юрисдикції адміністративних судів.

Суди роз’яснили позивачу, що він має право подати позов на загальних підставах у порядку адміністративного судочинства до Дніпропетровського окружного адміністративного суду.

Велика Палата Верховного Суду, заслухавши доповідь судді, перевіривши наведені в касаційній скарзі та відзиві на неї доводи, матеріали справи, вважає, що касаційна скарга не може бути задоволена з огляду на таке.

Органи ПФУ фактично не визнали право позивача на отримання пенсії за віком на пільгових умовах та відмовилися підтвердити відповідний стаж роботи позивача на посаді тракториста-машиніста, безпосередньо зайнятого у виробництві сільськогосподарської продукції протягом повного сезону сільськогосподарських робіт у рослинництві та тваринництві.

Отримавши відмову органу, який призначає пенсії, ОСОБА\_1 її в установленому [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_04/pravo1/T178800.html?pravo=1) порядку не оскаржив, а звернувся до суду з позовом про встановлення факту трудового стажу тракториста-машиніста, який безпосередньо був зайнятий у виробництві сільськогосподарської продукції.

У судовому порядку відповідно до пункту 26 зазначеного Порядку встановлюється лише факт належності документа, що підтверджує трудовий стаж, якщо ім’я, по батькові та прізвище, які зазначені в документі, не збігаються з іменем, по батькові або прізвищем особи за паспортом або свідоцтвом про народження.

Тобто виявлення фактів наявності трудового стажу виконують органи ПФУ.

Не можуть розглядатися у порядку цивільного судочинства заяви про виявлення фактів трудового стажу. Відмова відповідного органу у встановленні таких фактів може бути оскаржена заінтересованою особою до адміністративного суду.

У справі, що розглядається, вирішення спору з суб’єктом владних повноважень щодо права на отримання пенсії має розглядатися в позовному провадженні за правилами адміністративного судочинства, тому суд першої інстанції, з яким погодився і апеляційний суд, обґрунтовано відмовив у відкритті провадження у справі на підставі вимог пункту 1 частини першої [ст. 186 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8777/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8777) [311].

Інший приклад. Велика Палата Верховного Суду розглянула в порядку письмового провадження касаційну скаргу Квартирно-експлуатаційного відділу міста Житомира на ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 12 квітня 2016 року у справі № 806/104/16 за позовом ОСОБА\_3 до КЕВ м. Житомира, житлової комісії військової частини А0281 про визнання дій протиправними і зобов’язання вчинити дії та визначила.

У січні 2016 року ОСОБА\_3 звернувся до суду з позовом до КЕВ м. Житомира та житлової комісії, у якому просив: визнати протиправними дії відповідачів щодо відмови в забезпеченні житловим приміщенням або грошовою компенсацією за належне йому для отримання житлове приміщення; зобов’язати КЕВ м. Житомира та житлову комісію надати позивачу житлове приміщення для проживання згідно з нормами, визначеними законодавством України, або виплатити належну грошову компенсацію; зобов’язати відповідачів у місячний строк надати звіт про виконання рішення суду в цій справі в порядку, передбаченому [ст. 267 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2119/ed_2018_03_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2119).

На обґрунтування позову ОСОБА\_3 зазначив, що 22 серпня 2013 року він був звільнений з військової служби у запас та перебуває на квартирному обліку в житловій комісії з 30 вересня 2013 року. З метою отримання житла звернувся до відповідачів, на що листом від 18 грудня 2015 року отримав відповідь КЕВ м. Житомира, що його житлове питання вирішиться в порядку черговості. Натомість від житлової комісії жодної відповіді на своє звернення позивач не отримав, тому вважає, що цим порушені його права й інтереси.

Житомирський окружний адміністративний суд постановою від 25 лютого 2016 року в задоволенні позову відмовив. Вирішуючи справу, суд першої інстанції керувався тим, що цей спір публічно-правовий і належить до юрисдикції адміністративних судів. Мотивуючи своє рішення, суд першої інстанції зазначив, що ОСОБА\_3 має бути забезпечений житлом у порядку черговості, тобто після того, як будуть забезпечені житлом особи, що перебувають у списку осіб, які мають право на позачергове одержання житла, раніше позивача.

Житомирський апеляційний адміністративний суд ухвалою від 12 квітня 2016 року апеляційну скаргу ОСОБА\_3 задовольнив частково: постанову суду першої інстанції скасував, а провадження у справі закрив на підставі пункту 1 частини першої [ст. 157 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1196/ed_2018_03_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1196) (у редакції до 15 грудня 2017 року). Судове рішення мотивовано тим, що спори про надання житла особам, які потребують поліпшення житлових умов, підлягають розгляду в порядку цивільного судочинства, бо в такому випадку особа звертається до суду за захистом порушеного цивільного права, яке виникає з житлових відносин, що передбачає право на одержання житла у зв’язку з проходженням публічної служби, тому цей спір не стосується захисту прав, свобод та інтересів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень, а пов’язаний з вирішенням питання щодо права на житло.

Не погодившись із ухвалою суду апеляційної інстанції, КЕВ м. Житомира подав касаційну скаргу, на обґрунтування якої послався на порушення судами під час розгляду справи норм процесуального права. Скаржник просить скасувати зазначене судове рішення, а постанову суду першої інстанції залишити без змін.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіривши матеріали справи та наведені в касаційній скарзі доводи, Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку про відсутність підстав для її задоволення.

Оскільки спірні правовідносини пов’язані з захистом порушених житлових прав ОСОБА\_3, то Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що цей спір не є публічно-правовим і має вирішуватися судами за правилами [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1) [325].

Крім того, Велика Палата Верховного Суду розглянувши в порядку письмового провадження касаційну скаргу ОСОБА\_3 на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 23 лютого 2017 року у справі за позовом ОСОБА\_4 до Комунального підприємства «Центр ідентифікації тварин» виконавчого органу Київського міської ради, треті особи: ОСОБА\_3, ОСОБА\_5 про визнання неправомірними дій та зобов’язання вчинити певні дії, визначила.

У листопаді 2015 року ОСОБА\_4 звернувся до Окружного адміністративного суду м.Києва з позовом до Комунального підприємства виконавчого органу Київського міської ради «Центр ідентифікації тварин», у якому просив: визнати неправомірними дії та зобов’язати відповідача скасувати реєстрацію собак за адресою: АДРЕСА\_2 і перереєструвати усіх собак за юридичною адресою реєстрації розплідника собак «Сюрприз від Водолія», а саме: АДРЕСА\_1.

На обґрунтування вимог позивач зазначив, що реєстрація собак за адресою: АДРЕСА\_2 неправомірна, бо земельна ділянка за зазначеною адресою відведена для садівництва, а така реєстрація є, на його думку, порушенням норм п. 3.1 Правил утримання домашніх собак і котів у м. Києві, затверджених рішенням Київської міської ради від 25 жовтня 2007 року № 1079/3912, якими передбачено, що власникам собак і котів дозволяється утримувати цих тварин лише на території присадибної земельної ділянки за умови, якщо огорожа цієї ділянки забезпечує ізоляцію тварин на цій території та наявна попереджувальна табличка про їхнє існування. Позивач також вважає, що використовуючи свою земельну ділянку не за цільовим призначенням, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_5 порушують його права як власника сусідньої земельної ділянки, розташованої за адресою: АДРЕСА\_2.

Окружний адміністративний суд м. Києва постановою від 28 грудня 2016 року відмовив у задоволенні позовних вимог. Київський апеляційний адміністративний суд постановою від 23 лютого 2017 року постанову суду першої інстанції скасував і задовольнив позов частково: визнав неправомірними дії КП «Центр ідентифікації тварин» щодо реєстрації собак за адресою: АДРЕСА\_2; зобов’язав КП «Центр ідентифікації тварин» скасувати реєстрацію собак за згаданою адресою. У решті позовних вимог відмовив.

Дослідивши наведені в касаційній скарзі доводи та перевіривши матеріали справи, Велика Палата Верховного Суду виявила таке.

З огляду на викладене, у виниклих правовідносинах комунальні підприємства, установи чи організації не є суб’єктом владних повноважень у розумінні положень [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), а діяльність таких підприємств, установ чи організацій не належить до владних управлінських функції, делегованих державою. Не може бути зачислено до здійснення владних управлінських функцій й дії комунальних підприємств стосовно реєстрації собак.

ОСОБА\_4, звертаючись до адміністративного суду з позовом про визнання неправомірною реєстрації собак та зобов’язання КП «Центр ідентифікації тварин» скасувати цю реєстрацію, не заперечує проти самої реєстрації, а вимагає провести її за іншою адресою, де зареєстровано розплідник собак «Сюрприз від Водолія» (АДРЕСА\_1), обґрунтовуючи свої вимоги тим, що ОСОБА\_3 та ОСОБА\_5 використовують свою земельну ділянку не за цільовим призначенням, чим порушують його права як власника сусідньої земельної ділянки.

Разом з цим, суд визначив, що ОСОБА\_4 вже звертався у порядку цивільного судочинства з позовом до ОСОБА\_3 та ОСОБА\_5 про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою та зобов’язання вчинити певні дії. Рішенням Подільського районного суду м. Києва від 30 травня 2013 року у справі № 2607/14962/12 позов ОСОБА\_4 задоволено частково, зобов’язано ОСОБА\_5 використовувати її земельну ділянку за цільовим призначенням (для ведення садівництва).

Тобто в основу позову, який розглядається, покладено правомірність використання третіми особами (ОСОБА\_5 та ОСОБА\_3) земельної ділянки, і відповідно захист права власності позивача щодо своєї земельної ділянки, а також дотримання сторонами правил добросусідства.

Велика Палата Верховного Суду звертає увагу, що позовні вимоги в цій справі є фактичним продовженням позовних вимог у цивільній справі № 2607/14962/12, а тому такі обставини виключають можливість розгляду цього спору у порядку адміністративного судочинства.

Крім того, Велика Палата Верховного Суду зауважила, що спори щодо додержання правил добросусідства (обов’язку власників і землекористувачів обирати такі способи використання земельних ділянок відповідно до їхнього цільового призначення, при яких власникам, землекористувачам сусідніх земельних ділянок завдається найменше незручностей), розглядаються судами у порядку цивільного судочинства за нормами [статей 103‒109 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_653/ed_2019_01_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#653) і в тому разі, коли вони попередньо не розглядалися відповідним органом місцевого самоврядування чи органом виконавчої влади з питань земельних ресурсів.

Беручи до уваги наведене, Велика Палата Верховного Суду вважає помилковими висновки судів першої та апеляційної інстанцій, що спір у цій справі публічно-правовий і належить до юрисдикції адміністративних судів, враховуючи характер спору, суб’єктний склад правовідносин, предмет й підстави заявлених вимог, цей спір має вирішуватись за правилами [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1) [321].

У цивілістичній процесуальній літературі звертається увага на необхідність застосування Європейської Конвенції про захист прав людини й основоположних свобод у частині визначення приватних і публічних інтересів як об’єктів судового захисту [487, с. 15]. У цьому сенсі цивільна юрисдикція – це усталена у процесі тривалого історичного розвитку форма захисту цивільних прав, прийнятна для охорони й захисту численних прав і свобод громадян. Проте, як свідчить вітчизняний досвід здійснення правосуддя, саме існування різних галузей судової влади містить значні ризики для виникнення колізій юрисдикцій. Тому для законодавця надто важливо створити механізм їхнього вирішення, зокрема й на підставі закордонного досвіду цивільного судочинства.

За свідченням К. А. Чудиновських, одним зі способів вирішення спорів між кількома судовими юрисдикціями є створення спеціальних органів для вирішення колізій підвідомчості. Зокрема, у Франції в 1872 році був створений спеціальний орган – Трибунал з конфліктів, завданням якого було вирішення таких спорів. Залучення Трибуналу з конфліктів до вирішення спорів про підвідомчість відбувалось у таких випадках: 1) якщо адміністративний або цивільний суд ухвалили рішення про непідвідомчість їм конкретної справи і заінтересованій особі, тобто, було відмовлено в судовому захисті. У цьому випадку трибунал може визнати незаконним рішення одного з судів і тим самим зобов’язати цей суд прийняти справу до провадження; 2) якщо в цивільному суді розглядається справа, яка, на думку органів виконавчої влади, підвідомча адміністративним судам, то представник виконавчих органів може вимагати, щоб суд припинив провадження у справі. Якщо провадження у справі не було припинено судом, то воно має бути призупинено й питання про підвідомчість справи має бути передано до Трибуналу з конфліктів.

У Бельгії також функціонує спеціальний суд, єдиним обов’язком якого є вирішення питань про підвідомчість і підсудність справ та визначення належного суду для вирішення конкретної справи [421, с. 111–112].

Загалом національне законодавство вже рухається в напрямі того, що необхідна спеціальна процедура визначення належної юрисдикції, надаючи відповідних повноважень Великій Палаті Верховного Суду. Чи потрібні Україні додаткові органи, які вирішують проблему судових повноважень? Відповідь на це питання можна дати тільки після закінчення певного часу й аналізу напрацювань Великою Палатою практики свого застосування. Поки особливих підстав для створення такого органу ми не вбачаємо.

Механізм вирішення колізій юрисдикцій припускає не тільки визначення спеціального органу, а й визначення тієї процедури, яка буде сприяти усуненню наслідків неправильного встановлення належного суду. Йдеться не тільки про можливість використання концепції так званої м’якої юрисдикції або перенесення обов’язку правильного вибору суду з позивачів на суд чи закріплення необхідності одержання згоди позивача на передачу справи до іншого суду [193, с. 14; 383, с. 122]. Хоча всі ці пропозиції самі собою дискусійні. Поза сумнівом, потрібно шукати прийнятний для суду та учасників справи порядок вирішення подібних питань [114, с. 54–65].

У цивілістичній доктрині пропонується для обговорення такий алгоритм дій суду першої інстанції у виникненні питання щодо того, що справа не підлягає розгляду в судах цивільної юрисдикції.

З’ясувавши, що позовна заява не підлягає розгляду за правилами цивільного судочинства, суд або учасники справи виносять це питання на спільне обговорення в судовому засіданні. Якщо учасники справи не згодні з позицією суду, суд має додатково роз’яснити їм їхні процесуальні права: позивачеві – право залишити заяву без розгляду, а всім учасникам справи – право заявити клопотання про визначення підвідомчості справи. У випадку подання такого клопотання ким-небудь із учасників справи справа призупиняється й передається до суду вищої інстанції для розгляду такого клопотання.

Якщо учасники справи не скористалися своїми процесуальними правами, то суд має право винести на обговорення питання про звернення до вищої інстанції для визначення підвідомчості справи з ініціативи суду, за підсумками якого має право ухвалити одне з трьох рішень: про надсилання справи до відповідної інстанції для визначення підвідомчості, про повернення позовної заяви (закриття провадження у справі) або про продовження розгляду справи.

Якщо ж у суду немає сумнівів у правильності його позиції про непідвідомчість цієї справи суду цивільної юрисдикції, то суд має право винести ухвалу про припинення справи у зв’язку з її непідвідомчістю суду цивільної юрисдикції і без обговорення питання про необхідність звернення до відповідної інстанції для визначення підвідомчості справи з ініціативи суду.

У випадку якщо ж учасники справи підтримають думку суду щодо непідвідомчості цієї справи суду цивільної юрисдикції, то суд виносить ухвалу про повернення позовної заяви (закриття провадження у справі). Учасники справи мають право оскаржити ухвалу про повернення позовної заяви (припинення справи) у зв’язку з її непідвідомчістю суду цивільної юрисдикції в апеляційну інстанцію. Інші ухвали, які виносить суд першої інстанції під час розгляду питань підвідомчості, апеляційному оскарженню не підлягають.

Як зазначає Х. А. Джавадов, запропонований механізм дасть підстави розглянути питання непідвідомчості справи суду цивільної юрисдикції за правилами змагальної процедури, що дасть змогу учасникам справи повноцінно реалізувати свої процесуальні права й інтереси, надати аргументи й докази на користь своєї позиції [153, с. 170–171].

Підбиваючи проміжні підсумки нашого дослідження, варто зазначити, що питання доступу до правосуддя й вибору належного суду – це ті, за якими буде оцінюватися проведена судова реформа. Це змушує законодавця й правозастосовувачів приділяти підвищену увагу розмежуванню судових повноважень. Не можна сказати, що в умовах функціонування декількох видів судової юрисдикції, правила її визначення абсолютно зрозумілі та прості.

Спроби створення процесуальної форми, адекватної природі правових спорів, – причини наявних колізій судових повноважень. Важливо зрештою, вирішити проблеми термінологічного характеру, систематизувати поняття й категорії, використовувані процесуальним законодавством. У практичному плані може йтися про додаткові, але, фактично, нові критерії поділу права на приватне й публічне, що відкриє перспективи з’ясування справжнього змісту публічно-правового й господарсько-правового спору. І це все на фоні використання позову як унікального засобу захисту порушеного права та необхідності окреслення компетенції адміністративних і господарських судів.

Способи усунення конфлікту юрисдикцій, напевне, добре відомі передусім закордонному судочинству. Проте вітчизняна правова система перебуває на шляху викристалізації подібних способів, дослідним шляхом відшукуючи прийнятні механізми.

У гармонійному поєднанні правозастосовної діяльності вищої судової інстанції, правил, які передбачають усунення наслідків неправильного вибору суду, окремих змагальних процедур визначення юрисдикції – шлях до безперешкодного правосуддя й доктринального обґрунтування концепції належного суду в різних сферах судової юрисдикції [127, с. 57–64].

**3.2. Територіальна юрисдикція (підсудність) цивільних справ: проблеми правозастосування**

Продовженням вивчення проблематики цивільної юрисдикції та належного суду є визначення оптимальних правил підсудності цивільних справ. Правила підсудності – це незмінна й фундаментальна гарантія того, що спір про право цивільне буде неупереджено й об’єктивно розглянутий і вирішений повноважним судом, створеним на підставі закону.

ЦПК України у редакції 2017 року привніс значні зміни цього правового інституту, що дає підстави знову звернутися до його основоположних і дискусійних концептів.

Перші згадки про термін «підсудність» дослідники знайшли у давньоруському праві та процесі. За свідченням Г. П. Тимченка, термін «підсудність» уперше вживали в Соборному Уложенні 1649 року, де він пов’язувався з предметом справи. На більш ранніх етапах розвитку державності, як зазначив автор, правила підсудності визначалися:

1) місцем проживання особи, під яким розумілося місце, в якому особа прописана, тобто записана в книгах міських або дворянських;

2) званням (рангом) особи, що передбачало розгляд її справи тільки особами, які мають звання не нижче, ніж в особи, яку судять;

3) родом справ – існувала заборона на подання скарги безпосередньо цареві.

Із плином часу правила підсудності були доповнені, хоча вирішальне значення в окремі періоди надавалося особистій підсудності, сутність якої полягала в тому, що кожний судиться з рівним собі за родоводом і станом [421, с. 113].

Традиційним у цивілістичній науці є розгляд правил підсудності в контексті розподілу юрисдикційних повноважень судових органів. Внаслідок усебічного аналізу дослідники акцентували увагу на різних аспектах досліджуваного явища, зокрема, аспектах побудови судової системи, переліку цивільних справ, які належать до ведення певного суду першої інстанції, юрисдикційних повноваженнях суду і їхньому розподілі всередині судової системи; взаємозв’язках між властивістю розглядуваного спору й повноважним судом, сферіпереосмислення досліджуваного поняття й інші.

Методологічно правильно, на нашу думку, окреслили шлях пізнання сутності цього поняття ті дослідники, які використовували класифікацію правил підсудності як аналітичний спосіб її вивчення.

Зазвичай сучасні автори наголошують на об’єктивній можливості класифікації підсудності на родову й територіальну [421, с. 116]. Це вже досить звичний і усталений погляд на наявні види підсудності.

Вихідною тезою авторського аналізу є теза, згідно з якою правила підсудності сприяють правильному опису повноважень суду першої інстанції, що охоплює певну територію. Крім того, правила підсудності забезпечують можливість інстанційного здійснення цивільної процесуальної діяльності. Правильно зазначає Х. А. Джавадов із приводу того, що йдеться про налагодження зв’язку між рівнем суду й реалізацією різних судових функцій у процесі здійснення правосуддя. Тому найбільш прийнятним автор вважає виокремлення функціональної підсудності [153, с. 179].

Правила родової підсудності закріплені законодавцем у ст. 23 ЦПК України, хоча й під назвою «інстанційна юрисдикція». Закон говорить про те, що всі справи, які підлягають вирішенню в порядку цивільного судочинства, розглядають місцеві загальні суди як суди першої інстанції, крім справ, визначених частинами другої та третьої цієї статті.

Частина друга передбачає, що справи щодо оскарження рішень третейських судів, оспорювання рішень міжнародних комерційних арбітражів, видачі виконавчих листів на примусове виконання рішень третейських судів розглядаються апеляційними судами як судами першої інстанції за місцем розгляду справи третейським судом (за місцем знаходження арбітражу).

У ч. 3 цієї статті зазначено, що справи щодо визнання та надання дозволу на виконання рішень міжнародного комерційного арбітражу розглядаються:

1) якщо місце арбітражу розташоване на території України – апеляційними загальними судами за місцем знаходження арбітражу;

2) якщо місце арбітражу розташоване поза межами України – апеляційним загальним судом, юрисдикція якого поширюється на місто Київ.

Як бачимо, родова підсудність закріплена у класичному вигляді. У цьому випадку законодавець досить широко застосовує у главі 2 розділу 1 кодексу термін «юрисдикція» для позначення тих правових явищ, які традиційно охоплюються поняттям «підсудність».

У ст. 19 ЦПК України передбачено, що суди розглядають у порядку цивільного судочинства справи, які виникають із цивільних, земельних, трудових, сімейних, житлових та інших правовідносин, крім справ, розгляд яких відбувається в порядку іншого судочинства.

Суди розглядають у порядку цивільного судочинства також вимоги щодо реєстрації майна та майнових прав, інших реєстраційних дій, якщо такі вимоги є похідними від спору щодо такого майна або майнових прав, якщо цей спір підлягає розгляду в місцевому загальному суді та переданий на його розгляд з такими вимогами.

Суди розглядають справи про оскарження рішень третейських судів, про видачу виконавчих листів на примусове виконання рішень третейських судів, про оскарження рішень міжнародного комерційного арбітражу, а також про визнання та надання дозволу на виконання рішень міжнародного комерційного арбітражу, іноземного суду.

У цій же статті законодавець згадує вже й види проваджень, виокремлюючи наказне, позовне (загальне або спрощене) і окреме провадження. І, далі, зазначені положення закону про правила розгляду декількох, пов’язаних між собою вимог, право сторін на передачу спору на розгляд третейському або іноземному суду.

Загалом логічно, що ці цивільні процесуальні норми об’єднані під загальною назвою «предметна й суб’єктна юрисдикція». Вони окреслили сферу застосування судової влади. Єдине зауваження полягає в тому, що проблема видів проваджень, порушена у ст. 19 ЦПК України, жодним чином не зумовлена визначенням кола судових повноважень. Йдеться насамперед про відповідність порядку розгляду цивільних справ їхній правовій природі. Водночас таке законодавче рішення знову актуалізує питання родової підсудності, їхньої затребуваності в сьогоднішньому вигляді практикою правозастосування.

Як ми вже зазначали, правила родової підсудності одержали своєрідний нормативний розвиток у ст. 23 ЦПК України. Звичайно, точнішим було б згадування в цій статті підсудності, а не інстанційної юрисдикції. Вважаємо, це недопрацюванням вітчизняного законодавця.

Дослідники, на нашу думку, обґрунтовано порушують питання щодо неоднозначності в цьому контексті правил підсудності, визначених у ЦПК редакції 2017 року. От як характеризується стан цивільного процесуального законодавства в цивілістичній літературі.

Позитивно варто оцінити прагнення відокремити інститут цивільної юрисдикції (підсудності) і зібрати відповідні норми в одному розділі. Одночасно з цим, відмова від простоти і єдності наявних правил родової й функціональної підсудності в напрямі ускладнення, поєднання різних функцій у межах однієї інстанції вважаємо вкрай хибним кроком. Відповідні зміни можуть мати досить несприятливий вплив на ефективність і доступність цивільного судочинства. Також неправильно зловживати поняттям юрисдикція та необґрунтовано звужувати сфери застосування терміна «підсудність». Норми, які містяться в ЦПК України, повністю відкидають усталені у вітчизняній науці правила використання понять «юрисдикція», «підвідомчість», «підсудність» без достатніх на те підстав. Практична користь від зміни понятійної парадигми ефемерна, а незручності, завдані доктрині цивільного процесу, очевидні. Тому в цілому ми не можемо підтримати той підхід до регулювання підсудності цивільних справ, який закладений у новій редакції ЦПК, і маємо визнати, що недоліків у ньому більше, ніж переваг [153, с. 182].

Проблема адекватного використання понять і категорій у ЦПК України, напевне, потребує свого самостійного вирішення. Позначення тих самих правових явищ різними термінами не сприяє визначенню їхнього змісту. Використання категорії «підсудність» є правомірним щодо кола тих правових питань, які належать до ведення судів цивільної юрисдикції. До того ж, особливо треба наголосити, що йдеться про діяльність судів першої інстанції. Не викликає сумнів наявність і об’єктивна необхідність збереження в цивільному процесуальному законодавстві родової й територіальної підсудності.

Звернемося до змісту положень цивільного процесуального закону, який передбачає територіальну юрисдикцію (підсудність), щоб проаналізувати її види та перспективи подальшого розвитку.

Як відомо, метою нормативної регламентації територіальної підсудності є визначення конкретного суду першої інстанції, який у межах цієї території має повноваження з розгляду й вирішення цивільних справ. Незмінним базисом закріплення правил територіальної підсудності є положення, яке ще сформулювали римські юристи, згідно з яким саме позивач іде за відповідачем.

Хрестоматійним стало виокремлення декількох видів територіальної підсудності.

Перший вид територіальної підсудності отримав назву загальної територіальної підсудності, бо передбачає, що цивільна справа буде розглянута й вирішена судом, який має повноваження на території проживання відповідача. У ст. 27 ЦПК України передбачається, що позови до фізичної особи подаються до суду за зареєстрованим у визначеному порядку місцем її проживання або перебування, якщо інше не передбачено законом. Отже, закон спеціально обумовлює наявність взаємозв’язку між місцем проживання відповідача й судом, що вирішує цивільну справу.

Харківський апеляційний суд, розглянувши у спрощеному позовному провадження без повідомлення учасників справи цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості по оплаті за надані послуги за договором інформаційно-консультаційного обслуговування з пошуку об’єкта нерухомості, штрафу та пені, з апеляційною скаргою ОСОБА\_2 на ухвалу Ленінського районного суду м. Харкова від 29 листопада 2018 року, визначив.

Ухвалою судді Ленінського районного суду м. Харкова від 29 листопада 2018 року позовну заяву ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості по оплаті за надані послуги за договором інформаційно-консультаційного обслуговування з пошуку об’єкта нерухомості, штрафу та пені направлено за підсудністю до Дзержинського районного суду м. Харкова.

В апеляційній скарзі ОСОБА\_2 просить ухвалу суду першої інстанції скасувати та направити справу за підсудністю до Ленінського районного суду м. Харкова.

Обґрунтовуючи апеляційну скаргу, ОСОБА\_2 зазначає про порушення судом норм процесуального права. Зазначає, що відповідно до частини першої [ст. 27 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7546/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7546), позови до фізичної особи пред’являються в суд за зареєстрованим у визначеному законом порядку місцем її проживання або перебування, якщо інше не передбачено законом. Зауважує, що надана суду інформація відділом обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання ГУ ДМС України у Харківській області від 28 листопада 2018 року, за якою відповідач зареєстрована за адресою: АДРЕСА\_1.

Судова колегія, заслухавши доповідь судді, пояснення сторін, що з’явилися, перевіривши матеріали справи, обговоривши доводи апеляційної скарги, вважає, що апеляційна скарга ОСОБА\_2 підлягає задоволенню з таких підстав.

З матеріалів справи вбачається, що у вересні 2018 року ОСОБА\_1 звернулася до Ленінського районного суду м. Харкова з позовом до ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості по оплаті за надані послуги за договором інформаційно-консультаційного обслуговування з пошуку об’єкта нерухомості, штрафу та пені. Суд зробив запит до відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання ГУ ДМС України в Харківській області відповідача. 28 листопада 2018 року з відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання ГУ ДМС України в Харківській області надійшла відповідь.

Зі згаданої довідки суд першої інстанції, як на думку апелянта, зробив помилковий висновок, що відповідач ОСОБА\_2 зареєстрована за адресою: АДРЕСА\_1, що належить до територіальної юрисдикції Дзержинського районного суду м. Харкова.

Між тим, за змістом згаданої довідки місце проживання відповідача ОСОБА\_2 зазначено АДРЕСА\_2. Також підкреслено «знято з реєстрації» та зазначено ще одну адресу: АДРЕСА\_1, яку суд першої інстанції помилково вважав актуальною адресою реєстрації відповідача.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що ОСОБА\_2 з 25 липня 2016 року до 03 лютого 2017 року була зареєстрована за адресою: АДРЕСА\_1, що належить до підсудності Дзержинського районного суду м. Харкова. 03 лютого 2017 року ОСОБА\_2 була знята з реєстрації за вищезазначеною адресою та зареєструвалася за адресою: АДРЕСА\_2, що територіально належить до підсудності Ленінського районного суду м. Харкова.

Отже, станом на час подачі позовної заяви, 27 вересня 2018 року відповідач ОСОБА\_2 була зареєстрована за адресою, що належить до підсудності Ленінського районного суду м. Харкова. Згадані обставини підтверджені оригіналом паспорта ОСОБА\_2, який було оглянуто судовою колегією в судому засіданні.

Оскільки на час вирішення питання про направлення справи за підсудністю місце проживання відповідача зареєстровано не було, а останнім відомим зареєстрованим місцем проживання ОСОБА\_2 була адреса: АДРЕСА\_2, що територіально підсудна Ленінському районному суду м. Харкова судова колегія вважає за необхідне скасувати ухвалу Ленінського районного суду м. Харкова від 29 листопада 2018 року як таку, що постановлена з порушенням норм процесуального права [344].

Донецький апеляційний суд, розглянувши у відкритому судовому засіданні у місті Маріуполі апеляційну скаргу представника ОСОБА\_2 на ухвалу Іллічівського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 01 лютого 2019 року про відмову у відкритті провадження у справі за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_4, третя особа: Служба у справах дітей по Кальміуському району Управління «Служба у справах дітей» Маріупольської міської ради (Служба у справах дітей Кальміуської районної адміністрації Маріупольської міської ради) про надання дозволу на тимчасовий виїзд і переміщення малолітньої дитини, визначив.

У грудні 2018 року ОСОБА\_2 звернулась до суду з позовом до ОСОБА\_4 про надання дозволу на тимчасовий виїзд та переміщення малолітньої дитини. Ухвалою Іллічівського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 01 лютого 2019 року відмовлено у відкритті провадження.

Відмовляючи у відкритті провадження, суд врахував те, що справа не підсудна Іллічівському районному суду м. Маріуполя у зв’язку з відсутністю доказів проживання або реєстрації відповідача у Кальміуському районі м. Маріуполя. Згідно з повідомленням Департаменту адміністративних послуг Маріупольської міської ради, інформації щодо місця реєстрації відповідача у м. Маріуполь немає.

В апеляційній скарзі представник ОСОБА\_2, посилаючись на порушення норм процесуального права, просить скасувати ухвалу суду та направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції. В обґрунтуванні зазначено, що суд порушив приписи частин дев’ятої та десятої [ст. 28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549), оскільки позивачем у позовній заяві було зазначено останнє відоме місце проживання відповідача, АДРЕСА\_1, що належить за підсудністю до Іллічівського районного суду м. Маріуполя Донецької області.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення представника позивача ОСОБА\_2, яка підтримала доводи апеляційної скарги, дослідивши письмові матеріали й обговоривши доводи скарги, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню, а ухвала суду скасуванню з таких підстав.

Суд першої інстанції прийняв процесуальне рішення про відмову у відкритті провадження через непідсудність справи Іллічівському районному суду міста Маріуполя Донецької області у зв’язку з відсутністю доказів проживання або реєстрації відповідача на території міста Маріуполя, що не узгоджується з диспозицією [ст. 186 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8777/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8777), якою таких підстав не передбачено.

Разом з тим, процесуальним законом визначено алгоритм дій суду для вирішення питання про прийняття справи до свого провадження. Як вбачається з відповідей Лівобережного відділу реєстрації місця проживання фізичних осіб Департаменту адміністративних послуг Маріупольської міської ради, відділу реєстрації місця проживання фізичних осіб Департаменту адміністративних послуг Маріупольської міської ради, інформації щодо реєстрації місця проживання ОСОБА\_4 немає.

Відповідно до відповіді Департаменту з питань громадянства, паспортизації та реєстрації Державної міграційної служби України, за наявними даними Єдиної інформаційно-аналітичної системи управління міграційними процесами ДМС, місце проживання ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1, станом на 29 вересня 2009 року, значиться за адресою: вул. Максимова, 42, м. Донецьк (інформація зазначена на дату видачі паспорта громадянина України для виїзду за кордон). За інформацією, наданою територіальними органами ДМС України (крім ГУ ДМС України в АР Крим, УДМС України в місті Севастополь та окремих територіальних підрозділів ГУ ДМС України в Донецькій області та УДМС України в Луганській області, які тимчасово не здійснюють свої повноваження), інформації щодо реєстрації місця проживання ОСОБА\_4 немає.

За таких обставин суд, отримавши інформацію відповідного органу про відсутність місця проживання (перебування) відповідача, має згідно з частиною десятою [ст. 187 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8789/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8789) вирішити питання про відкриття провадження у справі і подальший виклик відповідача здійснювати через оголошення на офіційному веб-порталі судової влади України. Крім того, поза увагою суду залишилось те, що позивач, звертаючись до суду з цим позовом, вказувала останнє відоме місце проживання відповідача кв. № 22 буд. № 223 по пр. Металургів у м. Маріуполі, що територіально за підсудністю зачислено до юрисдикції Іллічівського районного суду м. Маріуполя Донецької області. На підтвердження чого суду було надано копію заочного рішення Іллічівського районного суду м. Маріуполя від 29 серпня 2018 року у справі № 264/2953/18 за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_4 про надання дозволу на виїзд малолітньої дитини на тимчасово окуповану територію України без супроводу батька на строк до 31 грудня 2018 року.

Оскільки судом першої інстанції неповно з’ясовані обставини, які мають значення для вирішення питання про відкриття провадження, порушено норми процесуального права, що є підставами для скасування ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, то відповідно до вимог пункту 6 частини першої ст. [374](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10044/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10044), пунктів 1, 4 частини першої ст. [379 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10080/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10080), оскаржувана ухвала підлягає скасуванню, а справа направленню для продовження розгляду до суду першої інстанції [332].

Одеський апеляційний суд, переглянувши справу № 523/7179/18 за позовом приватного акціонерного товариства «Акціонерна страхова компанія ІНГО Україна» до ОСОБА\_2 за апеляційною скаргою приватного акціонерного товариства «Акціонерна страхова компанія ІНГО Україна» на ухвалу Суворовського районного суду м. Одеси від 19 червня 2018 року, визначив.

Позивач ПрАТ «АСК ІНГО Україна», звернувшись 23 травня 2018 року до суду з вищеназваним позовом, просила стягнути з відповідача ОСОБА\_2 як винної у дорожньо-транспортній пригоді особи на відшкодування виплачених страховиком збитків 10 509,00 грн.

Ухвалою судді Суворовського районного суду м. Одеси від 19 червня 2018 року справу передано на розгляд до Київського районного суду м. Одеси з підстав належності справи до територіальної юрисдикції (підсудності) іншого суду.

Ухвалою судді апеляційного суду Одеської області від 16 жовтня 2018 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ПрАТ «АСК ІНГО Україна» на ухвалу про передачу справи. В апеляційній скарзі ПрАТ «АСК ІНГО Україна» просить ухвалу про передачу справи скасувати, справу направити до Суворовського районного суду м. Одеси на новий розгляд.

Перевіривши законність ухвали про передачу справи до іншого суду, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про задоволення апеляційної скарги з огляду на таке.

Постановляючи справу про передачу справи з Суворовського районного суду м. Одеси до Київського районного суду м. Одеси, суд першої інстанції врахував те, що відповідач ОСОБА\_2 не має реєстрації постійного місця проживання на території Суворовського району м. Одеси, а тому підсудність справи треба визначати на підставі частини шостої [ст. 28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549) за місцем завдання шкоди, тобто за місцем дорожньо-транспортної пригоди, яка відбулась на території АЗС «Сокар» по вул. Люстдофська дорога, 11а в м. Одесі.

За змістом вимог апеляційної скарги підсудність справи не підлягає визначенню на підставі частини шостої [ст. 28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549), позаяк шкоди майну ПрАТ «АСК ІНГО Україна» не заподіяно, в результаті дорожньо-транспортної пригоди шкоди завдано майну власника транспортного засобу автомобіля «Hyundai», реєстраційний номер НОМЕР\_1, належного ОСОБА\_4, до ПрАТ «АСК ІНГО Україна» як до страховика перейшло право на відшкодування зазначеної шкоди в порядку суброгації. Крім того, території АЗС «Сокар» по вул. Люстдофська дорога, 11а в м. Одесі, де відбулась дорожньо-транспортна пригода, за адміністративно-територіальним поділом міста Одеси належить до Малиновського району м. Одеси та, відповідно, до територіальної підсудності Малиновського районного суду м. Одеси.

Ці доводи апеляційної скарги обґрунтовані, територіальна не віднесеність місця заподіяння шкоди до Київського району м. Одеси підтверджена.

Згідно з постановою судді Суворовського районного суду м. Одеси від 24 червня 2015 року в справі № 523/8532/15-ц про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_2 за наслідками дорожньо-транспортної пригоди ОСОБА\_2 проживає за адресою: АДРЕСА\_1.

Згідно з довідкою відділу адресно-довідкової роботи ГУ ДМС України в Одеській області ОСОБА\_2 станом на 12 червня 2018 року зареєстрованим (знятим з реєстрації) по м. Одеса та Одеській області не значиться.

Отож, для вирішення питання підсудності справи суд перевірив місце реєстрації проживання відповідача лише по м. Одесі та Одеській області, однак не використано дані Єдиного державного демографічного реєстру.

З огляду на викладене, ухвалу про передачу справи до іншого суду в порядку пункту 1 частини першої [ст. 31 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7577/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7577) постановлено за відсутності підстав належності справи до територіальної юрисдикції (підсудності) іншого суду, відтак, ухвала підлягає скасуванню, справа поверненню до суду для продовження розгляду зі стадії відкриття провадження [343].

Обґрунтування правил загальної територіальної підсудності зазвичай знаходять у необхідності дотримання балансу інтересів: було б несправедливо одразу ставити у процесі відповідача в невигідне становище, залучаючи його до суду чужого, суду іншої місцевості. Тим більше, що, можливо, претензія позивача виявиться безпідставною. Якщо ж вона, навпаки, виявиться обґрунтованою, то й у такому випадку визначення підсудності за місцем проживання має виправдання: за місцем проживання відповідача швидше та правильніше можна перевірити його неправоту [153, с. 183–184]. Загальна територіальна підсудність – одна з гарантій забезпечення прав і інтересів відповідача. Подання позову саме собою ще не означає правомірності вимог позивача, що заявляються. Відповідач далеко не сильна сторона в судовому процесі. Часто трапляються випадки прояву сутяжництва. У цьому зв’язку цивільне процесуальне законодавство виконує також і превентивну функцію, оберігаючи відповідача від надуманих позовних вимог до нього, а судову систему від нераціональних витрат часу й сил.

Правила загальної територіальної підсудності з часом довели свою спроможність і затребуваність у тому вигляді, в якому вони зараз існують. Зрозуміло, що будь-які перетворення у досліджуваній сфері мають бути зумовлені серйозними причинами.

У цивілістичній доктрині не без підстав зазначається, що розподіляти всі судові справи за допомогою правил загальної територіальної підсудності не завжди виправдано й навіть доцільно [421, с. 117]. Тому цивільне процесуальне законодавство багатьох країн передбачає такий вид територіальної підсудності як альтернативна підсудність. Ця територіальна підсудність характеризується тим, що вибір суду цілком залежить від волевиявлення позивача. Не випадково в юридичній літературі ця підсудність часто називається пільговою або обраною [470, с. 374]. Установлюючи пільгову територіальну підсудність, законодавець тим самим опікується, щоб певна група суб’єктів перебувала в оптимальних умовах для участі в цивільному судочинстві.

Д. Д. Луспеник, аналізуючи проблемні аспекти правозастосування, правильно стверджує про об’єктивну потребу позивачів у створенні для них найбільш сприятливих умов здійснення цивільного судочинства [250, с. 70].

Львівський апеляційний суд, розглянувши у порядку письмового провадження цивільну справу за апеляційною скаргою ОСОБА\_2 на ухвалу судді Сихівського районного суду м. Львова від 14 грудня 2018 року, визначив: у грудні 2018 року ОСОБА\_2 звернувся до суду з позовом до ПАТ «Кредобанк», третя особа приватний виконавець ОСОБА\_3, про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає до виконання.

Оскаржуваною ухвалою судді, з врахуванням постановлених ухвал про виправлення описок, матеріали справи за позовом ОСОБА\_2 до ПАТ «Кредобанк» про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає до виконання, передано за підсудністю до Франківського районного суду м. Львова.

Ухвалу суду оскаржив позивач ОСОБА\_2, в апеляційній скарзі посилається на те, що оскаржувана ухвала постановлена з порушенням норм процесуального права. Апелянт вважає, що суд першої інстанції безпідставно не застосував до спірних правовідносин [Закон України «Про захист прав споживачів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T102300.html?pravo=1), бо відповідно до умов кредитного договору кредитні кошти отримані для придбання автомобіля, а відтак такий кредит є споживчим, що свідчить по постановлення судом незаконної ухвали про передачу справи на розгляд до іншого суду. Враховуючи зазначене, просить скасувати ухвалу суду першої інстанції, а справу направити для продовження розгляду до Сихівського районного суду м. Львова.

Заслухавши суддю-доповідача, дослідивши матеріали справи, перевіривши законність і обґрунтованість ухвали судді в межах доводів та вимог апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційна скарга підлягає до задоволення, враховуючи таке.

Постановляючи оскаржувану ухвалу, суддя враховував, що відповідач ПАТ «Кредобанк» і приватний виконавець ОСОБА\_3, де виконується виконавчий напис нотаріуса, перебувають за межами Сихівського району м. Львова, а відтак спір не підсудний Сихівському районному суду м. Львова.

Колегія суддів не погоджується з таким висновком судді з огляду на таке. Передаючи на розгляд Франківського районного суду м. Львова матеріалами цієї справи, суд врахував те, що місцезнаходження ПАТ «Кредобанк» за адресою: м. Львів, вул. Сахарова, 78, що територіально належить до Франківського району м. Львова.

Колегія суддів не погоджується з такими висновками судді з огляду на те, що частина дванадцята [ст. 28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549), передбачає право позивача звернутися з позовом про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню, за місцем його виконання.

Колегія суддів вважає, що місцем виконання виконавчого напису нотаріуса, вчиненого 29 липня 2018 року приватним нотаріусом ЛМНО ОСОБА\_4, за яким звернуто стягнення на автомобіль марки «Suzuki Vitara», 2017 року випуску, номер кузова НОМЕР\_1, д.н.з. НОМЕР\_2, що належить ОСОБА\_2 на підставі свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, є місце проживання, перебування боржника ОСОБА\_2, яким є АДРЕСА\_1, що територіально зачислена до Сихівського району м. Львова, а відтак ця справа, з врахуванням положень частини дванадцятої [ст. 28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549), яка передбачає альтернативну підсудність справ, відповідно до правил якої саме позивачу належить право вибору суду, оскільки ОСОБА\_2 пред’явив позов саме до Сихівського районного суду м. Львова, то ця справа підсудна Сихівському районному суду м. Львова.

З врахуванням положень [Закону України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_19/pravo1/T161404.html?pravo=1), яким визначено місце виконання рішень, колегія суддів не погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що оскільки виконавчий напис приватного нотаріуса ЛМНО ОСОБА\_4 виконується приватним виконавцем виконавчого округу м. Львова ОСОБА\_3 за його місцем знаходженням: м. Львів, вул. С. Бандери, 6, що територіально належить до Франківського району м. Львова, то ця справа підсудна Франківському районному суду м. Львова [339].

Запорізький апеляційний суд, розглянувши в порядку спрощеного провадження без повідомлення учасників справи цивільну справу з апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на ухвалу Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 18 вересня 2019 року про передачу справи на розгляд іншого суду у справі за позовом ОСОБА\_1 до Верховного Суду про порушення конституційного права на судовий захист цивільних прав та інтересів, відшкодування моральної шкоди, визначив.

У вересні 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Верховного Суду про порушення конституційного права на судовий захист цивільних прав та інтересів, відшкодування моральної шкоди.

Просив визнати за ним право на судовий захист права на касаційне оскарження судових рішень з адміністративної справи № 640/20096/18 Верховним Судом, відшкодувати йому за рахунок держави Україна моральну шкоду в сумі 5 000 000 грн., завдану Верховним Судом внаслідок порушення відповідачем його конституційного права на судовий захист – права на касаційне оскарження судових рішень з адміністративної справи № 640/20096/18.

Ухвалою Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 18 вересня 2019 року справу передано на розгляд до Печерського районного суду міста Києва.

Не погоджуючись із зазначеною ухвалою суду, ОСОБА\_1 подав апеляційну скаргу, в якій, посилаючись на порушення норм процесуального права, просить скасувати ухвалу суду та направити справу до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Перевіривши матеріали справи, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційна скарга підлягає задоволенню.

Передаючи справу за підсудністю до Печерського районного суду м. Києва, суд першої інстанції врахував те, що справа підлягає розгляду судом за місцезнаходженням відповідача.

Колегія суддів не погоджується зі згаданим висновком суду з огляду на таке.

Цивільним процесуальним законодавством, зокрема, передбачено випадки альтернативної підсудності – підсудність справ за вибором позивача ([ст. 28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549)).

Позови, пов’язані з відшкодуванням шкоди, заподіяної особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, можуть пред’являтися також за зареєстрованим місцем проживання чи перебування позивача (ч. 4 [ст. 28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549)).

Зі змісту позовної заяви випливає, що позивач просить відшкодувати моральну шкоду, яка заподіяна, на його думку, неправомірними діями Верховного Суду. Позивач проживає за адресою: АДРЕСА\_1, що територіально належить до юрисдикції Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області.

Згідно з роз`ясненнями, що містяться в пункті 37 Постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 3 від 01 березня 2013 року «Про деякі питання юрисдикції загальних судів та визначення підсудності цивільних справ», право вибору між судами, яким згідно з правилом загальної підсудності і правилом альтернативної підсудності підсудна справа, належить тільки позивачеві. Якщо позивач при пред’явленні позову дотримався правил територіальної чи альтернативної підсудності, то суд не має права повернути позивачеві позовну заяву з мотивів непідсудності справи цьому суду.

Згадані обставини не були враховані судом першої інстанції. Крім того, зазначаючи про відсутність підстав щодо обрання підсудності за місцем проживання позивача, суд не звернув уваги, що загальна територіальна підсудність визначається як загальне правило і застосовується у тому випадку, коли вона не змінена або доповнена іншим видом підсудності (альтернативна, виключна).

З огляду на зазначене колегія суддів дійшла висновку, що суд першої інстанції зазначених обставин не врахував, а тому його висновок про необхідність передачі справи за підсудністю до Печерського районного суду м. Києва не можна визнати обґрунтованим [334].

Стаття 28 ЦПК України закріплює підсудність справ за вибором позивача.

Позови про стягнення аліментів, про визнання батьківства відповідача, позови, які виникають із трудових правовідносин, можуть подаватися також за зареєстрованим місцем проживання чи перебування позивача.

Позови про розірвання шлюбу можуть подаватися за зареєстрованим місцем проживання чи перебування позивача також у разі, якщо на його утриманні є малолітні або неповнолітні діти або якщо він не може за станом здоров’я чи з інших поважних причин виїхати до місця проживання відповідача. За домовленістю подружжя справа може розглядатися за зареєстрованим місцем проживання чи перебування будь-кого з них.

Позови про відшкодування шкоди, завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров’я або смертю фізичної особи, чи шкоди, завданої внаслідок скоєння злочину, можуть подаватися також за зареєстрованим місцем проживання чи перебування позивача, або за місцем завдання шкоди.

Позови, пов’язані з відшкодуванням шкоди, завданої особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, можуть подаватися також за зареєстрованим місцем проживання чи перебування позивача.

Позови про захист прав споживачів можуть подаватися також за зареєстрованим місцем проживання чи перебування споживача або за місцем заподіяння шкоди чи виконання договору.

Позови про відшкодування шкоди, завданої майну фізичних або юридичних осіб, можуть подаватися також за місцем завдання шкоди.

Позови, які виникають із діяльності філії або представництва юридичної особи, можуть подаватися також за місцезнаходженням.

Позови, що виникають із договорів, у яких зазначено місце виконання або виконувати які через їхню особливість можна тільки в певному місці, можуть подаватися також за місцем виконання цих договорів.

Позови до відповідача, місце реєстрації проживання або перебування якого невідоме, подаються за місцезнаходженням майна відповідача чи за останнім відомим зареєстрованим його місцем проживання або перебування чи постійного його заняття (роботи).

Позови до відповідача, який не має в Україні місця проживання чи перебування, можуть подаватися за місцезнаходженням його майна або за останнім відомим зареєстрованим місцем його проживання чи перебування в Україні.

Позови про відшкодування шкоди, завданої зіткненням суден, а також про стягнення сум винагороди за рятування на морі, можуть подаватися також за місцезнаходженням судна відповідача або порту реєстрації судна.

Позови до стягувача про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню, або про повернення стягненого за виконавчим написом нотаріуса, можуть подаватися також за місцем його виконання.

Позови Міністерства юстиції України на підставі міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, в інтересах і за довіреністю позивача, який не має в Україні зареєстрованого місця проживання чи перебування, можуть також подаватися за місцезнаходженням міністерства або його територіальних органів.

Позови про стягнення збитків, спричинених заходами забезпечення позову, можуть подаватися також за місцем застосування заходів забезпечення позову (до суду, який застосував відповідні заходи).

Позови до кількох відповідачів, які проживають або перебувають у різних місцях, подаються за місцем проживання або місцезнаходженням одного з відповідачів за вибором позивача.

Позивач має право на вибір між кількома судами, яким згідно з цією статею підсудна справа, за винятком виключної підсудності, визначеної ст. 31 цього Кодексу.

Як бачимо, законодавець визначає перелік категорій цивільних справ, у яких позивачі мають право вибору й, відповідно, перебувають у найбільш сприятливих умовах ведення процесу. Разом із тим учені наполягають на розширенні запропонованого в ЦПК України переліку справ, у яких позивачеві надається право вибору суду першої інстанції [418, с. 44–45].

Варто зазначити, що суди не завжди правильно застосовують цю статтю.

Зокрема, Харківський апеляційний суд, розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Харкові цивільну справу за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на ухвалу Ленінського районного суду м. Харкова від 19 грудня 2019 року, у справі за позовом ОСОБА\_1 до Акціонерного товариства «Укрпошта», філії Харківська дирекція акціонерного товариства «Укрпошта» про визнання бездіяльності неправомірною, захист прав споживачів і зобов’язання вчинити певні дії, визначив.

У грудні 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом про визнання бездіяльності відповідача – Акціонерного товариства «Укрпошта» та співвідповідача філії Харківської дирекції акціонерного товариства «Укрпошта», які відповідають за дії своїх підлеглих, що перебувають з ними в трудових правовідносинах неправомірною, що висловлюється в порушенні конституційних прав громадянина в отриманні ним рекомендованих листів 14 грудня 2019 року за місцем проживання та порушенні [Закону України «Про поштові послуги»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_06_21/pravo1/T124997.html?pravo=1), [Закону України «Про захист прав споживачів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_19/pravo1/T102300.html?pravo=1). Зобов’язати АТ «Укрпошта» видати поштові рекомендовані відправлення отримувачу за місцем його проживання в поштовому відділенні Харків-75, бо строки зберігання рекомендованих поштових відправлень можуть минути.

Ухвалою Ленінського районного суду м. Харкова від 19 грудня 2019 року цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до акціонерного товариства «Укрпошта», філії Харківська дирекція акціонерного товариства «Укрпошта» про визнання бездіяльності неправомірною, захист прав споживачів і зобов’язання вчинити певні дії передано на розгляд до Орджонікідзевського районного суду м. Харкова.

Не погодившись зі згаданою ухвалою суду, ОСОБА\_1 подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати ухвалу, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі і направити справу для продовження розгляду до Ленінського районного суду м. Харкова.

В обґрунтуванні апеляційної скарги апелянт посилається на порушення судом правил підсудності при прийнятті оскаржуваної ухвали. Вважає, що філія АТ «Укрпошта», а саме: Харківська дирекція АТ «Укрпошта» розташована в Ленінському районі.

Перевіривши законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах вимог та доводів апеляційної скарги, судова колегія вважає, що апеляційна скарга ОСОБА\_1 підлягає задоволенню з таких підстав.

Передаючи матеріали цивільної справи за підсудністю в Орджонікідзевський районний суд м. Харкова суд першої інстанції враховував те, що позивач у згаданому позові звертається як споживач про захист своїх порушених прав, правовідносини позивача з філією не доведені, а тому немає законом передбачених підстав слухати цю справу Ленінським районним судом м. Харкова.

Колегія суддів не погоджується з вищезазначеними висновками суду першої інстанції. Вважає, що цих висновків суд дійшов з порушенням норм процесуального права. Як відповідачі позивачем зазначені Акціонерне товариство «Укрпошта» та Харківська дирекція АТ «Укрпошта». За відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб підприємців і громадських формувань Харківська дирекція АТ «Укрпошта» є філією АТ «Укрпошта».

Визначаючи підсудність справи суд першої інстанції враховував те, що позивачем зазначено про порушення його права відділенням Харків-75, яке розташоване за адресою: м. Харків, вул. Архітектора Альошина, 37, яке територіально розміщене у Індустріальному районні м. Харкова, а тому справа підсудна Орджонікідзевському районному суду м. Харкова. Звертаючись до суду, ОСОБА\_1 посилався на те, що справу має розглянути суд, визначений за правилами частини сьомої [ст. 28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2020_02_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549). За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців і громадських формувань, юридична особа АТ «Укрпошта» у м. Харкові має один відокремлений підрозділ Харківська дирекція акціонерного товариства «Укрпошта» за адресою: м. Харків, Привокзальний майдан, 2.

Отже, суд першої інстанції у постановленні оскаржуваної ухвали помилково врахував, що спір виник з відділенням 75, яке не є підрозділом АТ «Укрпошта».

Доводи апелянта про порушення судом першої інстанції норм процесуального права у постановленні оскарженої ухвали є обґрунтованими, апеляційна скарга підлягає задоволенню, бо справа не підсудна Орджонікідзевському районному суду м. Харкова [345].

Житомирський апеляційний суд, розглянувши без повідомлення учасників справи в м. Житомирі цивільну справу № 295/14109/18 за матеріалами позовної заяви ОСОБА\_1 до Російської Федерації про відшкодування моральної шкоди, за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на ухвалу Богунського районного суду м. Житомира від 29 листопада 2018 року, визначив.

У жовтні 2018 року ОСОБА\_1 звернулась до суду з позовом, в якому зазначила, що протягом періоду з 1994 року до 28 серпня 2014 року проживала однією сім’єю без реєстрації шлюбу із ОСОБА\_2, що підтверджується рішенням Богунського районного суду м. Житомира від 31 березня 2016 року.

Також зазначено, що рішенням Богунського районного суду м. Житомира від 27 березня 2018 року встановлений факт загибелі ОСОБА\_2 під час виконання обов’язку військової служби 29 серпня 2014 року в районі с. Червоносільське Амвросіївського району Донецької області внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України.

З огляду на вищезазначене, ОСОБА\_1, посилаючись на положення статей [23](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843054/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843054), [1168 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844271/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#844271), просила стягнути з відповідача на свою користь 1 934 400 грн, що є еквівалентним 60 000 євро, в рахунок відшкодування спричиненої їй моральної шкоди.

Ухвалою Богунського районного суду м. Житомира від 29 листопада 2018 року цивільну справу № 295/14109/18 надіслано за підсудністю до Солом’янського районного суду м. Києва.

У поданій апеляційній скарзі позивач, посилаючись на порушення судом норм процесуального права, просить скасувати ухвалу та направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції. Зокрема, посилається на те, що відповідно до частинисімнадцятої [ст. 28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549) зазначену справу треба розглядати за правилами альтернативної підсудності.

Перевіривши законність та обґрунтованість ухвали суду першої інстанції в межах доводів і вимог апеляційної скарги, суд дійшов висновку, що апеляційна скарга підлягаєзадоволенню з таких підстав.

Зміст позовних вимог свідчить про можливість застосування в цьому випадку положень цивільного законодавства, якими передбачено альтернативну підсудність справ. Позивач зареєстрована за адресою: АДРЕСА\_1, що територіально належить до юрисдикції Богунського районного суду м. Житомира. Зазначені обставини не були враховані судом першої інстанції, що суперечить частині шістнадцятої [ст. 28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549), відповідно до якої позивач має право на вибір між кількома судами, яким згідно з цією статтею підсудна справа, за винятком виключної підсудності, визначеної [ст. 30 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7568/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7568).

Отож, висновок суду першої інстанції, що ця справа не підсудна Богунському районному суду м. Житомира, помилковий [333].

Київський апеляційний суд, розглянувши в порядку письмового провадження без повідомлення учасників справи за наявними у справі матеріалами апеляційну скаргу представника ОСОБА\_1 на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 19 лютого 2019 року у справі за позовною заявоюОСОБА\_1 до товариства з обмеженою відповідальністю «Телеканал “Прямий”», ОСОБА\_3 про захист честі, гідності, ділової репутації та спростування недостовірної інформації, визначив.

У лютому 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до товариства з обмеженою відповідальністю «Телеканал “Прямий”», ОСОБА\_3, у якому просив визнати недостовірною та такою, що порушує особисті немайнові права ОСОБА\_1, інформацію, поширену ІНФОРМАЦІЯ\_2 на веб-сайті телеканалу «Прямий», що належить ТОВ «Телеканал “Прямий”», ІНФОРМАЦІЯ\_4 в статті під назвою «ІНФОРМАЦІЯ\_1» та на ток-шоу «Ситуація» від ІНФОРМАЦІЯ\_2 на телеканалі «Прямий», що належить ТОВ «Телеканал “Прямий”»: перша фраза, яка належить ТОВ «Телеканал “Прямий”»: «ОСОБА\_1 був агентом КДБ і мав оперативний псевдонім «ОСОБА\_4»; друга фраза, яка належить ОСОБА\_3: «...аналогічна карточка, яку я тримав в архіві власними руками... була заведена на ОСОБА\_1, агента «ОСОБА\_4», який був завербований у студентські роки...»; третя фраза, яка належить ОСОБА\_3: «Те, що він був в минулому агентом КДБ – це минуле».

Також позивач просив зобов’язати ТОВ «Телеканал “Прямий”» протягом семи днів з дня набрання судовим рішенням законної сили у цій справі спростувати згадану вище недостовірну інформацію, шляхом розміщення на веб-сайті телеканалу «Прямий», який належить ТОВ «Телеканал “Прямий”», в мережі Інтернет резолютивної частини рішення суду у цій справі.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 19 лютого 2019 року справу за позовом ОСОБА\_1 до ТОВ «Телеканал “Прямий”», ОСОБА\_3 про захист честі, гідності, ділової репутації та спростування недостовірної інформації передано за підсудністю до Солом’янського районного суду міста Києва.

Не погоджуючись з ухвалою суду першої інстанції, представник ОСОБА\_1 подав апеляційну скаргу, в якій просить її скасувати та направити справу до Печерського районного суду міста Києва для відкриття провадження, посилаючись на порушення судом норм процесуального права.

Апеляційна скарга мотивована тим, що постановляючи ухвалу про передачу справи за підсудністю до Солом’янського районного суду міста Києва за місцем реєстрації відповідача ОСОБА\_3, суд першої інстанції не звернув увагу на те, що у справі два відповідача, які проживають та перебувають у різних місцях у місті Києві. Позивач відповідно до частини пятнадцятої [ст. 28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549) звернувся до суду зі згаданим позовом до відповідача – ТОВ «Телеканал “Прямий”», яке згідно з Єдиними державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців і громадських формувань розташоване за адресою: місто Київ, вул. Мечнікова, 2А, що територіально належить до Печерського району міста Києва. Тому вважає, що суд першої інстанції дійшов помилкового висновку, що ця справа не підсудна Печерському районному суду міста Києва.

Заслухавши доповідь судді-доповідача, вивчивши матеріали справи та перевіривши законність і обґрунтованість ухвали суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з таких підстав.

Постановляючи ухвалу про передачу справи за підсудністю до Солом’янського районного суду міста Києва, суд першої інстанції керувався частиною першою ст. [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7546/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7546), пунктом 1 чстини першої ст. [31 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7577/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7577) й враховував те, що згідно з отриманими судом відомостями, які містяться у Реєстрі територіальної громади міста Києва, відповідач ОСОБА\_3 зареєстрований за адресою: АДРЕСА\_1, що належить до територіальної юрисдикції Солом’янського районного суду міста Києва. Тому суд дійшов висновку, що справа не підсудна Печерському районному суду міста Києва.

Однак з такими висновками суду першої інстанції погодитись не можна з таких підстав.

З матеріалів справи вбачається, що у лютому 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до Печерського районного суду міста Києва з позовом до двох відповідачів, а саме: ТОВ «Телеканал “Прямий”» та ОСОБА\_3, про захист честі, гідності, ділової репутації та спростування недостовірної інформації, за місцезнаходженням відповідача ТОВ «Телеканал “Прямий”». З Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців і громадських формувань вбачається, що місцезнаходженням ТОВ «Телеканал “Прямий”» є адреса: місто Київ, вул. Мечнікова, 2А, що територіально належить до Печерського району міста Києва.

Судом першої інстанції визначено, що згідно з відомостями, які містяться у Реєстрі територіальної громади міста Києва, відповідач ОСОБА\_3 зареєстрований за адресою: АДРЕСА\_1, що територіально належить до Солом’янського району міста Києва. Тобто, реєстрація місця проживання відповідача ОСОБА\_3 та місцезнаходження відповідача ТОВ «Телеканал “Прямий”», у різних районах міста Києва.

Оскільки ТОВ «Телеканал “Прямий”» територіально розташовані у Печерському районі міста Києва, то пред’явлення позивачем цього позову за підсудністю на свій вибір до Печерського районного суду міста Києва відповідає вимогам частин п’ятнадцятої та шістнадцятої [ст. 28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549), а тому колегія суддів зробила висновок, що цей позов підсудний Печерському районному суду міста Києва.

Однак суд першої інстанції на згадані вище вимоги закону та обставини справи уваги не звернув, внаслідок чого дійшов помилкового висновку про непідсудність справи Печерському районному суду міста Києва та передачу справи на розгляд до Солом’янського районного суду міста Києва за зареєстрованим місцем проживання відповідача ОСОБА\_3.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що доводи апеляційної скарги заслуговують на увагу, а оскаржувана ухвала суду першої інстанції відповідно до вимог [ст. 379 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10080/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10080) підлягає скасуванню, бо постановлена з порушенням норм процесуального права, з направленням справи для продовження розгляду до Печерського районного суду міста Києва [338].

Львівський апеляційний суд, розглянувши у порядку письмового провадження цивільну справу за апеляційною скаргою ОСОБА\_2 на ухвалу судді Франківського районного суду м. Львова від 4 лютого 2019 року, визначив.

У січні 2019 року ОСОБА\_2 звернулася з позовом до Львівського комунального підприємства «Залізничнетеплоенерго» про визнання дій ЛКП «Залізничнетеплоенерго» протиправними та зобов’язання до вчинення дій.

Оскаржуваною ухвалою цивільну справу за позовом ОСОБА\_2 до Львівського комунального підприємства «Залізничнетеплоенерго» про визнання дій ЛКП «Залізничнетеплоенерго» протиправними та зобов’язання до вчинення дій передано за підсудністю на розгляд до Залізничного районного суду м. Львова.

Ухвалу судді оскаржив позивач ОСОБА\_2, в апеляційній скарзі посилається на те, що оскаржувана ухвала необгрунтована і незаконна, бо суд не взяв до уваги те, що позивач є споживачем комунальних послуг і відповідно до норм частини п’ятої [ст. 28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549) має право на звернення до суду за місцем проживання. Враховуючи зазначене, просить скасувати ухвалу судді, а справу повернути для розгляду до Франківського районного суду м. Львова.

Заслухавши суддю-доповідача, дослідивши матеріали справи, перевіривши законність та обгрунтованість ухвали судді в межах доводів і вимог апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з таких підстав.

Постановляючи оскаржувану ухвалу, суддя враховував те, що відповідач ЛКП «Залізничнетеплоенерго» розташований за адресою: м. Львів, вул. С. Петлюри, 4А, що територіально належить до Залізничного району м. Львова, а відтак позовну заяву треба направити для розгляду до Залізничного районного суду м. Львова.

Колегія суддів не погоджується з таким висновком судді з огляду на таке.

Як видно з матеріалів справи, зокрема, позовної заяви, ОСОБА\_2 звернувся з позовом до Львівського комунального підприємства «Залізничнетеплоенерго», подавши позов до Франківського районного суду м. Львова, про визнання протиправними дії Львівського комунального підприємства «Залізничнетеплоенерго» щодо самовільної зміни умов договору приєднання від 01 липня 2014 року, щодо відмови в укладанні індивідуального договору та нарахування додаткових платежів за послуги, непередбачені умовами договору, визнання протиправними та скасування Додаткових угод від 19 червня 2015 року та від 02 листопада 2017 року до Договору приєднання «Про надання послуг з централізованого опалення та послуг з централізованого постачання гарячої води ЛКП «Залізничнетеплоенерго» від 01 липня 2014 року та зобов’язання ЛКП «Залізничнетеплоенерго» привести у відповідність до редакції чинній на момент його укладення Договір приєднання «Про надання послуг з централізованого опалення та послуг з централізованого постачання гарячої води ЛКП «Залізничнетеплоенерго» від 01 липня 2014 року. Просив суд зобов’язати відповідача укласти з ОСОБА\_3 індивідуальний договір про надання комунальних послуг, а нарахування оплати виконувати тільки за фактично надані послуги, які передбачені умовами договору.

Зі змісту позовної заяви вбачається, що в обґрунтування позову ОСОБА\_2 посилався на порушення відповідачем норм чинного законодавства, [Закону України «Про захист прав споживачів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T102300.html?pravo=1), його законних прав та інтересів як споживача комунальних послуг, визначених умовами договору приєднання від 01 липня 2014 року.

Як видно з матеріалів справи, місцем проживання позивача, яке зареєстроване у визначеному законом порядку, є АДРЕСА\_1.

Враховуючи вищенаведене, обґрунтування позивачем позовних вимог порушенням відповідачем його прав як споживача комунальних послуг, визначених умовами договору приєднання від 01 липня 2014 року, враховуючи реєстрацію місця проживання позивача у Франківському районі м. Львова, а також положення частини п’ятої ст. [28 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7549/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7549), передбачене законом право вибору позивачем суду, до якого він має право пред’явити позов, постановлена суддею Франківського районного суду м. Львова оскаржувана ухвала про передачу цивільної справи за позовом ОСОБА\_2 до Львівського комунального підприємства «Залізничнетеплоенерго» про визнання дій ЛКП «Залізничнетеплоенерго» протиправними та зобов’язання до вчинення дій, до Залізничного районного суду м. Львова незаконна, а відтак підлягає скасуванню з направленням справи для продовження розгляду до суду першої інстанції [340].

До особливої територіальної підсудності прийнято зачисляти й виключну підсудність.

Стаття 30 ЦПК України передбачає, що позови, які виникають з приводу нерухомого майна, подають за місцезнаходженням майна або основної його частини. Якщо пов’язані між собою позовні вимоги подані одночасно до декількох об’єктів нерухомого майна, спір розглядають за місцем розташування об’єкта, вартість якого найвища.

Позови про зняття арешту з майна подають за місцезнаходженням цього майна або основної його частини.

Позови кредиторів спадкодавця, які подаються до прийняття спадщини спадкоємцями, подають за місцезнаходженням спадкового майна або основної його частини.

Позови до перевізників, що виникають із договорів перевезення вантажів, пасажирів, багажу, пошти, подаються за місцезнаходженням перевізника.

Справи про арешт судна, що здійснюється для забезпечення морської вимоги, розглядає суд за місцезнаходженням морського порту України, в якому перебуває судно чи до якого прямує, або порту реєстрації судна.

Зустрічний позов і позов третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, незалежно від їхньої підсудності подаються до суду за місцем розгляду первісного позову. Це правило не застосовується, коли відповідно до інших визначених у цій статті правил виключної підсудності такий позов має розглядати інший суд, а не той, що розглядає первісний позов.

У випадку об’єднання позовних вимог щодо укладання, зміни, розірвання й виконання правочину з вимогами щодо іншого правочину, укладеного для забезпечення основного зобов’язання, спір розглядає суд за місцезнаходженням відповідача, який є стороною основного зобов’язання.

Вимоги щодо реєстрації майна та майнових прав, інших реєстраційних дій розглядаються судом, визначеним за правилами підсудності щодо розгляду спору, похідними від якого є такі вимоги.

Отож, у цій статті законодавець імперативно визначає повноважний суд, який буде розглядати й вирішувати певні позовні вимоги. Саме специфіка позовних вимог і предмета спору, необхідність виконання низки цивільних процесуальних дій, доказова база у справі зумовлюють виокремлення цього виду особливої територіальної підсудності. Правильно наголошують дослідники, термін «виключна підсудність» треба тлумачити в контексті виявлення винятків із загальних правил, до яких варто зачислити загальне правило й альтернативну підсудність [153, с. 186].

Цікава практика застосування норми, що розглядається.

Апеляційний суд Одеської області, розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу кредитної спілки «Кредитінвест» на ухвалу Приморського районного суду м. Одеси від 25 травня 2018 року, визначив.

У березні 2018 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом до кредитної спілки «Кредитінвест», треті особи: ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 про визнання недійсними кредитного договору від 11 квітня 2008 року з додатками, договору іпотеки від 10 грудня 2009 року з додатками та зобов’язання вчинити певні дії.

Ухвалою судді Приморського районного суду м. Одеси від 25 травня 2018 року відкрито провадження у справі. Ухвала суду першої інстанції, крім іншого, мотивована тим, що вона підсудна Приморському районному суду м. Одеси.

В апеляційній скарзі КС «Кредитінвест» просить ухвалу про відкриття провадження у справі скасувати, справу направити за підсудністю до Суворовського районного суду м. Одеси.

Перевіривши законність і обґрунтованість ухвали в межах доводів та вимог апеляційної скарги, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про часткове задоволення апеляційної скарги з огляду на таке.

Місцезнаходженням КС «Кредитінвест» є м. Одеса, вул. Проценка, 23/4, яка згідно з адміністративно-територіальним поділом належить до Суворовського району м. Одеси. Оскільки договір іпотеки укладали для забезпечення кредитного договору (основного зобов’язання), то суд першої інстанції помилково відкрив провадження у справі за місцем перебування позивача та нерухомого майна, розташованого в Приморському районі м. Одеси, яке є предметом іпотеки.

Отож, позов пред’явлено до суду з порушенням правил виключної підсудності визначеною частиною сьомою ст. 30 [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_03/pravo1/T04_1618.html?pravo=1).

Івано-Франківський апеляційний суд, розглянувши у судовому засіданні справу за позовом ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 до Приватного акціонерного товариства «Авіакомпанія “Міжнародні авіалінії України”» з апеляційною скаргою представника Приватного акціонерного товариства «Авіакомпанія “Міжнародні авіалінії України”» на ухвалу Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 29 жовтня 2018 року, визначив.

Ухвалою Івано-Франківського міського суду від 29 жовтня 2018 року відкрито провадження у справі за позовом ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 до ПрАТ «Авіакомпанія “Міжнародні авіалінії України”» про стягнення матеріальної та моральної шкоди. На цю ухвалу представник ПрАТ «Авіакомпанія “Міжнародні авіалінії України”» подала апеляційну скаргу, просить її скасувати та постановити нову про направлення справи для розгляду до Шевченківського районного суду м. Києва за виключною підсудністю.

Апелянт у скарзі зазначає, що позивачі пред’явили позов з порушенням процесуальних правил виключної підсудності. Позов має розглядатися за місцем перебування відповідача – перевізника. Позивач ОСОБА\_2 придбала авіаквиток на міжнародне повітряне перевезення на рейсах авіакомпанії МАУ PS082/241 за маршрутом перевезення Івано-Франківськ- Київ- Торонто на 16 червня 2018 року, уклавши договір на міжнародне повітряне перевезення з авіакомпанією МАУ. Звернення з позовом відбулось через відмову у перевезенні ОСОБА\_2. Авіакомпанія МАУ зареєстрована та розташована у Шевченківському районі м. Києва, що підтверджено довідкою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців і громадських формувань.

Перелік позовів, для яких визначено виключну підсудність, вичерпний і розширений, тому тлумаченню не підлягає. У разі конкуренції правил підсудності мають застосовуватися правила виключної підсудності. Зазначена вимога є імперативною нормою та обов’язковою до виконання судами України. Оскільки авіакомпанія розташована в Шевченківському районі м. Києва, справа підсудна Шевченківському районному суду м. Києва.

Суд першої інстанції не звернув уваги на обов’язковість дотримання процесуальних норм щодо виключної підсудності справи, тому помилково відкрив провадження у справі.

Перевіривши доводи апеляційної скарги, матеріали справи, вислухавши позивача ОСОБА\_1, який вимоги скарги заперечив, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає до задоволення з таких підстав.

З огляду на наведене, підсудність справи за цими правовідносинами визначається тільки за правилом виключної підсудності.

Відповідно до довідки АА № 785700 з ЄДРПОУ, виданої ГУ Регіональної статистики Державної служби статистики України, місцезнаходженням відповідача ПрАТ «Авіакомпанія “МАУ”» є м. Київ, Шевченківський район, вул. Лисенка, буд. 4, тому ця справа підсудна Шевченківському районному суду м. Києва.

Приймаючи позовну заяву, суд першої інстанції не звернув уваги на наведене, у зв’язку з чим дійшов помилкового висновку про наявність підстав для відкриття провадження у справі [335].

Одеський апеляційний суд, переглянувши справу №523/3877/19 за позовом ОСОБА\_1 до державного реєстратора комунального підприємства «Агенція державної реєстрації, акціонерного товариства “Укрсоцбанк”» про визнання протиправним і скасування рішення державного реєстратора за апеляційною скаргою акціонерного товариства «Укрсоцбанк» на ухвалу судді Котовського міськрайонного суду Одеської області від 22 травня 2019 року, визначив.

Позивач ОСОБА\_1, звернувшись 12 березня 2019 року до суду вищезгаданим позовом, просив визнати протиправним і скасувати рішення державного реєстратора КП «Агенція державної реєстрації» про державну реєстрацію прав та їх обтяжень (з відкриттям розділу), індексний номер: 44546969 від 11 грудня 2018 року, згідно з яким проведено державну реєстрацію права власності на квартиру за адресою: АДРЕСА\_1, за АТ «Укрсоцбанк»; стягнути судові витрати.

Ухвалою Суворовського суду м. Одеси від 14 березня 2019 року справу передано до Котовського міськрайонного суду Одеської області за підсудністю. Ухвалою судді Котовського міськрайонного суду Одеської області від 22 травня 2019 року відкрито провадження у справі.

Ухвалою Одеського апеляційного суду від 29 липня 2019 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою акціонерного товариства «Укрсоцбанк» на ухвалу судді Котовського міськрайонного суду Одеської області від 22 травня 2019 року про відкриття провадження у справі. В апеляційній скарзі АТ «Укрсоцбанк» просить ухвалу суду першої інстанції про відкриття провадження у справі скасувати, справу направити за підсудністю до Суворовського районного суду м. Одеси.

За змістом вимог апеляційної скарги незаконність ухвали з підстав порушення норм процесуального права полягає у не підсудності справи Котовському міськрайонному суду Одеської області.

Перевіривши законність і обґрунтованість ухвали про відкриття провадження у справі в межах доводів та вимог апеляційної скарги, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про задоволення апеляційної скарги з огляду на таке.

Позови, які виникають із приводу нерухомого майна, подають за місцезнаходженням майна (ч. 1 [ст. 30 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7568/ed_2019_12_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7568)). Вимоги щодо реєстрації майна та майнових прав, інших реєстраційних дій розглядаються судом, визначеним за правилами підсудності щодо розгляду спору, похідними від якого є такі вимоги (ч. 8 [ст. 30 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7568/ed_2019_12_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7568)).

ОСОБА\_1 подав позов про визнання протиправним і скасування рішення державного реєстратора КП «Агенція державної реєстрації» про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, згідно з яким проведено державну реєстрацію права власності АТ «Укрсоцбанк» на нерухоме майно, розташоване за адресою: АДРЕСА\_1.

Спір виник щодо виникнення, зміни чи припинення цивільних правовідносин, а саме щодо права власності на нерухоме майно, яке перебувало в іпотеці АТ «Укрсоцбанк» для забезпечення виконання кредитних зобов’язань. За визначеними частиною першою [ст. 30 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7568/ed_2019_12_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7568) правил виключної підсудності з урахуванням положень частини восьмої [ст. 30 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7568/ed_2019_12_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7568) спір за місцезнаходженням нерухомого майна підсудний Суворовському районному суду м. Одеси.

Оскаржувана ухвала про відкриття провадження у справі підлягає скасуванню, справу направлено до Суворовського районного суду м. Одеси за визначеною підсудністю [342].

Варто зазначити, що в цивільній процесуальній доктрині виокремлюють і інші види територіальної підсудності, хоча вони й не знайшли свого законодавчого розвитку. Йдеться про такі види особливої територіальної підсудності – підсудність за зв’язком справ і договірна підсудність.

Щодо підсудності за зв’язком справ, то ст. 113 ЦПК України у редакції 2004 року містила правила, згідно з якими позови до декількох відповідачів, які проживають або перебувають у різних місцях, подаються за місцем проживання або місцезнаходженням одного з відповідачів на вибір позивача. Крім того, зустрічний позов, незалежно від його підсудності, подається до суду за місцем розгляду первинного позову.

Сьогодні законодавець перераховані вище позовні вимоги пропонує розглядати за правилами альтернативної й виключної підсудності. Наскільки оптимальний підхід обрав вітчизняний законодавець? Спробуємо відповісти на це питання, враховуючи різні підходи. З одного боку, часто під час розгляду заявленої позовної вимоги в суді, де вирішується інша пов’язана з нею вимога, йдеться про окремі випадки інших видів територіальної підсудності [41, с. 12]. З іншого боку – не можна механічно відкидати й безпосередній взаємозв’язок декількох позовних вимог. Усе питання не тільки в наданій позивачеві можливості вибору підсудності. Обрана одного разу підсудність позовної вимоги визначає той суд, у якому будуть розглядатися й вирішуватися позовні вимоги до відповідачів, які залишилися.

Іншим прикладом може бути положення закону про те, що у випадку об’єднання позовних вимог щодо укладання, зміни, припинення й виконання договору з вимогами за іншим договором, укладеним для забезпечення основного зобов’язання, спір розглядається судом за місцем перебування відповідача, що є стороною основного зобов’язання. Хоча законодавець визначив для цих позовних вимог виключну підсудність, це не що інше як вдалий приклад визначення підсудності за зв’язком справ.

Чи потрібно виокремлювати аналізований вид підсудності як самостійний у цивільному процесуальному законодавстві? Мабуть, це не має першочергового значення. Важливішою є якість правового регулювання питань, які виникають. Треба визнати, що загалом у ЦПК України у редакції 2017 року обрана оптимальна модель регламентації питань, що розглядаються. У цьому випадку дискусія щодо цього виду особливої територіальної підсудності ще не закінчена.

Не припиняється обговорення й такого питання – підсудність зустрічного позову. І це, здавалося б, в умовах чіткого законодавчого рішення, яке визначає для зустрічних позовів виключну підсудність. Питання залишається до цього часу актуальним. Раніше в цивільному процесуальному законодавстві, як відомо, був закріплений прямо протилежний підхід.

Законодавець зробив акцент на суді, який буде уповноважений розглядати такі справи. Водночас цінність конструкції зустрічного позову як засобу захисту відповідача полягає в тому, що такий позов буде розглянутий разом із позовом, поданим позивачем. В іншому випадку – це вже не зустрічний позов і відповідач залишається без належних засобів реагування на вимоги позивача.

Дослідники обґрунтовано звертають увагу на те, що в деяких випадках задоволення зустрічного позову може виключити повністю або частково задоволення первісного позову. Тому окремий розгляд первісного й зустрічного позову, до того ж у різних судах, спотворює сутність досліджуваних процесуальних інститутів, загрожує ухваленням взаємно суперечливих судових рішень. Відповідно підсудність зустрічного позову має визначатися підсудністю первісного позову, навіть у тому випадку, якщо предмет зустрічного позову становить вимога, для якої в законі визначена виключна підсудність. Враховуючи сказане, ми не можемо підтримати правило, запропоноване у ст. 30 ЦПК України у редакції 2017 року [153, с. 189–190].

Ще одним видом територіальної підсудності в юридичній науці називають договірну підсудність. Стаття 112 ЦПК України у редакції 2004 року згадувала про право сторін письмово визначити територіальну підсудність справи, крім справ, для яких установлена виключна підсудність. У чинній редакції ЦПК України цієї норми немає.

Причини такого законодавчого підходу, напевно, полягають у можливих зловживаннях підсудністю. Правила договірної підсудності тільки збагачують вибір сторонами своєї поведінки у процесі, розвивають необхідні диспозитивні засади, свідчать про ліберальний погляд законодавця на сутність судових процедур.

Щоб переконатися у правильності свого погляду, вчені-процесуалісти нерідко вдаються до порівняльно-правового методу досліджень. Посилаючись на закордонний досвід здійснення цивільного судочинства, автори переконливо доводять затребуваність договірної підсудності в механізмі правового регулювання цивільних процесуальних правовідносин. Дослідники, аналізуючи проблеми вибору належного суду, пишуть про право сторін своєю угодою змінити територіальну підсудність спору, необхідність детальної розробки питань щодо форми договору про підсудність, фіксацію моменту укладання договору, вирішення питань, пов’язаних із порушенням договірної підсудності [421, с. 117].

Зручності, які надає договірна підсудність із позиції інтересів сторін, безперечні. Сторони, враховуючи свої інтереси, самостійно визначають той суд, який буде розглядати їхній спір. У цьому випадку рівень довіри до такого суду й ухваленого ним судового рішення буде найвищим.

Значна кількість авторів порушує питання щодо розширення сфери застосування договірної підсудності. Наприклад, Х. А. Джавадов пропонує визначити правило, за яким сторони мають право за домовленістю визначити підсудність тільки тих справ, щодо яких судом уже відкрите провадження. У таких випадках сторони спору будуть укладати угоду про підсудність конкретної справи, а не розраховувати на те, що спір ніколи не виникне. Це допоможе уникнути обмеження прав однієї зі сторін через легковажне її ставлення до встановлення підсудності можливих у майбутньому спорів. Водночас цей механізм допоможе реалізувати необхідний обсяг диспозитивності для раціоналізації правил, які визначають місце розгляду справи у випадку, якщо визначений законом суд є незручним для обох сторін.

На думку цитованого автора, варто взяти до уваги і взагалі виключити можливість зловживань, установивши заборону на зміну підсудності за домовленістю сторін у всіх сумнівних випадках. Також не підлягає зміні за згодою сторін виключна підсудність. Крім того, треба виключити можливість зміни правил підсудності за зв’язком вимог [153, с. 193].

Це головні правила визначення загальної й особливої територіальної підсудності. Ми розглянули лише окремі спірні положення цивільного процесуального законодавства. Це дало змогу проаналізувати запропоновані підходи та виявити найбільш раціональні з них у контексті досягнення загальної мети – оптимізації цивільної процесуальної діяльності суду й осіб, які беруть участь у справі.

Щодо наслідків порушення правил підсудності, треба зазначити наступне. Стаття 115 ЦПК України у редакції 2014 року передбачала таке: якщо суддя, розглядаючи питання про відкриття провадження у справі, визначить, що справа непідсудна цьому суду, то заява повертається позивачеві для подання до належного суду. Крім того, згідно з пункту 2 частини першої ст. 116 ЦПК України суд передає справу на розгляд іншого суду, якщо після відкриття провадження у справі й до початку судового розгляду було виявлено, що заява прийнята з порушенням правил підсудності.

У новій редакції ЦПК України такої підстави для повернення позовної заяви вже немає. Отже, фактично обов’язком судді є правильне визначення підсудності й передача справи до належного суду. Частина друга ст. 31 ЦПК України прямо говорить про те, що справа, прийнята судом до свого провадження з дотриманням правил підсудності, має бути розглянута ним і в тому випадку, коли у процесі розгляду справи вона стала підсудна іншому суду, за винятком випадків, коли внаслідок зміни у складі відповідачів справа переходить до виключної підсудності іншого суду. Така норма вбачається більш ніж виправданою, бо усуває для учасників процесу штучні бар’єри у вигляді необхідності повторної сплати судового збору та визначення справді належного суду.

Певні зміни торкнулися й апеляційної форми перегляду судових рішень. Повертаючись до попередньої редакції ЦПК України, зазначимо, що вона містила загальну тезу, згідно з якою порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення, якщо це порушення зумовило неправильне вирішення справи.

У ст. 378 ЦПК України в новій редакції визначено, що судове рішення, яким закінчено розгляд справи, підлягає скасуванню з наданням справи на розгляд за встановленою законом підсудністю, якщо рішення ухвалено судом із порушенням правил територіальної юрисдикції (підсудності).

Справа не підлягає поданню на новий розгляд у зв’язку з порушеннями правил територіальної юрисдикції (підсудності), якщо учасник справи, який подав апеляційну скаргу, під час розгляду справи судом першої інстанції без поважних причин не заявив про непідсудність справи.

Як бачимо, законодавець чіткіше обумовлює наслідки порушень правил підсудності. Справа спрямовується на розгляд за визначеною законом підсудністю. У цьому випадку закон висуває вимогу, згідно з якою учасник справи повинен був мати поважні причини, через які він не заявив у суді першої інстанції про непідсудність цієї справи.

На відміну від законодавця, який висловив свою позицію, у цивілістичній процесуальній доктрині питання кваліфікації порушень правил підсудності ще не одержало остаточного вирішення. Були висловлені протилежні думки щодо того, чи є ці порушення безумовною підставою для скасування судового рішення [348, с. 272].

Відповідно до частини третьої ст. 376 ЦПК України порушення норм процесуального права є обов’язковою підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції та ухвалення нового судового рішення, якщо: 1) справу розглянуто неповноважним складом суду; 2) в ухваленні судового рішення брав участь суддя, якому було заявлено відвід, і заяву про його відвід визнано судом апеляційної інстанції обґрунтованою; 3) справу (питання) розглянуто судом за відсутності будь-якого учасника справи, не повідомленого про дату, годину й місце засідання суду (у разі якщо таке повідомлення є обов’язковим), якщо такий учасник справи обґрунтовує свою апеляційну скаргу такою підставою; 4) суд ухвалив судове рішення щодо прав і обов’язків осіб, які не були залучені до участі у справі; 5) судове рішення не підписано кимось із суддів або підписано не тими суддями, які зазначені в рішенні; 6) судове рішення ухвалено не тими суддями, які входили до складу колегії, що розглядала справу; 7) суд розглянув у порядку спрощеного позовного провадження справу, яка підлягала розгляду за правилами загального позовного провадження.

Усі обов’язкові підстави скасування судового рішення так чи інакше пов’язані з забезпеченням фундаментальних гарантій сторін. Недотримання істотних умов здійснення судочинства свідчить, що правосуддя в цивільних справах так і не відбулось. Можна сформулювати питання ширше – що є первинним: деклароване право на належний суд або інтереси осіб, які беруть участь у справі?

На наш погляд, Х. А. Джавадов аргументовано доводить, що право на «свій суд» у контексті вибору з декількох судів однієї ланки судової системи має не тільки правовий зміст, його зміст полягає у визначенні того, на яку зі сторін на законодавчому рівні покладений тягар несення додаткових витрат та інші організаційні незручності. З огляду на цю тезу, автор робить висновок, згідно з яким порушення правил територіальної підсудності не є безумовною підставою для скасування судового рішення, бо не відповідає сутності права на «свій суд», його ролі та значенню в системі цивільних процесуальних прав [153, с. 198].

Вважаємо за необхідне підтримати цю думку. Порушення правил підсудності не є безумовною підставою для скасування судових рішень. Вважаємо, що ЦПК України демонструє оптимальну модель правового регулювання цього питання. Порушення правил підсудності залежить від того, чи заявляв учасник справи в суді першої інстанції про непідсудність справи. Це загальноєвропейська практика. У законодавстві багатьох країн знайшли відображення доктринальні постулати про мовчазну згоду відповідача на обрану підсудність справи і правовий принцип естопеля, що визначає часові межі можливих заперечень на непідсудність цивільної справи суду [131, с. 51–55].

Отже, завершуючи дослідження проблем підсудності, зазначимо, що цивільне процесуальне законодавство, передбачаючи право на оскарження ухвали про відкриття провадження у зв’язку з підсудністю, а також про передачу справи на розгляд іншого суду, не згадує про можливість оскарження ухвал про відмову в передачі справи за підсудністю. Хоча очевидно, що реалізація такого права дасть змогу скоротити випадки скасування судових рішень у порушенні правил підсудності, оскільки особа, що заявила відповідне клопотання та отримала відмову в суді першої інстанції, зможе вчасно передати розгляд питання про підсудність справи до апеляційної інстанції. Отож, питання підсудності буде розглянуто апеляційним судом до ухвалення рішення, що буде сприяти стабільності майбутнього судового рішення у справі [153, с. 200].

**Висновки до Розділу 3**

Судова практика засвідчує складність розмежування судових юрисдикцій. Незважаючи на зусилля вищої судової інстанції, ця проблема не втрачає своє значення. Тому першочерговими мають бути завдання зі зміни процесуальних правил визначення належного суду й підсудності, усунення конкуренції судових юрисдикцій, створення на цьому фоні усталеної практики правозастосування.

ЦПК України у редакції 2017 року говорить про цивільну юрисдикцію, виокремлюючи предметну, суб’єктну й інстанційну юрисдикції, а також територіальну юрисдикцію (підсудність). У цьому випадку тривалий час доктрина і практика використовувала майже як тотожні поняття «компетенція» і «підвідомчість». Фактично, те саме явище позначалося різними термінами. Звичайно ж, не можна назвати такий стан речей прийнятним, він свідчить про недостатню розробленість понятійно-категоріального апарату цивілістичної процесуальної науки.

Розмежовуючи судову юрисдикцію, можна досягти бажаних результатів у межах доступу до правосуддя й оптимізації процесуальної діяльності суду та осіб, які беруть участь у справі. Із прийняттям процесуальних кодексів у нових редакціях не усунуто перешкоди на шляху визначення належної юрисдикції. Створення господарських і адміністративних судів зумовило необхідність визначення предметів їх розгляду, що не завжди мало об’єктивні підстави. Множинність судових форм захисту і у підсумку видів процесуального законодавства – чинники, які зумовлюють сучасний стан і проблемні аспекти вибору належної юрисдикції.

Одним із головних питань є всебічне обґрунтування того, що певна категорія справ має розглядатися в порядку того або іншого виду судочинства. Тобто існує об’єктивна необхідність у розгляді та вирішенні спору тільки цією судовою юрисдикцією. Завдання законодавця полягає в тому, щоб, використовуючи розроблені доктриною критерії розмежування судових юрисдикцій, відшукати варіант гармонійного поєднання прав та інтересів різних суб’єктів права та суду. Зазвичай як такі критерії прийнято розглядати предмет і суб’єктів спору.

Визначення повноважень судів у сфері цивільної юрисдикції випливає з юрисдикції адміністративних і господарських судів. У тому розумінні, що цивільна юрисдикція всеосяжна, за винятком тих категорій справ, розгляд і вирішення яких здійснюється в порядку адміністративного або господарського судочинства. Фактично, методологічно й доктринально це є найбільш правильним.

Загалом національне законодавство вже рухається в напрямі того, що необхідна спеціальна процедура визначення належної юрисдикції, надаючи відповідні повноваження Великій Палаті Верховного Суду.

Питання доступу до правосуддя й вибору належного суду – це ті, за якими буде оцінюватися проведена судова реформа. Це змушує законодавця й правозастосовувачів приділяти підвищену увагу розмежуванню судових повноважень. Не можна сказати, що в умовах функціонування декількох видів судової юрисдикції, правила її визначення абсолютно зрозумілі та прості.

Спроби створення процесуальної форми, адекватної природі правових спорів, – причини наявних колізій судових повноважень. Важливо зрештою, вирішити проблеми термінологічного характеру, систематизувати поняття й категорії, використовувані процесуальним законодавством. У практичному плані може йтися про додаткові, але, фактично, нові критерії поділу права на приватне й публічне, що відкриє перспективи з’ясування справжнього змісту публічно-правового й господарсько-правового спору. І це все на фоні використання позову як унікального засобу захисту порушеного права та необхідності окреслення компетенції адміністративних і господарських судів.

Способи усунення конфлікту юрисдикцій, напевне, добре відомі передусім закордонному судочинству. Проте вітчизняна правова система перебуває на шляху викристалізації подібних способів, дослідним шляхом відшукуючи прийнятні механізми.

У гармонійному поєднанні правозастосовної діяльності вищої судової інстанції, правил, які передбачають усунення наслідків неправильного вибору суду, окремих змагальних процедур визначення юрисдикції – шлях до безперешкодного правосуддя й доктринального обґрунтування концепції належного суду в різних сферах судової юрисдикції.

Правила підсудності – це незмінна й фундаментальна гарантія того, що спір про право цивільне буде неупереджено й об’єктивно розглянутий і вирішений повноважним судом, створеним на підставі закону.

Традиційним у цивілістичній науці є розгляд правил підсудності в контексті розподілу юрисдикційних повноважень судових органів. Внаслідок усебічного аналізу дослідники акцентували увагу на різних аспектах досліджуваного явища, зокрема, аспектах побудови судової системи, переліку цивільних справ, які належать до ведення певного суду першої інстанції, юрисдикційних повноваженнях суду і їхньому розподілі всередині судової системи; взаємозв’язках між властивістю розглядуваного спору й повноважним судом, сферіпереосмислення досліджуваного поняття й інші. Методологічно правильно окреслили шлях пізнання сутності цього поняття ті дослідники, які використовували класифікацію правил підсудності як аналітичний спосіб її вивчення.

Правила підсудності сприяють правильному опису повноважень суду першої інстанції, що охоплює певну територію. Крім того, правила підсудності забезпечують можливість інстанційного здійснення цивільної процесуальної діяльності.

Цивільні процесуальні норми об’єднані під загальною назвою «предметна й суб’єктна юрисдикція». Вони окреслили сферу застосування судової влади. Проте проблема видів проваджень, порушена у ст. 19 ЦПК України, жодним чином не зумовлена визначенням кола судових повноважень. Йдеться насамперед про відповідність порядку розгляду цивільних справ їхній правовій природі. Водночас таке законодавче рішення знову актуалізує питання родової підсудності, їхньої затребуваності в сьогоднішньому вигляді практикою правозастосування.

Правила родової підсудності одержали своєрідний нормативний розвиток у ст. 23 ЦПК України. Точнішим було б згадування в цій статті підсудності, а не інстанційної юрисдикції. Вважаємо, це недопрацюванням вітчизняного законодавця. Дослідники, на нашу думку, обґрунтовано порушують питання щодо неоднозначності в цьому контексті правил підсудності, визначених у ЦПК редакції 2017 року.

Використання категорії «підсудність» є правомірним щодо кола тих правових питань, які належать до ведення судів цивільної юрисдикції. До того ж, особливо треба наголосити, що йдеться про діяльність судів першої інстанції. Не викликає сумнів наявність і об’єктивна необхідність збереження в цивільному процесуальному законодавстві родової й територіальної підсудності.

Загальна територіальна підсудність – одна з гарантій забезпечення прав і інтересів відповідача. Подання позову саме собою ще не означає правомірності вимог позивача, що заявляються. Відповідач далеко не сильна сторона в судовому процесі. Часто трапляються випадки прояву сутяжництва. У цьому зв’язку цивільне процесуальне законодавство виконує також і превентивну функцію, оберігаючи відповідача від надуманих позовних вимог до нього, а судову систему від нераціональних витрат часу й сил. Правила загальної територіальної підсудності з часом довели свою спроможність і затребуваність у тому вигляді, в якому вони зараз існують.

**РОЗДІЛ 4**

**ОПТИМІЗАЦІЯ ПІДГОТОВКИ ЦИВІЛЬНИХ СПРАВ ДО**

**СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ**

**4.1. Підготовче провадження в цивільному судочинстві: еволюція моделі та сучасний стан**

Вивчення проблеми оптимізації цивільного судочинства не може відбуватися окремо від практики здійснення правосуддя в цивільних справах, поза пізнанням сутності цивільної процесуальної діяльності, нарешті, без всебічного осмислення стадійності розвитку цивільного процесу. У цьому контексті йдеться про нові можливості аналізу судової діяльності, обґрунтування в умовах значного реформування судової системи оптимальної кількості етапів цивільного судочинства, послідовності здійснюваних процесуальних дій, необхідних процесуальних засобів і методів досягнення поставлених цілей.

Хрестоматійним у правовій доктрині вже стало виокремлення стадій юридичного процесу залежно від конкретних завдань і функцій, властивих тільки одній стадії; особливостей правового становища, статусу учасників процесу; специфічності виконуваних дій і характеру юридичних наслідків; особливостей рішень, які ухвалюються. Небезпідставним у цьому сенсі вбачається зауваження Г. П. Тимченка, згідно з яким з урахуванням сутності правозастосовної діяльності можна виділити різні за обсягом і змістом стадії функціонального призначення, які відображають функціональний характер конкретного етапу вирішення юридичних справ [420, с. 85].

Погоджуючись загалом з цитованим автором, зауважимо, що такі підходи можуть бути концептуальною основою для визначення ознак, які допомагають виокремлювати ту або іншу сукупність цивільних процесуальних дій як відокремлених стадій або автономних проваджень. Такими ознаками, зокрема, є характерні тільки для цієї стадії цивільного процесу особливості реалізації системи галузевих принципів або цілі конкретної стадії, наприклад, перевірка повноти дослідження всіх обставин справи або правильності застосування норм матеріального чи процесуального права.

У цивілістичній процесуальній літературі питання стадійності цивільного процесу ще не одержали свого остаточного вирішення. У цьому випадку значне поширення отримав погляд, згідно з яким стадія є сукупністю процесуальних дій, об’єднаних загальною найближчою процесуальною метою [180, с. 8]. Не заглиблюючись в аналіз наукових течій і підходів, які склалися, стадію цивільного судочинства ми будемо розглядати як систему послідовно виконуваних процесуальних дій, які визначаються логікою й алгоритмом вирішення цивільної справи і спрямовані на досягнення певного значущого для суду і сторін процесуального результату.

Пропоноване розуміння стадії цивільного судочинства актуалізує і, напевне, робить ще більш затребуваною, зокрема й на ниві вітчизняного правознавства, концепцію правозастосовних циклів.

Аналізуючи сутність юридичного процесу, теоретики права свого часу звернули увагу на можливу тристадійність здійснення правозастосовного процесу. Це дало змогу вченим сформулювати важливу в теоретичному і прикладному плані гіпотезу, згідно з якою для досліджуваного правового явища характерними є процедури порушення (відкриття) юридичної діяльності, підготовки і прийняття правозастосовного акта. Варто зазначити, що вперше з розгорнутим обґрунтуванням цієї концепції на сторінках юридичної літератури виступив Ю. К. Осипов.

У своїх тезах дослідник використав усталені загальнотеоретичні уявлення про поділ правозастосовного процесу на три стадії: установлення фактичних обставин; вибір і аналіз норми права, що підлягає застосуванню у зв’язку з установленими фактичними обставинами; вирішення юридичної справи, що виявляється у виданні акта застосування норми права. На підставі вивчення нормативного матеріалу автор запропонував у своїх працях нове для доктрини цивільного процесуального права того періоду поняття «правозастосовний цикл», під яким розумів сукупність трьох стадій: порушення (відкриття) справи щодо застосування права, підготовка та здійснення правозастосовного акту (дії), тобто, на думку Ю. К. Осипова, правозастосовний цикл – це не що інше, як стадії правозастосування, фактично автономне провадження, де відбувається перехід від однієї стадії до іншої [180, с. 44, 45, 46].

Корисність проведених досліджень цілком очевидна: вони розширили наявні погляди на сутність стадії юридичного процесу, створили нові концепти побудови системи цивільного судочинства, незважаючи навіть на деяке вихолощування уявлень про динамічний характер цивільної процесуальної діяльності. Як показав час, теорія правозастосовних циклів не тільки знайшла своїх послідовників, а й одержала певний законодавчий розвиток, що зробило правомірним доктринальне виокремлення підготовки справи до розгляду як самостійної частини проваджень у суді першої інстанції, а також під час інстанційного перегляду судових рішень [47].

Не буде перебільшенням стверджувати, що підготовче провадження сьогодні має значний потенціал як один із найважливіших напрямів оптимізації цивільної процесуальної діяльності. Ця теза набуває важливого значення у світлі тенденцій європеїзації національного цивільного процесу та останніх законодавчих перетворень цивільної юрисдикції, які в цілому свідчать про можливість побудови принципово нової для України моделі правосуддя в цивільних справах.

Заразом, очевидним є той факт, що становлення судових підготовчих процедур не було та й не могло, за своєю сутністю, бути чимось спонтанним або одномоментним. У їхньому розвитку відобразилися найбільш знакові періоди розвитку цивілістичної процесуальної думки та законодавства. У цьому зв’язку вважаємо, що не буде зайвим короткий авторський історико-правовий дискурс становлення підготовки справи до судового розгляду [121, с. 133–144].

Значна кількість правових явищ або конструкцій, незважаючи на їхнє, здавалося б, сучасне наповнення мають самобутню історію свого виникнення та формування. Підготовче провадження в цьому плані не є винятком із загального правила [120, с. 49–54].

Перші прообрази підготовчих процедур можна помітити вже у класичному римському приватному праві. Правові пам’ятки того часу досить точно визначили основні напрями руху цивільного процесу. У діалектиці свого розвитку римський цивільний процес подолав шлях від легісакційної і формулярної форм процесу, що діяли протягом республіканського періоду й періоду принципату, до екстраординарного порядку здійснення судочинства, повне й повсюдне застосування якого спостерігалося з другої половини ІV сторіччя.

Звичайно, епоха, що розглядається, ще не знала самого терміна «підготовка справи до судового розгляду». Як відомо, правила легісакційного і формулярного процесів передбачали поділ проваджень у справі на дві самостійні стадії *іn іure і іn іudіcіum*. На першій стадії відбувалося так зване вчинення позову за законом, яке відбувалось в урочистій формі і сторони точно повторювали священні слова й жести перед магістром. Цій процедурі передувала низка дій, які мають умовно підготовчий характер.

Позивач має повідомити відповідачеві про поданий вид позову, вручивши йому копію позову або зачитавши свої вимоги. До обов’язку позивача також належало ознайомлення відповідача з наявними доказами, його виклик до магістрату й забезпечення явки сторін перед претором. Претор міг проводити попередню бесіду зі сторонами, на якій перевірялося, чи не визнає боржник, що заборгував, і чи не скаже , що готовий сплатити. Якщо відповідач скаже, що готовий сплатити, то треба було його вислухати й отримати достатні гарантії. Якщо ж визнання не відбудеться, то позивач здійснює виклик відповідача до суду [367, с. 55–56; 180, с. 11–13].

Далі мала бути поява сторін у суді, де сторони відповідно до форми пред’явленого позову та у присутності свідків установлювали предмет судового розгляду, чим і завершувалася стадія *іn іure*. Сторони робили вибір судді, після чого магістрат у письмовій формі видавав формулу, яка пропонувалася позивачем відповідачеві й ухвалювалася ним. Формула була актом сторін, що визначав модель судочинства; вона містила декларації сторін, вимоги позивача й заперечення відповідача, а також наказ магістрату, що фіксує повноваження судді під час вирішення спору [180, с. 11–13].

Аналізуючи відомі форми римського цивільного процесу, представники сучасної цивілістичної процесуальної науки, на нашу думку, справедливо звертають увагу на відсутність проміжної стадії між порушенням справи і вирішенням по суті в легісакційному процесі, а також на підготовчу природу окремих процедур формулярного цивільного судочинства, а саме: обов’язковість підготовки справи, можливість уточнення за допомогою питань фактичного стану справи, повноваження претора щодо вирішення низки процесуальних питань, які виникають, підстави завершення провадження у справі [180, с. 13].

Значно пізніше процедури досудової підготовки справи з’явилися у вітчизняному цивільному процесуальному законодавстві. Причини такого становища треба шукати, як нам видається, у загальних характеристиках типу цивільного судочинства досліджуваного періоду. Як відомо, на зміну змагальному римському цивільному процесу у феодальну й середньовічну Європу прийшов процес слідчий, який не передбачав гласних і будь-яких змагальних процедур підготовки справи. Це були моменти панування таємного й письмового судочинства, з необмеженими суддівськими повноваженнями.

І в цьому не було нічого дивного, як може видатися на перший погляд. Країни Західної Європи досить успішно рецепіювали положення римського цивільного права. У питаннях порядку примусового здійснення суб'єктивних цивільних прав обрали шлях створення власної моделі цивільного судочинства. Що ж стосується вітчизняного законодавства, то сприйняття римського права не мало системного характеру. Достатньо сказати, що до початку XVІІІ сторіччя не було спеціальних нормативно-правових актів, які регулювали б процедуру розгляду цивільних справ.

Проте із плином часу окремі елементи цивільного судочинства були модернізовані. У законодавстві першої половини XVІІІ ст. згадується про необхідність повідомлення відповідача про порушення проти нього справи, час і місце судового розгляду, про порядок вирішення попередніх клопотань сторін. Крім того, законодавство вже прямо зобов’язує суд надати відповідачеві копію позову (чолобитної) [181, с. 824, 828, 842–844; 493, с. 17–18]. Очевидно, що такі правила ще не були здатні кардинально змінити тогочасну слідчу форму цивільного процесу, проте вони торкнулися важливої сторони судових процедур.

Загалом можна погодитися з тими авторами, які, зазначаючи у своїх працях практично повну нерозробленість понять «порушення й підготовка справи», «відсутність поділу на стадії цивільного процесу» [34, с. 44–61] пишуть про появу окремих елементів підготовки справи до судового розгляду в Указах Петра І «Коротке відображення процесів чи судових тяжб» 1715 року і «Про форму суду» 1723 року [493, с. 17–19].

Реформи суду XІX сторіччя дають вагомі підстави розглядати їх як початок формування більш-менш послідовної концепції підготовки справи до судового розгляду. Хоча в Російському Статуті цивільного судочинства 1864 року ще не говорилося про підготовку справи до судового розгляду як самостійну стадію цивільного процесу, проте були передбачені процедури попередньої письмової підготовки цивільної справи, які визначали порядок виклику відповідача до суду, строки для явки до суду, пред’явлення змагальних паперів і підготовку справи.

Головна мета цих процедур – обмін такими змагальними паперами, як позовне прохання, відповідь, заперечення і спростування. Законодавець чітко визначав, що в строк, призначений для явки до суду, відповідач зобов’язаний надати до суду письмову відповідь на позовне прохання, в якій мало бути висловлено позитивно, визнає відповідач або заперечує вимоги позивача, і ті обставини, на яких ця вимога грунтується. У відповіді мають бути викладені обставини, на яких грунтується спір відповідача, і наведені докази, які підкріплюють цей спір (статті 314‒316 СЦС).

Отож, законодавець минулого надавав діяльності відповідача характеру юридичного обов’язку. Процесуалісти післяреформеного періоду, аналізуючи новели цивільного процесуального законодавства, зазначали про право суду визначити строк для виконання основних процесуальних дій у письмовій підготовці справи [61, с. 223]. Звичайно, не можна говорити, що правове регулювання підготовки справи мало логічно завершений характер. Відсутність яких-небудь несприятливих процесуальних наслідків її нездійснення нівелювала позитивне значення процедур обміну змагальними паперами. Як писав Є. В. Васьковский, ухиляння сторін від обміну письмовими поясненнями не пов’язано для них із жодними невигідними наслідками, за винятком, звичайно, того, що справа залишиться недостатньо з’ясованою і може бути неправильно вирішена судом [61, с. 223].

У 1891 році, як відомо, були внесені зміни до СЦС, згідно з якими скасовувалась обов’язкова явка сторін у справах скороченого порядку. Голова суду, переконавшись у простоті й нескладності справи, міг призначити засідання для слухання негайно, без попереднього обміну змагальними паперами (ст. 354 СЦС). У справах же загального порядку підготовка справи звелася до письмової інструкції, що надає право сторонам проводити підготовчі дії на свій розсуд. Обмін змагальними паперами був правом сторін (ст. 320 СЦС).

Варто зазначити, що підставою для таких нововведень був закордонний досвід здійснення цивільного судочинства. Зокрема, інститут письмової інструкції був добре відомий Цивільному процесуальному уложенню Німеччини 1877 року. Однак німецький законодавець, на відміну від російського, бажаючи не допустити перетворення суду в пасивного учасника процесу, не тільки передбачав письмову інструкцію справи до дня судового засідання, а й зобов’язував суд викликати сторони з приводу будь-якого позовного прохання. Згідно зі ст. 234 СЦС Німеччини між врученням позовного прохання і днем засідання для усного змагання мав залишатися проміжок часу, принаймні місяць (строк для вступу у відповідь). Стаття 231 визначала, що між врученням повістки про виклик і днем засідання залишався проміжок часу приблизно у 14 днів, коли обмін змагальними паперами вже не допускався.

Російський Статут цивільного судочинства не містив подібних норм, що негативно позначалося на практиці здійснення правосуддя в цивільних справах. От як описували стан справ у судах їхні сучасники: справи загального порядку провадження, мало роз’яснені змагальними паперами, і тим більше справи, розглянуті в скороченому порядку, надходили до першого засідання, оточені повною таємничістю щодо напрямів, у яких розвинеться спір внаслідок заперечень відповідача, іноді зовсім несподіваних. Зазначені обставини не давали змоги вирішити спір у першому судовому засіданні. Відповідач зазвичай надавав право позивачеві розвинути систему його захисту, також клопотав про відкладання справи для ознайомлення з доказами іншої сторони, і лише після цього сам переходив до нападу. Позивач міг просити надати нові докази для спростування заперечень відповідача. Тривала низка засідань щодо питань про прийняття нових доказів або щодо здійснення тих або інших процесуальних дій [180, с. 22].

Отож, прийняті зміни негативно вплинули на процесуальну форму розгляду цивільних справ. Бажана оптимізація цивільної процесуальної діяльності так і не була досягнута. Очевидно, що початкова редакція СЦС ґрунтувалася на більш виважених підходах. Тому вихід із такої ситуації вбачався знову в запровадженні процедур попереднього провадження, повернення до процедур схиляння сторін до миру, попередніх пояснень сторін, розкриття доказу й вирішення інших процесуальних питань, пов’язаних із належною підготовкою справи до судового розгляду. Це засвідчує головні підсумки реформування цивільного процесуального законодавства на межі XІX‒XX сторічь – обов’язковість процедур підготовки цивільних справ як основний чинник удосконалення цивільного судочинства і його пришвидшення.

Дещо інші підходи до підготовки справи до судового розгляду були закладені в Австрійському статуті цивільного судочинства 1895 року, який прямо передбачав можливість здійснення підготовчого провадження. Враховуючи положення закону, підготовче провадження перед відрядженим для цього членом суду може бути призначено:

1) якщо предметом справи є розрахунки, згідно з якими розгляду підлягає спір за значною кількістю окремих статей;

2) якщо через значний обсяг або складність обставин, зазначених у змагальних паперах сторін, для пришвидшення і спрощення словесного змагання потрібно попередньо підготувати матеріал для розгляду;

3) якщо сторони на підтвердження обставин, які мають вирішальне значення, посилаються на докази, перевірка яких не може бути зроблена під час словесного змагання або перевірка яких ускладнила й уповільнила б словесне змагання, особливо якщо сторони посилаються на свідків, що живуть на відстані від місця знаходження суду, або які, зважаючи на обставини справи, мають бути допитані на самому місці.

Як бачимо, австрійський законодавець керувався тим, що здійснення підготовки найбільш доцільне у складних цивільних справах, де є значний обсяг досліджуваного матеріалу. Це буде сприяти належному словесному змаганню сторін, полегшенню та пришвидшенню судового розгляду. Треба також зазначити, що цивільне процесуальне законодавство Австро-Угорщини допускало право суду призначити підготовче провадження на прохання позивача навіть після призначення засідання для словесного змагання, якщо тільки прохання було заявлено позивачем не пізніше тижня з часу отримання ним копії з відповідного прохання відповідача.

У порівняльному й історичному аспектах вивчення законодавства минулого цікавими видаються також права й обов’язки австрійського суду в підготовчому провадженні. Відповідно до параграфу 251 у підготовчому провадженні відряджений член суду за допомогою опитування сторін і вислуховування їхніх словесних пояснень роз’яснює всі спірні за змістом змагальних паперів вимоги й усі обставини, які наводять сторони на підтвердження або спростування цих вимог, і фіксує зазначені вимоги й обставини у протоколі зі вказівкою наведених сторонами доказів і наданих ними щодо доказів пояснень.

Результати здійснення підготовчих дій мали бути відображені у протоколі, в якому зазначалось: які вимоги і зустрічні вимоги були заявлені сторонами; які з заявлених сторонами вимог і зустрічних вимог виявилися спірними і які безперечними; щодо спірних вимог і зустрічних вимог, – які обставини й докази були наведені сторонами на підтвердження або спростування їх, які докази були зазначені сторонами, і які пояснення дали вони щодо цих доказів [14, с. 143–145].

Розуміння значущості підготовчих дій, їх детальне нормативне врегулювання – одна з характерних рис Австрійського Статуту цивільного судочинства 1895 року.

Події 1917 року, звичайно ж, змінили напрям розвитку вітчизняного цивільного процесу. Спроби виявити якісну своєрідність цивільних процесуальних відносин, що складалися між радянським судом і особами, які брали участь у справі, призвели до того, що структурно перші ЦПК УРСР не виокремлювали підготовку справи до судового розгляду як самостійну стадію цивільного судочинства. Лише деякі положення, що свідчать про можливості проведення певних підготовчих дій, були передбачені у главах про пред’явлення позову.

Суд мав право, якщо визнає за необхідне, залежно від складності справи, витребувати від позивача копії позовної заяви й усіх доданих до неї документів відповідно до кількості осіб, які беруть участь у справі на боці відповідача.

Суддя може до першого судового засідання у справі задовольнити окремі прохання сторін про виклик свідків, видачу свідоцтв для одержання документів або довідок і т. п. або сам витребувати такі, якщо вони потрібні для вирішення справи.

Суд може за власною ініціативою або за заявою сторін виконувати перевірочні дії щодо наданих доказів за допомогою огляду на місці, виклику знаючих осіб (експертів), виклику й допиту свідків і перевірки письмових документів [102, с. 28–29, 38].

У юридичній літературі того часу особливо наголошувалось, що суд зобов’язаний і сам із метою найбільш повної підготовки справи до вирішення її в судовому засіданні й запобігання перенесенню розгляду вирішити питання під час прийняття позовної заяви про необхідність виклику свідків, експертів, надання документів, довідок і взагалі необхідних доказів спірного права, важливих для з’ясування справи, якщо тільки докази ці за своїм характером не можуть викликати ґрунтовних заперечень іншої сторони; може вимагати потрібні для справи відомості безпосередньо та через видачу свідоцтва для подання його у відповідні установи [103, с. 101].

На думку дослідників, у ЦПК УРСР 1924 року, незважаючи на закріплення перебільшеної ролі суду і прокурора, превалювання державних інтересів ще не була сформована чисто інквізиційна модель цивільного судочинства. ЦПК УРСР 1929 року не змінив наявну форму судочинства, по суті змістовно та структурно дублюючи ЦПК 1924 року [222, с. 16, 18].

Тільки у середині XX сторіччя завдяки законодавчим працям із кодифікації радянського законодавства підготовка цивільних справ до судового розгляду отримала своє нормативне оформлення як самостійна стадія цивільного процесу. Цьому передувала активна дискусія щодо важливості інституалізації підготовчих дій, яка відбувалася на сторінках юридичної літератури, та неодноразові узагальнення судової практики [23, с. 180; 38, с. 65; 497, с. 15].

У ЦПК УРСР 1963 року була окрема глава «Підготовка справи до судового розгляду», що містила перелік підготовчих дій і строки проведення.

Стаття 143 ЦПК передбачала, що після прийняття позовної заяви суддя здійснює підготовку справи до судового розгляду, метою якої є забезпечення своєчасного і правильного вирішення справи. У цьому випадку суддя виконує такі дії:

1) опитує позивача по суті заявлених ним позовних вимог, з’ясовує в нього можливі з боку відповідача заперечення, якщо це необхідно, пропонує позивачеві надати додаткові докази, а також роз’яснює йому всі процесуальні права й обов’язки позивача;

2) у разі потреби викликає відповідача для попереднього опитування з приводу обставин справи, з’ясовує можливі з його боку заперечення проти позову, пояснює йому всі його процесуальні права й обов’язки;

3) вирішує питання щодо залучення або вступ у справу співучасників, третіх осіб, і опитує допущених у справу третіх осіб;

4) вирішує питання щодо участі у справі прокурора і залучення до участі у справі належного органу державного управління або громадської організації;

5) вирішує питання щодо допущення до участі в судовому розгляді представника громадської організації або трудового колективу;

6) вирішує питання виклику свідків у судове засідання;

7) вирішує питання щодо проведення експертизи з урахуванням думки осіб, які беруть участь у справі;

8) у невідкладних випадках проводить огляд на місці, повідомляючи осіб, які беруть участь у справі;

9) надсилає іншим судам доручення в порядку, передбаченому Кодексом;

10) роз’яснює сторонам можливість звернення до третейського суду для вирішення спору й наслідки такої процесуальної дії;

11) витребовує письмові й речові докази або надає особам, які беруть участь у справі, повноваження на одержання цих доказів і надання їх до суду, а також за їхнім клопотанням вживає заходи щодо забезпечення доказів.

ЦПК УРСР 1963 року став кроком уперед у регламентації цивільної процесуальної діяльності суду й осіб, які беруть участь у справі. Уперше законодавцем були виокремлені процесуальні дії з підготовки справи до судового розгляду, визначено строки її проведення. У цьому зв’язку ми солідарні з думкою В. В. Комарова, який у порівняльному аспекті писав про ЦПК досліджуваного періоду як про більш досконалий законодавчий акт з погляду юридичної техніки та змісту його інститутів і окремих норм [222, с. 23].

ЦПК України 2004 року замінив усталене формулювання, назвавши підготовку справи провадженням у справі до судового розгляду. У цьому випадку законодавець запровадив низку новел, які забезпечують реалізацію учасниками процесу й судом своїх процесуальних прав і виконання процесуальних обов’язків, а також дають змогу оптимізувати діяльність із розгляду й вирішення цивільних справ, зокрема й за рахунок стадії підготовки справи до судового розгляду. Аналізуючи нові положення цивільного процесуального законодавства, вчені неодноразово застерігали від небезпеки недооцінки цієї стадії, визначення неправильного напряму судового розгляду справи, що може зумовити скасування ухвалених судових рішень [250, с. 146].

Редакція Закону України № 2147-VІІІ від 03 жовтня 2017 року привнесла значну кількість змін до ЦПК України, знову актуалізувавши питання цілей і завдань підготовчого провадження, змісту й механізму здійснення процесуальних дій. Наскільки вдалими виявляться нововведення, чи будуть вони сприяти формуванню умов для реалізації права на справедливий судовий розгляд з мінімальними витратами часу й засобів покаже практика застосування нового цивільного процесуального законодавства та суспільна думка, що відображає ступінь довіри громадян до судової системи. Обґрунтованим у цьому сенсі видається зауваження О. В. Горецького, згідно з яким зменшення навантаження на судову систему, дотримання розумних строків розгляду цивільних справ, скасування нераціональних судових процедур не тільки забезпечать ефективний захист прав громадян, а й допоможе досягнути цілей здійснюваної судової реформи [88, с. 123]. У такому аспекті стає знову правомірним звернення до правового регулювання підготовки справи до судового розгляду як відображення сутності нової законодавчої концепції її здійснення.

Вихідною на сучасному етапі вважаємо тезу, згідно з якою пропонована сьогодні в законодавстві модель підготовчого провадження ще не має остаточного концептуально завершеного характеру. Обґрунтовуючи авторську позицію та продовжуючи осмислення нового ЦПК України, розглянемо основні положення нормативної конструкції досліджуваного провадження.

Очевидно, що законодавча регламентація підготовки справи до судового розгляду має розпочинатись з визначення цілей і завдань правового інституту або стадії, що розглядаються. Це сприятиме не тільки визначенню місця підготовчого провадження у структурі цивільної процесуальної діяльності, а й формуванню належних засобів і методів їхнього досягнення. Однак питання цілей підготовчого провадження в новому цивільному процесуальному законодавстві порушені лише в найбільш загальному вигляді, не враховується, що неточне визначення мети негативно впливає на якість підготовки, ускладнює й порушує строки розгляду цивільних справ [490, с. 65–70].

Справді, на що має бути спрямована процесуальна діяльність суду й осіб, які беруть участь у справі на цьому етапі, які результати мають бути отримані, який процесуальний інструментарій досягнення заявлених цілей? Вбачається, що сформульовані питання безпосередньо стосуються не тільки проблеми підготовки справи до судового розгляду, а й оцінки ефективності правосуддя в цивільних справах, новелізації цивільного процесуального законодавства [124, с. 117–125].

У попередній редакції ЦПК України також прямо не були закріплені цілі підготовки. Норми цивільного процесуального закону містили вказівки тільки на мету проведення попереднього судового засідання. Згідно з частиною першою ст. 130 попереднє судове засідання проводиться, щоб з’ясувати можливості врегулювання спору до судового розгляду або забезпечення правильного й швидкого вирішення справи.

У ст. 189 чинного ЦПК України прямо передбачені завдання підготовчого провадження. Цікаво зазначити, що в пункті 6 цієї статті згадується можливість виконання й інших процесуальних дій. У цьому випадку законодавець наголошує на тому, що ці дії мають виконуватись з метою забезпечення правильного, своєчасного й безперешкодного розгляду справи по суті. Тож, враховуючи це положення, можна стверджувати, що, хоча й опосередковано, але законодавець метою підготовчого провадження вважає правильний, своєчасний і безперешкодний розгляд справи по суті.

Частково норми цивільного процесуального законодавства щодо цілей підготовки справи до судового розгляду повторюють положення цивілістичної доктрини, в якій протягом тривалого часу інституалізації підготовки формувалися наукові підходи до її обґрунтування. Тому видаються закономірними відмінності у визначенні цілей підготовки справи до судового розгляду.

Для деяких учених на перший план виходить вимога забезпечення правильного та своєчасного розгляду цивільної справи, що призводить до висновку щодо необхідності розгляду справи в першому ж судовому засіданні. Інші дослідники наголошують на можливості врегулювання спору і, як підсумок, першочерговою стає примирна мета цивільного судочинства. Для багатьох авторів належна регламентація підготовчих дій – це ключ до вирішення проблем оптимізації цивільного процесу та ін.

Представлені підходи відображають різні аспекти досліджуваного явища, хоча й з урахуванням спільності й відмінностей авторських позицій. Сьогодні навряд чи доцільно формулювати такі цілі, яких важко досягнути на практиці. Вважаємо, що хрестоматійна мета підготовки – забезпечення правильного та своєчасного розгляду цивільної справи в першому ж судовому засіданні – потребує істотного коректування, модернізації з урахуванням часу й тенденцій розвитку цивільного процесуального права [125, с. 33–36].

У цивілістичній науці вже звертали увагу на те, що мета підготовки має бути відчутна під час її завершення для суду та для осіб, які беруть участь у справі. Учені задалися питанням, як можна перевірити результат підготовчих дій, тим більше в умовах, коли одні заяви по суті справи подаються не пізніше першого підготовчого засідання, а інші – до початку розгляду справи по суті? Крім того, хіба на наступній стадії судового розгляду існує яка-небудь інша мета, крім правильного, своєчасного та безперешкодного розгляду справи? [88, с. 125].

Висловлені зауваження видаються нам більш ніж правомірними і такими, які заслуговують на найретельнішу увагу. Прийняття положення законодавця про мету підготовки за основу призводить до розширення часових її меж і неможливості оцінки її ефективності [415, с. 21].

Очевидно, що цілі підготовки справи до судового розгляду похідні від цілей цивільного судочинства. У широкому сенсі можна говорити не тільки про ефективність захисту права і механізм реалізації права на справедливий суд, а й забезпечення фундаментальних гарантій у сфері цивільного судочинства. Насамперед права на представлення й обґрунтування своєї позиції в умовах рівних процесуальних можливостей. Концептуально в цьому випадку треба враховувати ідеї концентрації всього доказового матеріалу на етапі підготовки справи до судового розгляду.

Показовими є міркування О. В. Горецького щодо підготовчої природи таких дій. Беручи за основу положення цивільного процесуального законодавства про завдання розгляду справи по суті, дослідник говорить про цілі підготовки – виконання дій, спрямованих на концентрацію всіх доказів у справі [88, с. 125].

Для формулювання авторської позиції можна вважати вихідною тезу, згідно з якою процесуальні дії послідовно здійснювані судом і особами, які беруть участь у справі, спрямовані на з’ясування всіх фактичних обставин справи й обґрунтування їх належними, допустимими й достовірними доказами [180, с. 77–82; 416, с. 187]. Але вбачається, що це лише один аспект досліджуваного явища і його природи.

Новелізація процесуального законодавства свідчить про постійне зростання значення примирної функції цивільного судочинства і у підсумку формування нової концептуальної основи правосуддя в цивільних справах. У цьому сенсі примирення сторін може бути однією з цілей підготовки справи до судового розгляду. Спробуємо розгорнути свої міркування в заданому напрямі.

Ідеї закріплення окремих судових засідань, метою яких було б виключне здійснення примирення сторін, уперше були висловлені ще в середині минулого століття, але так і не одержали належного законодавчого розвитку [482, с. 48; 483, с. 11; 57, с. 78; 466, с. 139, 145]. Можна згадати слова В. О. Рязановського, який вважав, що бажання припинити спір і укласти мирову угоду сприяє утвердженню соціального миру і має заохочуватись законодавцем. Тому на суд покладається обов’язок схиляти сторони до миру [375, с. 33].

У новій редакції ЦПК України передбачена глава про врегулювання спору за участю судді. Ми ще повернемося до аналізу можливостей примирення сторін, зараз тільки зазначимо, що примирні процедури логічно було б включати до структури підготовки справи до судового розгляду. Глава про врегулювання спору за участю судді розташована в розділі «Позовне провадження» між главами про підготовче провадження й розглядом справи по суті.

У доктринальній процесуальній літературі вже згадувалось, що саме на стадії підготовки сторонам конфлікту найбільш зручно й вигідно припинити спір. Економія часу й матеріальних засобів – безперечна перевага примирення сторін на стадії підготовки [467, с. 66].

Цивільний процесуальний закон лише непрямо згадує про можливості врегулювання спору за участю судді, не називаючи таку діяльність метою або завданням підготовчого провадження. У підготовчому засіданні суд визначає строки й порядок урегулювання спору за участю судді за наявності згоди сторін на його проведення (ст. 197).

Вважаємо, що примирення сторін має розглядатися як одна з цілей підготовки справи до судового розгляду. У такому контексті треба зазначити цілі суду в підготовчому провадженні, не обмежуючись вимогою концентрації доказів. Крім того, важливо конкретизувати обов’язок судді сприяти врегулюванню спору шляхом досягнення угоди між сторонами (ст. 12 ЦПК України) на етапі здійснення підготовчих дій, надавши для цього суду активні повноваження щодо підтримки сторін і допомоги їм під час проведення процедури примирення.

Крім визначення цілей підготовчого провадження, важливе належне законодавче регулювання завдань досліджуваного етапу судової діяльності. Визначивши основні напрями цивільної процесуальної діяльності, потрібно окреслити коло тих дій, без здійснення яких неможливе досягнення поставлених цілей [117, с. 44–48].

Проблема завдань підготовки справи до судового розгляду одержала досить широке висвітлення в юридичній науці. У руслі доктринального обґрунтування законодавче закріплення завдань підготовки справи до судового розгляду. Відповідно до ст. 189 ЦПК України, завдання підготовчого провадження такі:

1) остаточне визначення предмета спору та характеру спірних правовідносин, позовних вимог і складу учасників судового процесу;

2) з’ясування заперечень проти позовних вимог;

3) визначення обставин справи, які підлягають встановленню, зібрання відповідних доказів;

4) вирішення відводів;

5) визначення порядку розгляду справи.

Судова практика свідчить про важливість правильного застосування положень закону, що розглядаються.

Верховний Судрозглянув у порядку спрощеного позовного провадження касаційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Лугинського районного суду Житомирської області від 30 травня 2018 року та постанову Апеляційного суду Житомирської області від 19 вересня 2018 року і визначив.

У липні 2017 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом до Липниківської сільської ради Лугинського району Житомирської області, треті особи: ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, про визнання свідоцтва про право на спадщину недійсним.

Позовна заява мотивована тим, що після смерті її батька – ОСОБА\_7, який помер ІНФОРМАЦІЯ\_1 року, відкрилася спадщина, до складу якої увійшли майновий і земельний паї, а також житловий будинок з надвірними будівлями у с. Осни Лугинського району Житомирської області. Спадкоємцями першої черги за законом були діти померлого: ОСОБА\_8, ОСОБА\_6 та вона, у рівних частках.

У визначений строк ні вона, ні її брати до нотаріальної контори для отримання спадщини не звертались, домовленості про розподіл спадкового майна між ними не було. У жовтні 1999 року вона та ОСОБА\_8 фактично вступили у володіння частиною спадкового майна. Про те, що ОСОБА\_8 у 2003 році таємно від неї звернувся до Лугинської державної нотаріальної контори та отримав свідоцтво про право на спадщину за законом на земельну частку (пай) розміром 2,32 га на підставі сертифікату серії ЖТ № 0287434 вона дізналась у 2017 році, тому була змушена звернутися до суду.

Ураховуючи наведене, ОСОБА\_1 просила суд визнати недійсним свідоцтво про право на спадщину за законом, видане 02 серпня 2003 року Лугинською державною нотаріальною конторою на ім’я ОСОБА\_8.

Рішенням Лугинського районного суду Житомирської області від 30 травня 2018 року у задоволенні позову ОСОБА\_1 відмовлено.

Рішення суду першої інстанції мотивоване тим, що позивачем ні в позовній заяві, ні в ході судового розгляду правові підстави для визнання свідоцтва про право на спадщину недійсним не зазначалися, а судом у ході розгляду справи – не визначені. Під час проведення підготовчого судового засідання позивач не заявляв клопотання щодо заміни неналежного відповідача чи залучення інших осіб співвідповідачів, не змінював предмет чи підстави позову, тому заявлені вимоги до Липниківської сільської ради Лугинського району Житомирської області необґрунтовані та задоволенню не підлягають.

Постановою Апеляційного суду Житомирської області від 19 вересня 2018 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, а рішення Лугинського районного суду Житомирської області від 30 травня 2018 року – без змін.

Судове рішення апеляційного суду мотивоване тим, що рішення районного суду ухвалено з додержанням норм матеріального та процесуального права, бо заявляючи вимогу про визнання недійсним свідоцтва про право на спадщину, позивач зазначила відповідачем Липниківську сільську раду, яка, за умови існування інших спадкоємців, не може претендувати на спадщину, тому є неналежним відповідачем у справі. Позаяк позивач не заявляла клопотання про заміну неналежного відповідача, то районний суд правильно відмовив у задоволенні позову.

У касаційній скарзі, поданій у жовтні 2018 року до Верховного Суду, ОСОБА\_1, посилаючись на неправильне застосування судами норм матеріального права та порушення норм процесуального права, просить оскаржувані судові рішення скасувати й ухвалити нове рішення, яким її позов задовольнити.

Касаційна скарга мотивована тим, що позивач не знала до подання позову підстав для залучення до справи співвідповідачів, тому, вважає, що суд мав залучити співвідповідачів до участі у справі. Зазначає, що у день ухвалення судового рішення районним судом, її представник заявляв клопотання про відкладення розгляду справи для подання уточненої позовної заяви, проте суд відхилив, чим порушив її право на судовий захист.

Касаційна скарга ОСОБА\_1 підлягає частковому задоволенню. Відмовляючи у задоволенні позову, суд першої інстанції, з висновками якого погодився й апеляційний суд, враховував те, що під час судового розгляду позивач не довів неправомірність дій Липниківської сільської ради Лугинського району Житомирської області при видачі свідоцтва про право на спадщину за законом від 02 серпня 2003 року на ім’я ОСОБА\_8, оскільки оспорюване свідоцтво було видане державним нотаріусом Лугинської державної нотаріальної контори. Суд звернув увагу, що вирішення цього питання не належить до компетенції Липниківської сільської ради Лугинського району Житомирської області. Позивачем ні в позовній заяві, ні під час судового розгляду правові підстави для визнання свідоцтва про право на спадщину недійсним не зазначалися, а суд у ході розгляду справи не визначив. Під час проведення підготовчого судового засідання позивач не заявляв клопотання щодо заміни неналежного відповідача на належних, якими є спадкоємці, чи залучення інших осіб співвідповідачів, не змінювався предмет чи підстава позову, тому заявлені вимоги до Липниківської сільської ради Лугинського району Житомирської області суд вважав необґрунтованими та такими, що задоволенню не підлягають.

З такими висновками судів попередніх інстанцій погодитися не можна.

Суди не звернули увагу на доводи і твердження позивача про те, що позов подано до Липниківської сільської ради Лугинського району Житомирської області як до органу місцевого самоврядування, позаяк у неї не було даних про те, хто прийняв спадщину після смерті ОСОБА\_7. Такі обставини з’ясували після ознайомлення з заповітом ОСОБА\_8 від 23 жовтня 2013 року на ім’я ОСОБА\_4.

У зв’язку з цим 30 травня 2018 року позивач на підставі частини першої [ст. 240 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9129/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9129) просила відкласти розгляд справи для уточнення позовних вимог, проте суд, маючи обов’язок забезпечити змагальність процесу, цього не зробив, знаючи про те, що ці особи вже залучені до участі у справі як треті особи.

Суд першої інстанції, всупереч наведеним вище нормам процесуального права, не сприяв учасникам процесу в реалізації ними їхніми процесуальними правами, формально відмовив у задоволенні позову, пославшись на те, що позов було заявлено до неналежного відповідача, проте не використав усіх наданих суду процесуальних можливостей для вирішення справи, фактично самоусунувся від розгляду справи, залишивши спір по суті не розглянутим.

Апеляційний суд, переглядаючи справу в апеляційному порядку, був позбавлений процесуальної можливості залучати нових учасників справи, а на згадані порушення районного суду увагу не звернув і погодився з його висновками.

Отож, суди фактично не виконали завдань цивільного судочинства [319].

Верховний Суд розглянув у порядку спрощеного позовного провадження касаційну скаргу ОСОБА\_1 на ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 02 липня 2018 року та постанову Апеляційного суду Вінницької області від 01 серпня 2018 року і визначив.

У червні 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з заявою про встановлення факту поранення під час виконання обов’язку військової служби. Зацікавлені особи: Міністерство соціальної політики України, Російська Федерація.

Заява мотивована тим, що він з серпня 1984 року перебуває на військовій службі. У січні 2015 року рішенням начальника Генерального штабу Збройних сил України його було відряджено для участі у бойових діях за незалежність, суверенітет і територіальну цілісність України на території Донецької та Луганської областей, що зазнали збройної агресії з боку Російської Федерації.

Під час виконання бойового завдання 17 березня 2015 року поблизу м. Авдіївки Донецької області він отримав поранення проросійськими бойовиками, внаслідок якого втратив працездатність на 25 %, що підтверджується відповідною довідкою про результати визначення у застрахованої особи ступеня втрати професійної працездатності у відсотках.

Зазначав, що отримав згадане поранення внаслідок збройної агресії та воєнного конфлікту, який був розпочатий Російською Федерацією проти України. Посилався на те, що визнання згаданого юридичного факту йому потрібне для визначення статусу особи, яка перебуває під захистом Конвенції про поліпшення долі поранених і хворих у діючих арміях, що була ратифікована Президією Верховної Ради Української РСР 03 липня 1954 року та на те, що встановлення факту поранення внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України в іншому порядку, окрім як у спосіб звернення до суду, не передбачено законодавством України.

Ураховуючи викладене, ОСОБА\_1 просив суд встановити юридичний факт його поранення під час виконання обов’язку військової служби 17 березня 2015 року у районі м. Авдіївки Донецької області внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України.

Ухвалою Вінницького міського суду Вінницької області від 02 липня 2018 року відмолено у відкритті провадження за заявою ОСОБА\_1.

Судове рішення суду першої інстанції мотивоване тим, що справа не підлягає розгляду у порядку цивільного судочинства, тому що відповідно до роз’яснень, які містяться у пункті 2 [постанови Пленуму Верховного Суду України від 31 березня 1995 року № 5 «Про судову практику в справах про встановлення фактів, що мають юридичне значення»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_1998_05_25/pravo1/VS95026.html?pravo=1), не можуть розглядатися судами заяви про встановлення фактів одержання поранень і контузій під час виконання обов’язків військової служби.

Постановою Апеляційного суду Вінницької області від 01 серпня 2018 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, а ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 02 липня 2018 року – без змін.

У вересні 2018 року ОСОБА\_1 подав до Верховного Суду касаційну скаргу, в якій, посилаючись на порушення судами норм процесуального права, просить скасувати оскаржувані судові рішення та передати справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Касаційна скарга мотивована тим, що суди попередніх інстанцій належно не з’ясували суті його заяви, оскільки він просив встановити не просто факт його поранення під час виконання обов’язку військової служби, а факт такого поранення внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України. Встановлення такого факту в інший, позасудовий спосіб, законодавством не передбачено, тому він позбавлений можливості його встановити інакше, ніж шляхом звернення до суду з заявою про встановлення факту, що має юридичне значення, та не може скористатися своїм правом отримати допомогу гуманітарних та інших міжнародних організацій.

Касаційна скарга підлягає частковому задоволенню.

Отримавши заяву ОСОБА\_1, суд першої інстанції, з висновком якого погодився й апеляційний суд, відмовив у відкритті провадження у справі, не дослідивши її доводів і підстав звернення до суду й дійшовши висновку про те, що заяви про встановлення фактів одержання поранень і контузій під час виконання обов’язків військової служби не підлягають розгляду у порядку цивільного судочинства.

Апеляційний суд також зазначив, що законодавством визначений позасудовий порядок установлення факту поранення під час виконання обов’язків військової служби.

З такими висновками судів погодитися не можна.

У судовому порядку можуть бути встановлені також інші факти, від яких залежить виникнення, зміна або припинення особистих чи майнових прав фізичних осіб, якщо законом не визначено іншого порядку їх встановлення.

Справді факт поранення в судовому порядку встановлений бути не може, проте, обґрунтовуючи необхідність встановлення факту того, що поранення під час виконання військової служби 17 березня 2015 року у районі м. Авдіївки Донецької області він отримав внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України, заявник акцентував увагу на відсутність іншого позасудового способу виявлення причинно-наслідкового зв’язку між отриманням ним поранення та військовою агресією Російської Федерації, бо такий порядок законодавством не визначено.

Отже, по суті факт поранення був обґрунтуванням необхідності встановлення іншого факту, який суд не уточнив, а зі змісту обґрунтування заяви вбачається встановлення факту збройної агресії Російської Федерації проти України, внаслідок якого заявник отримав поранення з наведенням мотивів, для чого йому потрібно встановити такий факт.

Суд першої інстанції зазначених вимог не врахував, належно не з’ясував суть вимог заявника, зокрема, для встановлення якого юридичного факту він звернувся до суду, факту поранення чи факту збройної агресії Російської Федерації, внаслідок якої він отримав поранення, та дійшов передчасного висновку про те, що така заява не підлягає розгляду у порядку цивільного судочинства. Апеляційний суд у порушення вимог статей [3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7391/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7391)[67](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7852/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7852), [382 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10092/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10092) належно не перевірив доводів апеляційної скарги, не зазначив конкретні обставини і факти, які їх спростовують. Зазначивши, що законодавством визначений позасудовий порядок установлення факту, про встановлення якого просить заявник, апеляційний суд не зазначив і не конкретизував, який саме це порядок.

Згідно з пунктом 1 частини першої [ст. 189 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8832/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8832) завданням підготовчого провадження є, зокрема, остаточне визначення предмета спору та характеру спірних правовідносин, позовних вимог і складу учасників судового процесу.

Суд не виконав зазначеного положення норми процесуального права [328].

Крім того, Верховний Судрозглянув у порядку спрощеного позовного провадження касаційну скаргу ОСОБА\_2 на рішення Богунського районного суду м. Житомира від 03 квітня 2018 року та постанову апеляційного суду Житомирської області від 18 липня 2018 року і визначив.

У серпні 2017 року приватне акціонерне товариство «Страхова група “Уніка”» звернулося до суду з позовом до ОСОБА\_2 про стягнення страхового відшкодування.

Позовна заява мотивована тим, що 11 квітня 2017 року у м. Києві сталася дорожньо-транспортна пригода за участю автомобіля «Citroen C4», номерний знак НОМЕР\_1, який належить товариству з обмеженою відповідальністю «Сона-фарм», та автомобіля «ЗІЛ», номерний знак НОМЕР\_2, який належить ОСОБА\_3, під керуванням відповідача ОСОБА\_2. Цивільно-правова відповідальність ОСОБА\_2 як водія автомобіля «ЗІЛ», номерний знак НОМЕР\_2, застрахована у публічному акціонерному товаристві «Страхова Група “Країна”» згідно з полісом обов’язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів від 07 вересня 2016 року. 03 березня 2017 року між ТОВ «Сона-фарм» та ПрАТ «Страхова Група “Уніка”» укладено договір добровільного страхування наземного транспорту «Каско CORPORATE», з предметом страхування – автомобілем «Citroen C4», номерний знак НОМЕР\_1.

Постановою Печерського районного суду м. Києва від 06 червня 2017 року ОСОБА\_2 було визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого [ст. 124 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982849/ed_2019_05_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982849) та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 340 грн.

Згідно зі звітом про оцінку від 11 травня 2017 року вартість завданого матеріального збитку власнику автомобіля «Citroen C4», номерний знак НОМЕР\_1, становить 120 880 грн 57 коп. Відповідно до страхового акта від 08 червня 2017 року страхове відшкодування страхувальнику, ТОВ «Сона-фарм», становить 117 354 грн 50 коп. 09 червня 2017 року ПрАТ «Страхова група “Уніка”» виплатила страхове відшкодування ТОВ «Сона-фарм» за завдану унаслідок вищезгаданої ДТП майнову шкоду у розмірі 117 354 грн 50 коп., що підтверджується платіжним дорученням від 09 червня 2017 року.

Позивач вважав, що страховик, який виплатив страхове відшкодування, має право самостійно обирати спосіб захисту свого порушеного права, у тім числі право вимоги до винної у ДТП особи. Отож, оскільки ПрАТ «Страхова група “Уніка”» виплатило страхове відшкодування ТОВ «Сона-фарм» як потерпілому, то до страховика перейшло право вимоги до ОСОБА\_2 як винної у ДТП особи, на стягнення виплаченого страхового відшкодування. З урахуванням викладеного ПрАТ «Страхова група “Уніка”» просило суд стягнути з ОСОБА\_2 у порядку регресу виплачене страхове відшкодування у розмірі 117 354 грн 50 коп.

Рішенням Богунського районного суду м. Житомира від 03 квітня 2018 року позов ПрАТ «Страхова група “Уніка”» задоволено. Постановою Апеляційного суду Житомирської області від 18 липня 2018 року апеляційну скаргу ОСОБА\_2 залишено без задоволення, рішення суду першої інстанції залишено без змін.

У касаційній скарзі ОСОБА\_2 просить оскаржувані судові рішення скасувати й ухвалити нове рішення, яким у задоволенні позову ПрАТ «Страхова група “Уніка”» відмовити, посилаючись на неправильне застосування судами норм матеріального права та порушення норм процесуального права.

Касаційна скарга мотивована тим, що на момент ДТП цивільно-правова відповідальність ОСОБА\_2 була застрахована у ПАТ «Страхова Група “Країна”», унаслідок чого обов’язок відшкодувати шкоду позивачу покладається саме на страховика винної у ДТП особи. Крім того, у суді першої інстанції ОСОБА\_2 звертався з клопотанням про залучення до участі співвідповідача ПАТ «Страхова Група “Країна”», проте це клопотання залишилося без реагування. Посилається на відповідні роз’яснення, надані судам у постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 01 березня 2013 року № 4 «Про деякі питання застосування судами законодавства при вирішенні спорів про відшкодування шкоди, завданої джерелом підвищеної небезпеки».

Касаційна скарга ОСОБА\_2 підлягає частковому задоволенню.

Відповідно до [ст. 27 Закону України «Про страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_185/ed_2017_05_18/pravo1/T124391.html?pravo=1#185) та [ст. 993 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844081/ed_2019_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#844081) до страховика, який виплатив страхове відшкодування за договором майнового страхування, у межах фактичних затрат переходить право вимоги, яке страхувальник або інша особа, що одержала страхове відшкодування, має до особи, відповідальної за завдані збитки.

Аналіз зазначених норм права свідчить про те, що до страховика потерпілого переходить право вимоги до завдавача шкоди у деліктному зобов’язанні у межах виплаченого потерпілому страхового відшкодування. Після такої виплати деліктне зобов’язання не припиняється. У ньому відбувається заміна кредитора: до страховика потерпілого переходить право вимоги, яке належало цьому потерпілому у деліктному зобов’язанні, у межах виплаченого йому страхового відшкодування. Такий перехід права вимоги є суброгацією.

Суди у порушення вищезгаданих положень закону не звернули уваги на те, що покладання обов’язку з відшкодування шкоди у межах страхового відшкодування на страхувальника, який уклав відповідний договір страхування і сплачує страхові платежі, суперечить меті інституту страхування цивільно-правової відповідальності (ст. 3 Закону України «Про обов’язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів»).

Ураховуючи викладене, суди у порушення зазначених вище положень закону не врахували, бо уклавши договір обов’язкового страхування цивільно-правової відповідальності, страховик на випадок виникнення деліктного зобов’язання бере на себе у межах суми страхового відшкодування виконання обов’язку страхувальника, який завдав шкоди. Тому позивач, як страховик, який виплатив страхове відшкодування за договором майнового страхування, згідно зі статтями 3 і 5 згаданого Закону реалізує право вимоги, передбачене [ст. 993 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844081/ed_2019_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#844081) та ст. 27 [Закону України «Про страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_05_18/pravo1/T124391.html?pravo=1), звернувшись з позовом до страховика, в якого завдавач шкоди застрахував свою цивільно-правову відповідальність.

Отож, суди у порушення згаданих вище положень закону фактичні обставини справи, від яких залежить правильне вирішення спору, не встановили, унаслідок чого дійшли передчасного висновку про задоволення у повному обсязі позову до ОСОБА\_2, бо він несе відповідальність за частину шкоди, розмір якої перевищує ліміт відповідальності страховика визначений полісом обов’язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів від 07 вересня 2016 року.

Крім того, вирішуючи спір, суди не звернули уваги на таке.

Суд першої інстанції у порушення зазначених вище вимог законодавства, у порядку, передбаченому нормами [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1), не залучив до участі співвідповідача ПАТ «Страхова Група “Країна”» як страховика відповідача винного у спірній ДТП, хоча ОСОБА\_2 звертався до районного суду з відповідним клопотанням [314].

Верховний Судрозглянув у порядку спрощеного позовного провадження касаційну скаргу представника ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4, ОСОБА\_6 на рішення Дніпровського районного суду та постанову Київського апеляційного суду і визначив.

У жовтні 2017 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу, треті особи: ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 про визнання дій приватного нотаріуса протиправними та скасувати рішення про державну реєстрацію прав на нерухоме майно. Позовна заява мотивована тим, що йому на праві приватної власності належить житловий будинок за АДРЕСА\_1. На земельній ділянці за згаданою адресою, користувачем якої він є, його колишня дружина – ОСОБА\_3 самочинно побудувала житловий будинок і гараж, право власності на які визнано за нею рішенням Дніпровського районного суду м. Києва від 25 травня 2007 року. Зазначений будинок і гараж ОСОБА\_3 побудувала без його згоди, а також відповідних проектних документів і дозволів, зазначене нерухоме майно не введено до експлуатації.

Під час розгляду справи за його позовом до ОСОБА\_3 про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою та приведення її у попередній стан, знесши самочинно збудовані споруди, йому стало відомо, що 09 грудня 2016 року приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу як державний реєстратор у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно провів державну реєстрацію прав за ОСОБА\_3 на житловий будинок літ. «В» і гараж літ. «Г», що розташовані за АДРЕСА\_1.

Позивач вважав, що вищезгадані дії приватного нотаріуса щодо прийняття рішення про державну реєстрацію прав на нерухоме майно та реєстрацію права власності за ОСОБА\_3 на самочинно збудоване нерухоме майно протиправні, бо не надали документи на підтвердження прийняття житлового будинку до експлуатації та належності їй земельної ділянки. У цьому випадку нотаріус не перевірив відповідність заявлених прав і поданих документів вимогам законодавства, що призвело до неправомірної реєстрації права власності на житловий будинок й порушення його прав на земельну ділянку, на якій розташований належний йому житловий будинок.

Посилаючись на викладене, ОСОБА\_1 просив суд: визнати протиправними дії приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу щодо державної реєстрації прав на нерухоме майно, а саме: об’єкт нерухомого майна – житловий будинок, загальною площею 162,5 кв. м, житловою площею 72,2 кв. м за АДРЕСА\_1, від 16 грудня 2016 року, індексний номер 32971617; скасувати рішення приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу про державну реєстрацію прав на нерухоме майно – житловий будинок, загальною площею 162,5 кв. м, житловою площею 72,7 кв. м, розташованого за АДРЕСА\_1, від 16 грудня 2016 року, індексний номер 32971617.

Рішенням Дніпровського районного суду м. Києва від 26 вересня 2018 року позов ОСОБА\_1 задоволено. Постановою Київського апеляційного суду від 06 лютого 2019 року апеляційну скаргу представника ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 – ОСОБА\_6 – залишено без задоволення. Рішення Дніпровського районного суду м. Києва від 26 вересня 2018 року залишено без змін.

У касаційній скарзі представник ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 – ОСОБА\_6, посилаючись на неправильне застосування судами норм матеріального права та порушення норм процесуального права, просить оскаржувані судові рішення скасувати й ухвалити нове рішення, яким позовні вимоги ОСОБА\_1 залишити без задоволення і як альтернативу – закрити провадження у справі з підстав порушення правил предметної та суб’єктної юрисдикції.

Касаційна скарга представника ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 – ОСОБА\_6 – мотивована тим, що суди попередніх інстанцій не врахували, що право власності на житловий будинок і гараж за АДРЕСА\_1 визнано за ОСОБА\_3 рішенням Дніпровського районного суду м. Києва від 25 травня 2007 року у справі № 2-1493/1. Під час розгляду цієї справи ОСОБА\_1 не заперечував проти позову, надавши суду нотаріально завірену заяву, в якій позовні вимоги повністю визнав. Крім того, суди не звернули уваги на те, що постановою Окружного адміністративного суду м. Києва від 13 січня 2016 року, залишеною без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 12 квітня 2016 року, визнано протиправними дії державного реєстратора щодо реєстрації 18 вересня 2013 року права власності на об’єкти нерухомості за ОСОБА\_3 з підстав відсутності у пакеті документів, який надавався для державної реєстрації, декларації про готовність об’єкта до експлуатації. Натомість за обставинами справи, яка переглядається, така декларація про готовність об’єкта до експлуатації була надана державному реєстратору, яку було враховано під час прийняття рішення державним реєстратором про державну реєстрацію прав. Також суди не врахували, що скасуванням державної реєстрації права власності на житловий будинок і гараж порушуються права ОСОБА\_4, яка є власником цих об’єктів нерухомості на підставі договорів дарування від 09 лютого 2018 року та від 23 лютого 2018 року, укладених з ОСОБА\_3, яка не залучена відповідачем у справі.

Крім того, суди не врахували, що позивач просить суд загальної юрисдикції надати правову оцінку діям і рішенню державного реєстратора, якого держава наділила повноваженнями суб’єкта владних повноважень. Позивач просить визнати протиправними дії та скасувати рішення державного реєстратора як суб’єкта владних повноважень і такі позовні вимоги не є похідними від спору стосовно майна у розумінні [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1), позаяк спору щодо нерухомого майна між сторонами не існує. Відтак спору про право у позові немає. Отож, наявні підстави для закриття провадження у справі у зв’язку з підсудністю адміністративному суду спору із суб’єктом владних повноважень.

Касаційна скарга представника ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 – ОСОБА\_6 – підлягає задоволенню частково.

Суди попередніх інстанцій, розглянувши спір по суті за позовом ОСОБА\_1 до суб’єкта владних повноважень, за участю третіх осіб: ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4, не звернули уваги на таке.

Дев’ятого грудня 2016 року приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу як державний реєстратор у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно провів державну реєстрацію прав за ОСОБА\_3 на житловий будинок літ. «В» і гараж літ. «Г», що розташовані за АДРЕСА\_1.

За загальним правилом державна реєстрація прав проводиться будь-яким державним реєстратором за заявами у сфері державної реєстрації прав. Тобто державна реєстрація прав проводиться державним реєстратором не з власної ініціативи, а на підставі відповідної заяви, поданої зацікавленою особою. Відносини у сфері державної реєстрації речового права виникають між суб’єктом звернення за такою послугою та суб’єктом, уповноваженим виконувати відповідні реєстраційні дії.

Спірні правовідносини у справі виникли між позивачем ОСОБА\_1 та третьою особою у справі ОСОБА\_3. На думку позивача, як убачається з позовної заяви, третя особа не мала правових підстав для набуття права власності на зазначене нерухоме майно.

Крім того, на підставі договорів дарування від 09 лютого 2018 року і від 23 лютого 2018 року, укладених з ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 є новим власником житлового будинку літ. «В» і гаражу літ. «Г», що розташовані за АДРЕСА\_1.

Наслідки вирішення цієї справи безпосередньо впливають на зміст і стан речового права третіх осіб у справі: ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4.

Хоча позивач доводить неправомірність дій приватного нотаріуса як державного реєстратора, проте питання правомірності підстави проведення державної реєстрації речового права обов’язково постане перед судом, який вирішуватиме цей спір (висновок викладено у постанові Великої Палати Верховного Суду від 05 грудня 2018 року у справі № 757/1660/17 (провадження № 14-396цс18).

Належним відповідачем у таких справах є особа, право на майно якої оспорюється та щодо якої внесений аналогічний запис у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно; участь у справі державного реєстратора як співвідповідача (якщо позивач вважає його винним у порушенні прав) не змінює характеру цього спору на адміністративний.

У цьому випадку визначення відповідача, предмета та підстав спору є правом позивача, проте перевірка належності відповідача до цього спору є обов’язком суду. Крім того, процесуальні права й обов’язки відповідача і третіх осіб є суттєво різними та впливають на належний захист порушених прав.

Проте суд першої інстанції всупереч наведеним вище нормам процесуального права не сприяв учасникам процесу в реалізації ними їхніх процесуальних прав, не використав усіх наданих суду процесуальних можливостей для вирішення справи, суду надано право остаточно визначити склад учасників судового процесу відповідно до вимог [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1).

У новітній процесуальній літературі вже розглядається проблема декларативності завдань підготовчого провадження, що заявляються.

Зокрема, Х. А. Джавадов, оцінюючи ефективність підготовки справи до судового розгляду, висловив сумніви в реальній досяжності таких завдань. Автор задає питання, як суд має визначити характер спірних правовідносин, у ході яких процесуальних дій? Як відобразити результат вирішення подібних завдань? Яке значення будуть мати результати виконаних завдань для подальшого перебігу процесу? Для цитованого дослідника, вирішення подібного завдання – це лише етап правозастосування. До встановлення правовідносин суд рухається протягом усього процесу, однак визначає їх тільки в судовому рішенні. До ухвалення судового рішення думка суду щодо правовідносин може змінитися і неодноразово, враховуючи динаміку виникнення, зміни, припинення правовідносин.

І далі. Дослідивши позиції осіб, які беруть участь у справі, суд може лише зробити попередній висновок щодо найбільш імовірних правових підстав вимог і заперечень, норм права, які підлягають застосуванню. На стадії підготовки суд зазвичай не володіє фактами. Правова кваліфікація можлива лише щодо встановлених фактів, які виявляють головно шляхом дослідження допустимих засобів доказування. Завершивши підготовку, суд знає про засоби доказування, які сторони планують використовувати для підтвердження своїх вимог і заперечень, однак не має повної інформації про їхній зміст і тим більше про їхню допустимість.

Що стосується таких завдань, як визначення предмета доказування, кола доказів, потрібних для вирішення справи й забезпечення їх своєчасного надання, то Х. А. Джавадов переконливо доводить, що вони суперечать принципам змагальності й диспозитивності. Сторони визначають для себе обсяг необхідного тягаря доказування. У цьому випадку можливості суду вплинути на прийняті сторонами рішення мінімальні. Суд може лише відмовити в дослідженні обставин, які не мають істотного значення для вирішення справи. Зауважимо, що таке рішення не може бути прийняте поза судовим засіданням, без заслуховування сторін із цього питання за правилами змагальної процедури. Чи може суд щось додати? Винести на обговорення питання, на які сторони не посилалися? За ініціативою витребувати докази? Запропонувати сторонам надати додаткові докази? Відповідно до чинного законодавства можна дати швидше негативну відповідь на поставлені питання. Навіть якщо взяти до уваги можливість зміни законодавства й реалізації більш гнучкого підходу до процесу доказування, то така діяльність суду можлива лише тільки після дослідження доказів, наданих сторонами, і в тому випадку, коли сторони самі не скорегують свою позицію в напрямі, який, на думку суду, у цьому випадку правильний. Тому ці завдання досить суперечливі.

І, нарешті, щодо таких завдань, як установлення повноважень суду на розгляд цієї справи, забезпечення належного складу суду, організація судового процесу, автор, посилаючись на думку Я. Х. Бекова, говорить про універсальний характер таких завдань для будь-якої стадії процесу [153, с. 209–210].

Ми вважаємо, що висловлені зауваження можуть бути предметом наукового обговорення, а також можуть бути затребуваними під час подальшого вдосконалення цивільного процесуального законодавства, проте з деякими авторськими застереженнями [118, с. 44–50].

Справді, закон говорить про остаточне визначення характеру спірних правовідносин, не розкриваючи його змісту. У статті обґрунтовано згадується предмет спору. Законодавець установлює й обов’язок визначити ті обставини цивільної справи, без яких неможливим є її правильний розгляд і вирішення. Це передумова правильної кваліфікації спірних правовідносин, застосування норми матеріального права. В іншому випадку – велика ймовірність скасування судового рішення, в якому не було точно визначено коло фактів, які становлять предмет доказування у справі [210, с. 12].

Розглянемо судову практику. Київський апеляційний суд розглянув у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Солом’янського районного суду м. Києва від 11 лютого 2019 року в м. Києві, дата складання повного тексту рішення не зазначена, у справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, третя особа: ОСОБА\_3 про визнання договору дарування грошових коштів дійсним визначив.

У березні 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до ОСОБА\_2, в якому просив визнати дійсним договір дарування грошових коштів у розмірі 65 000,00 грн, укладений 14 червня 2005 року у простій письмовій формі між ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2.

Позивач зазначив, що виконання договору дарування відбулось у день його складення. Позивач передав, а ОСОБА\_2 прийняв грошові кошти в сумі 65 000,00 грн, що підтверджується розпискою про прийняття подарунку у вигляді грошових коштів. Також у згаданій розписці ОСОБА\_2 зазначає, що він обізнаний про необхідність посвідчити нотаріально договір дарування грошових коштів від 14 червня 2005 року. Отож, позивач вважає, що сторони домовилися щодо усіх істотних умов договору, і відбулося повне виконання договору. Після отримання грошових коштів відповідач, посилаючись на зайнятість, відмовився від поїздки до нотаріуса за нотаріальним посвідченням договору дарування.

Позивач зазначає, що відмова відповідача від нотаріального посвідчення договору дарування порушує його право на належне оформлення договору дарування валютних цінностей і суперечить нормам закону. Відсутність нотаріального посвідчення договору дарування порушує законні інтереси та обмежує його у праві посилатися на цей договір як на доказ того, що батько допомагав сину.

Рішенням Солом’янського районного суду м. Києва від 11 лютого 2019 року в задоволенні позову ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, третя особа: ОСОБА\_3 про визнання договору дарування грошових коштів дійсним – відмовлено.

Рішення суду мотивовано тим, що звернення ОСОБА\_1 до суду зі згаданим позовом, є лише способом встановлення преюдиційного факту, який буде використаний стороною у вирішенні спору в іншій цивільній справі, яка перебуває у провадженні, Ірпінського міського суду Київської області.

Не погодився із зазначеним судовим рішенням ОСОБА\_1, він подав апеляційну скаргу, в якій зазначено про незаконність рішення у зв’язку з порушенням судом норм процесуального права та неповного з’ясування обставин справи. Позивач наголошує, що суд першої інстанції, не закривши підготовче провадження, фактично прийняв рішення про відмову у задоволенні позову в підготовчому засіданні, до того ж без вирішення питання щодо прийняття визнання позову відповідачем, що є грубим порушенням процесуального права. Зазначає, що суд не взяв до уваги наявні в матеріалах справи докази та пояснення сторін, а основним аргументом у відмові від задоволення позову було посилання на іншу судову справу.

Оскільки суд фактично самоусунувся від виконання покладених на нього обов’язків, не знаючи матеріалів іншої справи припустив, що звернення позивача до суду зі згаданим позовом, є лише способом встановлення преюдиційного факту, який буде використаний стороною у вирішенні іншого спору, просить скасувати рішення суду першої інстанції й ухвалити нове, яким позовні вимоги задовольнити повністю.

Заслухавши доповідь судді, пояснення осіб, які з’явилися в судове засідання, обговоривши доводи апеляційної скарги, перевіривши законність і обґрунтованість ухваленого рішення, колегія суддів врахувала таке.

Враховуючи, що апеляційна скарга головно мотивована порушенням норм процесуального права, колегія суддів найперше перевіряє порядок розгляду справи судом першої інстанції. Ухвалою Солом’янського районного суду м. Києва від 25 квітня 2018 року було відкрито загальне позовне провадження у згаданій справі та призначено підготовче судове засідання на 18 жовтня 2018 року о 12.00 годині.

У визначений судом день і час, згідно з протоколом судового засідання, було відкрито підготовче судове засідання, оголошений склад суду, роз’яснено право відводу, інші процесуальні права, на стадії розгляду клопотань було вирішено питання про залучення третьої особи ОСОБА\_4, у зв’язку з чим оголошено перерву до 11 лютого 2019 року на 15.00 годин.

11 лютого 2019 року суд продовжив судове засідання, згідно з протоколом судового засідання підготовче, на звукозаписі судового засідання, судом не було визначено, яке судове засідання проводиться. Судове засідання продовжено зі стадії клопотань, розглянуто клопотання третьої особи про відкладення, в задоволенні якого відмовлено. Відповідач подав заяву про визнання позову, яку підтримала сторона позивача, після цього суд оголосив позовну заяву, сторони надали пояснення по справі, провели судові дебати, суд видалився до нарадчої кімнати, вийшовши з якої було оголошено вступну та резолютивну частину рішення про відмову у задоволенні позову.

З наведеного випливає, що суд відкрив загальне позовне провадження, справу призначили до розгляду в підготовчому судовому засіданні, яке було відкрито, але не завершено, була оголошена перерва. Після оголошення перерви судове засідання продовжили зі стадії, на якій була оголошена перерва, відповідно, 11 лютого 2019 року відбувалось продовження підготовчого судового засідання. Заява про визнання позову була подана відповідачем під час судового засідання 11 лютого 2019 року, тобто під час проведення підготовчого судового засідання. Отже, враховуючи положення статей [200](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8908/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8908), [206 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8949/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8949), суд найперше мав вирішити питання чи не суперечить визнання відповідачем позову закону або порушує права, свободи чи інтереси інших осіб.

З матеріалів справи, протоколу та звукозапису судового засідання не вбачається постановлення судом ухвали про відмову у прийнятті визнання відповідачем позову в усній чи письмовій формі. Вирішення цього питання під час постановлення рішення про відмову у задоволенні позову в підготовчому судовому засіданні не можна визнати таким, що відповідає наведеним нормам процесуального законодавства. Але, в будь-якому разі, вирішення питання прийняття заяви відповідача про визнання позову все ж таки залежить від правильності вирішення спору по суті.

Враховуючи норми чинного законодавства, сторони у справі при укладенні договору дарування, предметом якого є валютні цінності – національна валюта України у розмірі 65 000,00 грн, що перевищує п’ятдесяти кратний розмір неоподатковуваного мінімуму доходів громадян, мали виконувати не тільки його оформлення у письмовій формі, а й нотаріальне посвідчення. Недодержання сторонами вимоги закону про нотаріальне посвідчення договору призводить до нікчемності такого договору.

Сторони у справі стверджують, що вони домовились про всі істотні обставини, й умови договору вони виконали. Третя особа, яка на час виникнення спірних правовідносин була дружиною відповідача, заперечує ці обставини. Матеріали справи не містять доказів на підтвердження цих обставин. Також немає даних про те, що відповідач саме ухиляється від нотаріального посвідчення договору, у заяві про визнання позову він зазначає лише на брак часу для вчинення таких дій. Натомість не вбачається, що і позивачем вчинялись будь-які дії направлені на спонукання відповідача до здійснення нотаріального посвідчення договору.

Варто погодитись з висновком суду першої інстанції про те, що обставини дійсності договору дарування від 14 червня 2005 року можуть мати преюдиційний характер, що може бути використано стороною відповідача у справі про поділ спільного майна з ОСОБА\_3, а отже, визнання відповідачем позову у цій справі призведе до порушення її прав.

Отож, суд обґрунтовано відмовив у прийнятті заяви про визнання позову відповідачем, проте така дія вчинена судом з порушенням порядку встановленого [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1). В такому випадку суд після оголошення в підготовчому судовому засіданні заяви відповідача про визнання позову мав постановити ухвалу про відмову у прийняті визнання відповідачем позову, продовжити підготовче судове засідання та завершити його призначенням справи до розгляду в судовому засіданні. Справа мала бути розглянута в судовому засіданні з додержанням всіх вимог процесуального закону, за результатами якого мало бути постановлено судове рішення, яке б відповідало всім визначеним критеріям законності й обґрунтованості.

На стадії апеляційного розгляду усунути зазначені недоліки не вбачається можливим. Враховуючи норми [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1), апеляційний суд проводить судове засідання по суті спору і перевіряє ухвалене судом рішення. Це унеможливлює вирішення апеляційним судом окремо питання щодо прийняття визнання відповідачем заявлених позовних вимог.

Знайшли своє підтвердження доводи апеляційної скарги щодо не дослідження судом доказів у справі, тому що стадії судового розгляду немає в протоколі та на звукозаписі судового засідання. Суд апеляційної інстанції усунув зазначений недолік судового розгляду та дослідив наявні в матеріалах справи письмові докази, а саме: оригінал договору дарування грошових коштів від 14 червня 2005 року, укладеного між сторонами у справі в простій письмовій формі, і оригінал розписки відповідача від 14 червня 2005 року.

Колегія суддів вважає за доцільне зазначити, що допущені судом першої інстанції порушення норм процесуального права, на підставі [ст. 376 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10056/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10056) не є обов’язковою підставою для скасування рішення суду, суд правильно вирішив спір по суті, проте наведені процесуальні порушення не є незначними, вони свідчать про те, що суд допустив неповне з’ясування обставин, які мають значення для справи, що є підставами для скасування судового рішення й ухвалення нового судового рішення. У цьому випадку суд апеляційної інстанції усунув порушення норм процесуального законодавства щодо дослідження доказів у справі, апеляційний суд позбавлений процесуальної можливості вчинення процесуальних дій щодо завершення підготовчого судового засідання і вирішення питання щодо прийняття визнання відповідачем позову. Розглянувши справу за правилами визначеними для суду апеляційної інстанції, колегія суддів вважає, що здійснивши розгляд справи відповідно до вимог чинного законодавства, апеляційний суд усунув недоліки проведеного судового розгляду.

Отож, доводи апеляційної скарги поданої позивачем знайшли своє часткове підтвердження. У зв’язку з відсутністю підстав для задоволення вимог позовної заяви, враховуючи положення [ст. 141 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8349/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8349), понесені позивачем судові витрати компенсації не підлягають [336].

В іншій справі Верховний Судрозглянув у порядку спрощеного позовного провадження касаційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Селидівського міського суду Донецької області від 19 лютого 2018 року та постанову Апеляційного суду Донецької області визначив.

У вересні 2017 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області про поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Позовна заява мотивована тим, що з 16 грудня 2002 року до 23 листопада 2011 року він працював на посаді начальника відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України м. Селидове Донецької області.

Згідно з наказом № 01-146-к від 23 листопада 2011 року його призначили за переведенням начальником відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у м. Новогродівці Донецької області. Наказом виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України від 26 травня 2017 року № 569 прийнято рішення про припинення відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у м. Новогродівка Донецької області шляхом реорганізації – приєднання до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області.

Наказом виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України № 01-302-к від 24 липня 2017 року його звільнено з 31 липня 2017 року з посади начальника відділення виконавчої дирекції Фонду у м. Новогродівці Донецької області у зв’язку з переведенням за його згодою до управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області (п. 5 [ст. 36 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2018_09_18/pravo1/KD0001.html?pravo=1#187)).

Наказом Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області від 01 серпня 2017 року № 121-к, його звільнили з 01 серпня 2017 року на підставі пункту 6 [ст. 36 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2018_09_18/pravo1/KD0001.html?pravo=1#187). В подальшому запис № 23 був визнаний недійсним. Фактично його звільнили за переведенням, але не прийняли на відповідну посаду, згідно з поданою ним заявою від 24 липня 2017 року. Таке звільнення він вважав незаконним, бо у разі реорганізації підприємства дія трудового договору працівника продовжується, у процедурі реорганізації Фонду скорочення посади начальника Новогродівського міського відділення не передбачено. Проте відповідач, порушуючи його права, на посаду Новогродівського міського відділення призначив іншу особу та безпідставно відмовив йому в укладенні трудового договору на підставі його заяви.

Ураховуючи викладене й уточнені позовні вимоги, ОСОБА\_1 просив суд поновити його на роботі та зобов’язати Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області укласти з ним трудовий договір у порядку переведення на посаду начальника Новогродівського міського відділення управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області, стягнути з відповідача середній заробіток за час вимушеного прогулу з 01 серпня 2017 року до дня ухвалення рішення, та допустити негайне виконання рішення суду в частині поновлення на роботі та виплати заробітної плати у межах платежу за один місяць.

Рішенням Селидівського міського суду Донецької області від 19 лютого 2018 року позов ОСОБА\_1 задоволено.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 14 червня 2018 року апеляційну скаргу Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області задоволено. Рішення Селидівського міського суду Донецької області від 19 лютого 2018 року скасовано. У задоволенні позову ОСОБА\_1 до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області про поновлення на роботі, зобов’язання укласти трудовий договір, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, відмовлено.

Постанова апеляційного суду мотивована тим, що суд першої інстанції, задовольняючи позовні вимоги ОСОБА\_1, не звернув увагу на визначений Законом України «Про загальнообов’язкове державне соціальне страхування» порядок призначення керівників управлінь виконавчої дирекції Фонду.

Враховуючи, що предмет заявлених позовних вимог стосується прав та обов’язків Фонду соціального страхування України, якого не було залучено до участі у розгляді справи відповідачем, тому апеляційний суд позбавлений можливості з’ясувати обставини справи. Також суд першої інстанції у порушення [ст. 51 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7757/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7757) не обговорив питання про залучення до участі у справі співвідповідача Фонд соціального страхування України і цими діями обмежив його у правах, визначених [ст. 43 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7688/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7688), порушивши принцип здійснення судочинства на засадах змагальності сторін та не роз’яснив позивачеві право звернутись до суду з клопотанням у порядку [ст. 43 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7688/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7688), та не залучив до участі у справі співвідповідача – Фонд соціального страхування України, суд апеляційної інстанції в межах своїх повноважень, не має права залучити цю особу до участі у справі на стадії апеляційного провадження.

Оскільки порушення норм процесуального права призвело до неправильного вирішення справи, то позивач вважав, що рішення суду першої інстанції підлягає скасуванню, з ухваленням нового рішення про відмову у задоволенні позову ОСОБА\_1.

У касаційній скарзі, поданій у липні 2018 року до Верховного Суду, ОСОБА\_1, посилаючись на неправильне застосування судами норм матеріального права й порушення норм процесуального права, просив скасувати постанову апеляційного суду і залишити в силі рішення суду першої інстанції.

Касаційна скарга ОСОБА\_1 підлягає частковому задоволенню.

Суд першої інстанції, задовольняючи позовні вимоги ОСОБА\_1 про поновлення його на роботі та про зобов’язання відповідача укласти з ним трудовий договір на посаду начальника Новогродівського міського відділення управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області, посилався на те, що, відповідно до Прикінцевих і перехідних положень Закону України «Про загальнообов’язкове державне соціальне страхування» та на підставі наказу виконавчої дирекції Фонду від 26 травня 2017 року № 569, підприємство на якому працював позивач було припинено шляхом реорганізації – приєднання до управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області, як з’ясовано судом, скорочення кількості або штату працівників на підприємстві не відбувалось, а відповідно до вимоги частини четвертої [ст. 36 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2018_09_18/pravo1/KD0001.html?pravo=1#187), дія трудового договору позивача мала бути продовжена.

У цьому випадку суд зазначив, що у попередженні позивача про зміни істотних умов праці у зв’язку з реорганізацією підприємства шляхом приєднання до управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області зазначено про подальше його переведення до управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області, тому суд першої інстанції дійшов висновку, що при реорганізації підприємства шляхом його приєднання до відповідача, він не мав права відмовити позивачу в продовженні дії трудового договору на посаді, яка при реорганізації не скорочувалась.

Суд першої інстанції, задовольняючи позовні вимоги ОСОБА\_1, згадані вимоги закону не врахував та, порушуючи вимоги [ст. 51 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7757/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7757), не обговорив питання про залучення до участі у справі співвідповідачем Фонд соціального страхування України і цими діями обмежив його у правах, визначених [ст. 43 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7688/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7688), чим порушив принцип здійснення судочинства на засадах змагальності сторін.

Апеляційний суд, скасовуючи рішення суду першої інстанції, посилався на те, що предмет заявлених позовних вимог стосується прав та обов’язків Фонду соціального страхування України, якого не було залучено до участі у розгляді справи співвідповідачем, чим порушено норми процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи судом першої інстанції, у зв’язку з чим, суд дійшов передчасного висновку про відмову у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_1.

Отож, суди першої й апеляційної інстанцій у порушення статей 263-265, 382 [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1) не забезпечили повний та всебічний розгляд справи, належно не з’ясували усі необхідні обставини, які мають значення для правильного вирішення справи, не визначили характер спірних правовідносин і закон, який їх регулює, позовних вимог та складу учасників судового процесу, чиїх інтересів стосується вирішення цього спору.

Суди попередніх інстанцій не з’ясували повністю фактичних обставин справи, від яких залежить правильне вирішення спору, не перевірили доводів і наданих сторонами доказів, тому справу треба направити на новий розгляд до суду першої інстанції.

Оскільки суд касаційної інстанції позбавлений процесуальної можливості встановлювати нові обставини, які не були встановлені судами попередніх інстанції, збирати та надавати оцінку доказам, порушення норм процесуального права допущені обома судами, то справу потрібно передати на новий розгляд до суду першої інстанції [320].

Тільки особливості національної юридичної техніки обумовили наявність положення про остаточне визначення позовних вимог у пункті 1 частини першої ст. 189 ЦПК України. Навряд чи це є оптимальним рішенням. Доцільніше було б поєднати в одному пункті предмет і підставу позову, тобто обов’язок для суду визначити у процесі здійснення підготовки позовні вимоги й обставини у справі (п. 3).

Згідно з пунктом 2 частини першої ст. 189 ЦПК України завданням підготовчого провадження є з’ясування заперечень проти позовних вимог. Здавалося б, логічно, що, визначаючи позовні вимоги, важливо з’ясувати заперечення проти них. Але, по-перше, закон не вказує на остаточність з’ясування таких заперечень, з урахуванням змісту статей 178, 179 ЦПК України. По-друге, подання заяв по суті справи є лише правом учасників справи. Ми ще повернемося до аналізу цих норм, зараз важливо наголосити, що оптимальна комбінація прав і обов’язків осіб, які беруть участь у справі, наявність дієвих механізмів примусу до їхнього виконання – крок на шляху до створення ефективного правосуддя в цивільних справах.

Верховний Суд,розглянувши у порядку спрощеного позовного провадження касаційну скаргу ОСОБА\_1 на ухвалу Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 14 лютого 2019 року та постанову Київського апеляційного суду від 23 квітня 2019 року, визначив.

У грудні 2018 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом до ОСОБА\_3 про стягнення пені, нарахованої на несплачені аліменти.

Позовна заява мотивована тим, що рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 02 грудня 2008 року у справі № 2-7369/2008 позов ОСОБА\_4 до ОСОБА\_3 про стягнення аліментів на утримання дитини задоволено. Ухвалено стягнути з ОСОБА\_3 на користь ОСОБА\_5 аліменти на утримання дитини ОСОБА\_6, ІНФОРМАЦІЯ\_1, у розмірі частини всіх видів його доходів, але не менше 30 % прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, щомісячно, починаючи з 29 жовтня 2008 року до досягнення дитиною повноліття.

Оскільки ОСОБА\_2 не виконував свої зобов’язання зі сплати аліментів на підставі рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 02 грудня 2008 року, у лютому 2018 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом до ОСОБА\_3 про стягнення боргу та пені за аліментами.

Рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 22 травня 2018 року у справі № 357/1893/18, залишеним без змін постановою Київського апеляційного суду від 15 листопада 2018 року, позов ОСОБА\_1 задоволено. Стягнуто з ОСОБА\_3 на користь ОСОБА\_1 борг за аліментами за період з 01 грудня 2014 року до 01 грудня 2017 року у сумі 7611,50 грн.

Оскільки суди за визначеним боргом не вирішили питання про стягнення пені в зв’язку з несплатою аліментів, то ОСОБА\_1 просила суд стягнути з ОСОБА\_3 суму пені, нарахованої на несплачені аліменти, у розмірі 7611,50 грн.

Ухвалою Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 14 лютого 2019 року у відкритті провадження у справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3 про стягнення пені, нарахованої на несплачені аліменти, відмовлено. Ухвала суду першої інстанції мотивована тим, що є судове рішення, яке набрало законної сили, у справі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, тому у відкритті провадження у справі треба відмовити.

Постановою Київського апеляційного суду від 23 квітня 2019 року ухвалу Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 14 лютого 2019 року залишено без змін.

Постанова апеляційного суду мотивована тим, що питання про стягнення пені за прострочення сплати аліментів за період з грудня 2014 року до листопада 2017 року вже було предметом судового розгляду, рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 22 травня 2018 року набрало законної сили 15 листопада 2018 року, тому суд першої інстанції обґрунтовано відмовив у відкритті провадження у цій справі.

У касаційній скарзі ОСОБА\_1 просить скасувати судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій і передати справу до суду першої інстанції для продовження розгляду, посилаючись на порушення судами норм процесуального права.

Касаційна скарга мотивована тим, що предмет та підстави позову у справах № 357/1893/18 та № 357/14901/18 різні. У справі № 357/1893/18 позивач просила суд стягнути з ОСОБА\_3 на користь ОСОБА\_1 на утримання дитини ОСОБА\_6 суму боргу за аліментами у розмірі 38 491,20 грн та пеню – 38 491,20 грн, а всього – 76 982,40 грн. Проте у справі № 357/14901/18 позивач просила суд стягнути з ОСОБА\_3 на користь ОСОБА\_1 на утримання дитини ОСОБА\_6 суму пені за боргом за аліментами у розмірі 7611,50 грн.

Отже, у справі № 357/1893/18 суди першої та апеляційної інстанцій не розглядали та не вирішували питання щодо стягнення пені з ОСОБА\_3 у розмірі 7611,50 грн, тому у справі № 357/14901/18 суди попередніх інстанцій дійшли помилкового висновку про відмову у відкритті провадження у справі на підставі пункту 2 частини першої [ст. 186 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8777/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8777).

Касаційна скарга підлягає задоволенню частково з таких підстав.

Постановляючи ухвалу про відмову у відкритті провадження у справі, суд першої інстанції, з яким погодився й апеляційний суд, враховував те, що питання про стягнення пені за прострочення сплати аліментів за період з грудня 2014 року до листопада 2017 року вже було предметом судового розгляду, оскільки рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 22 травня 2018 року, яке постановою Київського апеляційного суду від 15 листопада 2018 року залишено без змін, набрало законної сили 15 листопада 2018 року, то підстави позову у справі № 357/14901/18 аналогічні з попереднім позовом у справі № 357/1893/18.

Проте з такими висновками судів попередніх інстанцій погодитися не можна.

Відмовляючи у відкритті провадження у справі, суд першої інстанції, з яким погодився й апеляційний суд, не врахував, що позивач не зазначила у позовній заяві період нарахування пені, а лише її розмір. Разом з тим суд не позбавлений права уточнити позовні вимоги на стадії підготовчого судового засідання, а також заслухати позивача щодо уточнених позовних вимог з приводу періоду стягнення пені та надання її обґрунтованого розрахунку. Крім того, суди попередніх інстанцій не врахували, що предметом позову у справі № 357/1893/18 було стягнення боргу (38 491,20 грн) та пені (38 491,20 грн) за аліментами за період з 2009 року до 2017 року. Звертаючись до суду з позовом у цій справі, ОСОБА\_1 просила стягнути суму пені за боргом зі сплати аліментів у розмірі 7611,50 грн.

Отже, суди попередніх інстанцій під час вирішення питання про відкриття провадження у справі дійшли передчасного висновку, що пеня у розмірі 7611,50 грн вже була предметом розгляду у справі № 357/1893/18 [316].

Пункт 3 частини першої ст. 189 ЦПК України закріплює положення про збирання доказів у справі. Повнота доказового матеріалу – це насамперед сфера відповідальності суду [502, с. 451]. У цьому випадку тягар доказування своїх вимог або заперечень через особисту зацікавленість покладений на осіб, які беруть участь у справі. Суд лише сприяє особам, які беруть участь у справі, у реалізації ними прав. Пункт 5 частини другої ст. 197 залишає за судом право роз’яснити учасникам справи, які обставини становлять предмет доказування, які докази мають бути надані тим або іншим учасником справи. Загалом це відповідає європейським стандартам судового захисту [279, с. 315–316].

Київський апеляційний суд, розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Києві цивільну справу за апеляційною скаргою ОСОБА\_3 на заочне рішення Дніпровського районного суду міста Києва від 13 серпня 2018 року у справі за позовом ОСОБА\_3 до Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія “Нова”» про виплату страхового відшкодування внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, визначив.

У березні 2018 року ОСОБА\_4 подав у суд позов до Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія “Нова”» про виплату страхового відшкодування внаслідок дорожньо-транспортної пригоди у розмірі 50 000 грн, суми пені 28 678 грн 09 коп., суми інфляційних втрат 14 497 грн 66 коп., суми 3 % річних 2914 грн, а всього 96 089 грн 75 коп.

Позов обґрунтований тим, що в результаті ДТП, яка трапилась з вини ОСОБА\_5, був пошкоджений належний позивачу автомобіль Ssang Yong Korando, д.н.з. НОМЕР\_2. Цивільно-правова відповідальність ОСОБА\_5 була застрахована в ПрАТ «[СК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_03/pravo1/T022947.html?pravo=1) Нова» відповідно до Полісу № АI/6510617.

Виплата страхового відшкодування ПрАТ «[СК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_03/pravo1/T022947.html?pravo=1) Нова» позивачу здійснена не була.

Заочним рішенням Дніпровського районного суду м. Києва від 13 серпня 2018 року позовні вимоги залишені без задоволення за недоведеністю.

Не погодившись з рішенням суду, ОСОБА\_4 подав апеляційну скаргу, в якій, посилаючись на невідповідність висновків суду обставинам справи, порушення норм матеріального та процесуального права, що призвело до постановлення незаконного та необґрунтованого рішення, просить рішення суду скасувати й ухвалити нове рішення, яким задовольнити позовні вимоги у повному обсязі.

Заслухавши доповідь судді, пояснення позивача та його представника, які підтримали подану апеляційну скаргу та просили суд її задовольнити, з’ясувавши обставини справи й обговоривши доводи апеляційної скарги, колегія дійшла висновку про те, що апеляційну скаргу треба задовольнити з таких підстав.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_4 суд першої інстанції враховував те, що позивач не надав суду доказів вини ОСОБА\_5 у заподіянні шкоди майну позивача – автомобілю Ssang Yong Korando, д.н.з. НОМЕР\_2, унаслідок дорожньо-транспортної пригоди, яка трапилась 26 вересня 2015 року. Зі змісту наданого позивачем на підтвердження заявленого позову вироку Голосіївського районного суду м. Києва від 15 червня 2017 року не убачається безпосереднього причинного зв’язку між діями ОСОБА\_5 і пошкодженням належного позивачу автомобіля.

Перевіривши зазначені висновки районного суду у контексті доводів апеляційної скарги позивача, апеляційний суд врахував таке.

У цьому випадку, як видно зі змісту абзацу другого резолютивної частини ухвали районного суду про відкриття провадження у справі від 07 березня 2018 року, суд постановив ухвалу про проведення розгляду справи в порядку загального позовного провадження. Підготовче засідання суд призначив на 08 травня 2018 року.

Районний суд у повній мірі не виконав завдань підготовчого провадження, не роз’яснив учаснику справи – позивачеві, які обставини входять до предмета доказування, які докази він має подати, призначив справу до судового розгляду та вирішив її за відсутності учасників справи.

Це призвело до неповного з’ясування обставин, які мають значення для справи. Суд не з’ясував і не перевірив обставини, за яких зазнав пошкоджень належний позивачеві автомобіль «Ssang Yong Korando», державний номер НОМЕР\_2, що був речовим доказом у кримінальному провадженні по обвинуваченню ОСОБА\_5 № 1-кп/752/340/17, справа № 752/21470/16-к [337].

Як бачимо, судова практика свідчить про наявність проблем правозастосування положень ЦПК України щодо завдань підготовчого провадження. Це означає важливість продовження доктринальної розробки стадії підготовки справи до судового розгляду. Повторимо, що в основі нашої позиції – уявлення про природу здійснюваних процесуальних дій, точніше кажучи, їхня своєрідність. В іншому випадку було б позбавлено будь-якого сенсу виділення окремих проваджень. Діяльність, обумовлена необхідністю сконцентрувати доказовий матеріал у справі, так само як і здійснення примирної функції цивільного судочинства, видається нам тими основними напрямами, які визначають якісну своєрідність підготовки справи до судового розгляду.

Тому правомірно порушувати питання про те, що зміни, наявні в ЦПК України, знову актуалізують проблему змісту підготовчих дій. Продовження теоретичної розробки потребують новели цивільного процесуального законодавства, пов’язані з концентрацією доказів у справі та здійсненням примирних процедур у цивільному судочинстві. Очевидним є потенціал цих процесуальних дій, зокрема з огляду на пошук оптимальної форми цивільного процесу.

**4.2. Урегулювання спору за участю судді в контексті оптимізації підготовчого провадження та примирних процедур**

Ідея написання частини роботи, присвяченої врегулюванню спору за участю судді та включення її до структури авторського дослідження проблеми оптимізації цивільного судочинства, виникла не одразу. Тривалий час про примирну спрямованість цивільного судочинства взагалі не прийнято було говорити, вона залишалася, фактично, у тіні його основної задекларованої функції – розгляду й вирішення цивільних справ. Проте останнім часом значно активізувався інтерес до примирних процедур і не тільки вУкраїні. Цьому здебільшого сприяло усунення зовнішніх бар’єрів і відкриття кордонів між державами, інтернаціоналізація цивільного обороту, а також спроби через уніфікацію й диференціацію судових процедур досягти потрібного ступеня єдності цивілістичного процесу.

Вивчення закордонного права надало поштовх до початку широкого аналізу процедур вирішення правових спорів. Звернення до іноземного досвіду показало можливу спільність і відмінність традиційних підходів до здійснення правосуддя в цивільних справах. Значна частина відмінностей стосувалася саме сфери застосування альтернативних способів вирішення правових конфліктів.

ЦПК України у редакції 2017 року вперше за довгі роки передбачив правила врегулювання спору за участю судді, ставши, відправним пунктом для сучасного вітчизняного дослідника примирних процедур. Є надія, що запровадження таких процедур скоротить дистанцію між бажаним і реальним станом правосуддя, розширить можливості учасників процесу, стане базисом справжньої європеїзації цивільного процесу.

Річ у тім, що конфлікти супроводжують державу й суспільство на всьому шляху безперервного становлення. Їхнє усунення – передумова подальшого процвітання такої держави. Тому не випадковим виглядає невпинний пошук адекватних механізмів вирішення конфліктів, які виникають. На кожному часовому етапі розвитку держави, права й суспільства сутність таких механізмів зазнавала іноді значних змін. Однак із плином часу стає очевидним той факт, що судова форма захисту права набула характеру універсальної й стала надбанням людства, а також цінністю демократичної і правової держави.

Проте, як і будь-яка інша державна інституція, судова система не може залишатися статичною. Зі зміною очікувань і потреб суспільства має змінюватись і сама судова влада, залишаючись надійним інструментом вирішення правових колізій. Чи встигає національна судова система відповідати численним викликам? Відповідь на це питання, як нам вбачається, не може бути однозначною. Хоча реформи цивільного судочинства, що відбулися вже в цьому столітті, спонукають до серйозних міркувань. Ми спостерігаємо кризи судових систем. Причини такого стану можуть відрізнятися в тій або іншій країні – неефективне процесуальне законодавство, завищена вартість цивільного судочинства, незадовільна робота органів, які виконують судові рішення, ментальні особливості учасників процесу й інші. Усі ці обставини, так чи інакше, але змушують замислюватися над постійним вдосконаленням наявних форм захисту права або формуванням нових, відмінних від судових, механізмів вирішення правових спорів.

Пошук заміни дорогому й формалізованому судовому процесу зумовив появу в закордонному праві цілого напряму, відомого під назвою «альтернативне вирішення спорів». Виникнувши в США у другій половині минулого століття через незадоволення широких мас населення доступністю американського правосуддя, основу його концепції становили переговірні процедури, спрямовані на пошук точок дотику сторін спору, налагодження між ними ефективної співпраці та ліквідації наслідків наявного конфлікту.

Сьогодні теорія і практика напрацювали різні види примирних процедур, значну частину яких з успіхом застосовують й у судовому процесі на різних його стадіях. Чи роблять такі процедури цивільне судочинство більш раціональним і оптимальним, чи збагачують судове правозастосування, надаючи сторонам більшого процесуального інструментарію виходу зі спірної ситуації? Звичайно ж, так. Це підтверджено значним закордонним досвідом здійснення правосуддя в цивільних справах.

В Україні поки реалізована тільки одна модель примирних процедур – урегулювання спору за участю судді. Про її ефективність робити висновки, напевно, ще зарано. Суди тільки почали виносити ухвали про проведення процедури врегулювання спору за участю судді.

Центральний районний суд м. Миколаєва, розглянувши у відкритому підготовчому засіданні в залі суду у м. Миколаєві питання щодо врегулювання спору між сторонами за участю судді у цивільній справі за позовом ОСОБА\_1 до Публічного акціонерного товариства «Миколаївгаз» про захист прав споживачів, визнання дій неправомірними, зобов’язання вчинити певні дії та відшкодування моральної шкоди, третя особа – ОСОБА\_3, визначив.

Позивач звернувся до суду з таким позовом до відповідача, третьої особи про захист прав споживачів, визнання дій неправомірними, зобов’язання вчинити певні дії та відшкодування моральної шкоди. Сторони у підготовчому засіданні заявили клопотання про проведення процедури врегулювання спору за участю судді. Враховуючи наявність згоди сторін на врегулювання спору за участю судді, беручи до уваги позицію сторін щодо пред’явленого позову, суд вважає за можливе призначити процедуру врегулювання спору за участю судді, шляхом проведення спільних нарад за участю сторін та їхніх представників. До припинення процедури врегулювання спору за участю судді провадження у справі треба зупинити.

Керуючись статтями [201–203](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8918/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8918), [251](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9211/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9211), [253 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9235/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9235), суд, ухвалив провести процедуру врегулювання спору за участю судді у справі за позовом ОСОБА\_1 до Публічного акціонерного товариства «Миколаївгаз» про захист прав споживачів, визнання дій неправомірними, зобов’язання вчинити певні дії та відшкодування моральної шкоди, третя особа – ОСОБА\_3.

Визначити строк проведення врегулювання спору за участю судді – протягом тридцяти днів з дня постановлення цієї ухвали, до 10 вересня 2019 року.

Роз’яснити учасникам справи, що строк проведення врегулювання спору за участю судді продовженню не підлягає.

Провадження у справі за позовом ОСОБА\_1 до Публічного акціонерного товариства «Миколаївгаз» про захист прав споживачів, визнання дій неправомірними, зобов’язання вчинити певні дії та відшкодування моральної шкоди, третя особа ОСОБА\_3 зупинити до припинення врегулювання спору за участю судді.

Ухвала в частині зупинення провадження може бути оскаржена в апеляційному порядку безпосередньо до Миколаївського апеляційного суду або через Центральний районний суд м. Миколаєва шляхом подачі апеляційної скарги в 15-денний строк з дня проголошення ухвали [461].

Святошинський районний суд м. Києва, розглянувши у підготовчому засіданні у м. Києві клопотання сторін про врегулювання спору за участі судді у цивільній справі за позовом ОСОБА\_5, ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3 про виділення частки з майна, що є у спільній частковій власності та виділення частки земельної ділянки, та за позовом ОСОБА\_3 до ОСОБА\_5, ОСОБА\_1 про виділення в натурі частини житлового будинку, визначення порядку користування земельною ділянкою, визначив.

ОСОБА\_3 звернулася до суду з позовом до відповідачів ОСОБА\_5, ОСОБА\_1 про виділення в натурі частини житлового будинку, визначення порядку користування земельною ділянкою.

ОСОБА\_5, ОСОБА\_1 також звернулися до Святошинського районного суду м. Києва з позовом до відповідача ОСОБА\_3 про виділення частки з майна, що є у спільній частковій власності та виділ частки земельної ділянки.

У підготовчому засіданні представник відповідача ОСОБА\_4 подав клопотання про об’єднання справ № 759/11157/19 за позовом ОСОБА\_5, ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3 про виділення частки з майна, що є у спільній частковій власності та виділення частки земельної ділянки та № 759/5966/19 за позовом ОСОБА\_3 до ОСОБА\_5, ОСОБА\_1 про виділення в натурі частини житлового будинку, визначення порядку користування земельною ділянкою.

Ухвалою суду від 22 липня 2019 року об’єднано в одне провадження цивільну справу № 759/11157/19 за позовом ОСОБА\_5, ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3 про виділення частки з майна, що є у спільній частковій власності та виділення частки земельної ділянки та цивільну справу № 759/5966/19 за позовом ОСОБА\_3 до ОСОБА\_5, ОСОБА\_1 про виділення в натурі частини житлового будинку, визначення порядку користування земельною ділянкою. Об’єднаній цивільній справі присвоєно пр. № 2/759/5197/19, ун. № 759/11157/19, та продовжено підготовче провадження за правилами загального позовного провадження.

У судовому засіданні, до початку розгляду справи по суті, сторони подали спільне клопотання про врегулювання спору за участю судді.

Враховуючи, що сторони подали зазначене клопотання до початку розгляду справи по суті, не заперечують щодо такого порядку врегулювання спору, будь-яких обмежень у проведенні врегулювання спору за участю судді не виявлено, суд вважає за необхідне призначити врегулювання спору за участю судді та зупинити провадження у справі.

На підставі викладеного, керуючись вимогами статей [201–205](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8918/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8918), [251](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9211/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9211), [260 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9310/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9310), суд постановив.

Клопотання сторін про врегулювання спору за участі судді у цивільній справі за позовом ОСОБА\_5, ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3 про виділення частки з майна, що є у спільній частковій власності та виділення частки земельної ділянки, та за позовом ОСОБА\_3 до ОСОБА\_5, ОСОБА\_1 про виділення в натурі частини житлового будинку, визначення порядку користування земельною ділянкою, задовольнити.

Призначити проведення процедури врегулювання спору у справі за позовом ОСОБА\_5, ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3 про виділення частки з майна, що є у спільній частковій власності та виділення частки земельної ділянки, та за позовом ОСОБА\_3 до ОСОБА\_5, ОСОБА\_1 про виділення в натурі частини житлового будинку, визначення порядку користування земельною ділянкою, за участю судді протягом тридцяти днів з дня постановлення ухвали.

Призначити проведення спільної наради.

Викликати для проведення спільної наради з врегулювання спору учасників справи та їхніх представників.

Спільна нарада відбуватиметься у приміщенні Святошинського районного суду м. Києва.

Запропонувати сторонам підготувати для спільної наради пропозиції щодо шляхів мирного врегулювання спору [458].

Миргородський міськрайонний суд Полтавської області, розглядаючи у відкритому підготовчому судовому засіданні цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до Приватного підприємства ім. Зубковського про визнання договору оренди земельної ділянки недійсним і витребування земельної ділянки, визначив.

17 липня 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до Миргородського міськрайонного суду із позовом до Приватного підприємства ім. Зубковського про визнання договору оренди земельної ділянки недійсним та витребування земельної ділянки.

Ухвалою Миргородського міськрайонного суду було відкрито провадження у згаданій цивільній справі. У підготовчому судовому засіданні сторони заявили суду клопотання про проведення врегулювання спору за участю судді.

Враховуючи спільну згоду сторін на врегулювання спору за участю судді, а також те, що розгляд справи по суті не розпочато, суд вважав за необхідне розпочати процедуру врегулювання спору за участю судді, у зв’язку з чим провадження по справі треба зупинити на підставі частини першої [ст. 202 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8921/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8921) [455].

Дрогобицький міськрайонний суд Львівської області, розглянувши в підготовчому судовому засіданні заяви представників сторін про врегулювання спору за участю судді у цивільній справі за позовом ОСОБА\_1, до ОСОБА\_2 про припинення порушень правил добросусідства, визначив:

До Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області звернувся ОСОБА\_1 з позовом до ОСОБА\_2, в якому просять на підставі статей [103](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_653/ed_2019_06_06/pravo1/T012768.html?pravo=1#653), [104 ЗК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_657/ed_2019_06_06/pravo1/T012768.html?pravo=1#657) зобов’язати ОСОБА\_2 припинити порушення правил добросусідства, зазначених в акті № 61 від 22 березня 2019 року спільного виїзного засідання комісії Уличнянської сільської ради Дрогобицького району Львівської області, Дрогобицького відділу поліції Головного управління Національної поліції у Львівській області та управління Держпродспоживслужби.

У підготовчому судовому засіданні представники сторін звернулися до суду з заявами про врегулювання спору за участю судді.

Враховуючи спільну згоду сторін на врегулювання спору за участю судді, а також те, що розгляд справи по суті не розпочато, суд вважає за необхідне розпочати процедуру врегулювання спору за участю судді, у зв’язку з чим провадження у справі треба зупинити на підставі частини першої [ст. 202 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8921/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8921).

Керуючись статтями [201–203](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8918/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8918), [251](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9211/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9211), [253 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9235/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9235), суд ухвалив.

Провести процедуру врегулювання спору за участю судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області та призначити першу спільну нараду з врегулювання спору. Викликати для проведення спільної наради із врегулювання спору сторін та їхніх представників. Роз’яснити сторонам і представникам, що під час врегулювання спору за участю судді забороняється використовувати портативні аудіотехнічні пристрої, а також робити фото- і кінозйомку, відео-, звукозапис.

Провадження у справі зупинити до припинення врегулювання спору за участю судді [447].

З огляду на це цікавим для нас є шлях становлення на вітчизняній ниві правознавства примирних процедур, джерела яких можна знайти в багатій історичній спадщині України і її правових пам’ятках [137, с. 149–153].

Перші відомі процедури, а точніше, звичаї вирішення спорів, були за своєю природою здебільшого примирними. Видається, що це було для того часу природно. Насильницькі форми захисту права, а Руська Правда спеціально виокремлювала самоуправність і самозахист, не могли замінити необхідності відновлювати добросусідські відносини, мир і стабільність громади [147, с. 53, 54]. Навіть із появою суду, що, на думку вчених, стало характерною рисою періоду посилення державної (князівської) влади, ідея примирення між тим, хто вчинив несправедливість (кривдником) і потерпілим від вчиненої несправедливості збереглася й міцно закріпилася в чинних тоді нормах права й судовій практиці [5, с. 10].

Звичаї мирного врегулювання спору закріплювали ту багаторічну практику, яка була протягом усього існування первісного суспільства, відображала засади, на яких базувалися відносини його членів. Мирний шлях урегулювання конфліктів видавався найбільш прийнятним і ефективним. Звідси згадки про мирову угоду, що дійшли й до наших днів як прадавнього правового звичаю, широко відомого в Російській державі [147, с. 74]. Мирова угода, досягнута за участю особливих посередників – «рядців і послухів», належність яких до «добрих людей» не повинна була викликати сумнівів, містила в собі умови врегулювання спору й підписувалася сторонами в їхній присутності [5, с. 10–11].

Взагалі посередництво було знаковим явищем в історії нашої державності, особливо враховуючи широку сферу його застосування. Дослідники права переконливо доводять, що джерела третейського суду – в діяльності посередників, головне завдання яких полягало в мирному й добровільному припиненні ворожнечі й спору, у пошуку таких шляхів урегулювання, які вигідні для обох сторін, в підсумку, збереженні у тривалій перспективі нормальних відносин [177, с. 90]. Довіра до таких посередників була настільки значною, що в окремих місцях їхня примирна діяльність уважалася ледве не єдиною формою врегулювання конфліктів, що виникають. Ще одним способом розгляду спорів слугували так звані сільські сходи, на яких було прийнято судити за неписаними правилами та звичаями [288, с. 240].

Як бачимо, ідея примирення сторін була далеко не новою у вітчизняній правовій системі. Можна навіть говорити, що примирна спрямованість системи розгляду спорів переважала на ранніх етапах розвитку державності. Проте з інстанційним становленням і зміцненням судової влади практика примирення почала відходити на другий план, хоча й не так швидко і спонтанно, як може видатися на перший погляд.

Статути Великого князівства Литовського, що зазнали у XVІ сторіччі трьох редакцій, передбачали діяльність полюбовного суду, до компетенції якого входило примирення сторін. Перебуваючи зі сторонами в одному званні або стані, судді прагнули досягти примирення між сторонами, а за умови його недосягнення ухвалювали остаточне рішення [147, с. 66].

Ще попереду було й створення Імператрицею Катериною совісних судів, діяльність яких була позбавлена суддівського формалізму та ґрунтувалася лише на примирній процедурі. Звідси й назва совісні суди, яка покликана відобразити головну рису порядку розгляду справи – суд за совістю. Наступниками цього суду стали, як відомо, створені внаслідок судової реформи середини XІX сторіччя мирові суди. Висуваючи перед собою завдання щодо забезпечення права кожного на суд правий, швидкий, рівний і милостивий, перетворення середини XІX сторіччя торкнулися практично всіх сторін правового життя держави й суспільства, а не тільки процесуальної діяльності. В умовах запровадження реального змагального судочинства судова діяльність була орієнтована на охорону й захист суб’єктивних цивільних прав. Проте це не означало повного заперечення традицій примирення сторін. Поряд із класичним рухом цивільного судочинства законодавець розглянутого періоду говорив про можливість використання примирних процедур і формування судової практики зі схиляння сторін до миру.

Статут цивільного судочинства 1864 року регламентував діяльність мирових судів. Одна з його статей прямо передбачала, що мировий суддя пропонує сторонам припинити справу миром, указуючи на дієві, з його погляду, для того способи. Заходи щодо схиляння сторін до примирення мировий суддя зобов’язаний був вживати під час попереднього пояснення сторін, а також провадження у справі, і тільки у випадку недосягнення примирення переходити до ухвалення рішення (ст. 70 СЦС).

Крім того, до обов’язку голови засідання мирового З’їзду належало схиляння сторін до миру (ст. 177 СЦС).

В окружному суді були свої особливості проведення примирної процедури. Зокрема , голова суду мав право схиляти сторони до примирення, однак тільки в тих випадках, коли визнає це можливим. У випадку досягнення умов примирення укладається протокол, який підписується сторонами і має силу судового рішення (ст. 337 СЦС) [288, с. 312–313; 147; 88, с. 31–32].

Аналізуючи Статут цивільного судочинства 1864 року, сучасні дослідники звертають увагу на правила укладання мирових угод.

О. І. Носирєва цитує положення закону: оголошення суду про бажання закінчити справу примиренням і укладання мирових угод допускається на будь-якій стадії розгляду справи. Мирові угоди здійснюються за допомогою запису, засвідченого в нотаріуса чи в мирового судді, або поданням мирового прохання, або укладанням мирового протоколу.

На підтвердження мирових прохань сторони вчиняють допити для впевненості в добровільній їхній згоді на мир і для підтвердження зазначених у мировому проханні умов. До мирової угоди можна перейти й у присутності суду, причому сторони можуть просити про угоду їх при закритих дверях присутності. Про примирення, що відбулося у присутності суду, укладається протокол, який після прочитання сторонам, що сперечаються, підписується ними і членами суду та потім визнається рівнозначним судовому рішенню, що набуло чинності й не підлягає оскарженню. Поступки сторін, зроблені під час згоди їх на примирення, не мають для них обов’язкової сили, якщо примирення чомусь не відбулося. Справа, припинена мировою угодою, вважається назавжди вирішеною, і сторони, що уклали мирову угоду, і їхні спадкоємці не можуть поновлювати цієї справи [88, с. 32–33; 288, с. 316–317].

Згідно з викладеними вище нормами, звичайно, не можна сказати, що законодавець опікувався реалізацією ідеї примирення сторін. Швидше, вони мали досить формальний характер. Адже як можна пояснити обрану модель примирення, яке здійснюється на розсуд суду і самим же суддею? У цьому зв’язку становить інтерес звернення до доктринальної юридичної літератури того часу.

Є. О. Нефедьєв, який спостерігав у судах картину схиляння сторін до миру, одну зі своїх наукових праць присвятив цій проблемі. Автор писав, що голова лише пропонує сторонам вирішити справу миром, не роблячи зі свого боку жодних спроб сприяти їхньому примиренню. У ситуації, коли в одній особі ми бачимо і суддю, і примирителя, не можна розраховувати на те, що сторони будуть відверто пояснювати справжні обставини справи. Причину такого становища Є. О. Нефедьєв вбачав у тому, що невиконання суддями обов’язку схиляння сторін до миру не вважається істотним порушенням порядку провадження і не зумовлює скасування судового рішення [283, с. 80, 84; 88, с. 31–32].

Розраховувати на високу ефективність такої практики примирення сторін не можна. Зникала сама ідея примирних процедур. Час лише довів неефективність покладання на суддю функції примирителя сторін, що знайшло підтвердження й у судовій практиці, яка напрацювала такі правила:

закон не вимагає, щоб у рішенні з’їзду було сказано, що голова схиляв сторони до миру;

несхиляння сторін до миру не є приводом до скасування рішення;

відсутність пропозиції голови окружного суду або палати сторонам закінчити справу миром не є приводом до скасування рішення;

не становить касаційного приводу відсутність пропозиції голови з’їзду сторонам закінчити справу миром, якщо така пропозиція була зроблена ним під час розгляду справи в мирового судді, але вони не примирилися;

голови судів не зобов’язані робити пропозиції щодо миру, коли в засіданні бере участь тільки одна сторона [514, с. 25; 88, с. 32].

Як бачимо, післяреформене законодавство не пішло шляхом гармонійного поєднання охоронної та примирної функції цивільного судочинства. І це незважаючи на специфіку діяльності мирових судів і наявну нормативну основу, що давала змогу здійснити примирення сторін і укласти мирову угоду. Невипадковою є обставина, згідно з якою сторони не виявляли великого бажання брати участь у примирних процедурах, не вбачали для себе користі в цьому. Непопулярність примирення зумовлювалася ще й суто психологічними моментами. В. О. Аболонін, посилаючись на думку Є. О. Нефедьєва, зазначав, що часто схиляння сторін до миру розглядалося як прояв слабкості й невпевності у власній правоті. Таке ставлення до примирення збігалося з властивим юриспруденції того часу «військовим» уявленням про судовий процес, де суд був полем бою двох рівних сторін, з якого одна сторона виходила переможцем, а інша – переможеним [5, с. 14–15].

За свідченням О. В. Горецького, недоліки законодавчого підходу до примирних процедур пропонувалося усунути шляхом розмежування повноважень щодо розгляду й вирішення справи та примирення сторін, надання можливостей схиляння до миру до початку виникнення судового процесу [88, с. 32]. Але ці пропозиції через об’єктивні історичні причини так і залишилися не реалізованими.

Зі зміною державної влади у 1917 році відбулася зміна характеру цивільного процесу. Принцип матеріальної істини був проголошений головним принципом цивільного судочинства. Очікувати, що за цих умов ідея примирення сторін одержить новий законодавчий розвиток, було неможливо. Захист правопорядку в цілому був для радянського законодавця значно важливішою справою. Цікаво, що принцип диспозитивності, який відображає автономію волі сторін, знайшов у законодавстві своєрідне закріплення.

Г. П. Тимченко, беручи за основу свого аналізу думку Т. В. Ярошенко, так писав про цивільне процесуальне законодавство радянського періоду: принцип диспозитивності знаходив своє відбиття на всіх стадіях процесу і був спрямований на порушення, рух і закінчення процесу. До змісту принципу входили такі права.

По-перше, право порушення справи в суді через подання позовної заяви. Закон визначав, що суд починає розгляд справи не інакше як після отримання заяви зацікавленої сторони, тобто особи, яка захищає свої права або свої інтереси (ст. 2 ЦПК 1924 p.). Ця стаття надавала прокуророві право не тільки почати справу шляхом пред’явлення позову, а й вступити у справу на будь-якій стадії процесу, якщо цього потребує охорона інтересів держави і трудящих. Згодом таке положення було відтворено у ст. 5 ЦПК 1963 року.

По-друге, право визначення обсягу й меж судового захисту. Під час звернення за судовим захистом позивач не тільки мав право, а й був зобов’язаний зазначити підставу й обсяг своїх позовних вимог (ст. 76 ЦПК 1924 р., ст. 137 ЦПК 1963 p.), що не позбавляло його права під час розгляду справи судом змінити підставу позову, збільшити або зменшити розмір позовних вимог (ст. 2 ЦПК 1924 р., ст. 103 ЦПК 1963 p.). Водночас закон не зв’язував суд підставою й межами вимог, зазначених сторонами. Суд мав право визначити обсяг судового захисту відповідно до закону і дійсних обставин справи. Згідно зі ст. 179 ЦПК 1924 pоку, якщо розмір позовних вимог не визначений угодою сторін або законним порядком (вексель, договір, тарифи тощо), то суд під час ухвалення рішення міг вийти за межі заявлених позивачем вимог.

По-третє, право відмови від подальшого використання процесуальних засобів. Позивач мав право відмовитися від поданої заяви; відповідач мав право визнати позовну вимогу; сторони могли укласти мирову угоду. Проте розпорядчі дії сторін були необов’язковими для суду. Закриття провадження у справі наставало тільки у випадку, коли суд визнавав це необхідним. Перед цим суд був зобов’язаний перевірити, чи не суперечать розпорядчі дії сторін закону, чи не порушують вони права й інтереси держави, протилежної сторони, третіх осіб, чи не перебувають сторони під впливом обману, погроз, помилки тощо Після того як суд переконався, що зазначені розпорядчі дії сторін містять деякі або всі перераховані ознаки, він мав право припинити провадження у справі. В іншому випадку суд зобов’язаний розглянути справу по суті й ухвалити судове рішення (ст. 2 ЦПК, ст. 179 ЦПК 1963 p.).

По-четверте, право оскарження судового рішення. Під час розгляду скарги на судове рішення суд другої інстанції не був обмежений обсягом вимог і доказами, зазначеними в позові, а був зобов’язаний розглянути питання щодо законності й обґрунтованості судового рішення в оскарженій і неоскарженій частині. Стаття 245 ЦПК 1924 року передбачала, що суд вищої інстанції під час розгляду касаційної скарги не зв’язаний зазначеними в ній підставами.

По-п’яте, право сторін вимагати перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами. Судове рішення, яке набрало законної сили і виконане, могло бути скасоване за нововиявленими обставинами, які мали істотне значення для справи (ст. 251 ЦПК). Право порушення перегляду рішення за нововиявленими обставинами належало також і прокуророві (статті 251, 252 ЦПК 1924 р., ст. 333 ЦПК 1963 р.) [416, с. 100–102].

Участь прокуратури й інших державних органів у поєднанні з обов’язком суду щодо найбільш повного з’ясування дійсних прав і відносин сторін – концептуальна основа моделі радянського цивільного процесу. Зрозуміло, що ідеї примирення сторін не знаходили продовження в ЦПК УРСР 1924 і 1929 років. Діяльність суду щодо схиляння сторін до миру вважалася буржуазним пережитком [6, с. 281–282].

Хоча, на думку В. О. Аболоніна, прийнята в радянській моделі активна охоронна роль суду офіційно не дозволяла йому втручатися в питання укладання сторонами мирової угоди й займатися схилянням їх до миру. Таке обмеження частково компенсувалося виховною роллю радянського суду й наданими йому можливостями щодо профілактики цивільних правопорушень [5, с. 15].

Прийняття ЦПК 1963 року лише розширило можливості укладання мирової угоди. Яких-небудь примирних процедур цивільне процесуальне законодавство не знало. Діяльність суду була спрямована насамперед на з’ясування того, чи не суперечить закону або не порушує права й інтереси інших осіб мирова угода, а також роз’яснення сторонам наслідків її укладання. Ось як характеризує цей період Д. Л. Давиденко: суди почали проводити перевірку відповідності умов мирової угоди обставинам справи, що зводило нанівець можливість прискорити вирішення спорів шляхом примирення. Спроба досягти матеріальної істини також перешкоджала укладанню мирових угод на умовах, які відповідали інтересам сторін. Усе це було пов’язано з тим, що приватний інтерес був другорядним порівняно із публічним. Водночас ефективності мирових угод сприяв той факт, що їм була надана властивість виконуваності. Завдяки цьому стороні простіше й швидше було досягти виконання угоди іншою стороною, без необхідності подавати новий позов зі мирової угоди, а отже, повторно брати участь у судовому розгляді [147, с. 89–90; 88, с. 38].

ЦПК України у редакції 2017 року, як нам вбачається, зробив, нехай і із запізненням, але перший крок на шляху закріплення примирних процедур у межах цивільного судочинства. До цього часу лише укладання сторонами мирової угоди можна з деякими застереженнями зачислити до примирних процедур, точніше кажучи, до результатів їхнього здійснення.

Для багатьох країн світу впровадження примирних процедур стало одним з підсумків розвитку сучасного цивільного процесу. У доктринальній юридичній літературі не без підстав наголошується, що процес появи і практичного втілення ідеї примирення сторін неможливо розглядати відокремлено від загальних процесів розвитку цивільного процесуального права. Обґрунтовуючи закономірність появи примирних процедур, причини й наслідки їхнього розвитку, вчені-процесуалісти звертаються зазвичай до теорії трьох хвиль М. Каппеллеті та зміни процесуальних парадигм [5, с. 25–26].

Відправним пунктом досліджень для М. Каппеллеті стало забезпечення для всіх верств населення широкого доступу до правосуддя. Акцентуючи увагу на об’єктивних умовах реалізації правових норм, італійський автор уперше визначив три хвилі поступального руху цивільного процесуального права.

Перша хвиля зумовлена необхідністю формування належного порядку надання правової допомоги незахищеним верствам населення, що гарантувало б їхню участь у процесі, й рівні процесуальні можливості.

Другий напрям передбачуваних реформ пов’язаний із установленням правових способів і засобів захисту невизначеного кола осіб, тобто розвиток нових видів позовного захисту права.

Нарешті, третя хвиля змін зумовлена значним потенціалом, який мають альтернативні способи вирішення правових конфліктів і можливістю їхнього впливу на процесуальну форму розгляду цивільних справ [5, с. 26–28].

Стежачи за істотною зміною спільних для багатьох країн однієї правової традиції основних ідей, що є підгрунтям правосуддя в цивільних справах, В. О. Аболонін припускає, що примирні процедури – це прояв чергової парадигми, що зароджується, «нового» цивільного процесу, в якому перевага буде надана не охоронній функції правосуддя, як це було в період «традиційного» та «сучасного» цивільного процесу, а консиліативній (примирній) функції, де основу становитиме врегулювання спору [5, с. 29–30].

Важко не погодитися з наведеними тезами. За цих умов для національної правової системи вкрай важливою є практика застосування нового цивільного процесуального законодавства. І не тільки стосовно його оцінки, а й формування сучасних підходів до нормативної регламентації правових явищ. У цьому сенсі значущою є концептуальна розробка примирних процедур у річищі загальноприйнятих тенденцій, яка поєднала б теоретичні висновки й гіпотези з практикою правозастосування, була спрямована на одержання цілісного знання про примирення сторін і їхні форми, а також удосконалення цивільної процесуальної діяльності.

Розглянемо цивільне процесуальне законодавство як відображення законодавчої концепції моделі врегулювання спору.

У розділі «Позовне провадження» незначна за обсягом глава 4 одержала назву «Урегулювання спору за участю судді». Вона містить положення про підстави, порядок і строки проведення врегулювання спору за участю судді, а також підстави припинення цієї процедури.

Як бачимо, законодавець досить чітко окреслив значення процедур урегулювання спору за участю судді, визначивши їм місце між підготовчим провадженням і розглядом справи по суті. Однак треба сказати, що питання з приводу місця примирних процедур у межах судового процесу ще не отримало остаточного й однозначного вирішення в цивілістичній науці. Немає єдиної думки щодо того, на якій стадії найбільш доцільно проводити примирення сторін, або в межах якого провадження [185, с. 82–83]. Не відкидається й можливість виокремлення власне примирного провадження для реалізації в межах цивільного судочинства функції сприяння примиренню сторін [289, с. 134, 140].

О. В. Горецький уже висловився проти зарахування процедури врегулювання спору за участю судді до розділу, присвяченого позовному провадженню [88, с. 143].

Визначаючи місце таких процедур у структурі цивільного процесуального законодавства, треба враховувати необхідність забезпечити послідовність, внутрішню узгодженість і цілісність правового регулювання цивільної процесуальної діяльності. Якщо зачислити ці процедури до загальної частини кодексу, то таке розташування глави буде сприяти узгодженню її норм із іншими загальними правилами цивільного судочинства [290, с. 120–121]. Поки що чинна редакція глави спрямовує нас до позовного провадження й актуалізує питання її змісту.

Чи є сукупність норм щодо врегулювання спору за участю судді достатньою для твердження про появу в цивільному процесуальному праві нового однойменного інституту? Питання належить, на наш погляд, до переліку досить дискусійних. Наприклад, О. В. Горецький, посилаючись на думку Є. О. Нефедьєва, прямо говорить про те, що використання терміна «інститут» щодо примирних процедур не є чимось абсолютно новим для цивілістичної доктрини. Автор цитує слова класика процесуальної науки, згідно з якими поява інституту схиляння сторін до миру є результатом прагнення, можливо, більше попереджати виникнення цивільних процесів і грунтується на переконанні, що сторони є кращими суддями у своїй справі [88, с. 138–139].

Але це лише частково допомагає нам відповісти на поставлене запитання. У Є. О. Нефедьєва, враховуючи значну кількість законодавчих правил щодо примирення того часу, було подекуди більше підстав розглядати схиляння сторін до миру як правовий інститут. Сьогодні законодавець тільки намагається знайти прийнятну конструкцію здійснення примирних процедур, виокремлюючи врегулювання спору за участю судді, надати цій діяльності впорядкованого та формалізованого характеру. Норми, які визначають процедуру проведення врегулювання спору за участю судді, хоча й структурно відокремлені та спрямовані на досягнення мети врегулювання спору, є тільки підставою для формування в майбутньому нового інституту цивільного процесуального права – примирення сторін.

Цей інститут за своєю правовою природою є міжгалузевим, бо примирні процедури можуть бути з успіхом застосовані і в господарському, і з деякими застереженнями в адміністративному судочинстві. Хрестоматійними стали слова І. В. Решетнікової з приводу того, що виокремлення міжгалузевих інститутів зумовлено процесами інтеграції наявних структурних елементів у системі права. Наявність міжгалузевих утворень не суперечить системі розподілу права на галузі й інститути, це лише інша площина вивчення того самого явища – права [363, с. 22]. Подібність правового регулювання зумовлює появу міжгалузевих інститутів у праві. О. В. Горецький у цьому зв’язку методологічно правильно знайшов спільності правової природи примирення сторін, тотожності завдань, які ставлять перед судом, засобів досягнення, порядку здійснення й однорідності змісту правових норм [88, с. 12].

Для викристалізації правового інституту особливе значення має не проста механічна сукупність правових норм, а їхній зміст, який допомагає сфокусувати увагу на загальних і спеціальних нормах правового інституту. Це саме той необхідний зріз дослідження, який з більшою ймовірністю дасть підстави говорити про перспективи розвитку примирення сторін як нового інституту цивільного процесуального права.

Як ми вже зазначали, глава про врегулювання спору за участю судді розташована в розділі про позовне провадження. Враховуючи систему ЦПК України, загальними є норми про цивільну юрисдикцію, склад суду, учасників процесу, докази та доказування, процесуальні строки, судові виклики і повідомлення, судові витрати, заходи процесуального примусу, забезпечення позову. Як бачимо, правил щодо примирення сторін тут немає. Отже, вітчизняний законодавець не поширює врегулювання спору за участю судді на всі види провадження і стадії процесу.

Правильно наголошував О. В. Горецький з приводу того, що до загальних норм інституту врегулювання спору за участю судді варто було б зарахувати такі процесуальні правила, які можна було б застосовувати під час розгляду будь-якої цивільної справи і на будь-якій стадії цивільного процесу. Продовжуючи свою думку в цьому напрямі, автор до спеціальних зачисляє такі норми цивільного процесуального законодавства, які визначали б специфіку здійснення примирення сторін в окремих категоріях цивільних справ і на окремих стадіях судового процесу [88, с. 141].

Вважаємо за необхідне погодитися з наведеною думкою. Ми не можемо зараз говорити про загальні та спеціальні норми, які регулюють примирення сторін. Не змінює стану речей і правило ст. 12 ЦПК України, що покладає на суд обов’язок сприяти врегулюванню спору шляхом досягнення згоди між сторонами. А також норма ст. 211 ЦПК України, яка визначає, що під час розгляду справи по суті суд сприяє примиренню сторін.

По-перше, чому про обов’язок сприяння сторонам в урегулюванні спору говориться у статті, присвяченій принципу змагальності. Очевидно, що змагання і примирення сторін – зовсім різні аспекти цивільної процесуальної діяльності.

По-друге, відповідно до норм, що розглядаються, суд сприяє примиренню і врегульовує спір. Чи тотожні ці поняття? Напевно, ні.

По-третє, щодо процедур урегулювання спору не повністю враховується стадійність здійснення цивільної процесуальної діяльності.

Тому не буде перебільшенням вважати, що законодавча модель урегулювання спору потребує певного перегляду. Концепція врегулювання спору має грунтуватися на розумінні того, що в порядку цивільного судочинства відбувається не тільки охорона суб’єктивного цивільного права, а й може бути досягнута мета примирення сторін. Приклад вдалого поєднання охоронної і примирної функції демонструють усе більше країн ЄС. За словами дослідників, захист порушеного матеріального права, правильне застосування положень законодавства й відновлення правового миру – цілі сучасного цивільного процесу [280, с. 7, 10].

Звичайно, у цьому випадку має йтись про конкретизацію ідеї примирення сторін. Цікавими загалом видаються твердження авторів, які наводять приблизній перелік судових актів, які можуть містити згадки про можливість проведення примирної процедури. О. В. Горецький пропонує інформацію щодо примирення сторін фіксувати в актах, ухвалених судом не тільки під час підготовки справи до судового розгляду, а й на етапі відкриття провадження у справі [88, с. 143].

Ще один спосіб конкретизації ідеї примирення сторін – чітка вказівка на коло судових обов’язків. Повторимося, що чинна редакція ЦПК України обов’язком суду називає тільки сприяння в урегулюванні спору шляхом досягнення згоди між сторонами. Отож, діяльність суду повинна мати такий характер, який дасть змогу сторонам досягнути згоди. А що може зробити суд для досягнення поставленої мети? Розглянемо цивільне процесуальне законодавство.

У ст. 12 ЦПК України міститься загальна норма про те, що суд роз’яснює, якщо буде потреба, учасникам судового процесу їхні процесуальні права й обов’язки, а також наслідки здійснення або нездійснення процесуальних дій.

Такий же спосіб закріплення юридичного обов’язку застосовують під час нормативної регламентації врегулювання спору за участю судді. Стаття 203 ЦПК України передбачає, що суд роз’яснює сторонам мету, порядок проведення врегулювання спору за участю судді, права й обов’язки сторін, предмет доказування в категорії справ, що розглядаються, пропонує сторонам надати пропозиції, які стосуються шляхів мирного врегулювання спору.

Цим не обмежується діяльність суду щодо врегулювання спору. Закон надає судді право запропонувати можливий шлях мирного врегулювання спору, звернути увагу сторін на судову практику з аналогічних спорів. Виникає питання: роз’яснення прав і послідовності проведення примирної процедури – це і є врегулювання спору? Логічно було б їх розташувати в Загальній частині кодексу, залишаючи у главі про врегулювання спору за участю судді лише конкретні обов’язки. У тому вигляді, в якому закріплені перераховані вище обов’язки суду, вони не сприяють з’ясуванню особливостей процедури врегулювання спору за участю судді. Навіть досить умовно в цьому контексті можна говорити про права суду як елемента цієї процедури.

Такий стан, на наш погляд, обумовлений тим, що визначення обов’язків суду відбувається без урахування прав сторін. Обов’язки суду треба розглядати насамперед як відповідь на волевиявлення учасників процесу. Цивільне процесуальне законодавство в цьому зв’язку не згадує про можливості осіб, які беруть участь у справі, звернутися до суду за проведенням примирної процедури. Таке право тільки буде конкретизувати положення ст. 4 ЦПК України, яке визначає, що кожна особа має право у порядку, передбаченому цим кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оскаржуваних прав, свобод або законних інтересів. Закон спеціально обумовлює право органів і осіб звернутися до суду за захистом інтересів інших осіб або державних і суспільних інтересів.

Вбачається, що учасники процесу повинні мати і право на примирення, на вибір такої примирної процедури, яка найбільше відповідала б їхнім власним інтересам. Важливо не тільки надати таку можливість, а й визначити часові межі її виконання [130, с. 184–188].

Розмірковуючи про можливу систему примирних процедур, ми концептуально враховуємо те, що не можна обмежуватися тільки процедурами врегулювання спору за участю судді, хоча вона єдина одержала нормативне закріплення. Суб’єктивне право сторін впливати на хід судового процесу має бути деталізоване можливістю вибору судових процедур, які надають.

Закордонна теорія і практика вже давно запропонувала низку апробованих часом примирних процедур, частина з яких зі сфери альтернативного вирішення спорів може перейти до цивільного судочинства. Переговори, посередництво, судова медіація, експертні та квазіпроцедури, гібридні форми альтернативного вирішення спорів – процедури, які мають значний потенціал у межах судового процесу. Потрібно тільки надати легітимності таким процедурам. Внаслідок проведення таких процедур підвищується можливість знаходження прийнятного для обох сторін варіанта виходу зі спірного конфлікту, його стійкість і виконуваність.

На думку О. В. Горецького, у вже розпочатому судовому процесі сторонам треба дати змогу досягнути бажаної згоди шляхом проведення переговорів. Завдання законодавця – дати сторонам можливість вибору процедури узгодження своїх позицій. У цьому аспекті автор пропонує доповнити цивільне процесуальне законодавство положенням про те, що сторони мають право провести переговори, щоб досягнути примирення й урегулювання спору. Умови проведення таких переговорів сторони визначають самостійно [88, с. 147].

Про перспективи розвитку медіації в цивільному процесі, враховуючи чинну редакцію ЦПК України, також говорити зарано. Про медіацію згадується лише одного разу й тільки щодо закріплення привілеїв конфіденційності. У ст. 70 ЦПК України міститься положення, згідно з яким не підлягають допиту як свідки особи, які за законом зобов’язані тримати в таємниці відомості, отримані ними у зв’язку з наданням професійної правової допомоги або послуг посередництва (медіації) під час проведення досудового врегулювання спору.

Законодавець називає медіацію позасудовою процедурою, хоча можливість проведення процедури врегулювання спору за участю посередника має бути на будь-якій стадії цивільного процесу. У законі акцентується увага лише на примирній процедурі за участю судді. Не впроваджуючи медіацію в цивільне судочинство, законодавець обмежує розвиток цього соціального та правового інституту, а в більш широкому сенсі – доступність правосуддя в цивільних справах.

Цікавий для нас у порівняльному аспекті досвід зарубіжних країн і його критичне осмислення щодо процедур, які передбачають можливість проведення примирення сторін за участю медіатора.

Сторони мають право на будь-якій стадії цивільного процесу звернутися до суду зі спільною заявою про бажання врегулювати спір і провести примирну процедуру за участю посередника (медіатора) у порядку, передбаченому чинним Кодексом. Застосування процедури медіації можливе й за пропозицією суду.

Посередником (медіатором) є особа, що сприяє мирному врегулюванню спору між сторонами шляхом співвіднесення і зближення позицій сторін у справі та виявлення додаткових можливостей для врегулювання спору з урахуванням їхніх інтересів, сприяти в досягненні взаємоприйнятого результату примирення, заснованого, зокрема, на розумінні й оцінці сторонами обґрунтованості заявлених вимог і заперечень.

Посередник (медіатор), не будучи учасником цивільного процесу, має право проводити переговори зі сторонами, іншими особами, які беруть участь у справі, вивчати надані сторонами документи, знайомитися з матеріалами справи за згодою суду і виконувати інші дії, необхідні для ефективного врегулювання спору, зокрема надавати сторонам рекомендації, щоб якнайшвидше врегулювати спори і зберегти між сторонами ділові відносини [292, с. 226; 5, с. 75].

На грунті вітчизняного правознавства можуть знайти застосування й інші примирні процедури. Повторимо ще раз. Цивільне процесуальне законодавство України знає тільки одну примирну процедуру – врегулювання спору за участю судді. Проте надання судді нових обов’язків щодо врегулювання спору – це не новела для законодавства багатьох зарубіжних країн. У цьому зв’язку цікавою є оцінка такого явища з боку юридичної доктрини.

В. О. Аболонін, який аналізував практику й пілотні проекти судової медіації в Німеччині, зазначав про невдоволення співтовариства приватних медіаторів, яке динамічно розвивається. Здійснювану в судах процедуру вони сприймали лише як невиправдану конкуренцію і пряму загрозу потенційному розвитку в Німеччині позасудової медіації. На їхню думку, здійснювана суддею процедура медіації не може розглядатися як діяльність зі здійснення правосуддя. Крім того, процедура, яку проводять судді, через її обмеженість у часі не дає змогу їм з’ясувати дійсні інтереси сторін і досягти справжнього примирення [5, с. 107–109]. За свідченням О. В. Горецького, значна частина учасників судового процесу скептично налаштована щодо примирної ролі суду у спорі і нововведення може так і не знайти свого подальшого розвитку у практичній діяльності. Усі переваги й недоліки нової процедури стосуються насамперед визначення ролі суду в такій процедурі, а також співвідношення понять «медіація» й «урегулювання спору за участю судді» [88, с. 150].

Свого часу американський дослідник Ф. Сандер, пропонуючи концепцію суду з безліччю дверей, враховував ідеї забезпечення сторонам права вибору процедури, що задовольняє їх, враховуючи сутність та особливості конфлікту, що виник. Примирення сторін є однією з таких процедур. Чи буде врегулювання спору за участю судді як примирна процедура затребуваною залежить, зокрема, і від надаваних у її межах процесуальних можливостей. Можна говорити про обмежену реалізацію ідеї примирення сторін [192, с. 139–140].

Відповідно до частини першої ст. 201 ЦПК України врегулювання спору за участю судді проводиться за згодою сторін до початку розгляду справи по суті. Як бачимо, законодавець чітко обумовлює, що тільки за згодою обох сторін можливе проведення примирної процедури. Суд не може за своєю ініціативою призначити процедуру врегулювання спору. Вважаємо, що це далеко не оптимальне законодавче рішення. На підтвердження цієї тези розглянемо закордонне цивільне процесуальне законодавство.

Наприклад, ст. 830 ЦПК Франції закріплює, що позивач має право звернутися до суду з заявою про проведення попередньої спроби примирення. Форма звернення позивача може бути усною та письмовою, в іншому випадку заява спрямовується до секретаріату-канцелярії. Попередню спробу примирення може виконувати суддя або призначений із цією метою примиритель. Друга форма має альтернативний характер і застосовується тільки за наявності згоди обох сторін. В іншому випадку спробу примирення виконує суддя, на що згода відповідача не потрібна [24, с. 166–168; 88, с. 97].

Звичайно, волевиявлення сторін є визначальним для ініціювання такої процедури. Але роль суду полягає в тому, щоб підказати, спрямувати сторони, пояснити їм можливі вигоди такого вибору. Г. П. Тимченко не без підстав писав, що у процесуальному законодавстві треба зазначити про можливість врегулювання спору і примирення сторін за клопотанням однієї з них чи за їхньою взаємною згодою або за ініціативою суду. За ініціативою суду також необхідно отримати згоду на проведення примирних процедур. Аналогічно треба вчиняти в ситуації, коли клопотання щодо врегулювання спору заявила одна зі сторін [416, с. 195].

Звернемо увагу й на відсутність у законодавстві вказівки на обов’язковість здійснення примирної процедури в певних категоріях цивільних справ. Хоча досвід зарубіжних країн знову демонструє досить позитивний ефект від цих норм.

Зокрема, в італійському законодавстві є правило, згідно з яким той, хто має намір звернутися до суду за вирішенням спору, що стосується спільного володіння нерухомим майном, речових прав, розподілу майна, прав спадкування, сімейних договорів, договорів оренди, безоплатного надання в користування, оренди підприємств, відшкодування збитку внаслідок руху транспортних засобів і судів, відшкодування збитку, заподіяного медичними працівниками, відшкодування збитку від наклепницької інформації, поширеної друкованими виданнями або іншими засобами масової інформації, договорів страхування, банківських і фінансових договорів, має вдатися до процедури медіації. Звернення до процедури медіації є умовою розгляду справи в судовому порядку [52, с. 67–68; 88, с. 95].

У Німеччині, за загальним правилом, примирна процедура обов’язкова у всіх справах, які розглядає суд першої інстанції. Виняток становлять ті випадки, коли спробу примирення вже було зроблено або примирна процедура вбачається такою, що не має перспективи [24, с. 164–166; 88, с. 96].

Необхідно створювати умови, за яких сторони самі будуть намагатися використовувати всі переваги мирного врегулювання спору. Дослідники правомірно вважають, що така поведінка має стати вигідною для сторін [88, с. 162]. Цієї мети можна досягти шляхом фінансових заохочень або оптимізуючи судові процедури. Побічно про це говорить цивільний процесуальний закон, передбачаючи 50 відсоткове повернення судового збору, а також те, що врегулювання спору за участю судді припиняється за ініціативою судді у випадку затягування спору якою-небудь зі сторін.

Згідно з частиною другою ст. 202 ЦПК України у випадку недосягнення сторонами мирного врегулювання спору за підсумками проведення врегулювання спору повторне проведення врегулювання спору за участю судді не допускається. Це положення не викликає заперечень. Заміна судді зумовлюється тим, що такий суддя вже не може бути безстороннім і неупередженим щодо сторін.

У цивільному процесуальному законодавстві визначено певні гарантії конфіденційності процедури врегулювання спору за участю судді. Інформація, отримана якою-небудь зі сторін, а також суддею під час проведення врегулювання спору, конфіденційна. Це загальносвітова практика – заборона на розголошення отриманих під час примирної процедури відомостей.

У ст. 70 ЦПК України передбачається абсолютний доказовий привілей для суддів на нерозголошення відомостей, отриманих під час проведення процедури врегулювання спору. Що стосується самих сторін, то питання забезпечення конфіденційності інформації, отриманої під час примирної процедури за участю медіатора, не однозначне. Видається, що за погодженням сторони можуть між собою обмежити дію конфіденційності [291, с. 147–148].

Згідно зі ст. 204 ЦПК України врегулювання спору за участю судді припиняється у випадку укладання сторонами мирової угоди та звернення до суду з заявою щодо її ухвалення або звернення позивача до суду з заявою про залишення позовної заяви без розгляду, або у випадку відмови позивача від позову, або визнання позову відповідачем. Отож, згідно з законом результатом процедури врегулювання спору за участю судді є мирова угода, залишення позовної заяви без розгляду, відмова позивача від позову, а також визнання позову відповідачем. Вважаємо, що цивільне процесуальне законодавство може бути доповнене правилом такого змісту: суд за клопотанням сторін у порядку, визначеному цим Кодексом, ухвалює рішення, що грунтується на умовах, досягнутих у процесі проведення примирних процедур [416, с. 200].

Такими є характерні риси нової для вітчизняного цивільного судочинства процедури врегулювання спору за участю судді. Доктрина і практика правозастосування ще визначать і інші недоліки нормативної регламентації примирення сторін. Однак уже зараз можна стверджувати, що її впровадження сприяє доступності судової системи, бо не потребує яких-небудь фінансових інвестицій, тільки бажання й час. Тому дослідники зазначають, що участь у процедурі врегулювання спору за участю судді стає для сторін елементом судового розгляду справи, додатковою бесідою з суддею. Позитивне сприйняття можливості участі в такій процедурі дає змогу судді і сторонам спору виконати «м’який перехід» від судового розгляду до примирної процедури, і навпаки. Не виключено також, що судді-медіатори зможуть іншими очима подивитись на конфлікт і допомогти сторонам усунути саму причину звернення до суду, а не тільки наслідки конфлікту, як це відбувається під час вирішення справи в судовому порядку. Крім того, розглянута модель урегулювання спору дає суддям змогу контролювати якість процедури [5, с. 115; 88, с. 157].

Відомі недоліки розглянутої моделі врегулювання спору можуть бути подолані. Щоб поєднати охоронну та примирну функцію правосуддя, потрібно постійно творчо вдосконалювати самих суддів, навчати їх методикам урегулювання конфліктів, в основі яких інтереси сторін спору. Це збагатить і без того багатий життєвий і професійний досвід суддів, допоможе їм відійти від вузькопрофесійного погляду на предмет. Водночас успішність і ефективність будь-якої моделі примирення сторін визначаються не тільки її окремими характеристиками, а й тими зовнішніми умовами, в яких ця модель застосовується: ресурсами і якістю судової системи, ставленням професійного юридичного співтовариства, ставленням до примирення кінцевих споживачів, загальною культурою вирішення спорів, правовою культурою населення, економічною ситуацією у країні й багатьма іншими чинниками, які треба брати до уваги під час створення і впровадження системи примирних процедур у конкретній країні [5, с. 127; 88, с. 160].

**4.3. Концентрація доказового матеріалу у цивільній справі – шлях до оптимізації цивільного судочинства**

В аспекті теоретичного аналізу підготовчого провадження і поставленої проблематики оптимізації цивільного судочинства вважаємо правомірним звернення до основних проблем концентрації доказового матеріалу. Річ не стільки в неминущих дискусіях про зміст стадії підготовки справи до судового розгляду, хоча істотна частина цивільної процесуальної діяльності суду і учасників судового процесу спрямована саме на наповнення доказової бази по справі. Йдеться про необхідність формування сучасних підходів до розуміння ролі та значення діяльності з концентрації доказів, що знаходить своє відображення у своєчасному і швидкому розгляді та вирішенні цивільно-правових спорів.

Не буде помилкою вважати, що недотримання строків розгляду цивільних справ тягне за собою значні негативні наслідки. І це аж ніяк не перебільшення. Навіть складно однозначно стверджувати, на кого більше впливають наслідки несвоєчасного судового розгляду – на судову систему або права та інтереси учасників судового процесу. Навряд чи буде позитивно оцінена така судова система, яка не забезпечує розумну тривалість судових процесів. Водночас нівелюється сама сутність судового захисту, а в більш широкому сенсі – її доступність для багатьох верст населення. А це вже один з показників ефективності самої судової влади. Отже, очікування і потреби суспільства в швидкому здійсненні правосуддя можуть стати однією з причин постійних кардинальних перетворень у сфері судової юрисдикції.

Повільне правосуддя тягне за собою негативні наслідки і для самих зацікавлених осіб. Насамперед строки розгляду та вирішення цивільних справ безпосередньо впливають на вартість судового процесу для його учасників. Не можна скидати з рахунків і ту обставину, що розтягнуте в часі очікування судового рішення не знімає соціальної напруги, яка існує між сторонами, в певному контексті ставить під сумнів його справедливість. Тому підвищена увага законодавця та судової практики має бути зосереджена на етапі підготовчого провадження і передусім на судових процедурах, які дають змогу зосередити необхідний доказовий матеріал по цивільній справі.

Мабуть, не без підстав А. В. Малюкіна наголошувала на значенні належної реалізації ідеї концентрації доказів, яка виражається в тому, що:

по-перше, зосередження процесуального матеріалу та процесуальних дій при провадженні в суді першої інстанції допомагає своєчасно ухвалити правильне рішення;

по-друге, полегшується перевірка рішення судом вищої інстанції;

по-третє, особи, які беруть участь у справі, отримують можливість найбільш повно реалізувати надані їм законом права;

по-четверте, ретельно підготовлений і своєчасно проведений розгляд завершується постановленням правосудного рішення, що безумовно, сприяє підвищенню авторитету судової влади та зростанню довіри до неї з боку населення;

по-п’яте, неможливо забезпечити ефективне, раціональне й оптимальне судочинство, не зробивши його концентрованим [263, с. 22].

Втім, не варто думати, що ідеї концентрації доказів – це результат розвитку сучасної теорії цивільного судочинства, нехай і в умовах помітного впливу на нього практики Європейського суду з захисту прав та основоположних свобод в частині дотримання розумного строку судового розгляду. Концепти, які розглядаються, не нові.

За свідченням дослідників, концепти концентрації доказів виникли й отримали свій розвиток у працях зарубіжних вчених у зв’язку зі спробою вирішити проблему надмірної тривалості провадження у справі і знайти дієві способи прискорення руху цивільної справи.

Звертаючись до зарубіжної спадщини цивільної процесуальної думки і законодавства, вчені зауважують, що Цивільне процесуальне законодавство Німеччини 1877 року та Австрійський Статут цивільного судочинства 1895 року створювалися на базі так званого загального процесу, основним принципом був принцип евентуальності, покликаний найперше боротися з затягуванням судового розгляду.

Цивільне судочинство, де тоді панувала писемність, дробилося на кілька самостійних стадій, на кожній з яких пропонувалося вчинення певних процесуальних дій. Такий розподіл в сукупності з адресованою суду вимогою залишати без уваги все, що не подано на необхідному етапі, мало, на думку законодавця, допомогти уникнути зайвої втрати часу. Однак на практиці сторони, не маючи змоги передбачити, чим завершиться наступний етап та які пояснення по суті спору подасть противник, були змушені одномоментно наводити всі можливі, у тому числі і взаємовиключні, доводи, в надії, що хоча б один з них дасть змогу досягти бажаного процесуального результату. Природним наслідком подібних дій ставали надмірне збільшення «процесуальної матерії» і затягування провадження у справі.

Щоб виправити ситуацію, яка склалася, законодавець відмовився від поділу процесу на етапи і звернувся до ідеї єдності усного розгляду. Оскільки сторони у цьому випадку отримали змогу подавати докази по частинах і аж до винесення судового рішення, був потрібний механізм, який допоможе утримати їх від зловживань і прискорити судочинство. Широку підтримку в наукових колах того часу в зв’язку з позначеною проблемою отримала модель концентрованого процесу [263, с. 10–11].

Пошук оптимальної форми цивільного судочинства був характерний і для вітчизняної процесуальної доктрини, яка зазнавала певний вплив західної цивілістичної думки. Слідом за Ф. Кляйном вітчизняні вчені-процесуалісти звернули увагу на важливість теоретичної розробки ідеї концентрації процесу.

Є. В. Васьковський обґрунтування концентрації процесу знаходив в принципах цивільного процесу. Виконуючи поділ на абсолютні, фундаментальні та відносні, конструктивні, автор до них зачисляв принцип концентрації процесуального матеріалу. Вчений пояснював, що заяви сторін і докази, на підставі яких суду треба з’ясувати фактичну сторону справи, можуть бути сприйняті відразу і цілком або по частинах, в певній, визначеній законом послідовності. Перший спосіб називається концентрацією процесуального матеріалу, другий – поділом провадження на самостійні стадії. На думку Є. В. Васьковського, у концентрації процесуального матеріалу в розумі судді автоматично вимальовується жива і цілісна картина справи; у дослідженні матеріалу по частинах суд змушений зшити білими нитками клаптики неясних спогадів щодо окремих епізодів процесу, які не завжди припадають один до одного [59, с. 356, 360, 413, 414].

На згадку про концентрацію процесуального матеріалу натрапляємо в працях інших авторів. Даючи коротку характеристику принципів процесу, магістр цивільного права В. О. Рязановський зауважив, що сучасні цивільні процесуальні кодекси вживають серйозні заходи до проведення в життя принципу концентрації процесуального матеріалу в тому самому судовому засіданні і перед тим самим складом суду [376, с. 51].

Зрозуміло, що в радянський період розвитку науки цивільного процесуального права про подальші розробки проблеми концентрації доказів не могло бути й мови. Радянська процесуальна наука була зайнята пошуком і обґрунтуванням специфіки соціалістичного правосуддя, геть відкидаючи теоретичні концепції та конструкції, засновані передусім на досягненнях зарубіжної правової думки.

Як відомо, доктрина принципів цивільного процесу отримала у розглядуваний період зовсім інший розвиток. Точніше сказати, в іншому напрямі продовжилося осмислення тих принципів, які визначають сутність цивільної процесуальної діяльності, а також обґрунтування нових засад радянського цивільного процесу. Хоча треба відзначити, що і в цих умовах вчені-процесуалісти не переставали говорити про принцип економії в цивільному процесі [424].

На думку А. В. Малюкіної, сьогодні ідея концентрації отримала розвиток в процесуальній науці багатьох зарубіжних країн. Дослідник звертає увагу, що в зарубіжній процесуальній доктрині фактично існує два розуміння концентрації процесу як правового явища.

Згідно з першим, концентрація – це універсальна вимога, яка ставиться до судочинства на будь-якому історичному етапі і виражається в прагненні максимально зосередити процесуальний матеріал в рамках заданого проміжку часу. Згідно з другим – це принцип, який прийшов на зміну принципу евентуальності й отримав розвиток в умовах усного процесу.

Підсумком авторських роздумів стало визначення концентрації процесу як своєчасного вчинення процесуальних дій у належній послідовності для зосередження процесуального матеріалу в суді першої інстанції в обсязі, необхідному для правильного та своєчасного вирішення справи, що також дає змогу у разі потреби забезпечити ефективну перевірку судового рішення в майбутньому [263, с. 7, 13].

Продовжуючи міркування в заданому А. В. Малюкіною напрямі, зазначимо, що реформи цивільного судочинства, які відбулися за два останні десятиліття в зарубіжних країнах на різних континентах, є свідченням життєздатності та виправданості використання категорії «концентрація доказів» для позначення комплексу здійснюваних цивільних процесуальних дій. У тому чи іншому сенсі, але цивільні процесуальні законодавства багатьох держав сприйняли наукові концепти зосередження необхідного доказового матеріалу, модифікуючи ідеї німецьких та австрійських учених-процесуалістів XIX сторіччя.

В. Некрошюс, аналізуючи етап підготовки до судового розгляду в суді першої інстанції в цивільному процесі Литви, Латвії й Естонії, акцентував увагу на основній його меті, зокрема, щодо забезпечення з’ясування істотних обставин справи і подання доказів, що підтверджують або спростовують їх з метою розгляду справи по суті в першому судовому засіданні [279, с. 315].

О. М. Здрок в своєму дослідженні цивільного процесу зарубіжних країн з посиланнями на ЦПК Литви писала, що проголошення принципу безперервності в цивільному судочинстві зазвичай супроводжується введенням гарантуючого його дотримання правила про концентрацію доказового матеріалу, згідно з яким сторони стимулюються до подання наявних у них доказів на початкових стадіях процесу до початку судового розгляду [183, с. 115].

О. В. Кудрявцева, вивчаючи цивільне судочинство Англії і новелізації англійського процесуального законодавства, відзначає особливості дій суду і сторін на етапі підготовки справи до розгляду в судовому засіданні, що уособлюють новий інститут цивільного процесуального права – управління справою. Управління рухом справи не тільки дає змогу мінімізувати затримки у розгляді справи або уникнути їх – воно фактично є концептуальною основою організації управління діяльністю суду в цілому, бо слугує забезпеченню реалізації головного завдання, що стоїть перед судом – своєчасному здійсненню правосуддя [233, с. 61–62].

П. М. Макаров говорить про існування в Німеччині механізму концентрації процесуального матеріалу. Під механізмом концентрації процесуального матеріалу розуміється сукупність правових інструментів, призначених для забезпечення оперативного (своєчасного) зосередження значущого для справи процесуального матеріалу, щоб своєчасно вирішити спір у найменшій кількості судових засідань. Іншими словами, названий правовий механізм слугує тому, щоб значущий для справи процесуальний матеріал був зосереджений по можливості в повному обсязі на ранньому етапі провадження (настільки рано, наскільки це можливо), щоб, відповідно, спір міг бути вирішений своєчасно та в найменшій кількості судових засідань [252, с. 25].

Як бачимо, ідеї концентрації доказового матеріалу сьогодні дуже затребувані, бо сприяють формуванню оптимальної моделі правосуддя з цивільних справ. Український законодавець у 2017 році також вніс суттєві зміни в порядок здійснення цивільної процесуальної діяльності. Наскільки вдалося реалізувати доктринальні положення у вітчизняному цивільному процесуальному законодавстві покаже наш аналіз.

Як вихідну тезу зазначимо, що український законодавець не цурається уявлення щодо концентрації процесуального матеріалу на ранніх етапах цивільного процесу. Втім логіка авторського дослідження в цій частині змушує нас знову звертатися до основних засад моделі вітчизняного цивільного судочинства. І ось чому.

Проблема концентрації доказів не може бути вирішена без пошуку належних форм взаємодії основоположних принципів цивільного процесу – змагальності та диспозитивності, з одного боку, та положень про керівництво судовим процесом і активні повноваження суду. Це вже проблема не одного століття. Тут ми свідомо не називаємо керівництво процесом і активність суду принципами цивільного судочинства. Думається, що питання системи принципів залишається ще досі відкритим. Хоча безперечно, що і те й інше положення – це не пересічні юридичні явища, з якими мають кореспондуватися правове регулювання і судова практика [305, с. 63].

Спробуємо визначити підходи вітчизняного законодавця до вирішення питань взаємодії та взаємозалежності функціональних принципів цивільного процесу крізь призму проблеми концентрації доказів. Стаття 12 ЦПК України має назву «Змагальність сторін».

Відповідно до цієї статті, цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов’язків, передбачених законом.

Кожна сторона має довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, визначених цим Кодексом. Кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов’язаних із вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій.

Суд, зберігаючи об’єктивність і неупередженість, керує ходом судового процесу, сприяє врегулюванню спору шляхом досягнення угоди між сторонами, роз’яснює у випадку необхідності учасникам судового процесу їхні процесуальні права та обов’язки, наслідки вчинення або невчинення процесуальних дій, сприяє учасникам судового процесу в реалізації ними прав, передбачених цим Кодексом, запобігає зловживанню учасниками судового процесу їхніми правами та вживає заходів для виконання ними їхніх обов’язків.

Тут йдеться про два самостійні явища – змагальність сторін і судове керівництво процесом. Чи вважає законодавець повноваження щодо керівництва процесом частиною принципу змагальності? Мабуть, так. Тоді не зовсім зрозуміло, чому стаття, що розглядається, називається змагальність сторін. Вважаємо, що все ж таки це помилкове рішення поєднати в одній статті загальні правила щодо змагальності та керівництва процесом. Хоча варто визнати генетичний зв’язок уявлень про змагальність і керівництво процесом.

Якщо перші чотири частини ст. 12 ЦПК України присвячені змагальності цивільного процесу, кількість проведених теоретичних досліджень якої досить значна. То остання частина статті заслуговує, на наш погляд, більш пильної уваги.

Судове керівництво процесом було відоме ще пореформеному цивільному процесуальному законодавству та правовій думці.

Як представнику державної влади, писав Є. В. Васьковський, суду належить панівне становище в процесі. Зважаючи на такий характер процесу, суду має бути надана керівна роль у визначенні порядку та ходу провадження. Це досягається принципом суддівського керівництва процесом.

Вчений пояснював, що цей принцип належить виключно до зовнішньої, формальної сторони процесу. Він покладає на суд турботу про забезпечення правомірності, послідовності, зручності та швидкості судового провадження. Виконуючи цю задачу, суд веде свою діяльність у таких напрямах:

суд спостерігає за виконанням сторонами формальностей, яким мають за законом задовольняти подані сторонами письмові прохання, скарги й інші папери;

суд перевіряє зовнішню правомірність процесуальних дій сторін: їхню своєчасність, формальну правильність;

суд дбає про дотримання сторонами умов, які визначені законом у публічному інтересі для забезпечення правомірності процесу;

суд керує ходом судових засідань, у тому числі словесним змаганням сторін;

суд вживає заходів щодо невпинного руху процесу, усуваючи заважаючі йому перешкоди;

суд докладає зусилля до того, щоб рух процесу відбувався по можливості швидко;

суд усуває в інтересах досягнення матеріальної правди, допущені сторонами порушення процесуальних формальностей [59, с. 375–377].

У сучасній доктринальній юридичній літературі можна натрапити на таке визначення принципу судового керівництва процесом. Це положення, згідно з яким суд здійснює керівництво процесом, забезпечення дотримання процесуального законодавства, порядку в судових засіданнях та у вчиненні окремих процесуальних дій, створює умови учасникам процесу у здійсненні їхніх прав і виконання обов’язків [295, с. 574].

Закладені Є. В. Васьковським основи розуміння судового керівництва мають продовження і розвиток, і не тільки в рамках існуючих правових доктрин.

Зовсім інша справа з науковими уявленнями про активність суду в цивільному судочинстві. За свідченням О. П. Чистякової, ще в минулому столітті вчені-процесуалісти намагалися і не могли знайти ту золоту середину у вирішенні проблеми активності суду, яка б більшою мірою відповідала природі та завданням цивільного судочинства.

На думку цитованого автора, зміст проблеми активності суду в цивільному процесі зводиться до таких головних питань, які поставлені перед сучасними процесуалістами: чи може суд, якою мірою і в яких формах впливати на рух самого процесу (його виникнення, розвиток, закінчення); як мають співвідноситися активні повноваження суду в цій ділянці з процесуальними правами зацікавлених в результаті справи осіб; наскільки широкими мають бути повноваження суду в з’ясуванні обставин справи (процесуальному пізнанні істини), кому має належати ініціатива в доказуванні, чи має суд зберегти в цій галузі які-небудь активні повноваження і в яких формах [484, с. 3–4].

Треба зазначити, що в ЦПК України у редакції 2017 року зроблена спроба знову вирішити поставлені питання. Не зупиняючись у цій частині роботи на повноваженнях суду зі збирання доказів, лише зазначимо, що концепція активності суду базується на приматі публічних засад у цивільному процесі. Відповідно, в процесуальній діяльності суду, спрямованій на охорону і захист публічних інтересів треба шукати обґрунтування і конкретні прояви повноважень *ex officio*.

Думається, що буде правомірним формулювання питання про наявність окремих проявів процесуальної активності суду в національному цивільному судочинстві. Може йтися про ті норми цивільного процесуального законодавства, які передбачають, що суд:

з’ясовує, чи повідомили сторони про всі обставини справи, які їм відомі;

з’ясовує, чи надали сторони докази, на які вони посилаються у позові і відзиві, а також докази, витребувані судом чи причини їхнього неподання;

вирішує питання про проведення огляду письмових, речових і електронних доказів у місці їх розташування;

вирішує питання про витребування додаткових доказів і визначає строки їх подання;

вирішує питання про забезпечення доказів, якщо ці питання не були вирішені раніше;

вирішує питання про призначення експертизи, виклик у судове засідання експертів, свідків, залучення перекладача, спеціаліста;

за клопотанням учасників справи вирішує питання про забезпечення позову, про зустрічне забезпечення.

Крім того, суд має досить широкий розсуд у питаннях визначення якісної сторони представлених доказів, а саме: їхньої належності, допустимості, достовірності та достатності доказів, а також застосування підстав звільнення від доказування і багато інших.

Очевидно, що обидві розглянуті засади, поряд з принципами цивільного процесу безпосередньо впливають на механізм концентрації доказів, так само як і на характеристику сутності самої моделі правосуддя з цивільних справ.

У такому напрямі продовжимо дослідження норм цивільного процесуального законодавства України.

Стаття 43 ЦПК України визначає загальні права й обов’язки учасників справи. Зокрема, учасники справи зобов’язані:

1) виявляти повагу до суду та до інших учасників судового процесу;

2) сприяти своєчасному, всебічному, повному й об’єктивному визначенню всіх обставин справи;

3) з’являтися в судове засідання за викликом суду, якщо їхня явка визнана судом обов’язковою;

4) подавати усі наявні у них докази в порядку та строки, визначені законом або судом, не приховувати докази;

5) надавати суду повні та достовірні пояснення з питань, які ставить суд, а також учасники справи в судовому засіданні;

6) виконувати процесуальні дії у визначені законом або судом строки;

7) виконувати інші процесуальні обов’язки, визначені законом або судом.

У випадку невиконання учасником справи його обов’язків суд застосовує до такого учасника справи заходи процесуального примусу, передбачені цим Кодексом.

Для формування ефективної цивільної процесуальної форми концентрації доказів важливе значення має час і строки подання доказів. Якщо ЦПК 2004 року передбачав, що сторони зобов’язані подати докази або повідомити про них суд до або під час попереднього судового засідання у справі, то відповідно до ст. 83 ЦПК України у редакції 2017 року, сторони та інші учасники справи подають докази у справі безпосередньо до суду. Позивач, особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, мають подати докази разом з поданням позовної заяви.

Відповідач, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, мають подати суду докази разом з поданням відзиву або письмових пояснень третьої особи.

Докази, не подані у визначений законом або судом строк, до розгляду судом не приймаються, крім випадку, коли особа, яка їх подає, обґрунтувала неможливість їх подання у зазначений строк з причин, які не залежали від неї.

Зокрема, Харківський апеляційний суд, заслухавши суддю-доповідача з виконання вимог [ст. 365 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9994/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9994) по підготовці апеляційного розгляду справи за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 в особі представника ОСОБА\_2 на рішення Комінтернівського районного суду м. Харкова від 06 травня 2019 року до Акціонерної компанії «Харківобленерго» про відшкодування коштів, визначив.

В апеляційній скарзі ОСОБА\_1 просить поновити строк на подання доказів у зв’язку з неможливістю подати їх разом із позовною заявою. До апеляційної скарги на підтвердження реальності намірів продати будинок ОСОБА\_1 додано викопіювання з журналу «Премьєр» НОМЕР\_1 за період 28 травня – 03 червня 2019 року на 1 арк. Згаданий доказ є поза межами апеляційного розгляду відповідно до положень [ст. 367 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10009/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10009), оскільки не існував на час розгляду справи судом першої інстанції 06 травня 2019 року.

Що стосується викопіювання з журналу «Премьєр» № НОМЕР\_2 за період 25 вересня – 01 жовтня 2018 року на 1 арк., то ОСОБА\_1 не наведено доказів на підтвердження того, що у неї існували об’єктивні труднощі, які перешкоджали їй подати згаданий документ вчасно до суду першої інстанції. З огляду на викладене треба відмовити ОСОБА\_1 у поновленні строку на подання доказів та прийнятті [460].

Дніпровський районний суд міста Києва, розглянувши у відкритому судовому засіданні, в залі суду, в приміщенні Дніпровського районного суду м. Києва, заяву про залучення доказів, яка подана в межах розгляду цивільної справи за позовом ОСОБА\_1 до Київської обласної ради, Комунального некомерційного підприємства Київської обласної ради «Київський обласний центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф» про визнання звільнення незаконним, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, визначив.

19 грудня 2019 року Дніпровським районним судом міста Києва постановлено ухвалу про відкриття провадження у цивільній справі за позовом ОСОБА\_1 до Київської обласної ради, Комунального закладу Київської обласної ради «Київський обласний центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф» про визнання звільнення незаконним, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, та призначено розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження з викликом сторін.

Представник відповідача в судовому засіданні просила поновити строки для подання заяви про приєднання доказів і долучити до справи докази, які впливають на вирішення цього спору по суті в частині доведення підстав для звільнення позивача від виконання обов’язків головного лікаря комунального підприємства.

Вислухавши думку учасників справи, оцінивши наведені сторонами доводи та заперечення щодо підстав для розгляду питання про залучення доказів і поновлення процесуального строку, суд визначив.

З’ясовуючи питання дотримання представником відповідача строку для подання до суду доказів у справі, суд враховує, що ухвала про відкриття провадження у справі постановлена судом 19 грудня 2019 року, будучи обізнаним про розгляду цивільної справи, представник відповідача скористалась правом подати відзив на позов і долучити письмові докази, водночас клопотання про поновлення строків для подання доказів на стадії розгляду справи по суті має формальний характер і не підтверджено належними доказами, які мали підтвердити неможливість їхнього витребування та долучити до відзиву на позов, враховуючи, що докази, які просить долучити позивач, це загальнодоступна інформація.

Враховуючи викладене, суд дійшов висновку про наявність підстав для залишення без розгляду заяви про залучення доказів у цивільній справі, яка подана представником Київської обласної ради у зв’язку з пропуском процесуального строку та відсутності підстав для задоволення заяви про поновлення пропущеного строку [446].

Тиврівський районний суд Вінницької області в справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_4 про захист прав споживачів, визначив.

ОСОБА\_1 звернулась до суду з позовом, в якому просить стягнути з ОСОБА\_4 на відшкодування майнової шкоди 141 970 грн і на відшкодування моральної шкоди 30 000 грн. Позов обґрунтовує тим, що ця шкода їй завдана внаслідок неналежного виконання відповідачем послуг побутового підряду щодо здійснення ремонтних робіт у будинку, що розташований за АДРЕСА\_1, який вона придбала згідно з договором купівлі-продажу від 22 травня 2013 року.

Ці ремонтні роботи відповідач розпочав у квітні 2016 року. Проте вони були виконані неякісно і 12 жовтня 2016 року відповідач написав розписку, в якій зобов’язався усунути недоліки роботи. До цього часу недоліки не усунув, завдані збитки не відшкодував.

У судовому засіданні відповідач ОСОБА\_4 пояснив, що ремонтні роботи в будинку позивачки він взагалі не проводив, бо в цей час він виконував ремонтні роботи в м. Ірпіні і розписку від 10 грудня 2016 року не писав.

На обґрунтування чого його представник ОСОБА\_5 в судовому засіданні просить долучити до справи подані через відділ прийому 17 вересня 2018 року Договір підряду від 25 березня 2016 року № 2017, згідно з яким, відповідач зобов’язався виконати ремонтні роботи за завданням ОСОБА\_6 на об’єкті в м. Ірпіні та Акт виконаних робіт від 16 липня 2016 року, за яким роботи за цим Договором відповідачем виконані в період з 25 березня 2016 року по 16 липня 2016 року. 14 листопада 2018 року представник відповідача ОСОБА\_7 подала суду клопотання про поновлення строку на подання цих доказів, яке підтримала в судовому засіданні, мотивуючи тим, що свої екземпляри цих документів відповідач втратив, а їхні копії ОСОБА\_6 надав ОСОБА\_4 у вересні 2018 року, про що свідчить лист ОСОБА\_6 від 03 вересня 2018 року, а відтак строки подання доказів відповідачем пропущено з поважних причин. Ці документи він отримав у ОСОБА\_6 06 вересня 2018 року на своє прохання по телефону, яке він висловив ще в червні 2018 року.

ОСОБА\_4 пояснив суду, що вищезгаданий Договір підряду від 25 березня 2016 року № 2017 та Акт виконаних робіт від 16 липня 2016 року він безпосередньо отримав в ОСОБА\_6 в м. Ірпінь. Зазначив, що не пам’ятає чи в один день, чи в різні дні складались ці документи. Копію позовної заяви з додатками, копію ухвали про відкриття провадження він отримав у березні 2018 року, чому зазначив в апеляційній скарзі на ухвалу про відкриття провадження у цій справі дату її отримання 23 лютого 2018 року пояснити не може. Раніше ці документи не подавав через юридичну необізнаність.

Крім того, представником відповідача ОСОБА\_5 заявлено клопотання про призначення почеркознавчої експертизи, на вирішення якої просить поставити питання чи виконані підписи на листі (розписці) від 12 жовтня 2016 року від імені ОСОБА\_4 та слово «ОСОБА\_4» після підписів ОСОБА\_4, для чого просить зобов’язати позивача надати оригінал цієї розписки, зазначивши, що проведення експертизи зумовлене показаннями допитаного в судовому засіданні свідка ОСОБА\_8, який показав, що цю розписку писала дружина ОСОБА\_4.

Позивач ОСОБА\_1, її представник ОСОБА\_2, третя особа на стороні позивача ОСОБА\_3 заперечують проти задоволення клопотань, мотивуючи тим, що жодним із наданих документів не підтверджена дата отримання відповідачем, вважають, що листа від імені ОСОБА\_6 за 03 вересня 2018 року не існувало до жовтня 2018 року взагалі, в листі йдеться про те, що ці документи надсилаються, а зі слів відповідача вбачається, що отримав він їх самостійно у ОСОБА\_6; вищезгадані докази подані з порушенням строків та порядку їх подання, зокрема, про існування таких доказів суд повідомлений не був, під час судового засідання у вересні 2018 року суду також не було повідомлено про існування листа від 03 вересня 2018 року. Крім того, клопотання про призначення експертизи та витребування доказів підлягають оплаті судовим збором.

Суд, вислухавши осіб, які беруть участь у справі, вважає, що в задоволенні клопотань треба відмовити, враховуючи таке.

Як пояснив у судовому засіданні відповідач, копію згаданої ухвали разом з позовною заявою та додатками до неї він отримав у березні 2018 року, разом з тим, ним в же в апеляційній скарзі на ухвалу Тиврівського районного суду від 05 лютого 2018 року зазначено, що копію ухвали від 05 лютого 2018 року він отримав 23 лютого 2018 року, що узгоджується з відстеження поштового відправлення з мереж Інтернет сайту Укрпошти. Згідно з розпискою про отримання її копії відповідач отримав копію цієї ухвали 01 березня 2018 року.

Строк для подання доказів у відповідача закінчився у березні 2018 року.

Проте вищезгадані Договір підряду від 25 березня 2016 року № 2017 та Акт виконаних робіт від 16 липня 2016 року він суду надав 17 вересня 2018 року, а клопотання про призначення почеркознавчої експертизи суду подано 22 січня 2019 року, тобто більше як через п’ять місяців та, відповідно, 14 місяців з дня закінчення строку для подання доказів.

В п’ятнадцятиденний строк з дня отримання копії ухвали від 05 лютого 2018 року про наміри подати вищезгадані Договір підряду від 25 березня 2016 року № 2017 та Акт виконаних робіт від 16 липня 2016 року та про неможливість це зробити відповідач суд не повідомляв.

Його доводи про юридичну необізнаність не свідчать про поважність пропуску строку подання. Так само суд звертає увагу, що копію розписки від 10 грудня 2016 року він отримав разом з копією ухвали про відкриття провадження від 25 лютого 2018 року. Будь-яких обставин, які б унеможливили відповідачеві звернутись до суду з клопотанням про призначення почеркознавчої експертизи щодо ідентифікації підпису особи, яка її підписала у вищезгадані строки, суду не наведено.

Доводи сторони відповідача, що таке клопотання стало необхідним після допиту свідка ОСОБА\_8, таких обставин не стверджує, бо обставини щодо підписання чи непідписання цього документа відповідачем відповідачу було відомо і без показань згаданого свідка і цей доказ ним міг бути оцінений в момент його отримання, тобто не пізніше березня 2018 року, що свідчить про відсутність об’єктивних причин для не подання такого клопотання у визначені законом строки та про повідомлення суд про наміри його заявити [459].

Одеський апеляційний суд розглянув у порядку спрощеного провадження без повідомлення учасників справи клопотання представника ОСОБА\_1 в інтересах ОСОБА\_2 про долучення до матеріалів справи доказів і визначив.

20 квітня 2018 року ОСОБА\_2 звернулась до суду з позовом до товариства з обмеженою відповідальністю «Фармацевтична компанія “Здоров’я”» про скасування наказу про звільнення, поновлення на роботі та стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу.

Позовні вимоги обґрунтовано тим, що 23 березня 2018 року її звільнено з посади регіонального менеджера (управителя) з продажу сектору зовнішньої служби відділу аналізу та маркетингу на підставі пункту 1 ст. 36 [КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_30/pravo1/KD0001.html?pravo=1), проте наміру звільнятися у неї не було та заяву про звільнення за угодою сторін вона відповідачу не подавала.

На думку позивача звільнення пов’язане з її вагітністю та небажанням роботодавця у зв’язку з цим приймати на себе додаткові зобов’язання.

Рішенням Суворовського районного суду м. Одеси від 21 листопада 2019 року позовні вимоги ОСОБА\_2 залишені без задоволення в повному обсязі.

Рішення суду, зокрема, мотивовано тим, що позивач не надала суду достатніх доказів того, що її волевиявлення на подачу заяви про звільнення не було вільним, а також, що воно не відповідало її внутрішній волі.

На згадане рішення представником позивача ОСОБА\_1 подана апеляційна скарга, в якій, зокрема, зазначено, що суд першої інстанції умисно відмовив у клопотанні про долучення до справи електронні докази, які підтверджують доводи позивача про те, що перед працевлаштуванням, 11 квітня 2017 року, роботодавець вимагав від неї, крім інших документів, заповнити заяву про звільнення. Крім того, апелянт одночасно подав клопотання про долучення зазначених доказів, посилаючись на те, що в своїй ухвалі від 03 жовтня 2019 року відмовив у задоволенні його клопотання про залучення нових доказів, позаяк вважав, що ці докази подані з порушенням порядку, визначеного [ст. 83 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7958/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7958).

Представник відповідача подав письмові заперечення проти задоволення клопотання про долучення до справи нових доказів на стадії апеляційного розгляду, посилаючись на те, що судом першої інстанції ухвалою від 03 жовтня 2018 року обґрунтовано та законно відмовлено у задоволенні аналогічного клопотання.

Заслухавши суддю-доповідача, дослідивши матеріали справи, перевіривши доводи клопотання про долучення доказів і заперечення проти його задоволення, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Як зазначалось вище, у квітні 2018 року ОСОБА\_2 звернулась до суду з позовом до ТОВ «Фармацевтична компанія “Здоров’я”» про скасування наказу про звільнення, поновлення на роботі та стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу, посилаючись на те, що заяву про звільнення за угодою сторін вона відповідачу не подавала.

У січні 2019 року ОСОБА\_2 стало відомо, що відповідач надав суду її заяву про звільнення за угодою сторін з 23 березня 2018 року, яка підписана 07 березня 2018 року.

Не погоджуючись з достовірністю змісту зазначеної заяви, представник позивача заявив клопотання про призначення почеркознавчої та технічної експертиз з тих підстав, що в момент прийняття ОСОБА\_2 на роботу у неї протиправним шляхом і під психологічним тиском відібрана заява про звільнення з роботи за угодою сторін без зазначення дати звільнення та дати складання, проте позивач не могла уявити, що така заява може бути підставою для її звільнення.

Ухвалою Суворовського районного суду м. Одеси від 01 березня 2019 року у справі призначена комплексна судова почеркознавча експертиза, а також судова технічна експертиза документів.

Висновком судової почеркознавчої експертизи № 19-1105 від 17 травня 2019 року, яка проведена Одеським науково-дослідним інститутом судових експертиз, визначено, що у заяві на ім’я генерального директора товариства з обмеженою відповідальністю «Фармацевтична компанія “Здоров’я”» ОСОБА\_3, яка була подана від імені «ОСОБА\_2 менеджер (управитель) по продажам», рукописні цифри «ІНФОРМАЦІЯ\_1» у продовженні тексту «ІНФОРМАЦІЯ\_2», а також рукописні цифри «ІНФОРМАЦІЯ\_3» у графі «дата» були виконані не ОСОБА\_2, а іншою особою.

У зв’язку з посиланням позивача на те, що після подачі нею позову, в якому вона доводила відсутність волевиявлення на звільнення, було виявлено факт підробки її заяви, подану нею при працевлаштуванні у квітні 2017 року, 03 жовтня 2019 року її представник ОСОБА\_1 заявив клопотання про приєднання до справи паперові копії електронних доказів з електронної адреси позивача, посилаючись на те, що інформація, яка міститься у листуванні свідчить про те, що при обговоренні питання працевлаштування ОСОБА\_2 в товариство, її примушували одночасно з заявою про прийняття на роботу написати заяву про звільнення з роботи. Причиною для встановлення додаткового строку для подання доказів заявник зазначив те, що на момент подачі позову ОСОБА\_2 не знала справжню причину свого звільнення і не могла припустити, що до звільнення може бути причетна її заява про звільнення без зазначення дати звільнення.

Ухвалою Суворовського районного суду м. Одеси від 03 жовтня 2019 року представнику ОСОБА\_1 відмовлено у прийнятті електронних доказів з тих підстав, що заявником не наведені поважні причини неподання їх у визначений законом строк.

Апеляційний суд вважає, що представник позивача довів, що паперові копії знімку з екрана «ІНФОРМАЦІЯ\_4», які містять інформацію з перепискою від 11 квітня 2017 року між сторонами, не могли бути об’єктивно подані разом з поданням позовної заяви, а тому дійшов висновку про те, що суд першої інстанції неправомірно відмовив у прийнятті зазначених доказів [456].

Як бачимо, законодавець визначає більш стислі строки для подання доказів, обмежуючи сторони та інших учасників судового процесу ранньою стадією цивільного судочинства. Це нововведення видається корисним, особливо в гармонійному поєднанні з процедурами обміну змагальними документами.

За свідченням Г. П. Тимченка, багато країн загального права, щоб оптимізувати та підвищити ефективність здійснення доказової діяльності давно і з успіхом використовують інститути обміну змагальними документами, розкриття доказів [416, с. 194].

Зрозуміло, що вітчизняна практика цивільного судочинства не оперує таким понятійно-категоріальним апаратом. Але не буде помилкою вважати, що вперше на ниві вітчизняного правознавства сприйняті елементи такої процедури.

Копії доказів (крім речових доказів), які подають до суду, заздалегідь надсилає або надає особа, яка їх подає, іншим учасникам справи. Суд не бере до уваги відповідні докази у разі відсутності підтвердження надсилання (надання) їхніх копій іншим учасникам справи, крім випадку, якщо такі докази є у відповідного учасника справи або обсяг доказів надмірний, або вони подані до суду в електронній формі, або публічно доступні.

Докази, які не додані до позовної заяви чи до відзиву на неї, якщо інше не передбачено цим Кодексом, подаються через канцелярію суду, з використанням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи або в судовому засіданні з клопотанням про їх приєднання до матеріалів справи (ст. 83 ЦПК України).

Звертають на себе увагу і положення ст. 174 ЦПК України, які передбачають види та зміст заяв по суті справи.

При розгляді справи судом у порядку позовного провадження учасники справи викладають письмово свої вимоги, заперечення, аргументи, пояснення та міркування щодо предмета спору лише у заявах по суті справи, визначених цим Кодексом.

Заявами по суті справи є: позовна заява; відзив на позовну заяву (відзив); відповідь на відзив; заперечення; пояснення третьої особи щодо позову або відзиву. Підстави, час і черговість подання заяв по суті справи визначаються цим Кодексом або судом у передбачених цим Кодексом випадках.

Подання заяв по суті справи є правом учасників справи. Суд може зобов’язати державний орган чи орган місцевого самоврядування подати відповідну заяву по суті справи (крім позовної заяви). Суд може дозволити учаснику справи подати додаткові пояснення щодо окремого питання, яке виникло під час розгляду справи, якщо визнає це за потрібне.

Закріплюючи такі види заяв по суті справи, вітчизняний законодавець, знову повертає нас до проблеми правової природи доказової діяльності. Подання доказів є правом або обов’язком? Цілком позитивну відповідь на це питання можна отримати, враховуючи зміст норми ст. 174 ЦПК України, яка прямо вказує, що подача заяв по суті справи є правом учасників справи.

Як писав М. А. Гурвич, діяльність сторін у процесі, як і інших осіб, які беруть участь у справі, не будучи юридично обов’язковою, забезпечується передусім їхнім інтересом у сприятливому для них рішенні суду [140, с. 29].

Стаття 187 ЦПК України передбачає правило про те, що про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі суд постановляє ухвалу, в якій зазначаються: строк для подання відповідачем відзиву на позов; строки для подання відповіді на відзив і заперечень, якщо справа буде розглядатися за правилами спрощеного позовного провадження; строк надання пояснень третіми особами, яких було залучено під час відкриття провадження у справі.

Про право відповідача подати відзив на позовну заяву згадується і в ст. 191 ЦПК України. У строк, визначений судом в ухвалі про відкриття провадження у справі, відповідач має право надіслати: суду – відзив на позовну заяву і всі письмові й електронні докази (які можливо доставити до суду), висновки експертів і заяви свідків, що підтверджують заперечення проти позову; позивачу, іншим відповідачам, а також третім особам – копію відзиву та доданих до нього документів. У разі ненадання відповідачем відзиву у визначений судом строк без поважних причин суд має право вирішити спір за наявними матеріалами справи.

Стаття 192 ЦПК України говорить про право третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги щодо спору, подати письмові пояснення з приводу позову або відзиву.

У строк, визначений судом в ухвалі про відкриття провадження у справі або ухвалі, постановленій у підготовчому засіданні (якщо третіх осіб було залучено у підготовчому засіданні), треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, мають право подати письмові пояснення щодо позову або відзиву. Учасники справи мають право надати відповідь на такі пояснення до закінчення підготовчого провадження.

Вважаємо, що законодавець, так до кінця і не зміг визначитися з концепцією правового регулювання. Справді, чому варто надати перевагу – широкій свободі учасників справи у виборі варіантів своєї поведінки або наданню їхній діяльності характеру юридичних обов’язків?

На підставі ст. 178 ЦПК України, у разі ненадання відповідачем відзиву у визначений судом строк без поважних причин суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Очевидно, законодавець розуміє, що важливо знайти баланс між диспозитивними правами сторін та інтересами правопорядку, публічними інтересами в належному здійсненні правосуддя. Збільшення кількості цивільних процесуальних обов’язків, і насамперед у сфері доказового права, має стати одним з напрямів оптимізації цивільного судочинства.

Х. А. Джавадов правильно зазначав, що для цивільних процесуальних правовідносин визначальне значення має не стільки доктринальна кваліфікація певного положення як права або обов’язку, або редакція відповідного законодавчого формулювання, скільки процесуальне значення дії, а також характер наслідків, які настають у разі її невчинення [153, с. 244].

Нове цивільне процесуальне законодавство, на відміну від попередньої редакції ЦПК України, використовує термін «відзив на позовну заяву», що, на думку дослідників, більш правомірно, бо включає заперечення та визнання позовних вимог [153, с. 244].

Стаття 178 ЦПК України визначає вимоги до відзиву. Зокрема, у відзиві відповідач викладає заперечення проти позову. Відзив підписується відповідачем або його представником. Відзив має містити:

1) найменування (ім’я) позивача і номер справи;

2) повне найменування (для юридичних осіб) або ім’я (прізвище, ім’я та по батькові для фізичних осіб) відповідача, його місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб), поштовий індекс, ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України (для юридичних осіб, зареєстрованих за законодавством України), реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичних осіб) за його наявності або номер і серію паспорта для фізичних осіб – громадян України, номери засобів зв’язку, офіційну електронну адресу й адресу електронної пошти, за наявності;

3) у разі повного або часткового визнання позовних вимог – вимоги, які визнаються відповідачем;

4) обставини, які визнаються відповідачем, а також правову оцінку обставин, надану позивачем, з якою відповідач погоджується;

5) заперечення (за наявності) щодо наведених позивачем обставин і правових підстав позову, з якими відповідач не погоджується, з посиланням на відповідні докази та норми права;

6) перелік документів та інших доказів, що додаються до відзиву, та зазначення документів і доказів, які не можуть бути подані разом із відзивом, із зазначенням причин неподання;

7) заперечення (за наявності) щодо заявленого позивачем розміру судових витрат, які позивач зазнав і очікує зазнати до закінчення розгляду справи по суті;

8) попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які відповідач зазнав і які очікує зазнати в зв’язку з розглядом справи.

Копія відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи має бути надіслана (надана) одночасно з надсиланням (наданням) відзиву до суду. До відзиву додають: докази, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, якщо такі докази не надані позивачем; документи, які підтверджують надсилання (надання) відзиву і доданих до нього доказів іншим учасникам справи.

Цивільний процесуальний закон визначає також вимоги і до інших заяв по суті справи. Відповідно до ст. 179 ЦПК України, у відповіді на відзив позивач викладає свої пояснення, міркування й аргументи щодо наведених відповідачем у відзиві заперечень і мотиви їх визнання або відхилення. До відповіді на відзив застосовують правила, визначені [частинами третьою – п’ятою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n7370) ст. 178 цього Кодексу.

На підставі ст. 180 ЦПК України узапереченні відповідач викладає свої пояснення, міркування й аргументи щодо наведених позивачем у відповіді на відзив пояснень, міркувань і аргументів і мотиви їх визнання або відхилення.

У поясненнях третьої особи щодо позову або відзиву третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, викладає свої аргументи і міркування на підтримку або заперечення проти позову (ст. 181 ЦПК Украины).

У цитованих нормах цивільного процесуального законодавства цікаве законодавче рішення щодо строків подачі заяв по суті справи. Нагадаємо про раніше згаданий обов’язок позивача подати докази разом з позовною заявою.

Отже, відзив подається в строк, визначений судом, який не може бути меншим п’ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі. Суд має визначити такий строк подання відзиву, який дасть змогу відповідачеві підготувати його та відповідні докази, а іншим учасникам справи – отримати відзив не пізніше першого підготовчого засідання у справі.

Відповідь на відзив подається в строк, визначений судом. Суд має визначити такий строк подання відповіді на відзив, який дасть змогу позивачеві підготувати свої міркування, аргументи та відповідні докази, іншим учасникам справи – отримати відповідь на відзив завчасно до початку розгляду справи по суті, а відповідачу – надати учасникам справи заперечення завчасно до початку розгляду справи по суті.

Заперечення подається в строк, визначений судом. Суд має визначити такий строк подання заперечення, який дасть змогу іншим учасникам справи отримати заперечення завчасно до початку розгляду справи по суті.

Пояснення третьої особи подають в строк, визначений судом. Суд має визначити такий строк, який дасть змогу третій особі підготувати свої міркування, аргументи, відповідні докази та надати пояснення до позову або відзиву, а іншим учасникам справи – отримати відповідь на такі пояснення завчасно до початку розгляду справи по суті.

Як бачимо, законодавець демонструє диференційований підхід до питання часу подання заяв по суті справи та доказів, що їх обгрунтовують. В одному випадку йдеться про час, не пізніше першого підготовчого засідання по справі, в іншому – завчасно до початку розгляду справи по суті. Ці терміни мають пряме відношення до формування механізму концентрації доказів.

Думається, що буде корисним звернення до зарубіжного досвіду та моделей правового регулювання процедур обміну змагальними паперами та розкриття доказів.

За свідченням Ю. В. Архипової, розкриття доказів є незаперечним пріоритетом в англійському цивільному процесі, призначення якого полягає у формуванні належної доказової основи судового рішення. Процедура розкриття доказів передбачає необхідність обміну заявами про факти з наступним поданням доказів. Обов’язок розкриття доказів покладається на зацікавлену особу, яка несе ризик програшу справи, якщо ніяких матеріалів нею представлено не буде. Обов’язок розкриття доказів переміщається під час процесу: в міру того як подає докази сторона її обов’язок анулюється і переходить на противника, який також доводить свою позицію.

Особливе значення в англійському цивільному процесі надається судовому контролю за розкриттям доказів. Суддя має максимально точно визначити питання, які потребують розгляду, сформувати графік розкриття доказів кожною стороною, визначити строки обміну змагальними паперами, надати за заявою сторони допомогу в наповненні доказового матеріалу необхідними даними, у тому числі за рахунок примусового розкриття доказів, розподілити обов’язки по доказуванню між зацікавленими особами, виявити належність, допустимість і достатність доказів.

У багатьох країнах континентального права сприйняли правила про завчасне подання доказової інформації, хоча в період обговорення питання про доцільність таких нововведень виникали гострі дискусії з приводу форм його законодавчого вираження. У підсумку в Цивільному процесуальному уложенні Німеччини був закріплений обов’язок сторін подавати докази. На відміну від права Англії та США, за яким розкриття доказів – обов’язок всіх осіб, які беруть участь у справі, у Німеччині та інших країнах континентального права вимоги про завчасне подання доказів адресовані лише сторонам.

Відповідно до Цивільного процесуального уложення Німеччини, проводячи підготовчі дії, суд розглядає документи, подані у визначеному порядку обома сторонами й оцінює межі спору та докази з погляду необхідності проведення додаткових дій з яаповненню доказової бази справи, що розглядається. Суд має право вжити дії (створити умови), потрібні для спонукання сторін подати докази, які були б достатніми для повного та своєчасного розгляду справи в ході головного засідання. Якщо відповідач не надасть заперечення щодо позову, то суд направить йому повідомлення про необхідність зазначити протягом двох тижнів, чи буде зроблено таке заперечення. Якщо відповідач зазначає про відповідний намір, то протягом двох тижнів має представити свої аргументи у відповідь на позовну заяву. Неподання відповідачем повідомлення про намір заперечити проти позову може призвести до неможливості подальших заяв з його боку. За судом у такому випадку зберігається право прийняти остаточне рішення по справі, не виносячи питання на розгляд в основне засідання (як і у випадку, якщо відповідач не заперечує за позовом).

У Новому цивільному процесуальному кодексі Франції ролі суду в контролі над поданням фактів і доказів приділяється значна увага. Обов’язок сторін стосовно ствердження фактичних обставин справи визнається за ними законом: тільки вони визначають фактичні обставини справи, які збираються подавати в судовий процес і на які планують посилатися, обгрунтовуючи свої вимоги та заперечення. Дотримуючись принципу ініціативи сторін, французькі судді дають змогу сторонам погоджуватися з приводу строків подання доказової інформації та продовження.

Як особливості французького цивільного процесу варто виділити положення про те, які докази, що згадуються в позовній заяві або запереченні проти позову, подаються суду та іншій стороні настільки швидко, наскільки це можливо. Якщо сторона не виконує цей припис добровільно, то клопотання про видання судом наказу про примусове подання доказів може бути подано іншою стороною. Якщо суддя дійде висновку про необхідність накласти штраф за порушення порядку формування доказової бази у справі, то він має право розпорядитися про це. Документи, які не були передані протилежній стороні в розумний строк, найімовірніше будуть відхилені судом у судовому засіданні [26, с. 19–23].

Зарубіжний досвід, з одного боку, сприяє з’ясуванню тенденцій розвитку сфери цивільної юрисдикції, з іншого – визначення конкретних заходів щодо вдосконалення судових процедур і правил.

Логічну завершеність механізму концентрації доказів надає встановлення цивільної процесуальної відповідальності (санкцій) за порушення передбаченого законом порядку здійснення процесуальних дій і невиконання процесуальних обов’язків. Мабуть, це одна з ключових проблем сучасного цивільного судочинства.

На думку дослідників, виконання цивільних процесуальних обов’язків забезпечується двома основними способами: а) засобами державного примусу; б) загрозою несприятливих наслідків для осіб, які беруть участь у справі, у вигляді обмеження можливості захистити порушене чи оскаржене право, які не мають характеру примусу [153, с. 244–245].

ЦПК України у редакції 2017 року передбачає такі види несприятливих наслідків.

У разі неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, а також за неподання таких доказів з причин, визнаних судом неповажними, суд застосовує до відповідної особи заходи процесуального примусу, передбачені цим Кодексом.

Заходами процесуального примусу є процесуальні дії, які вчиняються судом у визначених цим Кодексом випадках, щоб спонукати відповідних осіб до виконання визначених у суді правил, добросовісного виконання процесуальних обов’язків, припинення зловживання правами та запобігання створенню протиправних перешкод у здійсненні судочинства.

На підставі ст. 145 ЦПК України, до учасників судового процесу та інших осіб, присутніх у судовому засіданні, за порушення порядку під час судового засідання або невиконання ними розпоряджень головуючого, застосовується попередження, а у разі повторного вчинення зазначених дій – видалення з зали судового засідання.

Рогатинський районний суд Івано-Франківської області розглянув у відкритому судовому засіданні в порядку спрощеного позовного провадження цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про захист честі, гідності, спростування недостовірної інформації та відшкодування моральної шкоди і визначив.

Під час розгляду справи учасники судового провадження, а саме: позивач ОСОБА\_1 та представник відповідача недобросовісно виконують процесуальні обов’язки, зловживають своїми правами, допускають образливі висловлювання на адресу один одного.

На підставі наведеного, суд дійшов висновку про застосування стосовно позивача та представника відповідача заходу процесуального примусу у вигляді попередження, бо відповідно до частини другої [ст. 43 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7688/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7688) учасники справи зобов’язані виявляти повагу до суду та до інших учасників судового процесу [457].

У разі неподання письмових, речових чи електронних доказів, що витребувані судом, без поважних причин або без повідомлення причин їх неподання суд може постановити ухвалу про тимчасове вилучення цих доказів державним виконавцем для дослідження судом.

Закарпатський апеляційний суд, розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали цивільної справи за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на рішення Ужгородського міськрайонного суду від 17 квітня 2018 року, у справі за позовом ОСОБА\_1 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Експедиційно-трансформаторна компанія “Сіко”», ОСОБА\_2 про визнання недійсним договору купівлі-продажу, визначив.

Рішенням Ужгородського міськрайонного суду від 17 квітня 2018 року в задоволенні позову ОСОБА\_1 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Експедиційно-трансформаторна компанія “Сіко”», ОСОБА\_2 про визнання недійсним договору купівлі-продажу – відмовлено.

Не погодившись із зазначеним рішенням, ОСОБА\_1 оскаржила його в апеляційному порядку. Доводи апеляційної скарги зводяться до того, що все майно ТОВ «ЕТК Сіко» перебуває під арештом та забороною, що підтверджується інформаційною довідкою № 85431592 від 20 квітня 2017 року, в якій, крім арештів та заборон щодо нерухомого майна та земельної ділянки, міститься інформація про обтяження на все майно. Враховуючи наведене, зазначено, що договір купівлі-продажу щита КТП-100 з трансформатором ТМ-100 від 15 березня 2017 року підпадає під визначені [ст. 228 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844741/ed_2019_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844741) умови, за яких правочин вважається таким, що порушує публічний порядок, бо за цим договором проведено відчуження майна, обіг якого був обмежений у зв’язку з накладенням арешту на нього, про що продавцю було відомо.

Предметом розгляду цієї справи є правомірність укладення договору купівлі-продажу щита КТП-100 з трансформатором ТМ-100 від 15 березня 2017 року, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю «Експедиційно-транспортною компанією “Сіко”» та ОСОБА\_2.

У суді апеляційної інстанції представник ТОВ «ЕТК Сіко» заперечила укладення цього договору і зазначила, що щит КТП-100 з трансформатором ТМ-100, який є предметом договору, ніколи не обліковувався на балансі ТОВ «ЕТК Сіко», тому Товариство не мало юридичних підстав вчиняти і не вчиняло ніяких дій з яідчуженню цього трансформатора. Оригіналу договору купівлі-продажу від 15 березня 2017 року у ТОВ «ЕТК Сіко» немає, бо його не укладали.

Представник позивача також ствердив, що в нього немає оригіналу договору купівлі-продажу щита КТП-100 з трансформатором ТМ-100 від 15 березня 2017 року, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю «Експедиційно-транспортною компанією “Сіко”» та ОСОБА\_2 і він не може його надати, оскільки є стороною договору.

У матеріалах справи наявна лише ксерокопія договору купівлі-продажу від 15 березня 2017 року, яка належно не посвідчена.

З врахуванням наведеного для повного й об’єктивного розгляду цієї справи та перевірки доводів апеляційної скарги, враховуючи положення статей [76](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7922/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7922), [81](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7941/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7941), [84](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7970/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7970), [229](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9077/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9077), [240](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9129/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9129), [367](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10009/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10009), [368 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10016/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10016), ухвалою Закарпатського апеляційного суду від 04 червня 2019 року витребувано від ОСОБА\_2 оригінал договору купівлі-продажу щита КТП-100 з трансформатором ТМ-100 від 15 березня 2017 року, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю «Експедиційно-транспортною компанією “Сіко”» та ОСОБА\_2 та зобов’язано ОСОБА\_2 надати оригінал згаданого договору в судове засідання Закарпатського апеляційного суду, яке було призначено на 03 жовтня 2019 року о 14-00 годині у приміщенні Закарпатського апеляційного суду.

Попереджено, що відповідно до частини восьмої [ст. 84 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7970/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7970) у разі неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, а також за неподання таких доказів з причин, визнаних судом неповажними, суд застосовує до відповідної особи заходи процесуального примусу, передбачені цим Кодексом.

Однак ухвалу суду не виконано, ОСОБА\_2 жодних документів суду не надала, причини неможливості неподання таких суду не повідомила. У зв’язку з чим, 07 жовтня 2019 року цю ухвалу повторно надіслано для виконання ОСОБА\_2, проте цей лист також залишено без реагування. Внаслідок невиконання ОСОБА\_2 зазначеної ухвали суду, Закарпатський апеляційний суд позбавлений можливості відправити правосуддя й ухвалити у справі судове рішення.

З огляду на викладене, наявні підстави для тимчасового вилучення від ОСОБА\_2 оригіналу договору купівлі-продажу щита КТП-100 з трансформатором ТМ-100 від 15 березня 2017 року, який укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю «Експедиційно-транспортною компанією “Сіко”» та ОСОБА\_2, а також оригіналу акту прийому передачі до цього договору купівлі-продажу для дослідження судом згаданих документів. Виконання ухвали доручити Рахівському районному відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області [449].

Київський апеляційний суд, розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання представників ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 про тимчасове вилучення доказів для дослідження судом у справі за апеляційною скаргою представників ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 на рішення Святошинського районного суду міста Києва у справі за позовом ОСОБА\_1 до товариства з додатковою відповідальністю «Універсам № 12», ОСОБА\_4 про відшкодування невиплаченої заробітної плати, компенсації за невикористану відпустку, відшкодування за час затримки розрахунку у разі звільнення, компенсації втрати частини доходів, визначив.

Рішенням Святошинського районного суду міста Києва позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено частково. Стягнуто з Товариства з додатковою відповідальністю «Універсам № 12» на користь ОСОБА\_1 компенсацію за невикористані відпустки у розмірі 7308 грн 47 коп. У задоволенні іншої частини позовних вимог відмовлено.

Не погоджуючись з рішенням суду першої інстанції у частині відмови, представники ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 подали апеляційні скарги, де просять скасувати згадане рішення суду у частині не задоволених позовних вимог та ухвалити нове рішення, яким позов задовольнити. В частині стягнення компенсації за невикористані відпустки у розмірі 7 308 грн 47 коп. рішення суду першої інстанції не оскаржується.

У судовому засіданні Київського апеляційного суду 10 лютого 2020 року представники ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 подали клопотання про тимчасове вилучення доказів для дослідження судом, у якому просять тимчасово вилучити з ТДВ «Універсам № 12» такі докази: накази про призначення ОСОБА\_1 на посаду контролера ІІІ категорії, встановлення їй посадового окладу, встановлення їй доплат, надбавок, виплату премій; накази про переведення ОСОБА\_1 на посаду продавця-касира, встановлення їй окладу, визначення їй доплат, надбавок, виплату премій; накази про звільнення ОСОБА\_1 з роботи у ТДВ «Універсам № 12»; видаткові касові ордери, відомості з підписами ОСОБА\_1 про отримання нею заробітної плати (посадового окладу, премій, доплат, надбавок) за період з 03 січня 2013 року до 30 грудня 2015 року та з 31 грудня 2015 року до дня звільнення з роботи; колективний договір, правила внутрішнього трудового розпорядку ТДВ «Універсам № 12» з усіма додатками; протокол загальних зборів про призначення ОСОБА\_4 генеральним директором ТДВ «Універсам № 12», наказ про приступання ним до виконання посадових обов’язків генерального директора ТДВ «Універсам № 12»; накази про прийняття на роботу головного бухгалтера, касира ТДВ «Універсам № 12»; посадові інструкції контролера ІІІ категорії, продавця-касира, генерального директора (у разі відсутності контракт), головного бухгалтера, касира ТДВ «Універсам № 12»; статут, засновницький договір (з усіма змінами) ТДВ «Універсам №12»; накази про визначення ОСОБА\_1 робочого місця, ознайомлення з колективним договором, правилами внутрішнього трудового розпорядку, проведення інструктажів, з охорони праці, протипожежної безпеки, відомості про наявність шкідливих умов на робочому місці; докази наявності профспілкового комітету/організації на ТДВ «Універсам № 12».

А також просять зазначити в ухвалі повні найменування сторін (ОСОБА\_1 як стягувача та Товариство з додатковою відповідальністю «Універсам № 12» як боржника), їхні коди та адреси, зазначити строк його виконання – 2 місяці; кому доручено його виконання – Святошинському районному відділу виконавчої служби міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві.

В обґрунтуванні клопотання зазначають, що у позивача є труднощі та складнощі щодо отримання доказів, які мають значення для доведення позовних вимог, які є у відповідача ТДВ «Універсам № 12» та мають зберігатися протягом 70 років, на запит представника ОСОБА\_3 з ТДВ «Універсам № 12» витребуваних документів не надано, у судовому засіданні 11 квітня 2018 року суд витребував ці докази, але вимоги суду першої інстанції не виконано відповідачем.

Вивчивши мотиви заявленого клопотання, дослідивши матеріали справи у частині, яка стосується його вирішення, вислухавши думку учасників справи, суд дійшов висновку про наявність підстав для задоволення заявленого клопотання.

Як вбачається з матеріалів справи 10 листопада 2017 року позивач звернулася до суду з позовом про вирішення індивідуального трудового спору, про поновлення на роботі, відшкодування невиплаченої заробітної плати та середнього заробітку за час вимушеного прогулу, моральної шкоди.

11 квітня 2018 року представники позивача ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 подали клопотання про витребовування з ТДВ «Універсам № 12» документів за вищезазначеним переліком. Як видно з протоколу судового засідання 11 квітня 2018 року, де був присутній представник відповідача, суд першої інстанції ухвалив задовольнити клопотання представника позивача та витребувати з ТДВ «Універсам № 12» докази, оголошена перерва для надання часу подати докази у справі до 14 червня 2018 року. Судом першої інстанції також було направлено запит за вище зазначеним переліком витребуваних документів.

У матеріалах справи є відзив № 14/1 від 14 червня 2018 року ТДВ «Універсам № 12» разом з належно засвідченими копіями письмових доказів, а саме: накази по особовому складу товариства, штатні розписи, розрахункові відомості нарахувань, відомості на виплату грошей, накази генерального директора товариства про визначення доплат, які засвідчені підписом генерального директора та печаткою ТДВ «Універсам № 12», а також, посадові інструкції, положення про преміювання працівників ТДВ «Універсам № 12», правила внутрішнього розпорядку ТДВ «Універсам № 12».

У судовому засіданні 14 червня 2018 року задоволено клопотання представника ТДВ «Універсам № 12» про приєднання до матеріалів справи згаданих документів.

Також у судовому засіданні 14 червня 2018 року представники позивача ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 подали клопотання про витребування оригіналів згаданих доказів з ТДВ «Універсам № 12». Клопотання було обґрунтовано тим, що протокольною ухвалою суду 11 квітня 2018 року були витребувані докази, однак відповідач доказів не надав, тим самим ухилився від вчинення дій, покладених на нього судом, як на учасника судового процесу.

Ухвалою від 14 червня 2018 року Святошинський районний суд міста Києва задовольнив клопотання представників позивача про витребування доказів у цій справі частково, та витребував з ТДВ «Універсам № 12» належно завірені копії документів за вищезазначеним переліком.

У матеріалах справи є документи ТДВ «Універсам № 12» залучені протокольною ухвалою суду першої інстанції від 26 вересня 2018 року: накази по особовому складу, штатні розписи, розрахункові відомості нарахувань, відомості на виплату грошей, накази генерального директора про встановлення доплат, які засвідчені підписом генерального директора та печаткою ТДВ «Універсам № 12», а також, посадові інструкції, положення про преміювання працівників ТДВ «Універсам № 12», правила внутрішнього розпорядку ТДВ «Універсам № 12».

Дослідивши подані копії витребуваних і поданих ТДВ «Універсам № 12» документів, колегія суддів звертає увагу на таке.

Суд виявив, що позивач з 03 січня 2013 року працювала на посаді контролера ІІІ категорії у ТДВ «Універсам № 12» на підставі наказу № 002-к про прийняття на роботу ОСОБА\_1 з 03 січня 2013 року на посаду контролера ІІІ категорії на умовах повного робочого дня з окладом згідно з штатним розписом – тимчасово, строком на один місяць.

Дослідивши наявні у матеріалах справи належно засвідчені копії штатного розпису, що затверджений генеральним директором ОСОБА\_4, 01 січня 2013 року, наказу № 001 про введення штатного розпису працівників ТДВ «Універсам № 12» з 01 січня 2013 року, колегія суддів встановила, що ці документи, відповідно, містять різні дані щодо: кількості штату (127 і 188 осіб), місячного фонду заробітної плати (209 840 грн і 282 040 грн), місячного фонду заробітної плати на посаді контролер ІІІ категорії (2 300 грн і 3450 грн).

Відповідно до наказу № 011-к від 01 вересня 2015 року про надання щорічної чергової відпустки та переведення на інші посади, ОСОБА\_1 переведено з посади контролера ІІІ категорії на посаду продавця-касиру першої категорії з окладом згідно з штатним розписом.

У матеріалах справи наявний штатний розпис від 01 вересня 2015 року. Посадовий оклад продавця-касира першої категорії (кафетерія) становить 1450 грн з місячним фондом зарплати 2900 грн, а посадовий оклад продавця-касира першої категорії (відділ продажу продовольчих товарів) становить 1400 грн з місячним фондом зарплати 5600 грн.

Крім того, як видно з показів свідка ОСОБА\_5, вона вказувала суду на те, що останні двадцять років працює в ТДВ «Універсам № 12» на посаді бухгалтера, зазначала, що ОСОБА\_1 не бачила і не знає. Зазначала, що заробітна плата працівникам на підприємстві видається згідно з відомостями про нарахування. Зазначала, що коли ІНФОРМАЦІЯ\_1 померла касир ОСОБА\_6, яка видавала заробітну плату, то вона особисто за вказівкою директора видавала заробітну плату працівникам.

Свідок ОСОБА\_7 вказувала суду на те, що з 2007 року працює в ТДВ «Універсам № 12» на посаді головного бухгалтера, знає, що ОСОБА\_1 працювала на підприємстві з січня 2013 року до січня 2016 року, бо нараховувала їй заробітну плату, однак жодного разу позивача не бачила.

У матеріалах справи є відомості на виплату грошей за період з 03 січня 2013 року до 29 січня 2016 року за підписом позивача ОСОБА\_1.

Враховуючи викладене, щоб грунтовно і всебічного з’ясувати обставини справи й ухвалити законне та мотивоване рішення, треба задовольнити клопотання представників ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 про тимчасове вилучення доказів з ТДВ «Універсам № 12» державним виконавцем для дослідження судом [451].

Відповідно до ст. 147 ЦПК України, належно викликаний свідок, який без поважних причин не з’явився на судове засідання або не повідомив про причини неявки, може бути підданий приводу через відповідні органи Національної поліції України з відшкодуванням у дохід держави витрат на його здійснення.

Луцький міськрайонний суд Волинської області, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Луцьк цивільну справу № 161/15748/18 за позовною заявою ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу, визначив.

У провадженні суду перебуває цивільна справа № 161/15748/18 за позовною заявою ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу.

В судові засідання, призначені на 11.50 год. 29 листопада 2018 року, на 16.00 год. 24 січня 2019 року, на 11.30 год. 18 лютого 2019 року відповідач ОСОБА\_2 не з’явився з невідомих суду причин, хоча належно був повідомлений про дату, час і місце розгляду справи. Його явка в судові засідання була визнана судом обов’язковою.

Суд дійшов висновку про застосування до відповідача ОСОБА\_2 заходів процесуального примусу у вигляді приводу з таких підстав.

Суд достовірно встановив, що відповідач ОСОБА\_2, будучи належно повідомлена про дату, час і місце розгляду справи, тричі поспіль не з’явився в судове засідання без поважних причин. Ухвалою суду від 31 жовтня 2018 року його явка в судові засідання визнана судом обов’язковою. Отож, беручи до уваги, що положеннями чинного [ЦПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1) передбачено застосування заходів процесуального примусу у вигляді приводу лише до свідка. Тому за таких обставин, керуючись принципом аналогії закону, робить висновок про застосування заходу процесуального примусу у вигляді приводу стосовно відповідача ОСОБА\_2.

Луцький міськрайонний суд Волинської області, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті Луцьку цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення коштів, визначив.

У провадженні Луцького міськрайонного суду Волинської області перебуває цивільна справа за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення коштів.

23 січня 2019 року задоволено клопотання представника позивача про виклик в судове засідання та допит як свідка ОСОБА\_3.

У судове засідання на 22 квітня 2019 року свідок ОСОБА\_3 не з’явилася, хоча належно була повідомлена про дату, час і місце слухання справи. Причини неявки суду не повідомила.

Ухвала Луцького міськрайонного суду від 03 квітня 2019 року про привід свідків працівниками Луцького ВП ГУНП у Волинській області не виконана.

У судове засідання відповідач і його представник не з’явилися, належно повідомлені про дату, час і місце розгляду справи, що підтверджується матеріалами справи.

Оскільки, неявка свідка ОСОБА\_3 унеможливлює продовження розгляду цієї цивільної справи та на її допиті наполягає одна зі сторін, то суд вважає за необхідне повторно застосувати заходи процесуального примусу та здійснити примусовий привід вищезазначеного свідка у судове засідання [454].

Суд може постановити ухвалу про стягнення в дохід державного бюджету з відповідної особи штраф у сумі до від 0,3 до трьох розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб у випадках:

1) невиконання процесуальних обов’язків, зокрема ухилення від вчинення дій, покладених судом на учасника судового процесу;

2) зловживання процесуальними правами, вчинення дій або допущення бездіяльності з метою перешкоджання судочинству;

3) неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, або неподання таких доказів без поважних причин;

4) невиконання ухвали про забезпечення позову або доказів, ненадання копії відзиву на позов, апеляційну чи касаційну скаргу, відповіді на відзив, заперечення іншому учаснику справи у визначений судом строк.

Київський апеляційний суд, перевіривши заяву ОСОБА\_1 про ухвалення додаткового рішення у справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, приватного акціонерного товариства «Страхова компанія “Українська страхова група”» про стягнення майнової шкоди, завданої джерелом підвищеної небезпеки, страхового відшкодування, пені, інфляційних втрат і трьох процентів річних, визначив.

23 січня 2020 року ОСОБА\_1 звернувся до Київського апеляційного суду з заявою про ухвалення додаткового рішення, відповідно до якої просив суд вирішити питання щодо повернення грошових коштів у сумі 70 885 грн 58 коп. зі станції технічного обслуговування товариства з обмеженою відповідальністю «ВіДі–Скай» до приватного акціонерного товариства «Страхова компанія “Українська страхова група”» та здійснити їх виплату ОСОБА\_1; постановити окрему ухвалу щодо протиправних дій приватного акціонерного товариства «Страхова компанія “Українська страхова група”» і оцінювача ОСОБА\_3.

Суд вважає за необхідне повернути заяву про ухвалення додаткового рішення з таких підстав.

Як видно з тексту згаданої заяви, обґрунтування її вимог містить образливі висловлювання, зокрема, в: абзацах 6, 7 сторінки 4; абзаці 7 сторінки5; абзацах 2, 3, 4 сторінки 10; абзаці 7 сторінки 26; абзацах 1, 4 сторінки 27; абзацах 3, 7 сторінки 28; абзаці 10 сторінки 30; абзаці 4 сторінки 31; абзацах 2, 7 сторінки 32.

Застосування ОСОБА\_1 образливих висловлювань у тексті заяви про ухвалення додаткового рішення, які дискредитують судові органи України та їхніх посадових осіб, суд розцінює як зловживання процесуальними правами.

Обґрунтування заяви з використанням наведених висловлювань виходить за межі нормальної, коректної та легітимної критики.

Ураховуючи викладене, суд дійшов висновку про зловживання ОСОБА\_1 процесуальними правами, внаслідок чого заява про ухвалення додаткового рішення підлягає поверненню, а також застосування до ОСОБА\_1 процесуального примусу у вигляді штрафу в розмірі 1 (одного) прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 2102 грн [453].

Івано-Франківський апеляційний суд, розглянувши у письмовому провадженні справу за заявою ОСОБА\_1 про перегляд рішення Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 12 березня 2015 року за нововиявленими обставинами по справі № 0907/2-4254/2011 за позовом Публічного акціонерного товариства «Фольксбанк» до ОСОБА\_1 про стягнення заборгованості за кредитним договором, зустрічним позовом ОСОБА\_1 до Публічного акціонерного товариства «Фольксбанк» про визнання недійсними кредитного та іпотечного договорів, додатку № 1 до кредитного договору, виключення з Державного реєстру іпотек запису про державну реєстрацію іпотечного договору, з Єдиного реєстру заборон відчуження нерухомого майна запис про державну реєстрацію заборони відчуження нерухомого майна за іпотечним договором, зобов’язання повернути правовстановлюючі документи щодо застави та грошові кошти, оплачені в рахунок тіла кредиту, процентів, пені, штрафів шляхом зарахування їх у рахунок оплати тіла позики, за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на ухвалу Івано-Франківського міського суду, про визнання неподаною та повернення заяви ОСОБА\_1 про перегляд рішення Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 12 березня 2015 року за нововиявленими обставинами по справі № 0907/2-4254/2011, визначив.

У грудні 2019 року ОСОБА\_1 звернулась із заявою про перегляд рішення Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 12 березня 2015 року за нововиявленими обставинами по справі № 0907/4254/2011. У заяві міститься клопотання про звільнення від сплати судового збору при подачі заяви.

Ухвалою Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 08 січня 2020 року заяву повернуто заявнику разом із заявою про відвід судді.

Не погодившись з цією ухвалою суду, ОСОБА\_1 подала апеляційну скаргу.

Постановою Івано-Франківського апеляційного суду від 28 лютого 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено. Ухвалу Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 08 січня 2020 року про повернення заяви скасовано, а справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Згадана апеляційна скарга містить образливі ненормативні висловлювання на адресу кількох суддів Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області, що недопустимо. Колегія суддів зазначає, що така мова перебуває поза нормальним стилем спілкування, передусім, у діловому мовленні, яке використовують в офіційному спілкуванні (між установами, окремою особою і установою, між посадовими особами тощо).

В апеляційній скарзі ОСОБА\_1 неодноразово використовує ненормативну лексику, лайливо та образливо характеризує суддів Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області та їхню роботу.

Ненормативна лексика, образливі та лайливі слова чи символи, зокрема, для надання особистих характеристик учасникам справи, іншим учасникам судового процесу, їхнім представникам і суду (суддям) не можуть використовуватися ні у заявах по суті справи, заявах з процесуальних питань, інших процесуальних документах, ні у виступах учасників судового процесу та їхніх представників.

Колегія суддів переконана, що використання деякими учасниками судового процесу ненормативної лексики, образливих і лайливих слів у поданих до суду документах і у спілкуванні з судом (суддями), з іншими учасниками процесу та їхніми представниками, а також вчинення аналогічних дій є виявом очевидної неповаги до честі, гідності зазначених осіб з боку тих, хто такі дії вчиняє. Ці дії суперечать основним засадам (принципам) цивільного судочинства (пунктам 2 і 11 частини третьої [стю 2 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7375/ed_2020_02_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7375)), а також його завданню, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі (частини перша та друга зазначеної статті). З огляду на це вчинення таких дій суд може визнати зловживанням процесуальними правами та застосувати, зокрема, наслідки, передбачені частиною третьою [ст. 44 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7712/ed_2020_02_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7712).

Колегія суддів вважає такі дії скаржника виявом неповаги до суду й інших учасників процесу та констатує, що подання такої скарги в частині, яка містить ненормативну лексику, образливі та лайливі слова, є зловживанням скаржником її процесуальних прав, невиконанням обов’язку керуватися завданням цивільного судочинства.

Колегія суддів вважає, що оскільки ОСОБА\_1 під час подання апеляційної скарги явно зловживала процесуальними правами, наданими їй [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1), тому суд, керуючись положеннями [ст. 148 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8409/ed_2020_02_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8409), дійшов висновку про застосування до ОСОБА\_1 штрафу у сумі 0,3 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 630,60 грн [450].

Як бачимо, вітчизняний законодавець і судова практика намагаються максимально використовувати весь наявний набір санкцій для спонукання та стимулювання учасників судового процесу діяти добросовісно і відповідно до цілей цивільного судочинства. Звичайно, запропонована модель цивільної процесуальної відповідальності, яка охоплює главу про заходи процесуального примусу й окремі санкції, розташовані по ходу руху цивільної справи потребує подальшого критичного осмислення. Водночас жодна цивільна процесуальна система не може ефективно функціонувати без належної кількості санкцій за порушення нормального ходу цивільного судочинства [123, с. 81-89].

**Висновки до Розділу 4**

Підготовче провадження має значний потенціал як один із найважливіших напрямів оптимізації цивільної процесуальної діяльності. ЦПК України 2004 року замінив усталене формулювання, назвавши підготовку справи провадженням у справі до судового розгляду. У цьому випадку законодавець запровадив низку новел, які забезпечують реалізацію учасниками процесу й судом своїх процесуальних прав і виконання процесуальних обов’язків, а також дають змогу оптимізувати діяльність із розгляду й вирішення цивільних справ, зокрема й за рахунок стадії підготовки справи до судового розгляду.

Законодавча регламентація підготовки справи до судового розгляду має розпочинатись з визначення цілей і завдань правового інституту або стадії, що розглядаються. Це сприятиме не тільки визначенню місця підготовчого провадження у структурі цивільної процесуальної діяльності, а й формуванню належних засобів і методів їхнього досягнення.

Однак питання цілей підготовчого провадження в новому цивільному процесуальному законодавстві порушені лише в найбільш загальному вигляді.

У ст. 189 чинного ЦПК України прямо передбачені завдання підготовчого провадження. В пункті 6 цієї статті згадується можливість виконання й інших процесуальних дій. У цьому випадку законодавець наголошує на тому, що ці дії мають виконуватись з метою забезпечення правильного, своєчасного й безперешкодного розгляду справи по суті. Тож, враховуючи це положення, можна стверджувати, що, хоча й опосередковано, але законодавець метою підготовчого провадження вважає правильний, своєчасний і безперешкодний розгляд справи по суті.

Частково норми цивільного процесуального законодавства щодо цілей підготовки справи до судового розгляду повторюють положення цивілістичної доктрини, в якій протягом тривалого часу інституалізації підготовки формувалися наукові підходи до її обґрунтування.

Тому видаються закономірними відмінності у визначенні цілей підготовки справи до судового розгляду.

Цілі підготовки справи до судового розгляду похідні від цілей цивільного судочинства. У широкому сенсі можна говорити не тільки про ефективність захисту права і механізм реалізації права на справедливий суд, а й забезпечення фундаментальних гарантій у сфері цивільного судочинства.

Насамперед права на представлення й обґрунтування своєї позиції в умовах рівних процесуальних можливостей. Концептуально в цьому випадку треба враховувати ідеї концентрації всього доказового матеріалу на етапі підготовки справи до судового розгляду.

Новелізація процесуального законодавства свідчить про постійне зростання значення примирної функції цивільного судочинства і у підсумку формування нової концептуальної основи правосуддя в цивільних справах. У цьому сенсі примирення сторін може бути однією з цілей підготовки справи до судового розгляду.

Проблема завдань підготовки справи до судового розгляду одержала досить широке висвітлення в юридичній науці. У руслі доктринального обґрунтування законодавче закріплення завдань підготовки справи до судового розгляду.

Останнім часом значно активізувався інтерес до примирних процедур і не тільки в Україні.

Вивчення закордонного права надало поштовх до початку широкого аналізу процедур вирішення правових спорів. Звернення до іноземного досвіду показало можливу спільність і відмінність традиційних підходів до здійснення правосуддя в цивільних справах. Значна частина відмінностей стосувалася саме сфери застосування альтернативних способів вирішення правових конфліктів.

Концепція врегулювання спору має грунтуватися на розумінні того, що в порядку цивільного судочинства відбувається не тільки охорона суб’єктивного цивільного права, а й може бути досягнута мета примирення сторін. У цьому випадку має йтись про конкретизацію ідеї примирення сторін, передусім чітку вказівку на коло судових обов’язків.

У тому вигляді, в якому закріплені обов’язки суду, вони не сприяють з’ясуванню особливостей процедури врегулювання спору за участю судді. Визначення обов’язків суду відбувається без урахування прав сторін.

Обов’язки суду треба розглядати насамперед як відповідь на волевиявлення учасників процесу. Вбачається, що учасники процесу повинні мати право на примирення, на вибір такої примирної процедури, яка найбільше відповідала б їхнім власним інтересам.

Важливо не тільки надати таку можливість, а й визначити часові межі її виконання. Не можна обмежуватися тільки процедурами врегулювання спору за участю судді. Суб’єктивне право сторін впливати на хід судового процесу має бути деталізоване можливістю вибору судових процедур, які надають.

Про перспективи розвитку медіації в цивільному процесі, враховуючи чинну редакцію ЦПК України говорити зарано. Про медіацію згадується лише одного разу й тільки щодо закріплення привілеїв конфіденційності.

Не впроваджуючи медіацію в цивільне судочинство, законодавець обмежує розвиток цього соціального та правового інституту, а в більш широкому сенсі – доступність правосуддя в цивільних справах.

У цивільному процесуальному законодавстві визначено певні гарантії конфіденційності процедури врегулювання спору за участю судді. Інформація, отримана якою-небудь зі сторін, а також суддею під час проведення врегулювання спору, конфіденційна.

Це загальносвітова практика – заборона на розголошення отриманих під час примирної процедури відомостей. Щодо самих сторін, то питання забезпечення конфіденційності інформації, отриманої під час примирної процедури за участю медіатора, продовжує залишатися відкритим.

Концепти концентрації доказів виникли й отримали свій розвиток у зв’язку зі спробою вирішити проблему надмірної тривалості провадження у справі і знайти дієві способи прискорення руху цивільної справи.

Проблема концентрації доказів не може бути вирішена без пошуку належних форм взаємодії основоположних принципів цивільного процесу – змагальності та диспозитивності, з одного боку, та положень про керівництво судовим процесом і активні повноваження суду.

Вважаємо помилковим рішення поєднати в одній статті загальні правила щодо змагальності та керівництва процесом.

Концепція активності суду базується на приматі публічних засад у цивільному процесі. Відповідно, в процесуальній діяльності суду, спрямованій на охорону і захист публічних інтересів, треба шукати обґрунтування і конкретні прояви повноважень *ex officio*.

Обґрунтовано наявність окремих проявів процесуальної активності суду в національному цивільному судочинстві.

Для формування ефективної цивільної процесуальної форми концентрації доказів важливе значення має час і строки подання доказів. Законодавець визначає більш стислі строки для подання доказів, обмежуючи сторони та інших учасників судового процесу ранньою стадією цивільного судочинства.

Це нововведення видається корисним, особливо в гармонійному поєднанні з процедурами обміну змагальними документами. Вітчизняна практика цивільного судочинства не оперує таким понятійно-категоріальним апаратом. Але вперше на ниві вітчизняного правознавства сприйняті елементи такої процедури.

Важливо знайти баланс між диспозитивними правами сторін та інтересами правопорядку, публічними інтересами в належному здійсненні правосуддя. Збільшення кількості цивільних процесуальних обов’язків, насамперед у сфері доказового права, має стати одним з напрямів оптимізації цивільного судочинства.

Логічну завершеність механізму концентрації доказів надає встановлення цивільної процесуальної відповідальності (санкцій) за порушення передбаченого законом порядку здійснення процесуальних дій і невиконання процесуальних обов’язків.

Це одна з ключових проблем сучасного цивільного судочинства. Вітчизняний законодавець і судова практика намагаються максимально використовувати наявний набір санкцій для спонукання та стимулювання учасників судового процесу діяти добросовісно і відповідно до цілей цивільного судочинства.

Запропонована модель цивільної процесуальної відповідальності, яка охоплює главу про заходи процесуального примусу й окремі санкції, розташовані по ходу руху цивільної справи, потребує подальшого критичного осмислення.

Водночас жодна цивільна процесуальна система не може ефективно функціонувати без належної кількості санкцій за порушення нормального ходу цивільного судочинства.

**РОЗДІЛ 5**

**ОПТИМІЗАЦІЯ СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ ЦИВІЛЬНИХ СПРАВ**

**5.1. Судовий розгляд у цивільному судочинстві: загальна характеристика крізь призму оптимізації**

Проведене дослідження початкових стадій цивільного процесу дає вагомі підстави для постановки питання про формування концепції оптимізації цивільної процесуальної діяльності, використанні її можливостей для досягнення судом та учасниками судового процесу цілей правосуддя з цивільних справ. Частину такої концепції як системи знань про способи, засоби та методи оптимізації повинні складати уявлення про судовий розгляд як основоположну для вітчизняної правової системи стадію цивільного судочинства. Звичайно, у цьому зв’язку не можна залишити осторонь велику спадщину загальнотеоретичної правової думки, яка зробила значний внесок у розвиток основних понять і категорій цивілістичної процесуальної науки.

У працях вітчизняних правознавців найбільш повно відбилися уявлення щодо юридичного процесу, кількості його стадій і численних критеріїв їхнього відокремлення. Підсумки наукових досліджень і сьогодні викликають відомі протилежні дискусії, обумовлені, у тому числі, і пошуком нових аргументів, які свідчать про самостійність окремих етапів процесуальної діяльності, їхній специфічний зміст і межі.

Очевидно, що виділення різних стадій цивільного процесу має цілком окреслювані загальні й індивідуальні цілі. У своєму еволюційному розвитку цивільне судочинство прийшло до того, що на ранніх стадіях проводиться перевірка позову стосовно дотримання цивільного процесуального законодавства про форму і зміст позовної заяви, а також проводиться необхідна підготовча діяльність, спрямована на забезпечення повноти майбутнього судового розгляду.

Це дає змогу говорити про якісну своєрідність цивільної процесуальної діяльності на різних етапах судового процесу. У такому контексті стадія судового розгляду має особливе значення. Правосуддя знаходить своє вираження в судовому розгляді правових спорів, в обґрунтуванні відповіді на заявлені вимоги та заперечення. Саме стадія судового розгляду акумулює уявлення про справедливий характер судового провадження та правосудність винесеного судового рішення. Цікаві статистичні дані наводять дослідники цивільного процесу. Україну називають серед тих країн, де кількість винесених судових рішень становить від 90 до 100 % від загальної кількості проведених судових процесів [233, с. 95]. Наведена статистика змушує задуматися про загальний алгоритм здійснення цивільної процесуальної діяльності, ефективності окремих його стадій і інститутів. Але все ж, судовий розгляд як підсумок судового процесу, стадія, що втілює фундаментальні гарантії учасників процесу, є неодмінною умовою оцінювання пропонованих напрямів оптимізації цивільного судочинства.

В останній редакції ЦПК України відбулися деякі термінологічні зміни. Зазнала зміни назва розділу. Замість усталеного терміна «судовий розгляд», нова редакція цивільного процесуального закону використовує синонімічний термін «розгляд справи по суті». Перетворення торкнулися і структури кодексу. Раніше, глава про судовий розгляд містилася в розділі «Позовне провадження», поряд з главами про підсудність, пред’явлення позову, відкриття провадження у справі, провадження у справі до судового розгляду, фіксування цивільного процесу, зупинення та закриття провадження у справі, залишення заяви без розгляду, судові рішення, заочний розгляд справи.

У редакції ЦПК України 2017 року розділ «Позовне провадження» суттєво розширено. Тепер він охоплює не тільки традиційні положення стосовно відкриття провадження у справі та підготовчого провадження, фіксування судового процесу, а й спеціальні правила, що регулюють письмові заяви учасників справи, а також особливості розгляду справ у порядку спрощеного провадження і у справах про визнання необгрунтованими активів та їхнього витребування. Як бачимо, законодавець об’єднав в одному розділі кодексу різноманітні дії. У цьому випадку, глава розгляд справи по суті має чотири параграфа: «Загальні положення», «Відкриття розгляду справи по суті», «З’ясування обставин справи та дослідження доказів», «Судові дебати та ухвалення рішення».

Звертає на себе увагу спроба законодавця вперше виділити деякі загальні положення, які визначають модель судового розгляду. Нагадаємо, що з розділу «Загальні положення» починається ЦПК України. У нього входять положення, дії яких поширюється на весь хід руху цивільної справи. Це правила визначення належної юрисдикції, складу суду та учасників судового процесу, положення про докази і доказування, процесуальні строки, судові повістки, судові витрати, забезпечення позову та заходи процесуального примусу. Логічно, що вони мають загальний характер. Але тільки для стадії судового розгляду законодавець вводить загальні положення. Дотримуючись цієї закономірності, загальні положення мають бути введені і для початкових етапів цивільної процесуальної діяльності. Однак це швидше стосується питання законодавчої техніки.

Крім того, в параграфі «Загальні положення» йдеться лише про завдання стадії розгляду справи по суті, строки такого розгляду, судове засідання, безпосередність судового розгляду, головуючого в судовому засіданні, участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції, права й обов’язки осіб, присутніх в судовому засіданні. Думається, що перелік загальних положень може бути розширений.

На думку Х. А. Джавадова, існуюча структура розділу 3 ЦПК України «Позовне провадження» може привести до висновку про те, що загальними і такими, що поширюють свою дію на всі стадії позовного провадження незалежно від динаміки руху справи, законодавець вважає лише положення про письмові заяви учасників процесу. Навряд чи з цим можна погодитися. Зокрема, за своїм характером до загальних положень належать також норми щодо фіксації процесу, закриття і зупинення справи. І навпаки, наприклад, заочний розгляд справи не передбачає заочне позовне провадження, а саме заочний розгляд справи по суті [153, с. 255].

Питання структури кодексу ще потребуватимуть пильної уваги. Виділення загальних положень стадії судового розгляду та інших його частин – новели цивільного процесуального законодавства. Розглянемо редакцію чинного ЦПК України.

Як відомо, загальні положення починаються з регламентації завдань стадії розгляду справи по суті. Стаття 209 ЦПК України прямо говорить про те, що завданням розгляду справи по суті є розгляд і вирішення спору на підставі зібраних у підготовчому провадженні матеріалів, а також розподіл судових витрат. Позитивною рисою вітчизняного цивільного процесуального законодавства є визначення самого завдання стадії судового розгляду. Як справедливо наголошувала С. Я. Фурса, завдання, які ставляться перед судом мають бути конкретизовані на кожній стадії процесу і знайти своє відображення в ухваленому судовому рішенні [470, с. 16].

Очевидно, що завдання судового розгляду випливають з більш загальних завдань цивільного судочинства. Стаття 2 ЦПК України передбачає, що завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ для ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорених прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

З урахуванням того, що розгляд справи по суті є основною і центральною стадією цивільного судочинства, завдання цієї стадії найбільш значуще для досягнення загальних цілей [153, с. 256].

У доктринальній юридичній літературі представлені різні погляди щодо проблеми завдань судового розгляду.

О. П. Чудаєва обґрунтовує позицію, що специфіка стадії судового розгляду полягає насамперед у тому, що в стадії судового розгляду цивільна справа має бути розглянута по суті. У цьому плані завданнями стадії судового розгляду є: а) виявлення фактичних обставин справи; б) точне застосування норм права; в) винесення законного, обґрунтованого рішення; г) усунення судових помилок, допущених на попередніх стадіях цивільного процесу.

Процесуальними способами реалізації специфічних завдань стадії судового розгляду є дії суду й осіб, які беруть участь у справі. Для стадії судового розгляду характерна діяльність з дослідження засобів доказування [485, с. 13].

Г. П. Тимченко до завдань стадії судового розгляду зачисляє своєчасний і справедливий розгляд та вирішення справи в порядку, передбаченому процесуальним кодексом, а також забезпечення судом умов для максимально повної реалізації учасниками справи своїх процесуальних прав і обов’язків. Ці завдання, на думку вченого, тісно пов’язані між собою і не можуть бути відірвані один від одного, оскільки справедливим і своєчасним може бути тільки такий розгляд та вирішення справи, що відбувається, по-перше, при дотриманні передбаченого законом порядку здійснення процесуальних дій; по-друге, при забезпеченні умов для реалізації процесуальних прав і обов’язків особами, які беруть участь у справі. І, навпаки, забезпечити реалізацію процесуальних прав та обов’язків учасників процесу можливо лише при справедливому і своєчасному розгляді та вирішенні справи, яка виконується у передбаченому законом порядку [421, с. 174].

У належному виконанні доказової діяльності вбачає основне завдання стадії судового розгляду І. О. Ізарова [188, с. 56].

Про важливість з’ясування фактичних обставин справи та перевірки відповідності вимог і заперечень сторін правовим нормам говорять й інші вчені-процесуалісти.

У наведених думках акцентується увага на різних відмітних ознаках судового розгляду, де всі цитовані автори єдині в тому, що ця стадія відображає специфічні особливості цивільного процесу як форми реалізації правосуддя з цивільних справ.

Якщо це так, то законодавець змушений на цій стадії судового процесу передбачити таку послідовність здійснення цивільних процесуальних дій, яка дасть змогу представити свою правову позицію, аргументувати її обґрунтованість, відповісти на заперечення іншої сторони, в кінцевому підсумку, бути почутим у судовому засіданні як однієї з численних гарантій судових процедур. Показово в цьому зв’язку, що в цивілістичній доктрині вже тривалий час стадія судового розгляду пов’язується з повною реалізацією всіх принципів цивільного судочинства [478, с. 263].

Однак правомірний аналіз завдань стадії судового розгляду з позиції здійснення доказової діяльності розкриває лише одну сторону досліджуваного явища. Цивільний процесуальний закон говорить про те, що завданням розгляду справи по суті є розгляд і вирішення спору. Видається, що законодавець виправдано акцентує нашу увагу на кілька складових судового розгляду.

Висновок суду про обґрунтованість чи необґрунтованість заявлених позовних вимог, зроблений на підставі розгляду справи по суті, має значення основного акта правозастосування, позаяк всі інші рішення у справі мають попередній або перевірочний характер. У цьому випадку вирішення справи невіддільне від розгляду, а судове рішення є формою вираження результату всього процесу розгляду. Встановлюючи сутність позовних вимог і заперечень, визначаючи предмет доказування, досліджуючи докази, суд діє згідно з правовими нормами, що регулюють спірні правовідносини. Тому розгляд і вирішення справи є невід’ємними та взаємно обумовленими завданнями розгляду справи по суті [153, с. 257].

Крім того, функціональне призначення цього етапу судової діяльності обумовлює такий алгоритм дій, який буде свідчити про справедливість підсумків судового розгляду. В цьому випадку йдеться про те, що справедливим буде тільки таке вирішення правового спору, яке відбудеться в точній відповідності з судовою процедурою, що сприяє з’ясуванню фактичних обставин справи і точному застосуванню необхідної норми права.

У контексті проблеми оптимізації цивільного судочинства ця теза має першорядне значення. Цією обставиною, мабуть, можна пояснити прагнення законодавця передбачити такі короткі строки судового розгляду. Відповідно до ст. 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше, ніж через 60 днів з дня відкриття провадження у справі, а у разі продовження строку підготовчого провадження не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом 30 днів з дня початку розгляду справи по суті.

ЦПК України, передбачаючи завдання розгляду справи по суті, наголошує, що розгляд і вирішення справи відбувається на підставі зібраних у підготовчому провадженні матеріалів. З одного боку, законодавець зазначає підвищене значення належної підготовки справи до судового розгляду, з іншого – вводить новий термін «матеріали», широко використовуючи його в інших статтях кодексу, але не розкриваючи його зміст.

Наприклад, частина дев’ята ст. 14 ЦПК України передбачає, що у разі неможливості розгляду справи судом в електронній формі з технічних причин більше чотирнадцяти днів, що може перешкодити розгляду справи у строки, визначені цим Кодексом, справа розглядається за матеріалами в паперовій формі, для чого матеріали справи невідкладно переводяться в паперову форму у порядку встановленому Положенням про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему.

Пункт 6 частини першої ст. 68 ЦПК України говорить, що судовий розпорядник під час судового засідання приймає від присутніх у залі учасників судового процесу документи та інші матеріали і передає до суду.

Згідно з частиною восьмою ст. 72 ЦПК України призначений судом експерт може відмовитися від надання висновку, якщо надані на його запит матеріали недостатні для виконання покладених на нього обов’язків. Заява про відмову має бути вмотивованою.

Відповідно до частини дев’ятої ст. 118 ЦПК України, якщо після вчинення процесуальних дій щодо забезпечення доказів позовну заяву подано до іншого суду, протоколи та інші матеріали щодо забезпечення доказів надсилаються до суду, який розглядає справу.

Можна навести й інші приклади розширення існуючого понятійно-категоріального апарату вчення про докази та використання терміна «матеріали» стосовно широкого кола процесуальних дій.

Тому в цивільній процесуальній літературі правильно наголошується на важливості постійного оновлення понять і категорій інституту доказування.

С. Я. Фурса та Т. В. Цюра, аналізуючи теоретичні основи процесу доказування, згадують обов’язок збирання процесуального матеріалу, проте все так само не даючи його визначення [471, с. 7–8].

В аспекті проблеми, що розглядається, логічно припустити, що йдеться про засоби доказування, а також інші документи, які містяться на паперових носіях. Насамперед це письмові докази та висновки експертів. Крім того, в цей логічний ряд треба включати і письмові заяви учасників справи. Очевидно, що поняття «матеріали» в такому розумінні охоплює різнопланові документи і не можуть бути ототожнені за своїм змістом з усталеним поняттям «доказу».

Мабуть, законодавець хотів наголосити, що висновки суду будуть ґрунтуватися лише на тих доказах, які були отримані у підготовчому провадженні. Це ще один зріз досліджуваної проблеми. Теза законодавця зрозуміла – забезпечити наповнення доказової бази у справі ще на підготовчій стадії судового процесу. Це загальносвітова практика. Хоча, на нашу думку, це надто категоричне твердження законодавця. Ми вважаємо, що варто як загальне правило залишити в цивільному процесуальному законі положення про матеріали, зібрані у підготовчому провадженні, але з урахуванням винятків, передбачених ЦПК України.

Зокрема, частини четверта та п’ята ст. 83 ЦПК України прямо обумовлюють випадки неподання доказів у строк, передбачений законом. Якщо доказ не може бути поданий у визначений законом строк з об’єктивних причин, учасник справи має про це письмово повідомити суд і зазначити: доказ, який не може бути подано; причини, з яких доказ не може бути подано у зазначений строк; докази, які підтверджують, що особа здійснила всі залежні від неї дії, спрямовані на отримання зазначеного доказу.

У випадку визнання поважними причин неподання учасником справи, доказів у визначений законом строк, суд може встановити додатковий строк для подання згаданих доказів.

Відповідно до пункту 4 частини 2 ст. 223 ЦПК України суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах визначеного цим Кодексом строку, з таких підстав: необхідність витребування нових доказів, у випадку коли учасник справи обґрунтував неможливість заявлення відповідного клопотання в межах підготовчого провадження.

Як ілюстрацію прикладу використання засобів доказування, які не стосуються підготовчого провадження, можна назвати і показання свідків. Їхнє дослідження відбувається саме на стадії судового розгляду.

Отож, у цивільному процесуальному законодавстві треба не тільки викласти в більш м’якій формі положення про час отримання необхідних доказів, а й конкретизувати саме поняття «матеріали», зазначивши такі їхні властивості, які дають змогу використовувати їх для обґрунтування ухваленого судового рішення. Не всі матеріали будуть враховуватися судом. Лише ті з них, які містять вказівку на правову позицію учасників справи щодо з’ясування фактичних обставин цивільної справи. Не без підстав дослідники говорять про те, що суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), якими обгрунтовувались вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи на підставі дослідження доказів з урахуванням позицій учасників справи, що містяться в змагальних паперах [153, с. 258].

Нарешті, законодавець називає серед завдань розгляду справи по суті розподіл судових витрат. Не до кінця зрозуміло, чим керувався законодавець, називаючи розподіл судових витрат як основний напрям діяльності по розгляду і вирішенню цивільної справи. Як відомо, в резолютивній частині рішення зазначаються: 1) висновок суду про задоволення позову чи про відмову в позові повністю або частково по кожній з заявлених вимог; 2) розподіл судових витрат; 3) строк і порядок набрання рішенням суду законної сили та його оскарження; 4) повне найменування (для юридичних осіб) або ім’я (для фізичних осіб) сторін та інших учасників справи, їхнє місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб), ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України, реєстраційний номер облікової картки платника податків сторін (для фізичних осіб) за його наявності або номер і серія паспорта для фізичних осіб – громадян України.

У разі необхідності у резолютивній частині також зазначається про: порядок і строк виконання рішення; надання відстрочки або розстрочки виконання рішення; забезпечення виконання рішення; повернення судового збору; призначення судового засідання для вирішення питання про судові витрати, час і місце його проведення; строк для подання стороною, за клопотанням якої таке судове засідання проводиться, доказів щодо розміру, понесених нею судових витрат; дата складення повного судового рішення (ст. 265 ЦПК України).

Ми не випадково процитували положення цивільного процесуального законодавства щодо змісту резолютивної частини рішення суду. Дотримуючись такої логіки, законодавцю серед завдань розгляду справи по суті треба зазначити й отримані судом висновки, порядок оскарження та виконання судового рішення. Не можна говорити, що ці питання менш значущі для учасників справи, ніж розподіл судових витрат.

Висловлені нами зауваження свідчать про важливість продовження пошуку адекватного законодавчого формулювання завдань судового розгляду. Запропоновані редакції цивільного процесуального закону, як нам видається, відповідають загальній задачі оптимізації цивільного судочинства.

Звернемося далі до аналізу загальних положень стадії судового розгляду. Стаття 211 ЦПК України передбачає, що розгляд справи відбувається в судовому засіданні. Про місце, дату і час судового засідання суд повідомляє учасників справи. Учасник справи має право заявити клопотання про розгляд справи за його відсутності. Якщо таке клопотання заявили всі учасники справи, то судовий розгляд справи відбувається на підставі наявних у суду матеріалів. Судове засідання проводиться у спеціально обладнаному приміщенні – залі судових засідань. Окремі процесуальні дії в разі необхідності можуть вчинятися за межами приміщення суду. Під час розгляду справи по суті суд сприяє примиренню сторін.

Вже стало, мабуть, хрестоматійним доктринальне положення про те, що судове засідання є суттєвою передумовою справедливості розгляду, повноти дослідження доказів, можливістю реалізації процесуальних прав учасників і, отже, – гарантією правосудності розгляду і вирішення справи. Форма судового засідання сприяє досягненню цілей цивільного судочинства [153, с. 259].

У процесуальній науці ось вже протягом тривалого часу прийнято ототожнювати судове засідання та судовий розгляд, вважаючи судове засідання основною процесуальною формою судового розгляду [236, с. 85; 496, с. 325; 202, с. 74].

Не заглиблюючись у цю дискусію, яка мала у свій час концептуальні підстави, все ж зазначимо, що судове засідання є основною, але не єдиною формою, в якій відбувається судовий розгляд. Таке формулювання питання правомірне, на наш погляд, з позиції чинного цивільного процесуального законодавства.

Втім у цивілістичній доктрині вже піднімається проблема структури цивільної процесуальної діяльності й обґрунтовується висновок про різні процесуальні форми здійснення такої діяльності. Як приклад окремі автори наводять норми ЦПК України, що допомагають роз’яснити судове рішення або виправити описки чи арифметичні помилки, виявлені в ньому, що, на їхню думку, не потребує проведення судового засідання [421, с. 176].

Або правила розгляду цивільних справ у порядку спрощеного провадження, де також виникають питання щодо доцільності використання класичних форм судового розгляду. Зокрема, С. О. Короєд проведення судового розгляду без судових засідань називає серед ознак спрощення судочинства [226, с. 72].

Ми ще повернемося в нашій роботі до проблеми спрощених проваджень, стосовно ж форми здійснення таких процесуальних дій як: роз’яснення судового рішення або виправлення описок та арифметичних помилок, вважаємо позицію законодавця правильною.

Відповідно до ст. 269 ЦПК України суд може з власної ініціативи або за заявою учасників справи виправити допущені в рішенні чи ухвалі описки чи арифметичні помилки. Питання про внесення виправлень вирішується без повідомлення учасників справи, про що постановляється ухвала. За ініціативою суду питання про внесення виправлень вирішується в судовому засіданні за участі учасників справи, проте їхня неявка не перешкоджає розгляду питання про внесення виправлень.

Стаття 270 ЦПК України передбачає, що суд розглядає заяву про роз’яснення судового рішення у порядку, в якому було ухвалено відповідне судове рішення, протягом десяти днів з дня надходження. У разі необхідності суд може викликати учасників справи, державного чи приватного виконавця в судове засідання. Неприбуття до судового засідання осіб, які були належно повідомлені про дату, час і місце судового засідання, не перешкоджає розглядові заяви про роз’яснення рішення.

Судове засідання відбувається у спеціально обладнаному приміщенні – залі судових засідань. Окремі процесуальні дії в разі необхідності можуть вчинятися за межами приміщення суду. Про це прямо говорить частина четверта ст. 211 ЦПК України. Як бачимо, законодавець установлює загальне правило і можливі виключення, що допомагають оптимізувати здійснення цивільної процесуальної діяльності. Це зовсім не означає, що тільки в залі судового засідання відбувається судовий розгляд. Дії, що проводяться за межами приміщення суду, є частиною судового розгляду.

Ми вважаємо це правильним рішенням, навіть незважаючи на відсутність конкретизації в цій нормі тих цивільних процесуальних дій, які можуть бути вчинені поза залою судового засідання. Винятки з загального правила можна знайти в інших нормах цивільного процесуального законодавства.

Згідно зі ст. 85 ЦПК України письмові, речові й електронні докази, які не можна доставити в суд, оглядають за місцезнаходженням. Про час і місце огляду доказів за їхнім місцезнаходженням повідомляють учасників справи. Неявка цих осіб не є перешкодою для проведення огляду.

У разі необхідності, у тому числі за клопотанням учасника справи для участі в огляді доказів за їхнім місцезнаходженням можуть бути залучені свідки, перекладачі, експерти, спеціалісти, а також виконано фотографування, звуко- та відеозапис. Про огляд доказів за їхнім місцезнаходженням складається протокол, який підписують всі особи, які беруть участь в огляді. До протоколу додаються разом з описом усі складені або звірені під час огляду на місці плани, креслення, копії документів, а також зроблені під час огляду фотознімки, електронні копії доказів, відеозаписи тощо.

Якщо огляд виконується за відсутності хоча б однієї зі сторін, а також в інших випадках, коли суд визнає це за необхідне, то забезпечує відеофіксацію огляду технічними засобами. Особи, які беруть участь в огляді доказів за їхнім місцезнаходженням, мають право звертати увагу суду на ту чи іншу обставину, яка, на їхній погляд, має значення для повноцінного проведення огляду, з’ясування обставин, які мають значення для розгляду справи, робити свої зауваження щодо протоколу огляду.

Згідно зі ст. 86 ЦПК України продукти й інші речові докази, що швидко псуються, негайно оглядає суд з повідомленням про призначений огляд учасників справи. Неявка цих осіб не перешкоджає огляду речових доказів. У разі необхідності, у тому числі за клопотанням учасника справи, для участі в огляді продуктів та інших речових доказів, що швидко псуються, може бути залучено свідків, перекладачів, експертів, спеціалістів, а також зроблено фотографування і відеозапис.

Огляд продуктів та інших речових доказів, що швидко псуються, за їхнім місцезнаходженням виконується у порядку, визначеному ст. 85 цього Кодексу, з урахуванням особливостей, визначених цією статтею. Після огляду ці речові докази повертаються особам, від яких вони були одержані.

Ці дії виконують поза межами приміщення суду, але повторимося, це не дає підстав не вважати такі дії частиною судового засідання. Законодавець враховує посилання про те, що неможливо об’єднати, та це й не доцільно, всі цивільні процесуальні дії в рамках проведення судового засідання. Цивільна процесуальна форма диференційована за своєю природою, що сприяє пошуку найбільш зручних способів і методів здійснення процесуальної діяльності, спрямованої на розгляд справи по суті, в підсумку, оптимізації цивільного судочинства. У зв’язку з цим буде доречним таке доповнення цивільного процесуального законодавства: розгляд процесуальних питань, що пов’язані з вирішенням цивільної справи по суті, і прийняття судом щодо них відповідних рішень, відбувається в судовому засіданні, якщо законом не передбачена інша форма їхнього розгляду [153, с. 261].

У світлі розглянутих питань оптимізації цивільного процесу звертає на себе увагу частина п’ята ст. 211 ЦПК України, яка передбачає, що під час розгляду справи по суті суд сприяє примиренню сторін. На наш погляд, запропонований законодавцем підхід дещо неоднозначний. З одного боку, йдеться про конкретизацію загального обов’язку суду по керівництву процесом і сприянню примиренню сторін. З іншого – самостійна глава про врегулювання спору за участю судді, що займає в структурі цивільного процесуального кодексу місце перед нормами, які регулюють розгляд справи по суті. Право на примирення, звичайно ж, існує і на стадії судового розгляду. Однак висока потенційна можливість врегулювання спору існує у підготовчому провадженні. У такому контексті будемо вважати рішення законодавця – черговою спробою оптимізувати та зробити ефективнішою цивільну процесуальну діяльність на етапі судового розгляду правових спорів.

У параграфі «Загальні положення» є також правила, які дають змогу учасникам справи брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції. Думається, що ці норми спрямовані на досягнення цілей оптимізації цивільного судочинства. Не випадково, в доктринальній юридичній літературі вже підкреслюється значення процедури відеоконференції щодо скорочення тривалості судового розгляду, прискорення здійснення цивільних процесуальних дій, економії коштів учасників процесу і в цілому підвищення доступності правосуддя [294, с. 50].

ЦПК України у редакції 2017 року продовжив курс на широке використання новітніх інформаційних технологій у цивільному судочинстві. Однак законодавче регулювання можливості участі в судовому засіданні в режимі відеоконференції в цивільному процесуальному кодексі зазнало деяких змін.

Стаття 212 ЦПК України передбачає, що учасники справи мають право брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за умови наявності у суді відповідної технічної можливості, про яку суд зазначає в ухвалі про відкриття провадження у справі, крім випадків, коли явка цього учасника справи в судове засідання визнана судом обов’язковою.

Учасники справи беруть участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів та електронного цифрового підпису згідно з вимогами Положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему.

Суд може постановити ухвалу про участь учасника справи у судовому засіданні в режимі відеоконференції в приміщенні суду, визначеного судом. Свідок, перекладач, спеціаліст, експерт можуть брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції тільки в приміщенні суду у визначених цим Кодексом випадках. У клопотанні про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції в приміщенні суду в обов’язковому порядку зазначається суд, в якому треба забезпечити її проведення. Таке клопотання може бути подано не пізніше як за п’ять днів до дня проведення відповідного судового засідання.

Копія ухвали про участь особи у судовому засіданні в режимі відеоконференції в приміщенні суду негайно надсилається до суду, який зобов’язаний організувати її виконання, та особі, яка братиме участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції. Суд, який забезпечує проведення відеоконференції, перевіряє явку і з’ясовує особи тих, хто з’явився, а також перевіряє повноваження представників.

Використовувані судом і учасниками судового процесу технічні засоби та технології мають забезпечувати належну якість зображення та звуку, а також інформаційну безпеку. Учасникам судового процесу має бути забезпечена можливість чути та бачити хід судового засідання, ставити запитання і отримувати відповіді, здійснювати інші процесуальні права й обов’язки.

Відеоконференція, в якій беруть участь учасники справи, фіксується судом, який розглядає справу, за допомогою технічних засобів відео- та звукозапису. Відео- та звукозапис відеоконференції зберігається в матеріалах справи.

Така законодавча модель участі в судовому засіданні в режимі відеоконференції. Судова практика свідчить про затребуваність цих норм.

Київський апеляційний суд, у судовому засіданні розглянувши клопотання представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду у справі за апеляційною скаргою ОСОБА\_3 на ухвалу Подільського районного суду міста Києва від 04 грудня 2019 року про відкриття провадження у справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_3, третя особа Служба у справах дітей Подільської районної в м. Києві державної адміністрації, про розірвання шлюбу та визначення місця проживання дитини,і визначив.

У провадженні Київського апеляційного суду перебуває зазначена справа та її розгляд призначений на 28 травня 2020 року о 12 годині 45 хв.

У подальшому, 24 травня 2020 року представником ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 було направлено на електронну адресу суду клопотання, яке було зареєстровано Київським апеляційним судом 25 травня 2020 року, про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду, в якій ОСОБА\_2 на підставі норм частини четвертої [ст. 212 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8981/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8981), з урахуванням дії на території України карантину, визначеного Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (СОVID-19) просила забезпечити її участь у судовому засіданні з розгляду цієї справи в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням її власних технічних засобів.

Колегія суддів вважає, що заява представника позивачки ОСОБА\_2 про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду задоволенню не підлягає, враховуючи таке.

Учасник справи подає заяву про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду не пізніше ніж за п’ять днів до судового засідання. Копія заяви в той самий строк надсилається іншим учасникам справи.

Однак представник позивачки подав клопотання засобом електронного зв’язку у вихідний день 24 травня 2020 року, яке було зареєстровано у Київському апеляційному суді 25 травня 2020 року, тобто це клопотання подане з недотриманням строку, встановленого [ст. 212 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8981/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8981). Крім того, заявником до клопотання не надано доказів надсилання копії цього клопотання іншим учасникам справи та доказів наявності у них технічної можливості взяти участь у судовому засіданні 28 травня 2020 року у режимі відеоконференції у спосіб, про який просить сторона позивача.

Враховуючи вищевикладене, дотримуючись вимог процесуального закону та процесуальних прав учасників справи, колегія суддів дійшла висновку про відсутність належних підстав для задоволення клопотання про проведення судового засідання у режимі відеоконференції поза межами суду [452].

Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області, розглянувши в підготовчому судовому засіданні в залі суду у м. Кам’янське Дніпропетровської області клопотання представника АТ «Альфа-Банк» ОСОБА\_2 про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції у цивільній справі за позовом ОСОБА\_1 до Акціонерного товариства «Альфа-банк», третя особа: Обласне комунальне підприємство «Софіївське бюро технічної інвентаризації» про захист права власності шляхом скасування запису про право власності, визначив.

19 травня 2020 року до суду надійшла заява представник АТ «Альфа-Банк» В. О. Грицай про розгляд цивільної справи в режимі відеоконференції.

В обґрунтуванні заявленого клопотання зазначено, що відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби СОVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_05_20/pravo1/KP200211.html?pravo=1)» (зі змінами) введено обмеження перевезення пасажирів автомобільним транспортом міжміського сполучення та заборонено перевезення залізничним транспортом, також відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 23 березня 2020 року № 228 «Питання перевезень авіаційним транспортом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_05_20/pravo1/KP200228.html?pravo=1)» обмежено прийняття та відправлення повітряних суден щодо перевезення пасажирів. Запроваджені заходи значно ускладнюють і роблять неможливим для сторін реалізувати своє право на участь у розгляді їхньої справи в суді через обмеження пересування в межах території країни та в межах населених пунктів. 20 березня 2020 року у м. Дніпро оголошено режим надзвичайної ситуації. Рішення ухвалене на позачерговому засіданні Дніпропетровської регіональної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки і надзвичайних ситуацій. Адвокат не належить до співробітників критичної інфраструктури. Однак АТ «Альфа-Банк» зацікавлене в тому, щоб судові засідання відбулися, у зв’язку з чим просить суд забезпечити можливість присутності AT «Альфа-Банк», забезпечивши проведення відеоконференції.

Суд, розглянувши заявлене клопотання, враховував таке.

Зі змісту наведеної норми права вбачається, що проведення судового засідання в режимі відеоконференції визначається судом, і є правом суду, що розглядає справу. Необхідність здійснення відеоконференції на думку суду визначається з урахуванням обставин справи, її складності та потреби у наданні пояснень. Вивчивши матеріали справи, суд вважає зазначені представником позивача обставини у клопотанні про проведення судового засідання в режимі відеоконференції не обґрунтованими, бо відстань між містом Кам’янське і містом Дніпром не перевищує 50 км.

Крім того, відповідно до рішення міської комісії з питань ТЕБНС від 24 травня у м. Дніпрі впроваджується адаптивне пом’якшення карантинних обмежень. Із 00:01 години 24 травня міські маршрути електро- та автобусного транспорту будуть доступні для всіх гостей і мешканців міста без спеціальних квитків.

Отож, суд вважає, що причини, які зазначає заявник у клопотанні, не є підставою для проведення відеоконференції. А також обмежена технічна можливість здійснення відеоконференції між судами в зв’язку з великою кількістю призначених справ до розгляду та технічним оснащенням залів судових засідань.

На підставі викладеного, щоб забезпечити повний, всебічний та об’єктивний розгляд справи, суд вважає необхідним відмовити у задоволенні клопотання про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції та визнати обов’язковою явку представника позивача в судове засідання для надання особистих пояснень по справі [445].

Житомирський апеляційний суд, розглянувши клопотання представника Приватного підприємства «Ружинський край» – Бабічука Дмитра Дмитровича, про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції у цивільній справі за позовом ОСОБА\_1, до Приватного сільськогосподарського підприємства «Агрофірма “Світанок”», Приватного підприємства «Ружинський край», третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Сігнет-Центр», про розірвання договорів оренди землі, за апеляційною скаргою Приватного підприємства «Ружинський край» на рішення Ружинського районного суду Житомирської області від 02 грудня 2019 року, визначив: у провадженні Житомирського апеляційного суду перебуває цивільна справа за позовом ОСОБА\_1 до Приватного сільськогосподарського підприємства «Агрофірма “Світанок”», Приватного підприємства «Ружинський край» про розірвання договорів оренди землі.

26 травня 2020 року від ОСОБА\_9 надійшло клопотання про участь у судовому засіданні у зазначеній справі в режимі відеоконференції, розгляд якої призначено на 10 годину 03 червня 2020 року. Проведення відеоконференції просив доручити Чернівецькому апеляційному суду (м. Чернівці, Центральна площа, 9). Разом з тим, згідно з інформацією з WEB-програми «Бронювання систем відеоконференцзв’язку» вільних майданчиків на зазначену дату та годину у згаданому заявником суді немає. Отож, у суду апеляційної інстанції немає технічної можливості забезпечити участь заявника у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

За наведених обставин, а також враховуючи те, що про розгляд справи на 10 годину 03 червня 2020 року повідомлено учасників справи, в задоволенні клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції треба відмовити [448].

Безумовно, право на використання інформаційних технологій розширює диспозитивні засади в цивільному процесі, дає нові можливості учасникам справи, допомагає в стислі строки проводити цивільні процесуальні дії, забезпечує доступ до суду. Очевидно, що законодавче регулювання розглянутих видів має враховувати їхню спільність і відомі відмінності, зумовлені передусім правовою природою здійснюваних дій. Але так може видатися лише на перший погляд.

Наприклад, право брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції, враховуючи положення цивільного процесуального закону, надано лише учасникам справи. І тільки на підставі поданої заяви. Законодавець обумовлює, що така участь здійснюється учасником справи з допомогою наявних у нього технічних засобів і обов’язково з застосуванням електронного цифрового підпису. Проте не виключає випадки, коли учасник справи побажає брати участь у приміщенні певного суду. Для цього і передбачено редакцію частини п’ятої ст. 212 ЦПК України.

Правда, нова редакція ЦПК України прямо не зазначає підстави такої процесуальної дії суду. У попередній редакції цивільний процесуальний закон надавав суду право з власної ініціативи винести ухвалу про участь у судовому засіданні осіб у режимі відеоконференції. Незважаючи на очевидну дискусійність такого підходу, відсутність вказівок на право суду з власної ініціативи винести таку ухвалу ще не означає, враховуючи зміст ст. 212 ЦПК України, неможливості здійснення таких дій.

Дещо інше правове регулювання участі в судовому засіданні в режимі відеоконференції передбачається для свідка, перекладача, спеціаліста, експерта. Вони можуть брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції лише в приміщенні суду. Крім того, звертає на себе увагу досить широка судова дискреція в питаннях участі цих суб’єктів процесу у судовому засіданні у режимі відеоконференції. Цивільне процесуальне законодавство спеціально не зазначає, в яких випадках суд має прийняти заяву (клопотання) особи або відмовити у її прийнятті. Ще на одному процедурному моменті хотілося б у цьому зв’язку наголосити. Учасник справи має подати суду заяву, а свідок, експерт, спеціаліст і перекладач втілює своє волевиявлення у формі клопотання. Навряд чи таке різночитання корисне. Думається, що для здійснення таких цивільних процесуальних дій треба звертатися до суду з клопотанням, а не з заявою.

ЦПК України закріплює строки звернення до суду учасника справи з заявою про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції і обов’язки надіслання копії заяви іншим учасникам справи. Закон надає можливість подання такої заяви не пізніше ніж за п’ять днів до судового засідання. Копію заяви, йдеться в законі, потрібно в цей самий строк направити іншим учасникам справи.

Стаття 212 ЦПК України не конкретизує в якого суб’єкта виникає обов’язок щодо надіслання копії заяви про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції. Можна припустити, що такий обов’язок лежить саме на учасникові справи, який є ініціатором такої процедури. У цьому випадку цивільне процесуальне законодавство не розкриває змісту процедури вирішення поданої заяви. Швидше за все, лаконічний текст цієї норми зумовлений наміром законодавця не ускладнювати розглядувану процедуру, дати можливість суду за своїм розсудом, без проведення судового засідання, а отже, і без з’ясування позиції інших учасників справи, вирішити питання про участь особи у судовому засіданні в режимі відеоконференції. Хоча, аж ніяк, не можна повністю виключати ситуації, коли інші учасники справи можуть виступати проти участі цієї особи у судовому засіданні в режимі відеоконференції. Мабуть, передбачуване негативне ставлення до цієї процедури з боку інших учасників справи в поєднанні з важливістю оптимізації процесуальної діяльності суду зумовило таке законодавче рішення.

Суддівська дискреція отримує і надалі широке законодавче тлумачення, зокрема в питаннях визнання явки учасника справи обов’язковою, що тягне за собою відмову в його участі у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

Наскільки виправдана модель саме такої процедури в умовах створення для сторін рівних процесуальних можливостей, покаже практика правозастосування. Водночас сам законодавець диференційовано підходить до вирішення подібних питань. Мається на увазі процедури участі у судовому засіданні в режимі відеоконференції свідків, експертів та інших осіб, яких викликають. Закон чітко передбачає необхідність отримання згоди учасників справи. Тільки у разі відсутності заперечень з боку учасників справи можлива участь свідка, експерта, спеціаліста, перекладача у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

Думається, що нова редакція ЦПК України також знімає і можливі сумніви, які стосуються можливості перевірки особи, яка бере участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції. Згідно з частини дев’ятої ст. 212 ЦПК України, суд, який забезпечує проведення відеоконференції, перевіряє явку і з’ясовує особи тих, хто з’явився, а також перевіряє повноваження представників.

Крім того, за участі в судовому засіданні в режимі відеоконференції поза приміщенням суду, учасники справи мають використовувати власні технічні засоби й електронний цифровий підпис (ч. 3 ст. 212 ЦПК України). Застосування в цивільному процесі електронного цифрового підпису замінює ту частину судового засідання, на якій, за загальним правилом, з’ясовується особа, що бере участь у справі осіб, а також повноваження їхніх представників.

Цивільний процесуальний закон говорить також і про інформаційну безпеку, покладаючи на суд і учасників справи обов’язок забезпечення належної якості зображення та звуку. Можливість чути та бачити хід судового засідання, ставити запитання і отримувати відповіді на них, здійснювати інші процесуальні права й обов’язки – основа участі особи у судовому засіданні в режимі відеоконференції. Логічною виглядає і норма, що передбачає ризики технічної неможливості участі у відеоконференції поза межами приміщення суду. Їх несе учасник справи, який подав відповідну заяву.

Говорячи про загальні положення етапу розгляду справи по суті, варто розглянути також питання безпосередності судового розгляду. Стаття 213 ЦПК у параграфі «Загальні положення» присвячена правилам безпосередності судового розгляду та перерв у судовому засіданні.

Правила безпосередності судового розгляду не є новелами цивільного процесуального законодавства. Давня історія цього правила характеризує загальну еволюцію цивільного процесу, перші уявлення про сутність судової процедури. Тому сучасні дослідники виправдано звертаються до вітчизняних правових пам’яток і знаходять витоки безпосереднього судового розгляду. О. Ф. Воронов, аналізуючи Руську Правду і згадувані нею засоби доказування, говорить про самостійне сприйняття суддями доказів та їх дослідження [73, с. 98–99].

Наступні правові акти загалом враховували необхідність надання судовому розгляду безпосереднього характеру. Як приклад можна навести ст. 339 СЦС 1864 року, яка передбачала, що рішення суду має ґрунтуватися на документах та інших письмових актах, поданих сторонами, так само як і на доводах, висловлених в усному змаганні.

Вже в радянський період розвитку цивільної процесуальної думки безпосередності надавали значення принципу судочинства. Поєднуючи важливість досягнення в цивільному процесі матеріальної правди і вимоги незмінності суду, вчені-процесуалісти того часу писали про обов’язок суду обґрунтовувати судове рішення лише доказами, які отримано з першоджерел і досліджено в судовому засіданні [404, с. 35].

Увійшовши у середині XX сторіччя у текст цивільного процесуального закону, безпосередність і сьогодні є сукупністю правил, які визначають належний спосіб сприйняття судом доказів у цивільній справі [500, с. 14]. Хоча, звичайно, не можна говорити про те, що аналіз правил про безпосередній судовий розгляд з позиції принципів або судових процедур цивільного процесу має завершений характер.

Цивільна процесуальна наука намагається розширити традиційне уявлення про безпосередність і побачити за усталеною законодавчою вимогою нову якість, обумовлену не тільки необхідністю особистого дослідження суддею всіх обставин цивільної справи, а й реальну можливість особистого ознайомлення учасників процесу з поданими доказами та їхні дослідження [421, с. 89]. Однак поки це тільки доктринальне бачення проблеми. В цьому випадку цивільне процесуальне законодавство не завжди встигає за безперервним ходом наукового пошуку. Звернемося до останньої редакції ЦПК України.

Відповідно до ст. 213 ЦПК України суд під час розгляду справи має безпосередньо дослідити докази у справі. Справу розглядає той самий склад суду. У разі заміни одного з суддів під час судового розгляду справа розглядається спочатку, крім випадків, визначених цим Кодексом. У судовому засіданні можуть бути оголошені перерви, тривалість яких визначається відповідно до обставин розгляду справи, що їх спричинили.

Як бачимо, законодавець знову акцентує увагу саме на обов’язках безпосереднього дослідження доказів, одному складі суду, який має розглянути справу і можливих перерв у судових засіданнях. На відміну від цивілістичної доктрини, не враховує класифікацію доказів на первинні та похідні, можливості інформаційних технологій у цивільному процесі, що обумовлює необхідність розробки, на додаток до існуючих, нових підходів до законодавчої регламентації правил безпосередності судового розгляду [133, с. 250-256].

За свідченням Х. А. Джавадова, в традиціях англо-американського цивільного процесу як загальний принцип було вироблено правило «найкращого доказу», згідно з яким доказ є припустимим, коли він найкращий з тих, що дає природа справи. Зокрема, з принципу «найкращого доказу» робили такий висновок: якщо існує оригінал документа, то саме він має бути представлений у суді, а копія є неприпустимим доказом; якщо ж оригінал втрачений або знищений, то можна представити копію. Хоча в подальшому правило «найкращого доказу» як універсальний принцип втратило своє значення, але вимога подання оригіналів документів і зараз є правилом за замовчуванням у багатьох судових юрисдикціях, враховуючи США.

На жаль, зазначає цей автор, такого правила у вітчизняному цивільному процесі не існує. Деякі елементи переваги первинних доказів перед похідними містяться в нормах, які обмежують використання показань з чужих слів і визначають обов’язок надати суду оригінал документа. Однак подібні норми становлять винятки з правила і, крім того, потребують удосконалення, бо містять багато прогалин [153, с. 270–271].

Зарубіжний досвід може виявитися дуже корисним для вдосконалення судових процедур. Важливо адекватно відобразити в нормах закону загальне правило про дослідження судових доказів, спеціально передбачаючи винятки з нього. Думається, що цивільне процесуальне законодавство в напрямі широкого використання інформаційних технологій і технічних засобів ще буде неодноразово переглядатися й оновлюватися.

У ст. 213 ЦПК України згадуються і можливі перерви в судовому засіданні, тривалість яких залежить від обставин, які їх спричиняють. Раніше цивільне процесуальне законодавство містило положення про безперервність судового розгляду, що давало деякі правомірні підстави ставити питання щодо існування принципу безперервності судового розгляду в цивільному судочинстві [515].

Сьогодні законодавча норма про перерви, відповідаючи реаліям, вже більше не є винятком із загального правила про безперервність судового розгляду. Її перебування у структурі правил про безпосередність судового розгляду не більше, ніж осколок радянських підходів до регламентації судової діяльності. Єдина мета виділення таких положень – конкретизувати випадки, коли можливе оголошення перерви в судовому засіданні. Правда, вітчизняний законодавець враховує зворотнє. У новій редакції ЦПК України він говорить уже не про необхідність подання нових доказів, а про обставини, які обумовлюють таку перерву.

Правильно в процесуальній літературі робиться акцент на тому, що судовий розгляд без зайвих зволікань сприяє створенню сприятливих умов для досягнення цілей цивільного процесу, скороченню строків розгляду та зменшення судових витрат. Проте не можна не визнати, що необхідність оголошення перерви в судовому засіданні доведено багаторічною практикою розгляду цивільних справ. Узгодження цих положень потребує, щоб у встановленні в цивільному процесуальному законодавстві права суду оголосити перерву в судовому засіданні була виключена можливість довільного застосування відповідних норм і безпідставного оголошення перерв [153, с. 273–274].

**5.2. Процедури дослідження обставин цивільних справ щодо оптимізації цивільного судочинства**

Дослідження обставин цивільних справ у структурі стадії судового розгляду займає особливе місце. Це етап формування остаточних висновків суду про обставини справи. У зв’язку з цим цілком очікувано підвищена увага доктрини і практики цивільного процесу до законодавчої регламентації процедур і засобів доказування.

Не втрачають своєї актуальності слова про те, що розгляд і вирішення цивільних справ неможливий без складної і багатогранної діяльності осіб, які беруть участь у справі, і суду щодо подання, збирання, дослідження та оцінці доказів. Підсумком цієї діяльності має стати звичайно правильне знання суду про фрагменти дійсності, які мають юридичне значення стосовно обставин конкретної справи [49, с. 14]. Звідси зрозуміло те величезне значення, яке має для розвитку цивільного процесуального законодавства, для процесуальної теорії і судової практики вивчення проблеми – за допомогою яких засобів, яким найбільш ефективним шляхом можна правильно з’ясувати невідомі суду факти, тобто проблеми судового доказування і судових доказів [238, с. 3].

У традиціях вітчизняної цивілістичної процесуальної науки звернення до складних питань доказування та доказів. Велика наукова бібліографія свідчить навіть не стільки про актуальність вивчення доказової діяльності, скільки акумулює в себе досягнення цивільної процесуальної думки на тому чи іншому часовому відрізку. Підтвердженням цих слів може слугувати короткий історико-правовий нарис руху процесуальної доктрини доказування, витоки якої були закладені в період проведення кодифікації законодавства та появи ЦПК 1963 року [1, с. 125–132; 298, с. 81–88; 504, с. 22–32; 357, с. 78–82; 503; 142, с. 55–67; 202; 213; 426; 238].

Правильно наголошували дослідники, що не можна плідно вивчити який-небудь окремий вид судових доказів, не маючи правильних вихідних позицій у питаннях сутності доказів взагалі, про особливості окремих видів доказів [238, с. 5].

Показово, що наукові роботи вчених-процесуалістів у цей період поклали початок серйозної дискусії про сутність судових доказів і процесу доказування, видимим результатом якої і стала законодавча норма про докази як будь-які фактичні дані, на підставі яких у визначеному законом порядку суд визначає наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення справи (ст. 27 ЦПК УРСР 1963 року).

Уявлення про судові докази як фактичні дані, по суті, продовжує залишатися незмінним для законодавчої практики. Сьогодні законодавець так само вважає доказами будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані визначають такими засобами: письмовими, речовими й електронними доказами; висновками експертів; показаннями свідків.

Як бачимо, нова редакція ЦПК України практично дослівно відтворює підходи, які склалися раніше до закріплення поняття «докази». Незначні текстуальні зміни або відмінності стосуються насамперед ототожнення обставин і фактів, але й вони не змінюють сутності цього явища.

Варто зауважити, що доктринальне осмислення судових доказів просунулася набагато далі законодавчих норм. Це змушує нас знову звернутися до наукової спадщини тих процесуалістів, які обґрунтовували, відмінний від традиційного, погляд на сутність судових доказів. У цьому ряді, звичайно ж, виділяється різнобічна особистість С. В. Курильова, який, незважаючи на те, що рано пішов з життя, зробив значний внесок у вивчення та формування теорії судових доказів.

На думку дослідника, доказом є факт об’єктивної дійсності, що полягає або в наявності, або відсутності певного явища. Істотною ознакою доказу слугує наявність у нього зв’язку з шуканим фактом, знання якого допомагає робити висновок про наявність чи відсутність шуканого явища. Зв’язок факти-докази з шуканим фактом може бути або в одній з чотирьох форм зв’язків: причини і наслідку, умови і обумовленого, тимчасової і просторової, або в різному поєднанні цих форм. Здебільшого між фактом-доказом і шуканим фактом є причинно-наслідковий зв’язок у поєднанні з іншими формами зв’язків.

За характером зв’язків між шуканим фактом і доказом треба розрізняти прямі докази, що характеризуються однозначним зв’язком, і непрямі докази, які характеризуються багатозначним зв’язком [237, с. 255].

Широке використання положень діалектичної філософії і логіки дало змогу С. В. Курильову сформувати авторський підхід до принципового питання сутності судових доказів. Недоступні для безпосереднього пізнання факти, як вважав учений, суд встановлює опосередкованим шляхом за допомогою доказів. Об’єктивну можливість для опосередкованого пізнання фактів дає закон загального, універсального зв’язку явищ природи і суспільства.

Враховуючи такі методологічні посилання, С. В. Курильов визначав доказ як відомий факт, пов’язаний з невідомим, який може бути, тому використаний для пізнання шляхом розкриття цих зв’язків. Судовим доказом варто вважати факт, отриманий з передбачених законом джерел і передбаченим законом способом, який перебуває з шуканим у судовому процесі фактом у певному зв’язку, завдяки якому він може слугувати засобом з’ясування об’єктивної істинності шуканого факту [237, с. 18].

Пошук належного визначення судових доказів продовжили й інші відомі вчені-процесуалісти. Критично осмислюючи запропоноване законодавцем формулювання доказів як фактичних даних, М. Х. Хутиз звернув увагу на внутрішні суперечності цього поняття. Дослідник з логічних позицій аргументовано доводив, що традиційне розуміння доказів ставить під загрозу виконання вимог закону щодо подання доказів, бо неможливо подати суду те, що було в минулому. Крім того, автор зазначав, що, сприйняття законодавчого підходу тягне за собою визнання обов’язку безпосереднього дослідження доказів помилковим і позбавленим всякого сенсу. Безпосередньо дослідити докази як факти, може тільки сам мислячий суб’єкт, але ніяк не суд [475, с. 85].

У цивільній процесуальній літературі неодноразово порушувалося питання і про необхідність деяких текстуальних змін у понятті «судові докази». І. В. Решетнікова відзначала, що у визначенні доказів має бути відображено чотири характеристики: 1) відомості про факти; 2) факти, що підлягають доведенню для вирішення цивільної справи; 3) відомості, отримані з зазначених у законі засобів доказування; 4) відомості про факти, отримані в порядку, передбаченому Цивільним процесуальним кодексом [364, с. 123].

Не можна сказати, що ці зміни привнесли з собою кардинально інше бачення судових доказів. Т. В. Сахнова не без підстав писала, що оскільки аргументи в судовому доказуванні в готовому вигляді не існують, то їх доводиться пізнавати, встановлювати ознаки відповідності вимогам цивільної процесуальної форми, бо поняття факти-докази синонімічне поняттю відомостей про факти (якщо вони достовірні) [386, с. 211–212].

Далі вчений наводить свою аргументацію на користь визнання доказами інформації. Вона зазначає, що відомості про факти – це не що інше, як інформація. Називаючи сутністю судового доказу інформацію, ми припускаємо, що вона має нести відбиток родових ознак судового доказу як такого. Саме доказ є інформаційною системою, упорядкованою певними критеріями, які мають внутрішню та зовнішню форму, – тобто:

1) інформація як складова доказу повинна мати здатність перебувати в об’єктивному зв’язку з шуканими обставинами, що мають юридичне значення;

2) вона повинна мати визначену законом внутрішню форму і бути отримана з передбачених законом джерел;

3) інформація повинна бути отримана за процедурою, яка відповідає вимогам цивільної процесуальної форми (зовнішня форма доказів) [386, с. 212–213].

А. Г. Коваленко, дискутуючи з Т. В. Сахновою, визначила спірні сторони пропонованої нею конструкції судових доказів. Автор обґрунтовано звертає увагу, що в запропонованому варіанті наявні елементи змішання природи інформації як чинника відображення зовнішнього світу та інформації як базового поняття теорії інформації. Для А. Г. Коваленко докази у справі – це аргументи, узагальненим функціоналом сукупності яких є посвідчення судом достовірності (правдивості) факту. І навряд чи правомірно ідентифікувати судовий доказ лише з однією стороною цього аргументу. Враховуючи такі положення, вчена виявляє єдину специфічну структуру судового доказу, обов’язковими елементами якої є:

а) матеріальна форма існування (засіб, вид доказу, безпосередньо сприйманий судом факт);

б) зміст (відомості про факти, обставини справи, інформація як відображення матеріального світу та його властивостей);

в) процесуальний спосіб отримання доказів (тільки у межах цивільної процесуальної форми згідно з чинним законодавством) [207, с. 64, 66].

У сучасній доктринальній юридичній літературі можна натрапити й на інші варіації на тему поняття судових доказів, залежно від авторських уподобань і предмета дослідження. О. О. Грабовська дійшла висновку про те, що доказ – це надані суду, визначеним законом способом, дані (інформація) про факти й обставини, якими особи, які беруть участь у справі, обґрунтовують свої вимоги чи заперечення, а також це дані (інформація), яка визнана судом як докази на підставі їх дослідження та оцінки [89, с. 407–408].

С. Я. Фурса та Т. В. Цюра, розділяючи докази на матеріальні та інформаційні, пропонують розглядати їх як окремий елемент засобу доказування, що містить інформацію про обставини справи, з існуванням яких особа пов’язує виникнення, зміну або припинення цивільних прав та обов’язків [471, с. 19, 20].

На думку Г. П. Тимченка, визначення судових доказів як інформації, що визнається і допускається як доказ судом, має прямий зв’язок з обставинами, які має з’ясувати суд, або здатний їх підтвердити або спростувати, і допоможе уникнути логічних помилок і неточностей, пов’язаних із законодавчою регламентацією цього поняття. Крім того, як вважає цитований автор, таке розуміння доказів більш відповідає сутності принципу змагальності, бо суду подають не самі докази, а відомості, інформацію [416, с. 238].

У висловлюваних зауваженнях, безумовно, є раціональні зерна. Видається, що пошук належного законодавчого закріплення судових доказів у доктрині цивільного процесу ще триватиме. З позицій оптимізації цивільного судочинства першочергове значення, як ми вважаємо, мають правила, які визначають систему засобів доказування і властивості самих судових доказів, а також суб’єктів цивільного процесуального права, на яких закон покладає тягар доказування та доведення.

В єдності форми і змісту вітчизняний законодавець вбачає сутність судових доказів. Стаття 76 ЦПК України не тільки передбачає дефініцію поняття доказів, а й встановлює можливі засоби доказування, до яких належать: письмові, речові та електронні докази; висновки експертів; показання свідків. Правда, не використовуючи самого терміна «засоби доказування». Тільки в ст. 116 ЦПК України йдеться, що суд за заявою учасника справи або особи, яка може набути статусу позивача, має забезпечити докази, якщо є підстави припускати, що засіб доказування може бути втрачений, або збирання чи подання відповідних доказів стане згодом неможливим, або утрудненим.

Цікаво зазначити, що норма про засоби доказування з плином часу зазнала деяких змін. Якщо в ЦПК УРСР 1963 року першим засобом доказування не без підстав законодавець називав пояснення сторін і третіх осіб, то у ЦПК 2004 року пояснення сторін, третіх осіб та їхніх представників мали доказове значення лише у разі їхнього допиту як свідків. Крім того, були розширені речові докази за рахунок згадки звуко-і відеозаписів. Перелік засобів доказування традиційно розглядається теорією та практикою правосуддя з цивільних справ як закритий і такий, що не підлягає розширювальному тлумаченню.

Очевидно, що редакція ст. 76 ЦПК України не дає приводу для формулювання інших висновків, ніж про вичерпний перелік засобів доказування. Зазвичай таке законодавче рішення обґрунтовується тим, що кожний з передбачених у законі засобів доказування охоплює широке коло складових. Наприклад, участь у цивільному процесі зацікавлених осіб і їхні виступи охоплюються терміном «показання». Які-небудь предмети чи тексти можна розглядати як речові або письмові докази. Одночасно з цим, дослідники згадують про дію цивільної процесуальної форми в тому плані, що до відкриття провадження у справі практично неможливо перевірити інформацію стосовно її відповідності дійсним обставинам справи [416, с. 239].

Роблячи розглянутий перелік закритим, законодавець змушений постійно переглядати й оновлювати можливі засоби доказування. У зв’язку з цим слушні слова С. Я. Фурси і Т. В. Цюри про те, що розвиток науки і техніки давно є чинником, який обумовлює необхідність розширення цього переліку за рахунок появи новітніх засобів доказування [471, с. 58].

На підтвердження цієї тези зазначимо, що в цивільній процесуальній літературі свого часу неодноразово доводилась необхідність закріплення як самостійних засобів доказування і нових для того періоду джерел отримання інформації як кіно та фотодокументів, відеозапису та ін. [350].

Зміни в переліку засобів доказування, як свідчить практика вітчизняного законотворення, відбуваються тільки в результаті нової кодифікації цивільного процесуального законодавства. Такий підхід навряд чи можна назвати доцільним. Ми вважаємо, що цивільне процесуальне законодавство зарубіжних країн у цій частині дає наочні приклади успішнішого й оптимальнішого вирішення цієї проблеми. Розуміючи безперервність технічного та наукового розвитку, окремі країни не намагаються створювати список із можливих засобів доказування, обмежуючись правилами про належність та допустимість доказів. Це дає змогу суду використовувати численні джерела інформації і, відповідно, визнавати їх як докази у цивільній справі, які подано з додержанням передбачених законом умов [138, с. 32].

Понятійно-категоріальний апарат доктрини доказового права, як і цивільне процесуальне законодавство, використовує категорії належності та допустимості доказів, наділяючи кожну з них специфічним змістом.

Тривалий час цивілістична наука досліджувала поняття «належність доказів» з позиції відмінних ознак доказів і умов залучення їх у цивільний процес. Видимим результатом такого вивчення є хрестоматійне положення про те, що обсяг доказового матеріалу у цивільній справі визначається з урахуванням дії правил належності та допустимості доказів. З усіх поданих особами, які беруть участь у справі, доказів, суд має відібрати для подальшого дослідження й обгрунтування тільки ті з них, які мають зв’язок з фактами, що підлягають з’ясуванню. Повнота судового пізнання фактичних обставин у справі передбачає, з одного боку, залучення необхідних доказів і, з іншого боку, виключення зайвих, захаращуючих процес доказів. Належність доказів – міра, що визначає залучення в цивільний процес по конкретній справі тільки потрібних і достатніх доказів.

Під належеістю розуміється наявність об’єктивного зв’язку між змістом судових доказів (відомостями, які містяться в засобах доказування) та самими фактами, які є об’єктом судового пізнання [427, с. 123].

Аналізуючи законодавчу формулу належності доказів, І. В. Решетнікова вважає, що докази у цивільній справі визнаються судом належними, якщо вони містять відомості про факти, які встановлюють з метою вирішення цивільної справи або вчинення окремих процесуальних дій. У цій дефініції автор виділяє: 1) докази обставин, які входять до предмета доказування у справі, і обставини, потрібні для здійснення окремих процесуальних дій; 2) вирішальну роль суду у визначенні належності доказів у конкретних справах [364, с. 145].

Варто зазначити, що цивільне процесуальне законодавство зазнало певних змін правил належності доказів. У ЦПК УРСР 1963 року містилося лаконічне положення про те, що суд приймає до розгляду тільки ті докази, які мають значення для справи (ст. 28). Уже в ЦПК 2004 року законодавець розширив це правило і прямо передбачив, що належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Сторони мають право обґрунтовувати належність конкретного доказу для підтвердження своїх вимог або заперечень. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування (ст. 58).

У новій редакції ЦПК України законодавець, в цілому повторюючи ці положення, додає правило стосовно предмета доказування. Належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню для ухвалення судового рішення. Сторони мають право обґрунтовувати належність конкретного доказу для підтвердження їхніх вимог або заперечень. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування (ст. 77).

На наш погляд, ці норми не повинні зумовлювати будь-які труднощі у судовій практиці. Законодавець уточнив свою позицію і говорить про те, що належними є не просто докази, які мають значення для справи, а докази, що входять до предмета доказування. У цьому випадку, сторонам надається право обґрунтування зарахування кожного конкретного доказу, що також може розцінюватися вельми позитивно. Згадуючи про предмет доказування, законодавець у цій же статті розкриває його зміст. У розглянутому контексті ми не можемо погодитися з думкою Г. П. Тимченка, який побачив приховані повтори у цивільному процесуальному законодавстві. З позиції цього автора, частина перша ст. 58 ЦПК України у редакції 2004 року є зайвою, бо цілком зрозуміло, що належними будуть вважатися лише ті докази, які мають прямий зв’язок з предметом доказування [416, с. 243]. Законодавець, правомірно розкриваючи у частині першій ст. 77 ЦПК України поняття «належність доказів», у четвертій частині зобов’язує суд не приймати до розгляду тих доказів, які не пов’язані з цивільною справою, не стосуються предмета доказування.

Цивільне процесуальне законодавство містить також правила про допустимість доказів. Раніше в законі містилась лише згадка про те, що обставини справи, які за законом мають бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування

У ЦПК України 2004 року вимога про допустимість доказів була дещо розширена: суд не бере до уваги докази, які одержані з порушенням порядку, визначеного законом. І далі, таке саме положення про те, що обставини справи, які за законом мають бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування (ст. 59). Нова редакція ЦПК України повторює ці положення.

Як відомо, у цивілістичній процесуальній науці прийнято розділяти норми про допустимість доказів на позитивні та негативні. Позитивний характер мають правові норми, які приписують використання певних доказів для визначення обставин справи. Негативний характер мають норми, які забороняють використовувати певні засоби доказування. В рамках цивільного процесу – це головно стосується виконання норм щодо наслідків недотримання простої письмової форми угоди.

Допустимість доказів має загальний і спеціальний характер. Загальний характер свідчить про те, що у всіх справах незалежно від їхньої категорії має дотримуватись вимога стосовно отримання інформації з визначених законом засобів доказування з дотриманням порядку збирання, подання та дослідження доказів. Порушення цих вимог призводить до неприпустимості доказів. Отже, допустимість обумовлюється дотриманням процесуальної форми цивільного процесуального доказування.

Крім загального тлумачення допустимості, закон визначає спеціальні вимоги: обов’язковість певних засобів доказування для деяких категорій справ або заборону використання якихось із них для підтвердження конкретних обставин справи [364, с. 146–148].

Здавалося б, теорія і практика цивільного судочинства досягли необхідної єдності, знаходячи витоки правила допустимості доказів у цивільному праві й обумовлюючи його необхідністю дотримання цивільної процесуальної форми і використання певних засобів доказування. Але так може видатися лише на перший погляд і при поверхневому зверненні до предмета.

Розглядаючи практичне значення цього правила, вчені-процесуалісти вбачали в ньому гарантію добросовісної поведінки у судовому процесі, формування цілісного знання про явища об’єктивної дійсності [10, с. 92; 488, с. 172; 231, с. 10–11].

М. Г. Єлісєєв не без підстав цитував слова М. А. Гурвича щодо прикладного характеру правила про допустимість доказів в аспекті з’ясування дійсних обставин цивільних справ і сформованих правовідносин [166, с. 104].

Це спонукало авторів обґрунтувати необхідність зміни правила допустимості доказів і, насамперед, відмову від будь-яких обмежень використання показань свідків. Вважаємо, що подальший розвиток цивільного процесуального законодавства у цій частині відбуватиметься на підставі детального правового регулювання допустимості доказів. Один з прикладів можливого законодавчого вирішення наводить у своїй праці І. В. Решетнікова, посилаючись на досвід зарубіжних країн. До неприпустимих доказів належать ті, які отримали з порушенням вимоги закону, які вплинули або могли вплинути на достовірність отриманих фактичних даних, у тім числі отримані:

із застосуванням насильства, погроз, обману, а також інших незаконних дій;

з використанням помилки особи, що бере участь у справі, щодо своїх прав і обов’язків, які виникли внаслідок нероз’яснення, неповного або неправильного їх роз’яснення цій особі;

у зв’язку з проведенням процесуальної дії особою, яка не має права здійснювати провадження у цій цивільній справі;

у зв’язку з участю в процесуальній дії особи, що підлягає відводу;

з істотним порушенням порядку провадження процесуальної дії;

від невідомого джерела або від джерела, яке не може бути визначене в судовому засіданні;

із застосуванням в ході доказування методів, що суперечать сучасним науковим знанням.

Варто погодитися з думкою І. В. Решетнікової, що детальне регулювання допустимості доказів дає змогу сторонам та їхнім представникам завчасно вирішити, які докази суд не має права допустити, а отже, як це відобразиться на правовій позиції сторін [364, с. 148–149].

Редакція ЦПК 2017 року вводить нові вимоги до доказів. Відтепер докази мають бути достовірними та достатніми.

Стаття 79 ЦПК України передбачає, що достовірними є докази, на підставі яких можна з’ясувати дійсні обставини справи. Це новела цивільного процесуального законодавства. Раніше питання достовірності та достатності доказів аналізувалися тільки в рамках доктрини цивільного процесу.

Дослідники вже відзначали, що достовірність – це властивість доказу, яка характеризує точність, правильність відображення обставин, які входять у предмет доказування. Достовірність підтверджується в суді.

По-перше, достовірний доказ має бути отримано з надійного джерела інформації.

По-друге, достовірність інформації перевіряється, зіставляючи декілька доказів.

По-третє, достовірність перевіряється під час оцінки всієї сукупності доказів, наявних у справі [364, с. 151–152].

Як бачимо, категорія достовірності доказів все ж більш застосовна до характеристик оцінки доказів, хоча і на всіх стадіях цивільного процесу. Ми підтримуємо законодавця в необхідності введення розглядуваного поняття в структуру ЦПК України.

Згідно зі ст. 80 ЦПК України достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, що входять до предмета доказування. Питання про достатність доказів для з’ясування обставин, які мають значення для справи, суд вирішує за своїм внутрішнім переконанням.

Розглядаючи достатність доказів у площині якісних показників процесу доказування, правознавці правильно звертають увагу на те, що достатність визначається головно при вирішенні справи. У кожній справі вона оцінюється індивідуально. Неможливо дати однозначну пораду про достатність доказів, прийнятну для будь-якого випадку. Отож, виправдано ставити питання про достатність доказів як сукупності наявних доказів, потрібних для вирішення цивільної справи [364, с. 152–153].

Особливого висвітлення, на наш погляд, потребують питання виконання обов’язку доказування. Правильно писав М. К. Треушников, що норми про розподіл обов’язків з доказування проявляються найбільш гостро в умовах наявності труднощів судового пізнання і дають правову основу для прийняття рішення. Пояснюючи правову природу обов’язків з доказування, дослідник звертається до проблематики принципів цивільного процесуального права та вважає, що сторони відповідно зі своїми інтересами наповнюють справу судовими доказами, прагнучи на підставі доказування до отримання сприятливого рішення [427, с. 59–60].

Визнаючи певну правомірність озвучених тез, вони не розкривають повною мірою правову природу обов’язків доказування. Не випадково, що сам М. К. Треушников обмовився, що специфіка цивільних процесуальних відносин така, що під час доказування можна говорити одночасно і як право, і як про обов’язки осіб, які беруть участь у справі, насамперед сторін [427, с. 58].

Головна проблема розглянутого явища була сформульована досить давно – чи тягне за собою невиконання цього обов’язку настання будь-яких несприятливих наслідків. Дискусія з цього питання засвідчила полярність висловлюваних думок. Починаючи від обґрунтування існування різних санкцій, що забезпечують виконання обов’язку доказування, до категоричного його заперечення.

Для формулювання власних висновків використаємо цивільне процесуальне законодавство. Системний аналіз законодавства дає вагомі підстави вважати, що ці дії мають характер юридичного обов’язку.

Стаття 81 ЦПК України передбачає, що кожна сторона має довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, визначених законом.

Стаття 43 ЦПК України визначає перелік обов’язків учасників справи, у тому числі і в сфері здійснення доказової діяльності:

сприяти своєчасному, всебічному, повному й об’єктивному з’ясуванню всіх обставин справи;

подавати усі наявні у них докази в порядку та строки, визначені законом або судом, не приховувати докази;

надавати суду повні та достовірні пояснення з питань, які ставляться судом, а також учасниками справи в судовому засіданні.

За загальним правилом, докази подають сторони та інші учасники справи. Суд не може збирати докази, що стосуються предмета спору, з власної ініціативи, крім витребування доказів судом у випадку, коли він має сумніви у добросовісному здійсненні учасниками справи їхніх процесуальних прав або виконанні обов’язків щодо доказів, а також інших випадків, передбачених цим Кодексом (ч. 7 ст. 81 ЦПК України).

Відповідно до частини другої ст. 13 ЦПК України, збирання доказів у цивільних справах не є обов’язком суду. Суд має право збирати докази, що стосуються предмета спору, з власної ініціативи лише у випадках, коли це необхідно для захисту малолітніх чи неповнолітніх осіб або осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена, а також в інших випадках передбачених цим Кодексом.

Крім того, законодавець наділяє суд ініціативою збирання доказів також в інших випадках. Наприклад, у порядку, передбаченому законом, суд за заявою учасника справи чи з власної ініціативи може оглянути веб-сайт (сторінку), інші місця збереження даних в мережі Інтернет з метою встановлення та фіксування їхнього змісту. У разі необхідності для проведення такого огляду суд може залучити спеціаліста.

Якщо подано копію (електронну копію) письмового доказу, то суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи може витребувати у відповідної особи оригінал письмового доказу. Якщо оригінал письмового доказу не поданий, а учасник справи або суду ставить під сумнів подану копію (електронної копії) оригіналу, то такий доказ не береться судом до уваги.

Якщо подано копію (електронну копію) електронного доказу, то суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи може витребувати у відповідної особи оригінал електронного доказу. Якщо оригінал електронного доказу не поданий, а учасник справи або суду ставить під сумнів відповідність поданої копії оригіналу, то такий доказ не береться судом до уваги.

Суд має право за заявою учасників справи або з власної ініціативи викликати експерта для надання усних пояснень щодо його висновку.

Суд до початку розгляду справи за клопотанням будь-кого з учасників судового розгляду або з власної ініціативи може витребувати у третейського суду (міжнародного комерційного арбітражу) необхідні матеріали справи третейського (арбітражного) розгляду, рішення в якій оскаржується, а також інші докази у порядку, визначеному цим Кодексом. Витребувані матеріали та докази направляють до суду протягом п’яти днів з дня надходження такої вимоги.

У своїй сукупності перераховані вище норми цивільного процесуального законодавства формують, як бачимо, змішану систему цивільного процесу. Пошук адекватної (оптимальної) форми цивільного судочинства призводить до необхідності гармонійного поєднання прав і обов’язків учасників справи і активних повноважень суду.

Обов’язок доказування сторін супроводжується вказівкою на випадки, коли суд зобов’язаний захистити публічний інтерес і виявити ініціативу у збиранні доказів. Закон чітко обумовлює такі випадки – захист малолітніх або неповнолітніх дітей, а також осіб, визнаних судом недієздатними або дієздатність яких обмежена. Особливий випадок – наявність у суду сумнівів в добросовісному здійсненні цивільних процесуальних прав і обов’язків доказування. У разі неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, а також за неподання таких доказів з причин, визнаних судом неповажними, суд застосовує до відповідної особи заходи процесуального примусу, передбачені цим Кодексом (ч. 8 ст. 84 ЦПК України).

Ми вважаємо, що розширення дискреції суду – необхідний крок і одна з можливих форм оптимізації здійснення цивільної процесуальної діяльності, а також недопущення недобросовісної процесуальної поведінки. У зв’язку з цим О. В. Баулін правильно писав про тягар доказування як комплексне процесуальне явище, яке поєднує права учасника процесу, і необхідність висунути і довести підставу своїх вимог і заперечень, обумовлене його матеріально-правовою зацікавленістю в результаті справи, обов’язків з доказування фактів, що мають процесуальне значення, а також комплекс процесуальних обов’язків суду щодо з’ясування юридично значимих обставин [36, с. 104].

Розглянемо порядок дослідження обставин цивільних справ. Зауважимо, що останні кодифікації ознаменувалися значною кількістю новацій у здійсненні цивільної процесуальної діяльності.

У призначений для розгляду справи час, головуючий відкриває судове засідання та оголошує, яка справа розглядатиметься. Секретар судового засідання доповідає суду, хто з учасників судового процесу з’явився в судове засідання, хто з учасників судового процесу бере участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції, чи повідомлено тих учасників судового процесу, хто не з’явився про дату, час і місце судового засідання в порядку передбаченому цим Кодексом. З оголошенням головуючим судового засідання відкритим розпочинається розгляд справи по суті. Головуючий з’ясовує особи тих, хто бере участь у судовому засіданні, а також перевіряє повноваження представників (ст. 217 ЦПК України).

Після оголошення складу суду і права відводу, роз’яснення учасникам судового процесу їхніх прав та обов’язків, а також оголошення складу суду та роз’яснення права відводу і дозволу поданих заяв та клопотань, суд переходить до з’ясування обставин справи та дослідження доказів.

Раніше чинне цивільне процесуальне законодавство передбачало, що розгляд справи по суті розпочинався з доповіді головуючого про зміст заявлених вимог.

ЦПК України у редакції 2017 року з метою оптимізації цивільної процесуальної діяльності виключило формалізовану процедуру доповіді судді. Вважаємо, що це правильне законодавче рішення, враховуючи практику її здійснення.

Сьогодні суд заслуховує вступне слово позивача та третьої особи, яка бере участь на його стороні, відповідача та третьої особи, яка бере участь на його стороні, а також інших учасників справи. У вступному слові учасники справи в усній формі стисло викладають зміст, підстави своїх вимог і заперечень щодо предмета позову, дають необхідні пояснення щодо них. Якщо поряд із стороною, третьою особою у справі беруть участь їхні представники, то суд після сторони, третьої особи заслуховує їхніх представників. За клопотанням сторони, третьої особи виступати зі вступним словом може тільки представник. Якщо в справі заявлено кілька вимог, то суд може зобов’язати сторони та інших учасників справи дати окремо пояснення щодо кожної з них.

Суд, заслухавши вступне слово учасників справи, з’ясовує обставини, на які учасники справи посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та досліджує в порядку, визначеному в підготовчому засіданні у справі, докази, якими вони обґрунтовуються. Цивільний процесуальний закон спеціально містить застереження, що суд, під час розгляду справи, має безпосередньо дослідити докази у справі: ознайомитися з письмовими та електронними доказами, висновками експертів, поясненнями учасників справи, викладеними в заявах по суті справи, показаннями свідків, оглянути речові докази.

Звертають на себе увагу запропоновані законодавцем зміни цивільного процесуального законодавства. Насамперед пов’язані з правовою конструкцією пояснень учасників справи, а також розширенням засобів доказування.

Виключення пояснень сторін з переліку засобів доказування стало одним з найбільш видимих результатів кодифікації вітчизняного цивільного законодавства на початку XXI сторіччя. ЦПК України в діючій редакції продовжив залишився на таких же методологічних позиціях, не забезпечуючи пояснення сторін необхідною доказовою силою.

Варто сказати, що в доктринальній юридичній літературі свого часу досить критично прийняли цю новацію законодавця. Як писала С. Я. Фурса, неоднозначною є логіка законодавця щодо оцінки правового статусу пояснень сторін і третіх осіб. У суді вони захищають свої порушені, оспорювані або невизнані права. З посиланнями на судову практику, вчена доводить невідповідність цих норм ЦПК України базовим принципам цивільного процесу – змагальності та належності доказів [479, с. 339–340].

ЦПК України передбачає, що сторони, треті особи та їхні представники за їхньою згодою, у тому числі за власною ініціативою, якщо інше не встановлено цим Кодексом, можуть бути допитані як свідки про відомі їм обставини, які мають значення для справи. Якщо сторона, третя особа, їхні представники заявляють, що факти, які мають значення для справи, їм відомі особисто, то їх за згодою можуть допитати як свідків згідно зі статтями 231–233 цього Кодексу.

Здавалося б, мотиви саме такого законодавчого рішення є на поверхні. Особистий інтерес у сприятливому результаті розгляду цивільної справи може стати потужним джерелом спотворення фактів дійсності. І. Р. Медведєв не без підстав зазначав серйозний недолік пояснень сторін, що, по суті, зводить нанівець їхні численні плюси. Йдеться про те, що при використанні пояснень сторін виникають проблеми, пов’язані з забезпеченням їхньої достовірності [269, с. 27–28].

Проблема забезпечення достовірності пояснень сторін випливає з самої природи цього виду доказів. У цьому випадку цивільне процесуальне законодавство на різних етапах розвитку не пропонувало і не пропонує сьогодні конкретних заходів протидії недостовірним відомостям, які містяться в поясненнях учасників справи. Тривалий час панував погляд на те, що твердження сторін про факти, взяті самі по собі, є недостатніми доказами цих фактів. У цьому специфіка доказового значення тверджень сторін, їхня доказова сутність. Зазначена специфіка тверджень сторін і є тією причиною, згідно з якою на підставі тверджень сторін можуть бути з’ясовані факти, що є підставою рішення лише у тому випадку, якщо ці твердження знаходять достатньо підтвердження в інших доказах [238, с. 80–81].

Отож, достовірність пояснень сторін забезпечувалася підтвердженням висловлюваних фактів іншими доказами. Не думаємо, що сьогодні виключення пояснень сторін з засобів доказування – ефективна міра боротьби з можливими спотвореннями учасниками справи відомостей про факти дійсності. Необхідні процесуальні засоби, які змогли б забезпечити правдиві пояснення сторін, у тому числі і за допомогою закріплення відповідних цивільних процесуальних обов’язків.

У цьому випадку, як ми вважаємо, доцільно не обмежуватися лише одними штрафними санкціями, як обґрунтовував С. В. Курильов. Вчений, враховуючи важливість посилення гарантій достовірності свідчень сторін, пропонував передбачити в законі норму, яка зобов’язує сторони давати повні свідчення у всіх питаннях, які цікавить суд, відповідати на запитання суду та інших учасників справи. Виконання зазначеного обов’язку також має бути забезпечено певними санкціями, наприклад, у вигляді штрафів. На думку автора, замовчування певних обставин, ухильні відповіді є по суті однією з форм неправдивості [238, с. 72–73].

А. Г. Коваленко, виступаючи за обов’язок сторін давати повні та правдиві пояснення по суті справи, пише про процесуальне допущення можливості політестування на детекторі брехні свідків і сторін в цивільному судочинстві та корекції цивільного процесуального законодавства в напрямі можливості застосування судом таких процесуальних заходів боротьби з брехнею (в разі доказового викриття брехні): попередження сторін про неприпустимість використання неправдивих відомостей; штрафів, закриття провадження у справі; винесення рішення на користь протилежної (добросовісної) сторони [207, с. 199–200].

Думається, що сьогодні, багато які з перерахованих заходів боротьби з неправдивими поясненнями, можуть бути затребувані і сприйняті вітчизняним цивільним процесуальним законодавством.

Один із засобів доказування – показання свідків. ЦПК України передбачає, що показання свідка – це повідомлення про відомі йому обставини, які мають значення для справи. Не є доказом показання свідка, який не може назвати джерела своєї обізнаності щодо певної обставини.

Якщо показання свідка ґрунтуються на повідомленнях інших осіб, то ці особи мають бути також допитані. За відсутності можливості допитати особу, яка надала первинне повідомлення, показання з чужих слів не може бути допустимим доказом факту чи обставин, на доведення яких вони надані, якщо показання не підтверджується іншими доказами, визнаними допустимими згідно з правилами цього Кодексу.

У цьому випадку в цивільному процесуальному законі згадуються певні категорії осіб, які не можуть бути свідками. Не підлягають допиту як свідки:

1) недієздатні фізичні особи, а також особи, які перебувають на обліку чи на лікуванні у психіатричному лікувальному закладі та не здатні через свої фізичні або психічні вади правильно сприймати обставини, які мають значення для справи, або давати показання;

2) особи, які за законом зобов’язані зберігати в таємниці відомості, що були довірені їм у зв’язку з наданням професійної правничої допомоги або послуг посередництва (медіації) під час проведення досудового врегулювання спору, – про такі відомості;

3) священнослужителі – про відомості, одержані ними на сповіді віруючих;

4) судді та присяжні – про обставини обговорення в нарадчій кімнаті питань, які виникли під час ухвалення судового рішення, або про інформацію, що стала відома судді під час врегулювання спору за його участю;

5) інші особи, які не можуть бути допитані як свідки згідно з законом чи міжнародним договором, згода на обов’язковість якого надана Верховною Радою України, без їхньої згоди.

Особи, які мають дипломатичний імунітет, не можуть бути допитані як свідки без їхньої згоди, а представники дипломатичних представництв – без згоди дипломатичного представника.

Цивільне процесуальне законодавство встановлює для свідка обов’язок з’явитися в суд і дати правдиві показання про відомі йому обставини. Для належного виконання своїх обов’язків законодавець передбачає процедуру допиту свідків.

Кожного свідка допитують окремо. Свідки, які ще не дали показань, не можуть перебувати в залі судового засідання під час розгляду справи.

Перед допитом свідка головуючий з’ясовує його особу, вік, рід занять, місце проживання і стосунки із сторонами та іншими учасниками справи, роз’яснює його права і з’ясовує, чи не відмовляється свідок із визначених законом підстав від давання показань. Якщо перешкод для допиту свідка не виявлено, то головуючий під розписку попереджає свідка про кримінальну відповідальність за свідомо неправдиві свідчення і відмову від давання свідчень та приводить його до присяги.

Допит свідка розпочинається з пропозиції суду розповісти все, що йому особисто відомо у справі, після чого першою задає питання особа, за заявою якої викликано свідка, а потім інші учасники справи в черговості, передбаченій пунктом 3 частини п’ятої стю 228 цього Кодексу. Головуючий у судовому засіданні та інші судді можуть ставити свідкові питання в будь-який час його допиту. Головуючий у судовому засіданні та інші судді мають право з’ясовувати суть відповіді свідка на питання учасників справи, а також ставити питання свідку після закінчення його допиту учасниками справи.

Кожний допитаний свідок залишається в залі судового засідання до закінчення розгляду справи. Суд може дозволити допитаним свідкам залишити залу засідання суду до закінчення розгляду справи за згодою сторін.

Як бачимо, досить стандартна процедура допиту. Чи забезпечує вона ефективне використання свідчень та їхню правдивість для з’ясування фактичних обставин цивільних справ? Відповідь буде швидше негативною. Помилково було б вважати, що попередження свідка про кримінальну відповідальність за давання свідомо неправдивих свідчень і приведення до присяги здатне забезпечити їх правдивість. Необхідна робота зі свідками, механізми, які допомагають забезпечувати достовірність отриманої інформації.

Як писав С. В. Курильов, як би не була добре продумана брехня, вона все ж неспроможна уникнути протиріч і розривів між колишніми і вигаданими фактами, суперечностей у самих брехливих свідченнях з іншими достовірно визначеними обставинами, безсила, тому що сама брехня суперечить дійсності, з існуючими фактами, або фактами, зв’язками, які існували насправді. Розкриття таких протиріч, дослідження всіх ланок об’єктивного зв’язку між шуканими фактами та повідомленнями сторін про ці зв’язки; встановлення і дослідження побічних зв’язків; з’ясування та дослідження фактів, що можуть підтвердити показання сторін, або навпаки, свідчити про їхню хибність зазвичай здатне дати суду достатній доказовий матеріал для правильного вирішення справи [238, с. 105–106].

Зарубіжні цивільні процесуальні системи за допомогою різних процедур намагаються максимально використовувати потенціал цих засобів доказування. За свідченням дослідників, ЦПК Франції припускає виїзд судді на місце вчинення процесуальних дій з одним або декількома свідками для отримання їхніх показань без участі сторін. В англійському цивільному процесі, крім тривалих за часом опитувань свідків, широко застосовують очні ставки і перехресні допити, які допомагають отримати достовірну інформацію про обставини справи [138, с. 28–32].

Іноземний досвід здійснення правосуддя з цивільних справ треба враховувати для подальшого вдосконалення процедур дослідження обставин справи.

Дослідження письмових, речових та електронних доказів, а також висновків експерта як процесуальні дії спрямовані на те, щоб забезпечити безпосереднє сприйняття судом і учасниками справи розглядуваних доказів.

Зокрема, ЦПК України передбачає, що письмові докази, у тім числі протоколи огляду, складені за судовим дорученням або в порядку забезпечення доказів, за клопотанням учасника справи оголошуються в судовому засіданні або пред’являються йому, а в разі необхідності – також свідкам, експертам, спеціалістам чи перекладачам для ознайомлення. Учасники справи можуть давати свої пояснення з приводу цих доказів або протоколу огляду. Учасники справи з приводу зазначених доказів можуть ставити питання свідкам, а також експертам, спеціалістам.

Речові та електронні докази оглядає суд або досліджують іншим способом, а також пред’являють для ознайомлення особам, які беруть участь у справі, а в необхідних випадках – також експертам, спеціалістам і свідкам. Особи, яким пред’явлено для ознайомлення речові та електронні докази, можуть звернути увагу суду на ті чи інші обставини, пов’язані з оглядом. Ці заяви записують у протокол судового засідання.

Висновок експерта за клопотанням учасника справи оголошується в судовому засіданні. Для роз’яснення і доповнення висновку експерту можуть поставити питання. Першою ставить питання експертові особа, за заявою якої призначено експертизу, та її представник, а потім інші особи, які беруть участь у справі. Якщо експертизу призначено за клопотанням обох сторін, то першим ставить питання експертові позивач і його представник. Суд має право з’ясовувати суть відповіді експерта на питання учасників справи, а також ставити питання експерту після закінчення його допиту учасниками справи. Викладені письмово та підписані експертом роз’яснення і доповнення висновку приєднують до справи [134, с. 38–51].

**5.3. Розгляд справ у порядку спрощеного провадження – напрям оптимізації цивільного судочинства**

Проблема спрощення судових процедур існує стільки, скільки існує цивільне судочинство. Найбільш знакові періоди розвитку цивільного процесуального права і кодифікації цивільного процесуального законодавства відображають безперервність пошуку оптимальних форм процесуальної діяльності суду й учасників судового процесу. У певному сенсі оптимальна цивільна форма судочинства синонім спрощеної. Показова в цьому плані еволюція цивільної процесуальної думки і законодавства. Мабуть, не без підстав, спрощення цивільного судочинства розглядається як один з напрямів його удосконалення.

Ще на світанку становлення науки цивільного процесуального права, її представники помітили негативні наслідки однакового застосування до всіх цивільних справ правил судочинства. А. Х. Гольмстен зазначав, що дотримання всіх формальностей цивільного процесу приносить сторонам більше шкоди, ніж користі, оскільки з огляду на характер спірних відносин, вони очікують швидкого вирішення своєї справи. Цим цілям, на думку вченого, і має слугувати скорочений порядок розгляду цивільних справ, який добре відомий у цивільному процесуальному законодавстві зарубіжних країн [84, с. 368].

Сьогодні ідеї спрощення цивільного процесу отримують своє продовження насамперед у контексті загальної вимоги забезпечити доступність правосуддя з цивільних справ. Одна з Рекомендацій Комітету Міністрів Ради Європи № R(81)7 від 14 травня 1981 року спрямовувала европейські країни на впровадження процедур спрощення і прискорення цивільного судочинства. Видимим результатом роботи європейських держав у цьому напрямі стали процедури розгляду позовів з невеликою ціною, що набрали чинності у вересні 2009 року. Особливо варто наголосити, що ця робота проведена в умовах пошуку значного ступеня спільності судових правил і зменшення їхніх національних відмінностей.

Зазвичай переваги спрощених судових проваджень пов’язують з процесуальною економією, яка виражається в зниженні судових витрат учасників справи і держави, скороченні строків судового розгляду, більш простому порядку здійснення судочинства у разі дотримання тих самих процесуальних гарантій справедливості судового процесу.

Таке формулювання питання цілком правомірне. Існують окремі категорії цивільних справ, для яких зовсім не обов’язково здійснювати повний комплекс цивільних процесуальних дій. Важливе інше – забезпечити можливість отримання швидкого, необтяженого зайвими формальностями та недорогого судового захисту порушених прав. Мають рацію ті дослідники, які говорять про існування типових спірних конфліктів і важливість їхнього адекватного відображення в процесуальному порядку розгляду та вирішення. Зрештою, йдеться про формування таких механізмів судового захисту, які орієнтовані на потреби учасників справи [232, с. 8].

Наскільки адаптована цивільна процесуальна система України для вирішення типових правових конфліктів? Навряд чи можна стверджувати, що ЦПК України є простим і зрозумілим для більшості потенційних користувачів законодавчим актом. Позовне провадження як універсальний порядок розгляду правових спорів залишається здебільшого сукупністю формалізованих судових процедур. Для вирішення нескладних категорій цивільних справ навіть деколи занадто формалізованим. Законодавець, мабуть, розуміючи гостроту цієї проблеми вперше вводить у структуру цивільного судочинства положення про розгляд справ у порядку спрощеного провадження.

Отож, цивільне процесуальне законодавство загалом сприйняло ідею регламентації спрощеного порядку розгляду цивільних справ, що отримала досить широке законодавче тлумачення в зарубіжних процесуальних системах різних типів. Водночас треба думати, що проблема ефективності такого порядку, як і його сутнісне наповнення, залишається ще не до кінця вирішеною. Багато авторів обгрунтовано застерігають від невиправданого запозичення іноземного досвіду, відзначаючи, що далеко не всі способи спрощення судочинства, відомі світовій практиці, заслуговують на пильну увагу [44, с. 5].

За свідченням Х. А. Джавадова, світова практика реалізації концептів спрощення позовного провадження для деяких категорій справ позовного провадження знає невдалі приклади нормативних конструкцій, реалізація яких не тільки не принесла очікуваного спрощення, а й створила тривалі та незручні процедури, що залишаються із-за цього незатребуваними.

На думку цитованого автора, потенційні переваги стануть дійсністю тільки в тому випадку, якщо спрощення судочинства буде розумним. Інакше кажучи, спрощене судочинство має застосовуватися в тих справах, у яких воно доцільне, а суть спрощення не має перешкоджати досягненню цілей цивільного судочинства, а також негативно впливати на справедливість процедури розгляду справи. Такий результат можливий лише у випадку, якщо спрощення торкнеться зайвих формальностей, і не торкнеться сутнісних моментів судових процедур [153, с. 300–301].

Складно не погодитися з цією думкою. Першочергове завдання науки цивільного процесуального права – визначити можливі способи спрощення цивільного процесу та обґрунтування їх використання на ниві вітчизняного правознавства. Зарубіжний досвід дає потрібну основу для подальшої творчої розробки правил судочинства. Але незмінним залишається головне призначення будь-якого порядку розгляду цивільних справ – зручність і простота використання для учасників судового процесу в поєднанні з фундаментальними гарантіями правосуддя.

Тому, мабуть, не буде методологічною помилкою, з позиції оцінки цивільного процесуального законодавства і закріпленої ним моделі спрощеного позовного провадження, виявлення сфери застосування спрощених правил і судових процедур.

Як базисну сформулюємо тезу про те, що спрощення можливе, та навіть необхідне щодо так званих нескладних категорій цивільних справ.

Зрозуміло, що термін «нескладний» часто вживається у повсякденному сенсі, має багато в чому оціночний характер. Сам законодавець протиставляє розглядуваний термін категорії «справи незначної складності».

У ст. 19 ЦПК України йдеться про те, що спрощене позовне провадження призначене для розгляду:

1) малозначних справ;

2) справ, які виникають з трудових відносин;

3) справ про надання судом дозволу на тимчасовий виїзд дитини за межі України тому з батьків, хто проживає окремо від дитини, в якого немає заборгованості зі сплати аліментів та якому відмовлено другим із батьків у наданні нотаріально посвідченої згоди на такий виїзд;

4) справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи.

Загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

Як бачимо, законодавець встановлює спрощені правила для різних категорій цивільних справ. Якщо зі справами, які виникають з трудових правовідносин і справами про видачу судом дозволу на тимчасовий виїзд дитини за межі України з одним з батьків, не повинно бути серйозних розбіжностей, то визначення малозначності цивільної справи або її незначної складності викликає обґрунтовані дискусії.

Верховний Суд розглянув у попередньому судовому засіданні в порядку письмового провадження касаційну скаргу ОСОБА\_4 на рішення Октябрського районного суду м. Полтави та постанову апеляційного суду Полтавської області і визначив.

У серпні 2017 року ОСОБА\_4 звернувся до суду з позовом до Управління з питань цивільного захисту Полтавської обласної державної адміністрації, третя особа – Первинна профспілкова організація службовців цивільного захисту м. Полтави, в якому просив визнати незаконним і скасувати наказ відповідача від 13 липня 2017 року про звільнення його з роботи з посади радіотелеграфіста відділу організації і планування основних заходів цивільного захисту та правового забезпечення за власним бажанням відповідно до [ст. 38 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_202/ed_2018_05_22/pravo1/KD0001.html?pravo=1#202), поновити його на роботі та стягнути середній заробіток за час вимушеного прогулу, починаючи з 13 липня 2017 року до дня поновлення на роботі.

Позов мотивовано тим, що з 04 січня 2017 року позивач працював в Управлінні з питань цивільного захисту Полтавської обласної державної адміністрації на посаді радіотелеграфіста у відділі організації і планування основних заходів цивільного захисту та правового забезпечення. 28 квітня 2017 року він звернувся до начальника Управління для вирішення питання про надання відпустки у зв’язку зі складними сімейними обставинами, але йому запропонували написати заяву на звільнення, яку позивач написав 28 квітня 2017 року без зазначення дати її написання.

Після написання заяви минуло достатньо часу, щоб позивач вважав її недійсною, бо заява на звільнення за власним бажанням не була задоволена та він продовжував виходити на роботу і допускався до чергувань.

15 липня 2017 року, прийшовши на своє чергування, за графіком чергувань радіотелеграфістів на липень 2017 року, затверджений начальником управління від 26 червня 2017 року, в який було внесено зміни 30 червня 2017 року, позивач дізнався про факт недопущення його до роботи.

Останнє чергування в позивача відбулось 11 липня 2017 року. Про те, що він буде звільненим з 13 липня 2017 року, позивача не попередили та причини звільнення не пояснили, трудову книжку в день звільнення не видали, з наказом про звільнення не ознайомили.

Позивач зазначає про те, що заяви про звільнення в червні та липні 2017 року він не писав, попередження про звільнення від роботодавця не отримував і звільнення проведено неправомірно з порушенням вимог трудового законодавства та його прав.

Рішенням Октябрського районного суду м. Полтави від 14 грудня 2017 року у задоволенні позову відмовлено. Рішення суду першої інстанції мотивовано тим, що посилання позивача на ті обставини, що звільнення його з роботи за власним бажанням відбулось з порушенням трудового законодавства, як на підстави для задоволення позовних вимог, не знайшли свого підтвердження в судовому засіданні. Оскільки не виявлено будь-яких порушень під час прийняття рішення (видання наказу) про звільнення позивача, які б були підставою для поновлення його на посаді, то немає підстави для задоволення позову про поновлення на роботі.

Постановою апеляційного суду Полтавської області від 19 лютого 2018 року апеляційну скаргу Первинної профспілкової організації службовців цивільного захисту м. Полтави та апеляційну скаргу ОСОБА\_4 залишено без задоволення. Рішення суду першої інстанції залишено без змін.

У касаційній скарзі, ОСОБА\_4, не погоджуючись з рішеннями судів попередніх інстанцій та посилаючись на порушення судами норм матеріального і процесуального права, просить скасувати ухвалені у справі рішення та задовольнити позов.

Касаційна скарга мотивована тим, що висновки судів не відповідають обставинам справи. З наказом про звільнення позивача не ознайомлювали, а трудову книжку видали лише 16 серпня 2017 року, тобто через місяць з дати звільнення. Позивач вважає, що його звільнено у зв’язку зі вступом 08 червня 2017 року до незалежної профспілки службовців цивільного захисту м. Полтави. Посилається на те, що начальник Управління цивільного захисту ОСОБА\_5 змусив його написати власноручно заяву про звільнення за власним бажанням і на її підставі звільнив його.

У касаційній скарзі зазначив, що судами не надано належної оцінки показам свідків, допитаних за його клопотанням. Суди обмежились посиланням на покази свідків, допитаних за клопотанням відповідача.

Крім того, відповідач посилається на відсутність у позивача права на касаційне оскарження зазначених судових рішень на підставі положень пункту 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131), бо ці рішення ухвалені у малозначній справі. ОСОБА\_4 у касаційній скарзі не зазначає виключних обставин для необхідності розгляду такої справи в суді касаційної інстанції. У цьому випадку суд касаційної інстанції наділений правом зачислити справу до категорії малозначних з власної ініціативи.

Посилаючись на наведене, відповідач подав клопотання про закриття касаційного провадження.

Вирішуючи питання щодо закриття касаційного провадження, колегія суддів враховувала таке.

Предметом позову у цій справі є вимоги про поновлення на роботі звільненого працівника та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу. На підтвердження зазначених вимог позивач, крім іншого, посилається на те, що був примушений керівником написати заяву про звільнення за власним бажанням.

У поєднанні цих вимог з обставинами, на які посилається позивач на їх підтвердження та змістом і призначенням суб’єктивного права, за захистом якого він звернувся до суду, визначаючи критерії малозначності справи, має враховуватись не лише її складність і характер правовідносин, що виникли між сторонами, а й винятковість значення справи для особи, яка подає касаційну скаргу, зокрема, якою є звільнений працівник.

Верховний Суд, з урахуванням сукупності усіх наведених критеріїв, щоб забезпечити позивачу права на судовий захист, враховуючи особливе значення для нього цієї справи, вважає, що є підстави, передбачені підпунктом «в» пункту 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131), для перегляду цієї справи в касаційному порядку.

У цьому випадку суд дослідив і взяв до уваги: предмет позову, складність справи, а також значення справи для сторін і суспільства [323].

Верховний Суд розглянув касаційну скаргу ОСОБА\_1 на постанову Донецького апеляційного суду від 05 лютого 2020 року у цивільній справі за позовом ОСОБА\_1 до Високопільської сільської ради Олександрівського району Донецької області про визнання права власності і визначив.

У березні 2008 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом про визнання права власності на будівлю складу на АДРЕСА\_1, площею 330 кв. м.

Рішенням Олександрівського районного суду Донецької області від 20 березня 2008 року позов задоволено. Визнано за ОСОБА\_1 право власності на будівлю складу на АДРЕСА\_1, площею 330 кв. м.

Суд першої інстанції встановив, що у 2000 році позивач придбав у Колективного сільськогосподарського підприємства «Ленінський шлях» спірну будівлю, прийняв її у фактичне володіння, сплатив повну вартість зазначеної будівлі, проте належно оформити право власності не може через те, що КСП «Ленінський шлях» ліквідовано, його правонаступників немає. За наведених обставин суд першої інстанції зробив висновок про наявність підстав для задоволення позову.

Постановою Донецького апеляційного суду від 05 лютого 2020 року скасовано рішення суду першої інстанції, у задоволені позову відмовлено.

Верховний Суд вивчив касаційну скаргу та додані до неї матеріали, зробив висновок про наявність підстав для відмови у відкритті касаційного провадження, бо скаргу подано на судове рішення, ухвалене у малозначній справі, яке не підлягає касаційному оскарженню.

Предметом позову у цій справі є майнові вимоги про визнання права власності.

Ціна позову у справі становить 246 045,00 грн, яка станом на 01 січня 2020 року не перевищувала двохсот п’ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (2102,00 грн х 250 = 525 500,00 грн).

Урахувавши, що ціна позову у цій справі становить 246 045,00 грн, судові рішення ухвалені у такій справі не підлягають касаційному оскарженню відповідно до пункту 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131).

Доводи касаційної скарги, що зазначена справа має виняткове значення для заявника, бо протягом 12 років спірна будівля використовується заявником за його цільовим призначенням, сплачує податки, Верховним Судом відхиляються. Такі доводи зводяться до переоцінки доказів, які були предметом дослідження судом апеляційної інстанції, зокрема, щодо підстав набуття заявником права власності на спірну будівлю. Вочевидь, непогодження заявника з оскаржуваними судовими рішеннями в цілому, за відсутності інших обставин, не має розглядатися як така обставина, що має впливати на визначення справи як такої, що має виняткове значення, оскільки це може бути оцінкою сторони щодо кожної конкретної справи, учасником якої вона є.

З огляду на наведені доводи, Верховний Суд визнає, що винятки, зазначені у пункті 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131), заявником не обґрунтовано.

Верховний Суд дав оцінку та врахував: предмет позову, складність справи, значення справи для сторін і суспільства в цілому, за результатами чого не виявив наявності випадків, передбачених пунктом 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131), у тім числі касаційна скарга не стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики [441].

Одеський апеляційний суд, розглянувши у відкритому судовому засіданні в порядку спрощеного провадження апеляційну скаргу публічного акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» на рішення Суворовського районного суду м. Одеси, визначив.

У березні 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до ПАТ «Державний ощадний банк України» про визнання іпотечного договору недійсним і зняття заборони, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу, посилаючись на те, що 21 серпня 2007 року між ОСОБА\_1 і ВАТ «Державний ощадний банк України», правонаступником якого є ПАТ «Державний ощадний банк України» був укладений договір про іпотечний кредит. Позичальнику надано грошові кошти у сумі 63 750,00 дол. США (що за курсом НБУ становило 321 937,50 грн) під 12 % річних на строк 156 місяців з поверненням не пізніше 21 серпня 2020 року для придбання двокімнатної квартири. Виконання позичальником кредитних зобов’язань забезпечувалось іпотечним договором. За договором купівлі-продажу квартири 21 серпня 2007 року позивач купив у ОСОБА\_2 за 378 750,00 грн двокімнатну квартиру, яка розташована за адресою: АДРЕСА\_1. Зазначений договір купівлі-продажу був посвідчений приватним нотаріусом ОМНО і зареєстрований в реєстрі нотаріальних дій за № 1919 та у Державному реєстрі правочинів за № 2295062.

Позивач зазначив, що на початку іпотечного договору зазначена дата «14 серпня 2007 року», а наприкінці: «21 серпня 2007 року». Згідно з умовами іпотечного договору, предмет іпотеки належить іпотекодавцю на праві особистої приватної власності на підставі договору купівлі-продажу, а на час укладення іпотечного договору вищезгадана квартира була зареєстрована КП «ОМБТІ та РОН» на ім’я ОСОБА\_2. На підтвердження позовних вимог, позивач посилався на зазначений в іпотечному договорі витяг з реєстру прав власності на нерухоме майно № 15485639, виданий КП «ОМБТІ та РОН» 06 серпня 2007 року ОСОБА\_2, тоді як право власності іпотекодавця стосовно іпотеки було зареєстровано лише 01 листопада 2007 року. Тому, на думку позивача, іпотечний договір недійсний.

На підставі вищевикладеного, ОСОБА\_1 в особі представника ОСОБА\_3, просив суд визнати недійсним іпотечний договір, укладений між ОСОБА\_1 і ПАТ «Державний ощадний банк України», посвідчений 21 серпня 2007 року ПНОМНО. Зняти заборону відчуження квартири АДРЕСА\_2, накладену в порядку забезпечення кредитного договору та зареєстрований в Єдиному реєстрі заборон відчуження об’єктів нерухомого майна за № 277.

Рішенням Суворовського районного суду м. Одеси від 27 квітня 2018 року позов ОСОБА\_1 задоволено повністю. Визнано недійсним іпотечний договір, укладений між ОСОБА\_1 та ВАТ «Державний ощадний банк України», правонаступником якого є ПАТ «Державний ощадний банк України». Знято заборону відчуження предмета іпотеки квартири, розташованої за адресою: АДРЕСА\_1, накладену в порядку забезпечення кредитного договору та зареєстровану 21 серпня 2007 року в Єдиному реєстрі заборон відчуження об’єктів нерухомого майна за № 277.

Не погодившись з рішенням суду, АТ «Державний ощадний банк України» подало апеляційну скаргу, в якій просить рішення суду скасувати, ухвалити нове, яким відмовити у задоволенні позову, посилаючись на те, що судом порушені норми матеріального та процесуального права.

В обґрунтуванні своєї апеляційної скарги АТ «Державний ощадний банк України» зазначає, що всі зазначені істотні умови оспорюваних договір іпотеки містить, а тому посилання суду на помилку в зазначенні реквізитів договору купівлі-продажу безпідставне, бо підстава набуття права власності стосовно іпотеки не була на момент його укладення обов’язковою умовою іпотечного договору, відповідно до [ст. 18 Закону України «Про іпотеку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_124/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#124). Також апелянт вважає, що судом першої інстанції було неправомірно розглянуто справу в порядку спрощеного позовного провадження без виклику сторін.

Заслухавши суддю-доповідача, представника АТ «Державний ощадний банк України», дослідивши доводи апеляційної скарги, перевіривши матеріали справи, законність і обґрунтованість рішення суду в межах доводів апеляційної скарги і заявлених вимог, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню, рішення підлягає скасуванню з ухваленням нового про відмову в задоволенні позову.

Суд визначив, що 16 березня 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до АТ «Ощадбанк», третя особа приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу про визнання іпотечного договору недійсним і зняття заборони.

Ухвалою Суворовського районного суду м. Одеси від 19 березня 2018 року було відкрито спрощене позовне провадження у цивільній справі за позовом ОСОБА\_1 до АТ «Ощадбанк», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу про визнання недійсним іпотечного договору та зняття заборон.

Колегія суддів дійшла висновку, що суд першої інстанції у порушення вимог Закону неправомірно розглянув справу в порядку спрощеного позовного провадження, враховуючи таке.

Відповідно до [ст. 274 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9462/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9462) судом не враховано значення справи для сторін: ціна кредитного договору є значною, а отже, питання визнання недійсності іпотечного договору, що є похідним від основного зобов’язання значною мірою впливає на права АТ «Ощадбанк» у цьому випадку як кредитора.

Крім того, спори щодо забезпечувальних правовідносин за своєю суттю належать до складних категорій справ, враховуючи обсяг нормативно-правової бази, що регулює правовідносини та підлягає дослідженню; необхідності обґрунтування підстав позову достатніми доказами; можливістю порушення балансу прав сторін зобов’язання [341].

Як бачимо, судова практика досить неоднорідна.

Проблема ускладнюється ще й тим, що в доктрині цивільного процесу досі не вироблена єдина позиція щодо тих категорій цивільних справ, які необхідно або доцільно розглядати в порядку спрощеного судочинства. А втім полярність висловлюваних думок така, що, крім малозначних справ, дослідники вводять все нові і нові оціночні категорії, надмірно ускладнюючи осмислення цього предмета.

Очевидно, що явна обґрунтованість чи необґрунтованість позову, як утім, і простота в здійсненні учасниками справи доказової діяльності не можуть бути покладені в основу нормативної регламентації спрощеного провадження. В іншому випадку це свідчило б про те, що вже на етапі ознайомлення з позовною заявою суддя визначає можливе судове рішення. Потрібні чіткіші критерії визначення сфери спрощеного провадження.

Але ж побічно це розуміє і сам законодавець, повторюючи в ст. 274 ЦПК України ті категорії цивільних справ, які підлягають в обов’язковому порядку розгляду за спрощеними правилами цивільного судочинства. У цьому випадку цивільне процесуальне законодавство містить застереження, що у порядку спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка інша справа, зачислена до юрисдикції суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій цієї статті.

Вирішуючи питання про розгляд справи в порядку спрощеного або загального позовного провадження, суд враховує:

1) ціну позову;

2) значення справи для сторін;

3) обраний позивачем спосіб захисту;

4) категорію та складність справи;

5) обсяг і характер доказів у справі, у тому числі чи потрібно у справі призначити експертизу, викликати свідків тощо;

6) кількість сторін та інших учасників справи;

7) чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес;

8) думку сторін щодо необхідності розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження.

Верховний Судрозглянув касаційну скаргу фізичної особи-підприємця ОСОБА\_1 на рішення Рівненського міського суду Рівненської області у цивільній справі за позовом ОСОБА\_2 до фізичної особи-підприємця ОСОБА\_1 про стягнення збитків і визначив.

У липні 2016 року ОСОБА\_2 звернулася до суду з позовом до фізичної особи-підприємця ОСОБА\_1 про повернення коштів у зв’язку з ненаданням послуг.

Позовні вимоги обґрунтовувала тим, що у березні 2016 року звернулася до ФОП ОСОБА\_1 за наданням туристичних послуг у вигляді організації індивідуального туру до Великобританії на час відпустки. За туристичні послуги вона сплатила відповідачу грошові кошти в розмірі 49 980 грн, на підтвердження чого їй видали товарний чек із зазначенням переліку послуг. У зв’язку з відмовою у відкритті туристичної візи ці послуги не надано.

Позивач зазначала, що на її звернення про повернення сплачених грошових коштів ФОП ОСОБА\_1 повернув частину коштів, за виключенням 10 651,78 грн і коштів, сплачених за отримання туристичної візи.

Посилаючись на зазначене, позивач просила суд стягнути з відповідача 13 331,78 грн.

Рішенням Рівненського міського суду Рівненської області від 25 січня 2017 року позов ОСОБА\_2 задоволено частково, стягнуто із ФОП ОСОБА\_1 10 651,78 грн неповернутих коштів, 5230 грн витрат на правову допомогу та 580 грн судового збору.

Постановою Рівненського апеляційного суду від 10 березня 2020 року апеляційну скаргу ФОП ОСОБА\_1 залишено без задоволення, а рішення Рівненського міського суду Рівненської області від 25 січня 2017 року залишено без змін.

Задовольняючи позовні вимоги, суди виходили з того, що ФОП ОСОБА\_1 не надано замовлені туристичні послуги ОСОБА\_2, а тому з нього треба стягнути грошові кошти, сплачені за ненадані туристичні послуги.

Першого квітня 2020 року засобами поштового зв’язку ФОП ОСОБА\_1 подав касаційну скаргу на рішення Рівненського міського суду Рівненської області від 25 січня 2017 року та постанову Рівненського апеляційного суду від 10 березня 2020 року, в якій просить скасувати оскаржувані судові рішення та направити справу на новий розгляд до суду першої інстанції.

Вивчивши касаційну скаргу та додані до неї матеріали, колегія суддів дійшла висновку про відмову у відкритті касаційного провадження, бо касаційна скарга подана на судові рішення у малозначній справі, яка не підлягає касаційному оскарженню.

Ціна позову у справі № 569/8755/16-ц в сумі 13 331,78 грн не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, визначеного станом на 01 січня 2020 року (2102 грн х 100 = 210 200 грн).

Справа № 569/8755/16-ц малозначна на підставі вимог закону (пункт 1 частини шостої [ст. 19 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7505/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7505)), незалежно від того, чи визнавав її такою суд першої або апеляційної інстанції. Касаційна скарга не містить доводів, які б свідчили про наявність випадків передбачених пунктом 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України, за](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131) яких судові рішення у малозначній справі підлягають касаційному оскарженню.

Верховний Суд дослідив і взяв до уваги: категорію справи, ціну та предмет позову, а також значення справи для сторін і суспільства, та не виявлено випадків, передбачених пунктом 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131).

Доводи касаційної скарги загалом зводяться до не погодження з висновками судів попередніх інстанцій щодо визначених обставин і необхідності переоцінки доказів у справі, що на підставі положень [ст. 400 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10240/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10240) виходить за межі розгляду справи судом касаційної інстанції [442].

В іншій справі Верховний Суд розглянув у попередньому судовому засіданні у порядку письмового провадження касаційну скаргу Комунальної установи «Запорізьке обласне бюро судово-медичної експертизи» Запорізької обласної ради на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя від 22 травня 2019 року та постанову Запорізького апеляційного суду від 27 серпня 2019 рокуі визначив.

У вересні 2018 року ОСОБА\_1 звернулась до суду з позовом до Комунальної установи «Запорізьке обласне бюро судово-медичної експертизи» Запорізької обласної ради, третя особа – Первинна профспілкова організація Комунальної установи «Запорізьке обласне бюро судово-медичної експертизи» Запорізької обласної ради, про визнання незаконним та скасування наказу.

Позов обґрунтовано тим, що ОСОБА\_1 з листопада 2001 року до червня 2018 року працювала завідувачкою відділення судово-медичної імунології КУ «Запорізьке обласне бюро СМЕ» ЗОР.

02 липня 2018 року вона була ознайомлена з наказом від 29 червня 2018 року № 244 про тимчасове звільнення її з посади завідувачки відділення судово-медичної імунології і переведення на посаду лікаря судово-медичного експерта імунолога цього ж самого відділення з передачею матеріальних цінностей виконуючій обов’язки завідувачки відділення судово-медичної імунології ОСОБА\_2. Термін дії наказу один місяць: з 02 липня 2018 року до 02 серпня 2018 року.

31 липня 2018 року ОСОБА\_1 стало відомо, що 22 співробітника відділення судово-медичної імунології написали заяву про звільнення за власним бажанням з причини неможливості далі працювати з ОСОБА\_1, з незрозумілих для неї причин. На час написання цих заяв вона працювала на посаді лікаря судово-медичного експерта імунолога, а не завідувачки цього відділення. 02 серпня 2018 року ОСОБА\_1 не була поновлена на свою посаду.

03 серпня 2018 року вона була ознайомлена з наказом від 03 серпня 2018 року № 301 про тимчасове звільнення її з посади завідувачки відділення судово-медичної імунології і переведення на посаду лікаря судово-медичного експерта імунолога цього ж самого відділення з передачею матеріальних цінностей виконуючій обов’язки завідувачки відділення судово-медичної імунології ОСОБА\_2. Термін дії наказу один місяць: з 06 серпня 2018 року до 06 вересня 2018 року.

Позивач вважає наказ від 03 серпня 2018 року № 301 незаконним, винесеним з порушенням вимог [ст. 33 Кодексу законів про працю України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_49510/ed_2019_10_31/pravo1/KD0001.html?pravo=1#49510), бо жодної згоди на переведення на іншу посаду вона не надавала, згадане переведення не пов’язане зі змінами в організації виробництва і праці.

З урахуванням заяви від 30 жовтня 2018 року про зміну предмета позову, ОСОБА\_1 просила суд визнати незаконним і скасувати наказ від 03 серпня 2018 року № 301 «З особового складу» про тимчасове переведення ОСОБА\_1, завідувачки відділення судово-медичної імунології на посаду лікаря судово-медичного експерта імунолога цього ж самого відділення, без її згоди. Судові витрати покласти на відповідача.

Рішенням Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя від 22 травня 2019 року позов задоволено. Визнано незаконним і скасовано наказ КУ «Запорізьке обласне бюро СМЕ» ЗОР від 03 серпня 2018 року № 301. Стягнуто з КУ «Запорізьке обласне бюро СМЕ» ЗОР на користь ОСОБА\_1 судові витрати зі сплати судового збору у розмірі 704,80 грн.

Постановою Запорізького апеляційного суду від 27 серпня 2019 року апеляційну скаргу КУ «Запорізьке обласне бюро СМЕ» ЗОР залишено без задоволення. Рішення Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя від 22 травня 2019 року залишено без змін.

У жовтні 2019 року КУ «Запорізьке обласне бюро СМЕ» ЗОР звернулося до Верховного Суду з касаційною скаргою на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя від 22 травня 2019 року та постанову Запорізького апеляційного суду від 27 серпня 2019 року, в якій просить скасувати оскаржувані судові рішення та відмовити в задоволенні позовних вимог ОСОБА\_1, посилаючись на неправильне застосування норм матеріального права та порушення судами норм процесуального права.

Вивчивши матеріали справи, перевіривши доводи касаційної скарги, Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду дійшов висновку, що касаційна скарга підлягає залишенню без задоволення, а оскаржувані судові рішення – без змін, оскільки їх ухвалено з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Ураховуючи, що положення [ст. 19 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7505/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7505) в структурі законодавчого акту розташовані серед Загальних положень цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1), суд має право зачислити справу до категорії малозначних на будь-якій стадії її розгляду. У цьому випадку за змістом правил пункту 1 частини шостої [ст. 19 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7505/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7505) справи, зазначені в ньому, є малозначними з огляду на властивості, які притаманні такій справі, враховуючи ціну пред’явленого позову та його предмет, без необхідності ухвалення окремого судового рішення щодо зарахування зазначеної справи до відповідної категорії.

Зважаючи на вищезазначене, доводи ОСОБА\_1 про те, що Верховний Суд безпідставно відкрив касаційне провадження у справі, яка є малозначною, необґрунтоване.

Ураховуючи наведене, Верховний Суд не виявив підстав для закриття касаційного провадження у справі, а тому у задоволенні клопотання ОСОБА\_1 необхідно відмовити [324].

Крім того, законодавець встановлює категорії цивільних справ, які не можуть розглядатися в порядку спрощеного провадження. У порядку спрощеного позовного провадження не можуть бути розглянуті справи у спорах:

1) що виникають з сімейних відносин, крім спорів про стягнення аліментів, збільшення їхнього розміру, оплату додаткових витрат на дитину, стягнення неустойки (пені) за прострочення сплати аліментів, індексацію аліментів, зміну способу стягнення, розірвання шлюбу та поділ майна подружжя;

2) щодо спадкування;

3) щодо приватизації державного житлового фонду;

4) щодо визнання необґрунтованими активів та їх витребування відповідно до [глави 12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8232) цього розділу;

5) в яких ціна позову перевищує двісті п’ятдесят розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;

6) інші вимоги, об’єднані з вимогами у спорах, зазначених у пунктах 1‒5 цієї частини.

Отож, враховуючи зміст цивільного процесуального закону, правомірно говорити про те, що модель спрощеного провадження охоплює імперативні положення про застосування щодо окремих категорій цивільних справ і положення, які виключають будь-яку можливість розгляду певних категорій цивільних справ у порядку спрощеного провадження. Нарешті, модель спрощеного провадження може бути застосована для розгляду широкого кола цивільних справ.

Аналізуючи цивільне процесуальне законодавство в цій частині, зазначимо таке. Малозначність цивільної справи є основою для формування правил спрощеного провадження. Відповідно до ст. 19 ЦПК України, малозначними справами є: 1) справи, в яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 2) справи незначної складності, визнані судом малозначними, крім справ, які підлягають розгляду лише за правилами загального позовного провадження, та справ, ціна позову в яких перевищує двісті п’ятдесят розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 3) справи про стягнення аліментів, збільшення їхнього розміру, оплату додаткових витрат на дитину, стягнення неустойки (пені) за прострочення сплати аліментів, індексацію аліментів, зміну способу їх стягнення, якщо такі вимоги не пов’язані з встановленням чи оспорюванням батьківства (материнства); 4) справи про розірвання шлюбу; 5) справи про захист прав споживачів, ціна позову в яких не перевищує двохсот п’ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

У доктринальній юридичній літературі вже зверталася увага на завищений поріг ціни малозначного позову. Порівнюючи ціну незначного позову в Україні та ціну позову, яка дає підстави ініціювати порушення спрощених судових процедур вирішення цивільних і господарських справ міжнародного характеру в Європейському Союзі, дослідники відзначають їхню істотну відмінність [153, с. 300–301].

Варто, напевно, нагадати, що спрощені судові процедури вирішення цивільних і господарських справ міжнародного характеру в Європейському Союзі застосовують для тих позовів, ціна яких, за загальним правилом, не перевищує 2000 євро.

Наступна категорія цивільних справ, що можуть розглядатися в порядку спрощеного провадження, – справи незначної складності, які визнані судом малозначними. Привертає увагу синонімічність, яку використовує законодавець для понять «малозначні справи» та «справи незначної складності». Якщо в ст. 19 ЦПК України ці категорії розрізняються, то в ст. 274 відбувається ототожнення. Зрозуміло, що ці поняття відрізняються за змістовним наповненням. Не випадкове, мабуть, і застереження законодавця, що для справ незначної складності пріоритетним є їх швидке вирішення. Дотримуючись норм цивільного процесуального законодавства, справою незначної складності може бути будь-яка цивільна справа, ціна позову якого не перевищує двісті п’ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, для якого не встановлена імперативна вимога розгляду в порядку загального позовного провадження і яка допущена в такій якості судом.

Малозначними цивільний процесуальний закон називає справи про розірвання шлюбу, стягнення аліментів і захисту прав споживачів. Теза законодавця зрозуміла – аналізовані категорії цивільних справ не становлять зазвичай труднощів під час розгляду. Однак законодавець обмовляється, що малозначною буде справа про захист прав споживачів, якщо ціна позову в ньому не буде перевищувати 250 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб. В іншому випадку – розгляд за загальними правилами позовного провадження. Вважаємо, що прив’язка до розміру прожиткового мінімуму для працездатних громадян помилкова. Варто визначити, що всі справи про захист прав споживачів малозначні.

У порядку спрощеного провадження, на думку законодавця, мають розглядатися також і справи, що виникають з трудових відносин. Слідуючи за законодавчою логікою, можна категорично ставити питання про простоту розгляду цієї категорії цивільних справ? Предметом трудового права є суспільні відносини, що виникають в процесі виконання працівником певної трудової функції. У цій сфері правовідносин можливі численні спірні ситуації з різним ступенем складності їхнього розгляду та вирішення. Існуюча сьогодні судова практика тільки підтверджує обґрунтованість такого твердження. Тому ми ставимо під сумнів рішення законодавця розглядати всі справи, що виникають з трудових відносин у порядку спрощеного провадження.

Як ще один аргумент проти зарахування цієї категорії цивільних справ до сфери спрощеного провадження – специфіка трудових спорів. Навряд чи проблема кодифікації процесуальних правил піднімалася б у контексті правових спорів, що не становлять будь-яких складнощів під час розгляду. Продовжуючи розвивати цю думку, дослідники відзначають деякі процесуальні особливості розгляду трудових спорів, наголошуючи на обов’язковості проведення за цими категоріями справ, підготовчого судового засідання, де висока ймовірність досягнення примирення сторін [182, с. 156].

Як бачимо, цивільне процесуальне законодавство не до кінця враховує особливості розгляду справ, які виникають з трудових відносин. Хоча цікаво буде зазначити, що в європейських країнах є заборона на розгляд трудових спорів у порядку спрощеного провадження. Це свідчить про те, що треба виваженіше підходити до формування моделі спрощеного провадження.

Базисним елементом такої моделі є визначення конкретних категорій цивільних справ, які можуть кваліфікуватися як малозначні. По суті, навколо поняття «малозначні справи» має будуватися концепція спрощеного провадження. Однак сьогодні така концепція не достатньо реалізована.

Поки що вітчизняний законодавець намагається визначити конкретні категорії цивільних справ, які мають розглядатися в порядку спрощеного провадження або умови, за яких можливі ініціації цього провадження. Серед таких умов законодавець назвав: ціна позову, значення справи для сторін, обраний позивачем спосіб захисту, категорія і складність справи, обсяг і характер доказів по справі, кількість сторін та інших учасників справи, чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес, думку сторін про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження.

Найширший розсуд судді. Варто поставити питання, а що первинно: кваліфікація справи як малозначної і у підсумку застосування спрощеного провадження, або навпаки, рішення судді про можливість розгляду справи в порядку спрощеного провадження є підставою для висновку про те, що ця справа малозначна? У зв’язку з цим актуальним є питання про те, чи мають значення обставини, зазначені в частині третій ст. 274 ЦПК України, для визнання справи малозначною? Або ці обставини враховує суд у вирішенні питання про те, чи можна розглядати справу, що не є малозначною, у порядку позовного провадження? Річ не стільки в послідовному дотриманні сенсу вживаних законодавцем термінів, скільки в механізмі визначення виду судочинства, вибору між спрощеним і загальним позовним порядком [153, с. 308].

Вважаємо, що ці умови є передумовами кваліфікації справи як малозначної, що ще раз свідчить про необхідність якомога детальніше розробляти поняття та чітко корелювати між ст. 19 та ст. 274 ЦПК України.

Розглянемо процесуальні особливості розгляду справ у порядку спрощеного провадження. Висловимо загальне зауваження про те, що, враховуючи етимологію слова «спрощення», має йтися про зміни існуючого алгоритму поведінки або про винятки з загального механізму дій.

Зауважимо, що теорія і практика цивільного процесу оперує значною кількістю можливих засобів, способів і методів спрощення цивільної процесуальної діяльності. ЦПК України у редакції 2017 року не містить будь-яких положень, які свідчать про особливості відкриття провадження у справі. Цивільний процесуальний закон у главі про розгляд справ у порядку спрощеного провадження обумовлює перелік справ, які підлягають розгляду в цьому провадженні, строки їхнього розгляду, порядок вирішення заявлених клопотань.

Законодавець починає говорити про особливості спрощеного провадження стосовно подачі заяв по суті справи. Повторимось, дотепер діють загальні правила здійснення цивільної процесуальної діяльності. ЦПК України передбачає такі особливості розгляду справи в порядку спрощеного провадження.

На підставі ст. 277 ЦПК України відзив подається протягом п’ятнадцяти днів із дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі. Позивач має право подати до суду відповідь на відзив, а відповідач – заперечення протягом строків, визначених судом в ухвалі про відкриття провадження у справі. Треті особи мають право подати пояснення щодо позову в строк, визначений судом в ухвалі про відкриття провадження у справі, а щодо відзиву – протягом десяти днів із дня його отримання.

Прикметно в контексті оцінки моделі спрощеного провадження, що законодавець не встановлює будь-яких вилучень із загального правила подання заяв по суті справи. Учасники судового процесу мають право подати весь можливий перелік заяв: відзив на позов, відповідь на відзив, заперечення, пояснення з приводу позову.

Що стосується строків виконання розглядуваних дій, то вони визначаються так само стандартним для вітчизняного законодавця способом – зазначаються в ухвалі про відкриття провадження у справі. Єдина ремарка в цьому плані – різні строки для подання відзиву на позов і пояснень третіх осіб стосовно позову. 15 і 10 днів, відповідно. Щодо іншого, то будь-яких суттєвих різночитань немає.

Чи потрібна у повному обсязі процедура подачі заяв по суті справи у спрощеному провадженні? Вважаємо, що законодавець ускладнює цим порядком саму ідею спрощеного провадження. Думається, що не позбавлене підстав буде деяке скорочення прав учасників судового процесу у цій частині.

Процедури подання заяв по суті справи багато в чому обумовлюють строки розгляду справ у порядку спрощеного провадження. Суд розглядає справи в порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі (ст. 275 ЦПК України).

Для спрощеного провадження характерна зміна стадійності здійснення цивільної процесуальної діяльності.

Стаття 279 ЦПК України передбачає, що розгляд справи у порядку спрощеного позовного провадження здійснюється судом за правилами, визначеними цим Кодексом для розгляду справи в порядку загального позовного провадження, з особливостями, визначеними у цій главі.

Розгляд справи по суті в порядку спрощеного провадження розпочинається з відкриття першого судового засідання або через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі, якщо судове засідання не проводиться. Якщо для розгляду справи у порядку спрощеного позовного провадження відповідно до цього Кодексу судове засідання не проводиться, то процесуальні дії, строк вчинення яких відповідно до цього Кодексу обмежений першим судовим засіданням у справі, можуть вчинятися протягом тридцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Підготовче засідання при розгляді справи у порядку спрощеного провадження не проводиться.

Як бачимо, законодавець відмовляється в рамках спрощеного провадження від проведення підготовчого засідання. Чи означає це, що спрощене провадження і зовсім може обійтися без підготовчих дій суду? Враховуючи сенс і логіку закону, то відповідь на це питання буде ствердною. Суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї зі сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

Розглядаючи справи у порядку спрощеного провадження, суд досліджує докази та письмові пояснення, викладені у заявах по суті справи, а у випадку розгляду справи з повідомленням (викликом) учасників справи – також заслуховує їхні усні пояснення та показання свідків. Судові дебати не проводяться.

Іншими словами, вся підготовка цивільної справи до судового розгляду полягає в поданні учасниками судового процесу заяв по суті справи. Звідси зрозуміла увага законодавця до процедур подання заяв по суті справи у спрощеному провадженні. Суд, не проводячи ті дії, які зазвичай проводить у підготовчому засіданні, не сприяє реалізації учасниками процесу своїх процесуальних прав, особливо у сфері доказування. Пасивність суду викликає серйозні побоювання.

Не випадково в цивілістичній процесуальній літературі йдеться не про зменшення обсягу активних повноважень суду, а навпаки – про необхідність більшого судового керівництва процесом у спрощеному провадженні. На думку В. І. Бобрика, повноваження суду у спрощеному провадженні мають формуватися для попередження можливих процесуальних ускладнень і зловживань сторонами своїми цивільними процесуальними правами. Процесуальним обов’язком суду має стати роз’яснення сторонам їхніх прав і обов’язків, з урахуванням характеру правового спору, дій, які вони мають здійснити [44, с. 8].

Аналізуючи нормативну модель спрощеного провадження, дослідники акцентують увагу на тому, що відсутність підготовчого засідання, а по суті, самої підготовки справи до судового розгляду не дає змоги досягти цілей виділення цього провадження – зниження витрат учасників судового процесу та спрощення його ведення. Свою позицію науковці обґрунтовують тим, що у разі, коли процесуальним паперам надається значення основного, якщо не єдиного джерела відомостей щодо позиції сторони (вимоги, заперечення, аргументи, докази), навряд чи пересічний користувач судової системи впорається з завданням без допомоги професійного представника. Бажання спростити провадження і знизити витрати на нього не матиме достатнього ефекту в разі виключення живого спілкування суду з учасниками провадження.

Крім того, відсутність підготовчого судового засідання ставить під сумнів можливість сторін вдатися до врегулювання спору за участю судді, позаяк саме в підготовчому судовому засіданні суд визначає строки та порядок урегулювання спору за участю судді за наявності згоди сторін на його проведення. Не можна знайти жодного аргументу на користь того, що така процедура виявиться недоступною для нескладних справ. Тим більше, враховуючи їхній нескладний характер, шанси досягти примирення високі. Участь суду у примирній процедурі зробить її більш змістовною, консенсуальною, ефективною, ніж абстрактна можливість укласти мирову угоду. Інша справа, що строки проведення такої процедури могли б бути стислішими, а порядок – спрощеним [153, с. 316].

Правомірна основна теза автора – зведення підготовчих дій до подачі заяв по суті справи, без можливості проведення примирних процедур і діяльності суду з роз’яснення прав і обов’язків учасників процесу і змісту необхідних дій, не дає змоги повною мірою з’ясувати обставини цивільної справи, а отже, ухвалити справедливе судове рішення.

Перейдемо до стадії судового розгляду, для якої мають бути також характерні певні особливості. Як ми вже зазначали, розгляд справи по суті в порядку спрощеного провадження починається з відкриття першого судового засідання або через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі, якщо судове засідання не проводиться. Суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами.

Тобто, законодавець визначає, що у спрощеному провадженні проводиться судове засідання, але без виклику сторін. Розгляд справи по суті розпочинається з відкриття першого судового засідання.

Тому важливо звернути увагу на такі моменти. Перше – не зовсім вдале використання терміна «судове засідання», яке може дати хибне уявлення про кількість судових засідань. І друге – чи можна назвати процесуальну діяльність суду з розгляду справи по суті, яка відбувається без участі сторін, власне судовим засіданням. Дискусійність цього питання цілком очевидна.

Ми виходимо з того, що послідовність здійснення цивільних процесуальних дій визначена законом, усні пояснення учасників замінені їхніми письмовими заявами по суті справи. Тому цілком обгрунтовано законодавець застосовує категорію «судове засідання» стосовно спрощеного провадження. До того ж без проведення судового засідання не може відбутися розгляд справи по суті. У вітчизняній нормативній моделі спрощеного провадження немає змагальних процедур, інакше ця модель зазнала б значних змін. Письмова форма, сприйнята законодавцем як основна, обумовлює характеристики цього провадження, так само як і поєднання різних елементів процесу в рамках одного судового провадження.

Варто виділити положення цивільного процесуального законодавства, які дають змогу проводити судові засідання з викликом сторін. Зокрема, на підставі ст. 279 ЦПК України, за клопотанням однієї зі сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

Суд може відмовити в задоволенні клопотання сторони про розгляд справи в судовому засіданні з повідомленням сторін за одночасного існування таких умов:

1) предметом позову є стягнення грошової суми, розмір якої не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;

2) характер спірних правовідносин і предмет доказування у справі не потребують проведення судового засідання з повідомленням сторін для повного та всебічного з’ясування обставин справи.

Як бачимо, законодавець використовує різнопланові підстави. З одного боку, зазначає конкретний розмір можливого стягнення, з іншого – широка судова дискреція.

Моделі спрощеного провадження багатьох зарубіжних країн використовують можливість переходу від спрощених судових процедур до звичайного позовного порядку розгляду справ. Тому цікавим є вітчизняний підхід до вирішення питання, що розглядається.

Поки цивільне процесуальне законодавство містить лише одну норму, яка стосується можливості переходу від спрощеного до загального порядку розгляду спірних справ. Відповідно до частини четвертої ст. 277 ЦПК України, якщо відповідач у визначений судом строк подасть заяву із запереченнями проти розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження, то суд залежно від обґрунтованості заперечень відповідача постановляє ухвалу про: залишення заяви відповідача без задоволення; розгляд справи за правилами загального позовного провадження та заміну засідання для розгляду справи по суті підготовчим засіданням.

Отже, тільки при задоволенні заяви відповідача, який заперечує проти розгляду справи в порядку спрощеного провадження, можливий розгляд справи за правилами загального позовного провадження.

У спеціальній юридичній літературі вже відзначається спірний характер рішення законодавця. За свідченням дослідників, з одного боку, йдеться про такі справи, кваліфікація яких як нескладних є оціночною, а ціна позову в них досить значна. Безліч обставин може з’ясуватися після прийняття судом рішення про розгляд справи в порядку спрощеного провадження. Відсутність можливості перейти до загального порядку здатне створити труднощі в реалізації процесуальних прав учасників справи. З іншого боку, позовна природа справ спрощеного провадження є достатньою підставою для того, щоб допускати деяку альтернативу між загальним і спрощеним порядком розгляду. «Нескладність» справи може виявитися уявною. Можливість переходу до загального позовного порядку має допускатись законодавством, але в чітко визначених випадках і на підставах, що не допускає довільного застосування, наприклад, за наявності обґрунтованого клопотання кого-небудь з учасників справи про призначення експертизи [153, с. 323–324].

Ми підтримуємо цю позицію і вважаємо, що запропонована модель спрощеного провадження потребує певного перегляду для досягнення її більшої оптимальності та ефективності [132, с. 52-59].

**Висновки до Розділу 5**

Виділення різних стадій цивільного процесу має загальні й індивідуальні цілі. Це дає змогу говорити про якісну своєрідність цивільної процесуальної діяльності на різних етапах судового процесу. У такому контексті стадія судового розгляду має особливе значення. Саме стадія судового розгляду акумулює уявлення про справедливий характер судового провадження та правосудність винесеного судового рішення.

В останній редакції ЦПК України відбулися деякі термінологічні зміни. Перетворення торкнулися і структури кодексу. У редакції ЦПК України 2017 року розділ «Позовне провадження» суттєво розширено. Тепер він охоплює не тільки традиційні положення стосовно відкриття провадження у справі та підготовчого провадження фіксування судового процесу, а й спеціальні правила, що регулюють письмові заяви учасників справи, а також особливості розгляду справ у порядку спрощеного провадження і у справах про визнання необгрунтованими активів та їхнього витребування.

Звертає на себе увагу спроба законодавця вперше виділити деякі загальні положення, які визначають модель судового розгляду. Загальні положення розпочинаються з регламентації завдань стадії розгляду справи по суті. Позитивною рисою вітчизняного цивільного процесуального законодавства є визначення самого завдання стадії судового розгляду. Однак правомірний аналіз завдань стадії судового розгляду з позиції здійснення доказової діяльності розкриває лише одну сторону досліджуваного явища. Цивільний процесуальний закон говорить про те, що завданням розгляду справи по суті є розгляд і вирішення спору. Законодавець виправдано акцентує увагу на кількох складових судового розгляду.

ЦПК України, передбачаючи завдання розгляду справи по суті, наголошує, що розгляд і вирішення справи відбувається на підставі зібраних у підготовчому провадженні матеріалів. З одного боку, законодавець зазначає підвищене значення належної підготовки справи до судового розгляду, з іншого – вводить новий термін «матеріали», широко використовуючи його в інших статтях кодексу, але не розкриваючи його зміст. Поняття «матеріали» охоплює різнопланові документи і не може бути ототожнене за своїм змістом з усталеним поняттям «доказу». Варто як загальне правило залишити в цивільному процесуальному законі положення про матеріали, зібрані у підготовчому провадженні, але з урахуванням винятків, передбачених ЦПК України. Нарешті, законодавець називає серед завдань розгляду справи по суті розподіл судових витрат.

У параграфі «Загальні положення» є також правила, які дають змогу учасникам справи брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції. Ці норми спрямовані на досягнення цілей оптимізації цивільного судочинства. Право на використання інформаційних технологій розширює диспозитивні засади в цивільному процесі, дає нові можливості учасникам справи, допомагає в стислі строки проводити цивільні процесуальні дії, забезпечує доступ до суду. Проте законодавче регулювання видів участі у судовому засіданні в режимі відеоконференції не завжди враховує їхню спільність і відомі відмінності, зумовлені передусім правовою природою виконуваних дій.

Законодавець акцентує увагу саме на обов’язках безпосереднього дослідження доказів, одному складі суду, який має розглянути справу і можливих перерв у судових засіданнях. На відміну від цивілістичної доктрини, не враховує класифікацію доказів на первинні та похідні, можливості інформаційних технологій у цивільному процесі, що обумовлює необхідність розробки, на додаток до існуючих, нових підходів до законодавчої регламентації правил безпосередності судового розгляду.

Дослідження обставин цивільних справ у структурі стадії судового розгляду займає особливе місце. Потребують зосередження запропоновані законодавцем зміни цивільного процесуального законодавства. Насамперед пов’язані з правовою конструкцією пояснень учасників справи, а також розширенням засобів доказування. Виключення пояснень сторін з переліку засобів доказування стало одним з найбільш видимих результатів кодифікації вітчизняного цивільного законодавства на початку XXI ст. ЦПК України в діючій редакції залишився на таких самих методологічних позиціях, не забезпечуючи пояснення сторін необхідною доказовою силою.

Пошук належного законодавчого закріплення судових доказів у доктрині цивільного процесу ще триватиме. З позицій оптимізації цивільного судочинства першочергове значення мають правила, які визначають систему засобів доказування і властивості самих судових доказів, а також суб’єктів цивільного процесуального права, на яких закон покладає тягар доказування та доведення.

Спрощення цивільного судочинства варто розглядати у контексті загальної вимоги забезпечити доступність правосуддя у цивільних справах. Існують окремі категорії цивільних справ, для яких не обов’язково проводити повний комплекс цивільних процесуальних дій. Важливе інше – забезпечити можливість отримання швидкого, необтяженого зайвими формальностями та недорогого судового захисту порушених прав.

Цивільне процесуальне законодавство України загалом сприйняло ідею регламентації спрощеного порядку розгляду цивільних справ. Водночас проблема ефективності такого порядку, як і його сутнісне наповнення, залишається ще не до кінця вирішеною. Незмінним залишається головне призначення будь-якого порядку розгляду цивільних справ – зручність і простота використання для учасників судового процесу в поєднанні з фундаментальними гарантіями правосуддя.

Спрощення можливе та необхідне щодо так званих нескладних категорій цивільних справ. Малозначність цивільної справи є основою для формування правил спрощеного провадження. Проте така концепція не достатньо реалізована. Вітчизняний законодавець намагається визначити конкретні категорії цивільних справ, які мають розглядатися в порядку спрощеного провадження або умови, за яких можливі ініціації цього провадження. Серед таких умов законодавець назвав: ціна позову, значення справи для сторін, обраний позивачем спосіб захисту, категорія і складність справи, обсяг і характер доказів по справі, кількість сторін та інших учасників справи, чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес, думку сторін про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження.

ЦПК України у редакції 2017 року не містить будь-яких положень, які свідчать про особливості відкриття провадження у справі. Цивільний процесуальний закон у главі про розгляд справ у порядку спрощеного провадження обумовлює перелік справ, які підлягають розгляду в цьому провадженні, строки їхнього розгляду, порядок вирішення заявлених клопотань. Законодавець починає говорити про особливості спрощеного провадження стосовно подачі заяв по суті справи.

**РОЗДІЛ 6**

**КАСАЦІЯ В СИСТЕМІ ОПТИМАЛЬНОГО ІНСТАНЦІЙНОГО ПЕРЕГЛЯДУ СУДОВИХ РІШЕНЬ У ЦИВІЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ**

Вивчення проблеми оптимізації цивільного судочинства зумовлює значний дослідницький і практичний інтерес до судових реформ, які проводяться. В цьому сенсі ми можемо спостерігати знаковий період розвитку касаційної інстанції та касаційного провадження, що уособлює не тільки підвищену увагу та нові підходи законодавця та юридичної громадськості до формування вищих судових інституцій, а й започаткування кардинальних змін у здійсненні процесуальної діяльності.

Історія вітчизняного правознавства дає чимало прикладів показових перетворень судової влади, що відобразили у певних аспектах самобутні риси українського цивільного судочинства та рецепцію зарубіжної правової думки і законодавства. Щодо касації як важливого етапу судової діяльності, то ця теза видається ще більш правомірною. Поява після римських правил *suplicatio* і *retractatio* в системі європейських судових інстанцій екстраординарного суду, повноваження якого були спрямовані на перевірку лише юридичної сторони судового рішення і роз’яснення справжнього змісту законів, стало підсумком розвитку і без перебільшення успішного пошуку оптимальної кількості судових процедур і їхнього змісту.

Для обгрунтування такого положення виправданим методологічним прийомом пізнання цього явища, на думку автора, є стисла історико-правова ретроспектива становлення європейської теорії та практики касаційного провадження, які на тривалий час визначили подальші напрями концептуального осмислення касації й інших способів оскарження судових рішень. Не без підстав сучасні вчені зазначають, що в умовах триваючої судової реформи зростає необхідність систематизації накопичених уявлень про різні процесуальні інститути [293, с. 222]. Історико-правове дослідження допомагає визначити наступність у законодавстві й доктрині, природу та ефективність сучасної касації [511, с. 265]. Вивчення історії касаційного провадження дає змогу визначити основні етапи його становлення та розвитку [211, с. 18].

Ми підтримуємо позицію цих авторів, вважаючи невід’ємною умовою всебічного наукового пошуку звернення до витоків правового явища, що досліджується. У цьому контексті намітимо основні віхи розвитку касації як базису авторського вивчення її характеристик і проблем оптимізації в цивільному судочинстві.

Як відомо, ідея касаційного оскарження судових рішень вперше отримала свої конкретні обриси у французькому праві, пройшовши непростий еволюційний шлях розвитку. Прообрази касації дослідники цивільного процесу знаходять у судовій практиці Ради Короля, яка знала випадки витребування цивільної справи з будь-якого суду країни та повторного розгляду її по суті. В цей же період вперше в Блуаському ордонансі 1579 року було згадано про касаційний спосіб оскарження судових рішень.

Кодекс Людовика XIV, передбачаючи скасування будь-якого судового рішення, що суперечить ордонансам, едиктам і деклараціям Короля Франції, продовжив формування моделі касаційного перегляду судових актів, у тім числі за допомогою закріплення класичних підстав ініціації касації.

Поява у 1738 році «Ордонансу щодо касаційного оскарження» стала результатом систематизації уявлень і досвіду застосування правил про оскарження судових рішень. Цей правовий документ досить детально врегулював строки для подачі касаційної скарги (шість місяців), який підлягав обчисленню з дати винесення оскаржуваного судового рішення; вимоги до змісту касаційної скарги; підстави для перевірки судового рішення в касаційному порядку, до яких належали, зокрема, порушення процесуального порядку розгляду спору, перевищення повноважень, невідповідність судового рішення королівським ордонансам, несправедливість судових рішень.

Створення у 1790 році Касаційного трибуналу Франції, а в подальшому його перейменування в Касаційний суд Франції і прийняття у 1806 році нового французького ЦПК логічно завершувало нормативне становлення касації як екстраординарного порядку перегляду судових рішень.

XX сторіччя у Франції ознаменувалося прийняттям нового ЦПК 1975 року, який передбачав, що касаційне оскарження має на меті перевірку судових рішень щодо їхньої відповідності правовим нормам. Водночас Кодекс про судоустрій 1978 року закріплював, що Касаційний суд має право, скасовуючи судове рішення без направлення справи на новий розгляд, прийняти постанову по суті спору, якщо факти, які були належно визначені й оцінені судами, які розглянули спір по суті, дають змогу йому застосувати відповідну правову норму. Касаційний суд Франції, розглядаючи справи, контролює не тільки питання права, а й питання мотивів, здійснюючи мінімальний контроль мотивації, без якого контроль правових мотивів був би неефективним і значною мірою ілюзорним [211, с. 18–23].

Нарис розвитку касації був би неповним без звернення до практики інших європейських держав передусім Німеччини й Австро-Угорщини, які також сприйняли ідеї створення екстраординарного суду та забезпечення єдності судової практики, але законодавчо реалізували її в іншому концептуальному напрямі.

За свідченням дослідників, створений у XIX сторіччі більш радикальний порівняно з французькою касацією інститут перевірки судових рішень, був названий ревізією. Формування ревізії як самостійного виду перевірки судових рішень, які вступили в законну силу, остаточно оформилося з прийняттям ЦПК Німеччини 1877 року й Австрійського Статуту цивільного судочинства 1895 року.

Підсумком розвитку ревізійного провадження стало закріплення за ревізійною інстанцією повноважень щодо: виправлення допущених порушень права в рішенні суду з урахуванням забезпечення однакового здійснення правосуддя, тлумачення та застосування законів; підстав для порушення ревізійного провадження, які практично аналогічні касації; права на прийняття нового судового рішення по суті спору, якщо справа готова для прийняття остаточного рішення в суді ревізійної інстанції [211, с. 23–25].

Цілком закономірна обставина, що успішний закордонний досвід функціонування нових судових інстанцій і нові уявлення про стадійність цивільного судочинства виявилися затребуваними і в період проведення судових реформ на вітчизняній ниві правознавства. Як зразок, за основу взяли французьку модель касації, що, звичайно ж, зумовило зміст правових норм і напрям формування судової практики.

Відповідно до Статуту цивільного судочинства 1864 року перевірка судових актів, що вступили в законну силу, була покладена на Цивільний Департамент Урядуючого Сенату, який був верховним касаційним судом для всіх судових органів держави. Зміст судової влади Урядуючого Сенату як касаційного суду мав такі риси: по-перше, він ніколи не вирішував справу по суті; по-друге, не розглядав факти справи. Касаційний суд розглядав не цивільну справу, а судове рішення, з’ясовуючи, чи правильно воно винесено з погляду дотримання норм чинного законодавства.

Відповідно до ст. 793 СЦС прохання про касацію допускалися в таких випадках:

1) явне порушення прямого змісту закону або неправильне його тлумачення;

2) порушення обрядів і форм судочинства, причому таких істотних, що внаслідок недотримання їх неможливо визнати в силі судове рішення;

3) порушення меж відомства або влади, законом наданих судовій палаті [109, с. 8, 16].

Отож, можна з упевненістю говорити, що саме судова реформа другої половини XIX сторіччя привнесла до законодавства європейські постулати щодо касації та засобів забезпечення єдності судової практики. Звідси – процесуальне становище Цивільного Департаменту Урядуючого Сенату, склад осіб, наділених правом ініціації касаційного провадження, обсяг судової перевірки судового рішення, що оскаржується, вплив на правозастосування нижчих судових інстанцій.

Проте не варто забувати, що навіть у цих умовах існувала серйозна проблема надмірного суддівського навантаження, яка не могла не позначатися на єдності судової практики. Як зауважив О. М. Губін, питання про надмірне обтяження суду роботою належало до найгостріших [109, с. 9]. Складно обійтися без порівнянь двох абсолютно різних епох, але схожих за своєю сутністю проблем організації та функціонування судової влади. Сьогодні, як і століття тому, суспільство хвилюють проблеми завантаженості касаційних судів, що впливає на строки та якість здійснення процесуальної діяльності. Звернення до минулого досвіду законотворчості лише показує можливі виходи з ситуації, що склалася.

Як заходи, які здатні підвищити ефективність правозастосовчої діяльності касаційної інстанції, в ті часи називали і збільшення суддівського корпусу, і скорочення підстав касації або обмеження права на касаційне оскарження порівняно високою сумою майново-правових вимог. Але сенатори обгрунтовано вважали, що і ці заходи не можуть привести повною мірою до успіху, бо збільшення кількісного складу суддів негативно позначиться на єдності судової практики, а всякі обмеження права на касацію неминуче призведуть до порушення вимоги справедливості [109, с. 10].

Ми ще повернемося до сучасної нормативної моделі касаційного провадження, у тому числі для порівняння підходів до вирішення цієї проблеми сьогодні і в минулому. Лише зазначимо, що вивчення історичного досвіду може бути корисним, позаяк допомагає уникнути повторення помилок минулого, особливо в період значних перетворень сфери цивільного судочинства.

Події першої чверті XX сторіччя привели до кардинальних змін системи судової влади та цивільного судочинства.

Українська Центральна рада 02 грудня 1917 року прийняла Закон «Про створення Генерального суду Української Народної Республіки», згідно з яким було ліквідовано Сенат і всі його функції перейшли Генеральному суду як суду касаційної інстанції. Генеральний суд УНР, як вищий судовий орган, розглядав будь-які справи у касаційному порядку, рішення у яких вступили в законну силу.

Водночас Народний Секретаріат УНР 04 січня 1918 року прийняв постанову «Про введення народного суду», що передбачала ліквідацію всієї старої судової системи, визначення нових принципів організації і діяльності суду, створення радянських судових органів. Засновувалися колегіальні місцеві народні суди – дільничні, повітові та міські.

У 1922 році Всеукраїнським Центральним виконавчим комітетом було прийнято Положення про судоустрій УРСР, що засновував єдину судову систему, в яку входили народний і губернський суди, а також Верховний суд УРСР і його колегії. Губернський суд щодо народного був судом другої, касаційної інстанції. Він переглядав судові акти, які не набрали законної сили, але під час розгляду особливо важливих справ він діяв як суд першої інстанції. Верховний суд республіки, як вищий судовий орган, розглядав справи по суті, які мали особливу значущість, а в порядку нагляду – будь-які справи, рішення у яких вступили в законну силу [511, с. 265–266].

ЦПК УРСР 1924, 1929, 1963 років для перегляду судових рішень, які вступили в законну силу, ввели процедури наглядового провадження як самостійну стадію цивільного процесу, що стало однією з ключових характеристик цивільного судочинства радянського періоду. Касація в її класичному розумінні перестала існувати. Інститути оскарження судових рішень отримали на довгий час інший зміст і сенс. Фактично касація зайняла місце апеляційної інстанції, в порядку якої відбувалась перевірка судових рішень судів першої інстанції, що не вступили в законну силу.

І тільки з проведенням так званої малої судової реформи у 2001 році пов’язане відродження уявлень про касаційний спосіб виправлення судових помилок. Законодавець знову надав право касації судових рішень, прийнятих судами першої інстанції після їхнього розгляду в апеляційному порядку.

Нова кодифікація цивільного процесуального законодавства 2004 року, а також наступні перетворення системи судоустрою та цивільного судочинства продовжили формування національної моделі касаційного перегляду. З огляду на безперервні законодавчі новели, які все більше зачіпають діяльність касаційних судів, бачиться правомірною теза про те, що пошук оптимальної конструкції касаційного перегляду судових рішень ще далекий від логічного завершення. Тому знову актуалізуються питання змісту судових процедур оскарження судових рішень у порядку касаційного провадження, у тому числі в контексті оптимізації правосуддя у цивільних справах.

Говорячи про модель сучасної касації, зазвичай дослідники найчастіше акцентують увагу на процесуальних фільтрах, введених у цивільне процесуальне законодавство України за прикладом зарубіжних країн [249]. Очевидно, що це не єдиний зріз критичної оцінки діяльності суду касаційної інстанції.

Будь-які зміни та реформи, а тим більше такі, що охоплюють широку сферу застосування, мають розпочинатися з визначення мети, яку вони ставлять. Можна припустити, враховуючи прецедентну практику ЄСПЛ і законодавство демократичних європейських держав, що такою метою є створення екстраординарного суду, діяльність якого обмежена тільки питаннями права, тобто перевіркою правильності застосування норм матеріального та процесуального права, і отже, пов’язана з формуванням єдності та сталості судової практики. Інша мета входила б у суперечність зі сформованими уявленнями щодо стадійності цивільного процесу. Водночас мета, що аналізується, обумовлює належне використання законодавцем відповідних методів, способів і засобів її досягнення.

Навряд чи такі цілі ставили законодавці, коли на противагу Верховному Суду України створювався Вищий спеціалізований суд України з розгляду кримінальних і цивільних справ, закріплювалася конструкція повторної касації, яка невідома сучасним цивільним процесуальним системам. Або, навпаки, формування вже нового Верховного Суду, яке створило небезпечний прецедент можливої наявності в правовій державі двох Верховних судів. Це ще раз підтверджує тезу про те, що в основу реформування судової влади повинні бути мають тільки правові мотиви.

Один з таких мотивів, безперечно, – це формування адекватної та єдиної судової практики. Можу припустити, враховуючи власний досвід здійснення правосуддя, що наразі проблема єдності судової практики вирішена не буде. На нашу думку, вирішення проблем судового правозастосування та правотлумачення, а у підсумку єдності судової практики можливе лише в контексті теоретичного осмислення та нормативного забезпечення єдності цивілістичного процесу.

Тому методологічно правильними є висновки М. П. Курило щодо теоретичних засад єдності цивілістичного процесу, досягнення якого може бути обумовлено використанням позовного, цивільного процесуального за своєю правовою природою механізму захисту права, високим ступенем спільності принципів судочинства та належною диференціацією судових процедур [234, с. 9]. Майбутнє судової юрисдикції – в єдності процесу, який відкриває нові перспективи правозастосування та ефективної реалізації конституційного права на судовий захист.

Відповідно до ст. 389 ЦПК України, учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити у касаційному порядку: 1) рішення суду першої інстанції після апеляційного перегляду справи та постанову суду апеляційної інстанції, крім судових рішень, визначених у частині третій цієї статті; 2) ухвали суду першої інстанції, зазначені у [пунктах 3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8529), [6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8532), [7](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8533), [15](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8541), [16](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8542), [22](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8548), [23](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8549), [27](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8553), [28](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8554), [30](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8556), [32](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8558) частини першої ст. 353 цього Кодексу, після їхнього перегляду в апеляційному порядку; 3) ухвали суду апеляційної інстанції про відмову у відкритті або закриття апеляційного провадження, про повернення апеляційної скарги, про зупинення провадження щодо забезпечення позову, заміни заходу забезпечення позову, щодо зустрічного забезпечення, про відмову ухвалити додаткове рішення, про роз’яснення рішення чи відмову у роз’ясненні рішення, про внесення або відмову у внесенні виправлень у рішення, про повернення заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, про відмову у відкритті провадження за нововиявленими або виключними обставинами, про відмову в задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, про заміну сторони у справі, про накладення штрафу в порядку процесуального примусу, окремі ухвали.

Не підлягають касаційному оскарженню:

1) рішення, ухвали суду першої інстанції та постанови, ухвали суду апеляційної інстанції у справах, рішення у яких підлягають перегляду в апеляційному порядку Верховним Судом;

2) судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п’ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо:

а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики;

б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, визначені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи;

в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу;

г) суд першої інстанції зачислив справу до категорії малозначних помилково.

Ми не випадково так детально розглядаємо новітнє цивільне процесуальне законодавство. З одного боку, воно дає наочні приклади еволюції уявлень вітчизняного законодавця про сутність касації, з іншого – можливість простежити за тенденцією обмеження підстав касації і спроб створення екстраординарного суду права з відповідною практикою правозастосування та тлумачення. Як зазначив Д. Д. Луспеник, оскільки перевірка судових актів, які набрали законної сили, означає, по суті, можливість подолання кінцевості цих судових актів, законодавець має визначити такі інституціональні та процедурні умови їхнього перегляду в касаційному порядку, які б відповідали вимогам процесуальної ефективності, економії у використанні засобів судового захисту, відкритості здійснення правосуддя, виключали б можливість затягування чи необґрунтованого судового розгляду й тим самим забезпечили справедливість судового рішення і, разом з тим, правову визначеність, враховуючи визнання законної сили судового рішення, його неспростовність (res judicata), без чого неможливо досягти справедливого балансу публічно-правових і приватноправових інтересів [249].

Чи вдалося передбачити саме такі умови перегляду судових актів у касаційному порядку? Наскільки це відповідає очікуванням і потребам учасників судового процесу? Чи готове суспільство сприйняти модель обмеженої касації? Від відповідей, у тім числі і на ці питання, залежить оцінка ефективності діяльності сучасної касаційної інстанції. Звернемося до судової практики.

Верховний Суд розглянув касаційні скарги ОСОБА\_1 та Дочірнього підприємства «Херсонський облавтодор» Відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія “Автомобільні дороги України”» на рішення Херсонського міського суду Херсонської області від 30 липня 2019 року та постанову Херсонського апеляційного суду від 18 лютого 2020 року у цивільній справі за позовом ОСОБА\_2 до Дочірнього підприємства «Херсонський облавтодор» Відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія “Автомобільні дороги України”», про відшкодування майнової і моральної шкоди, визначив.

У жовтні 2018 року ОСОБА\_2 звернулася до суду з позовом про стягнення з Дочірнього підприємства «Херсонський облавтодор» Відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія “Автомобільні дороги України”» 107 823,68 грн у рахунок відшкодування майнової шкоди, 15 000,00 грн – моральної шкоди, витрат на професійну правничу допомогу у розмірі 6000,00 грн, за проведення авто-товарознавчого дослідження у сумі 2500,00 грн.

Рішенням Херсонського міського суду Херсонської області від 30 липня 2019 року позов задоволено частково. Стягнуто з ДП «Херсонський облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України» на користь ОСОБА\_2 відшкодування майнової шкоди у сумі 107 823,68 грн, відшкодування моральної шкоди у розмірі 5000,00 грн, витрати за надання професійної правничої допомоги у розмірі 6000,00 грн.

Суд першої інстанції зробив висновок, що оскільки ОСОБА\_1 скоїв дорожньо-транспортну пригоду під час використання ним спецтехніки, власником якої є ДП «Херсонський облавтодор» ВАТ «ДАК “Автомобільні дороги України”», у зв’язку з виконанням ним своїх трудових обов’язків, у робочий час, та зважаючи на те, що законом не вимагається оформлення поліса обов’язкового страхування цивільно-правової відповідальності для спецтехніки, шкода, завдана у процесі її експлуатації, має відшкодовуватися на загальних підставах, власником транспортного засобу відповідно до частин першої, другої ст. [1187](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844290/ed_2020_04_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#844290), частини першої ст. [1172 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844275/ed_2020_04_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#844275).

Врахувавши висновок авто-товарознавчого дослідження від 25 вересня 2012 року № 30/1 щодо визначення розміру майнової шкоди, квитанцію про оплату позивачем послуг з надання правничої допомоги та доводи щодо заподіяння моральної шкоди, суд першої інстанції визнав позов у цій частині таким, що підлягає задоволенню.

Вимоги щодо стягнення витрат за проведення авто-товарознавчого дослідження у сумі 2500,00 грн суд першої інстанції визнав такими, що не підлягають задоволенню, бо такий висновок складено до подання позову до суду.

Постановою Херсонського апеляційного суду від 18 лютого 2020 року рішення суду першої інстанції в частині відшкодування майнової шкоди змінено, зменшено розмір стягнутої з ДП «Херсонський облавтодор» ВАТ «ДАК “Автомобільні дороги України”» на користь ОСОБА\_2 суми відшкодування майнової шкоди з 107 823,68 грн до 104 770,12 грн.

В іншій частині рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Суд апеляційної інстанції, змінюючи рішення суду першої інстанції, врахував пояснення експерта, суб’єкта підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця ОСОБА\_3, який зазначив, що розмір заподіяної власнику транспортного засобу «MERCEDES-BENZ» VITO 110 CDI, д/н НОМЕР\_1, майнової шкоди за вирахуванням вартості залишків транспортного засобу становить 104 770,12 грн.

Оскільки власник транспортного засобу виявив бажання залишити автомобіль, то суд апеляційної інстанції зробив висновок, що відшкодуванню підлягає вартість відновлювального ремонту з врахуванням коефіцієнта фізичного зношення у розмірі 104 770,12 грн.

ОСОБА\_1 09 квітня 2020 року з застосуванням засобів поштового зв’язку звернувся до Верховного Суду з касаційною скаргою, в якій просить скасувати рішення судів першої та апеляційної інстанцій, ухвалити нове рішення про відмову у задоволенні позову.

Верховний Суд вивчив касаційні скарги та додані до неї матеріали, зробив висновок про наявність підстав для відмови у відкритті касаційного провадження, оскільки скарги подано на судові рішення, ухвалені у малозначній справі, які не підлягають касаційному оскарженню.

Предметом позову у цій справі є майнові вимоги про відшкодування майнової шкоди й моральної шкоди, витрат за проведення авто-товарознавчого дослідження.

Ціна позову у цій справі становить 131 323,68 грн, яка станом на 01 січня 2020 року не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб. Урахувавши, що ціна позову у цій справі становить 131 323,68 грн, судові рішення ухвалені у такій справі не підлягають касаційному оскарженню відповідно до пункту 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131).

У касаційній скарзі ОСОБА\_1 не обґрунтовує наявність умов застосування винятків, передбачених пунктом 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131), за яких судове рішення у малозначній справі підлягає касаційному оскарженню.

Доводи касаційної скарги ВАТ «ДАК “Автомобільні дороги України”», що зазначена справа становить значний суспільний інтерес, Верховним Судом відхиляються. Такі доводи не містять належного обґрунтування, заявником не зазначається, у чому полягає значний суспільний інтерес зазначеної справи. Зазначені доводи зводяться до не погодження заявника з ухваленими судовими рішеннями.

Отже, заявник неналежно обґрунтував у чому полягає суть такого суспільного інтересу у розумінні підпункту «в» пункту 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131). Вочевидь, непогодження заявника з оскаржуваними судовими рішеннями в цілому, за відсутності інших обставин, не має розглядатися як така обставина, що має впливати на визначення справи як такої, що має виняткове значення, бо це може бути оцінкою сторони щодо кожної конкретної справи, учасником якої вона є.

З огляду на зміст наведених доводів, Верховний Суд визнає, що винятки, зазначені у пункті 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131), ВАТ «ДАК “Автомобільні дороги України”» не обґрунтовані. Оскільки оскаржувані заявниками судові рішення ухвалені у малозначній справі, а отже, не підлягають касаційному оскарженню, то у відкритті касаційного провадження у справі треба відмовити [436].

Верховний Суд, вирішуючи питання про відкриття касаційного провадження за касаційною скаргою представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 на постанову Одеського апеляційного суду від 19 лютого 2020 року у справі за позовом ОСОБА\_1 до Приморської сільської ради Кілійського району Одеської області та Кілійської районної державної адміністрації про визнання права власності на нерухоме майно за набувальною давністю, визначив.

У березні 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Приморської сільської ради Кілійського району Одеської області та Кілійської районної державної адміністрації про визнання права власності на нерухоме майно за набувальною давністю.

Свої вимоги позивач мотивував тим, що з 1994 року він є власником бази відпочинку «ІНФОРМАЦІЯ\_1» у с. Приморське Кілійського району Одеської області. Із 1994 року голови сільської ради та районної ради неодноразово зверталися до нього із проханням надати допомогу з благоустрою пляжної зони, яка веде від баз відпочинку до моря. Він протягом багатьох років виконував благоустрій відповідної території (встановлення сміттєвих баків, табличок, вивезення сміття, побілка і прибирання вбиральні) та утримував її в належному стані. У 2004 році він зробив капітальний ремонт вбиральні, яка розташована між базами відпочинку, на морі за власні кошти. Отож, він протягом понад двадцять років відкрито та безперервно володіє спірним майном. Приміщення вбиральні потребує додаткових витрат на його поточний ремонт, треба провести освітлення, оформити договори з комунального обслуговування, тому виникла необхідність у юридичному оформленні прав на спірне майно. Приміщення вбиральні побудовано у 1980 році, розташоване поза межами села Приморське та не перебуває у власності або користуванні інших осіб (є безхазяйною річчю), обслуговування зазначеного об’єкту та підтримання його у належному стані не відбувається, попереднього власника цього майна виявити не вдалося. Він виготовив технічний паспорт на зазначене нежитлове приміщення (вбиральню).

Із урахуванням наведених обставин, позивач просив суд визнати за ним право власності на нежитлову будівлю (вбиральню) загальною площею 17,7 кв. м, що розташована за адресою: пляжна зона (за межами населеного пункту) с. Приморське Кілійського району Одеської області, за набувальною давністю.

Рішенням Кілійського районного суду Одеської області від 30 травня 2019 року позов ОСОБА\_1 задоволено. Визнано за ОСОБА\_1 право власності на нежитлову будівлю (вбиральню) загальною площею 17,7 кв. м, яка розташована за адресою: пляжна зона (за межами населеного пункту), с. Приморське Кілійського району Одеської області, за набувальною давністю.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції враховував те, що позивач із 1995 року неодноразово проводив капітальний ремонт нежитлового приміщення (вбиральні), яке розташоване на території Приморської сільської ради за межами населеного пункту, тобто володів ним добросовісно та відкрито, ніяких дій для приховування цього факту не вчиняв, а тому набув право власності за набувальною давністю на цю нежитлову будівлю (вбиральню).

Постановою Одеського апеляційного суду від 19 лютого 2020 року апеляційну скаргу Комунального підприємства «Бірюза» задоволено. Рішення Кілійського районного суду Одеської області від 30 травня 2019 року скасовано й ухвалено нове рішення про відмову в задоволенні позову.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції та відмовляючи у задоволенні позову, суд апеляційної інстанції враховував те, що позивач знав про наявність прав на спірне нерухоме майно (вбиральню) у Комунального підприємства «Бірюза», яке обслуговувало та підтримувало належний технічний стан згаданого майна, а тому немає правових підстав для визнання за позивачем права власності на нерухоме майно (вбиральню).

17 березня 2020 року представник ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 звернувся до Верховного Суду з касаційною скаргою на постанову Одеського апеляційного суду від 19 лютого 2020 року, в якій, посилаючись на неправильне застосування судом апеляційної інстанції норм матеріального права та порушення норм процесуального права, просить скасувати постанову суду апеляційної інстанції та залишити в силі рішення суду першої інстанції.

Ухвалою Верховного Суду від 31 березня 2020 року касаційну скаргу представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 залишено без руху та надано для усунення зазначених недоліків строк до 01 травня 2020 року, але не більше десяти днів з дня вручення цієї ухвали, а саме сплатити судовий збір, враховуючи вартість спірного майна з урахуванням раніше сплачених суду коштів.

У квітні 2020 року до Верховного Суду надійшла заява представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 про усунення недоліків касаційної скарги, в якій заявник обґрунтував розмір судового збору за подання касаційної скарги з урахуванням вартості спірного майна, яка становить 2370,00 грн.

Верховний Суд дійшов висновку, що немає підстави для відкриття касаційного провадження з огляду на таке.

Предметом позову у цій справі є визнання права власності на нерухоме майно вартістю 2370,00 грн. Отож, ціна позову у цій справі менша, ніж сто розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (210 200,00 грн), а тому у розумінні [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1) справа малозначна.

Верховний Суд відхилив посилання заявника на те, що касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики, бо заявник не навів обґрунтованих доводів у чому саме полягає фундаментальне значення розгляду цієї справи для формування єдиної правозастосовної практики, не навів прикладів неоднакового застосування судами тих самих норм права у подібних правовідносинах. Посилання заявника на постанову Великої Палати Верховного Суду від 14 травня 2019 року у справі № 910/17274/17 (провадження № 12-291гс18) безпідставні, оскільки апеляційний суд в оскаржуваному судовому рішенні не порушив правовий висновок щодо застосування норм права у подібних правовідносинах, що викладений у зазначеній постанові Великої Палати Верховного Суду.

Доводи касаційної скарги про те, що зазначена справа має виняткове значення для позивача, бо він із 1994 року добросовісно, відкрито та безперервно володів нерухомим майном, підтримував його у належному стані за рахунок власних коштів, є необґрунтованими, тому що такі доводи фактично свідчать про незгоду особи, яка подала касаційну скаргу, з оскаржуваним судовим рішенням, і, відповідно, не свідчить, що справа має виняткове значення для позивача.

Крім того, у касаційній скарзі заявник посилається на те, що він позбавлений можливості спростувати обставини, визначені оскаржуваним судовим рішенням при розгляді іншої справи, проте не зазначає, в якій саме справі він позбавлений можливості спростувати такі обставини, а тому немає підстави для висновків про наявність обставин, за яких рішення у малозначній справі підлягає касаційному оскарженню.

Враховуючи те, що касаційну скаргу подано на судове рішення, що не підлягає касаційному оскарженню, і судом не встановлено передбачених пунктом 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131) випадків за наявності яких судове рішення у малозначній справі підлягає касаційному оскарженню, тому немає підстави для відкриття касаційного провадження [435].

Наведені приклади свідчать щонайменше про відсутність єдності правозастосовчої діяльності. Спробуємо розгорнути авторські роздуми щодо проблеми оптимальної касації та її нормативного змісту.

Як базисну висловимо тезу про те, що фундаментальною гарантією правосуддя є забезпечення права на оскарження судових рішень. Ця процесуальна гарантія не тільки випливає з обов’язку держави забезпечити належну систему судової юрисдикції та реалізацію конституційного права на судовий захист. Стандарти судового захисту неодмінно пов’язуються з правом на справедливий судовий розгляд, що знайшло своє широке застосування і тлумачення в прецедентній практиці ЄСПЛ.

У цьому сенсі правосуддя навряд чи може бути справедливим без передбаченої можливості усунення допущених судових помилок. Від їхньої появи ніхто не може бути застрахований. Судові помилки були і будуть. Важливо передбачити наявність процесуальних засобів і механізмів їхнього усунення. Сучасні дослідники в цьому контексті правомірно порушують проблему мінімальних стандартів доступності правосуддя, обґрунтовано зачисляючи до них інстанційний перегляд судових рішень [234, с. 10]. Іншими словами, право на оскарження треба розглядати як невід’ємний стандарт справедливої судової процедури, який визначає, зокрема, і характерні риси інстанційної побудови судової системи та особливості реалізації вимог правової визначеності.

У доктринальній юридичній літературі принцип двох інстанцій вже отримав належне теоретичне обґрунтування. Є. В. Васьковський, понад сто років тому зазначав, що принцип двох інстанцій полягає в тому, що справи можуть бути розглянуті по суті двічі: нижчими судами (перша інстанція), а потім, якщо зажадає одна зі сторін, вищими судами (друга інстанція). Необхідність допустити дворазовий розгляд справи обумовлюється тим, що судді можуть під час вирішення справи робити вільні або мимовільні прорахунки, які потребують виправлення. Вчений, оцінюючи корисність цього принципу, цитує слова К. І. Малишева: думка, що рішення місцевого суду не остаточне, що в державі є вищі суди, які стоять на сторожі правосуддя, що право, не визнане судом першої інстанції, може бути досліджено знову і захищене вищим судом, більш віддаленим від місцевих інтересів, що зосереджує в своєму складі більше сил, відомостей, досвідченості, – така думка діє заспокійливо не тільки на сторони, а й на ціле суспільство [59, с. 181–182].

Концепти двох інстанцій загалом були сприйняті сучасною національною практикою законотворення. Законодавець, визначаючи межі судової влади, водночас наділяє суди першої інстанції та учасників судового процесу широкими правами й обов’язками, які визначаються цілями і завданнями процесуальної діяльності на цьому етапі. Виправлення судових помилок – одна з головних цілей формування судів апеляційної інстанції. У цьому випадку порядок розгляду справ судом апеляційної інстанції обумовлений її функціями та завданнями. У разі ж створення суду касаційної інстанції, йдеться про особливий характер його діяльності, що відображає насамперед публічно-правові засади правосуддя у цивільних справах. Це дає нам підстави підтримати позиції тих дослідників, які в касаційному перегляді бачать додатковий спосіб забезпечення правосудності судових рішень, що характеризується специфікою повноважень суду касаційної інстанції і більшим ступенем формальності судових процедур [249].

Сучасні реформи цивільного судочинства, які зачепили також порядок касаційного оскарження судових рішень, свідчать про триваючий пошук оптимальної моделі касації. Одна з можливих моделей – правова конструкція обмеженої касації. Саме цей напрям розвитку такого правового інституту сьогодні розглядає вітчизняний законодавець як першорядний.

Як аргументи на користь такого вибору зазвичай називають практику ЄСПЛ, яка, як відомо, не надає праву на касаційне оскарження характер абсолютного, вважаючи, що відповідає природі такого суду можливі обмеження ініціації його діяльності (наприклад, ціна позову тощо). Крім того, вчені посилаються на досвід правового регулювання інститутів оскарження в зарубіжних країнах, обгрунтовано вважаючи їх необхідною емпіричною базою для проведення важливих змін національної правової системи.

За свідченням Д. Д. Луспеника, подача скарги до Федеральної Судової Палати Німеччини, що є судом третьої інстанції, допускається у випадках, коли правовий спір має принципове значення або подальший розвиток права чи забезпечення єдності судової практики потребують прийняття рішення ревізійною судовою інстанцією.

Відповідно до ст. 367-а Закону про цивільне судочинство Словенії Верховний Суд надає допуск до ревізії, якщо в її рамках розглядаються питання права, які мають фундаментальне значення або якщо зміни в законодавстві чи збереження одноманітності судової практики потребують ухвалення рішення Верховним Судом. До таких ситуацій, наприклад, належать випадки, коли під час розгляду правового питання рішення апеляційного суду відрізняється від практики Верховного Суду чи немає судової практики апеляційних судів, або ж якщо розглядається правове питання, щодо якого немає універсальної практики Верховного Суду. Аналогічні підстави для касаційного оскарження судових рішень містяться у законодавствах Австрії та Хорватії [249].

Звернення до досвіду країн, які передбачають ревізійний порядок перегляду судових рішень, що, звісно, відрізняється від класичної касаційної перевірки також може виявитися корисним для вітчизняної теорії та практики цивільного судочинства. Бо в умовах запровадження процесуальних фільтрів касаційного оскарження. Утім ще раз наголосимо, що судова практика є ще тільки на початку шляху однакового застосування і тлумачення.

Верховний Суд розглянув у порядку спрощеного позовного провадження касаційну скаргу ОСОБА\_1 на постанову Донецького апеляційного суду у справі за позовом ОСОБА\_1 до Комунального закладу охорони здоров’я «Донецьке обласне бюро судово-медичної експертизи» про стягнення недоплачених сум матеріальної допомоги на оздоровлення та вирішення соціально-побутових питань, визначив

У листопаді 2017 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Комунального закладу охорони здоров’я «Донецьке обласне бюро судово-медичної експертизи» про стягнення недоплачених сум матеріальної допомоги на оздоровлення та вирішення соціально-побутових питань. Позов обґрунтований тим, що з квітня 2015 року позивач працює у КЗОЗ «Донецьке обласне бюро судово-медичної експертизи» на посаді начальника бюро з експертної роботи. У 2015–2017 роках при наданні щорічної відпустки відповідач не доплатив позивачу матеріальну допомогу на оздоровлення та вирішення соціально-побутових питань на загальну суму 41 060,52 грн. Згідно з законодавством матеріальна допомога на оздоровлення та вирішення соціально-побутових питань передбачена у розмірі середньомісячної заробітної плати й обов’язково планується у кошторисі установи у фонді оплати праці. Відповідач, керуючись положеннями Колективного договору, укладеного між начальником КЗОЗ «Донецьке обласне бюро судово-медичної експертизи» та представником трудового колективу цієї установи на 2017‒2022 роки, сплачував позивачу матеріальну допомогу на оздоровлення в розмірі посадового окладу на рік для спеціалістів з повною вищою освітою, що суперечить [постанові Кабінету Міністрів України від 30 березня 2011 року № 314 «Про умови оплати праці працівників державних спеціалізованих установ судових експертиз»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_12_27/pravo1/KP110314.html?pravo=1). Колективний договір не передбачає виплату працівникам матеріальної допомоги на вирішення соціально-побутових питань.

У 2015–2017 роках позивач отримував матеріальну допомогу на оздоровлення та на вирішення соціально-побутових питань з фонду економії оплати праці, а не з фонду оплати праці, у розмірі посадового окладу, а не середньомісячної заробітної плати, що спричинило систематичну недоплату зазначених видів матеріальної допомоги.

Просив суд стягнути з відповідача на його користь 41 060,52 грн недоплачених сум матеріальної допомоги на оздоровлення та вирішення соціально-побутових питань.

Жовтневий районний суд Донецької області рішенням від 07 серпня 2018 року позов задовольнив. Стягнув із КЗОЗ «Донецьке обласне бюро судово-медичної експертизи» на користь ОСОБА\_1 недоплачені суми матеріальної допомоги на оздоровлення та вирішення соціально-побутових питань у розмірі 41 060,52 грн та 640,00 грн судових витрат.

Задовольнивши позов, суд першої інстанції керувався тим, що відповідач неправомірно нараховував і виплачував позивачеві матеріальну допомогу на оздоровлення та вирішення соціально-побутових питань у розмірі посадового окладу, бо згідно з законодавством розмір такої допомоги становить розмір середньомісячної заробітної плати.

Донецький апеляційний суд постановою від 21 листопада 2018 року рішення Жовтневого районного суду Донецької області від 07 серпня 2018 року скасував, ухвалив нове рішення про відмову в позові.

Скасувавши рішення суду першої інстанції та відмовивши в позові, суд апеляційної інстанції керувався тим, що висновки суду першої інстанції не відповідають фактичним обставинам справи, суд неправильно застосував норми матеріального права та дійшов неправильного висновку про наявність законних підстав для задоволення позову. Для лікарів судово-медичних експертів розмір матеріальної допомоги на оздоровлення та на вирішення соціально-побутових питань визначено [постановою Кабінету Міністрів України від 30 березня 2011 року № 314 «Про умови оплати праці працівників державних спеціалізованих установ судових експертиз»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_12_27/pravo1/KP110314.html?pravo=1), згідно з пунктом 4.2 якої керівникам державних спеціалізованих установ у межах затвердженого Фонду оплати праці визначено право під час надання щорічної відпустки виплачувати працівникам, посади яких передбачені у додатку 1 до цієї [постанови](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_12_27/pravo1/KP110314.html?pravo=1), матеріальну допомогу на оздоровлення та на вирішення соціально-побутових питань у розмірах, які не перевищують середньомісячної заробітної плати працівника. Законодавство визначило верхню межу розміру цих видів матеріальної допомоги та не передбачило що її розмір має дорівнювати середньомісячній заробітній платі працівника. Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що права позивача на отримання матеріальної допомоги на оздоровлення та на вирішення соціально-побутових питань у 2015‒2017 роках не порушені, бо зазначені допомоги виплачені позивачу в порядку та розмірі відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 30 березня 2011 року № 314 «Про умови оплати праці працівників державних спеціалізованих установ судових експертиз»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_12_27/pravo1/KP110314.html?pravo=1) та чинного Колективного договору. Керуючись Інструкцією зі статистики заробітної плати, затвердженої [наказом Державного комітету статистики України від 13 січня 2004 року № 5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2004_01_13/pravo1/REG8713.html?pravo=1), зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 27 січня 2004 року № 114/8713, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що матеріальна допомога на оздоровлення є систематичною, щорічною, а допомога на вирішення соціально-побутових питань є матеріальною допомогою разового характеру, не входить до фонду заробітної плати і може виплачуватися працівнику лише за рахунок економії фонду заробітної плати.

У грудні 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до Верховного Суду з касаційною скаргою на постанову Донецького апеляційного суду від 21 листопада 2018 року, просив скасувати оскаржуване судове рішення, залишити в силі рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 07 серпня 2018 року.

Позиція Верховного Суду. Верховний Суд визначив, що провадження за касаційною скаргою 14 грудня 2018 року відкрито помилково, бо скарга подана на судові рішення у малозначній справі, що не підлягають касаційному оскарженню, тому дійшов висновку про закриття касаційного провадження. Ціна позову у справі становить 41 060,52 грн, яка станом на 01 січня 2018 року не перевищувала ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (1762\*100 = 176 200). Позивач у цій справі визначив таку ціну позову, матеріали справи не містять іншого розрахунку недоплати, заявник у касаційній скарзі стверджує саме про таку недоплату позивачу матеріальної допомоги на оздоровлення та на вирішення соціально-побутових питань. Отже, зазначена справа є малозначною відповідно до вимог закону [435].

В іншій цивільній справі Верховний Суд, розглянувши в попередньому судовому засіданні в порядку письмового провадження без повідомлення учасників справи касаційну скаргу Публічного акціонерного товариства «Чернігівобленерго» на рішення Деснянського районного суду м. Чернігова, постанову Апеляційного суду Чернігівської області від 03 січня 2018 року, визначив.

У вересні 2017 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Публічного акціонерного товариства «Чернігівобленерго» про стягнення матеріальної та моральної шкоди.

В обґрунтування позову посилався на те, що він звернувся до ПАТ «Чернігівобленерго» за поясненнями з приводу розбіжностей між рахунками за вересень 2014 року та жовтень 2014 року, але йому не змогли пояснити причину цих розбіжностей. Позивач зазначає, що у порушення [Закону України «Про доступ до публічної інформації»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_17/pravo1/T112939.html?pravo=1) відповідач з запізненням надав відповідь на його звернення від 09 грудня 2014 року, не мотивовано не надав йому відповіді на звернення від 16 грудня 2014 року, відповідач припинив електропостачання до його будинку і він був вимушений мати витрати на відновлення електропостачання в будинку і всі ці дії відповідача спричинили моральні страждання.

Зазначає, що для відновлення електропостачання у своєму будинку він вимушений був придбати генератор електростанції вартістю 37 080 грн, бочку металеву вартістю 830 грн, лійку бензинову вартістю 80 грн, каністру металеву вартістю 615 грн, масло моторне вартістю 720 грн, бензин вартістю 3760 грн, а всього він витратив 43 085 грн.

Посилаючись на викладені обставини, ОСОБА\_1 просив стягнути з ПАТ «Чернігівобленерго» у відшкодування моральної шкоди 10 830,50 грн та у відшкодування матеріальної шкоди 43 085 грн.

Рішенням Деснянського районного суду м. Чернігова від 14 листопада 2017 року позов задоволено частково. Стягнуто з ПАТ «Чернігівобленерго» на користь ОСОБА\_1 моральну шкоду в розмірі 5000 грн і матеріальну шкоду в розмірі 43 085 грн, а всього на загальну суму 48 085 грн. Вирішено питання щодо розподілу судових витрат.

Постановою Апеляційного суду Чернігівської області від 03 січня 2018 року рішення місцевого суду залишено без змін.

У лютому 2018 року до Верховного Суду надійшла касаційна скарга ПАТ «Чернігівобленерго» на рішення Деснянського районного суду м. Чернігова від 14 листопада 2017 року, постанову Апеляційного суду Чернігівської області від 03 січня 2018 року.

Ухвалою Верховного Суду від 17 квітня 2018 року відкрито касаційне провадження у цій справі, витребувано її матеріали з суду першої інстанції.

Під час підготовки справи до касаційного розгляду з’ясовано, що касаційна скарга подана на судові рішення у малозначній справі, що не підлягають касаційному оскарженню. Заразом суд вважає, що наведені заявником обставини, передбачені пунктом 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131), не дають підстав для висновку про те, що касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики. З урахуванням наведеного, відкрите касаційне провадження за касаційною скаргою ПАТ «Чернігівобленерго» на судові рішення в малозначній справі, які не підлягають касаційному оскарженню, потрібно закрити [440].

Крім того, Верховний Судрозглянув касаційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Шевченківського районного суду м. Києва від 02 вересня 2019 року та постанову Київського апеляційного суду від 25 лютого 2020 року у справі за позовом ОСОБА\_1 до акціонерного товариства «Таскомбанк» про поновлення на роботі, стягнення невиплаченої заробітної плати та невиплачених сум при проведенні розрахунку під час звільнення, визначив.

У травні 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до акціонерного товариства «Таскомбанк» про поновлення на роботі, стягнення невиплаченої заробітної плати та невиплачених сум при проведенні розрахунку при звільненні.

Рішенням Шевченківського районного суду м. Києва від 02 вересня 2019 року, залишеним без змін постановою Київського апеляційного суду від 25 лютого 2020 року, в задоволенні позовних вимог ОСОБА\_1 відмовлено.

У квітні 2020 року до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду надійшла касаційна скарга ОСОБА\_1 на рішення Шевченківського районного суду м. Києва від 02 вересня 2019 року та постанову Київського апеляційного суду від 25 лютого 2020 року.

Предметом позову у зазначеній справі є поновлення ОСОБА\_1 на посаді голови спостережної ради АБ «ТАС-Бізнесбанк», стягнення з АТ «Таскомбанк» на користь ОСОБА\_1 невиплаченої заробітної плати у сумі 75 114,00 грн за виконання ним за сумісництвом посадових обов’язків голови спостережної ради АБ «Муніципальний» та АБ «ТАС-Бізнесбанк» за фактично відпрацьований період, стягнення на користь ОСОБА\_1 невиплачених сум під час проведення розрахунку 4702,00 грн, тобто ця справа є такою, що виникла з трудових відносин.

Оскільки ціна позову у цій справі станом на 01 січня 2020 року не перевищує двохсот п’ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, то зазначена справа є малозначною.

Касаційна скарга та додані до неї матеріали містять посилання на випадки, за наявності яких судове рішення у малозначній справі підлягає касаційному оскарженню.

Заявник стверджує, що викладені в оскаржуваних рішеннях висновки не узгоджуються з правовими висновками Верховного Суду, а тому існує необхідність забезпечення єдності судової практики. Також заявник зазначає, що винятковість цієї справи обумовлена тим, що скасування оскаржуваних судових рішень сприятиме відновленню його прав і свобод.

Крім того, заявник зазначає, що в оскаржуваних судових рішеннях міститься твердження щодо виконання ним повноважень голови спостереженої ради як його представника на підставі довіреності від акціонера-юридичної особи, тому він позбавлений можливості спростувати зазначені обставини під час розгляду у Шевченківському районному суді м. Києва справи № 761/28233/19, в межах якої заявлено позовні вимоги щодо відшкодування заробітку, який заявник втратив внаслідок тримання під вартою.

Надавши оцінку доводам заявника, Верховний Суд дійшов висновку, що ОСОБА\_1 позбавлений можливості спростувати обставини, визначені оскарженими судовими рішеннями, при розгляді іншої справи, відтак зазначені судові рішення у малозначній справі підлягають касаційному оскарженню.

Верховний Суд відхиляє посилання заявника на відсутність правового висновку Верховного суду щодо питання застосування норми права у подібних правовідносинах як на підставу касаційного оскарження оскаржуваних судових рішень, бо в касаційній скарзі не деталізовано, щодо якої саме норми права немає висновку Верховного Суду.

З урахуванням наведеного касаційне провадження у цій справі треба відкрити [437].

Ще одна цивільна справа. Верховний Суд, вирішуючи питання про відкриття касаційного провадження за касаційною скаргою ОСОБА\_1 на постанову Дніпровського апеляційного суду від 09 січня 2020 року у справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про поділ сумісно нажитого майна подружжя, визначив.

07 лютого 2020 року ОСОБА\_1, засобами поштового зв’язку направила на адресу Верховного Суду касаційну скаргу на постанову Дніпровського апеляційного суду від 09 січня 2020 року у вищезазначеній справі.

Предметом позову у цій справі є поділ сумісно нажитого майна подружжя, ціна позову в якому становить 122 920,00 грн, що є меншим, ніж сто розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, а тому у розумінні [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1) справа малозначна. З метою формування єдиної правозастосовчої практики є підстави, передбачені підпунктом «а» пункту 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_02_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131), для відкриття касаційного провадження в малозначній справі та витребування матеріалів зазначеної справи [438].

Верховний Суд розглянув касаційну скаргу ОСОБА\_1 на постанову Запорізького апеляційного суду від 10 грудня 2019 року у справі за позовом ОСОБА\_1 до фізичної особи-підприємця ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості з виплати допомоги з вагітності та пологам найманому працівнику та компенсації витрат частини доходів і визначив:

Ціна позову у справі № 331/2269/17 становить 183 558,55 грн не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб. Тобто справа № 331/2269/17 є малозначною з огляду на вимоги закону.

ОСОБА\_1 у касаційній скарзі зазначає, що справа не є малозначною, бо у 2017 році ціна позову не перевищувала прожитковий мінімум для працездатних осіб, однак касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики, а також справа має виняткове значення для позивача у подібних спорах між найманими працівниками (застрахованими особами) та роботодавцями (страховиками), оскільки стосується гарантованих конституційних прав застрахованої особи у формі матеріального забезпечення, яке компенсує втрату заробітної плати (доходу) за період відпустки з вагітності та пологів, яку ОСОБА\_1 понад три роки не може отримати від уповноважених осіб.

Аналіз змісту касаційної скарги свідчить, що справа може мати виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу, а тому судове рішення у справі підлягає касаційному оскарженню [444].

Верховний Суд, розглянувши касаційну скаргу Акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» на заочне рішення Київського районного суду міста Полтави від 31 січня 2020 року та постанову Полтавського апеляційного суду від 23 березня 2020 року в справі за позовом Акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» до ОСОБА\_1 про стягнення заборгованості, визначив.

У листопаді 2019 року Акціонерне товариство Комерційний банк «ПриватБанк» звернулося до суду з зазначеним позовом, в якому просило стягнути з ОСОБА\_1 на свою користь заборгованість за кредитним договором від 08 вересня 2011 року в сумі 11 270 грн, з яких: 1650,67 грн – за тілом кредиту; 8606,47 грн – за процентами за користування кредитом, а також 500 грн – штраф (фіксована частина), 512,86 грн – штраф (відсоткова складова).

Заочним рішенням Київського районного суду міста Полтави від 31 січня 2020 року позов задоволено частково. Стягнуто з ОСОБА\_1 на користь АТ КБ «ПриватБанк» заборгованість за кредитним договором від 08 вересня 2011 року в розмірі 1650,67 грн, а також витрати у справі в розмірі 281,23 грн, а всього – 1931,90 грн.

Постановою Полтавського апеляційного суду від 23 березня 2020 року (повний текст якої складено 31 березня 2020 року) апеляційну скаргу АТ КБ «ПриватБанк» залишено без задоволення, а заочне рішення Київського районного суду міста Полтави від 31 січня 2020 року – залишено без змін.

3 квітня 2020 року АТ КБ «ПриватБанк» подало засобами поштового зв’язку касаційну скаргу на заочне рішення Київського районного суду міста Полтави від 31 січня 2020 року та постанову Полтавського апеляційного суду від 23 березня 2020 року.

Касаційна скарга містить посилання на випадки, передбачені підпунктами «а», «в» пункту 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131), за наявності яких судові рішення у малозначній справі підлягають касаційному оскарженню.

Доводи АТ КБ «ПриватБанк» про те, що згадана справа має виняткове значення для банку, тому що невиконання відповідачем зобов’язань за кредитним договором становить загрозу неповернення банком залучених коштів вкладникам і ставить під загрозу репутацію банку, що перешкоджає його стабільній роботі, обмежує права та порушує майнові інтереси, не заслуговують на увагу, тому що зазначені доводи без наведення відповідних доказів на підтвердження цих обставин не свідчать про наявність виняткового значення справи для АТ КБ «ПриватБанк».

Водночас аргументи касаційної скарги свідчать про наявність підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 2 частини третьої [ст. 389 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10131/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10131), для розгляду справи судом касаційної інстанції, а саме щодо незастосування судами висновків Верховного Суду, викладених у постановах від 04 грудня 2019 року у справі № 750/6058/17-ц, від 23 грудня 2019 року у справі № 572/1169/17, від 12 лютого 2020 року у справі № 382/327/18-ц, від 26 лютого 2020 року у справі № 355/1091/17 щодо погодження сторонами розміру процентної ставки, пені та штрафів у підписаній позичальником довідці про умови кредитування.

На обгрунтування підстави касаційного оскарження АТ КБ «ПриватБанк» зазначило, що суди не врахували правових висновків, викладених у постановах Верховного Суду від 04 грудня 2019 року у справі № 750/6058/17-ц, від 23 грудня 2019 року у справі № 572/1169/17, від 12 лютого 2020 року у справі № 382/327/18-ц, від 26 лютого 2020 року у справі № 355/1091/17.

Оскільки викладені доводи касаційної скарги, що є підставою для відкриття касаційного провадження, зумовлюють необхідність перевірки, варто відкрити касаційне провадження в цій справі та витребувати матеріали справи [439].

Судова практика, що формується, актуалізує теоретичне осмислення питань доступності касації в контексті впроваджуваних процесуальних фільтрів, їхнього оптимального нормативного закріплення та ефективності в цій частині цивільного процесуального законодавства. Не можна не погодитися з думкою про те, що мають бути справедливі касаційні фільтри, зрозумілі не лише суддям, а й споживачам суддівських послуг, без численних оціночних термінів і необмеженого розсуду судді ще на стадії допуску скарги. Касаційні фільтри мають допомагати, а не перешкоджати, виконувати головне завдання судочинства – ефективний захист порушених прав і одночасно забезпечення доступу до правосуддя [249].

Враховуючи зміст цивільного процесуального закону, неправильне застосування судами норм матеріального права чи порушення норм процесуального права може бути підставою для касаційного оскарження судових рішень тільки у випадках:

1) якщо суд апеляційної інстанції в оскаржуваному судовому рішенні застосував норму права без урахування висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного у постанові Верховного Суду, крім випадку наявності постанови Верховного Суду про відступлення від такого висновку;

2) якщо скаржник вмотивовано обґрунтував необхідність відступлення від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного у постанові Верховного Суду та застосованого судом апеляційної інстанції в оскаржуваному судовому рішенні;

3) якщо немає висновку Верховного Суду щодо питання застосування норми права у подібних правовідносинах.

Так чи інакше, всі підстави для касаційного оскарження судових рішень обумовлені необхідністю аналізу подібності правовідносин. Звичайно, не так просто описати цю правову категорію, враховуючи можливу сукупність юридичних фактів. З огляду на ці причини, цивільне процесуальне законодавство передбачає оціночні поняття та категорії. Очевидно, що простої тотожності предмета та підстави позову недостатньо для визначення подібності правовідносин. Для правильного висновку потрібно грунтовно вивчити обставини цивільних справ.

Чомусь закон говорить в пункті 1 частини другої ст. 389 ЦПК України тільки про суди апеляційної інстанції, забуваючи згадати суди першої інстанції, які також можуть застосувати норму права без врахування висновків про застосування норми права в подібних правовідносинах, що містяться в постановах Верховного Суду. Крім того, законодавець спеціально обумовлює, що в цьому випадку йдеться вже про висновки, викладені в постановах нового Верховного Суду. У цьому випадку законодавець акцентує також увагу на презумпції знання учасниками судового процесу правових висновків Верховного Суду. І це в умовах відсутності офіційної систематизації таких висновків. Складно охопити всю новітню практику касаційного цивільного суду або Великої Палати Верховного суду. Ще одна складність полягає у використанні поняття, визначення якого не містить цивільне процесуальне законодавство. Цивільний процесуальний закон передбачає можливість саме мотивованого обґрунтування необхідності відступу від висновків Верховного Суду про застосування норми права в подібних правовідносинах.

Сподіваємося, що на підставі судового правозастосування та тлумачення сформується адекватна природі процесуальних фільтрів практика їхнього використання. Це особливо важливо, з огляду на якому етапі цивільної процесуальної діяльності вони застосовуються і важливість формування практики касаційного цивільного суду за прикладом екстраординарних судів.

Розглянемо такі положення цивільного процесуального законодавства, що відображають особливості сутності нормативної моделі касаційного оскарження судових рішень. Передусім строки касаційного оскарження.

Стаття 390 ЦПК України передбачає, що касаційна скарга на судове рішення подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення, або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, то зазначений строк обчислюють з дня складення повного судового рішення.

Законодавча регламентація строків на касаційне оскарження судових рішень неодноразово зазнавала значних змін. Достатньо згадати початкову та наступні редакції ЦПК України 2004 року. Сьогодні законодавець визначив 30-ти денний строк на касаційне оскарження. Чи достатній він для підготовки, обґрунтованої і належно оформленої касаційної скарги з огляду на ті високі вимоги, які пред’являє до них цивільний процесуальний закон? Раніше, в одній з редакцій ЦПК України, передбачав двомісячний строк для касаційного оскарження. Помилки під час підготовки касаційної скарги мають негативні наслідки для самого учасника судового процесу (відмову у відкритті касаційного провадження) та для касаційного суду, вимушеного витрачати час на вивчення такої касаційної скарги. Здається, що проблема строків на касаційне оскарження ще остаточно не вирішена й отримає продовження.

Законодавець правильно враховує таку тезу, що касаційна скарга має подаватися безпосередньо до суду касаційної інстанції (ст. 391 ЦПК України).

Касаційна скарга реєструється у день її надходження до суду касаційної інстанції та не пізніше наступного дня передається судді-доповідачу, визначеному в порядку, встановленому [ст. 33](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n6255) цього Кодексу.

Одержавши касаційну скаргу, оформлену відповідно до вимог [ст. 392](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8816) цього Кодексу, колегія суддів у складі трьох суддів вирішує питання про відкриття касаційного провадження (про відмову у відкритті касаційного провадження).

Суд відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі, якщо:

1) касаційну скаргу подано на судове рішення, що не підлягає касаційному оскарженню;

2) є ухвала про закриття касаційного провадження у зв’язку з відмовою цієї особи від поданої раніше касаційної скарги на це саме судове рішення;

3) є постанова про залишення касаційної скарги цієї особи без задоволення або ухвала про відмову у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою цієї особи на це саме судове рішення;

4) скаржник в строк, визначений судом, не подав заяву про поновлення строку на касаційне оскарження або наведені підстави для поновлення строку на касаційне оскарження, визнані судом неповажними;

5) у разі подання касаційної скарги на підставі пункту 1 частини другої ст. 389 цього Кодексу суд може визнати таку касаційну скаргу необґрунтованою та відмовити у відкритті касаційного провадження, якщо Верховний Суд уже викладав у своїй постанові висновок щодо питання застосування норми права у подібних правовідносинах, порушеного в касаційній скарзі, і суд апеляційної інстанції переглянув судове рішення відповідно до такого висновку (крім випадку наявності постанови Верховного Суду про відступлення від такого висновку або коли Верховний Суд вважатиме за необхідне відступити від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах).

Ухвала про відмову у відкритті касаційного провадження має містити мотиви, з яких суд дійшов висновку про відсутність підстав для відкриття касаційного провадження. За відсутності підстав для залишення касаційної скарги без руху, повернення касаційної скарги чи відмови у відкритті касаційного провадження суддя-доповідач постановляє ухвалу про відкриття касаційного провадження у справі, в якій вирішує питання про витребування матеріалів справи. Згадана ухвала надсилається скаржнику та учасникам справи, яким додають копії касаційної скарги та доданих до неї документів.

Ухвалу про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті касаційного провадження суд касаційної інстанції постановляє не пізніше, ніж через двадцять днів з дня надходження касаційної скарги або з дня закінчення строку на усунення недоліків.

Як бачимо, законодавець в останній редакції ЦПК України виконав певну роботу, щоб виправити недоліки процедури відкриття касаційного провадження. Уже не суддя-доповідач, а лише колегія суддів у складі трьох суддів вирішує питання про відкриття касаційного провадження або про відмову в такому відкритті. Також виключено спірне положення про необгрунтованість касаційної скарги і доводах, викладених в них як однієї з підстав для відмови у відкритті касаційного провадження. Треба позитивно оцінити положення ЦПК України в цій частині.

Після отримання справи суддя-доповідач протягом десяти днів готує доповідь, у якій викладає обставини, необхідні для ухвалення рішення суду касаційної інстанції (ст. 399 ЦПК України). По суті, підготовка доповіді є головною метою підготовчих дій.

Відповідно до ст. 401 ЦПК України попередній розгляд справи має бути проведений протягом п’яти днів після складення доповіді суддею-доповідачем колегією у складі трьох суддів у порядку письмового провадження без повідомлення учасників справи. У попередньому судовому засіданні суддя-доповідач доповідає колегії суддів про проведення підготовчої дії та обставини, необхідні для ухвалення судового рішення судом касаційної інстанції.

Суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а рішення без змін, якщо немає підстави для скасування судового рішення.

Суд касаційної інстанції скасовує судове рішення за наявності підстав, які тягнуть за собою обов’язкове скасування судового рішення.

Суд касаційної інстанції призначає справу до судового розгляду за відсутності підстав, визначених частинами третьою, четвертою цієї статті. Справа призначається до судового розгляду, якщо хоча б один суддя зі складу суду дійшов такого висновку. Про призначення справи до судового розгляду постановляється ухвала, яку підписує увесь склад суду.

Вважаємо, що законодавець не оптимально підійшов до процедур попереднього розгляду справи. Головна мета такої процедури полягає в ознайомленні суддів з обставинами цивільної справи. Ніяких інших підготовчих дій, крім підготовки самої доповіді, закон не передбачає. Дискусійним, з нашого погляду, є постановка питання про право суду касаційної інстанції на етапі попереднього розгляду справи скасовувати судові рішення або залишати касаційну скаргу без задоволення.

Розглянемо тепер межі касаційного розгляду. На підставі ст. 400 ЦПК України, переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів і вимог касаційної скарги, які стали підставою для відкриття касаційного провадження, перевіряє правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права. Суд касаційної інстанції перевіряє законність судових рішень лише в межах позовних вимог, заявлених у суді першої інстанції.

Суд не обмежений доводами та вимогами касаційної скарги, якщо під час розгляду справи буде виявлено порушення норм процесуального права, які передбачені [пунктами 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8969), [3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8972), [4](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8973), [8](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8977) частини першої ст. 411, [частиною другою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8995) ст. 414 цього Кодексу, а також у разі потреби врахувати висновок щодо застосування норм права, викладеного у постанові Верховного Суду після подання касаційної скарги.

Законодавець правильно називає таку статтю – межі розгляду справи судом касаційної інстанції. Ці межі утворюють лише питання права, що відображає природу касації як правового явища. Суд касаційної інстанції провадить свою діяльність тільки в межах доводів і вимог касаційної скарги, не допускає подання нових вимог або доказів. Законодавець прямо говорить про те, що суд не може визначати або (та) вважати доведеними обставини, що не були визначені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими.

У суді касаційної інстанції скаргу розглядають за правилами розгляду справи судом першої інстанції в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи з урахуванням [ст. 400](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8904) цього Кодексу.

Законодавець прийняв загалом оптимальне рішення – розгляд касаційної скарги відбувається без повідомлення учасників справи. У виняткових випадках їх можуть викликати для дачі пояснень (ст. 402 ЦПК України).

Привертає увагу повноваження суду касаційної інстанції. Відповідно до ст. 409 ЦПК України, суд касаційної інстанції за результатами розгляду касаційної скарги має право:

1) залишити судові рішення судів першої інстанції та апеляційної інстанції без змін, а скаргу без задоволення;

2) скасувати судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій повністю або частково, передати справу повністю або частково на новий розгляд, зокрема за визначеною підсудністю або для продовження розгляду;

3) скасувати судові рішення повністю або частково й ухвалити нове рішення у відповідній частині або змінити рішення, не передаючи справи на новий розгляд;

4) скасувати постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково і залишити в силі рішення суду першої інстанції у відповідній частині;

5) скасувати судові рішення суду першої та апеляційної інстанцій у відповідній частині і закрити провадження у справі чи залишити позов без розгляду у відповідній частині;

6) у передбачених цим Кодексом випадках визнати нечинними судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій повністю або частково і закрити провадження у справі у відповідній частині;

7) у передбачених цим Кодексом випадках скасувати свою постанову (повністю або частково), прийняти одне з рішень, зазначених в пунктах 1‒6 частини першої цієї статті.

У доктринальній юридичній літературі вже зазначалось про дискусійність наділення суду касаційної інстанції таким повноваженням як ухвалення нового рішення. Г. П. Тимченко, виділяючи необхідність досягнення єдності правозастосування, вельми критично оцінює доцільність існування в рамках законодавчої моделі перегляду права суду на прийняття нового рішення [415, с. 30].

О. М. Губін ще категоричніший у своїх судженнях, заявляючи, що наявність у касаційного суду такого повноваження ставить під сумнів цільове призначення касаційної інстанції, веде до розмивання касаційних засад у діяльності цього суду [109, с. 95].

Ми враховуємо те, що касаційна інстанція специфічно реалізує свою мету – вказуючи судам першої та апеляційної інстанції на допущені помилки правозастосування та правотлумачення. Отож, має формуватися єдина та стала судова практика. Право на ухвалення нового судового рішення має стати скоріше винятком із загального правила про направлення справи на новий судовий розгляд. У будь-якому випадку, варто уникати широкого суддівського розсуду. Це важливо, враховуючи алгоритм виконання касаційного перегляду судових рішень: аналіз цивільної справи щодо правильності застосування норм матеріального права, тобто, визначення точного змісту і сенсу законів, які мають бути застосовані до фактичних обставин справи.

Такі основні особливості вітчизняної моделі касаційного перегляду судових рішень. Вважаємо, що потреба в дослідженнях вітчизняної касації буде лише збільшуватися, враховуючи різну практику касаційного цивільного суду та цілі законодавчих перетворень – оптимізацію цивільного судочинства [122, с. 180 - 186].

**Висновки до Розділу 6**

Історія вітчизняного правознавства дає чимало прикладів показових перетворень судової влади, що відобразили у певних аспектах самобутні риси українського цивільного судочинства та рецепцію зарубіжної правової думки і законодавства. Щодо касації як важливого етапу судової діяльності, то ця теза видається ще більш правомірною. Поява після римських правил *suplicatio* і *retractatio* в системі європейських судових інстанцій екстраординарного суду, повноваження якого були спрямовані на перевірку лише юридичної сторони судового рішення і роз’яснення справжнього змісту законів, стало підсумком розвитку і без перебільшення успішного пошуку оптимальної кількості судових процедур і їхнього змісту.

Нова кодифікація цивільного процесуального законодавства 2004 року, а також наступні перетворення системи судоустрою та цивільного судочинства продовжили формування національної моделі касаційного перегляду. Будь-які зміни та реформи мають розпочинатися з визначення мети, яку вони ставлять. Можна припустити, враховуючи прецедентну практику ЄСПЛ і законодавство демократичних європейських держав, що такою метою є створення екстраординарного суду, діяльність якого обмежена тільки питаннями права, тобто перевіркою правильності застосування норм матеріального та процесуального права, і отже, пов’язана з формуванням єдності та сталості судової практики.

Фундаментальною гарантією правосуддя є забезпечення права на оскарження судових рішень. Ця процесуальна гарантія не тільки випливає з обов’язку держави забезпечити належну систему судової юрисдикції та реалізацію конституційного права на судовий захист. Стандарти судового захисту неодмінно пов’язуються з правом на справедливий судовий розгляд, що знайшло своє широке застосування і тлумачення в прецедентній практиці ЄСПЛ.

Правосуддя навряд чи може бути справедливим без передбаченої можливості усунення допущених судових помилок. Право на оскарження треба розглядати як невід’ємний стандарт справедливої судової процедури, який визначає, зокрема, і характерні риси інстанційної побудови судової системи та особливості реалізації вимог правової визначеності.

Сучасні реформи цивільного судочинства, які зачепили також порядок касаційного оскарження судових рішень, свідчать про те, що пошук оптимальної моделі касації триває. Одна з можливих моделей – правова конструкція обмеженої касації. Саме цей напрям розвитку такого правового інституту розглядає вітчизняний законодавець як першорядний. Як аргументи на користь такого вибору зазвичай називають практику ЄСПЛ, яка, як відомо, не надає праву на касаційне оскарження характер абсолютного, вважаючи, що відповідає природі такого суду можливі обмеження ініціації його діяльності (наприклад, ціна позову тощо) та досвід правового регулювання інститутів оскарження в зарубіжних країнах, обгрунтовано вважаючи їх необхідною емпіричною базою для проведення важливих змін національної правової системи.

Судова практика, що формується, актуалізує теоретичне осмислення питань доступності касації в контексті впроваджуваних процесуальних фільтрів, їхнього оптимального нормативного закріплення та ефективності в цій частині цивільного процесуального законодавства.

Більшість підстав для касаційного оскарження судових рішень зумовлені необхідністю аналізу подібності правовідносин. З огляду на ці причини цивільне процесуальне законодавство передбачає оціночні поняття та категорії. Простої тотожності предмета та підстави позову недостатньо для визначення подібності правовідносин. В пункті 1 частини другої ст. 389 ЦПК України законодавець говорить тільки про суди апеляційної інстанції, забуваючи згадати суди першої інстанції, які також можуть застосувати норму права без врахування висновків про застосування норми права в подібних правовідносинах, що містяться в постановах Верховного Суду. Крім того, законодавець спеціально обумовлює, що в цьому випадку йдеться вже про висновки, викладені в постановах нового Верховного Суду. У цьому випадку законодавець акцентує також увагу на презумпції знання учасниками судового процесу правових висновків Верховного Суду. І це в умовах відсутності офіційної систематизації таких висновків. Ще одна складність полягає у використанні поняття, визначення якого не містить цивільне процесуальне законодавство. Цивільний процесуальний закон передбачає можливість саме мотивованого обґрунтування необхідності відступу від висновків Верховного Суду про застосування норми права в подібних правовідносинах.

Законодавча регламентація строків на касаційне оскарження судових рішень неодноразово зазнавала значних змін. Сьогодні законодавець визначив 30-ти денний строк на касаційне оскарження. Помилки під час підготовки касаційної скарги мають негативні наслідки для самого учасника судового процесу (відмову у відкритті касаційного провадження) та для касаційного суду, вимушеного витрачати час на вивчення такої касаційної скарги. Проблема строків на касаційне оскарження ще остаточно не вирішена й отримає продовження.

Законодавець в останній редакції ЦПК України виконав певну роботу, щоб виправити недоліки процедури відкриття касаційного провадження. Уже не суддя-доповідач, а лише колегія суддів у складі трьох суддів вирішує питання про відкриття касаційного провадження або про відмову в такому відкритті. Також виключено спірне положення про необгрунтованість касаційної скарги і доводах, викладених в них як однієї з підстав для відмови у відкритті касаційного провадження. Треба позитивно оцінити положення ЦПК України в цій частині.

Законодавець не оптимально підійшов до процедур попереднього розгляду справи. Головна мета такої процедури полягає в ознайомленні суддів з обставинами цивільної справи. Ніяких інших підготовчих дій, крім підготовки самої доповіді, закон не передбачає. Дискусійним є формулювання питання про право суду касаційної інстанції на етапі попереднього розгляду справи скасовувати судові рішення або залишати касаційну скаргу без задоволення.

Межі касаційного розгляду утворюють лише питання права, що відображає природу касації як правового явища. Суд касаційної інстанції провадить свою діяльність тільки в межах доводів і вимог касаційної скарги, не допускає подання нових вимог або доказів.

Касаційна інстанція специфічно реалізує свою мету – вказуючи судам першої та апеляційної інстанції на допущені помилки правозастосування та правотлумачення. Отож, має формуватися єдина та стала судова практика. Право на ухвалення нового судового рішення має стати скоріше винятком із загального правила про направлення справи на новий судовий розгляд. У будь-якому випадку, варто уникати широкого суддівського розсуду. Це важливо, враховуючи алгоритм виконання касаційного перегляду судових рішень: аналіз цивільної справи щодо правильності застосування норм матеріального права, тобто, визначення точного змісту і сенсу законів, які мають бути застосовані до фактичних обставин справи.

**ВИСНОВКИ**

Удисертації зроблено теоретичне узагальнення та нове вирішення наукової проблеми, що виявилось у розробленні теоретичних основ оптимізації цивільного судочинства. Проведене дослідження дало змогу сформулювати пропозиції та рекомендації, спрямовані на вдосконалення цивільного процесуального законодавства України. До основних науково обгрунтованих результатів проведеного дослідження належать, зокрема, такі положення.

1. Пошук нових методологічних підстав вивчення правових проблем у сфері цивільної юрисдикції (у вузькому сенсі) продовжує залишатися актуальним. В основі сформованої системи наукового знання та світогляду, яка може бути застосована до пізнання проблемних питань оптимізації цивільного судочинства – загальнонаукові та загальноправові способи дослідження правових явищ, методи, які використовують неюридичні науки, спеціальні прийоми пізнання, які властиві процесуальній доктрині.

2. В умовах зближення правових систем відбуваються зміни в типологічній характеристиці цивільного судочинства. Ці обставини важливо враховувати під час визначення можливих напрямів оптимізації цивільного судочинства. Оптимальна форма здійснення цивільних процесуальних дій, поряд з мінімальними стандартами доступності суду та справедливості судового розгляду – домінанти сучасного розвитку цивільного судочинства.

Найбільш успішні проекти з підготовки основних засад і правил цивільного судочинства останніх десятиліть відобразили основоположні тенденції розвитку цивільного процесуального права – уніфікацію та гармонізацію окремих інститутів і норм. У цьому логічному ряді варто назвати оптимізацію цивільного судочинства. Об’єднувальним чинником цих правових явищ є прагнення до створення справедливої ефективної правової процедури, на підставі осмисленої спільності та відмінностей у механізмі судового захисту цивільних прав.

3. Проведене дослідження етапів розвитку цивільного процесу – це свідчення непростої, але досить повчальної історії становлення української державності. Тривала роз’єднаність України природно не могла не позначитися на формуванні рис вітчизняного цивільного судочинства. Однак буде справедливим і зворотне твердження про те, що національний цивільний процес подолав у своєму розвитку типовий шлях країни континентального права, від ранніх форм захисту права до кодифікованих актів, які детально регулюють порядок розгляду й вирішення цивільних справ.

Еволюція судових процедур засвідчує, що Україна тяжіє до європейських цінностей, серед яких право на судовий захист, справедливий судовий розгляд. Хоча українські землі у складі інших державних утворень ішли до цього різними шляхами та в різний період, неодмінною умовою їхнього розвитку був пошук найбільш оптимальної форми здійснення судочинства. У цьому аспекті показові в історичній ретроспективі підходи законодавця, який намагався знайти прийнятні варіанти комбінації ініціативи й активності сторін і суду в цивільному процесі. Проте такий пошук не закінчений і сьогодні, але вже на новому витку соціокультурного розвитку суспільства та суду як необхідного соціального й правового інституту.

4. Проблема оптимізації – це передусім визначення чинників, які сприяють усуненню або зменшенню процесуальної недостатності або надмірності у заданих цілях і завданнях цивільного судочинства. Тому оптимізацію можна подавати як процес створення таких судових процедур, які сприяють збереженню ресурсів учасників процесу і суду, а також формуванню для них очікуваного та зручного стану системи цивільного судочинства, за одночасного забезпечення досягнення поставлених завдань і гарантій здійснення цивільної процесуальної діяльності.

5. Оптимізація є певним інструментарієм оцінки цивільного судочинства, а також можливих напрямів його перетворення. Оптимізацію варто розглядати як складну і комплексну правову категорію. Можна вивчати загалом порядок розгляду і вирішення цивільних справ або сконцентрувати свою увагу на вужчих питаннях змісту окремих стадій або проваджень. Зосереджена увага на питаннях формування адекватної судової практики з цивільних справ. Будь-який зріз цивільної процесуальної діяльності можна вивчати з позиції оптимізації. Тому правомірно ставити питання про систему теоретичних поглядів на оптимізацію цивільного процесу, які відображають структуру цивільного судочинства.

6. Питання доступу до правосуддя й вибору належного суду – це ті, за якими буде оцінюватися проведена судова реформа. Це змушує законодавця й правозастосовувачів приділяти підвищену увагу розмежуванню судових повноважень. Не можна сказати, що в умовах функціонування декількох видів судової юрисдикції, правила її визначення абсолютно зрозумілі та прості.

Спроби створення процесуальної форми, адекватної природі правових спорів, – причини наявних колізій судових повноважень. Важливо, зрештою, вирішити термінологічні проблеми, систематизувати поняття й категорії, використовувані цивільним процесуальним законодавством. Практично може йтися про додаткові, але, фактично, нові критерії поділу права на приватне й публічне, що відкриє перспективи з’ясування справжнього змісту публічно-правового й господарсько-правового спору. І це все на фоні використання позову як унікального засобу захисту порушеного права та необхідності чіткого окреслення компетенції адміністративних і господарських судів.

У гармонійному поєднанні правозастосовної діяльності Верховного Суду, правил, які передбачають усунення наслідків неправильного вибору суду, окремих змагальних процедур визначення юрисдикції – шлях до безперешкодного правосуддя й доктринального обґрунтування концепції належного суду в різних сферах судової юрисдикції.

7. Традиційним у цивілістичній науці є розгляд правил підсудності в контексті розподілу юрисдикційних повноважень судових органів. Виконавши глибинний аналіз, дослідники акцентували увагу на різних аспектах досліджуваного явища, зокрема, аспектах побудови судової системи, переліку цивільних справ, які належать до ведення певного суду першої інстанції, юрисдикційних повноваженнях суду та їхньому розподілі всередині судової системи; взаємозв’язках між властивістю розглядуваного спору й повноважним судом, сферіпереосмислення досліджуваного поняття й інші.

Предметна й суб’єктна юрисдикція окреслюють сферу застосування судової влади. Проте проблема видів проваджень, порушена у ст. 19 ЦПК України, не зумовлена визначенням кола судових повноважень. Йдеться насамперед про відповідність порядку розгляду цивільних справ їхній правовій природі. Водночас таке законодавче рішення знову актуалізує питання родової підсудності, їхньої затребуваності в сьогоднішньому вигляді практикою правозастосування.

8. Діяльність, обумовлена необхідністю сконцентрувати доказовий матеріал у справі, так само як і здійснення примирної функції цивільного судочинства – головні напрями, які визначають якісну своєрідність підготовки справи до судового розгляду. Тому правомірно порушувати питання про те, що зміни, наявні в ЦПК України, знову актуалізують проблему змісту підготовчих дій. Очевидним є потенціал цих процесуальних дій, зокрема з огляду на пошук оптимальної форми цивільного процесу.

9. ЦПК України у редакції 2017 року зробив перший крок на шляху закріплення примирних процедур у межах цивільного судочинства. Для багатьох країн світу впровадження примирних процедур стало одним з підсумків розвитку сучасного цивільного процесу. Система примирних процедур не може обмежуватися тільки процедурами врегулювання спору за участю судді, хоча вона єдина одержала нормативне закріплення. Суб’єктивне право сторін впливати на хід судового процесу має бути деталізоване можливістю вибору судових процедур, які надають.

Закордонна теорія і практика вже давно запропонувала низку апробованих часом примирних процедур, частина з яких зі сфери альтернативного вирішення спорів може перейти до цивільного судочинства. Переговори, посередництво, судова медіація, експертні та квазіпроцедури, гібридні форми альтернативного вирішення спорів – процедури, які мають значний потенціал у межах судового процесу. Потрібно тільки надати легітимності таким процедурам. Внаслідок проведення таких процедур підвищується можливість знаходження прийнятного для обох сторін варіанта виходу зі спірного конфлікту, його стійкість і виконуваність.

10. Істотна частина цивільної процесуальної діяльності суду і учасників судового процесу спрямована саме на наповнення доказової бази у справі. Проблема концентрації доказів не може бути вирішена без пошуку належних форм взаємодії основоположних принципів цивільного процесу – змагальності та диспозитивності, з одного боку, та положень про керівництво судовим процесом і активні повноваження суду, – з іншого.

Вітчизняний законодавець і судова практика намагаються максимально використовувати наявний набір санкцій для спонукання та стимулювання учасників судового процесу діяти добросовісно і відповідно до цілей цивільного судочинства. Звичайно, запропонована модель цивільної процесуальної відповідальності, яка охоплює главу про заходи процесуального примусу й окремі санкції, розташовані по ходу руху цивільної справи, потребує подальшого критичного осмислення. Водночас жодна цивільна процесуальна система не може ефективно функціонувати без належної кількості санкцій за порушення нормального ходу цивільного судочинства.

11. Дослідження обставин цивільних справ у структурі стадії судового розгляду займає особливе місце. Потребують зосередження запропоновані законодавцем зміни цивільного процесуального законодавства. Насамперед пов’язані з правовою конструкцією пояснень учасників справи, а також розширенням засобів доказування. Виключення пояснень сторін з переліку засобів доказування стало одним з найбільш видимих результатів кодифікації вітчизняного цивільного законодавства на початку XXI ст. ЦПК України в діючій редакції залишився на таких самих методологічних позиціях, не забезпечуючи пояснення сторін необхідною доказовою силою.

Пошук належного законодавчого закріплення судових доказів у доктрині цивільного процесу ще триватиме. З позицій оптимізації цивільного судочинства першочергове значення мають правила, які визначають систему засобів доказування і властивості самих судових доказів, а також суб’єктів цивільного процесуального права, на яких закон покладає тягар доказування та доведення.

12. Запропонована модель спрощеного провадження потребує певного перегляду для досягнення її більшої оптимальності й ефективності.

Теорія і практика цивільного процесу оперує значною кількістю можливих засобів, способів і методів спрощення цивільної процесуальної діяльності. ЦПК України у редакції 2017 року не містить будь-яких положень, які свідчать про особливості відкриття провадження у справі, так само як і згадок щодо стандартних форм позовної заяви та інших процесуальних документів. Цивільний процесуальний закон у главі про розгляд справ у порядку спрощеного провадження обумовлює перелік справ, які підлягають розгляду в цьому провадженні, строки їхнього розгляду, порядок вирішення заявлених клопотань. Законодавець починає говорити про особливості спрощеного провадження стосовно подачі заяв по суті справи.

Модель спрощеного провадження охоплює імперативні положення про застосування щодо окремих категорій цивільних справ і положення, які виключають будь-яку можливість розгляду певних категорій цивільних справ у порядку спрощеного провадження. Нарешті, модель спрощеного провадження може бути застосована для розгляду широкого кола цивільних справ.

13. Судова практика, що формується, актуалізує теоретичне осмислення питань доступності касації в контексті впроваджуваних процесуальних фільтрів, їхнього оптимального нормативного закріплення й ефективності в цій частині цивільного процесуального законодавства. Так чи інакше, всі підстави для касаційного оскарження судових рішень зумовлені необхідністю аналізу подібності правовідносин.

Вирішення проблем судового правозастосування та правотлумачення, а у підсумку єдності судової практики можливе лише в контексті нормативного забезпечення єдності цивілістичного процесу.

Касаційна інстанція специфічно реалізує свою мету – вказуючи судам першої та апеляційної інстанції на допущені помилки правозастосування та правотлумачення. Право на ухвалення нового судового рішення має стати скоріше винятком із загального правила про направлення справи на новий судовий розгляд. Варто уникати широкого суддівського розсуду. Це важливо, враховуючи алгоритм виконання касаційного перегляду судових рішень: аналіз цивільної справи щодо правильності застосування норм матеріального права, тобто визначення точного змісту і сенсу законів, які мають бути застосовані до фактичних обставин справи.

14. Перспективи подальших досліджень оптимізації цивільного судочинства обумовлені важливістю формування в цивільному процесуальному законодавстві належного понятійно-категоріального апарату, вирішення проблем розмежування судових юрисдикцій і визначення кола юрисдикційних повноважень, підвищення ефективності здійснення підготовчого провадження та процедур розгляду цивільної справи, розробки нових підходів до моделей оскарження судових рішень.
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