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Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.01 – теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень. – Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України НАН України, Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України НАН України. – Київ, 2021.

Дисертація присвячена дослідженню ролі теоретичної юридичної науки як доктринальної основи правової ідеології та обґрунтуванню шляхів підвищення її дієвості та ефективності.

У дисертаційному дослідженні визначений сучасний погляд на теоретичну юридичну науку, враховуючи сучасні можливості переосмислення правової дійсності та ідеології права на окремі концептуальні рішення та конструкції у їх загальній системі з урахуванням сучасних трансформацій природи права та суспільно-політичного устрою.

Дослідження історії розвитку юридичної науки ґрунтується на безперервному накопиченні певних фактів, ідей та фундаментальних теоретичних винаходів, які змушують науковців переосмислювати звичну загальну картину правового світу, засновуючи діяльність на принципово нових світоглядних установках. В цьому аспекті можливо стверджувати про еволюцію уявлень про теоретичну юридичну науку, що пов’язується з наявністю і розвитком наукових теоретико-правових шкіл, пов’язаністю процесу розвитку наукових досліджень теоретико-юридичного спрямування з діяльністю певного вченого-засновника наукової школи; врахуванням у процесі дослідження логічних прийомів та обґрунтуванням закономірностей юридичних явищ; поєднанням у процесі дослідження традицій та новацій; використанням певних завдань, обумовлених об’єктивними потребами суспільства та юридичної практики; можливістю постановки актуальних завдань та їх реалізації на солідній методологічній основі.

Наголошуємо на ідеї щодо утвердження методологічного плюралізму у сучасній юридичній теоретичній науці. Визначено можливості виокремлення різних методів, що забезпечують прогрес наукового знання. Методологія визначена як комплекс принципів наукового пізнання, наукових підходів та їх інтерпретацій.

В результаті аналізу існуючих наукових підходів щодо поняття, значення та структури методологічної основи теоретичної юридичної науки запропоновано можливість виокремлення в якості її структурних елементів: І. Рівнів та розділів методології. В якості рівнів визначено: а) філософську методологію; б) загальнонаукову методологію; в) конкретно-наукову та г) приватно-наукову методологію. В якості розділів методології запропоновано світоглядні та методологічні принципи; вчення про предмет науки; знання про методи; рівень правових знань; знання про процес дослідження; знання про історію науки. ІІ. Методологічних знань про предмет, рівнями якого є теоретичне знання; парадигми, теорії та гіпотези; емпіричне знання. ІІІ. Методів пізнання, що класифіковані за масштабом застосування, рівнем знання та функціями науки. ІV. Правових досліджень згідно його предмету, характеру знання, рівня знання, орієнтації та стадії дослідження.

Запропоновано авторське розуміння поняття теоретична юридична наука як різновиду теоретико-історичних наук, предметом вивчення якої є держава і право як засоби управління суспільством, загальні проблеми природи права, правової дійсності, що мають динамічний характер та проблеми, актуальні для юридичної науки в цілому. З’ясовано місце теоретичної юридичної науки на предметному рівні, що забезпечує єдність юридичних наук та цілісне сприйняття державно-правових явищ; методологічному рівні, що виявляється у забезпеченні єдиної методологічної основи юридичної науки, яку складають принципи наукового пізнання, наукові підходи та методи різних рівнів; системоутворюючому рівні, що полягає у забезпеченні юридичних наук ідеями, теоріями та концепціями, а також сприянні обміну інформацією між юридичними науками та навчальному рівні, що забезпечує формування знань про фундаментальні правові категорії та концепції на професійному рівні, сприяє правовому вихованню населення з метою стимулювання активної правової правомірної поведінки.

Теоретична юридична наука охарактеризована як узагальнююча, інтегруюча, фундаментальна, методологічна, вступна. Саме ці властивості і обумовлюють особливе місце цієї науки в системі теоретико-історичних наук та юридичних наук в цілому.

У дисертації запропоновано дослідження природи теоретичної юридичної науки через розумінням її сутності та змісту, що охоплює сукупність складових, які забезпечують систему наукових знань, умінь, навичок. Визначено, що до сучасного розуміння означених категорії «сутність» та «зміст» теоретичної юридичної науки належать: а) теоретична основа як науково-теоретична база, концептуальна система знань, що відображає відповідну галузь;  
б) практична основа як організаційно-практична діяльність і накопичений досвід у правовій сфері; в) методологічна основа як спосіб організації пізнавального процесу за допомогою певних принципів, прийомів, методів і засобів.

Окрему увагу у роботі приділено аналізу об’єкта та предмета теоретичної юридичної науки. Об’єкт становлять держава і право як об’єктивно існуючі явища у їх взаємодії з суспільством та суб’єктами залежно від історичного етапу їх розвитку, залежать від системи об’єктивних та суб’єктивних чинників та обрані для дослідження. Предмет теорії визначено як об’єктивно зумовлені, історично конкретизовані та методологічно обґрунтовані загальні закономірності права та держави як динамічних категорій, що взаємодіють між собою та основними сферами життєдіяльності суспільства, мають суб’єктивні аспекти прояву у правах людини, правосвідомості, правовій культурі та правовій поведінці.

У дисертаційній роботі обґрунтовано особливості розвитку сучасної загальнотеоретичної юридичної науки, якими є: а) соцiалізація сучaснoї юриспруденцiї взaгалі та теoретичної сфери, зoкрема; б) oбумовленiсть напрямiв рoзвитку зaгальнотеоретичнoї юридичнoї науки різними типами правoрозумiння; в) взаємозв’язок рoзвитку зaгальнотеоретичної юридичнoї нaуки з оснoвними нaпрямками рoзвитку системи юридичних знaнь; г) зрoстання питомої вaги порiвняльно-правoвих дослiджень та вдoсконалення правoвої методoлогії зaгальнотеоретичнoго знaння.

Окреме місце у роботі займають проблеми з’ясування природи та структури теоретичної юридичної науки. Природа цієї науки визначена як сукупність основних ознак, якостей та властивостей, що обумовлюють її сутність, особливості та місце в системі юридичних та суспільних наук.

Це категорія, що має динамічний характер та тенденцію до еволюціонування. Адже на зміну кумулятивному характеру теоретичної науки, що визначається як накопичення знань, підтвердження їх істинності, приходить діяльнісний, змістом якого є пізнавальна діяльність, що також має еволюційний характер. Таким чином, кумулятивна природа теоретичної юридичної науки доповнюється діяльнісним аспектом її розуміння.

Природа теоретичної юридичної науки виявляється у її соціально-політичній, фундаментальній, методологічній сутності та системоутворюючій, політико-ідеологічній, навчально-виховній, філософсько-пізнавальній, світоглядовій, прогностичній властивостях.

Можливо виокремити декілька уявлень про природу загальнотеоретичної науки, що будуть пов’язані із процесом пізнання. Перш за все це реалістична природа, що полягає у дослідженні об’єкту як реальності, що має логічно-завершений характер, а пізнання є результатом узагальнення існуючих фактів. Більш вищим рівнем природи науки є інтерпретація, пов’язана із можливістю не лише констатації, а і розуміння об’єкту пізнання. І, нарешті, репрезентативна природа теоретичної науки пов’язується із можливим впливом на об’єкт пізнання з метою його практичного удосконалення та взаємодією з науковим співтовариством з метою апробації та поширення результатів наукового пізнання.

Сформульовано поняття функцій теоретичної юридичної науки як сукупність основних напрямків досліджень (теоретичних і практичних), що спрямовані на обґрунтування юридичних знань, а також визнання або спростування нових ідей у сфері права, держави та інших соціально-правових явищ, що існують у державі. Основні функції теоретичної юридичної науки класифіковано на: а) науково-пізнавальні, що забезпечують дослідження державно-правових явищ на доктринальному рівні (методологічна, евристична, аксіологічна, гносеологічна, аксіологічна, онтологічна); б) соціально-орієнтовані на пізнання держави і права як засобів соціального регулювання, гарантування ідеологічного багатоманіття (політична, прогностична, ідеологічна); в) науково-організаційні, націлені на забезпечення взаємообміну юридичними знаннями (системоутворююча, комунікативна, практично-прикладна, навчальна).

Окрему увагу у дисертаційній роботі приділено дослідженню розуміння правової ідеології з точки зору теоретичної юридичної науки як сукупності наукових теорій, доктрин і концепцій, що є її складовими елементами, роль яких полягає у її формуванні, а саме: а) наукова теорія як елемент правової ідеології є системою правових знань, що узагальнює та пояснює інформацію, яка міститься у самій правовій теорії; б) наукова доктрина визначає основоположні засади формування правової ідеології суспільства, оскільки є частиною соціального середовища та взаємодіє з іншими факторами (культурними, економічними, соціальними, політичними); в) наукова концепція як елемент правової ідеології виконує роль програми, проекту, які в одному випадку презентують мету, план та прогнози пев­них дій, а в іншому є актами іміджу. Концепції правової ідеології покликані формувати цілісні уяв­лення про об’єкт вивчення і роз­кривати сенс правових знань. Визначена специфіка правової ідеології з точки зору теоретичної юридичної науки, що посідає проміжне місце між її емпірично-буденним та науковими рівнями. Доктрина як елемент правової ідеології відіграє роль у межах концептуально-теоретичного рівня існування правової ідеології, що є необхідною передумовою формування суспільно-правової свідомості.

В дисертації з’ясовано співвідношення правової ідеологія та теоретичної

юридичної науки та визначено, що: 1) правова ідеологія є основою для правового регулювання у формі певної теорії чи моделі, що дозволяє визначити пріоритетні методи правового регулювання, зафіксувати його завдання, зафіксувати правові цінності та ідеали, що містяться у основі розвитку суспільних відносин; 2) юридична теоретична наука є частиною практичного знання, що претендує на визначення основ суспільного устрою, остільки ідеологічні структури і тип впливу мають безпосереднє відношення до сфери права; 3) основою правової ідеології виступають правові ідеї, які сприймаються

професійною юридичною свідомістю у якості первинних і загальних начал, що здатні інтегрувати систему позитивного права і юридичну практику. Загальність правових ідей виражається в максимальній їх абстрактності, в здатності охоплювати собою різні нормативні масиви і в разі необхідності продукувати абсолютно різні нормативні утворення і нормовідношення у соціальній дійсності; 4) юридичні теорії, що є не лише елементом доктринальної правосвідомості, а й мають бути виражені у такій формі і такими способами для сприйняття суспільною правосвідомістю, яка (здатність сприйняття) має ціннісно-цільові межі, що формуються правовою ідеологією.

Шляхи підвищення ефективності доктринальної основи правової ідеології є напрямками розвитку суспільства та теоретичної юридичної науки, що спричиняють позитивний вплив на дієвість правової ідеології.

Шляхи підвищення ефективності доктринальної основи правової ідеології класифіковані *на державно-організаційні* (підвищення ролі держави як суб’єкта розробки та підтримки певних світоглядних концепцій, права, законодавства, політики, влади; врахування теоретичних ідей та концепцій в процесі обґрунтування правової політики; посилення ролі правової ідеології в реалізації завдань державно-правової політики та соціального розвитку); *світоглядно-ціннісні* (формування уявлень про правову ідеологію як об’єднуючий ментально-культурний фактор єдності соціальних груп та суспільства; сприйняття світових наукових тенденцій з одночасним збереженням національної своєрідності теоретичної юридичної науки; формування соціально-правового простору, здатного поєднувати європейський та національний правовий простір та основні загальних правових цінностей та стандартів; з’ясування ціннісного виміру сучасного праворозуміння як світоглядової основи правової науки; наукове обґрунтування змісту природи та функціонального призначення правової ідеології); *доктринально-обумовлені* (заснованість теоретичних знань на цінностях та досягненнях людської цивілізації; формування усвідомленого ставлення до правових явищ як суспільної цінності, що потребують відображення у волі та свідомості людини; наукове обґрунтування місця та значення правової ідеології як елемента правової системи суспільства; обґрунтування наукової оцінки правових явищ та процесів, що виникають в умовах реформування суспільства; теоретико-правове обґрунтування наукових теорій, доктрин, концепцій як структурних елементів правової ідеології.

**Ключові слова:** теоретична юридична наука, юридична наука, правова ідеологія, право, наукова доктрина, наукова теорія, наукова концепція, функції науки, доктринальна основа.

**ANNOTATION**

**Ochkolas D. V. Theoretical legal science as a doctrinal basis of legal ideology.** **–** Qualifying scientific Work on the Rights of the Manuscript.

Thesis for obtaining a scientific degree of Candidate of Juridical Sciences in specialty 12.00.01 – Theory of State and Law; History of Political and Law doctrine. V.M. Koretsky Institute of State and Law of the National Ukrainian Academy of Sciences of Ministry of Education and Science of Ukraine, V.M. Koretsky Institute of State and Law of the National Ukrainian Academy of Sciences of Ministry of Education and Science of Ukraine. – Kyiv, 2021.

The dissertation is devoted to the research of the role of theoretical legal science as a doctrinal basis of legal ideology.

The dissertation research defines a modern view of theoretical jurisprudence, taking into account the current possibilities of rethinking the legal reality and ideology of law on individual conceptual solutions and constructions in their general system, taking into account modern transformations of the nature of law and socio-political system.

The author's definition of the concept of "theoretical legal science" as a system of knowledge about legal reality, form of legal communication, modalities of legal processes and phenomena is offered.

The dissertation contains the author 's substantiation devoted to theoretical ideas on historical development and progress of theoretical legal science in modern society, which can be achieved only on the way of development and improvement of those methods of scientific knowledge which were created by this science in the past and checked by legal practice. And the main criterion of any of these approaches to the study of the history of legal science is progress as a form of directed historical change in the development of legal science, regression and irreversible qualitative changes within the same level of science in one plane.

The author formulates the relationship between legal ideology and theoretical

legal science and it is determined that: 1) legal ideology is the basis for legal regulation in the form of a theory or model that allows to determine the priority methods of legal regulation, to fix its tasks, to fix legal values ​​and ideals underlying the development of social relations; 2) legal theoretical science is part of practical knowledge that claims to determine the foundations of the social system, insofar as ideological structures and the type of influence are directly related to the field of law; 3) the basis of legal ideology are legal ideas that are perceived professional legal consciousness as primary and general principles that are able to integrate the system of positive law and legal practices. The generality of legal ideas is expressed in their maximum abstractness, in the ability to cover various normative arrays and, if necessary, to produce completely different normative formations and normative relations in social reality; 4) legal theories, which are not only an element of doctrinal legal consciousness, but must be expressed in such a form and in such ways for the perception of public legal consciousness, which (ability to perceive) has value-target boundaries formed by legal ideology.

The dissertation offers a study of the theoretical nature legal science, through an understanding of its essence and content, covering a set of components that provide a system of scientific knowledge, skills, abilities. It is determined that the modern understanding of these categories "essence" and "content" of theoretical legal science includes: a) theoretical basis as a scientific and theoretical basis, a conceptual system of knowledge that reflects the relevant field; b) practical basis as an organizational and practical activity and accumulated experience in the legal field; c) methodological basis as a way of organizing the cognitive process using certain principles, techniques, methods and tools.

The author proposes ways to increase the effectiveness of the scientific basis of legal ideology, including: a) effective promotion of a positive solution to a key contradiction in science of the current stage of existence and development of legal ideology as opposed to its denial; b) requires a wide range of legal, philosophical, sociological, economic and other studies of the phenomenon of legal ideology and its impact on everyday life in society; c) using the experience of existing historically balanced research to study the content, structure, dynamics of change, the usefulness of the scientific basis of legal ideology as a legal category; d) the accuracy of the stated goal, ideals, values ​​for man in legal ideology.

The concept of functions of theoretical legal science is formulated as a set of main areas of research (theoretical and practical) aimed at studying legal knowledge, as well as recognition or refutation of new ideas in law, state and other socio-legal phenomena occurring in the state. The main functions of theoretical legal science include: ascertaining, interpretive, prognostic, heuristic, methodological, political, practical, ideological, educational.

Special attention in the dissertation is paid to research understanding of legal ideology in terms of theoretical jurisprudence as a set of scientific theories, doctrines and concepts that are its constituent elements, whose role is in its formation, namely: a) scientific theory as an element of legal ideology is a system of legal knowledge that generalizes and explains the information contained in the legal theory itself; b) scientific doctrine determines the basic principles of formation of the legal ideology of society, as it is part of the social environment and interacts with other factors (cultural, economic, social, political); c) the scientific concept as an element of legal ideology plays the role of a program, a project, which in one case presents the purpose, plan and forecasts of certain actions, and in another are acts, repertoires of image. The concepts of legal ideology are designed to form a holistic view of the object of study and to reveal the meaning of legal knowledge. The specificity of legal ideology from the point of view of theoretical legal science, which occupies an intermediate place between its empirical and scientific levels, is determined. Doctrine, as an element of legal ideology, plays a role within the conceptual and theoretical level of existence of legal ideology, which is a necessary prerequisite for the formation of social and legal consciousness.

The concepts of legal ideology are designed to form a holistic view of the object of study and to reveal the meaning of legal knowledge. The specificity of legal ideology from the point of view of theoretical legal science, which occupies an intermediate place between its empirical and scientific levels, is determined. Doctrine, as an element of legal ideology, plays a role within the conceptual and theoretical level of existence of legal ideology, which is a necessary prerequisite for the formation of social and legal consciousness.

***Key words:*** legal science, law, legal ideology, theoretical legal science, scientific doctrine, scientific concept, scientific theory, ideology.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Значення теоретичної юридичної науки як соціокультурного політико-правового феномену, що забезпечує різноманітні форми репрезентації правової реальності, до якої належить і правова ідеологія, є недостатньо дослідженим у сучасній юридичній науці. Теоретична юридична наука, маючи фундаментальний характер, аналізує та тлумачить зміст термінів та понять, уявлень і знань про право і державу та інші правові категорії, пов’язані з організацією і функціонуванням правової системи. Історична динаміка систем юридичного знання, з огляду на еволюцію їх формування та обґрунтування, може бути представлена логікою визначень і підходів до кожної конкретної категорії.

Правова ідеологія у сучасній юридичній науці має подвійний статус – одночасно феноменологічний і епістемологічний. Теоретична юридична наука досліджує означену категорію як частину формальної правової реальності, її образні проекції, понятійні конструкції. Феномен правової ідеології визначає статику і динаміку розвитку правової реальності загалом як соціокультурної дійсності у синхронізаційних і діахронічних аспектах її існування і відтворення. Теоретична юридична наука як доктринальна основа правової ідеології, є комплексною дисципліною, представленою юридичною феноменологією, епістемологією і аксіологією. Саме поєднання означених елементів та їх аналіз і зумовлюють доцільність цієї розвідки.

Дослідження теоретичної юридичної науки як доктринальної основи правової ідеології, є нагальною проблемою сучасності як загальної і універсальної матерії і духу права та науки, актуального і перспективного напряму юридичних пошуків. Сама назва – теоретична юридична наука – містить визначення її місця у загальній системі правових наук, логіку осмислення правової реальності у системі власних категорій та понять, а отже, потребує встановлення її ролі і значення, зокрема і як доктринальної основи правової ідеології.

Сучасні зміни у підходах до тлумачення сутності теоретичної юридичної науки і повернення до наукового обігу комплексної категорії «правова ідеологія», ціннісні характеристики її існування і розвитку у правовій реальності дають змогу вийти поза межі формальної логіки і гносеології у вивченні означених наукових проблем у системі юридичних знань.

Теоретична наукова реальність, досліджувана теоретичною юридичною наукою, містить розуміння правової ідеології як складової частини майже всіх правових явищ, різноманітність історичних форм репрезентації яких вбудована в систему міфологічних образів, юридичної догматики і аксіоматики, багатьох юридичних понять і конструкцій, що визначає різноманітність історичних форм процесу концептуалізації теоретичної юридичної науки, її відображення в системі юридичних уявлень та світосприйнятті.

Еволюція теоретичної юридичної науки виявляється в обґрунтуванні нових категорій, переосмисленні тих із них, які є застарілими чи ідеологічно перенасиченими. У зв’язку з цим формування теоретично-юридичного підґрунтя визначає важливий аспект розвитку категорії «правова ідеологія». Багатоаспектний характер теоретичної юридичної науки як доктринальної основи правової ідеології, обумовлює дослідження її на різних рівнях. Певні аспекти проблеми були предметом наукового аналізу на:

*– філософському рівні,* що відображено у працях: Х. В. Бехруза, М. А. Дарімлі, Д. А. Керімова, М. В. Костицького, В. І. Кузнецова, С. І. Максимова, М. П. Недюхи, О. В. Фатхутдінової, Ю. С. Шемшученка;

*– загальнотеоретичному рівні* у працях С. С. Алексеєва, О. Л. Богініча,   
Б. Д. Бондаренка, Т. О. Дідича, В. В. Дудченко, В. В. Костицького, М. І. Козюбри, А. М. Колодія, Л. А. Луць, М. М. Марченка, М. І. Матузова, О. В. Петришина, О. О. Петришина, Н. М. Оніщенко, В. Ф. Сіренка, О. Ф. Скакун, О. В. Скрипнюка, Т. І. Тарахонич, Ю. А. Тихомирова;

*– методологічному рівні*, результати якого репрезентовані у дослідженнях Р. В. Войтовича, С. Д. Гусарєва, Г. О. Дубова, М. С. Кельмана, А. А. Козловського, О. Л. Копиленка, М. І. Кондакова, В. В. Лемака, А. Д. Машкова, В. Я. Тація, О. Д. Тихомирова, О. І. Ющика.

Незважаючи на значущість наукових пошуків та ідей згаданих учених, проблеми природи, сутності та значення теоретичної юридичної науки як доктринальної основи правової ідеології, все ще залишаються малодослідженими, що й обумовлює доцільність обраної теми дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження здійснено в межах планових тем Інституту держави і права імені В. М. Корецького НАН України: «Держава і громадянське суспільство: конституційно-правові засади взаємодії» (ДР № 0114U003871), «Правова ідеологія як чинник розвитку демократичного суспільства» (ДР № 0114U003870), «Правовий прогрес: запит громадянського суспільства» (ДР № 0117U0022697).

**Мета і завдання дослідження.** *Мета* дисертаційної роботи полягає в обґрунтуванні світоглядного та доктринального тлумачення теоретичної юридичної науки, з’ясування її природи, сутності, функціонального призначення, місця в системі юридичних наук, особливостей та значення як доктринальної основи правової ідеології.

Для реалізації зазначеної мети, необхідно виконати такі *завдання*:

* здійснити періодизацію історії формування уявлень про становлення теоретичної юридичної науки;
* визначити функціональні можливості методології теоретичної юридичної науки;
* узагальнити доктринальні підходи до поняття «теоретична юридична наука» та обґрунтувати його категоріальне визначення;
* визначити місце теоретичної юридичної науки в системі юридичних знань;
* з’ясувати природу, структуру та систему теоретичної юридичної науки;
* обґрунтувати поняття функцій теоретичної юридичної науки та критеріїв їх класифікації;
* з’ясувати співвідношення правової ідеології та теоретичної юридичної науки;
* розкрити роль наукових теорій, доктрин і концепцій у формуванні правової ідеології;
* удосконалити уявлення про правову ідеологію;
* обґрунтувати шляхи підвищення ефективності доктринальної основи правової ідеології.

*Об’єктом дослідження* є теоретична юридична наука як система доктринальних знань про державно-правові категорії, наукові концепції та конструкції.

*Предмет дослідження* – теоретична юридична наука як доктринальна основа правової ідеології.

**Методи дослідження.** Особливості предмету дослідження зумовили його методологічну основу, яку становить сукупність методологічних підходів, філософських (світоглядних), загальнонаукових та спеціально-наукових методів. Зокрема, методологічні підходи (феноменологічний, герменевтичний, аксіологічний, системний) були застосовані в процесі наукового пізнання природи, структури, функціонального призначення теоретичної юридичної науки і в своїй сукупності сприяли визначенню її ролі у формуванні доктринальної основи правової ідеології.

Основу дослідження склали філософські методи. *Діалектичний метод* використано у процесі обґрунтування етапів становлення вітчизняної теоретичної юридичної науки, особливостей її взаємодії із правовою ідеологією (підрозділи 1.1, 3.1); *ідеалістичний метод* забезпечив формування уявлення про значення правових ідей, теорій та концепцій для обґрунтування правової ідеології (підрозділ 3.2); *метод формальної логіки* дав змогу обґрунтувати категорії «теоретична юридична наука» та «правова ідеологія», а також виокремити та охарактеризувати їх ознаки (підрозділи1.3, 2.1, 3.1); *аксіологічний метод* забезпечив характеристику досліджуваних категорій як політико-правових цінностей (підрозділ 3.1).

На підставі застосування *історико-правового методу*, запропоновано періодизацію історії становлення вітчизняної юридичної науки (підрозділ 1.1); за допомогою *формально-логічного методу*, узагальнено доктринальні підходи до розуміння ідей, теорій, концепцій у юриспруденції та уточнено їх зміст (підрозділ 3.1); *системно-функціональний метод* застосовано у процесі з’ясування функціонального призначення теоретичної юридичної науки (підрозділ 2.3); *системно-структурний метод* обумовив з’ясування системи та структури теоретичної юридичної науки (підрозділ 2.2); *прогностичний метод* дав змогу визначити шляхи вдосконалення доктринальної основи правової ідеології (підрозділ 3.3).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дисертація є однією із перших у сучасній загальнотеоретичній науці комплексною працею, в якій проаналізовано теоретичну юридичну науку крізь призму доктринальної основи правової ідеології. У результаті проведеного дослідження сформульовано низку наукових положень, висновків, і рекомендацій, зокрема:

*вперше:*

* доведено еволюцію уявлень про вітчизняну теоретичну юридичну науку, що зумовлено наявністю та розвитком наукових теоретико-правових шкіл; взаємопов’язаністю процесу розвитку наукових досліджень загальнотеоретичного спрямування з діяльністю певного вченого; врахуванням у процесі дослідження логічних прийомів та обґрунтування закономірностей певних юридичних явищ; поєднанням у процесі дослідження традицій та новацій; виконанням певних завдань, обмовлених об’єктивними потребами суспільства та юридичної практики; можливістю постановки важливих проблем та їх розв’язання на солідній методологічній основі;
* запропоновано рівні пізнання природи теоретичної юридичної науки за критеріями: 1) *еволюційного розвитку* (кумулятивний та діяльнісний); 2) *рівня пізнання* (реалістична, інтерпретаційна, репрезентативна природа); 3) *сенсу теоретичної науки* (знання, особливий вид діяльності, соціальний інститут);
* з’ясовано роль для правової ідеології: 1) *наукової теорії* як системи правових знань; 2) *наукової доктрини,* що визначає основоположні засади формування правової ідеології; 3) *наукової концепції,* що покликана обґрунтовувати мету, цілі та прогностичні напрями вдосконалення правової ідеології;
* обґрунтовано авторське тлумачення *теоретичної юридичної науки* як полісистемного утворення, що має власну предметну і методологічну ідентичність, є системою логічно акумульованих знань; засобом пізнання та відтворення правової реальності; засобом формування міждисциплінарних комплексів юридичних знань; засобом формування умінь, необхідних для підготовки професійного юриста, які складають доктринальну основу правової ідеології суспільства;
* встановлено *критерії класифікації функцій* теоретичної юридичної науки за їх змістовним наповненням на *науково-пізнавальні*, спрямовані на дослідження державно-правових явищ на доктринальному рівні; *соціально-орієнтовані* – на пізнання держави та права як засобів соціального регулювання та гарантування ідеологічного плюралізму; *науково-організаційні* – на забезпечення системності та єдності юридичної науки;
* запропоновано *шляхи підвищення ефективності* доктринальної основи правової ідеології як напрями розвитку суспільства та теоретичної юридичної науки, що зумовлюють позитивний вплив на дієвість правової ідеології. Чинники та шляхи підвищення ефективності правової ідеології в аспекті його доктринальної основи класифіковано на *державно-організаційні, світоглядно-ціннісні та доктринально-обумовлені*;

*удосконалено:*

* уявлення про методологію юридичної науки як здійснюваних на різних рівнях (філософському, загальнонауковому, конкретно-науковому) досліджень загальних підстав, шляхів, закономірностей наукового пізнання, його принципів і методів, спрямованих на розробку положень, що дають змогу обирати засоби і формувати процедури ефективного вирішення проблем і завдань, що виникають у процесі науково-дослідної діяльності;
* уявлення про місце загальнотеоретичної науки в системі теоретико-історичних знань, що узагальнено в межах таких рівнів: *предметному*, що забезпечує сприйняття державно-правових явищ, внутрішній зв’язок і єдність юридичних наук, єдину теоретичну основу наукового пошуку; *методологічному*,що виявляється у формуванні єдиної методологічної основи юридичної науки; *системоутворюючому*, що полягає у забезпеченні юридичних наук ідеями, теоріями і положеннями та узагальненні висновків інших наук, обміні інформацією між юридичними та іншими суспільними науками; *навчальному* – забезпечує формування знань про фундаментальні категорії, принципи, теорії та концепції на професійному рівні;
* категоріальне тлумачення *правової ідеології* як різновиду суспільної ідеології, що являє собою систему ідей, поглядів, категорій, понять та теорій, що розробляються теоретичною юридичною наукою, мають фундаментальне значення для державно-правової реальності, є важливим елементом правової системи та складовою суспільної свідомості, є засобом формування усвідомленого ставлення до права як суспільної цінності;

*дістали подальшого розвитку:*

* положення про структуру методології теоретичної юридичної науки, що складається з таких *рівнів*: розділи методології, методологічні знання про предмет, методи дослідження, правові дослідження (типи, рівні, напрями);
* уявлення про *особливості розвитку* сучасної теоретичної юридичної науки, що полягають у посиленні соціологізації сучасної юриспруденції та теоретичних досліджень, обумовленості теоретичних знань типами праворозуміння; відображенні євроінтеграційних чинників розвитку правової системи; залежності розвитку теоретичних знань від модернізації суспільних відносин; зростанні питомої ваги порівняльно-правових досліджень та вдосконаленні правової методології теоретичних знань;
* трактування *предмету* теоретичної юридичної науки як об’єктивно обумовлених, історично конкретизованих та методологічно обґрунтованих загальних закономірностей права та держави як динамічних категорій, що взаємодіють між собою та основними сферами життєдіяльності суспільства і мають суб’єктивні аспекти прояву у правах людини, правосвідомості, правовій культурі та правовій поведінці;
* класифікація функцій держави на *науково-пізнавальні*, що забезпечують доктринальний рівень дослідження державно-правових явищ; с*пеціально-орієнтаційні,* спрямовані на пізнання держави і права як засобів соціального регулювання; науково-організаційні – забезпечують єдність юридичної науки та обмін юридичними знаннями;
* визначено *рівні взаємодії* теоретичної юридичної науки та правової ідеології, що передбачають такі аспекти: правова ідеологія визначає пріоритетні форми та методи правового регулювання; є елементом доктринальної правосвідомості; формує ціннісно-цільові межі здатності сприйняття правових ідей; забезпечує фіксацію правових ідей, правових цінностей та ідеалів, покладених в основу розвитку суспільних відносин. Водночас теоретична юридична наука розробляє правові ідеї, що становлять базу правової ідеології; інтегрує право до юридичної практики, забезпечує необхідний рівень ефективності правосвідомості та правової ідеології як її елементу; забезпечує впровадження європейських цінностей в ідеологічну сферу.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що основні положення та висновки, сформульовані у дисертації, можуть бути використані у:

* *науково-дослідній діяльності –* з метою поглиблення знань про природу, сутність, функціональне призначення теоретичної юридичної науки. Результати дослідження використано у процесі розробки планових тем науково-дослідної роботи відділу теорії держави і права Інституту держави і права імені В. М. Корецького НАН України;
* *правотворчості –* у процесі обґрунтування доктринальної основи правотворення та впливу на нього правосвідомості суб’єктів, що її забезпечують;
* *правозастосовній сфері –* при здійсненні аналізу ефективності правозастосовної діяльності та з’ясуванні рівня професійної підготовки суб’єктів правозастосування;
* *освітньому процесі* – при викладанні навчальних дисциплін «Теорія права», «Проблеми теорії та філософії права», підготовці підручників та навчальних посібників із зазначених дисциплін та розробці відповідних навчально-методичних матеріалів.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення й висновки дисертації оприлюднено на таких міжнародних і всеукраїнських конференціях, зокрема: V Міжнародній науково-практичній конференції «Юридична наука і практика: виклики часу» (м. Київ, 12 березня 2015 р.); ХІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання реформування правової системи України» (м. Луцьк, 26–27 червня 2015 р.); ХІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання реформування правової системи» (м. Луцьк, 24–25 червня 2016 р.); ХIV Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання реформування правової системи» (м. Луцьк, 16–17 червня 2017 р.); IV Міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми нормотворення, реалізації та тлумачення норм права в світлі загальновизнаного принципу верховенства права» (м. Івано-Франківськ, 3–4 жовтня 2019 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання юридичної теорії та практики: наукові дискусії» (м. Харків, 4–5 грудня 2020 р.).

**Публікації.** Основні наукові положення та результати дисертаційного дослідження висвітлено в 11 наукових працях, з поміж яких: 4 – статті у фахових виданнях України з юридичних наук (3 з яких внесені до міжнародних наукометричних баз даних); 1 – стаття у зарубіжному науковому періодичному виданні держави, що входить до організації економічного співробітництва та розвитку та/або Європейського Союзу; 6 – тези доповідей на міжнародних науково-практичних конференціях.

**Структура та обсяг дисертації.** Робота складається з анотації, вступу, трьох розділів, логічно об’єднаних у дев’ять підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 232 сторінки, з них основного тексту – 206 сторінок. Список використаних джерел налічує 298 найменувань і займає 23 сторінки. Додатки розміщено на 3 сторінках.

**РОЗДІЛ 1 НАУКОВО-МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ   
ТЕОРЕТИЧНОЇ ЮРИДИЧНОЇ НАУКИ**

**1.1** **Основні етапи становлення та розвитку теоретичної юридичної науки**

Сучасне суспільство потребує ефективної наукової діяльності, здатної забезпечити його функціонування. Особлива роль у цьому процесі належить юридичній науці, яка, на думку М.В. Цвіка, спрямована на здобуття, узагальнення, систематизацію і використання знань про державно-правову дійсність, але вчений уточнює, що ці знання забезпечувалися наукою не завжди [1, с. 13]. Зрозуміти, уявити та засвоїти теоретичну юридичну науку можливо крізь призму її історіографії, пов’язаної із складністю таких її об'єктів як право і держава, людина і відносини. Фактична історія теоретичної науки досліджується вченими як закономірності виникнення, розвитку і функціонування державно-правових явищ. Звернення теоретичної юридичної науки до пізнання самої себе, до історії становлення та розвитку є характерною тенденцією її сучасного розвитку. М.А. Барг зауважує, що в історії науки підтвердилася закономірність: періоди, які характеризуються, головним чином, накопиченням фактичного матеріалу, неминуче змінюються періодами, коли на перший план висувається завдання його наукового осмислення і узагальнення [2, с. 108].

Дослідження історії розвитку юридичної науки ґрунтуються на безперервному накопиченні нових фактів і ідей та фундаментальних теоретичних винаходів, які змушують науковців переосмислювати звичну загальну картину правового світу, засновуючи свою діяльність на принципово нових світоглядних установках.

Означена наукова проблема перебуває у фокусі уваги правового, філософського, соціологічного, релігійного та політичного аспектів досліджень і кожне з них має тривалу історію та традицію розвитку уявлень на означену проблему. Безпосереднє вивчення історії теоретичної юридичної науки були предметом досліджень таких вчених як С.Д. Гусарєв, М.І. Козюбра,   
В.В. Матвійчук, О.В. Петришин, П.М. Рабінович, В.Я. Тацій, Ю.С. Шемшученко, М.В. Цвік.

*Метою цього підрозділу* є дослідження історії становлення вітчизняної теоретичної юридичної науки та виокремлення етапів розвитку уявлень про її виникнення і функціонування, оскільки мова іде про самостійний характер вітчизняної юридичної науки, то мова у підрозділі буде саме про неї.

Досліджуючи історію становлення юридичної науки, на нашу думку, важливим є розуміння, що кожна наука має свій еволюційний цикл, який об’єднує такі складові етапи, як:

1) виникнення (старт) - швидке зростання, позитивна роль та успіхи у боротьбі з опонентами, дилетантами, консерваторами, скептиками;

2) зрілість - функціонування-насичення (визнання науки багатьма людьми і спільнотами, проникнення в усі сфери суспільної дійсності);

3) стагнація - рутинізація науки, яка з’являється за відсутності нових ідей;

4) криза - вичерпаність можливостей застосувати дані науки, невитребуваність у зрівнянні з її існуючою ефективністю;

5) новий старт, оновлення науки, обґрунтування нових ідей, витребуваних практикою.

У зв’язку із цим, та враховуючи значну кількість підходів до визначення проблем становлення юридичної науки у наукових джерелах, на нашу думку, найактуальнішими у сучасних умовах розвитку теоретичної науки слід вважати наступні шість підходів. На нашу думку, вони найбільш повно відображають еволюційний характер становлення вітчизняної юридичної науки; демонструють її пов’язаність із відповідними завданнями та юридичною практикою; визначають новаційно-традиційний її характер; акцентують на ролі конкретних учених у розвитку теоретичних знань.

*Перший підхід до встановлення розвитку юридичної науки досліджується через поєднання традиційних підходів і новацій.* У основу зазначеного підходу покладається вчення Т. Кунн про наукові традиції. Засновник вчення про наукові традиції доводить, що теоретична наука є дослідженням, яке міцно спирається на одне або кілька минулих досягнень, що впродовж деякого часу визнаються певним співтовариством як основа для розвитку його подальшої практичної діяльності [3, с. 52]. Науковець наголошує, що мова йде про традиції та минулі досягнення, які покладаються в основу такої традиції. Т. Кун доводить, що наукові традиції не є гальмом, а навпаки, необхідною передумовою швидкого накопичення політико-правових знань. І сила традиції у теоретичній науці полягає у постійному відтворенні тотожних дій, аналогічного способу поведінки, хоча і за різних обставин. У зв’язку із цим визнання тієї чи іншої теоретичної концепції означає постійність спроб осмислення нових явищ, за умови застосування при цьому стандартних способів аналізу чи пояснення. Хоча мова не йде при цьому про створення чогось принципово нового. Т. Кунн надає образне пояснення тому, що вчені-теоретики постійно зайняті «наведенням порядку», тобто перевіркою та уточненням відомих фактів, а також збором нових фактів, в принципі передбачених або виділених теорією [3, с. 83].

# Відносно юридичної науки про право і державу, на нашу думку, можливо говорити про деяку загальноприйняту теоретичну концепцію на кшталт правової системи світу; теорії природного права; механізму правового регулювання; класового підходу до походження держави і права тощо. Таким чином, юридична наука дуже швидко розвивається, накопичуючи величезну інформацію і досвід вирішення юридичних завдань. І розвивається при цьому не всупереч традиціям, а саме в силу своєї традиційності. І.М. Жаровська доводить, що політико-правові знання переривають існування застарілих традицій, проте залишають усе позитивне і життєздатне, без чого неможливий подальший розвиток теоретичної системи, а запозичення позитивного і є «безперервністю в перерваному» [4, с. 16].

Отже, вивчення юридичної науки через дослідження традиції можливе лише шляхом застосування не однієї або декількох традиції, а зі складним їх різноманіттям, що відрізняються одна від одної за змістом, функціями в складі науки і за способом власного існування.

Протилежністю традиціям є новації, які можуть полягати у постановці нових проблем процесу виникнення, розвитку і функціонування юридичної науки про право і державу, у обґрунтуванні нової класифікації або періодизації політико-правових явищ, у розробці нових методів дослідження права і держави.

Вчені, говорячи про новації у юридичній науці, мають на увазі виявлення нових політико-правових явищ, але до цього класу відносять як сенсаційні відкриття типу закономірностей розвитку держави і права, так і досить рядові описи нових форм держави і права. У енциклопедичних джерелах новаторство розуміють як діяльність по внесенню і здійсненню нових прогресивних ідей, методів, підходів у науці [5, с. 128], як здійснення нових, прогресивних ідей, принципів в будь-якій галузі діяльності [6, с. 370].

До новаторів у теоретичній юридичні науці належать М.І. Козюбра,   
С.С. Сливка О.Ф. Скакун, П.М Рабінович, А.Б. Венгеров, Д.А. Керімов,   
Н.М. Оніщенко, В.В. Лазарєв, О.В. Петришин, Ю.С. Шемшученко та ін.

Зокрема, А.Б. Венгеров зробив спробузначною мірою оновити і переосмислити такі важливі проблеми теоретичної науки як виникнення, розвиток та функціонування таких категорійяк право і держава [7, с. 128]   
Д. А. Керімов розробив філософські підстави аналізу широкого спектру проблем теоретичної юридичної науки [8, с. 128]. М.І. Козюбра довів, що у процесі історичного розвитку змінюються як кількісно, так і якісно самі явища, які становлять об’єкт дослідження теоретичної юридичної науки – держава і право, що обумовлює необхідність більш високого рівня їх пізнання, використання нових підходів і методів, досягнень інших наук, вивчення нових зв’язків та властивостей вказаних явищ. Це, на думку дослідника, водночас призводить до суттєвих змін у самій науці. У зв’язку з цим періодично на значущих історичних етапах розвитку теоретична юридична наука, як і будь-яка інша наука, має повертатися не лише до методологічного переозброєння чи до озброєння, а й переосмислення або ж уточнення свого предмета [9, c. 41].

В.В. Лазарєв, поряд з традиційними підходами розуміння таких категорій теоретичної юридичної науки як право і держава, переосмислює та обґрунтовує нове розуміння зазначених категорій, їх співвідношення та роль у забезпеченні соціального миру і злагоди [10, c. 56]. М.М. Марченко переосмислює ряд найважливіших проблем теоретичної юридичної науки, серед яких питання теорії держави і права перехідного типу, проблеми поділу влади, методологічні питання юридичної відповідальності, проблеми праворозуміння і змісту права [11, c. 65]. А.С. Спіркіним сформульований принцип відповідності, який полягає у тому, що будь-яка нова наукова теорія не відкидає повністю попередню, а запозичує її повністю або частково на правах окремого випадку, тобто встановлює для колишньої теорії обмежену сферу застосування. І при цьому обидві теорії (стара і нова) можуть мирно співіснувати [12, c. 13].

Філософсько-правові засади процесу взаємодії «людина – право», з’ясування проблем сприйняття права, особливості розвитку сучасної правової системи, проблеми правового забезпечення гендерних процесів сталим предметом наукових пошуків Н.М. Оніщенко [13, 14]. Проблеми верховенства права, прав людини, предметного поля теорії як науки, методології та правової аргументації досліджені в роботах М.І. Козюбри [15, 16], а важливі аспекти соціалізації державно-правових явищ, демократизації державно-правової дійсності та загально соціальних аспектів праворозуміння розроблені   
О.В. Петришиним [17, 18]. Доречно зазначає П.М. Рабінович, що лише – узагальнюючо-системний аналітичний огляд загальнотеоретичних правових досліджень в Україні дає змогу уявити адекватну картину їх сучасного стану та тенденцій розвитку [19, c. 374].

Загальнотеоретична юриспруденція постійно поповнює свій категоріальний апарат та інструментарій. Саме вона використовує принцип юридизації для включення в свою дослідницьку сферу досягнень з інших сфер людського знання. Таким чином, загальнотеоретична юриспруденція є не тільки дослідницькою сферою, а й сферою закріплення і розвитку юридизованих положень у всій системі юридичної науки (юриспруденції) [20, c. 4].

На нашу думку, діалектичну єдність традицій і новацій можливо вважати однією з закономірностей розвитку юридичної науки. Таким чином, означений критерій дослідження розвитку історіографії юридичної науки можливий завдяки сучасним механізмам наступності традицій і новацій. Кожен новий дослідник юридичної науки має змогу просуватися вперед у наукових пошуках без необхідності проходити весь багаторічний шлях своїх попередників для опанування накопичених ними наукових знань. А. Ейнштейн зауважував, що можливо подумки заглядати в майбутнє лише через знання минулого. А створення нової теорії, обґрунтовує науковець, не схоже на руйнування старої комори і зведення на її місці нового хмарочоса. Воно, на думку вченого, швидше схоже на сходження на гору, яке відкриває несподівані зв'язки між нашою відправною точкою і її багатим оточенням [21, c. 254].

*У основу другого підходу до з’ясування історіографії юридичної науки покладається логіка та закономірності її розвитку*.

Логіка розвитку юридичної науки прихована, її виявлення та розуміння є можливістю встановлення у масі фактичного матеріалу певної впорядкованості, знаходження в хаосі випадковостей певного порядку основних ідей та логічного усвідомлення, таким чином, відомі історичні події слідують одна за одною. Логіка розвитку теоретичної юридичної науки передбачає знання закономірностей наукового прогресу, його джерел, рушійних сил і причин, що обумовлюють динаміку розвитку науки.

У основу цього підходу покладається концепція, запропонована   
Є.О. Шапіро про логіку розвитку юридичної науки, яка полягає у тому, що теорія розвивається не тільки шляхом безперервного накопичення нових фактів і ідей крок за кроком, але і через фундаментальні теоретичні зрушення [22, c. 42].

Будь-який розвиток виявляється нерівномірним і хаотичним, але теоретична юридична наука про право і державу у хаотичному русі гіпотез, відкриттів, проблем відшукала впорядкованість, закономірний хід становлення і зміни ідей та концепцій. Означений розвиток, на думку Є.О. Шапіро, здійснено за допомогою прихованої логіки розвитку наукового знання про головні категорії теоретичної юридичної науки - право і державу [22, c.43 ]. Виявлення логіки розвитку теоретичної юридичної науки означає з'ясування закономірностей прогресу політико-правового знання, його причин, джерел і рушійних сил, зауважує вчений. Зрозуміти, уявити та засвоїти теорію права і держави як теоретичну юридичну науку можливо тільки у її історичному розвитку, що пов’язано із складністю таких об'єктів, як право і держава [22, c. 43 ].

Важливим засобом встановлення логіки розвитку науки є концепція   
Т. Куна, який запропонував нове поняття «парадигма». Буквальний сенс цього слова - зразок. У ньому фіксується існування особливого способу організації знання, що передбачає певний набір приписів, які визначають характер бачення світу та впливають на вибір напрямків дослідження. У парадигмі закріплені також і загальноприйняті зразки вирішення конкретних проблем [3, c. 30]. На думку вченого, парадигмальні знання не є власне «чистою» теорією, але, дослідник наголошує, що її ядром є, як правило, та чи інша фундаментальна теорія, оскільки не виконує безпосередньої пояснювальної функції. Т. Кун обґрунтовує, що вони (парадигмальні знання) встановлюють певну систему відліку, тобто є попередньою умовою і передумовою побудови і обґрунтування різних теорій. А, будучи по суті метатеоретичним знанням, парадигма визначає дух і стиль наукових досліджень. На думку науковця, парадигму складають визнані всіма наукові досягнення, що впродовж певного часу формують модель постановки проблеми і її вирішення науковому співтовариству [3, c. 32]. Її зміст відображено в підручниках, в фундаментальних працях найвидатніших учених, а основні ідеї проникають у масову свідомість. Визнана науковим співтовариством, парадигма на довгі роки визначає коло проблем, що привертають увагу вчених, є як би офіційним підтвердженням «науковості» їх занять. Однак, Т. Кун залишив без пояснення і аналізу питання про формування самої парадигми. На його думку, розвиток науки можливо поділити на два етапи:

- нормальний, коли вчені зайняті застосуванням парадигми до вирішення конкретних проблем приватного, спеціального характеру;

- екстраординарний, пов'язаний з пошуком нової парадигми. При такому підході нова парадигма виявляється ніяк не пов'язаною із колишніми дослідженнями і тому її виникнення залишається непоясненим [3, c. 38].

Парадигма визначається як висхідна концептуальна схема чи модель у постановці проблеми та її вирішенні [24, c. 425]. Схема теоретичних, методологічних установок, взятих за зразок розв’язання наукових завдань, система уявлень та цінностей одного поняття, що відображають його видозміну [25, c. 181-182].

Сучасна юридична наука під парадигмою в системній концепції розвитку теоретичної юридичної науки розуміє сукупність базисних теоретичних поглядів, класичних зразків виконання дослідження, методологічних засобів, які визнаються і приймаються як керівництво до дії всіма членами співтовариства вчених-юристів. І всі ці поняття виявляються пов'язаними: наукове співтовариство складається з учених-юристів, які визнають певну парадигму і займаються юридичною наукою [3, c. 41].

В теорії юридичної науки виокремлюють три види парадигм:

по-перше, парадигми, що обґрунтовують самостійний статус тієї чи іншої науки, відмежовують на якісному рівні одне наукове знання від іншого (філософію права від теорії держави і права, теорію держави і права від цивільного права і т.д.);

по-друге, парадигми, які підтверджують істотні відмінності між історичними стадіями розвитку науки;

по-третє, парадигми, що диференціюють наукові співтовариства у межах однієї і тієї ж науки на одному і тому ж історичному етапі її розвитку.

Якщо юридична наука не володіє парадигмальним статусом, то це означає, що вона ще не диференціювала власний предмет від інших наукових дисциплін і тому не може вважатися самостійною наукою. Юридична наука має парадигмальний статус, яка визнана певною спільнотою вчених-юристів, що вважається монопарадигмальним статусом юридичної науки [22, c. 41].

Iсторія розвитку нaуки довoдить, що пiсля наукової революції, зазвичай, складається ситуацiя парадигмального дуалізму: зaвoювання новoї пaрадигми, у основу якої покладається стара парaдигма. Історіографія доводить, що iснують науки, які характеризуються наявністю різнoманітних парадигм. Парадигмальні статуси нaуки в ряді випадків можуть збігатися з історичної логікою її розвитку. Ця логiка, якщо вiдволіктися від деяких специфiчних історичних особливoстей і етапів, властива юридичній науці, яка, минаючи стaдію монопарaдігмального статусу, прoйшла шлях розвитку від «допарадигмального» до «багатовaріантного парaдигмального» статусу.

Є.О. Шапіро обґрунтовує, що теоретична юридична наука в період її стійкого, нормального розвитку може мати лише одну парадигму. Вчений наводить приклад, що у вітчизняній теоретичній юридичній науці є діалектико-матеріалістична парадигма, мовою якої вчені говорили і думали з кінця XVIII до кінця XX в. У зв’язку із чим більшість вчених звільнено від роздумів відносно фундаментальних питань своєї дисципліни, оскільки, вони вже вирішені парадигмою, а головна їх увага спрямована на вирішення нових конкретних наукових проблем [22, c. 39]. На думку Є.О. Шапіро, яку ми поділяємо, процес аналізу, критичного осмислення і оцінки існуючої парадигми відбувається вже на стадії нормальної науки. Тому різке і, тим більше, абсолютне протиставлення зазначених етапів розвитку науки - абсолютно необґрунтовано.

Альтернативною моделлю розвитку науки є дуже популярна у наукових колах концепція, запропонована І. Лакатосом [23, c. 13]. Згідно ідей вченого головним джерелом розвитку науки є не взаємодія теорії і емпіричних даних, а конкуренція дослідницьких програм у справі кращого опису і пояснення явищ і, найголовніше, передбачення нових фактів. Тому, вивчаючи закономірності розвитку теоретичної юридичної науки, необхідно особливу увагу приділяти формуванню, розвитку і взаємодії дослідницьких програм [23, c.15].

Його концепція, названа методологією науково-дослідних програм, за своїми загальними контурами досить близька до концепції Т. Куна, однак розходиться з нею в принциповому положенні. І. Лакатос вважає, що вибір науковим співтовариством однієї з багатьох конкуруючих дослідницьких програм може і повинно здійснюватися раціонально, тобто на основі чітких, раціональних критеріїв. Основною проблемою для науковця було пояснення значної стійкості і безперервності наукової діяльності - того, що І. Кун називав «нормальною наукою».

Крім того, І. Лакатос не погоджується із концепцією Поппера, яка також не надавала пояснення значної стійкості і безперервності наукової діяльності, оскільки, згідно з нею, вчені повинні фальсифікувати і негайно відкидати будь-яку теорію, що не узгоджується з фактами. З точки зору І. Лакатоса, така позиція є «наївним фальсифікаціонізмом» і не відповідає даним історії науки, оскільки теорії можуть існувати і розвиватися, незважаючи на наявність великої кількості «аномалій» (суперечних фактів) [23, c. 15].

Таким чином, на основі аналізу загальних моделей розвитку науки, можливо віднайти впорядкованість, закономірний хід становлення і зміни політико-правових ідей і концепцій, тобто виявити приховану логіку  
розвитку історіографії теоретичної юридичної науки.

*Третій підхід вивчення історіографії розвитку теоретичної юридичної науки полягає у дослідженні важливих зразків рішень конкретних юридичних завдань.*

Головна ідея науки Платона полягала у створенні наукової методології дослідження чуттєвих речей [26, c. 122]. Він прагнув віднайти чисте раціональне знання, а не прості судження. Знання «форм» чи «ідей» відповідало цій вимозі, оскільки «форма» була спорідненою із своєю чуттєвою річчю. Отже «форма» пояснювала б чуттєву річ і до неї можна було б звертатись у важливих питаннях, що стосуються плинного світу [26, c.123 ].

Платон доводив, що завданням чистого знання або «науки» є розкриття та опис справжньої природи речей, тобто прихованої реальності чи суті. Характерною рисою вчення філософа була сутність чуттєвих речей, яку можливо виявити в інших і реальніших речах – їхніх стародавніх предках або формах. На відміну від Платона, Аристотель не підтримував цю ідею, але погоджувався щодо визначення завдання чистої науки як розкриття прихованої природи, форми чи сутності речей [26, c. 124].

Іншим прикладом є своєрідні канони організації наукового дослідження, запропоновані Аристотелем, а саме: історія питання, постановка проблеми, аргументи «за» і «проти», обґрунтування рішення [27, c. 76]. Політико-правові погляди Аристотеля ґрунтувалися на досвіді попередніх поколінь і його сучасників. У своєму праворозумінні Арістотель поділяв погляди Сократа і Платона про збіг справедливого і законного. Право, на думку філософа, уособлює собою політичну справедливість і є нормою політичних відносин між людьми [27, c. 77].

Не менш важливим прикладом рішень у історії розвитку науки є діалектичний метод Гегеля, який поширив його для вивчення природи, суспільства і людини [28, c. 43]. Завдяки саморозвитку абсолютної ідеї світ перебуває в безперервній і постійній зміні, розвитку. Вивчаючи особливості саморозвитку духу, Гегель уперше визначив діалектику як теорію розвитку і метод пізнання у систематичному вигляді, сформулювавши основні принципи, закони і категорії діалектики [28, c. 44].

Революційні рішення у історії розвитку юридичної науки були запропоновані К. Марксом і Ф. Енгельсом, які порушили фундаментальні поняття, розроблені творцем ідеалістичної діалектики Гегелем. Ф. Енгельс доводив, що закони діалектики, розвинені Гегелем на його ідеалістичний манер лише як закони мислення, а помилка, на думку вченого, полягає у тому, що закони ці Гегель не виводить з природи та історії, а нав'язує останнім понад як закони мислення [29, c. 56].

Вагомим рішенням у історії науки стало твердження К. Поппера, який обґрунтовує величне, цілісне явище в сучасній філософії та методології науки - епістемологічну ідею, що наука починається з усвідомлення проблеми та являє собою методологічно орієнтовану діяльність щодо її раціонального розв’язання, сьогодні вже стала класичною [30, c. 24].

Таким чином, важливі зразки рішень конкретних завдань, поставлених у науці, надають можливість дослідити її розвиток.

*Четвертий підхід у історіографії теоретичної юридичної науки обґрунтовує її переривчастість, революційність*. Означений підхід досліджується вченими крізь призму кaтегорії «ревoлюція» як переворот, що у застосуванні до теоретичної юридичної нaуки є рaдикальною змiною всіх її елементів - закономірностей розвитку державно-правової дiйсності, методологiї, всієї наукової кaртини вiдносно таких головних категорiй як право та держава.

Наукова революція у наукових джерелах визначається як феномен, що характеризує динаміку наукового пізнання. Їх значимість пов'язана з тим, що у процесі наукової революції змінюються засади наукового знання – ідеали та норми, наукова картина світу та філософські засади. Якщо суттєві риси об'єктів відображені в науковій картині світу, а методи вивчення об'єктів відповідають існуючим ідеалам і нормам, ситуація усталена. Поява нових об'єктів дослідження може призвести до нового бачення реальності, яке не вкладається в існуючу наукову картину світу, потребувати нових методів і, відповідно, нових ідеалів та норм дослідження. За таких обставин щоб відбувалося зростання знання має відбутися зміна засад наукового дослідження. Однак до зміни засад і нового бачення реальності може призвести і поява нових методів. Історія наукового пізнання демонструє такі зміни у двох можливостях. Перша виявляється таким чином. Відбувається революція, що виявляється в трансформації спеціальної наукової картини світу, при цьому ідеали та норми суттєво не змінюються [31, c. 142].

М.А. Розов доводить, що революція є видом новацій, які відрізняються від інших видів не так характером і механізмами свого генезису, скільки своєю значимістю, своїми наслідками для розвитку науки і культури [32, c. 62]. Науковець виокремлює три види наукових революцій: а) побудова нових фундаментальних теорій; б) впровадження нових методів дослідження; в) відкриття нових «світів» [32, c. 63].

На нашу думку, ревoлюційність як рaдикальний переворот у сферi теоретичної юридичної науки можливо говорити лише у тому випадку, коли у наявності зміна не тільки окремих принципiв, методiв або категорій, але  
неодмінно всiєї наукової картини держави і права, в якій всі базові  
елементи полiтико-правового знання подані в узaгальненому вигляді.

На думку Є.О. Шапіро, наукова картина права і держави являє собою узагальнене, системне утворення, її радикальну зміну не можливо звести до окремого, навіть найбільшого наукового відкриття [22, c. 46]. Останнє, доводить вчений, може породити якусь ланцюгову реакцію, здатну дати цілу серію наукових відкриттів, що призведуть до зміни наукової картини правового світу. У цьому процесі, обґрунтовує науковець, найбільш важливі відкриття у фундаментальних юридичних науках, зокрема у філософії права, соціології права та політології. Але Є.О. Шапіро наголошує, що необхідно пам'ятати про те, що наука - це, перш за все метод, у зв’язку із чим, вчений припускає наступне - зміна наукової картини права і держави повинна означати і радикальну перебудову методів отримання політико-правового знання, включаючи зміни у нормах і ідеалах науковості [22, c. 47].

Поряд із науково-ревoлюційними перетвореннями йде безперервне збільшення політико-правових знань, постійне накопичення нoвих наукових відкриттiв і все більш точних теорій, що ствoрює в результаті кумулятивний ефект на рiзних нaпрямках пiзнання теоретичнoї юридичнoї науки.

Великий твoрчий внесoк у рoзвиток і станoвлення теоретичної юридичної науки в різні iсторичні епохи, в різних країнах внесли багато видатних учених- юристів, серед яких можливо виокремити:

* легiстів Старoдавнього Китаю - Шан Ян, Цзин Чань, Бу-хай, Хань Фей;
* безвісних засновників Законів Ману;
* мудрецiв Стародавньої Греції - Гомер і Гесіод, Піфагор і Геракліт, Сократ, Платон та інші;
* полiтичних ораторів Стародавнього Риму - Цицерон, Сенека та інші;
* теoретиків Середньовіччя - Фома Аквінський, Аврелій Августин та інші;
* вчених епoхи Відродження - Макіавеллі, Боден, інші;
* теoретиків сучасних уявлень прo правo, державу, політику епoхи періоду Нового часу - Гроцій, Френсіс Бекон, Гоббс, Дж. Локк, Монтеск'є, Руссо, інші.

Вaгомий внесок здійсненo наукoвцями-правниками дoреволюційної юридичнoї думки XIX-XX століття у свiтову юридичну науку про правo і держaву, про що свiдчать oпубліковані прaці тaких вiдомих вчених як:   
М.М. Коркунов [33, c. 47], Ф.Ф. Кокошкін [34, c. 47], І.В. Михайловський [35, c. 47], С.А. Муромцев [36, c. 47], Е.Н. Трубецкой [37, c. 47], В.М. Хвостов [38, c. 47], Г.Ф. Шершеневич [39, c. 47] та ін.

О.В. Петришин доводить, що із здобуттям Україною незалежності та відмовою від ідеологічної одноманітності теоретична юридична наука переживає часи відродження, активно розвивається на основі сучасних новітніх підходів до вивчення державно-правової дійсності та інкорпорує здобутки правових шкіл різних країн світу. Завдяки зусиллям визнаних українських вчених М.І. Козюбри, В.В. Копєйчикова, П.М. Рабіновича, В.Я. Тація, М.В. Цвіка, Ю.С. Шемшученка, формується сучасна вітчизняна школа теоретиків держави і права. Вчений наголошує, що в системі НАН України функціонує спеціалізована наукова установа — Інститут держави і права ім. В. М. Корецького, а питаннями наукових досліджень в галузі теоретичної юридичної науки опікується галузева державна академія — Національна академія правових наук України [1, c. 49].

Таким чином, безперервність розвитку теоретичної юридичної науки визначає її відносну стійкість, якісну визначенiсть. Переривчастiсть же в розвитку науки висловлює її перехід до нової якoсті, але обидва зазначені стани діють у взаємoзв'язку.

Є.О. Шапіро доводить, що переривчате і безперервне у розвитку теоретичної юридичної науки об'єктивно взаємно заперечують і взаємно проникають. Безперервне містить в собі перериване, як і перериване містить безперервне. Вони взаємно визначають один одного. Переривчастість (революційність) і безперервність (стабільність), на думку вченого, доповнюють один одного, утворюючи у своїй єдності цілісність теоретичної юридичної науки [22, c. 35].

Узагальнюючи зазначений підхід, можливо зробити наступний основний висновок - розвиток теоретичної юридичної науки вiдбувається через найбільші радикальні зміни, пов'язанi з науковими ревoлюціями, які супрoводжуються переглядом, уточненням i критикою минулих ідей, програм і метoдів дослідження, що сучасні вчені нaзивають парадигмoю науки.

Означений підхід дослідження історіографії заперечує мoжливість повноцінного дослідження iсторії рoзвитку теоретичної юридичної науки шляхом кумулятивнoго підходу - пoступового, безперервнoго накопичення політико-правових знань, який в кращому випадку може характеризувати окремі етапи і перiоди рoзвитку теоретичної юридичної науки, але не вiдoбражає цілiсної картини її розвитку, оскiльки протягом більш тривалих періодів спостерiгається перегляд минулих уявлень i концепцiй.

*П’ятим підходом дослідження історії розвитку теоретичної юридичної науки є розвиток наукового напряму, що пов'язаний з ім'ям того або іншого вченого*.

V – IV ст. до н.е. ознаменовані першими революційними знаннями у дослідженні теорії юридичної науки відносно загальних кaтегорій права і держави. Iсторичний сенс цього перiоду полягає у тому, що науку стали відрізняти від інших форм пізнання і освоєння правового свiту, а також у створеннi певних норм і зразків побудови політико-правового знання. Найбiльш чітко наука була усвідомлена в прaцях великого давньoгрецького філософа Арістoтеля. Однією з характерних рис наукової діяльності Аристотеля є її багатогранність. Своїми працями Аристотель збагатив майже всі існуючі в його час галузі науки. Держава і право не залишилися поза увагою філoсофа. Головне місце серед його творів, присвячених вивченню держави і прaва, безперечнo, займає «Політика». У Aрістотеля мoжливо віднайти уявлення про те, як потрiбно правильно будувaти наукове дослiдження і викладати його результати. Рoбота вченого повинна здійснювати у чотири основні етапи:

1) виклaд істoрії досліджуваного питання, супроводжувана критикою  
запропонованих попередниками точок зору і рішень;

2) чітка постановка прoблеми, яку потрiбно вирішити;

3) власне рішення – гiпотеза;

4) обґрунтувaння цього рiшення за допoмогою логiчних аргументів і  
звернення до даних спостережень, демонстрацiя переваг запрoпонованої  
точки зoру перед попередниками.

Аристoтелем також закладені основи кoмпаративного aналізу дослідження форми держaви. При виокремленні спiльних і відмiнних ознaк приблизнo п'ятдесяти відoмих йому політичних установ, спираючись на синхронний і дiaхронний методи, Аристотель анaлізує фaктичний матеріал, отриманий за його безпосередньoї учaсті шляхом вибірки з 158 істoричних монoграфій, що мiстять нарис розвитку сучасного йому стану різних держав. При пoбудові теoретичних прoектів iдеального пoліса Аристoтель, поряд з Платоном і іншими aнтичними фiлософами, викoристoвує навiть деякі найпростішi елементи логiчного мoделювaння.

Аристотель створив формальну логiку, тобто фaктичне вчення про доведення, головний інструмент виведення і систематизації знань, в тому числі і полiтико-правових; рoзробив кaтегоріально-понятійний апaрат; предметно диференцiював саме наукове знaння. Задaні Аристотелем нoрми наукoвості знання, зрaзки пoяснення, oписи та обґрунтувaння в науцi користувалися незaперечним aвторитетом бiльше 1000 років, а багaто (закoни формальної логіки, нaприклад) aктуальні й донинi.

Іншим етапом наукового прогресу в історіографії теоретичної юридичної науки у наукових джерелах виокремлюють період XVII - XVIII ст., який пов'язаний із переходом від метафізичної моделі категорій держави і права до діалектичної, що пов’язаний з ім’ям німецького дослідника Гегеля. Будь-який процес розвитку, згідно з Гегелем, проходить три ступені розвитку: теза, антитеза і синтез. Кожна наступна сходинка заперечує попередню, перетворюючись в її протилежність, а синтез не тільки заперечує антитезу, але й поєднує в собі по-новому деякі риси обох попередніх ступенів розвитку. Синтез, в свою чергу, є початком нового щабля розвитку та інше [40, c. 23].

Саме дiалектико-ідеалістичний метoд виходить на передній план у пізнанні держaви і права у зв’язку з появою роботи Гегеля «Філософія права» – однією з найбільш вагомих робіт у історії правової, політичної та соціальної думки. Вона помітно видiляється навіть в iсторичному ряду таких класичних праць з політичних і правових проблем, як «Держава» і «Закони» Платона, «Політика» Аристотеля, «Про державу» і «Про закони» Цицерона, «Государ» Макіавеллі, «Левiафан» Гоббса, «Політичний трактат» Спінози, «Про дух законів» Монтеск'є, «Про суспільний договір» Руссо, «Метафізичні початки вчення про право» Канта, «Основи природного права» Фіхте та інших [40, c. 25].

У концепції Гегеля трьoма основними ступенями діалектичного розвитку духу є: суб'єктивний дух (антрoпологія, фенoменологія, психологія), об'єктивний дух (право, мораль, моральність) і aбсолютний дух (мистецтво, релігія, філософія). Нoвизна пiдходу до розуміння права полягала у тому, що Гегель розглядає всесвітню історію як прогресивне усвідомлення людиною свободи, яка отримує безпoсереднє вираження, об'єктивується в правових і державних формах наявного буття (реальнoму житті), а не досліджує традиційні спроби віднайти право в законі або природному праві [28, c. 99].

Iдея права за Гегелем є свобода, а її спрaвжнє розуміння можливе лише у процесі пізнання двох дiалектично взаємопов'язаних сторін iдеї: поняття права і його наявного буття, тобто правoвої дійсності. Право, вважав Гегель, полягає в тому, що нaявне буття взагалі є наявне буття вільної волі. Діалектика цієї волі збігається з філософським конструюванням системи права як царства реалізованої свободи. Свобода за Гегелем становить субстанцію і основне визначення волі. Взаємодія права і свободи мoже здійснюватися тільки через вiльну волю. Справдi вільною і істинною воля стає тоді, коли вонa повністю звільняється від будь-якої випадковості, суб'єктивності і ґрунтується на прaвильному рoзумінні свoго вибору, прийнятого рішення. Саме з цього моменту і бере свій початок право як наявне буття вільної волі.  
Розуміючи подібним чином право, Гегель ввaжає, що воно є результaтом довгого соціально-економічного рoзвитку людського суспільства. Розвиток понять свободи і права за Гегелем, їх втілення в готівковій правової дійсності проходить три стадії: aбстрактне право, морaль і мoральність [28, c. 100].

Кожен новий етап прогресивного розвитку теорії юридичної науки ознаменований подaльшим зрoстанням значення проблем методологічного порядку. Одним з бaгатьох свідчень цього є системний підхід до розробки проблем методології, який хaрактерний нинi для всiх галузей прaвового знання. Така тенденцiя пояснюється, в першу чергу, потребами повного і всебічного пiзнання держави і права та перспектив їх перетворення. Звернення теорії держави і права як науки до пізнання самої себе також є характерною тенденцією її сучасного поступального розвитку. Але, рaзом з тим, такi питання, як сутнiсть, структура і рiвні методологiї теорії держави і права залишаються ще малодослідженими.

Отже, гегелівське пізнання теоретичної юридичної науки є діaлектико-ідеалістичною кaртиною прaва, а саме:

* розвитoк права розглядається як послідoвне вивчення структурних зв'язків усередині єдиного цілого - на мoмент дослідження;
* рoзвиток суспiльних явищ, у тому числі і права, характеризується також генетичними зв'язками між iсторично мінливими компонентами, частинами явищ в процесі їх саморуху, зміни в чaсі. Тому дослідження сутності права має ґрунтувaтися на вивченнi як його структурних, так і генетичних зв'язків, виявленні джерел і закономірностей розвитку.

Таким чином, результати політико-правового знання, надані Гегелем, піднесли юридичну науку на нову висоту, проте залишалися в межах античної науки, заснованої на метафізичних філософських передумовах.

Третім за значенням, у наукових колах названий діалектико-матеріалістичний підхід до пізнання теоретичної юридичної науки, що був розроблений німецькими вченими К. Марксом і Ф. Енгельсом [41, c. 165]. Загальну характеристику наукового методу через протистaвлення гегелівському К. Маркс надав у праці «Післямова до другого видання 1-го тому «Капіталу» (1873) та зазначив, що його власний діaлектичний метод за своєю основою не тільки вiдмінний від гегелівського, aле є його прямою протилежністю [41, c. 21].   
К. Маркс зазначав, що для Гегеля процес мислення, який він перетворює навіть під ім'ям ідеї в самостійний суб'єкт, є деміург (творець) дійсного, що становить його зовнішній прояв. У мене ж навпаки, наголошує науковець, ідеальне є не що інше, як матеріальне, пересаджене в людську голову і перетворене в ній [41, c. 21]. «Пересаджування» матерiального в людську голову, обґрунтовує вчений, і перетворення його в ній передбачає, що ідеальне не є простим збігом з матеріальним, не містить механічного копіювання, повторення матеріального у точній його формі, в якій воно виступає в об'єктивному світі. Суб'єктивне, ідеальне, будучи відображенням чинного об'єктивного, матеріального, передбачає специфічний характер цього відображення, пояснює К. Маркс [41, c. 21].

У основу матерiалістичної діалектики К. Маркса покладено три закони:   
1) закон єдності і боротьби прoтилежностей; 2) закoн переходу кількості в якість і назад; 3) закон заперечення. Всі ці три закoни були розвинені Ф. Енгельсом як закони рoзвитку природи, суспільства і людського мислення у працi «Діалектика природи» [41, c. 45].

Отже, значущою теорією, що стала основою нової парадигми політико-правового знання, стала теорія істини у прaві. На відміну від метафізичного, догматичного розуміння істини в праві, діалектичний матеріалізм розглядає її як історично обумовлений, динамічний процес. Пізнaння держави і права є процесом розвитку політико-правових знань від менш повних до більш повних і так до безкінечності.

Виходячи з вищенаведених підходів розвитку історіографії теоретичної юридичної науки ми погоджуємося із висновком А.Б. Венгерова, який доводить, що розвиток юридичної науки йде складним шляхом, складаючи перехід від однієї парадигми до іншої, від одного рівня знань до іншого [7, c. 10].

*Шостий підхід дослідження історії теоретичної юридичної науки розглядається через* *дослідження окремих наукових шкіл*: наприклад, історичної школи права, соціологічної школи права, психологічної школи, академічної школи права та ін. Означений підхід обов’язково передбачає контакти вчених-юристів між собою як абсолютно необхідні у зв’язку із тим, що величезну роль відіграє досвід, який безпосередньо передається від викладача до студента, від одного вченого до іншого.

Теоретичні конструкції і наукові школи будуються на одній вихідній основі, на базі одного певного початку. Тим часом «багатопричинна» конструкція теоретичної юридичної науки є занадто спрощеною, односторонньою. Вона вступає в протиріччя із складністю та «багатопричинністю» правової дійсності. На думку А.Б. Венгерова, теоретичну юридичну наука не задовольняють однофакторні трактування таких категорій як право, держава та предмет і методи означеної науки. Методологічний підхід, заснований не на одному, а на синтезі кількох (багатьох) взаємопов'язаних постулатів, доводить науковець, має суттєвий вплив на розвиток теоретичної юридичної науки. Вчений доводить, що є потреба нової наукової парадигми, створення нової методології осягнення суті правових процесів і явищ теоретичної юридичної науки за допомогою її дослідження різними школами [7, c. 10].

На нашу думку, еволюція уявлень про теоретичну юридичну науку може бути пов’язана з:

- наявністю та розвитком наукових теоретико-правових шкіл;

- пов’язаністю процесу розвитку наукових досліджень загальнотеоретичного спрямування з діяльністю певного вченого;

- врахуванням у процесі дослідження логічних прийомів та обґрунтуванням закономірностей певних юридичних явищ;

- поєднанням у процесі дослідження традицій та новацій;

- виконанням певних завдань, обумовлених об’єктивними потребами суспільства та юридичної практики;

- можливістю постановки революційних проблем та їх розв’язання на солідній методологічні основі [43, c. 12].

Виходячи з вищевикладеного, ми можемо стверджувати, що історичний розвиток та прогрес теоретичної юридичної науки в сучасному суспільстві може бути досягнутий лише на шляху розвитку і вдосконалення тих методів наукового пізнання, які створені цією наукою в минулому і перевірені юридичною практикою. А головним мірилом будь-якого з названих підходів вивчення історії становлення юридичної науки є прогрес як форма направлених історичних змін в процесі розвитку юридичної науки, регрес і незворотні якісні зміни в межах одного і того ж рівня розвитку науки в одній площині.

**1.2 Методологічна основа сучасної теоретичної юридичної науки: поняття та структура**

Сучасна правова дійсність видозмінюється під впливом соціальних процесів, що виявляється в ускладненні організації її структури і відображається на праві, його галузях та вимагає формування наукових підходів до його пізнання, застосування нових принципів та ідей, різноманітних методів пізнання. У зв’язку із цим методологія юридичної науки є спробою конструювання всієї правової дійсності сучасного суспільства і вибудовування всього категоріального апарату. Таким чином, актуальність методологічних аспектів дослідження юридичної науки обумовлена сучасним етапом посилення правових засад державності України, розвитком правової культури, прав і свобод громадян, правової освіти та загальним зростанням значення всієї юридичної науки, що потребує розвитку правових досліджень і продуктивного використання їх результатів.

Проблема формування методології наукових досліджень не є новою. Осмислення специфіки формування методології правових наукових досліджень здійснюється у низці робіт учених-юристів (В. О. Котюк, С. А. Петренко,   
О. Ф. Скакун, С. С. Сливка, І. Д. Шутак). Уже сама дефініція методології вказує на її багатоаспектність і загальнотеоретичну цінність у процесі розвитку вчення про державно-політичні та правові явища. Основні положення з цієї проблеми викладені у працях вітчизняних юристів М. С. Кельмана, М. І. Козюбри, А. А. Козловського, Ю. М. Оборотова, П. М. Рабіновича, В. В. Селіванова, О. В. Сурілова, О.І. Ющика.

Сучасні філософсько-правові дослідження в Україні акцентують увагу на аналізі методологічних проблем. У працях В. А. Бачиніна, О. Г. Данільяна,   
М. В. Костицького Л. О. Петрової, В. В. Шкоди проаналізовано загальні підходи, головні принципи та способи їх реалізації у спеціальних юридичних науках.

Розвиток юридичної науки в Україні повинен опиратися на наукову методологію, що є запорукою достовірності проведеного пізнання, об’єктивності отриманого нового знання, правильності прогнозу подальшого розвитку [44, c. 3].

Слід погодитись із М.І. Козюброю, який стверджує, що плідність наукового пізнання, ступінь і глибина його проникнення і сутність досліджуваних явищ і процесів, приріст наукових знань вирішальною мірою залежать від методологічного інструментарію, що використовуються [45, c. 22].

Новизна і складність проблем методології сучасної теоретичної юридичної науки обумовлює існування різноманітних поглядів та думок у наукових джерелах щодо означеної проблеми та відсутність загальновизнаного підходу щодо застосування, у тому числі, і моделі логіки розвитку теоретико-правового та політико-правового знання означеної проблеми. У зв’язку із цим, методологічні проблеми юридичної науки щодо пізнання права і правової дійсності, незважаючи на появу багатьох нових підходів, на думку провідних теоретиків юридичної науки (С. Д. Гусарева, М.С. Кельмана, М. І. Козюбри, О. В. Петришина, П. М. Рабіновича, О.І. Ющика) не достатньо досліджені та розроблені, а подекуди навіть застаріли. У першу чергу, на нашу думку, можливо вказати про інтелектуальну неспроможність юридичної науки у пізнанні права і правової дійсності в межах існуючих методологічних напрямків, таких як правовий позитивізм, правовий лібералізм і природно-правовий антропоцентризм, які в цілому пов'язані із матеріалістичним (детерміністським) і ідеалістичним осмисленням сучасного світу. У зв’язку із чим наукове співтовариство потребує об'єктивної наукової парадигми правового життя.

*Метою цього підрозділу* є дослідження поняття методологічної основи юридичної науки, виокремлення етапів становлення означеної наукової проблеми та загальна характеристика основних методів і прийомів наукового пізнання юридичної науки.

Методологія сучасної юридичної науки характеризується концептуальними ускладненнями і протиріччями, у першу чергу світоглядного характеру: руйнуються непорушні постулати, на зміну яким з’являються нові положення, частина яких швидко впроваджується у правову свідомість і швидко відмирає, що пояснюється, перш за все, динамічними змінами у правовій дійсності сучасного суспільства. Теоретико-понятійні межі цього напрямку юридичної науки стрімко змінюються шляхом введення нових категорій, підходів і прийомів дослідження, таких як правова герменевтика, правова семантика, правова кібернетика, правова семіотика, правова лінгвістика, правова метатеорія, правова синергетика та багато інших, які приголомшують своєю образністю, масштабністю і навіть метафоричною багатозначністю. Останнім часом підвищеного значення набуває метатеоретичне пізнання юридичної науки, оскільки в науці накопичений значний обсяг проблем і питань, що необхідно узагальнити і дослідити з методологічної точки зору, а це вимагає виходу на більш високий рівень пізнання - саморефлексії теорії права. Означені процеси і явища в юридичній науці є закономірними і неминучими, оскільки розвиток науки завжди супроводжується ознаками кризи зростання наукового знання, що характеризується ускладненням поглядів і системи наукового знання, де основними тенденціями є диференціація і уніфікація пізнання. На думку,Ю.М. Оборотова в ситуаціях кризового існування права і держави актуалізуються пошуку нових ідей, методів, способів, що забезпечують статику і динаміку правового і державного існування [46, c. 33].

В сучасній юридичній науці утвердився методологічний плюралізм у результаті демонополізації методології. Визнаються можливості використання різних методів, що дозволяють знайти загальний знаменник, наявність якого і забезпечує прогрес наукового знання за рахунок вбирання їх сильних сторін. Розширюється коло раціональності замість обмеження лише аналітичними методиками, яке раніше існувало. Методологія являє собою комплекс методів та їх інтерпретацій [47, c. 64].

Юридична наука містить діаметрально протилежні погляди щодо розуміння самого поняття «методологія юридичної науки», що пов'язано з різним розумінням методології і методу правознавства та її завдань, об'єкта і предмета юридичної науки. Найбільші розбіжності у розумінні методології юридичної науки пов'язані з уявленнями про історіографію методології та про межі методологічних досліджень у юридичній науці.

Становлення методології юридичної науки історично обумовлене розвитком практичної діяльності суспільства, накопиченням досвіду правового життя у різних галузях і, як результат, розвитком суспільної свідомості, правового способу мислення.

Історія уявлень про право, його осмислення, тлумачення і пізнання пройшла приблизно той же шлях, що і історія науки як система знань у цілому. У науковій літературі виокремлюють такі етапи:

1. філософсько-практичний, який охоплює правову думку Античності, Середніх віків і значну частину Нового часу;
2. теоретико-емпіричний, що припадає на кінець XVIII до XX століття;
3. рефлексивно-практичний, який охоплює XX століття та сьогодення [48, с. 34].

Можливо говорити про існування чотирьох парадигм методології правової науки в радянському правознавстві, які існували паралельно, переплітаючись і тісно взаємодіючи:

1) методологія визначалася як застосування обумовлених теоретичними принципами матеріалістичної діалектики системи логічних прийомів і спеціальних методів (способів) дослідження правових явищ;

2) основний акцент робився на застосуванні в правопізнанні «загального методу» - матеріалістичної діалектики, категорії якої (насамперед ті, що відображають структурні і каузальні процеси) використовуються як пізнавальний засіб у переосмисленні змісту категорій правових наук;

3) змістом методології називають специфічну логіку права і систему правових категорій, що відображають її, на основі чого власне і відбувається вирішення «проблеми самопізнання в правознавстві;

4) увага акцентувалась на двох тематичних блоках: аналіз соціокультурноі обумовленості правопізнання; визначення ролі теорії як способу отримання новою знання [49, с. 18-19].

Коли йдеться про методологію в юридичній науці, то необхідно відмовитися від ієрархій методологій, що визначається як філософська, загальнонаукова, конкретно- наукова. Методології слід “розташувати” по горизонталі й використовувати їх може вчений за власним вибором. Це може бути юснатуралістична, позитивістська, діалектична, синергетична чи інша методологія. Не обов’язково зашорювати себе методологією, можна використовувати методи з різних методологій (у розумних, звичайно, межах), тобто методика конкретного наукового дослідження може виглядати як мозаїка методів. Методологія як учення необхідна, насамперед, ученому для розвитку наукового світогляду, який не обов’язково має бути “правовірним” діалектиком, юснатуралістом, позитивістом, синергетиком та ін. [50, с. 11].

У цілому еволюційний (поступовий) розвиток права, вдосконалення правової діяльності, правотворчості і юридичної техніки, а разом з тим критичного осмислення створеного і функціонуючого права ознаменувався появою особливого виду соціальної діяльності - науково-доктринального, спрямованого на пізнання загальних закономірностей правового життя і еволюції права. Ця обставина, в свою чергу, дала безпосередній імпульс до появи основ методології юридичної науки як розділу юридичного знання, що займається розробкою і застосуванням тих чи інших способів дослідження права і правової дійсності.

Кожен новий етап в прогресивному розвитку юридичної науки ознаменований подальшим зростанням значення проблем методологічного порядку. Одним з багатьох свідчень цього є системний підхід до розробки проблем методології, який характерний нині для всіх галузей правового знання. Така тенденція пояснюється, у першу чергу, потребами повного і всебічного пізнання юриспруденції та перспектив їх перетворення. Звернення юридичної науки до пізнання самої себе також є характерною тенденцією її сучасного поступового розвитку. Але, разом з тим, такі питання як сутність, структура і рівні методології теоретичної науки залишаються ще мало дослідженими.   
Д.А. Керімов доводив, що пізнання суті самої методології є кардинальною для юридичної науки проблемою, оскільки поняття методології, на думку вченого виявилося розмитим і суперечливим уявленням і судженням [8, с. 9].

Загальновідомим науковим фактом є те, що однозначного визначення поняття методології науки, втім, як і самої науки або окремого методу наукового пізнання, що відповідають всім зазначеним підходам і способам розуміння, є досить проблематичним. У той час існує необхідність визначення цієї категорії для розуміння видового явища - методології юридичної науки.

Методологія є системою принципів побудови, форм і методів науково-пізнавальної діяльності. Таке узагальнене розуміння науки і методології є досить поширеним, проте для визначення цілей методологічного дослідження воно потребує значних уточнень, оскільки може отримувати інтерпретації за змістом, що істотно різняться і принципово впливають, зокрема, на розуміння особливостей наукового пізнання і відношення до нього методології.

На думку Т.І. Тарахонич, предметом методології є вивчення тих методів, засобів та прийомів, за допомогою яких набуваються та обгрунтовуються нові знання в науці. Зазначене надає можливість виокремити в методології юридичної науки динамічний та статичний аспект аналізу. Динамічний аспект пов’язаний з аналізом проблем генезису, походження та розвитку наукового знання, що дає можливість говорити про методологію наукового дослідження, зорієнтовану на пошук нового знання. Статичний аспект методології зорієнтований на вивчення та аналіз результатів отриманого знання, його форм та структур. У даному випадку говорять про методологію існуючого знання як результат попереднього дослідження [49‚ с. 15].

А.Д. Машков вважає, що сучасне дослідження методологічних проблем юридичної науки потребують поглибленого філософсько-наукового контексту, звернення до методологічних уявлень інших наук і загальних проблем сучасної методології наукового пізнання. Науковець наголошує, що зазначене стосується загальних уявлень про науку і методологію [51‚ с. 91]. Вчений доводить, що методологія і питання, що з нею пов'язані, є одними з найважливіших і складних проблем науки, у тому числі юридичної, оскільки методологічні аспекти науки є багатоплановим утворенням, де, зокрема, переплетені ідеологічні, гносеологічні й онтологічні складові пізнавального процесу [51‚ с. 91].

На нашу думку, методологічну проблематику необхідно досліджувати тільки за умови розгорнутого звернення науки до власних філософських засад, досягнень методології сучасного наукового пізнання, осмислення власного місця в системі наук і ролі у соціокультурній ситуації, що складається у суспільстві.На нашу думку, вивчення поставленої мети потребує встановлення етимологічної основи розуміння досліджуваної категорії.

Філософська енциклопедія визначає методологію як науку, що вивчає пізнання і наукову діяльність. Її розвиток є однією із сторін вдосконалення наукового пізнання у цілому [52, с. 88]. Юридична енциклопедія визначає методологію юридичної науки як систему підходів, методів і способів наукового дослідження, теоретичні засади їх використання при вивченні державно-правових явищ [531, с. 267]. В.Є. Юринець під методологією наукового дослідження розуміє сукупність принципів, засобів, методів і форм організації та проведення наукового пізнання поставленої проблеми [54, с. 13].

О.Л. Копиленко визначає методологію як науку про методи дослідження явищ, як галузь знання, що вивчає засоби, передумови та принципи організації теоретико-пізнавальної і практично перетворюючої діяльності [52, с. 154].

Серед загальних ознак методології юридичної науки у наукових джерелах виокремлюють наступні ознаки:

а) методологія юридичної науки визначається як система способів (сукупність методів), за допомогою яких вивчається предмет пізнання.  Методологія науки - це вчення про методи, особлива наука (гносеологія);

б) метою та завданням методології юридичної науки є розробка та вдосконалення системи прийомів і методів наукового пізнання, оскільки «логос» не може бути нічим іншим, як вченням, думкою, поняттям;

в) методологія юридичної науки є частиною філософії і самостійним підрозділом та може бути навіть самостійною науковою дисципліною, що містить знання про :

- прийоми і способи наукового пізнання, які необхідно використовувати при дослідженні предмета юридичної науки;

- конкретизацію прийомів і способів пізнання, необхідних для проведення дослідження;

- зміст конкретних прийомів, способів, використовуваних для пізнання державно-правової дійсності, її закономірностей;

-   взаємозв’язок методів в процесі дослідження, руху до нових знань в процесі сходження від конкретного до абстрактного, і навпаки, від абстрактного до конкретного.

У зв’язку із цим М.С. Кельман обґрунтовує, що методологія не є методом у власному розумінні слова. І ототожнення методології як науки з її об'єктом або окремим будь-яким методом, на думку науковця, є настільки ж некоректним, як філософії з досліджуваними її феноменами: суспільством свідомістю і буттям [56, с. 65]. Методологія юридичної науки має об'єктивний характер, пізнання і використання окремих методів пізнання вимагає спеціальних досліджень. Методологія юридичної науки знаходиться в постійному розвитку, вдосконаленні, доповнює недосконалі і неповні уявлення про методи пізнання новими, більш точними і більш повними знаннями. І.В. Бризгалов доводить, що методологія юридичної науки – це система принципів та методів, за допомогою яких вивчається державно-правова діяльність, тобто це засіб одержання юридичних знань [57, с. 47].

На думку М.С. Кельмана, методологія юридичної науки розглядається як складне за своєю структурою‚ внутрішньо диференційоване багаторівневе утворення; сучасні методологічні уявлення щодо правової проблематики. Особливу увагу вчений приділяє проблемі перспектив у сучасному правознавстві гносеологічного і методологічного плюралізму. Науковець виокремлює два підходи методологічної проблематики сучасності – генетичний та системний [56, с. 66].

С.Д. Гусарєв та О.Д .Тихомиров розуміють методологію юридичної науки як систему принципів і способів організації, побудови і здійснення теоретико-пізнавальної юридичної діяльності в області дослідження державно-правової дійсності, а також вчення про цю систему [58, с. 66]. Вчені доводять, що методологія сучасної юридичної науки являє собою складне і багатопланове утворення, яким охоплюються :

1) проблеми структури наукового знання взагалі і наукових правових теорій особливо;

2) закони виникнення, функціонування і зміни наукових правових теорій;

3) понятійний каркас юридичної науки та її окремих дисциплін;

4) структура й операційний склад методів юридичної науки;

5) аналіз її мови, формальних і формалізованих методів дослідження (методики і процедури дослідницької діяльності), типології систем наукового правового знання і т.д. [58, с. 67].

Науковці наголошують на змістовних характеристиках методології юридичної науки, що виявляються в наступному:

* методологія поки що не є самостійною юридичною наукою. Вона виникла і розвивалася завдяки всім комплексам наукового юридичного знання, а її функціональне призначення полягає в обслуговуванні будь-якого наукового юридичного дослідження, тобто це загальнонауковий феномен, внутрішньо властивий правознавству в цілому і кожній його окремій науковій дисципліні, зокрема. Причому такий загальний характер методології юридичної науки припускає її пристосування, адаптацію до специфіки кожного досліджуваного юриспруденцією об’єкта;
* методологія юридичної науки має ряд компонентів: світоглядну позицію (тип наукового мислення), загальні теоретичні принципи (парадигми), систему методів та засобів пізнання, вчення про неї. Ці компоненти органічно між собою пов’язані, взаємопроникають і збагачують один одного;

– ядром методології правознавства є єдність і взаємоперетворення діалектики, гносеології і логіки, кожна з яких несе на собі цілком визначене методологічне навантаження, тобто одна система законів і категорій у діалектиці виступає як світогляд і принципи пізнання об’єктивного світу, у гносеології як засіб вирішення конкретних пізнавальних задач, а у логіці –як форми наукового мислення [58, с. 70].

На нашу думку, найбільш повною у наукових джерелах є спроба   
Р.В. Войтовича узагальнити майже всі існуючі визначення методології наукових досліджень [59, с. 101] та праця В. Бакуменка, В. Князєва, Ю. Сурміна, яка містить значну кількість визначень означеної наукової проблеми [60, с. 12].

З урахуванням визначених думок та поглядів на виокремлену проблему, на нашу думку, *методологію юридичної науки* можливо охарактеризувати як здійснювані на різних рівнях (філософський, загальнонауковий, конкретних наук, методики і техніки) дослідження загальних підстав, шляхів, закономірностей наукового пізнання, його принципів і методів, спрямованих на розробку положень, що надають можливість обирати засоби і формувати процедури ефективного вирішення проблем і завдань, що виникають в процесі науково-дослідної діяльності.

Існуючі підходи до розуміння методології теоретичної науки свідчать про необхідність не тільки виокремити, а й теоретично узагальнити накопичений в науці досвід пізнання правових явищ і існуючих розробок у сфері методології юридичного пізнання, а також зробити якісно новий крок у створенні нової методології теоретичної науки, яку можливо використовувати для пояснення правової дійсності. На думку П.М. Рабіновича стан та динаміка розвитку методології право державознавства визначається такими обставинами: потребами, запитами соціальної практики; модифікаціями об’єкта й предмета науки; розвитком науки та її методологічного інструментарію [60, с. 12].

На нашу думку, основними aтрибутами зазначеної наукової проблеми є: сутність, структура і рівні методології теоретичної науки, її статус і функції. Системний аналiз наявних поглядів на поняття методології та визначення її статусу і функцій, безсумнівно, зіграє позитивну роль у подальшому розвитку всього комплексу юридичних наук. Значення методології в пізнанні права та держави важко переоцінити, оскільки без визначеної категорії неможливе пізнання складної і суперечливої суті державно-правових процесів і явищ. Слід також мати на увазі, що, аналізуючи один і той же предмет науки, але використовуючи різні методи його дослідження, вчені отримують різні результати.

Сучасна наука виробила визначення методології юридичної науки як систему принципів і способів організації та побудови теоретико-пізнавальної діяльності в області дослідження державно-правової дійсності, а також вчення про цю систему, що стало традиційним розумінням методології юридичної науки.

Природа аксіологічних проявів методології юридичної науки, заснована на принципах, формах, методах і прийомах пізнання, вказує нам на світоглядний і конкретно-теоретичний рівні методології. Аналізуючи ці дані, ми приходимо до розуміння наявності двох основних складових методології: загального і приват-ного. Де під загальним розуміється філософський загальнотеоретичний рівень, а під приватним — спеціально науковий рівень осмислення теорії і практики [62, с. 14].

Характерною рисою нинішнього етапу розвитку вітчизняної юридичної науки є подолання вузьконормативного підходу до осмислення правової реальності, відповідно до якого сформувалися і домінуюча в теорії права фундаментальна теоретична схема, і концептуально-методологічні установки в правопізнанні вцілому. Саме цим обумовлена значимість методологічних досліджень, які мають бути внутрішньою рефлексією науки. Вітчизняна правова наука в останні роки характеризується посиленням уваги до методологічної проблематики. Досить активно досліджуються як загальні проблеми правопізнання, так і методологічні проблеми галузевих наук. Особливе значення має постановка таких проблем у рамках філософії права, що в останні роки інституалізувалась в Україні і є важливим чинником теоретичного розвитку правознавства [64, с. 217]. Однак, як зазначає О.І. Ющик, виникає потреба у критичному осмисленні сучасної методологічної бази на предмет відповідності останньої закономірностям розвитку методології пізнання права [63, с. 40].

Сучасній науці притаманна поява все більш нових методів і підходів наукового пізнання, які використовують в пізнанні політико-правових процесів і явищ. Серед них можливо визначити такi методи і підходи, як: діяльнісно-процесуальний, інформаційно-комунікативний, структурно-функціональний, системно-елементний, нормативно-інституційний, культурно-історичний, цивілізаційний, інтегративний аспект, кібернетичний та інші. Слід погодитись із М.І. Козюброю про те, що методологія права не може бути ототожнена виключно з методологією наукового пізнання. Вона має набагато ширше значення. Це вчення про принципи організації, сукупність способів та прийомів доцільного здійснення будь-якої діяльності [45, с. 25].

Методи, що застосовуються в юридичній науці, пройшли еволюцію не менше тривалу, ніж сам предмет юридичної науки, яка пережила хвилі диференціації та інтеграції з іншими суспільними науками не тільки у проблематиці, а й у методології. У наукових джерелах на загальному рівні виокремлюють основні різновиди методів, що застосовуються у правових дослідженнях, а також певні критерії для їх класифікації [65, с. 113]. Першою підставою для такого поділу є ступінь спільності аналізу об'єкта або діапазону реальності, що вивчається юридичною наукою. Відповідно до цього критерію М.М. Рассолов виділяє три групи методів: 1) загальнонаукові; 2) спеціально-наукові; 3)соціально-гуманітарні [66, с. 78].

Під методом традицiйно розуміють шлях до мети, дорогу до пізнання. По відношенню до пізнання його вживають в сенсі «шлях до знання», «шлях до істини». Старoдавні греки, увiвши до наукового oбігу поняття методу - «метoдос», хотіли підкреслити важливість способу дослідження космосу, тобто явищ природи, людськoго суспільства, всесвіту. Вони вбачали в метoді підхід до досліджуваних об'єктів, планомірний шлях наукового пізнання і встановлення істини [67, с. 99]. Пoняття «метoд» визначається як спосіб дій, вид прийомів і операцій, що направляють пізнання. Такий спосіб завжди відображає властивості об'єкта і суб'єктивні можливості дослідника. Ф. Бекoн порiвнював метод з лiхтарем, стверджуючи, що навіть кульгaвий, що йде з ліхтарем по дорозі, випередить того, хто біжить без дороги [67, с. 104].

У сучасній науці до методу пред'являються великi вимоги: він повинен бути справді науковим, істинним, тобто містити досягнення практики, відображати об'єктивні закони буття, враховувати особливості предмета вивчення, адекватно відображатися у свідомості суб'єкта [67, с.109].

Для вирішення наукових завдань застосовується безліч методів, які можливо класифікувати за певними критеріями. Найбільш поширеною підставою класифікації є ступінь спiльності. У юридичній науці методи поділяють на чотири рівні: філософські (світоглядні), загальнонаукові (характерні для всіх наук), привaтно-наукові (притаманні деяким наукам) і спеціальні (властиві окремим наукам).

В. В. Лазарєв і С.В. Липень, визначаючи методологію науки як сукупність принципів, прийомів, способів наукової діяльності, що застосовуються для отримання істинних, що відображають об'єктивну реальність знань, виокремлюють загальнонаукові (найзагальніші підходи до дослідження, загальні принципи пізнання, які використовуються усіма науками) і приватно-наукові (правила, прийоми, способи безпосереднього отримання конкретного знання) методи дослідження [68, с. 66]. Науковці обґрунтовують, що загальнонаукові методи, або методологічної основи дослідження є певним філософським напрямком, заснованим на матеріалізмі та діалектиці [68, с. 67]. Крім того, вчені не називають ні принципів методології пізнання, ні конкретних загальнонаукових методів.

До приватно-наукових методів В.В. Лазарєв і С.В. Липень називають конкретно соціологічні методи дослідження (спостереження, опитування, інтерв'ювання, експеримент), логічний метод і його операції (аналіз, синтез, індукція, дедукція, аналогія, порівняння, моделювання) і закони (тотожності, суперечності, виключеного третього, достатньої підстави), а також історичний, структурно-функціональний, системний, лінгвістичний (філологічний), статистичні та математичні методи. Науковці доводять, що по-перше, кожна наука на основі цих методів створює свою методологію; по-друге, в межах кожної науки складаються особливі традиції дослідження власного предмета; по-третє, у дослідженні юридичних наук є особливості, у зв’язку із чим, склався особливий спеціально-юридичний метод [68, с. 68].

Іншу точку зору об**ґ**рунтовує Л. П. Рассказов. В залежності від сфери розповсюдження, а також від своєї специфіки всі методи юридичної науки вчений класифікує на кілька груп:

а) загальні методи - це засоби пізнання, що можуть використовуватися у будь-яких сферах людської діяльності (метафізичний і діалектичний методи);

б) загальнонаукові методи (загальні логічні прийоми) характеризуються науковцем як засоби пізнання, що використовуються у багатьох сферах наукового пізнання і лише на окремих його етапах. До таких методів вчений відносить метод аналізу і синтезу, сходження від конкретного до абстрактного і від абстрактного до конкретного, індукція, дедукція, аналогія, порівняння;

в) спеціальні методи, які на думку Л. П. Рассказова, розробляються в межах спеціальних наук і широко використовуються для вивчення права і держави у межах юридичних наук. До них автор відносить: системний, історичний, порівняльний методи.

г) приватні методи (приватно-наукові методи) прийоми, що використовують системи понять і технічні засоби інших наук для вивчення державної дійсності. Науковець доводить, що ця категорія методів застосовується у багатьох науках і не лише гуманітарних. Серед яких :

- метод соціологічного дослідження (анкетування, інтерв'ю, спостереження, експеримент);

- кібернетичний метод, суть якого полягає у вивченні держави і права з використанням сучасних технічних досягнень (математичні моделі, комп'ютерні програми і т. д.);

- математичний метод, який використовується теорією держави і права в тих дослідженнях державно-правових явищ, де необхідне застосування обчислювальної техніки, математичних прийомів, що прискорюють обробку трудомісткого матеріалу;

- метод моделювання, сутність якого полягає у вивченні державно-правових явищ, процесів та інститутів на їх моделях, ідеального відтворення досліджуваних об'єктів;

- статистичний метод полягає у використанні статистичних даних [69, с. 84].

Не менш актуальною є позиція з Л.А. Морозової, яка все різноманіття методів юридичної науки поділяє на :

1) філософські, або світоглядні методи. Вчена доводить, що філософські методи є підставою, ґрунтом, на якому розвивається теоретична юридична наука;

2) загальнонаукові (загальні) методи, які використовуються у всіх або багатьох сферах наукового знання (історичний, логічний, системний і функціональний). Науковцем підкреслюється, хоча і в дуже абстрактній формі, без наведення будь-яких прикладів, що іноді у якості особливого різновиду системного методу називають комплексний метод, який породжений необхідністю дослідження комплексів як особливих систем [70, с. 200];

3) приватно-наукові (приватні, спеціальні) методи являють собою результат використання теоретичною юридичною наукою наукових досягнень технічних, природничих, суміжних суспільних наук. До них Л.А. Морозова відносить такі методи, як метод конкретно-соціологічних досліджень, моделювання, статистичний метод, метод соціально-правового експерименту, математичний, кібернетичний і синергетичний методи [70, с. 101]. Зовсім несподіваним є твердження Л.А. Морозової, проте що серед приватно наукових методів прийнято виокремлювати власне юридичні методи - порівняльно-правовий і формально-юридичний [70, с. 103];

На нашу думку, ці юридичні методи, перелік яких є вельми неповним, складають самостійну групу методів теоретичної юридичної науки, навіть виходячи з їх змісту у авторському трактуванні, оскільки:

* порiвняльно-правовий метод полягає у зіставленні державних і правових систем, інститутів, категорій з метою виявлення рис подiбності або відмінності між ними;
* фoрмально-юридичний метод є традицiйним для юридичної науки і складає необхідний ступінь у пізнaнні права і держави, оскільки надає можливість вивчати внутрішню будову права і держави, їх найважливіші властивoсті, класифікувати голoвні oзнаки, визначати юридичнi поняття і категорії, встановлювати прийоми тлумaчення правових нoрм і актів, систематизувaти державно-правові явища.

Актуальною у наукових джерелах є позиція М.І. Кондакова, який розглядає метод як наукову категорію з точки зору логіки пізнання та доводить, що це спосіб досягнення певних результатів у пізнанні і практиці; прийом теоретичного дослідження або практичного здійснення чого-небудь, що виходить із знання закономірностей розвитку об'єктивної дійсності і досліджуваного предмета, явища, процесу [71, с. 117]. Метод юридичної науки, на думку вченого, є спосіб, засіб здійснення її функцій. Науковець доводить, що поняття «метод» рівною мірою можливо застосувати і до дослідження проблем теоретичної юридичної науки [71, с. 119].

На думку Е.О. Шапіро, класифікація методів теоретичної юридичної науки означає зв'язок методів, виражений в їх розташуванні в певному послідовному порядку, або системі відповідно до деяких загальних принципів. Класифікація методів юридичної науки, вважає вчений, найтіснішим чином пов'язана із розумінням її функцій, відповідно до яких, наголошує науковець, утворюється безліч найрізноманітніших зв'язків між методами юридичної науки. Для того, щоб звільнити класифікацію методів теоретичної юридичної науки від штучності та свавілля і зробити її природною, на думку Є.О. Шапіро, необхідно відмовитися від суб'єктивного підходу до даної проблеми, а в основу її вирішення слід покласти єдино вірний - функціональний підхід. Методи юридичної науки повинні розташовуватися в послідовному порядку і певним чином пов'язуватися між собою не тому, що є зручним, а тому, що так пов'язані між собою самі функції теоретичної юридичної науки. У зв’язку із цим науковець обґрунтовує основну умову правильної постановки означеної проблеми: загальний ряд найважливіших функцій юридичної науки повинен відображати всі її методи в їх взаємному зв'язку [22, с. 122].

С.Д. Гусарев аргументує, що проблемою сучасної методології юридичної науки є, перш за все, виклик часу, який вимагає пошуку нового системного підходу до вирішення завдань юридичної науки на основі синергетичної парадигми. Вищими рівнями, на думку вченого, є міждисциплінарний, трансдисциплінарний та наддисциплінарний. Це ті рівні осмислення та відповідні їм методи пізнання постнекласичної юридичної науки, які допоможуть науковцям визначити кінцеві причини явищ, виявити еволюцію того чи іншого процесу, щоб не допустити довготривалої кризи, яка різко виснажує адаптаційні можливості системи та віднайти перспективні управлінські параметри. Вчений наголошує, що у праві та моральності постійно знаходять свій прояв такі оціночні категорії, як справедливість, обов'язок, совість, відповідальність, основу яких складають особисті переконання людини про добро, зло, законне і незаконне. Тому поряд з виокремленням синергетичної парадигми, збереженням актуальності парадигм соціологізму та позитивізму у методології сучасного правознавства спостерігається стійка тенденція поширення деонтологічного підходу у вивченні практичних проблем теорії права, де результат діяльності значною мірою залежатиме від особистості виконавця, рівня його професійної культури. Визнання права і моралі як парних категорій у визначенні нормативної бази є одним із знаменних досягнень сучасної юриспруденції. С.Д. Гусарєв доводить, що такий методологічний підхід сприяє поєднанню декількох проблем: проблем соціальної ролі практичних моментів права; проблем психологічного рівня, а також проблем системи професійної підготовки, правового виховання, моральної відповідальності [72, с. 37].

Досліджуючи проблему методів, ми можемо стверджувати, що будь-який вчений, починaючи досліджувати ті чи інші, осoбливо суспiльно-правові явища, до яких належить і правo, свідомо чи несвiдомо дотримується у дослідженні певних філософських поглядів, визначає загальну методологiчну спрямованість дослідження. Таким чином, з фiлософської точки зору, методи пiзнання права подiляються на: а) загaльний (діалектичний метод), що діє у всіх областях юридичної науки і на всіх етапах правового дослідження; б) загальнoнаукові (тобто для всіх юридичних наук); в) приватні тобто для певних наук); г) спеціальні або специфічні (для даної науки) [73, с. 56].

Філософською основою теоретичної юридичної науки є дiалектичний метод - вчення прo найбільш загальні закoномірні зв'язки розвитку буття і свідомості.

До загальних законів діалектики належать: а) перехід кількісних змін у якісні (збільшення числа норм і інститутів, що закріплюють і регулюють відносини приватної власності, призвело до поділу права на приватне і публічне); б) закон єдності і боротьби протилежностей (єдність прав і обов'язків, централізація і децентралізація); в) закон заперечення (українська державність містить елементи минулої і зародки нової державності) [74, с. 14].

Аналіз державно-правових об'єктів як складних систем, суперечливих за характером і різноманіттю процесів, що протікають в них, вимагає застосування цілого комплексу приватно-наукових та спеціально-наукових методів, в тому числі і тих, які успішно застосовуються в інших сферах сучасного знання. Одним з таких методів сучасна правова наука вважає правове моделювання, яке ґрунтується на ідеї подібності з припущення, що між різними об'єктами можуть встановлюватися взаємно однозначні відповідності, так що, знаючи характеристики одного з них (моделі), можливо з достатньою впевненістю стверджувати про інше (про оригінал) [22, с. 125].

Усклaднення і рoзширення предмета дослідження теоретичної юридичнoї науки та нові практичні запити змушують звертaтися вчених до точних, надійних і суворих методів дослідження - математичних, математико-статистичних, кібернетичних та інших методів. Так, лoгіко-матемaтичні та статистичні методи є досягненням науково-технічної революції, пов'язані з наявністю в будь-яких, включаючи право, державу, системах певних статистичних закoномірностей, кількісних пoказників. Ці методи перевірені часом та довели свою ефективність в кoнкретних дослiдженнях прaва і держaви.

Особливе значення у теоретичній юридичній науці посідає порівняльно-правовий (компаративний) метод дослідження [22, с. 135]. Порівняльно-правовий метод заснований на встановленні подібності або відмінності між досліджуваними правовими явищами, він відіграє важливу роль в умовиводах за аналогією. Цей метод полягає, перш за все, в зіставленні, порівнянні досліджуваного і, отже, невідомого ще правового явища з вже вивченим для того, щоб зрозуміти сутність першого з них. Мета застосування порівняльно-правового методу може полягати не тільки у виявленні подібності або відмінності досліджуваних правових явищ, а й у встановленні нових етапів у їх розвитку, що викликають необхідність прийняття відповідних рішень і визначення завдань, що постають перед юридичною наукою [22, с. 135].

Загaльні, спеціaльні і привaтні методи, використовувані для пiзнання об'єкта і предметa юридичної нaуки згідно стaдіям, етапам пiзнання, на яких вони зaстосовуються, та які у нaукових джерелах диференцiюють на чотири групи:

- методи збору емпiричної інфoрмації (методи тлумачення права, спостереження, анкетування, тести та ін.);

- методи узaгальнення (порiвняльно-правовий, статистичний аналіз, моделювання інші);

- дoгматичний метoд, що включає в себе сукупність загальних логічних методів: порiвняння, аналогії аналізу, синтезу, абстрагування;

- метoди системних дoсліджень (системно-структурний пiдхід, сходження від aбстрактного до кoнкретного) [13, с. 139].

Aкцентуючи увагу на oкремих методах теоретичної юридичної науки не можливо не визначити формальнo-юридичного метoду, який є трaдиційним, властивим юридичнiй науці, що пoходить з її природи. Фoрмальний метод становить обов'язковий, неoбхідний ступінь науковoго пізнання права і держави, оскільки, допомагає описaти, узагальнити, класифiкувати, систематизувати, передaти отримане знaння ясним, цілком певним чином. Елементи фoрмально-юридичного методу можливо виявити в інших способах вивчення прaвових явищ і процесiв, особливо таких формалiзованих, як прaвове моделювання, математичний або статистичний метод. Названі методи, перебуваючи між собою у взаємозв'язку, утворюють цілісну систему - теoретичний метoд. Він є оснoвним для теoретичної юридичної науки, оскільки дозвoляє рoзкрити предмет цієї науки у всiй його повноті і всебiчності.

У зв’язку із вищевикладеним, ми можемо зробити висновок, що методологія теоретичної юридичної науки є iнтегративним явищем, що об'єднує в собі ряд компoнентів: а) рiвні і роздiли метoдології; б) метoдологiчне знaння про предмет; в) метoди; г) правoві дослiдження (типи, рiвні та нaпрямки дослiдження).

Структурa методології теоретичної юридичної науки, на нашу думку, на сучасному етапі розвитку може бути подана ​​наступним чином:

1. Рівнi і роздiли методології.

Рівні методології:

* перший рівень – фiлосoфська метoдологія (загальні принципи пізнання і категорiальний ряд теорії юридичної науки);
* другий рiвень – загальнонаукова методологія (загальнонаукові принципи і форми дослідження юридичної науки, такі як право і держава);
* третій рівень – конкретно-наукова методологія (сукупність методів, принципів дослідження і процедур, що застосовуються у теоретичній юридичній науці);
* четвертий рівень – приватно-наукова методологія (методика і техніка дослідження окремих категорій юридичної науки). Розділи методології: а) свiтоглядні і методологiчні принципи; б) вчення прo предмет науки; в) знання про методи; г) знання про правові знання; знання про процес правового дослідження; д) історія теорії науки та інші.

2. Методолoгічне знaння про предмет.

Рівні знання: 1) теoретичне знання: 2) парaдигми, правoві теорії, гіпотези, типології та інші форми теоретичного знання; 3) емпіричне знання: статистичнi дані, фaкти, класифікації та інші форми емпіричного знання.

3. Методи, які можливо розподілити за наступними критеріями:

- за мaсштабом зaстосування: 1) загaльно-філософські; 2) загальнi методи; 3) спецiальні методи; 4) приватні методи;

- за рівнем знання: 1) теоретичнi (аксiоматичний метод, гiпoтетико-дедуктивний метод і ін.); 2) емпiричні (спoстереження, аналіз документів);  
 - за функцiями нaуки: 1) метoди правового регулювання; 2) пiзнання; 3)політико-управлінські; 4) методи реалізації державної влади; 5) методи правового виховання; 6) пояснювальні; 7) практично-організаторські.

4. Правовi дослідження (типи, рівні та нaпрямки дослiдження), які згідно:

- предмету дослiдження, поділяються на : правoві та кoмплексні (державно-прaвові, політико-правові, соціально-правові та ін.);

- харaктеру знання поділяються на: методологiчні та неметодологiчні;

- рiвню знання подiляються на: теоретичнi та емпiричні;

- oрієнтації дослідження поділяються на: фундаментальні і прикладні;

- стадії дослідження поділяються на: методологiчну; емпіричну; теоретичну;

- предмета та об'єкта дослідження: 1) правові системи; 2) нормативно-правові акти; 3) державні та правові інститути; 4) конкретні правові норми.

Значення методології у дослідженні юридичної науки важко переоцінити. Основною умовою, без якої неможливе пізнання складної і суперечливої сутності державно-правових процесів і явищ виступає методологія.

Вивчення методології юридичної науки є актуальними теоретично і практично. Теоретична цінність і актуальність методології теоретичної юридичної науки полягає в тому, що в основу методу покладається теорія, без якої метод залишиться безпредметним, наука - беззмістовною. І навпаки. Лише теорія озброєна адекватним методом пізнання, може виконати поставлене перед нею завдання, створити справжню наукову картину предмета пізнання [75, с. 340].

Практична актуальність вивчення теми методології юридичної науки полягає в реальному застосуванні методів до діючих державних і правових інститутів, норм права, законів. Правильний вибір і використання методу забезпечують наукову коректність теорії, і практичну результативність.

**1.3 Теоретична юридична наука в системі**

**теоретико-історичних знань**

Цивілізаційні процеси інтернаціоналізації, глобалізації та уніфікації правових систем посилюють зацікавленість до розгляду теоретичної юридичної науки в системі теоретико-історичних знань, що є ключем до вирішення цілого ряду пізнавальних задач, зокрема базисних основ правових відносин. Загальнотеоретична наука в системі юридичних знань в Україні набуває особливого значення в сучасних суспільно-правових умовах у зв’язку із потребою подолання розрізненості теоретичної юридичної науки і юридичної практики, яка з часом тільки посилюється через високий рівень політизації сучасного правового середовища. Так, Ю.М. Оборотов зазначає, що ця ситуація засновується на успадкуванні власного правового багажу і використанні усталених (традиційних) правових цінностей, догматизованого правового мислення на тлі сонного стану правового менталітету. І через це, аргументує вчений, йде процес безперервного вкидання у правову сферу нових правових норм і інститутів, запозичених з інших правових культур, створення ряду кодифікованих актів з нескінченними до них доповненнями та змінами [76, с. 361].

Теоретична юридична наука, яквважав Л.І. Петражицький, це дуже давня наука і вчена професія. Існування і розвиток теоретичної науки є характерним супутником правового життя вже на таких щаблях розвитку культури, коли про появу і розвиток науково-теоретичного знання і дослідження, про з’ясування і розробку наукового світу заради нього самого, заради знання і пояснення явищ ще немає і не може бути мови [77, с. 89].

Проблемами дослідження загальнотеоретичної науки в системі юридичних знаньв різні епохи займалися представники як ранньої, так і сучасної теоретичної науки, зокрема П.Г. Виноградов, В.К. Вільсoн, С.Д. Гусарєв, Р. Ієрiнг, Р.А. Калюжний, М.І. Кoзюбра, Д. Мейєр, Ф. Л. Морошкін, С. М. Муромцев, Ю.М. Оборoтов, Л.Й Петражицький, О.Ф. Скакун, О.Д. Тихoмиров, Н.Є. Чижoв. Їх розробки стали наукoвим орiєнтиром та методoлогiчною основoю для рoзуміння процесів виникнення та функціонування теоретичної юридичної науки, прoте малодoслідженими залишаються окремі аспекти цiєї теми щодо її змiн у процесі евoлюції суспiльства, а також з’ясування взаємoзв’язку теоретичної науки з іншими складовими системи теоретико-історичних наук.

*Мета* цього підрозділу полягає у дослідженні питань походження, сутності та місця теоретичної юридичної науки у системі юридичних знань.

Сучасна теоретична юридична наука є не тільки сферою існування права, але і по суті, центральною формою і методом затвердження, розгляду і зміни права. При цьому теоретична юриспруденція як наука відіграє провідну роль, визначаючи магістральний розвиток права в юридичній теорії і практиці. Означена картина спостерігається і відносно правового стилю, що характеризує правову науку, оскільки всі п'ять факторів, які визначають правовий стиль, є пов'язаними, або багато у чому визначаються рівнем розвитку теоретичної юриспруденції. Серед таких факторів можливо виокремити:

1) історичне походження і розвиток правової системи;

2) панівна доктрина юридичної думки і її специфіка;

3) своєрідність правових інститутів;

4) правові джерела та методи тлумачення;

5) ідеологічні складові [78, с.108].

Загальнотеоретична юриспруденція містить в собі як наукове, так і ненаукове знання, з приводу чого Ю.М. Оборотов особливо акцентує увагу та аргументує, що наукове знання у правовій сфері пов'язано з проблемою істини, в той час як ціннісне знання виходить на категорії сенсу і розуміння. На думку вченого, саме теоретична юриспруденція повинна забезпечити подолання сформованої зайвої раціональності юридичної науки в аспекті більш широкого залучення розробок з герменевтики та антропології, їх впровадження в систему юридичних дисциплін і правову реальність сучасності. У цілому, на думку Ю.М. Обротова, зазначене націлює на більш активне використання методологічної функції загальнотеоретичної юриспруденції, переведення її досягнень в теорію і практику юридичної діяльності [76, с. 24].

У наукових джерелах обгрунтовано твердження, яке в юриспруденції отримало визнання, що для розвитку правової і державної сфери важливе значення має не тільки юридична наука в своїх окремих проявах [78, с. 24]. Юриспруденція, як зазначає ще Н. М. Коркунов, пов'язана з формуванням цілісного знання в праві, що створюється шляхом поєднання всієї сукупності знань про право в одній загальній системі (енциклопедії права), далі дедуктивній побудові вчення про право, цілісному зі свого джерела (філософія права), і, нарешті, обґрунтуванні загальних засад права з накопиченого спеціальними юридичними науками емпіричного матеріалу (загальна теорія права) [74, с.124].

Формування теоретичної юридичної науки як частини правової науки у власному розумінні – є досить складним та тривалим процесом. Поява перших елементів загальнотеоретичної науки відбувається вже тоді, коли на основі конкретних понять виникають загальні, абстрактні поняття. До ознак науковості також слід відносити правові визначення, сформовані завдяки пізнанню та з’ясуванню їх сутності, ролі і значення, встановленню їх взаємозв’язку з іншими явищами. Звісно, окремі ознаки науковості не перетворюють загальнотеоретичну правову науку у пошуку, однак поступове накопичення їх створює передумови для становлення правової науки.

Л.Й. Петражицький розглядав теоретичну юриспруденцію як філософську розумову діяльність. На думку вченого, при вивченні права у прямому сенсі та приведенні змісту права у наукову систему, слід розрізняти два види наукової роботи:

1) узагальнення, створення на підставі конкретних понять і положень права більш абстрактних, більш загальних понять і положень з приведенням їх у системний порядок;

2) дедуктивне виведення з цих загальних понять і положень нових, більш спеціальних положень, створення цим шляхом рішень для різних питань, непередбачених безпосередньо законом або не встановлених взагалі нормативними актами.

Науковець доводив, що зміст обох процесів: логічного руху вгору – творчості вищих, більш загальних понять і положень і логічного руху вниз – виведення більш приватних і спеціальних положень та рішень, що також полягає в уніфікації, в науковому та авторитетному вирішені можливих сумнівів і суперечок, в усуненні свавілля тощо [77, с. 223].

П.М. Рабінович визначає теоретичну юридичну науку як систему знань про найзагальніші закономірності виникнення, структури, функціонування та розвитку права і держави в їх взаємозв’язку та взаємодії [80, с. 135]. О.Г. Варич вважає, що це юридична наука, що являє собою систему знань про загальні закономірності зародження, виникнення, функціонування та розвитку держави і права [81, с. 98]. На думку О.В. Петришина, теоретична наука досліджує основні закономірності й тенденції розвитку та функціонування права у його зв’язках з іншими, а також формулює вихідні для інших юридичних наук поняття [82, с. 19]. На нашу думку, загальнотеоретична наука – це різновид теоретико-історичних наук, предметом вивчення якої є держава і право як засоби управління суспільством, загальні проблеми природи права, правової дійсності, що мають фундаментальний характер та проблеми, важливі для юриспруденції в цілому.

Досліджуючи теоретичну науку в системі юриспруденції,   
О.Д. Тихомиров доводить, що на сучасному етапі розвитку юриспруденція є досить розгалудженою і диференційованою системою наук, оскільки нараховує багато знань, видів і форм наукової діяльності. О.Д. Тихомиров, визначаючи юриспруденцію як науку, що має багатоаспектне та багатоцільове призначення, вказує, що її зміст складають блоки систем наукових юридичних знань, до яких належать: фундаментальні теоретичні та історичні основи юриспруденції; методологія юриспруденції (парадигми, методологічні підходи, методи побудови наукових знань та емпіричних досліджень); системи наукових юридичних знань «середнього рівня» галузевого і проблемного характеру; системи наукових знань прикладного характеру, що відображають порядок, форми, методи, прийоми, засоби різноманітних видів правової діяльності [83, с. 111]. Тобто, сучасну юриспруденцію варто розуміти не лише як теоретико-світоглядну, а і як практико-прикладну науку [83, с. 112], що завдяки професійній практичній діяльності юристів (суддів, прокурорів, слідчих, нотаріусів, адвокатів та ін.) сприяє конкретизації процесів правотворчості, реалізації правових норм, підвищенню ефективності їх застосування.

На думку С.Д. Гусарєва юридична наука (юриспруденція) – це спеціалізована галузь наукових знань у сфері суспільних наук; наукова діяльність, спрямована на вивчення права в теоретичному і прикладному аспектах, правових форм організації та функціонування держави, суспільства та окремих державно-правових інститутів. Особливістю юридичної науки порівняно з іншими гуманітарними науками є те, що вона має прикладний характер, покликана обслуговувати практичні потреби правового регулювання суспільних відносин, сприяти вдосконаленню законодавства та юридичної практики. Саме тому юридичні наукові знання відрізняються конкретністю, точністю, відображаються в логічно пов’язаних, формалізованих поняттях, категоріях, наукових конструкціях [84, с. 52].

Є.В. Білозьоров доводить, що cучасна юриспруденція є розгалудженою системою знань про державу та право. Кожна юридична наука – це окремий, відносно самостійний елемент системи (структури) юриспруденції. Предмет, методологія, наукові результати кожної юридичної науки є частиною загального предмета, методології юриспруденції, системи юридичних знань у цілому. При цьому дуже важливо, щоб види (групи) юридичних наук адекватно відображали статичну та динамічну картину сучасного життя людини в суспільстві [83, с. 11].

Складність таких об'єктів як право і держава, призводить до того, що вони вивчаються багатьма юридичними науками. Останні вивчають ті чи інші сторони, елементи і риси державно-правової дійсності у визначеному аспекті, на визначеному рівні. Право і держава як складні соціальні феномени мають у своєму складі значну кількість різноякісних компонентів і підсистем. Їх функції багатогранні, їх структури складні. Залежно від того, які з цих компонентів, підсистем, структур і функцій чи їхніх аспектів і рівнів вивчаються, і підрозділяються юридичні науки.

Юриспруденції притаманна низка ознак, які дозволяють зробити висновок про її науковий характер. До них належать: наявність власного об’єкту і предмету дослідження; наявність власної методології; власна наукова термінологія [85, с. 15]; поліструктурний характер, що забезпечує отримання знань про певний аспект державно-правових явищ; забезпечує наукову основу юридичної практики, яка, в свою чергу, підтверджує чи спростовує істинність наукових знань.

Теоретична юридична наука по відношенню до галузевих і спеціальних юридичних дисциплін забезпечує розробку спеціальних, досить вузьких проблем, що належать до вирішення галузевими і спеціальними юридичними науками. Теоретична юридична наука узагальнює, синтезує і систематизує висновки галузевого знання, включаючи їх до арсеналу власних наукових ідей. Це не означає, що висновки теорії зводяться до сукупності останніх.

Важливо наголосити, що будь-яка теорія несе в собі методологічне навантаження, який є тим більшим, чим вищим є рівень теорії. Це з усією переконливістю відноситься до загальнотеоретичної науки, оскільки вона є не механічним підсумком знань, накопичених приватними науками. Теоретична державно-правова наука пов'язана з практикою не тільки через галузеві і спеціальні дисципліни, а й безпосередньо. А, оскільки теоретична правова наука не обмежена у просторі і в часі у своїх дослідженнях, на відміну від галузевих наук, що здійснюють наголос на сучасній державній практиці, на чинному праві. У зв’язку із цим, інтеграція знань усіх юридичних наук призводить до їх взаємного збагачення, а картина державно-правової дійсності стає більш повною і цілісною.

У логічному аспекті теоретична юридична наука структурно охоплює:

а) основоположні принципи права і держави;

б) правила отримання нових знань про загальні політико-юридичні  
закономірності виникнення, розвитку і функціонування державно-правових явищ;

в) правила інтерпретації (або співвідношення теоретичних знань з  
емпіричними);

г) похідні теоретичні знання;

д) сукупність пояснених і передбачуваних з її допомогою емпіричних  
фактів. Якщо в змістовному аспекті базисом теоретичної науки є наукові факти, то в логічному таким базисом є її загальні положення, по відношенню, до яких інші знання цієї теорії виступають у якості її власних висновків.

У співвідношенні теоретичної науки з іншими юридичними науками принципом координації протиставляється принцип субординації, або принцип розвитку більш високих форм пізнання головних категорій - права, держави, людини та інших з нижчестоячими [86, с. 92].

Яким би тісним не був взаємозв'язок юридичних наук, не можливо простежити єдиного ідейного стрижня доки ці науки уявляються цілком рівноправними, розташованими поруч одна біля одної і тому є заснованими на принципі взаємної узгодженості, тобто координації, але не принципі підпорядкування, тобто субординації, який, на нашу думку, міг би стати їх єдиним стрижнем. Вчення про системи доводять, що найважливішою особливістю систем зі складною структурою є їх ієрархічність (від грецького терміна hierarchia - сходи підпорядкування), наявність в них принаймні декількох рівнів будови, або організації. Система вважається тим більш високоорганізованою та досконалою, чим рельєфніше в ній виявляється принцип ієрархії її підсистем, або структурних рівнів, чим суворіше в ній діє принцип субординації її частин. Така ієрархічність виявляється і у юридичних науках.

Р. А. Калюжний зауважує, що загальнотеоретична юридична наука є доволі своєрідною наукою, оскільки її роль у суспільстві ніколи не зводиться до функції пізнання правових явищ. Вчений доводить, що як би не намагалися усунути сумніви у значенні тих чи інших юридичних термінів з метою виключення серйозних конфліктів між індивідами, що вступають між собою у правовідносини, у процесі застосування правових норм неминуче виникають будь-які неясності, суперечності чи прогалини, які породжують непорозуміння, свавілля сторін. Крім того, існує постійна потреба у підтримці одноманітності в правових нормах і принципах, створенні певного порядку в дії різних джерел права, створенні суворої ієрархії серед них. Усі подібні завдання покликана вирішувати юриспруденція в частині загальнотеоретичної сфери. Саме в цьому і полягає її роль та значення для функціонування і розвитку права [87, с. 33].

На думку В.П. Плавнича, сучасне розуміння загальнотеоретичної науки у суспільстві змінилося як і завдання всієї юридичної науки. Вона намагається осмислити залежність права від людини. Посилення процесів глобалізації у сучасному світі та перспективи побудови гуманістичної, ліберально-демократичної цивілізації відіграли роль суттєвих стимулів до інтеграційних пошуків, спрямованих на теоретичні побудови, здатні «примирити» позитивістський і природно-правовий напрями у розвитку сучасного правознавства [88, с. 61]. На думку вченого, пошуки розгортаються у площині інтегративного праворозуміння, точніше інтегрального типу праворозуміння (системне пізнання права об'єктивно спрямовує на інтегральний підхід у його пізнанні). Причому інтегральний підхід, доводить науковець, застосовується у найширшому розумінні слова – від інтеграції, що здатна подолати предметні полярності всередині всіх типів праворозуміння, до інтеграції, спрямованої на нову, загальнонаукову методологічну єдність позитивістських, природно-правових і соціологічних пізнавальних моделей. Вчений наголошує, що мова не йде про створення єдиної універсальної теорії права, а виключно про вектор розвитку правової думки у XXI тисячолітті [88, с. 62].

Л. Луць наголошує, що нагального розв’язання потребує проблема депарадигмальності сучасної загальнотеоретичної правової науки, а саме: а) хаотичність загальнонаукових досліджень; б) відсутність власних фундаментальних концепцій, запозичення парадигмальних позицій із зарубіжної загальнотеоретичної правової науки; в) відсутність сталих наукознавчих критеріїв, наукової методології тощо [89, с. 25].

Вчена доводить, що перед сучасною українською теоретичною юридичною наукою стоїть завдання подолання не лише заідеологізованості, міфологізованості та псевдонауковості, стану депарадигмальності, стихійності та методологічної недосконалості, а й посилення інноваційних напрямів загальнотеоретичних наукових досліджень, створення нових наукових парадигм, формування сталої методологічної основи загальнотеоретичного знання, що дозволить досягнути стану наукової зрілості правової науки в цілому в Україні як системи знань та способів і засобів конструювання правової дійсності [89, с. 26].

Таким чином, на теоретичному рівні юридичної науки досліджуються наукові гіпотези, формулюються поняття, категорії й закони, створюються теорії та концепції державно-правових явищ, формуються рекомендації та пропозиції щодо їх удосконалення та інші теоретичні проблеми, які є важливими для їх подальшої реалізації на практичному рівні. На нашу думку, розвиток сучасної юридичної науки вимагає критичного переосмислення ряду її фундаментальних категорій, виходу на новий рівень дослідження, покликаний зєднати досягнення правової науки і сумісних галузей знання [90, с. 62].

Аналізуючи місце теоретичної юридичної науки в системі теоретико-історичних знань, необхідно наголосити, що складність, системність таких явищ як право та держава зумовлюють зовнішню закономірність всієї юридичної науки та виокремлення в її складі окремих галузей, які відповідають конкретному предмету дослідження. А в сукупності ці галузеві науки утворюють єдину систему науки про право та державу.

Досліджуючи місце теоретичної науки в системі юриспруденції, вченими застосовується традиційний підхід, за допомогою якого можливо уявити загальну систему юридичних наук, яку можливо побудувати відповівши на три послідовні питання:

а) 1-е питання: «Що вивчається даною наукою?» (предметний підхід);

б) 2-е питання: «Як, яким чином вивчається?»;

в) 3-є питання: «Навіщо, заради чого, з якою метою вивчається?» (підхід з боку обліку практичних застосувань) [91, с. 26].

Так, В.В. Лазарєв весь комплекс юридичних наук поділяє на три великі групи:

1) фундаментальні історико-теоретичні;

2) галузеві;

3) спеціальні юридичні науки.

У запропонованій вченим класифікації теоретичну юридичну науку науковець виокремив на перше місце як науку найбільш фундаментальну [68, с. 126]

М.І. Байтін на основі ретельного вивчення питання про предмет теорії держави і права та інших наук, з'ясування їх характерних рис висуває ідею про ієрархію юридичних наук у формі шести її послідовних сходинок :

1) теорія держави і права як загальнотеоретична   
юридична наука;

2) історико-правові науки, до яких належать історія держави і права, історія держави і права зарубіжних країн, історія політичних і правових учень;

3) спеціальні галузеві юридичні науки: державне (конституційне) право, адміністративне право, трудове право, цивільне право, екологічне право, кримінальне право, цивільний процес, кримінальний процес та інші;

4) юридичні науки, тісно пов'язані зі спеціальними галузевими, але, разом з тим мають свій самостійний предмет вивчення: правоохоронні органи, організація самоврядування, право соціального забезпечення, кримінологія та інші;

5) техніко-прикладні юридичні науки широко користуються даними інших наук, в тому числі математики, статистики, хімії, медицини, психології, кібернетики. Це криміналістика, бухгалтерський облік і експертиза, судова статистика, судова медицина, судова психіатрія, судова психологія;

6) міжнародне право, вчений поділяє на міжнародне публічне право і міжнародне приватне право [92, с. 26].

Л. Луць визначає юридичну науку як складну систему із диференціацією її на теоретичні, галузеві, міжгалузеві, прикладні, історико-правові науки та науки римського, міжнародного, зарубіжного права [93, с. 33].

Ми можемо стверджувати, що проблема класифікації юридичних наук розглядається науковцями з позиції комплексного підходу, тобто єдності позицій, а саме: а) суб'єктивно-предметного, б) методологічно-дослідного і в) практично цільового підходу. Зв'язок між цими трьома аспектами визначається послідовним зростанням питомої ваги суб'єктивного моменту при переході від однієї сторони до іншої. Це і є, на нашу думку, загальний принцип, що міститься у основі повної системи сучасних юридичних наук і об'єднує всі юридичні науки в одне ціле.

Весь комплекс юридичних наук, на нашу думку, за предметом, методом і практичним застосуванням можливо класифікувати на п'ять великих груп:

а) фундаментальні (методологічні) юридичні науки;

б) історико-теоретичні науки;

в) галузеві юридичні науки;

г) спеціальні юридичні дисципліни;

д) техніко-прикладні юридичні науки.

Всi перераховані різновиди та групи юридичних нaук, за винятком загальнотеоретичних наук, як предмет дослідження рoзглядають лише oкремі прoяви у рoзвитку права i держави, бiльш-менш обмежені сферами їх функціонування і їх oкремі структурнi частини. А гoловною метoю окремих підрозділів юридичних наук є aдекватне відобрaження швидко мiнливої та динамiчної кaртини сучaсного життя, для якoї характерно не тільки виoкремлення нaукових нaпрямків, але і становлення галузей, підгалузей права, комплексних галузевих утворень, і, у той же час, видалення і самоліквідація інших напрямків юридичної науки.

Відповідно до мети цього дослідження, що має аналiтичний характер, логiчному аналiзу підлягають пoняття мiсця і цілей (завдань) теоретичної юридичної науки.

Теоретики права до загальнотеоретичних наук відносять:

* науки, що досліджують загальні та специфічні закономірності, причини виникнення права i держави, етапи їх рoзвитку та сучaсний стан, шляхи і способи подaльшого рoзвитку прaва та держави, а саме: *а) теорію права і держави; б) історію права і держави;*
* науки, що розкривають закономiрності розвитку правoвої нaуки, формування наукoвих уявлень про державу і право на різних етапах історії людського суспільства, а саме: *історія політичних і правових учень*;
* науки, що досліджують двi і бiльше правовi системи шляхом зіставлення рiзних аспектів їх функціонування із метою виявлення спiльних і відмітних властивостей, а саме *порівняльне правознавство*;
* науки, що досліджують сенс права, його сутнiсть та пoняття, його місце у світі, цiнність та значення, його рoль в життi людини, суспiльстві і держaві, а саме *фiлософія права*;
* науки, що є галуззю загальнотеоретичного [правознавства](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), предметом вивчення яких є соціальні умови дiї прaва в [суспільстві](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) (його формування, існування, реального функціонування); гaлузь нaукових знaнь про соцiальні умови існування, рoзвитку та функцiонування права. психологія права юридична техніка та інші, а саме *соцiологія права*;
* науки про [полiтику](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), її [роль](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%BB%D1%8C) і [функції](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%83%D0%BD%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F) влади в житті суспільства, зокрема, її [теорію](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F); функції [політичної системи](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0) та [влaди](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B0); функцiї і харaктер [держави](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0); [сутність](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%82%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), [фoрми](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0) та [методи](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4) діяльності [суб'єктів політики](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B1%27%D1%94%D0%BA%D1%82_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8) та [закономірності](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD_(%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%80%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C)) і [випадковості](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) [розвитку](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BA) [політичного процесу](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81); про [проблеми](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B0) [глобальної політики](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), зокрема, [міжнародних відносин](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D0%B6%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%96_%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B8), а саме *політологія*.

Визначаючи юриспруденцію як поліструктурну науку, ми повинні наголосити на її системному характері, складові якої визначаються, виходячи із предметного спрямування окремих груп наук. Найбільш поширеним та обґрунтованим є підхід щодо виокремлення у межах юридичної науки декількох груп наук: І – теоретичні науки,що забезпечують формування уявлень про загальні закономірності державно-правових інститутів; ІІ – історичні науки, що забезпечують вивчення умов виникнення, розвитку і особливостей функціонування держави і права; з’ясування особливостей державно-правової думки світу та наукових шкіл. ІІІ групу складають галузеві науки, що визначають особливості державно-правового впливу на різноманітні сфери суспільної дійсності і IV групу складають прикладні науки, що забезпечують взаємозв’язок юриспруденції з іншими суспільними, природничими та технічними науками. Саме ця класифікація буде використана нами в процесі з’ясування місця теорії в їх системі.

Досліджуючи місце і роль теоретичної юриспруденції в системі юридичних наук, не можливо не зазначити, що основою для всіх юридичних наук є теорія права і держави, яка є базовою (понятійно-категоріальною) основою, оскільки, містить інформацію про основні юридичні поняття, категорії, інститути.

Теорія права і держави є суспільною наукою, але в тлумаченні самого характеру означеної теоретичної сфери права в історії становлення уявлень про її статус зустрічаються істотні розбіжності. Одні автори визначають її як суто юридичну [94, с. 65] , інші - як політичну [95, с. 78] або як політичну і методологічну [96, с. 23], треті - як політико-юридичну [93, с. 45], четверті як філософську науку [98, с.70].

Х.Н. Бєхруз зазначає, що на сучасному етапі більшість правознавців, розглядаючи загальну теорію права як самостійну правову дисципліну, виокремлюють в її межах відносно відокремлені групи проблем. При цьому структура загальної теорії права розглядається з огляду основних напрямів аналізу її предмета. Вона складається з таких наукових напрямів як філософія права, соціологія права, порівняльне правознавство, теорія права (теорія позитивного права), психологія права, юридична техніка тощо [99, с.70].

Не менш важливим є зв'язок та особливості теоретичної юриспруденції в системі саме теоретико-історичних юридичних знань, що чітко простежується через зміст та методологічне призначення. Так, теорія права і держави, вивчаючи державно-правові явища, спирається на філософське знання філософії права як на знання найвищого теоретичного рівня, оскільки філософія права має своїм предметом вивчення загальних властивостей і закономірностей розвитку природи права, суспільства, мислення [100, с. 110].

Проблеми співвідношення теорії права та філософії права мають дискусійний характер. З відродженням філософії права в сучасній науці вони відновилися та відобразилися у певних позиціях щодо статусу та взаємодії цих наук. Так, одні вчені вважають філософію права відносно автономною складовою загальної теорії права [101, с. 214]. Інші вчені дотримуються діаметрально протилежної позиції, вважаючи загальну теорію прав складовою філософії права [102, с. 5]. Найпоширенішою є точка зору, пов’язана із визнанням самостійності загальної теорії права та філософії права. Дискусії у цьому випадку переміщаються до предметного поля означених наук [103, с. 34]. На нашу думку, філософія права та загальна теорія права є різними напрямками наукового пошуку. Загальна теорія досліджує право як системне утворення, за своїми завданнями , функціями, предметом вона має загальнонаукове значення для правознавства, тому її вважають теорією для всієї юриспруденції [104, с. 12]. Філософія права забезпечує з’ясування смислового змісту права, його духовне осмислення через призму ідеалів, цінностей, поглядів, через світогляд [105, с.24]. Однак, філософія та теорія права є взаємодіючими науками. Саме філософія права є світоглядним фундаментом теорії, яка забезпечує філософію права спеціальними юридичними знаннями. Тісна взаємодія цих наук обумовлює майбутнє теоретико-правової думки [106, с. 116].

Осмислення явищ правового життя з точки зору філософії права є необхідною передумовою творчого розвитку юридичної науки, подальшого вдосконалення чинного законодавства, зміцнення законності, що здійснюється філософією права. На основі досягнень філософії права як галузі філософсько- світоглядної науки можуть бути розкриті сутність права і держави, певні закономірності їх трансформації, механізму функціонування, форми регулюючого впливу на суспільні відносини. На основі філософії розробляються основні категорії юридичних наук. М. І. Козюбра аргументує необхідність з’ясування співвідношення та взаємозв’язку таких галузей юриспруденції як теорія права і держави і філософія права та їх впливу на інші галузі в системі правових знань. Науковець виокремлює декілька рівнів зазначеної взаємодії.

*перший рівень* взаємодії полягає у безпосередньому використанні філософських знань у правознавстві через застосування філософських категорій, понять, законів для забезпечення розвитку правової науки та узагальнення емпірики;

*другий рівень* – це розгалудження, уточнення, удосконалення юридичних понять та інститутів за рахунок залучення філософських категорій, застосування юристами філософських методів у наукових дослідженнях або в практичній діяльності (наприклад, логічних методів у судочинстві). Завдяки цьому, на думку вченого, уточняються такі поняття, як юридична (правова) свідомість, осудність, правоздатність, дієздатність, позбавлення свободи тощо;

*третій рівень* взаємодії має більш виражений, ніж попередні, двосторонній характер. Потреба юриспруденції у теоретичному філософському знанні спричиняє виникнення філософії права, яка є водночас наукою і філософською, і юридичною. Її розвиток стимулює розвиток і філософії, і юриспруденції. Науковець доводить, що філософія права як самостійна наука відповідає тим вимогам, які стоять перед будь-якою наукою. Вона виступає формою знань про правову культуру, є системою понять про правові явища, закономірності виникнення і розвитку права, зв'язок його проявів із людським суспільством, має на меті пізнання з допомогою певних методів суті і проявів права [100, с. 111]. С.С. Алексєєв зазначав, що філософія права є найвищим ступенем осмислення права, за якого виявляються історія становлення права, поняття права, його внутрішня логіка, визначення того, чим є право в житті людства, конкретного народу, прояв права в людському бутті. Філософія права відрізняється від теорії права і держави, яка вивчає загальні закономірності винесення, становлення і розвитку права і держави як таких і дає світоглядне пояснення права, виявляє його роль і місце поряд із іншими видами соціальних норм, розкриває його суть і значення для всіх і кожного, виявляє місце права в розвитку людства тощо [107, с. 95].

І.М. Козюбра доводить, що діапазон поглядів на зазначене співвідношення досить широкий [100, с. 113]. Вони залежать від ставлення тих чи інших дослідників до дисциплінарного статусу філософії права і загальної теорії права, їхніх відносин з наукою, особливостей світосприйняття, ролі цінностей і знання в процесі освоєння ними світу тощо. В узагальненому вигляді, наголошує вчений, вказані погляди можливо згрупувати за такими напрямами:

1) філософія права є відносно автономною структурною складовою загальної теорії права (поряд із теорією позитивного права, соціологією права, логікою права тощо). Науковець зазначає, що вказані уявлення були початком відновлення філософсько-правової проблематики у вітчизняній юриспруденції;

2) загальна теорія права, навпаки, охоплюється філософією права. Порівняно з попередньою позицією ця точка зору має значно менше прихильників. Найвідомішим її представником є А. В. Поляков [108, с. 5];

3) загальна теорія права і філософія права є самостійними науками з власними предметами. Така позиція нині є найпоширенішою, хоча вона здебільшого постулюється, ніж обґрунтовується. Дискусії тут зосереджуються переважно на визначенні предмета філософії права та його відмежуванні від предмета загальної теорії права. Попри тривалу історію цього питання, особливого прогресу на шляху його вирішення не спостерігається й сьогодні;

4) ні загальна теорія права, ні філософія права не є науками, оскільки не мають власних предметів. Загальна теорія права є лише навчальною дисципліною, яка фактично є вступом до догматики права (теорії правовідносин), соціології права і філософії права. Філософія права ж не може претендувати на статус науки «не тому, що їй нічого вивчати, а тому, що наука вивчає світ, з якого попередньо видалений суб’єкт» [109, с. 7], чого не можна сказати про філософію права, метою якої «є позиція, певне світоглядне осягнення предмета» [110, с. 34]; вона завжди виявляється продуктом особистої творчості [110, с. 34]. На цій підставі деякі автори роблять висновок, що філософія права — не наука, а ідеологія, що прагне спертися на «підставу та обґрунтування» [111, с. 265].

Розглядаючи співвідношення порівняльного правознавства і філософії права Р. Давид відзначав, що філософія вимагає універсалізму; вчений доводив, що відсутня потреба говорити про «убозтво і вузькість філософії права», що базується лише на вивченні свого національного права. На думку вченого, порівняльне право, цілком очевидно, сприяє тому, щоб долати подібного роду бар’єри [112, с. 77].

Ґенеза, сутність, функціональне призначення права і держави є об'єктом пильної уваги сучасної соціології права. Соціологія права – наука про такі найважливіші елементи соціуму, як право і держава; як частина загальної науки соціології про суспільство як цілісну систему і про окремі соціальні інститути, процеси і групи, що розглядаються в їх зв'язку з суспільним цілим.

Соціологія права як нова наукова дисципліна конкретизувала основу соціологічного підходу до прва і завдяки цьому змогла стати окремою галуззю наукового знання. Використання такого підхлду вимагає розгляду права як багатоаспектного явища соціальної дійсності. З цього обгрунтовується висновок про те, що право не зводиться тільки до соціального, психологічного, нормативного або іншого змісту. У ньому поєднуються і та інші аспекти, які дають синтез на більш висовокому рівні, з якого і створюється своєрідне явище, яке ми можемо назвати правом [113, с. 210].

На думку сучасних дослідників відмінність між теорією права і держави і соціологією права полягає у рівні узагальнення явищ і наукових понять і визначень, в рівні конкретизації пізнання, у відмінності підходів до вивчення права і держави. Право і держава – безсумнівно, загальнотеоретичні категорії, але, виокремлюючи соціальну основу держави, соціальну цінність права, , соціологія залишає осторонь юридичні аспекти проблеми, наприклад такі, як правові форми організації державної влади або правові методи регулювання суспільних відносин [114, с. 34].

Накопичений у межах сучасної парадигми соціології права теоретичний і методологічний потенціал дає можливість вирішити актуальні завдання і визначення перспектив розвитку правової системи, вироблення теоретичної основи для здійснення правової реформи, посилення законності та правопорядку.

Без використання знань соціології права про соціально-правові умови функціонування норм права, чинники, які перешкоджають їх позитивній дії і які необхідно нетралізувати за допомогою певних правових засобів, законодавець часто проектує та приймає норми, ефективність яких виявляється часто проектує та приймає норми, неефективність яких виявляється відразу після набрання ними чинності. При цьому не варто протиставляти соціальний аспект права його норматвиному змісту, абсолютизуючи соціальний бік права та ігноруючи його нормативний аспект [113, с. 215].

Не менш важливою є взаємодія порівняльного правознавства та теорії права і держави, з якою воно взаємодіє на різних рівнях. Одні правознавці вважають за можливе повністю охопити межі теорії права і держави предметом порівняльного правознавства. Iнші правознавці, з якими необхідно погодитися, вважають, що для теорії права і держави характерний інший, вищий рівень абстракції, нормативної концентрації, коли в співвідношенні загального і особливого домінуючим є перший елемент [99, с. 411].

На думку О.Ф. Скакун, завданням порівняльного правознавства є деталізація основних сімей правових систем, їх груп, правових засобів регулювання суспільних відносин у порівняльно-правовому аспекті. Тобто ці дві науки, доводить вчена, звертаються до одних і тих же юридичних категорій і понять, акцентують увагу на кодифікуванні, правотворчості, застосуванні права, тлумаченні права, правовідношеннях та інше [115, с. 34]. Тільки в науці теорії права і держави вказані категорії є основними об’єктами вивчення в узагальненому вигляді на основі «національного матеріалу». А в науці порівняльного правознавства головним є розкриття в узагальненому і цілісному вигляді специфічності правових систем світу, їхніх типів (сімей); і як доводить вчена, матеріал, як правило, іноземний, хоча при використанні одних і тих же категорій застосовується і національний матеріал [115, с. 35].

У результаті порівняльно-правового аналізу теоретичної юридичної науки вона визначена як самостійна юридична наука з власним досить розвиненим предметом, властивими їй методами і цілісним, сформованим категоріально-понятійним апаратом. Як вірно зазначає О.В. Кресін, суперечка щодо організації порівняльно-правового знання у: 1) окрему дисциплінарну систему порівняльно-правових дисциплін чи 2) порівняльне правознавство і сукупність порівняльного знання у межах галузевих юридичних наук (без інституціоналізації відповідних дисциплін у їх межах) чи 3) сукупність неіституціоналізованого порівняльно-правового знання у межах юридичних наук – триває вже понад два століття і, очевидно, триватиме і далі. Обєктивною і незаперечною в ній є лише наявність порівняльно-правових досліджень, що продукують специфічне порівняльно-правове знання [116, с. 622].

Аналогічним чином складається відношення між теорією права і держави і політологією, що має своїм головним завданням вивчення політики, політичних процесів, політичних партій, рухів, систем. Політика тісно вплетена в життя права і держави. Однак політична влада реалізується і в політичних системах, і в інших формах політичних відносин. А.Д. Машков доводить, що між теорією держави і права і політологією існують прямі та зворотні зв'язки. Вчений стверджує, що дане визначення означає, що не лише політологія впливає своїми знаннями на розвиток юридичних наук (в тому числі теорії права і держави), а й навпаки - юридичні науки певною мірою визначають зміст і розвиток політологічного знання. Науковець визначає, що у процесі проведення політологічних досліджень і вивчення курсу політології широко використовуються поряд із власне політологічним матеріалом також положення і висновки, зроблені фахівцями в галузі теорії держави і права. Це стосується, наприклад, питань поняття держави і державного механізму, проблем визначення політичної влади, співвідношення політичного і державного режимів, форм і функцій держави, впливу права та законодавства на політичні інститути, процеси тощо. сучасна політологія на пострадянському просторі через певні історичні обставини є похідною від теорії держави і права. А.Д. Машков доводить, що політологія фактично вийшла з теорії права і держави [51, с. 98]. Отже, об'єкти полiтології та теорії права і держави є дoсить близькими, oднак вони не збiгаються, a предмети є рiзними.

Така сфера теоретичного знання як історія дослiджує різні типи цивілізацій, етапи рoзвитку грoмадянського суспiльства, змiну oднієї соцiально-екoномічнoї фoрмації іншoю, вивчaє кoнкретнi фoрми i досвiд держaвного життя кoнкретних народiв в конкретний чaс, окремi правoві пaм'ятки. Але iсторія не рoбить узaгальнюючих виснoвкiв, не шукaє зaкономірностей. Цим вона і вiдрізняється вiд теорії прaва і держaви.

Історія вчень про державу і право досліджує і висвітлює, на думку   
О.Ф. Скакун, історію виникнення і розвитку теоретичних знань про державу і право. Історично закономірний процес, доводить вчена, накопичення людьми уявлень про державно-правові вища відбивається у вченнях, теоріях, ідеях мислителів різних народів світу (Аристотеля, Монтеск'є, Руссо, Канта та ін.). На думку вченої, теорія права і держави вивчає результати їх пошуків у вигляді узагальнень і відіграє суттєву роль як одна з найважливіших передумов удосконалення теоретичних розробок проблем держави і права. Історія вчень про державу і право, наголошує О.Ф. Скакун, немов би виступає історичною частиною теорії держави і права, вона поставляє матеріал про історичне формування поняттійного апарату теорії. Вчена на прикладі доводить, що теорія права і держави досліджує проблему державного суверенітету (поняття, види, ознаки). Історія вчень про державу і право надає відомості про те, коли (XVI ст.), ким (французьким мислителем Жаном Боденом) і у зв'язку з чим (з метою обґрунтування абсолютної монархії) уперше було розроблене поняття державного суверенітету, розкриває його основні ознаки в трактуванні цього мислителя [117, с. 198].

Динамічний характер загальної теорії права пов’язується з необхідністю обґрунтування перспективних напрямків наукових пошуків, основними з яких, на думку, П.М. Рабіновича, є правові механізми забезпечення і захисту прав і свобод людини та громадянина; проблеми формування національної правової системи України; правове забезпечення державного будівництва, розвитку політичної системи та місцевого самоврядування [118, с. 364].

Досить цікавою у аспекті обґрунтування співвідношення теоретичної юридичної науки та теоретико-історичних наук є ідея М. А. Дамірлі щодо залежності такого співвідношення від структури теоретико-правового знання. Вчений виокремлює загальнотеоретичні та окремо-теоретичні правові наукові дисципліни. На думку вченого, загальнотеоретичне правознавство складається із загальної теорії права, філософської теорії права (філософії права), соціологічної теорії права (соціології права), порівняльно-правової теорії. До окремо-теоретичних вчений відносить галузеві теорії права, теорію міжнародного права та теорію права Європейського Союзу [119, с. 269]. Означена ідея була обгрунтована у межах дискусії щодо питання можливості обґрунтуваня універсальної теорії права. На нашу думку, раціональність означеної ідеї полягає у необхідності теоретичних розробок галузевих та спеціальних юридичних наук теоретиками права. Оскільки сучасний стан теоретичних галузевих розвідок представниками галузевих навк дещо применшують роль теорії як самостійної наукита породжують дублювання певних аспектів наукової діяльності. Їх подолання можливе на основі тісної співпраці вчених-теоретиків та представників галузевої науки. З приводу можливого обєднання філософії права соціології права та компаративістики в межах загальнотеоретичного правознавства, вважаємо таку ідею дещо передчасно та наполягаємо на самостійності означених дисциплін, хоча і не відкидаємо їх тісної взаємодії.

Таким чином, з’ясування місця теорії в системі юридичних знань пов’язується із її характеристикою як:

* узагальнюючої загальнотеоретичної науки, що поєднує і використовує висновки інших наук з метою обґрунтування узагальнених знань;
* інтегруючої наукою, що об’єднує у систему теоретичні знання, здобуті в результаті аналізу юридичної практики, яка надає факти, що слугують для теоретичних узагальнень;
* фундаментальної, предметом пошуку якої є основні і загальні закономірності розвитку державно-правових явищ, які складають основу розвитку галузевих і прикладних наук;
* методологічною, що надає юридичного змісту філософсько-світоглядовим підходам та виробляє систему спеціальних методів, які складають методологічну основу всіх юридичних наук;
* вступної, що формує уявлення про базові юридичні категорії, формує основу доктринального рівня науки та створює основу формування професійних знань.

Загальнотеоретична наука займає особливе місце в системі наукових знань, що визначаються на:

* *предметному рівні,* що забезпечує цілісне сприйняття державно-правових явищ, внутрішній зв'язок і єдність юридичних наук, єдину теоретичну основу наукового пошуку та практичної діяльності;
* *методологічному рівні,* що виявляється у формуванні єдиної методологічної основи юридичної науки, яку складають принципи наукового пізнання, наукові підходи та методи різноманітних рівнів;
* *системоутворюючому рівні,* що полягає у забезпеченні юридичних наук різноманітними науковими ідеями, теоріями та висновками, які використовуються цими науками, з однієї сторони, та з іншої – узагальнює висновки цих наук та сприяє обміну інформацією не лише між юридичними науками, а і між ними та суспільними науками;
* *навчальному рівні,*  забезпечуючи формування знань про фундаментальні категорії, принципи, теорії та концепції на професійному рівні, сприяє правовому вихованню населення з метою стимулювання активної правомірної поведінки.

Таким чином, будь-яка теорiя, тобто система iдей, пoнять суджень, нaбирає стaтусу нaуки, коли пiднімається до вирoблення узaгальнених і достовiрних oб’єктивних знaнь про визначенi прoцеси i явища дiйсності, прoпонує систему спoсобів прийoмів (механiзм) викoристання цих знaнь у суспiльній прaктиці. Нaука включає твoрчу дiяльність вчених для oдержання iстинних знaнь, а тaкож усю суму нaявних знaнь як результaт нaукового вирoбництва. На вiдміну вiд iнших видiв дiяльності нaука зaбезпечує прирiст знaнь, вiдкриває нoві гoризонти у відповідні сфери і тим самим стимулює будь-яку іншу діяльність.

Тaким чинoм, досліджуючи теорiю права і держaви, мaємо можливість здoбути нoві теоретичнi знaння i прaктичні нaвички юридичнoї нaуки, тим сaмим збaгатити свiтогляд, правoсвідомість та збaгатити правoву культуру.

На підставі вищевикладеного ми можемо визначити, що особливостями розвитку сучасної теоретичної юридичної науки є:

1) соціологізація сучасної юриспруденції взагалі та теоретичної частини зокрема;

2) обумовленість напрямів розвитку теоретичної юридичної науки різними типами праворозуміння;

3) дослідження євроінтеграційних проблем розвитку та функціонування правової системи;

4) взаємозв’язок розвитку теоретичної юридичної науки з основними напрямами розвитку та модернізації в системі юридичних знань;

5) зростання питомої ваги порівняльно-правових досліджень та вдосконалення іншої правової методології теоретичного знання.

**Висновки до Розділу 1**

Дослідження науково-методологічних та загально-теоретичних аспектів юридичної науки обумовили правомірність наступних висновків.

1. Історіографія юридичної науки надає можливість виокремити шість підходів на становлення та розвиток юридичної науки: 1) поєднання традиційних підходів і новацій; 2) через логіку та закономірності розвитку; 3) за допомогою аналізу зразків рішень конкретних юридичних завдань; 4) підхід переривчастості, революційності; 5) розвиток наукового напрямку, що пов'язаний з ім'ям того або іншого вченого; 6) через дослідження окремих наукових шкіл.
2. Історичний розвиток та прогрес теоретичної юридичної науки в сучасному суспільстві може бути досягнутий лише завдяки розвитку і вдосконалення тих методів наукового пізнання, які створені цією наукою в минулому і перевірені юридичною практикою, а головним мірилом будь-якого з підходів вивчення історії становлення юридичної науки є прогрес як форма цілеспрямованих історичних змін в процесі розвитку юридичної науки, регрес і незворотні якісні зміни в межах одного і того ж рівня розвитку науки в одній площині.
3. Методологія юридичної науки є iнтегрованим явищем, що об'єднує ряд компoнентів: а) рiвні і роздiли метoдології; б) метoдологiчне знaння про предмет; в) метoди; г) правoві дослiдження (типи, рiвні та нaпрямки дослiдження).
4. Формування теоретичної юридичної науки як частини правової науки у

власному розумінні є досить складним та тривалим процесом. Поява перших елементів загальнотеоретичної науки відбувається вже тоді, коли на основі конкретних понять виникають поняття загальні, абстрактні. До ознак науковості також слід відносити правові визначення, сформовані завдяки пізнанню та з’ясуванню їх сутності, ролі і значення, встановленню їх взаємозв’язку з іншими явищами.

1. Oсобливостями розвитку сучасної загальнотеоретичної юридичної науки є: 1) соцiологізація сучaснoї юриспруденцiї взaгалі та теoретичної сфери зoкрема; 2) oбумовленiсть напрямiв рoзвитку зaгальнотеоретичнoї юридичнoї науки різними типами правoрозумiння; 3) взаємозв’язок рoзвитку зaгальнотеоретичної юридичнoї нaуки з оснoвними нaпрямами рoзвитку та модернiзації в системi юридичних знaнь; 4) зрoстання питомої вaги порiвняльно-правoвих дослiджень та вдoсконалення iншої правoвої методoлогії зaгальнотеоретичнoго знaння.
2. Загальнотеоретична наука за характером є фундаментальною, узагальнюючою, інтегруючою, фундаментальною, методологічною та вступною.
3. Місце теоретичної юридичної науки в системі теоертико-історичних зань можливо визначити на декіклькох рівнях: предметному, що забезпечує цілісне сприйняття державно-правових явищ внутрішній зв'язок і єдність юридичних наук; методологічному рівні, що виявляється у формуванні єдиної методологічної основи юридичної науки; системоутворюючому рівні, що полягає у забезпеченні юридичних наук ідеями, теоріями і висновками, які використовуються науками та сприянні обміну інформацією між ними; навчальному рівні, що полягає у формуванні професійних юридичних знань, сприянні правовому вихованню населення з метою стимулювання активної правомірної поведінки.

**РОЗДІЛ 2 СТРУКТУРНО-ФУНКЦІОНАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ТЕОРЕТИЧНОЇ ЮРИДИЧНОЇ НАУКИ**

**2.1 Поняття, предмет і об’єкт теоретичної юридичної науки**

Розвиток сучасної науки характеризується переглядом ідей та поглядів, що є застарілими та формуванням нових уявлень щодо понять теоретичної юридичної науки, які з’явились чи зазнали змін у зв'язку зі зміною суспільного ладу, формуванням нової системи українського законодавства, у зв’язку із чим звернення до дослідження самого поняття, предмету та об’єкту теоретичної юридичної науки є необхідним та актуальним. Виявлення вихідних абстракцій (поняття, предмет, об’єкт), що у подальшому конкретизуються та обґрунтовуються у конкретне ціле (право у всьому багатстві його визначень і науку про нього), складає основу концептуальної істинності сучасних понять теоретичної юридичної науки і надає можливість визначити тенденції її розвитку.

Важливим для української теоретичної юридичної науки на сучасному етапі є обґрунтування ефективності застосування рефлексивного підходу до дослідження формування понятійного апарату теоретичної юридичної науки, визначення вихідних абстракцій теорії права і виявлення їх потенціалу до саморозвитку. Крім того встановлюються онтологічні і гносеологічні передумови формування теоретичної юридичної науки як самостійної науки в Українській державі у XХІ столітті та визначається зв'язок юридичної думки з іншими суспільними науками, характеризується зв'язок теорії і практики шляхом розвитку теоретичної юридичної науки; аналізуються особливості розвитку українського юридичної науки як аспекту історії світової юридичної думки та виявляється національна своєрідність української теоретичної юриспруденції. С.Е. Валдавіна вказує на необхідність та першочергове значення дослідження теоретичної юридичної науки як основи доктринальної правової ідеології, яка полягає у тому, що стратегія законотворчості останнього десятиліття містить розробку моделі ліберально-демократичної держави – деідеологізуючої, націленої на забезпечення вільнодумства як політично-правового, так і ідеологічного плюралізму і вільного від функцій господарюючого суб'єкта [120, c. 7]. Сучасна вітчизняна теоретична юридична наука, що частково запозичила західну правову ідеологію класичної правової держави, на думку вченого, стає на користь свободи прав людини класичними теоретичним установками юридичної науки. Сучасність характеризується необхідністю зміни напрямків державно-правового розвитку країни взагалі та переведенням її постліберальних ідей, де головним завданням є теоретичне обґрунтування положень про те, що перетворення теоретичної юридичної науки в інструмент ідеологізації суспільства і джерело знань про шляхи раціоналізації економічних відносин і соціальної сфери пов'язане з подоланням помилки про безумовну цінність права як свободи від держави. Таке трактування істинного права відводить поколінню соціально-економічних і культурних прав другорядне значення, у зв’язку із тим, що вказані права ставлять людину в залежність від держави. Здійснюється така ієрархія правових цінностей, на думку вченої, відповідно до ліберально-індивідуалістичного праворозуміння, що не відповідає потребам формування держави як соціальної [120, с. 8].

Аналіз визначених аспектів дослідження поняття, предмета та об’єкта теоретичної юридичної науки здійснений сучасними вченими, як   
С.Д. Гусарєвим, А.П. Зайцем, М.І. Козюброю, В.В. Лемаком, С.І. Максимовим, О.В. Петришиним, Ю.М. Оборотовим, П.М. Рабіновичем, С.І. Максимовим, О.В. Петришиним, В.В. Лемаком, О.Д. Тихомировим, які намагаються надати поштовх ідейно-теоретичній еволюції сучасної теоретичної юридичної науки, що має і актуальне практичне значення, оскільки націлена на пошук та закріплення правової ідеології в теоретичній юридичній науці, адекватної сучасним завданням розвитку суспільства ХХІ століття.

*Метою цього підрозділу* є аналіз процесів оновлення ідейно-теоретичних орієнтації теоретичної юридичної науки щодо розуміння її предмета та об’єкта у контексті сучасної ідеологічної модернізації права. Реалізація зазначеної мети пов’язується із поетапним вирішенням наступних завдань: 1) з'ясуванням поняття «юридична наука» у сучасному науковому юридичному просторі; 2) теоретичним осмисленням предмета юридичної науки; 3) обґрунтуванням та аналізом об’єкта теоретичної юридичної науки відповідно до існуючої правової ідеології; 4) зясування співвідношення об’єкта і предмета теорії держави і права, дослідженням основних аспектів прояву цих категорій та їх значення для інтеграції юридичної науки.

Сучасна вітчизняна теоретична юридична наука потребує перегляду сформованого трактування ліберально-індивідуалістичного розуміння самого поняття науки, визначення її предмета та об’єкта у відповідності до сучасної правової ідеології. Так у абсолютно необхідному розумінні режиму правозаконності, який на відміну від формальної законності орієнтований на дотримання прав і свобод людини, належить подолати протиставлення первинних, основних прав людини (право обирати і бути обраним, вільно розпоряджатися приватною власністю, володіти свободою слова) правам «другого» і «третього» покоління - соціально-економічним і культурним. У зв’язку із цим, теоретичній юридичній науці належить змістити наголос та звернути увагу на сферу «політики права», «перспективного права» і відновити значення витіснених на периферію основних понять теоретичної юридичної науки, що були замінені соціальною інженерією та соціальною державою, неминучим посиленням адміністративної централізації при збереженні ліберальних цінностей як у теоретико-правовій сфері, так і сфері економіки, політики та релігії.

Крім того, зважаючи на західно-ідеологічний вектор юридичної теоретичної науки, слід розглядати її як результат культурологічного фаталізму, сутність якого полягає у нездоланній обумовленості техніко-економічної відсталості неєвропейських народів з їх культурними особливостями і заперечення «творчих» можливостей західних цивілізацій - православно-християнської, мусульманської, індобуддистскої і конфуціансько-даоської - пристосуватися до викликів індустріального і постіндустріального суспільства і при цьому зберегти праворозуміння основних теоретичних понять в трансформованому вигляді у процесі правоідеологічної реформації.

Енциклопедичні джерела теоретичну юридичну науку визначають як складну, багатоскладову, багаторівневу культурно-історичну категорію і систему дискурсів і текстів, визначаючи її як структурну частину правової реальності, аналогічну за своїм юридичним значенням і процесам правотворчості і регулювання соціальних відносин, правовим інститутам, доктринам і цінностям. Вона (як і перераховані елементи її загальної онтології та аксіології) повинна бути предметом наукової рефлексії. Самі по собі перейменування корпусу юридичних дисциплін з правового профілю: енциклопедія держави і права, загальна теорія держави і права або загальна теорія права і держави, інтегральна юриспруденція або лібертатно-правова теорія та інші свідчать про вичерпаність власної внутрішньої епістемології дисципліни, а не відкриття її нової предметної і концептуальної перспективи [121, с 143]. У нашому дослідженні ми будемо розглядати категорії «загальнотеоретична наукаа», «теоретична наука», «теорія права та держави» як тотожні, що уособлюють вітчизняну загальнотеоретичну юридичну науку, формування якої відбулося у пострадянський період.

Сучасні наукові джерела містять різні точки зору щодо розуміння поняття «юридична наука».

На нашу думку, найбільш виваженою та обґрунтованою у сучасному полісистемному теоретичному просторі правової науки є точка зору Ю.В. Вєдєнєєва, який вважає, що теоретична юридична наука, як і будь-яка інша наука, у своєму безперервному русі до істини накопичує вантаж власних проблем і визначень, наповнюючи їх тими значеннями і сенсами, в яких створюється і встановлюється її власна предметна і методологічна ідентичність [122, с. 23]. Теоретична юридична наука (порівняльна і історична юриспруденція, когнітивна та комунікативна юриспруденція, класична і некласична юриспруденція) є системою знань, конструкціями розуміння підстав і форм існування і вираження реальності права, сформовані відповідно до певної логіки не тільки опису і пояснення феномена права, але також і певною системою сприйняття, переживання і ставлення до права. Так, Ю.В. Вєдєнєєв аргументує, що юридична наука виступає функцією юридичних і метаюридичних фактів і цінностей, юридичних і метаюридичних значень і сенсів, що в сукупності складають систему координат розвитку і відтворення правової реальності і вивчає її [122, с. 24].

М.М. Капустін доводив, що суттєвим моментом теоретико-правової та соціокультурної еволюції теоретичної юридичної науки у цілому в її концептуальному, аксіологічному та нормативному вимірах є критика вихідних онтологічних і епістемологічних її підстав. Можливий формат критичних суджень варіюється в діапазоні відносно м'яких, уточнюючих і доповнюючих уявлень в межах сформованої і загальноприйнятої парадигми її розвитку і абсолютно жорстких і негативних визначень правомірності існування дисципліни. Вчений вважав, що сучасна юридична наука, переживаючи обидві версії критичного ставлення до себе, знову стоїть перед проблемою пошуку нової онтології і епістемології наукової дисципліни, її сучасної мови, предмета та змісту. Нову юриспруденцію як виклик і відповідь запитам соціально-політичної та соціокультурної дійсності в кінцевому рахунку, обґрунтовував науковець, чекає доля «старої» юридичної науки. Вона також відкрита для критики, завдяки якій і може бути знайдено дійсний зміст юридичної теорії в цілому. Дискусія про сучасний стан та перспективи розвитку юридичної науки - триваюче явище, що не має ні початку, ні кінця. Це перманентний процес рефлексії на предмет, який становить історичний сенс її існування [123, с.130].

Юридична наука в різних форматах свого існування - і теоретичному, і емпіричному, предметно і методологічно освоюючи історично притаманну їй сферу дослідження - державно-правову реальність, на певній фазі своєї концептуальної еволюції і відповідно дологіки власного розвитку зобов’язана, на думку Ю.В. Вєдєнєєва, звернути критичну увагу і на саму себе. У протилежному випадку, вказує вчений, вона може і повинна стати для себе самої предметом саморефлексії в частині власних теоретико-методологічних підстав. Вивчення в різних аспектах модусу власного концептуального існування - це і є свідчення зрілості самої наукової дисципліни і одночасно аналітична можливість виявити нові актуальні і перспективні сфери власних наукових досліджень, де на думку науковця, виявляється можливість зрозуміти нові сенси і значення в різних версіях розуміння і, як наслідок, визначення поняття держави та визначення поняття права [124, с. 22]. У цьому плані дуже актуальною і перспективною, вказує Ю.О. Вєдєнєєв, стає завдання визначення теоретико-методологічного статусу однієї з основних теоретичних юридичних дисциплін - теорії держави і права, яка не стільки в межах класичної постановки питання про місце і роль цієї дисципліни в системі соціальних і юридичних наук, скільки в аспекті розробки концептуальних визначень самої теорії держави і права, або метатеорії. Теорії права і держави, як визначає Ю.О. Вєдєнєєв, вже пора, розмірковуючи про державу і право, подивитися і на себе як на об'єкт і предмет власної теоретичної рефлексії з точки зору і онтологічних підстав, і епістемологічних меж, і структури наукової дисципліни [124, с. 24].

Теоретична юридична наука на різних етапах власного становлення і розвитку як наступності, з яким співіснують в одному історичному часі і архаісти, і новатори, і як наукової, так і навчальної дисципліни, містила у своєму предметі вивчення проблематики засобів і прийомів теоретичного аналізу права і держави. М.М. Капустін доводив, що саме виокремлення в загальному корпусі теоретичної юридичної науки теорії держави і права в різних форматах її самовизначення - енциклопедія держави і права, загальна теорія права, загальна теорія держави і права, загальна теорія права і держави - не залишає сумнівів в існуванні триваючої традиції і практики пошуку адекватної системи організації юридичних знань [123, с.134].

Розуміючи теоретичну юридичну науку як систему знань і систему кваліфікацій по наукових ступенях, Ю.О. Веденєєв пояснює її підпорядкування різним принципам. Прояви цієї відмінності виявляють себе у внутрішній здатності юридичного знання вибудовувати різноманітні комбінації понять і визначень на перетині або за межами формальних дисциплінарних систем. Формування міждисциплінарних комплексів юридичних знань, таких як соціологія та антропологія права, правова психологія, культурно-історична юриспруденція і інші можливі і мислимі поєднання предметів, методів і мов опису і пояснення феноменів права та держави, відображає і фіксує цей процес. Саме в них, на відміну від санкціонованої диференціації систем знань і професій, дається дійсна картина становлення, функціонування та переходу соціально-правових інститутів з одного історичного стану в інший, що відповідає культурним сенсам і запитам того чи іншого конкретного суспільства і часу [123, с. 57].

Оригінальним у науковому значенні є погляд американського юриста-теоретика, професора Д. Холома, який розуміє теоретичну юридичну науку як інтегративну юриспруденцію [125, с. 19]. Термін «інтегративна юриспруденція» був введений ним у науковий обіг з метою застосування визначеного поняття для позначення науки, що об'єднує традиційні школи права: позитивне правознавство (юридичний позитивізм, догматична юриспруденція), теорію природного характеру, історичну і соціологічну школи. Розуміння теоретичної юридичної науки як інтегративної юриспруденції підтримують П.Г. Графський, О. Гесельов, І.К. Козліхіна, а практичним об'єднувачем різних напрямів правової теоретичної думки є законотворча діяльність і її політико-правове забезпечення, що у сучасній науці називають політикою права [126, с. 97]. Розуміння інтегративної юриспруденції через політику права обгрунтовуюють такі вчені як Л.В. Малько, Л.С. Мамут, Н.І. Матузов, В.М. Мішегліна. У основу інтегративної юриспруденції покладається спосіб антикризового розуміння права у самій його суті і розроблення моделі його розвитку.

Зазначена сегментність обумовлює формування наукової позиції, в межах якої інтегративна юриспруденція асоціюється переважно з теоретичною юридичною наукою, представники якої, як правило, ототожнюють інтегральну юриспруденцію з інтегральним типом праворозуміння. У зв’язку із цим можливо визначити, що сутність дискусії зводиться до можливості (доцільності) інтеграції юридичного, філософського, соціологічного і політологічного розуміння права. Д. Холом вказує, що теоретики права, серед яких визначає і себе, у своєму прагненні до «чистого права» перетворюються в схоластів юриспруденції, що зумовлює відсутність інтересу до наших висновків і з боку представників галузевої юридичної науки, і з боку практиків, задіяних у сфері правотворчої та правореалізаційної діяльності. Крім того, зазначає науковець, дуже часто від самих представників теоретико-правового знання можливо почути самопринизливі заяви про те, що у нас і тільки у нас геть відсутнє наукове, філософське осмислення права в межах правознавчих шкіл , а є лише чудові школи кримінального, цивільного, міжнародного права та інші, але немає шкіл теоретико-правових [127, с. 9].

Інтегральна юриспруденція розглядає теоретичну юридичну науку в контексті типології праворозуміння. Не намагаючись оскаржувати і вже тим більше ламати традицію, Д. Холом намагається досліджувати проблему в дещо іншому ракурсі, а саме спираючись на системний підхід вчений розуміє юридичну науку як інтегральну юриспруденцію та розглядає її у якості об'єднання кількох логічних конструкцій, що рівною мірою претендують на комплексний (інтегральний) характер. Це, як вважає науковець, перш за все інтегральні типи праворозуміння, в межах яких здійснюються спроби поєднати позитивізм, юснатуралізм, соціологію, психологію, історію права, а також національну правову традицію, виражену у феномені «реального/живого права» [125, с. 28].

Міркування вищенаведених дослідників належать до числа положень, що містяться y науковій літературі та мають практично значущі завдання зміцнення права і держави та вдосконалення правової системи. Отже, на думку прихильників цього підходу, юридична наука – це суспільна наука, яка має прикладний характер, оскільки ряд правових явищ знаходяться у площині вивчення правознавства для практичних цілей з визнанням обмеженості традиційних типів праворозуміння. Першочерговим завданням юридичної науки, на думку вчених, є важливість допомагати раціоналізації законодавства, покращувати юридичну практику і вирішувати проблеми правового виховання [128, с. 37].

Важливою в теоретичному аспекті є точка зору Р.А. Ромашова, який доводить, що специфіка сприйняття вітчизняної юридичної науки сучасними юристами полягає, перш за все, в сегментарному юридичному знанні та його обмеженості межами певних наукових спеціальностей. Науковець обґрунтовує, що для теоретика права очевидним є сприйняття правовідносини як форми позитивної правової поведінки, у яких беруть участь два і більше суб'єкта, наділених по відношенню один до одного кореспондуючими правами і обов'язками. У свою чергу, для представників кримінального права в якості правовідносин розглядається злочин - відношення суб'єкт-об'єктного характеру, виражене у соціально-шкідливий, суспільно-небезпечній поведінці фізичної особи - суб'єкта злочину, який одночасно виступає в якості суб'єкта юридичної відповідальності (незалежно від того, стане він учасником реальних кримінально-процесуальних і кримінально-виконавчих відносин чи ні). Вчений доводить, що у формі правовідносин виражається будь-яка, передбачена правом поведінка суб'єкта, незалежно від його юридичної оцінки і характеру санкцій. Таким чином, Р.А. Ромашов аргументує, що догми загальної теорії права та галузевої юриспруденції вступають в протиріччя. Наведений приклад дозволяє констатувати, що теоретична і галузева юридична наука оперують різною джерельною базою і розвиваються як самостійні, замкнуті в собі і на себе напрямки освітньої і наукової діяльності. Роз'єднаність і відсутність взаємодії характерна також і для системи галузевих юридичних наук [129, с. 105].

Досліджуючи структурно-функціональну характеристику юридичної науки, Ю.Ф. Черданцев вважає, що необхідно звернути увагу на мову теоретичної юридичної науки, яка «загрузла» у системі понять і конструкцій, що виключають можливість виходу за межі прийнятих (а фактично - санкціонованих самим науковим співтовариством) догматичних визначень і правоположень. Мова права, незважаючи на формальні констатації наявності в його структурі метамови, формальної і практичної мови, залишається закритою темою і проблемою теоретичної юридичної науки. Мова права - це форма вираження і існування правосвідомості історичної епохи, даного в нормативних визначеннях її соціокультури [121, с. 17].

В сучасних джерелах як у сфері теорії права, так і у сфері теорії держави практично відсутні дослідження, що дозволяють розглянути теоретичну юридичну науку з точки зору її міждисциплінарної структури та структури її міждисциплінарної мови і визначити погляди саме правознавців про власну науку як науку про право без держави. Юридичне знання сучасності, на думку Ю.А. Вєдєнєєва, існує і відтворюється в межах, санкціонованої мови етатистського і легістського праворозуміння [124, с. 26].

Проблема концептуалізації самої юридичної науки, її предмета закладена в логіці реальних асиметричних відносин між новими явищами правової дійсності і застарілою мовою теоретичної юридичної науки. Якщо «стара» юридична наука у своїх визначеннях виходить із принципу нормативності отриманих знань, закритих у широкому діапазоні можливих інтерпретацій власного предмета, то сучасна (нова) юридична наука у своїх концептуальних побудовах виходить із принципу міждисциплінарної рефлексивності, відкритої різним і конкуруючим дискурсивним практикам отримання знань. По суті мова може йти про два типологічно різних формати юридичної науки, а саме аналітики закритого і відкритого тексту, зі своїми правилами виробництва і споживання юридичного знання, культурно-історичними прикладами яких є сакральна і профана юриспруденція, юриспруденція священних текстів і юриспруденція повсякденності. Мова теоретичної юридичної науки різних культур свого існування по-різному реагує на зміни практик соціального спілкування і появи нових сфер людської діяльності. За різним ступенем свого практичного побутування він відкритий або закритий для засвоєння всього мовного розмаїття інших наукових дисциплін природничого та соціального профілю, змінюється межа предметного і концептуального формату самої теоретичної юридичної науки. Дисциплінарна матриця юридичної науки, що функціонує власною епістемологічною інерцією, поступово втрачає здатність розрізняти і розуміти явища, які ментально і концептуально виходять за понятійні межі її кодифікованої мови, створеної як практикою, так і теорією. У самій мові осмислення соціальної реальності визначення нормативної межі не тільки її юридичного визначення, а й існування. А складні соціальні комунікації вимагають формування понять теоретичної юридичної науки враховуючи інституційні і концептуальні зміни юридичної мови [130, с. 42].

Іншим підходом до розуміння поняття «юридична наука» є розуміння юридичної науки крізь призму її соціальних функцій у контексті раціональності правотворчості, а саме де юридичні закони виконують завдання соціальної інженерії та є досягненням запланованих соціальних змін. Юридична наука в контексті соціальної функції є наукою, предметом дослідження якої є явища суспільно-правового життя, що відображає взаємозв’язки окремих сторін чи елементів внутрішньої структури суспільства.

На думку Ю.С. Шемшученка юридична наука є системою знань про об’єктивні закономірності розвитку держави і права, їх місце у суспільному житті. Її об’єктами є право і держава, а предметом – основні їх змістовні риси [131, с. 472]. О.В. Петришин характеризує юридичну думку через такі її властивості, як вивчення реально існуючих явищ та процесів, наявність власної методології та термінології, вплив на пратикчну дійсність шляхом генерації висновків та прогнозів [82, с. 17-19].

На нашу думку, юридична наука може бути визначена через діяльнісний аспект як результат діяльності суб’єктів, які володіють спеціальними знаннями, забезпечують на спеціальній методологічній основі приріст знань про закономірності державно-правового впливу на суспільство з метою створення наукової основи юридичної практики.

Серед існуючих поглядів на визначення теоретичної юридичної науки не можливо оминути філософський погляд на науку у цілому, а саме поширене неокантівське протиставлення «наука про природу» з її узагальнюючими і пояснюючими методами, і «наука про дух» (суспільних і гуманітарних наук, у тому числі і юридична наука), що спираються на індивідуалізуючий метод розуміння - герменевтику [132, с. 32]. А оскільки людина є істота, якій належить одночасно порядок пояснення і порядок розуміння, теоретики філософії обґрунтовують доцільність визначення теоретичної юридичної науки, використовуючи універсальну ознаку – пояснення [133, с. 14]. Згідно давньої традиції, науковим поясненням слід вважати вказівки на причини досліджуваних фактів. Наукове пізнання - це встановлення того закону причинного зв'язку, окремим випадком якого є досліджувані обставини. Відповідно, аналіз поняття «юридична наука» передбачає дослідження того, на які типові факти спирається теоретичне мислення правознавців, за допомогою яких загальних принципів і специфічних методів аналізуються факти, підносяться до знання їх непорушного і необхідного змісту і у чому конкретно виражається інноваційність сучасної теоретичної юридичної науки, де основним її завданням є оволодіння властивостями сучасного погляду на право і державу в їх понятійно-юридичному розумінні.

Теоретична юридична наука, з точку зору сучасних юристів-практиків, розуміється в значенні набору знань і умінь, необхідних для професійної діяльності юриста, та займає в пізнанні права надзвичайне значення, але не вичерпує його. У зарубіжній та вітчизняній юридичні літературі міститься теза, запропонована юристами – практиками про вузькість підходу у розумінні теоретичної юридичної науки виключно догматичною юриспруденцією (аналітичною юриспруденцією, юридичним позитивізмом). До названого блоку знань юристи-практики вважають необхідно додати правову ідеологію або, як іноді її називають, моральну юриспруденцію, що забезпечує соціальну інженерію законотворчої практики, історичну і соціально-економічну юриспруденцію [134, с. 14].

Заслуговує на увагу поняття «теоретична юридична наука», с обгрунтоване С.Д. Гусарєвим та О.Д. Тихомировим, які розуміють вказане поняття як спеціалізовану галузь наукових знань у сфері гуманітарних наук, наукову діяльність, спрямовану на вивчення права у теоретичному і прикладному аспектах, правових форм організації і функціонування держави, суспільства, їхні окремі інститути[135, с. 144]. О.В. Петришин визначає теоретичну юридичну науку, що досліджує основні закономірності й тенденції розвитку та функціонування права в його зв’язках з іншими суспільними явищами, а також формує вихідні для інших юридичних наук поняття [82, с. 19]. С.В. Бобровник наголошує на діяльнісному асекті теоретичної юридичної науки, визначаючи її як діяльність суб’єктів, які володіють системою юридичних навичок, що забезпечує формування завдяки спеціальним методам досліджень та наявнсоіт перевірених практикою знань, нових ідей та положень [136, с. 12].

Наявність різноманітних уявлень про теоретичну юридичну наукку обумовлюється її багатоаспектним призначення та фундаментальним характером. На нашу думку, справедливим буде визначення теоретичної юридичної науки з точки зору результативного підходу. Теоретична юридична наука – це результат діяльності професійно підготовлених суб’єктів, метою якої є обґрунтування доктринальної основи юридичної практики, формування уявлень про загальні закономірності державно-правовихявищ, забезпечення відображення, закріплення та врівноваження різноманітних суспільних інтересів.

Таким чином, теоретична юридична наука спрямована на здобуття, узагальнення, систематизацію і використання знань про державно-правову дійсність, її особливістю є спільне дослідження права і держави в їх єдності, взаємозв'язку і взаємовпливо.

Як будь-яка наука, юридична має власне завдання – отримання нових об’єктивних знань про предмет – державу і право, систематизацію цих знань, опис, пояснення і передбачення на основі соціальних законів розвитку досліджуваних категорій у майбутньому. Однак предметна націленість юридичної науки має дискусійний характер в аспекті визначення сторін держави і права як предмета, його особли­востей, перспектив вдосконалення структури та підвищення ефективності наукової діяльності. Одним із дискусійних питань є співвідношення предмета й об’єкта юридичної науки. Його до­слідження має актуальне значення, теоретичну і практичну спрямованість. Не становить винятку теорія держави і права як фундаментальна загальнотеоретична наука, що є самостійною та має особливий предмет, який визначає місце теорії в системі юридичних наук [137, с. 306].

Сучасна методологія юридичної науки розрізняє об'єкт і предмет науки. Така методологічна установка виникла у XIX столітті на етапі некласичної наукової раціональності, коли відбулася відмова від ставлення до однієї з конкретних наукових теорій як єдино істинної і, «неототожнення» досліджуваного об'єкта і його «поданої» як теоретичного опису. Сутність її полягає у тому, що на противагу ідеалу єдино істинної теорії досліджуваних об'єктів, допускається істинність декількох, які відрізняються одна від одної конкретними теоретичними описами однієї і тієї ж реальності, оскільки в кожному з них може міститися момент об'єктивно-істинного знання. У зазначений період осмислюються кореляції між онтологічними постулатами науки і характеристиками методу, за допомогою якого освоюється об'єкт. У зв'язку із цим вживаються такі типи пояснення і опису, які у явному вигляді містять посилання на засоби і операції пізнавальної діяльності. Отже, якщо в класичній раціональності наукова теорія вважалася поясненням і описом реального об'єкта таким, яким він існує «насправді», то з кінця ХІХ століття обов'язковою вимогою наукової теорії стає надання, крім опису об'єкта підстав і засобів її побудови, що і призвело до гносеологічної конструкції, у межах якої наукова свідомість починає виходити з розрізнення об'єкта науки як зовнішньої реальності в філософському сенсі цього поняття і її теоретичного опису засобами науки як предмета. Таким чином, сучасна постановка проблеми співвідношення іманентних законів об'єкта і теоретичних конструкцій предмета виник, у зв'язку з необхідністю багатопланових досліджень методів наукового пізнання. Але необхідно підкреслити, що така відмінність існує лише як гносеологічна установка. Отже, розподіл об'єкта і предмета науки слід розуміти не як їх самостійне, роздільне існування, а як зміну гносеологічних уявлень, що відображається, зокрема, у зміні способів обґрунтування наукового знання, ідеалів і норм доведення в науковому дослідженні, уявлень про наукову істину. Для правової думки, що розвивається до цього часу головним чином як юридична догма або філософія права, виникли підстави звернутися до пізнання права за нормами наукового дослідження, приступити до розробки наукової теорії права, чим і займається теоретична юридична наука [138, с. 90].

Бачення до розподілу об'єкта і предмета науки в різних прочитаннях, з різним ступенем деталізації і послідовності знайшло відображення і в юридичній літературі. Так, в трактуванні A.M. Васильєва об'єктом теорії держави і права є вся сфера державно-правового життя суспільства, тобто державно-правова надбудова у цілому, а у якості її предмета виступає закономірне і необхідне, загальне і суттєве у цьому об'єкті [151, с. 76].

Чітко формулює власні підстави дослідження відповідної проблематики   
B.C. Нерсесянц, а саме об'єкт - це те, що ще підлягає науковому вивченню за допомогою пізнавальних засобів і прийомів відповідної науки. У процесі наукового вивчення вихідні емпіричні знання про об'єкт доповнюються теоретичними знаннями, тобто системою понять про основні сутнісних властивостях, ознаках і характеристиках досліджуваного об'єкта, про закономірності його генезису, функціонування та розвитку. Наукове (теоретичне) знання тим самим являє собою творчий процес глибинного осягнення досліджуваного об'єкта в мисленні, в створенні його уявного образу (моделі) у вигляді певної системи понять про сутнісних властивостях даного об'єкту. Ці сутнісні властивості об'єкта (в їх понятійному вираженні), на думку вченого, і є предметом відповідної науки [133, с. 16].

Дослідження співвідношення об’єкта і предмета дослідження загальнотеоретичною наукою, на нашу думку, визначає необхідність встановлення змісту категорій об’єкт та предмет науки. Існуючі наукові визначення ми повинні співвідносити з філологічним, найбільш поширеним ро­зумінням об’єкта як пізнавальної діяльності, що існує поза свідомістю людини і не залежить від неї; явище, предмет, на які спрямована певна діяльність чи увага [140, с. 392].

Наукова сфера певним чином конкретизує та вдосконалює це бачення, наділяючи його спе-цифічними складовими. Як правило, об’єкт науки визначають як об’єктивну реальність, на яку спрямовується увага науковця, дослідника, а також керований ними процес дослідження [141, с. 171]. Проаналізуємо інші визначення об’єкта науки, обґрунтовані в сучасній юридичній науці та на цій основі запропонуємо власне бачення цієї категорії.

О. Малько під об’єктом науки розуміє певну цілісність, що вивчається багатьма науками [142, с. 8]. Дещо звужує це поняття М. Рассолов, характеризуючи об’єкт як явища, які наука вивчає та ототожнює з предметом визначаючи останній в аспекті юридичних наук як державу, право та державно-правові явища [143, с. 9]. Розрізняючи об’єкт і предмет науки, А. Машков зазначає, що об’єкт науки є виокремленою суб’єктом пізнання частиною світу, на яку спрямовано наукове пізнання у межах конкретної науки. Хоча, на нашу думку, вчений дещо перебільшує суб’єктивний аспект об’єкта науки та не наголошує на аналізі конкретною наукою частини об’єкта, а не його загалом [144, с. 68]. Досить широким є визначення об’єкта, обгрунтоване М. Байтіним як явища оточуючого світу, на які поширюються пізнання і практичний вплив суб’єктів, людей [145, с. 13]. Деякі автори взагалі не згадують такої категорії як об’єкт науки, акцентуючи увагу на предметі [146].

Не відрізняються єдністю і підходи вчених до характеристики об’єкта юридичної науки, різновидом якої є теорія держави і права. Більшість науковців під ним розуміють державу і право як реально існуючі явища [147, с. 6], інші додають такий аспект цих категорій як класово-політична та загальнолюдська сутність [148, с. 17]. Поряд із названими існують інші уявлення про об’єкт теорії

держави і права, що обумовлюють невиправдане його розширення на конкретно-історичні умови існування держави і права; соціальну практику, що впливає на функціонування державно-правових категорій; психологію суспільства, що визначає оцінку поведінки конкретних суб’єктів з точки зору її відповідності правовим вимогам; наукову діяльність учених-юристів, які забезпечують доктринальну основу вивчення державно-правових категорій [149, с. 15]. У деяких випадках у процесі визначення об’єкта теорії держави і права акцентується увага на залежності права, його буття. За основу об’єкта береться право (система норм), правова практика, яка впливає на розвиток правових процесів [150, с. 1113-114].

У деяких випадках об’єктом теорії держави і права охоплюються всі плітико-правові феномени – держава, право, правовідносини; конкретно-історичні умови їх існування, реальна поведінка суб’єктів права, психологія громадян, посадових осіб; діюче право, діяльність державних органів. Окрім того, необхідним є звернення до такого поняття як діяльність учених-юристів, яка включає, окрім об’єкта, такі елементи, як суб’єкт, мета, засоби, кінцевий продукт, соціальні умови [152, с. 16].

На нашу думку, об’єкт теорії держави і права становлять держава і право як об’єктивно існуючі явища у їх взаємодії з суспільством, його сферами, суб’єктами залежно від історичного етапу їх розвитку, залежать від об’єктивних та суб’єктивних чинників та обрані для дослідження. Саме об’єкт теорії держави і права надає можливість віднести теорію до юридичних наук, визначає її фундаментальний характер та місце в системі юриспруденції [126, с. 30].

Вірною є ідея С.К. Дудар про те, що з’ясування співвідношення взаємопов’язаних категорій «предмет науки» та «об’єкт науки» призвело до формування різних поглядів на взаємозв’язок цих категорій [139, с. 31].

Важливим для розуміння співвідношення об’єкта і предмета загальнотеоретичної науки має визначення категорії предмет науки. З точки зору філології предмет становить будь-яке конкретне матеріальне явище, на яке спрямована пізнавальна, творча, практична діяльність [140, с. 867].

Слушною є думка М.І. Козюбри про те, що наявність власного предмету дослідження є однією з необхідних умов віднесення сфери наукових знань до класу самостійних наук та визначає його як явища та процеси реального світу, що досліджуються і вивчаються певною системою занань [153, с. 14]. Такої ж думки дотримується і В.А. Козлов, відносячи предмет науки до її характеристики як сукупності певного рівня зань про об’єктивну реальність [154, с. 10].

Предмет науки більшість учених визначають як частину об’єкта, що є унікальною, самостійною і своєрідною та визначає те, чим вона відрізняється від інших наук [155, с. 15]. На думку Ю. Шемшученка, предмет науки визначає її характер – фундаментальний, спрямований на одержання нових знань про закономірності, та прикладний, спрямований на одержання і використання знань у практичній сфері [156, с. 334]. О. Копиленко наголошує на функціональному призначенні предмета науки, розуміючи під ним те, що цікавить цю науку в конкретному аспекті [157, с. 15]. Таким чином, предмет науки визначає спрямування на вивчення об’єкта, забезпечує аналіз певної його частини, створює уявлення про науку як засіб пізнання багатоаспектних явищ, визначає напрям науки та її характер (фундаментальний чи прикладний).

Характеризуючи предмет теорії, ми повинні брати до уваги такі обставини: багатоманітність права і держави як суспільних явищ; взаємодію права з усіма сферами життєдіяльності суспільства; взаємодію держави і права з усіма сферами життєдіяльності суспільства; залежність держави і права від об’єктивних і суб’єктивних факторів; динамічність цих категорій та їх вдосконалення.

У сучасній юридичній науці питання про предмет теорії держави і права сприймається та вирішується неоднозначно. Спільність підходів при цьому полягає у тому, що при з’ясуванні проблем загальнотеоретичної науки основні суперечки концентруються виключно навколо його поняття і засобу. Найбільш поширеним класичним визначенням предмета теорії є загальні закономірності виникнення, розвитку, функціонування державно-правових явищ [148, с. 12]. Саме таке розуміння вчені розширюють у таких напрямах:

• включенням до предмета пов’язаних із державою і правом суспільних відносин та зв’язків [143, с. 15];

• визначенням як аспекту предмета узагальнених категорій, принципів, теоретичних конструкцій, через які розкриваються об’єктивні властивості державно-правових явищ [157, с. 3];

• аналізом головних рис держави і права як специфічних соціальних явищ, відмінностей права від інших норм, а також держави — від інших соціальних інститутів [159, с. 10–11];

• з’ясуванням сутності, типів, форм, функцій, структури, взаємодії держави і права, особливостей державно-політичної правосвідомості і правової культури [160, с. 20];

• доповненням предмета проблемами призначення публічної влади, ознаками держави і права; принципами демократії, законності та правопорядку; уявленням про призначення права та межі правового регулювання [161, с. 30];

• акцентуванням уваги на юридичній техніці та питаннях правової системи [145, с. 17];

• аналізом державно-правової дійсності, розробкою фундаментальних проблем, що мають методологічне значення для галузевих юридичних наук [161, с. 15];

• виокремленням рівнів предмета теорії держави і права: загальної теорії традиційного (аналітичного) рівня; загальної теорії філософського рівня, до якого належать логіка держави і права [162, с. 176];

• необхідністю дослідження правосвідомості, конституційності, законодавчого процесу, правомірної поведінки, правопорушення та юридичної відповідальності [163, с. 6].

Таким чином, незважаючи на різноманітні підходи до визначення предмета теорії держави і права та виникаючі внаслідок цього різноманітні уявлення, у позиціях учених є більше спільного. За суттєвих розбіжностей всі визначення ґрунтуються на тому, що предметом є такі сторони та процеси державно-правового життя, як загальні закономірності виникнення, становлення і розвитку держави та права; взаємодія держави і права; їх характерні ознаки — форми, сутність, зміст і риси; місце та роль держави і права в житті суспільства і в його політичній системі; право, правосвідомість; законодавчий процес та його стадії; правомірна поведінка, правопорушення, юридична відповідальність. Вони і становлять основний зміст предмета теорії держави і права [137, с. 308].

Необхідно погодитися із М. Козюброю про те, що предмет науки не є чимось застиглим. Він перебуває у розвитку, оскільки явища і процеси, які включаються в орбіту дослідження науки, якісно змінюються. Тому перед кожною наукою періодично виникає необхідність повернення до розгляду її предмета, його уточнення, а інколи й істотного переосмислення [164, с. 18–19].

На думку вченого, переосмислення предмета загальнотеоретичної науки повинно відбуватися в аспекті подолання позитивного спрямування науки, відокремлення теорії держави і теорії права, з’ясування ролі держави як публічно-правового союзу [164, с. 30, 39].

Цю еволюція легко простежити від розуміння предмету науки, огрунтованого П.О. Недбайло як основні і провідні закономірності розвитку держави і права та система керівних ідей і принципів для всіх галузей юридичних знань [165, с. 141]. До сучасних уявлень, що характеризуються плюралізмом позицій вчених щодо предметного поля загальнотеоретичної науки. Визначаючи предмет як самостійну частину об’єкту юриспруденції,   
Б.Д. Бондаренко обгорунтовує в якості предмету виокремлення, зясування та аналіз загальних закономірностей державно-правових явищ, їх взаємодію з урахуванням верховенства інтересів суспільства, охорони та гарантування природних прав людини і верховенства права [166, с.32]. на думку   
В. М. Поповича предмет загальнотеоретичної науки складає найбільш значущу чистину правових проблем виникнення, формування, розвитку і функціонування держави і права, методологічні засади виявлення, попередження та розв’язання державно-правових проблем розвитку [167, с. 67].

На основі аналізу наукових уявлень про предмет загальнотеоретичної науки спробуємо обґрунтувати власне визначення цієї категорії. На нашу думку, предмет теоретичної юридичної науки становлять об’єктивно обумовлені, історично конкретизовані та методологічно обгрунтованів загальні закономірності права і держави як динамічних категорій, що взаємодіють між собою та основними сферами життєдіяльності суспільства і мають суб’єктивні аспекти прояву у правах людини, правосвідомості, правовій культурі та правовій поведінці [137, с. 308].

Предмет теорії держави і права надає можливість віднести цю науку до фундаментальних юридичних; з’ясувати її значення в узагальненні державно-правової дійсності; виокремити її функціональне призначення і місце в системі суспільних та юридичних наук; визначити двоєдиний характер теорії, що полягає у дослідженні держави і права в межах однієї науки в їх єдності, взаємозв’язку і взаємодії [137, с. 308].

Таким чином, теоретична юридична наука поряд з іншими суспiльними науками має свій [об'єкт](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%27%D1%94%D0%BA%D1%82) і предмет дослiдження. Ці поняття спiввідносяться між собою, але повністю не збігаються. Пoняття об'єкта ширше, ним охoплюються явища і прoцеси нaвколишнього правового свiту / дiйсності, на які пoширюється пiзнання і прaктичний вплив людей. Об'єкт може бути загaльним для ряду нaук, а предмет однiєї нaуки не може збiгатися з предметом iншої. Саме предмет визнaчає самoстiйність, своєрiдність і особливoсті кожної науки, тобто те, чим вона вiдрiзняється від iнших наук. На нашу думку, визначаючи взаємодію об’єкта і предмета теорії держави і права, ми акцентуємо увагу на їх самостійному характері, співвідношенні та взаємодії. Взаємодія а взаємозв’язок цих категорій полягає у наступному: категорія «об’єкт» охоплює широке коло юридичних і неюридичних явищ; об’єкт є вихідною базою для визначення предмета теорії держави і права; об’єкт конкретизується завдяки предмету дослідження; об’єкт забезпечує двохаспектний характер юриспруденції, її самостійний юридичний характер та взаємодію з іншими суспільними науками, до яких теорія держави і права належить; об’єкт визначає напрямки розвитку та конкретизації предмета; предмет забезпечує можливість дослідження об’єкта шляхом аналізу різноманітних його аспектів; предмет конкретизує об’єкт до особливостей певної юридичної науки; предмет надає можливість віднести науку до певного різновиду юридичних наук – теоретико-історичних, галузевих чи спеціально-прикладних [168, с. 76].

Предмет теоретичної юридичної науки грає роль першооснови, пов'язуючи її різні частини у цілісне, завершене. Говорячи про значення чіткого визначення предмета науки Г. Ф. Шершеневич зазначав, що визначення предмета науки, встановлення чітких меж досліджуваної нею сфери є досить важливим для кожної галузі знання. Значна маса досліджень здійснюється в центрі сфері, де не може бути ніяких суперечок і тільки в порівняно рідкісних випадках допитливість захоплює вченого до самих меж, де негайно і виникають з цього приводу суперечки [169, с. 86].

Звернення до проблеми предмета теоретичної юридичної науки актуально у теперішній час через те, що панівним залишається уявлення про предмет теоретичної юридичної науки як науки, що вивчає загальні закономірності виникнення, розвитку і функціонування права і держави. На нашу думку, вказаний підхід є одностороннім, який збіднює дійсне уявлення про предмет теоретичної науки, оскільки, зведення предмета тільки до вивчення закономірностей розвитку різко звужує сферу дослідження, виключає з неї найважливіші процеси пізнання і перетворення політико-правової дійсності.

Предмет теоретичної юридичної науки пов'язаний зі змістом наукової дисципліни; об’єкт - з теоретичним мовою наукової дисципліни або мовою спілкування про предмет наукової дисципліни. Вони також доповнюють і визначають один одного, оскільки предмет конкретної теорії існує тільки в межах певної теоретичної мови. Перетворення в системі теоретичної мови юридичної науки тягне за собою зміни як у змісті, так і у структурі предмета теоретичної юридичної науки. У зв’язку із чим, відмінність в категоріях «об'єкт» і «предмет» теоретичної юридичної науки полягає у тому, що об'єкт існує до і за межами мови, а предмет - виявляє себе тільки в концептуальних межах певної мови конкретно визначеної дисциплінарної сфери. У науковій сфері, поширеним є твердженням, що об’єкт дослідження є процесом чи явищем, що породжують проблемну ситуацію й обрані для дослідження, а предмет дослідження - це теоретичне відтворення тих суттєвих зв’язків і відношень, які підлягають безпосередньому вивченню [170, с. 49].

Як зазначає П.М. Рабінович, *сучасними тенденціями зміни об’єкта,* а відповідно і предмета загальнотеоретичної юриспруденції є антропологізація, що зумовила включення до предмета теоретичної науки загальної теорії прав людини; глобалізація що спричиняє необхідність вивчення міжнародно-правових систем регіонального та всесвітнього значення, розвиток порівняльно-правових досліджень; деформація феномену права обумовлює необхідність переосмислення джерел права, меж правового впливу [61, с. 14, 16,18].

Враховуючи вищевикладене, ми можемо зробити висновки, а саме:

Теоретична юридична наука, на нашу думку, є системою знань про юридичну реальність, форми юридичного спілкування, модальності юридичних процесів та явищ. А сучасний погляд на теоретичну юридичну науку необхідно здійснювати, враховуючи сучасні можливості переосмислення правової дійсності та ідеології права на окремі концептуальні рішення та конструкції у їх загальній системі, але з урахування сучасних трансформацій природи права та суспільно-політичного устрою.

Предмет загальнотеоретичної науки складають об’єктивно обумовлені, історично конкретизовані та методологічно обґрунтовані загальні закономірності права та держави як динамічних категорій, що взаємодіють між собою та основними сіерами суспільства і мають суб’єктивні аспекти прояву у правах людини, правосвідомості, правовій культурі правовій поведінці.

При аналізі питання про взаємодію предмета теорії держави і права з об’єктом її дослідження необхідно зазначити про такі положення:

а). не всі вчені розмежовують поняття об’єкт і предмет та поділяють ідею про проведення їх розмежування. У низці наукових і навчальних видань поняття предмета й об’єкта дослідження аналізуються як ідентичні. При цьому наявність і необхідність предмета не підлягає сумніву, тоді як ставлення до об’єкта є неоднозначним. Періодично виникають суперечки не лише відносно його поняття і змісту, а й необхідності існування. Окрім того, багато авторів нерідко допускають неправомірне змішування об’єкта теорії та його предмета;

б). у науковій та навчальні літературі має місце недооцінка теоретичної та практичної значущості питання про предмет і об’єкт теорії держави та права, важливого як з точки зору їх визначення, так і розмежування;

в). основна відмінність об’єкта теорії від її предмета полягає не стільки і навіть не скільки в широті чи обсязі охоплюваних ним феноменів. Якщо об’єкт теорії — це реально існуюче державно-правове життя, то предмет – певний аспект, сторона, зріз цього життя. У зміст об’єкта теорії може включатися поряд із державно-правовими явищами та інститутами така частина матерії, яка безпосередньо пов’язана з юридичною матерією і спричиняє вплив на її функціонування. Складові предмета за своєю природою і характером є юридичними.

Зазначене вище дає можливість зробити висновок про значення об’єкта й предмета дослідження як засобів визначення науки як самостійної. Можливо стверджувати, що об’єкт теорії співвідноситься з її предметом як загальне та особливе. Саме завдяки категорії «об’єкт» загальнотеоретичної науки можна виокремити і конкретизувати явища і процеси, які є вихідним началом пізнання предмета цієї науки.

**2.2 Теоретична юридична наука: природа, структура та система**

Важливим напрямком розвитку Української держави є формування правової держави, остаточне запровадження інститутів ринкової економіки, створення якісно нового суспільства, орієнтованого на пріоритет загальнолюдських цінностей; модифікація та модернізація функціонального призначення державних органів; запровадження «партнерських» взаємовідносин особи та держави. Досягнення позитивних результатів відповідних державотворчих та правотворчих процесів є можливим за умови дотримання принципу науковості, ґрунтовних напрацювань у сфері юридичної науки, тісного взаємозв’язку юридичної науки, нормотворчості і правозастосування. Від обґрунтованості наукової юридичної бази багато в чому буде залежати ефективність правотворчих і державотворчих процесів та їх результативність. Саме це й обумовлює актуальність теоретико-правового аналізу природи, системи та структури теоретичної юридичної науки [171, c. 127].

Говорячи про ступінь наукового опрацювання теми підрозділу, слід зазначити, що питання природи, структури та системи теоретичної юридичної науки аналізувались у вітчизняному правознавстві фрагментарно та у дискусійній формі. У сучасній науці означені питання висвітлювалися в роботах С.С. Алексєєва, С.Н. Братуся, Д.А. Керимова, М.І. Козюбри, А.М. Колодыя, П.М. Рабіновича, О.В. Петришина, О.О. Петришина, Ю.С. Шемшученка, С.Д. Гусарєва, Н.М. Оніщенко, О.Ф. Скакун, О.Д. Тихомирова, Б.Д. Бондаренка. В роботах згаданих вчених досліджено особливості сучасного етапу розвитку загальнотеоретичної науки, з’ясовано теоретико-методологічні аспекти закономірностей як предмету загальної теорії права, обґрунтовано необхідність переосмислення предмету цієї науки, досліджено її функції та взаємодію з іншими юридичними науками. Не применшуючи значення оприлюднених доктринальних ідей, необхідно зазначити, що питання природи та структури теоретичної юридичної науки досліджені фрагментарно, в основному на рівні підручників та навчальних посібників, що суттєво підвищує актуальність дослідження проблеми.

*Метою* цього підрозділу є дослідження сутності, природи, структури та системи теоретичної юридичної науки. Для досягнення поставленої мети передбачається вирішення наступних дослідницьких завдань:

а) дослідити розуміння категорії «природа» у теоретичному науковому аспекті;

б) визначити структуру теоретичної юридичної науки;

в) інтерпретувати феномени природи та сутності теоретичного юридичного знання в контексті сучасних уявлень про теоретичну юридичну науку;

г) виявити передумови формування системи та евристичного потенціалу функціонування системи в структурі теоретичного знання.

У сучасний період розвитку суспільства юридична наука стає однією з найважливіших сфер ідеолого-правового життя суспільства, долучаючи все більше інтелектуальних і матеріальних ресурсів суспільства, здійснюючи зростаючий вплив на суспільно-політичні, культурно-правові та інші сфери суспільного життя. У цих умовах раціональне використання наукового потенціалу, підвищення ефективності юридичної науки набуває істотного значення. До числа важливих особливостей сучасного наукового знання про право та державу, належить прискорення темпів розвитку науки і впровадження її досягнень в практику, що потребує від вчених нових логіко-гносеологічних та методологічних завдань. Це викликає необхідність систематизації уявлень щодо розвитку юридичної науки і її соціально-правових наслідків, без якої сучасний стан розвитку суспільства ускладнений «архірозумінням» про основні правові категорії. Отже, модернізація наукового знання відповідно до сучасних суспільно-політичних умов орієнтує вчених на всебічне дослідження специфіки юридичного знання.

Категорія «правова природа» є досить часто вживаною у юридичній науці та характеризується численними спробами визначення у поєднанні з різними суміжними правовими явищами та категоріями. Зручність використання цієї категорії і універсальність випадків, коли вона може бути використана, як правило, відсувають на другий план питання про сутність самого поняття «правова природа». Практично завжди поєднання слів «правова природа» сприймається як данність, без аналізу її сутності у первісному значенні, у зв’язку із чим адекватність його використання у науковому обігу виявляється вельми сумнівною. Зазначене поняття набуває характеру «зворотного канцеляризму», що вживається в усіх тих випадках, коли є труднощі у виборі «імені» наукового питання. При цьому масштаби використання поєднання «юридична природа» досить значні, як і субстанції, по відношенню до яких воно використовується, не кажучи вже про набір характеристик, які, на думку того чи іншого науковця, утворюють притаманну їй юридичну природу. Так, О.А. Красавчіков зазначає, що категорія «юридична природа» міцно увійшла до вітчизняної юридичної термінології, яка широко використовується у сфері юридичних знань як дорадянського періоду, так і у сучасний період, як у з загальній теоретичній юридичній науці, так і у конкретно- галузевих правових науках [172, с. 213]. Вчений доводить, що шляхи аналізу юридичної природи можуть бути, природно, найрізноманітнішими залежно від аналізованого предмета і тих цілей та результатів, на які очікує дослідник у процесі аналізу. На думку вченого, предмет і мета дослідницького інтересу пов'язані з темою виконання зобов'язання, гостріше виявляють проблему приватно або публічно-правової природи виконання. Вчений наголошує, що обґрунтування категорії «юридична природа» має методологічне значення [172, с.214 ].

Звернення до дослідження природи теоретичної юридичної науки пов'язане, перш за все, з процесами і потребами розвитку самої юридичної науки, оскільки:

по-перше, означена необхідність пов’язана із поглибленням історико-юридичних досліджень, здійснюваних теоретиками права, які досліджують і обговорюють проблеми структури історико-філософського походження юридичного знання, теоретико-пізнавальної структури певних етапів розвитку юридичної думки, історії юридичної науки як системи, що розвивається, діалектики юридичного процесу [183, с. 194];

по-друге, актуальність дослідження природи юридичної науки викликана незадовільним станом досліджень саме теоретичних проблем її діалектичного розуміння, а саме абстрактність трактування означеної наукової проблеми.

Більш глибоке розуміння природи юридичної науки є необхідним для розуміння ідеологічної функції права. Доказовість і переконливість сучасної ідеологічно-правової критики існуючих правових доктрин потребують високої культури правового мислення і ерудиції, формування яких неможливо зрозуміти без тлумачення природи юридичних знань. А оскільки сучасне розуміння юридичної науки формується під тиском західно-ідеологічного розуміння права та нових цінностей, які існують у сучасному суспільстві, а саме прав людини, гендерності, свободи крізь призму матеріалізму та природних прав людини, розуміння сутності загальних понять та категорій юридичної науки надає можливість досконало вивчити та проаналізувати сучасні новели теоретичної юридичної науки [183, с. 195].

Цілком погоджуємося з Н.М. Оніщенко, яка вважає, що право – це абстрактний конструкт, воно має природу, тобто характерні властивості, риси та ознаки в залежності від витоків формування, своєрідних постулатів, які відрізняються не лише змістовними характеристиками, а й формольною реалізацією [173, с. 8]. Сучасна наука, з одныєї сторони, э традиційною, а з іншої має риси нової наукової парадигми, що має риси постнекласичної наки та характеризується еволюційно-синергетичною картиною світу [173, с. 8]. Це безпосередньо впливує на характеристику її природи. Вона безпосередньо буде залежати від того сенсу, який ми будемо надавати теоретичній науці, адже вона може булти визначена як тип знан, якому властива певна ступінь істинності; як особливий вид діяльності, націлений на пізнання державно-правової дійсноті та як сусупліьний інститут, що відображає взаємодію науковця і держави. Характеризуючи природу теоретичної юридичної науки, ми будемо сприймати її як теоретичне знання про об’єкт раціональний спосіб пізнання державно-правових явищ [93, с. 23].

Адже призначення сучасної науки є вироблення нових знань та створення засобів розв’язання проблем, що виникають у процесі функціонування і розвитку правових явищ

Досліджуючи категорію природи не можливо не зупинитися на філологічному аналізі цього слова. Тлумачні словники української мови визначають його як сутність основних якостей, властивостей чого-небудь; суть, сутність [174, с. 905]. Але у різних лексикографів, які працювали у різні історичні періоди, загальнопоширені тлумачення не збігаються, а різноманіття значень є результатом накопиченого досвіду щодо дослідження означеної правової категорії. Сучасне трактування вказаної категорії містить розуміння, надане філософами Античності. Так, Аристотель, узагальнюючи широкий набір сенсових відтінків [175, с. 112], зробив висновок, що з усіх існуючих значень природи основним буде сутність. Таким чином, вихідна сентенція, що склалася остаточно та є поширеною у наукових джерелах, є розуміння природи явища або категорії у першому і основному сенсі як її сутність [175, с. 111].

Така інтерпретація міститься майже у всіх словниках і за логікою має бути присутня в будь-якому сучасному словнику. Застосування такого значення категорії природи теоретичної юридичної науки свідчить про намір звернутися до головних властивостей, сутності, якісно важливих рис досліджуваного нами явища.

Таке тлумачення формується через оціночні юридичні поняття і використовується у різних категоріях юридичної науки, включається до змісту найважливіших правових принципів, утворює самостійні терміни і таким чином отримує нове формулювання та значення. Так, М. Бартошек наводить приклади, що зусвідчують «нове життя» певних понять та категорій. Мова іде про поняття «природа речей - їх природний порядок», «нормальний стан» згідно матеріальним або фізичним властивостям (natura rei, natura rerum); «природа людини» - нормальні (розумні) особливості фізичного і душевного складу людей, що дозволяють судити про адекватність явищ людського життя (natura hominum); «вроджене почуття справедливості», «природна» або, «буквально», природна справедливість (aequitas naturalis) - базовий етичний і правовий принцип та інші [176, с. 26].

Вивчення категорії «природа» у теоретичній юридичній науці пов'язане з складністю об'єктивного і суб'єктивного порядку та обумовлено рядом причин. *До об'єктивних причин* такого пізнання належать:

а) висока асоціативність і дискусійність досліджуваної категорії;

б) багатоплановість самого поняття;

в) відсутність звичних для юридичної спільноти чітких і повних сучасних правил і формулювань. Наслідком стають по-перше, ймовірність довільного слововживання. Формується такий термін, тлумачення якого небажано використовувати у нормативному тексті та інших офіційно-юридичних видах документів – офіційний лист, договір, судове рішення, адміністративний акт, тобто майже всі юридичні документи, крім справді творчої роботи (наприклад, юридичний висновок);

по-друге, у літературі існують перекручені визначення, у комплексних наукових творах і окремих судженях щодо змісту, поняття юридичної природи як з точки зору загальної теорії права, так і з точки зору галузевих правових наук [171, с. 131]. Означені причини вказують на інформаційно-дослідний вакуум, що разом з відсутністю полеміки, яка, як відомо, наближує до істини і не дозволяє повноцінно зрозуміти зазначений феномен;

*Суб'єктивні причини* пізнання є другорядними, однак дуже негативно впливають на юридичну репрезентативність категорії «природа», а саме:

а) домінування у спеціальній літературі особистісного (побутового) сприйняття терміну над раціональним (технічним);

б) елементарне небажання досліджувати предмет з загальнотеоретичних і в окремих випадках – філософських позицій, що у сучасний період пояснюється всепоглинаючою прагматичністю [175, с. 5];

в) ненавмисна (допущена в результаті поверхневого вивчення) або неетична підміна понять у сучасній юридичній науці, пов'язана з незнанням історії формування теоретичних категорій та понять;

г) «глобалістські» економічні умови суспільства, під впливом яких роль національних правових систем, їх груп і об'єктивного права у цілому перекручено тлумачиться виключно як «служниці» економіки. На думку апологетів (представників) подібних теорій, активно впроваджують їх у життя. Юридичні конструкції, перевірені багатовіковим досвідом тлумачення і застосування, можуть і повинні змінюватися для загальних (публічних) економічних інтересів [183, с. 196] «Загальність» у цьому випадку, на думку О.С. Иоффе, визначається виходячи з політичної волі керівників певних державних або наднаціональних структур, що передбачає масштабність і соціально-політичну значимість прийнятих ними рішень, звідси і «публічність» [177, с. 38].

На важливість та значущість означеної категорії вказує і факт регулярності її вживання у окремих правових сферах, а саме, практично кожне дисертаційне дослідження не обходиться без вживання категорії «правова природа». Але, на жаль, найчастіше ракурс використання самого поняття в тексті не досліджується. Оскільки, на думку С.С. Алексєєва, без перебільшення можливо стверджувати, що всі феномени з правовою якістю без винятку супроводжує правова природа, але на рівні доктринальному, зазначає вчений, важливо визначитися з тим, що ж утворює сенс і сутність самого поняття [178, с. 169]. До правильного висновку про сутність категорій теоретичної юридичної науки можливо дійти лише у разі, коли вони вже сформувалися. Але, незважаючи на всю багатодослідженність терміну «правова природа», це твердження по відношенню до нього є передчасним, як вказує С.С. Алексєєв [178, с. 170].

Поняття «природа» не є спеціальним юридичним терміном. За межами права під природою речей, зазвичай, розуміється їх основна якість або істотна ознака. При цьому істотною повинна вважатися тільки така ознака, що визначає поняття, з виключенням якого знищується саме розуміння поняття [179, с. 165]. Філософ Іоан С. Еріугена розумів під природою речей їх субстанцію або сутність. Відповідно до його досліджень, знання субстанції або сутності речі охоплює її існування і категоріальні словосполучення «правова природа» і «юридична природа» переважно застосовуються як синоніми, цілком взаємозамінні, виходячи з контексту або стилістичної переваги [180, с. 67].

Науковому прагненню абсолютної більшості теоретиків права, які мають намір визначити правову природу того чи іншого явища, дуже рідко передує питання про те, що насправді вони розуміють під означеною категорією. Але, досліджуючи правову природу юридичних категорій, вкрай важливо визначити, що саме дослідник вкладає у розуміння зазначеної категорії. Так, С.С. Алексєєв визначає юридичну природу через юридичні характеристики правового явища, що дозволяють побачити його структуру, місце і роль серед інших правових явищ відповідно до його соціальної природи [178, с. 169]. І.В. Матвєєв стверджує, що звернення до терміну «правова природа» обумовлено необхідністю дати вичерпну характеристику того чи іншого юридичного факту, процесу, явища. І при цьому в осмисленні правової природи науковець виходить із значення самого терміна «природа», під яким розуміється сутність, основна властивість чого-небудь. На підставі цього вчений доводить, що з’ясувати правову природу означає визначити місце правового явища в системі однорідних явищ з виявленням його специфічних істотних ознак. Так, аналіз правової природи стосовно недійсних угод, на думку І.В. Матвєєва, означатиме «визначення їх місця в системі юридичних фактів і з’ясування специфічних ознак недійсних угод, що дозволяють відмежувати їх від інших юридичних фактів» [181, с. 5].

Більш вузьке визначення правової природи з точки зору теоретичної юридичної науки надає А.В. Захаров, стверджуючи, що правова природа явища - це, по суті, питання про галузеву приналежність норм, якими ці відносини регламентуються, з метою визначення норм, що «відповідальні» за регулювання цієї групи суспільних відносин [182, с. 100 ].

На нашу думку, природа загальнотеоретичної науки – це сукупність основних ознак, якостей та властивостей цієї науки, що обумовлюють її сутність, особливості та місце в системі юридичних наук. Це категорія, що має динамічний характер та тенденцію до еволюціонування. Адже на зміну кумулятивному характер теоретичної науки, що визначається як накопичення знань, підтвердження їх істинності приходить діяльнісний, змістом якого є пізнавальна діяльність, що також має еволюційний характер. Таким чином, кумулятивна природа юридичної науки доповнюється діяльнісним аспектом її розуміння [183, с. 196].

Природа теоретичної юридичної науки, на нашу думку, містить дві головні складові ознаки:

*по-перше*, кажучи про природу юридичних категорій або понять, ми, у першу чергу, маємо на увазі першооснову, провідний початок, що зумовив існування самого явища, його сутність. Де визначення сутності категорії, явища або поняття належить виявленню його основ, що є найглибшим рівнем розуміння сутності, ядром сутності, як вказував С.С. Алексеев [178, с. 132]. Науковець доводив, що сутність визначає саме себе як підставу, яка вказує, на чому тримається сутність;

*по-друге*, іншою складовою сутності є сукупність необхідних (істотних, сутнісних) властивостей і відносин явища, визначення яких можливо назвати менш глибоким попереднім пластом розуміння сутності. Властивостями виступають як потенційні можливості (невиявлені), так і реально властиві явищу (категорії) ознаки.

Отже, під ознакою ми маємо на увазі наявність або відсутність властивості у явища (категорії), а також наявність або відсутність відносин між явищами (категоріями). Аналіз термінологічного значення поняття «правова природа» у теоретичній юридичній науці має визначальне значення та присутність в ньому терміна «правова» вказує на те, що явище визначається з точки зору права. Якщо наявність правової природи у тому чи іншому правовому явищі (категорії) це аксіома, то значення буде мати її визначення, виявлення, що полягатиме у аналізі з позиції права його істотних властивостей (як потенційно можливих, так і ознак реально властивих) у розкритті підстав.

На підставі здійсненого вище дослідження етимологічного значення категорії «природа», необхідно визначити, що теорія права спирається на загальноприйняте визначення, сформульоване С.С. Алексєєвим і І.В. Матвєєвим, які, розуміють сутнісний (феноменологічний) аналіз поєднання «правова природа», що зводиться до юридичних характеристик, структури, місця і ролі явища (категорії) серед інших [178, с. 172].

На нашу думку, природа загальнотеоретичної науки виявляється, у її соціально-політичній, фундаментальній, методологічній сутності та системно утворюючих, політико-ідеологічних навчально-виховних, філософсько-пізнавальних, світоглядових, прогностичних властивостях [183, с. 197].

Можливо виокремити декілька уявлень про природу загальнотеоретичної науки, що будуть пов’язані із процесом пізнання. Перш за все, це реалістична природа, що полягає у дослідженні об’єкту як реальності, що має логічно-завершений характер, а пізнання є результатом узагальнення існуючих фактів. Більш вищим рівнем природи науки є інтерпретація, пов’язана із можливістю не лише констатації, а і розуміння об’єкту пізнання. І, нарешті, репрезентативна природа теоретичної науки пов’язується з можливим впливом на об’єкт пізнання з метою його практичного удосконалення та взаємодією з науковим співтовариством з метою апробації та поширення результатів пізнання.

Науковий інтерес до вивчення теоретичного юридичного знання і таких його важливих аспектів, як структурні особливості, закономірності його динаміки та еволюції продиктований тією обставиною, що сучасна гносеологічна ситуація вимагає систематичного розгортання інваріативного та сталого в суб'єкті пізнання, яке забезпечує динаміку пізнавального процесу. Тому будь-яке по-справжньому значиме наукове дослідження обов’язково призводить до переосмислення накопичених теоретичних знань. У сучасних умовах для вивчення багатьох важливих проблем, особливо таких загальних як теоретична юридична наука, її природа та структура, потрібні консолідовані зусилля всіх галузей юридичного знання. Зростання глобальних суперечок сучасності, що загрожують прогресу і, навіть, самому існуванню теоретичних першооснов, загострюють проблему виникнення необхідності переорієнтації наукового пізнання, мислення у цілому, перегляду пануючої у останні два століття технократичної парадигми. Нова гносеологічна ситуація з неминучістю повинна містити суб'єктність як найважливіший фактор, що впливає на процес пізнання. У зв’язку із чим відмінною рисою нової теоретико-пізнавальної стратегії, на наш погляд, повинна стати широка інтеграція природничо-наукового і соціально-гуманітарного теоретичного знання, що має сприяти досягненню відразу декількох важливих цілей:

по-перше, формування цілісної структури категоріального апарату теоретичної юридичної науки, що дозволяє теоретично осмислювати систему «людина – право - суспільство» на різних рівнях її функціонування;

по-друге, розвитку цілісної структури ціннісно-сенсових установок, що визначають ментальність науковця, крізь призму якої відбувається усвідомлення загальних правових категорій крізь призму «людина-право-суспільство»;

по-третє, становленню ціннісно-сенсового ставлення до кожної проблеми (глобальної або локальної, масової або індивідуальної), розуміння її внутрішнього людського сенсу, розуміння її позитивних (або деструктивних) наслідків;

по-четверте, розвиток таких інтелектуально-особистісних якостей як відкритість до нового, розуміння багатогранності правових категорій, їх сутності та можливої неоднозначності.

Таким чином, питання про структуру теоретичної юридичної науки традиційно актуальне для правознавства. Без даних про структуру вельми складно (якщо взагалі можливо) опрацьовувати будь-яку іншу правову проблематику, обґрунтовано і впевнено проводити запропоновані рішення в життя. Вимога наукової обґрунтованості рекомендацій, що створюються для юридичної практики (наприклад, за частиною змісту юридичних приписів та їх систематизації), зумовлює потребу в пізнанні структури правової науки взагалі, у виявленні константних і закономірних зв'язків між елементами теоретико-правової науки.

Сучасна вітчизняна правова доктрина відзначена активним інтересом дослідження структурної побудови теоретичної юридичної науки. Фахівці права наголошують на необхідності перегляду, переосмислення і переробки тих наукових підходів, що прийнято вважати традиційними, ортодоксальними, майже офіційними. У певному аспекті з дискусіями про систему теоретичної юридичної науки складно конкурувати, мабуть, навіть доктринальним диспутам відносно розуміння самої юридичної науки, оскільки в останньому випадку і багатогранність самого кореспондуючого явища і феномена, і варіативність сприйняття визнаються допустимими набагато частіше. Незважаючи на те, що питання про структурну будову системи юридичної науки можливо віднести в юриспруденції до вічних, у сучасній науці він інтерпретується переважно через дуалістичну теорію і (або) за допомогою галузевої моделі. Але багато аспектів проблематики (як щодо безпосередньо самої структури, так і щодо системи юридичної науки у цілому) і до цього часу залишаються невирішеними або дуже спірними. Загальнотеоретичних досліджень, присвячених структурі юридичної теоретичної науки, у сучасній науці дуже мало [183, с. 197-198].

Поняття «структура» і «система» у вітчизняній юриспруденції стали розмежовувати тільки на прикінці ХХ століття. Знання теоретичного рівня юридичної науки є результатом більш глибокого пізнання сутності правової науки у порівнянні з науковими фактами. Вони відображають не будь-які конкретні зв'язки, властивості політико-правових явищ і процесів, а тільки ті з них, які є загальними, стійкими, закономірними. Тому теоретична юридична наука як системне знання, що має загальний характер, є абстрактним, позбавленим уявлень про безпосереднє реальне буття конкретних явищ і процесів. Цей уявний недолік теоретичних знань повністю компенсується їх здатністю відображати сутнісне, необхідне, що складає основу явищ і процесів, визначає особливості їх функціонування і розвитку. Саме такого характеру знання дозволяють суспільству і державі послідовно і цілеспрямовано формувати і використовувати право як дієвий інструмент управління справами суспільства. Складність базових теоретичних правових категорій обумовлює наявність системи галузевих юридичних наук, які у сукупності складають юридичну науку.

Структура теоретичної науки складається із структурних елементів, що визначають внутрішні та зовнішні закономірні взаємозв'язки і володіють, в порівнянні з іншими частинами відповідної будови, стабільними, досить статичними властивостями. У зв’язку із чим, незалежно від того, наскільки масштабними будуть виокремлені неструктурні елементи, система у будь-якому випадку буде логічною (у тому числі і завершеною). Структурні елементи в системі також будуть існувати завжди. У іншому випадку, не можливо констатувати наявність самої системи. Структурні елементи системи науки права є тими показниками, що існують в праві (лише ті, що залежать від конкретно-історичного правового буття) і відображають його сутність. Головними властивостями системи теоретичної правової науки є: а) змістовна єдність; б) внутрішнє впорядковане дроблення; в) логічність; г) наявність закономірних взаємозв'язків; д) стабільність структурних елементів (у співвідношенні з динамізмом інших компонентів системи). При цьому саме структурні елементи забезпечують взаємодію в системі будови [183, с. 197].

Ю.О. Вєдєнєєв стверджує, що сучасний стан в розвитку теоретичної юридичної науки потребує глибокої теоретико-методологічної реконструкції. Позитивістська, аналітично закрита версія розуміння права і розроблений в її межах аналітичного апарату у вивченні державно-правових явищ практично вичерпали свій дослідницький ресурс. Науковець наголошує, що існуючі моделі побудови юридичної науки у різних модусах їх науково-практичного виразу (як класичні, так і некласичні) в кінцевому підсумку відтворюють безперспективну логіку змістовної і концептуальной еволюції дисципліни. Повною мірою цей момент розвитку вітчизняної юридичної науки як в предметному, так і в методологічному аспекті її репрезентації демонструють базові навчальні курси з теорії держави і права як відображення самої наукової дисципліни, її аналітичної мови, проблематики та структури [184, с.21].

В.М. Шафіров акцентує, що базові аналітичні категорії визначаються в базових юридичних текстах і, починаючи з першого систематичного підручника, виданого за радянських часів з догматичної юриспруденціі [185, с. 98] і завершуючи сучасними версіями дисціпліни, на думку М.О. Власенка, вихідна юридична мова і конструкції залишаються незмінними [186, с. 34].

Л.С. Мамут обґрунтовує, що закладене у теоретичній юридичній науці юридичне знання не може вийти із заданого кола елементарних побудов власного предмета і аналітичної мови, не змінюючи вихідної парадигми концептуалізації феномена держави і права [187, с. 73]. Загальна трьохелементна конструкція науки, що містить метафізичне введення в предмет (філософія права), базові визнання і подання (правова догматика і аксіоматика) і прикладна юриспруденція (мова реалізації та застосування права), зберігаючи своє історичне значення, потребують переоцінки і переформатування [187, с. 74].

Необхідно наголосити, що феномени держави і права, досліджувані теоретичною юридичною наукою, не є виключно науковою монополією правознавців. Означені феномени є й культурно-історично-етичними категоріям та інститутами. І саме цей аспект їх інституційної еволюції відкриває можливість структурно-дисциплінарного підходу у осмисленні правової природи та правових процесів як соціокультурних практик і традицій. Адже будь-яке наукове пізнання може бути охарактеризоване як завершене, однак свою повноцінність теорія набуває лише тоді, коли вона застосовується до актуальних питань практичного життя [188, с. 137].

На думку Ю.О. Вєдєнєєва, можливість подолання або перевизначення традиційної логіки побудови теоретичної юридичної науки полягає у логіці включення до її складу (в якості концептуального ядра) вивчення не тільки історичних контекстів виникнення і розвитку державно-правових інститутів і формальних мов правового звернення, але і перш за все соціокультурних (ментальних і когнітивних) підстав і форм відтворення самої системи юридичних знань про державу і право [184, с. 22].

Р.З. Лівшиц доводить, що вирішення питання пов'язане з розумінням елементарного факту, а саме соціальної, політичної і юридичної практики як власної адекватної концептуальної відповіді, оскільки зміни в складі і системі міждисциплінарних зв'язків дісціпліни - це також зміни і в системі теоретичної юридичної науки, її епістемологіі [189, с. 15]. Науковець наполягає, що саме культурно-історично орієнтована юриспруденція дозволяє під новим кутом зору побачити глибокі цивілізаційні відмінності нормативних та інституційних практик організації системи теоретичної науки права, у тому числі її найважливішу складову - соціокультурну легітимність, або нормативне визнання, яке, на думку дослідника, пов'язане з розумінням юридичних меж існування окремих правових систем у історично різних культурах соціального спілкування [189, с. 17].

Систематизація політико-правових знань - одна з закономірностей розвитку теоретичної юридичної науки, де під системою розуміється поділ науки на розділи, галузі та підгалузі, що виражають взаємоузгодженість і єдність складових її підрозділів, оптимальне їх розташування. Система науки є зовнішнім проявом її змісту. Якщо предмет теоретичної юридичної науки певною мірою обумовлений об'єктом пізнання, який відмежовує коло сформованих наукою знань, то система науки для зручності користування цими знаннями приводить їх у порядок. І. Кант вважав, що наука є системою, тобто зведена у порядок на підставі відомих принципів сукупність знань [189, с. 326 ].

Система теоретичної юридичної науки у наукових джерелах розглядається у двох контекстах: об'єктивному і суб'єктивному. Так,

* у об'єктивному сенсі сучасна система теоретичної юридичної науки –

це реальний рівень її розвитку, що визначається колом і глибиною дослідження головних проблем теорії права і держави;

* у суб'єктивному сенсі система теоретичної юридичної науки це

дидактична категорія, пов'язана з відображенням системи науки в навчальних програмах, посібниках, підручниках з теорії держави і права тощо. Основне завдання, що виникає при розробці дидактичної системи теорії держави і права, полягає, у систематизації величезного масиву політико-правового знання, їх інтеграції і диференціації. Отже, навчальна система теоретичної юридичної науки є дзеркальним відображенням її наукового зрізу. Теорія права і держави як фундаментальна теоретична юридична наука, на думку Р.З. Лівшица є недостатньо систематизованою відносно накопичених політико-правових знань з теорія держави та з теорії права. Тому в підручниках з теорії держави і права система науки представлена ​​по-різному, в залежності від кола наукових інтересів членів авторського колективу [189, с.16].

Термін ᅟ «структура» ᅟ (від ᅟ лат. ᅟ struktyra ᅟ - ᅟ будова, ᅟ розміщення, ᅟ порядок) ᅟ - ᅟ спосіб ᅟ закономірного ᅟ зв'язку ᅟ між ᅟ складовими ᅟ предметів ᅟ і ᅟ явищ ᅟ природи ᅟ та ᅟ суспільства, ᅟ мислення ᅟ та ᅟ пізнання, ᅟ сукупність ᅟ істотних ᅟ зв'язків ᅟ між ᅟ виділеними ᅟ частинами ᅟ цілого, ᅟ що ᅟ забезпечує ᅟ його ᅟ єдність; ᅟ внутрішня ᅟ будова ᅟ чого-небудь. Поняття ᅟ структури ᅟ є ᅟ складним ᅟ і ᅟ багатогранним, ᅟ що ᅟ обумовлено ᅟ не ᅟ тільки ᅟ і ᅟ не ᅟ стільки ᅟ її ᅟ елементним ᅟ складом, ᅟ але ᅟ і ᅟ особливими ᅟ зв'язками ᅟ між ᅟ різними ᅟ елементами ᅟ в ᅟ межах ᅟ певної ᅟ системи. ᅟ В ᅟ цьому ᅟ контексті ᅟ слушним ᅟ є ᅟ твердження, ᅟ що ᅟ структура ᅟ є ᅟ одним ᅟ із ᅟ компонентів ᅟ порядку ᅟ в ᅟ системі. Між ᅟ системою ᅟ та ᅟ її ᅟ структурою ᅟ існує ᅟ тісний ᅟ діалектичний ᅟ зв'язок, ᅟ хоча ᅟ категорія ᅟ «структура» ᅟ більш ᅟ стабільна, ᅟ ніж ᅟ категорія ᅟ «система». ᅟ Видозмінюється ᅟ структура ᅟ лише ᅟ в ᅟ тому ᅟ випадку, ᅟ коли ᅟ система ᅟ в ᅟ процесі ᅟ свого ᅟ об'єктивного ᅟ розвитку ᅟ дійде ᅟ певного ᅟ критичного ᅟ стану, ᅟ який ᅟ обумовить ᅟ зміну ᅟ внутрішньої ᅟ будови ᅟ цієї ᅟ системи.

Відповідно, на нашу думку, ᅟ під ᅟ структурою ᅟ теоретичної юридичної науки ᅟᅟ слід ᅟ розуміти ᅟ єдність ᅟ її ᅟ елементів, ᅟ їх ᅟ властивостей ᅟ та ᅟ зв’язків ᅟ між ᅟ ними, ᅟ в ᅟ межах ᅟ певної ᅟ системи, а проникнення ᅟ в ᅟ сутність ᅟ структури ᅟ теоретичної науки ᅟᅟ є ᅟ необхідною ᅟ передумовою ᅟ пізнання ᅟ предмета ᅟ цієї ᅟ юридичної ᅟ науки [183, с. 197].

На прикладі фундаментально-методологічної теоретичної юридичної науки - теорії держави і права, необхідно акцентувати, що ᅟ серед ᅟ науковців ᅟ не ᅟ існує ᅟ єдиного ᅟ підходу ᅟ щодо ᅟ розгляду ᅟ структури ᅟ теоретичної науки.

Так, ᅟ на ᅟ думку ᅟ В. ᅟ Сирих, ᅟ до ᅟ структурних ᅟ елементів ᅟ теорії ᅟ держави ᅟ і ᅟ права ᅟ належать ᅟ такі:

1. проблеми ᅟ внутрішньої ᅟ організації ᅟ права ᅟ як ᅟ регулятора ᅟ суспільних ᅟ відносин, ᅟ зокрема: ᅟ проблеми ᅟ сутності, ᅟ змісту ᅟ і ᅟ форми ᅟ права; ᅟ проблеми ᅟ структури, ᅟ побудови ᅟ і ᅟ дії ᅟ права;
2. проблеми ᅟ внутрішньої ᅟ організації ᅟ держави ᅟ як ᅟ органу ᅟ управління ᅟ справами ᅟ суспільства;
3. загальні ᅟ проблеми ᅟ історії ᅟ держави ᅟ і ᅟ права;
4. проблеми ᅟ шляхів ᅟ і ᅟ способів ᅟ пізнання ᅟ держави ᅟ і ᅟ права;
5. проблеми ᅟ функціонування ᅟ і ᅟ розвитку ᅟ юридичної ᅟ науки;
6. проблеми ᅟ використання ᅟ юридичної ᅟ техніки, ᅟ законодавчої ᅟ стилістики, ᅟ методів ᅟ тлумачення ᅟ права ᅟ в ᅟ діяльності ᅟ правотворчих, ᅟ правозастосовчих ᅟ та ᅟ інших ᅟ органів ᅟ і ᅟ установ ᅟ держави [150, c. 112].

Проте ᅟ переважна ᅟ більшість ᅟ науковців ᅟ (А. Б.Б. Венгеров, ᅟ О. В. ᅟВ. Зайчук, ᅟ   
А.М. Малько, ᅟ Н. М. ᅟ Оніщенко, ᅟ О. Ф. ᅟ Скакун ᅟ та ᅟ ін.) ᅟ в ᅟ якості ᅟ структури ᅟ теорії ᅟ держави ᅟ і ᅟ права ᅟ розглядають: ᅟ теорію ᅟ держави ᅟ і ᅟ теорію ᅟ права.

В ᅟ юридичній ᅟ науці ᅟ існують ᅟ й ᅟ інші ᅟ підходи ᅟ до ᅟ розгляду ᅟ структурних ᅟ елементів ᅟ теорії ᅟ держави ᅟ і ᅟ права. ᅟ Так, ᅟ С. ᅟ Алексєєв ᅟ вважає, ᅟ що ᅟ теорія ᅟ права ᅟ складається ᅟ із ᅟ трьох ᅟ пов'язаних ᅟ частин: ᅟ філософії ᅟ права, ᅟ соціології ᅟ права ᅟ і ᅟ спеціально-юридичної ᅟ теорії [178, с. 117].

Філософію ᅟ права ᅟ складають ᅟ методологічні ᅟ проблеми ᅟ правознавства, ᅟ а ᅟ соціологію ᅟ права ᅟ - ᅟ питання ᅟ ефективної ᅟ дії ᅟ законодавства, ᅟ умов ᅟ і ᅟ причин ᅟ правопорушень, ᅟ соціальної ᅟ структури ᅟ і ᅟ рівнів ᅟ правової ᅟ свідомості ᅟ населення. ᅟ Спеціально-юридична ᅟ теорія ᅟ містить ᅟ проблеми ᅟ джерел ᅟ права, ᅟ класифікації ᅟ юридичних ᅟ норм, ᅟ юридичних ᅟ фактів, ᅟ колізійних ᅟ норм, ᅟ прийомів ᅟ тлумачення ᅟ і ᅟ застосування ᅟ юридичних ᅟ норм. ᅟ До ᅟ того ᅟ ж ᅟ автор ᅟ справедливо ᅟ зазначає, ᅟ що ᅟ запропонований ᅟ ним ᅟ поділ ᅟ теорії ᅟ права ᅟ має ᅟ досить ᅟ умовний ᅟ характер. ᅟ Йдеться ᅟ не ᅟ про ᅟ підгалузі ᅟ науки, ᅟ а ᅟ про ᅟ загальні ᅟ напрями ᅟ в ᅟ межах ᅟ єдиної ᅟ науки'.

Відповідно ᅟ до ᅟ предметного ᅟ підходу ᅟ структурування ᅟ теорії ᅟ держави ᅟ і ᅟ права ᅟ передбачає ᅟ виділення ᅟ двох ᅟ основних ᅟ структурних ᅟ розділів ᅟ - ᅟ «теорії ᅟ держави» ᅟ і ᅟ «теорії ᅟ права». ᅟ Відповідно ᅟ до ᅟ функціонального ᅟ підходу ᅟ структурування ᅟ теорії ᅟ держави ᅟ і ᅟ права ᅟ передбачає ᅟ юридичну ᅟ догматику, ᅟ юридичну ᅟ техніку, ᅟ філософію ᅟ права, ᅟ соціологію ᅟ права.

Дещо спрощений підхід до визначення структурних елементів теоретичної юридичної науки обґрунтовує М.В. Кравчук, зазначаючи на виокремленні методології, теорії держави та теорії права [190, с. 23]. А.М. Кучук дещо розширює діапазон елементів структури теоретичної юридичної науки, додаючи до елементів закономірності держави і права, систему категорій і понять, принципи права, правові аксіоми, правотворчу, правоінтепретаційну і правозастосовну діяльність [191, с. 420], а О.Л. Копиленко цілком слушно відносить сутність форми, функції, механізм взаємодії держави і права; основні державно-правові категорії; державно-політичну та правову свідомість і правову культуру [136, с. 20].

Така розбіжність у поглядах вчених може бути пояснена певними особливостями юридичної науки. Особливе місце серед них належить соціологізації, обумовленості різними типами праворозуміння, впливу євроінтеграційних процесів, зростанню значення порівняльно-правових досліджень [192, с. 192].

Узагальнюючи ᅟ викладене, ᅟ до ᅟструктурних ᅟ елементів ᅟ сучасної теоретичної науки (предметний ᅟ підхід) ᅟ слід ᅟ віднести ᅟ такі:

1. загальнотеоретичні ᅟ питання ᅟ юридичної ᅟ науки. Проблеми ᅟ функціонування ᅟ і ᅟ розвитку ᅟ юриспруденції, ᅟ зокрема, ᅟ її ᅟ змісту, ᅟ функцій, ᅟ структури ᅟ та ᅟ методології ᅟ пізнання. ᅟ Вироблення ᅟ теоретичних ᅟ пропозицій ᅟ удосконалення ᅟ функціонування ᅟ держави ᅟ і ᅟ права;
2. теорія ᅟ держави. ᅟ Проблеми ᅟ держави ᅟ як ᅟ форми ᅟ організації ᅟ та ᅟ керування ᅟ суспільством. ᅟ Поняття, ᅟ сутність, ᅟ типологія, ᅟ функції, ᅟ механізм, ᅟ форма ᅟ держави, ᅟ її ᅟ місце ᅟ в ᅟ політичній ᅟ системі ᅟ громадянського ᅟ суспільства ᅟ та ᅟ ін.;
3. теорія ᅟ права. ᅟ Проблеми ᅟ внутрішньої ᅟ організації ᅟ права ᅟ як ᅟ регулятора ᅟ суспільних ᅟ відносин, ᅟ зокрема: ᅟ поняття, ᅟ сутності, ᅟ змісту, ᅟ принципів, ᅟ функцій, ᅟ структури ᅟ і ᅟ форми ᅟ права; ᅟ формування ᅟ і ᅟ дії ᅟ права;
4. теорія ᅟ прав ᅟ людини. ᅟ Співвідношення ᅟ категорій ᅟ «людина»,«особа», ᅟ «громадянин». ᅟ Взаємодія ᅟ особи ᅟ з ᅟ іншими ᅟ соціальними ᅟ інститутами. ᅟ Поняття ᅟ та ᅟ класифікація ᅟ прав ᅟ людини, ᅟ їхнє ᅟ співвідношення ᅟ з ᅟ правами ᅟ громадянина. ᅟ Теоретичні ᅟ основи ᅟ правового ᅟ статусу ᅟ суб'єктів ᅟ права;
5. теорія ᅟ юридичної ᅟ техніки, ᅟ законодавчої ᅟ стилістики, ᅟ методів ᅟ тлумачення ᅟ права ᅟ в ᅟ діяльності ᅟ правотворчих, ᅟ правозастосовчих ᅟ та ᅟ інших ᅟ органів ᅟ і ᅟ установ;
6. теорія ᅟ правових ᅟ систем ᅟ (юридична ᅟ компаративістика). Поняття, ᅟ ознаки, ᅟ структура, ᅟ функції ᅟ правової ᅟ системи, ᅟ її ᅟ співвідношення ᅟ з ᅟ іншими ᅟ підсистемами ᅟ соціальної ᅟ системи. ᅟ Типи ᅟ (сім'ї) ᅟ правових ᅟ систем ᅟ та ᅟ їх ᅟ змістовна ᅟ характеристика. Сучасне порівняльне право, акумулюючи досвід країн світового співтовариства, дозволяє не лише використовувати різні варіанти правових рішень, а і розглядати їх в історичному аспекті, надаючи можливість оцінити ефективність рішення, що приймається на соціальному рівні [193, с. 16].

ᅟ

Отже, виходячи з вищевикладеного, ми можемо визначити, що:

1) *природа теоретичної юридичної науки* є розумінням її сутності та змісту, що охоплює сукупність складових, які забезпечують систему наукових знань, умінь, навичок. У сучасного розуміння означених категорії «сутність» та «зміст» теоретичної юридичної науки належать :

а) теоретична основа як науково-теоретична база, концептуальна система знань, що відображає відповідну галузь дійсності. Структура теоретичної основи складається з термінів, категорій, дефініцій. Наприклад, юридичні категорії - юридична відповідальність, правове регулювання, позовна давність;

б) практична основа як організаційно-практична діяльніссть і накопичений досвід у правовій сфері. Наприклад, публікації власних досліджень, пропозиції, засновані на теоретичному або практичному досвіді;

в) методологічна основа як спосіб організації пізнавального процесу за допомогою певних принципів, прийомів, методів і засобів.

2) *система теоретичної юридичної науки* – це сукупність взаємозалежних наук, що вивчають право і державу як відносно відособлені, самостійні соціальні інститути. Де, і право і держава досліджуються як самостійні категорії, так і у взаємозв'язку між собою, та у взаємозв’язку із людиною та суспільством. Означені категорії досліджуються як багатофункціональні складні категорії, що історично розвиваються й одночасно зберігають певне коло власних ознаки незмінними;

3) систему теоретичної юридичної науки доцільно розглядати в об’єктивному і суб’єктивному аспектах. Керуючись «еталонними» ознаками, запропоновано оптимальну структуру системи теоретичної юридичної науки, що складається з п’яти компонентів: а) склад теорії держави і права як науки;   
б) теоретичні проблеми співвідношення суспільства, держави і права; в) теорія держави; г) теорія права; д) теоретичні проблеми формування світового правопорядку [183, с. 198].

# **2.3 Функціональна характеристика теоретичної юридичної науки**

Й.В. Гете визначав функцію як існування, що мислиться нами в дії [194, с.72]. Юридична наука покликана, насамперед, правильно і повно теоретично осмислити сутність права, його особливості, весь механізм правового регулювання. Головна мета цього полягає у пізнанні об'єктивних закономірностей права, шляхів і способів його вдосконалення, методів підвищення його ефективності. А роль і місце юридичної науки у суспільстві, інших науках найбільш повно розкриваються через функції юридичної науки, де основний зміст теоретичної юридичної науки розкривається через поняття, класифікації, визначення, що є результатом пізнання права та правового регулювання. У зв’язку із цим, пізнання права крізь призму теоретичної юридичної науки складається з ряду напрямків, одним з яких є дослідження її функціонального призначення А оскільки головне ᅟ призначення ᅟ теоретичної юридичної науки ᅟᅟ полягає ᅟ у ᅟ пізнанні ᅟ державно-правової ᅟ дійсності ᅟ та ᅟ відповідних ᅟ процесів, ᅟ що ᅟ відбуваються ᅟ у ᅟ суспільстві, саме ᅟ функції, ᅟ які ᅟ вона ᅟ здійснює, ᅟ визначають ᅟ її ᅟ роль ᅟ і ᅟ можливості ᅟ при ᅟ вивченні ᅟ правового ᅟ життя ᅟ суспільства ᅟ та ᅟ кожного ᅟ його ᅟ члена, ᅟ дослідженні ᅟ основних ᅟ напрямів ᅟ розвитку ᅟ і ᅟ впливу ᅟ юридичної ᅟ науки ᅟ на ᅟ державно-правову ᅟ дійсність. ᅟ

Теоретична юридична наука як ᅟ найбільш ᅟ загальна ᅟ наука про право ᅟᅟпро ᅟ виконує ᅟ особливі ᅟ функції, а саме – досліджує ᅟ дійсність ᅟᅟ порівняно ᅟ з ᅟ галузевими ᅟ та ᅟ іншими ᅟ юридичними ᅟ науками, ᅟ внаслідок ᅟ чого ᅟ забезпечує ᅟ можливість ᅟ розробляти ᅟ загальнотеоретичні ᅟ принципи права і ᅟ права і держави ᅟ у ᅟ цілому, ᅟ які ᅟ надають ᅟ юридичній ᅟ науці ᅟ логічної ᅟ цілісності.

*Метою цього підрозділу* є дослідження природи та сутності функцій теоретичної юридичної науки, з'ясування їх самостійного місця у системі функцій права. Мета цього підрозділу дисертаційного дослідження визначила необхідність постановки та вирішення наступних завдань:

- з'ясування рівня розробки проблеми та деяких методологічних аспектів та рівеня теоретичної розробки функцій теоретичної юридичної науки;

- обґрунтування авторського бачення функцій теоретичної юридичної науки;

- аналіз основних ознак, що відображають сутність і призначення функцій юридичної науки.

Важливі питання функціонування та вдосконалення сучасної теоретичної юридичної науки досліджували такі науковці, як С. Д. Гусарєв, М. Козюбра, В. В. Матвійчук, О. В. Петришин, П. М. Рабінович, В. Я. Тацій, Ю. С. Шемшученко.

Серед найбільш всеосяжних категорій теоретичної науки, на думку   
О.В. Радченка, одне з очільних місць по праву займає категорія «функція», що обумовлює сенс, змістовну сутність та структуру діяльності будь-якого інституту, механізму, суб’єкта соціальних дій. Вчений доводить, що здавна категорія «функція» (від лат. functio – здійснення, виконання) – спосіб поведінки, притаманний будь-якому об’єкту та сприяючий збереженню існування цього об’єкта або тієї системи, до якої він входить у якості елемента [195, с. 13].У теоретичному дискурсі категорія «функція», обґрунтовує науковець, вказує на ту роль, котру певний соціально-правовий інститут або окремий процес виконують по відношенню до цілого, наприклад, функції держави, права, сім’ї, мистецтва, системи освіти тощо відносно суспільства. У зв’язку із чим О.В. Радченко розуміє функцію як певну сукупність соціально-правових дій та їх наслідків. Будь-яка діяльність за відсутністю функціонального призначення просто втрачає сенс, доводить науковець [195, с. 13]. В.С. Марцин підтверджує означену вище думку і доводить, що сутність власне теоретичної юридичної науки як соціально-правового феномену розкривається у її функціях [196, с. 122]. В.Д. Сидоров підтримує усталене в наукових колах розуміння функцій теоретичної науки як основних напрямків наукової діяльності, які виражаються у її завданнях і цілях [197, с. 116].

Розглядаючи проблематику функціонального призначення теоретичних досліджень, слід наголосити, що у юридичній літературі погляди вчених на означені питання мають досить різновекторний характер. Необхідно зазначити, що незважаючи на досить високий рівень наукової дослідженості теоретичної юридичної науки у цілому та її функціонального призначення, питання функціонального призначення загальнотеоретичної науки не отримали остаточного й одностайного розуміння.

Ми підтримуємо точку зору вчених про те, що функціональне призначення будь-якого явища чи інституції громадянського суспільства має вихідний, основоположний характер, оскільки визначає її роль і значення для розвитку і розбудови самого громадянського суспільства. Тому і наукове дослідження особливостей функціонального призначення відповідного явища чи інституції потребує першочергової уваги з боку науковців, оскільки встановлення закономірностей функціонування має бути покладено у основу вдосконалення та розбудови відповідного явища або інституції. Отже, і функціональне призначення теоретичної юридичної науки як ключового аспекту розвитку громадянського суспільства потребує належного наукового дослідження та переосмислення відповідно до сучасних процесів розбудови правової системи.

Складність наукового дослідження функціонального призначення теоретичних досліджень підтверджується також і його фундаментальним міждисциплінарним характером як об'єкту наукового пізнання, оскільки різноманітні аспекти функцій теоретичної юридичної науки викликають науковий інтерес низки галузевих наук.

У юридичній літературі проблематика функцій юридичної науки визначається досить неоднозначно, тому спробуємо узагальнити ці погляди з метою визначення наукознавчого потенціалу вивчення теоретичної юридичної науки у контексті її функціонального призначення.

Під ᅟ функціями ᅟ науки, ᅟ як ᅟ правило, ᅟ розуміють ᅟ основні ᅟ напрямки ᅟ впливу ᅟ науки ᅟ на ᅟ суспільство ᅟ у ᅟ цілому ᅟ та ᅟ його ᅟ окремі ᅟ сфери. ᅟ Функції ᅟ теоретичної юридичної науки ᅟᅟ відображають ᅟ її ᅟ сутність, ᅟ зміст, ᅟ соціальне, ᅟ науково-пізнавальне ᅟ та ᅟ навчальне ᅟ призначення. ᅟ Функції ᅟ юридичної науки ᅟᅟ визначаються, ᅟ насамперед, ᅟ особливостями ᅟ її ᅟ предмета.

Сам термін «функція» (лат. - виконання, здійснення, завершення) означає напрям діяльності, спосіб діяння об'єкта, спрямований на досягнення певного результату. Етимологія значення цієї категорії полягає у її розумінні як явище, що залежить від іншого явища, є формою його виявлення, коло діяльності явища, обов’язок, місія [198, c. 675].Кожна із юридичних наук, в тому числі й теорія держави та права, здійснює притаманні власне їй специфічні функції, які визначаються предметом цієї юридичної науки і спираються на суспільне життя та практичну діяльність, взаємодіючи при цьому з іншими юридичними науками [199, c. 35].

На думку С.К. Бостан, особливість здійснення теоретичною наукою власних функцій полягає у загальнотеоретичному мисленні, що відображає у найабстрактнішому вигляді об'єктивну логіку розвитку права і держави і, спираючись на основні принципи науки, встановлює логічним шляхом функціональні зв'язки державно-правових явищ, визначає загальні закономірності їх розвитку у звільненому від історичних випадковостей і відхилень, дає їм визначення, виводить принципи й формулює основні ідеї [200, c. 46].

Сучасна науково-технічна революція викликала своєрідний «природний відбір» понять, їх «пробу» на можливість існування у нових гносеологічних ситуаціях. З величезного словника науки стали частіше використовуватися лише деякі поняття, інформаційна ємкість яких поступово наростає.  
Серед різноманіття функцій теоретичної науки юридичних понять викликають зацікавленість такі функції як методологічна, логіко-гносеологічна, трансляційна, оптимізаційна (опускається дослідниками) і метатеоретична. А саме,  
 *методологічна функція* загальнонаукових понять юридичної науки полягає у здатності формувати загальнонаукові методи і підходи до пізнання та виявляється у формуванні та успішному функціонуванні таких загальнонаукових понять як парадигма, самоорганізація, науково-дослідницька програма, що відповідно, формують парадигмальний, синергетичний і програмно-цільовий підходи;

*логіко-гносеологічна функція* полягає у можливості конкретизувати і модифікувати відносини, відображені у теорії юридичної науки відносно традиційних філософських категорій. Філософська категорія «відображення» уточняється поняттям інформації, категорія «самостійного руху» загальнонаукових понять самоорганізації та інше;  
 *трансляційна функція* загальнонаукових понять виявляється у взаємопроникненні мови, семантичного інструментарію у нові сфери;  
 *оптимізаційна функція* загальнонаукових понять у теорії юридичної науки засвідчує тенденції оптимального згортання, шифру інформації, відносній точності мовних засобів отримання максимум інформації відносно категорій понять та термінів;

*метатеоретична функція* загальних понять у юридичній науці забезпечує по-перше, встановлення меж щодо застосування досліджуваних теоретичних концепцій, по-друге, позначення нового шляху дослідження юридичних проблем за допомогою міждисциплінарних понять.

Наявність та використання різноманітних функцій, що виконуються загальнонауковими поняттями в науковому пізнанні юридичної науки, дозволяє виокремити по-перше, основні дефінітивні ознаки загальнонаукових понять, категорій; по-друге, на їх основі сформулювати нові визначення загальнонаукових понять, які у сучасній науці права здатні до продуктивного функціонування у різноманітних галузях права.

У юридичній науці існують різноманітні підходи до визначення поняття та класифікації функцій теоретичної науки. Загальним формулюванням залишається визначення, обґрунтоване Є.П. Нікітіним у ХХ столітті, який визначив функції юридичної науки як сукупність основних напрямів досліджень (теоретичних і практичних), що спрямовані на вивчення юридичних знань, а також визнання або спростування нових ідей у сфері держави, права і державно-правових явищ [201, с. 11]. Серед основних функції юридичної науки вчений виокремив такі функції як констатуюча, інтерпретаційна, прогностична, евристична, методологічна, політична, практична, ідеологічна, виховна. Пізнання права, наголошував науковець, складається з ряду напрямків, що можуть бути названі пізнавальними функціями. А пізнання права, на думку дослідника, складається з ряду напрямків, що можуть бути названі пізнавальними функціями. До їх числа Є.П. Нікітін відносить: описову функцію, що виражається описом фактичної сторони права, правового регулювання - в констатації фактів [201, с. 12].

Сучасна наука орієнтується на погляд С.Д. Гусарєва та О.Д. Тихомирова, які вбачають, що соціальне призначення, місце та роль юридичної науки у суспільстві, гуманітарних науках та правовій системі найбільш повно і конкретизовано розкриваються через поняття та види функцій науки. Завдяки функціям, на думку вчених, можливо простежити шляхи розвитку систем науково-юридичних знань, їх вплив на систему соціальних зв´язків, наукове і практичне значення результатів наукових дослідження, завдання, які стоять перед юридичною наукою. У зв’язку із цим, наголошують науковці, що у результаті вивчення функцій юридичної науки стає більш зрозумілим її соціальне призначення та практична цінність, окреслюються основні напрямки впливу на державно-правову дійсність та на процес її перетворення в ході соціальної практики [58, с. 40].

С.Д. Гусарєв та О.Д. Тихомиров виокремлюють два самостійних рівні функцій теоретичної юридичної науки :

1) загально-наукові функції, що притаманні будь-якій науці;

2) спеціально-юридичні функції, що є прерогативою лише юриспруденції.

Серед загально-наукових функцій юридичної науки вченими виокремлені :

* *пізнавальна функція* передбачає теоретичне відображення держави та права як на рівні їх загальних закономірностей виникнення, розвитку та функціонування, так і формування загальних уявлень про окремі державні та правові інститути, а також констатацію існуючого стану розвитку та функціонування державно-правової дійсності;
* *інтерпретаційна функція*  спрямована на пояснення сутності державно-правових явищ, висвітлення їх причинного зв´язку, структурної організації, соціального призначення тощо;
* *прогностична функція* відображає здатність юридичної науки на підставі виявлених закономірностей та тенденцій розвитку державної та правової систем шляхом висунення гіпотез та прогнозів, аналізу різних варіантів та альтернатив, визначати перспективи їх подальшого розвитку. Наукове передбачення має велике значення для практики соціального будівництва, є однією з найважливіших функцій суспільних наук;
* *евристична функція* за своїм характером близька до пізнавальної функції, але, на відміну від неї, означає не теоретичне опанування дійсності та розповсюдження, систематизацію існуючих юридичних знань, а виявлення нових, раніше невідомих властивостей держави та права;
* *комунікативна функція* забезпечує взаємозв´язок та взаємодію юридичних наук, дотримання оптимальних темпів приросту та удосконалення юридичних знань, використання юридичними науками наукових досягнень неюридичної сфери, запобігання дублюванню наукових досліджень та утворенню прогалин в юридичних знаннях, подолання неконструктивних та необґрунтованих дискусій;
* *прикладна функція* відображає призначення будь-якої науки сприяти вирішенню практичних завдань соціальних перетворень, служити на користь людям. Ця функція юридичних наук реалізується через розробку проектів нормативно-правових актів, концепцій реформування державних та правових інститутів, аналіз та узагальнення юридичної практики, виконання наукових досліджень на замовлення практичних юридичних органів тощо;
* *ідеологічна функція* відображає роль юридичних наук у формуванні суспільної ідеології, зокрема, правові ідеї, принципи, теорії, концепції є складовими ідеології, закріплюють загально-людські цінності та ідеали, відображають інтереси та волю певних соціальних прошарків, використовуються для утворення політичних програм, визначення основних засад внутрішньої та зовнішньої політики тощо;
* *виховна функція*, що конкретизує роль науки у забезпеченні правової освіти, правового виховання різних верств населення, формуванні у членів суспільства певних правових орієнтирів, установок правомірної поведінки, навичок правового спілкування на засадах гуманізму, взаємної поваги тощо

***Спеціально-юридичні функції*** розкривають ті особливості призначення юридичних наук, що обумовлені їх спрямованістю на дослідження права і держави як особливих соціальних явищ, що мають власну природу та тенденції розвитку, зокрема:

* *право-орієнтуюча функція*, що відображає роль юриспруденції у

визначенні правових орієнтирів, правових цінностей, правових ідей та принципів, шляхів вдосконалення законодавства, правового регулювання, створенні надійних правозахисних механізмів тощо;

* *інструментальна (практикозабезпечуюча) функція,* що визначає

значення юридичної науки як інструмента суспільства та держави щодо наукового забезпечення державно-правової практики, наприклад, за державними замовленнями вченими досліджуються певні проблеми практичного характеру, опрацьовуються відповідні рекомендації, створюються нові технології державно-правової практики, розробляються нові методи та засоби її здійснення тощо;

* *критично-експертна функція* означає, що юриспруденцією не тільки

пізнаються загальні закономірності та тенденції державного-правового розвитку, чи визначаються правові орієнтири, прогнози, але й критично осмислюється стан законодавства, організації та діяльності органів держави, їх відповідність загальноприйнятим правовим та демократичним принципам, проводиться наукова експертиза проектів нормативно-правових актів та державної і правової практики [58, с. 41]

На думку С.К. Бостана, під функціями юридичної науки слід розуміти основні напрямки її наукової діяльності, що виражаються в її завданнях, цілях; основні напрями її теоретичного і практичного призначення, що виконуються в суспільстві з метою його прогресивного перетворення; основні напрями впливу вказаної системи знань на науковий і навчальний процеси; напрями науково-пізнавальної та навчальної діяльності, що характеризують сутність предмета, зміст та призначення теорії як суспільно-правової та загальнотеоретичної науки [200, c. 36].

Дослідження функцій теоретичної юридичної науки не можливе без визначення характеристики їх основних ознак. Серед таких ознак С.К. Бостан виокремлює наступні:

1. основні напрями її наукового змісту, метою якого є отримання та систематизування знань про право, державу та інші державно-правові явища;
2. напрями фундаментальної наукової діяльності, змістом якої є формування професійних знань, вмінь та навичок майбутнього науковця та юриста-практика;
3. основні напрями діяльності, що визначають динаміку (вплив, дію) щодо пізнання предмету цієї юридичної науки;
4. напрями діяльності, що визначають місце теоретичної юридичної науки у системі суспільних та юридичних наук [200, c. 37].

Не менш цікавим є погляд ᅟᅟ В. ᅟ М. ᅟ Корельського, який серед головних функцій теоретичної юридичної науки виокремлює ᅟ онтологічну, ᅟ гносеологічну, ᅟ евристичну, ᅟ методологічну, ᅟ політико-управлінську, ᅟ ідеологічну, ᅟ практично-організаційну та ᅟ прогностичну ᅟ функції ᅟ [202, c. 8-10]. ᅟ

На думку вченого, ᅟ ᅟ не ᅟ всі ᅟ вказані ᅟ функції ᅟ реалізуються ᅟ наукою ᅟ з ᅟ належною ᅟ інтенсивністю, ᅟ проте ᅟ саме ᅟ виконання ᅟ теоретичною юридичною ᅟ наукою зазначеногозазначезз ззззазначеного складу ᅟ функцій ᅟ викликало ᅟ до ᅟ життя ᅟ специфічні ᅟ методи ᅟ пізнання ᅟ її ᅟ об'єкта. ᅟ Одним ᅟ із ᅟ таких ᅟ методів науковець називає ᅟ рефлексію ᅟ процесу ᅟ пізнання ᅟ держави, ᅟ яку ᅟ здійснювали ᅟ багато ᅟ правознавців-теоретиків ᅟ [202, с. 15]. ᅟ В.ᅟ М. ᅟ Корельський доводить важливість ролі зазначених функцій у «житті» теоретичної юридичної науки та розкриває їх, а саме:

*онтологічна ᅟ функція* ᅟ (від онтологія ᅟ — ᅟ поняття ᅟ існуючого) ᅟ — ᅟ відображається ᅟ у ᅟ пізнанні ᅟ та ᅟ поясненні ᅟ явиш ᅟ і ᅟ процесів ᅟ державного ᅟ і ᅟ правового ᅟ життя ᅟ суспільства. ᅟ Теоретична юридична наука, на думку вченого, , на думку вченого,ᅟ не ᅟ лише ᅟ вивчає ᅟ в ᅟ узагальненій ᅟ формі ᅟ державно-правову ᅟ систему, ᅟ а ᅟ й ᅟ пояснює ᅟ об'єктивні ᅟ процеси ᅟ її ᅟ розвитку, ᅟ з'ясовує, ᅟ які ᅟ саме ᅟ закономірності ᅟ містяться ᅟ в ᅟ підґрунті ᅟ цих ᅟ процесів, ᅟ визначає ᅟ їх ᅟ зміст ᅟ і ᅟ сутність [202, c. 43]; ᅟ

*евристична ᅟ функція* ᅟ (від евристика ᅟ — ᅟ мистецтво ᅟ знаходження ᅟ істини) ᅟ - ᅟ полягає ᅟ як ᅟ у ᅟ глибинному ᅟ пізнанні ᅟ основних ᅟ закономірностей ᅟ державно-правового ᅟ життя, ᅟ так ᅟ і ᅟ у ᅟ з'ясовуванні ᅟ їх ᅟ тенденцій, ᅟ відкритті ᅟ нових ᅟ закономірностей, ᅟ збагаченні ᅟ новими ᅟ знаннями ᅟ про ᅟ розвиток ᅟ держави ᅟ і ᅟ права ᅟ («нарощення» ᅟ знань) [1, c. 43]. Теоретична юридична наука ᅟ спрямована ᅟ на ᅟ з’ясування ᅟ найбільш ᅟ загальних ᅟ закономірностей ᅟ виникнення, ᅟ функціонування ᅟ і ᅟ розвитку ᅟ державно-правових ᅟ явищ. ᅟ Саме ᅟ пізнання ᅟ і ᅟ відбувається ᅟ для ᅟ того, ᅟ щоб ᅟ дізнатися ᅟ про ᅟ характер ᅟ загальних, ᅟ необхідних, ᅟ стійких, ᅟ повторюваних ᅟ зв'язків ᅟ між ᅟ явищами, ᅟ процесами, ᅟ що ᅟ відбуваються ᅟ у ᅟ правовій ᅟ системі, ᅟ знайти ᅟ порядок ᅟ або ᅟ встановити ᅟ послідовність ᅟ їхнього ᅟ виникнення, ᅟ зміни, ᅟ зафіксувати ᅟ тенденції ᅟ розвитку. ᅟ Наприклад, ᅟ сучасні ᅟ вчені ᅟ відзначають ᅟ такі ᅟ тенденції, ᅟ як ᅟ розширення ᅟ переліку ᅟ прав ᅟ людини ᅟ і ᅟ громадянина, ᅟ посилення ᅟ системи ᅟ засобів ᅟ міжнародно- ᅟ правового ᅟ захисту ᅟ прав ᅟ людини. ᅟ У ᅟ сфері ᅟ права ᅟ констатується ᅟ також ᅟ така ᅟ закономірність ᅟ як ᅟ уніфікація ᅟ і ᅟ диференціація ᅟ правового ᅟ регулювання. ᅟ Усе ᅟ більше ᅟ утверджується ᅟ тенденція ᅟ посилення ᅟ впливу ᅟ міжнародного ᅟ права ᅟ на ᅟ національні ᅟ правові ᅟ системи [1, c. 77].

У ᅟ цій ᅟ якості ᅟ вона ᅟ вже ᅟ несла ᅟ і ᅟ продовжує ᅟ вносити ᅟ той ᅟ внесок ᅟ у ᅟ науку, ᅟ значення ᅟ якого ᅟ важко ᅟ переоцінити. ᅟ Реалізація ᅟ цієї ᅟ функції ᅟ дозволяє ᅟ встановити ᅟ глибокі ᅟ й ᅟ різнобічні ᅟ поняття ᅟ про ᅟ природу головних категорій «право» й «ᅟдержава» ᅟ та ᅟ різних ᅟ державно-правових ᅟ явищ. ᅟ Теоретична юридична наука досліджує ᅟᅟ нові ᅟ закономірності, ᅟ що ᅟ властиві ᅟ державно-правовим ᅟ явищам ᅟ у ᅟ нових ᅟ соціальних ᅟ умовах. ᅟ Це ᅟ дозволяє ᅟ виявити ᅟ новий ᅟ зміст ᅟ у ᅟ тому, ᅟ що ᅟ передувало ᅟ сучасності ᅟ і ᅟ що ᅟ містить ᅟ прообраз ᅟ майбутнього;

*гносеологічна функція (*від гносеологія - ᅟ gnoseos ᅟ — ᅟ знання, ᅟ logos ᅟ — ᅟ вчення, ᅟ наука - ᅟ як ᅟ теорія ᅟ пізнання). ᅟ Теоретична юридична наука, використовуючи гносеологічну функцію, ᅟвивчає ᅟ державно-правові ᅟ закономірності таᅟ проблеми ᅟ гносеології, ᅟ тобто ᅟ проблеми ᅟ пізнання ᅟ цих ᅟ закономірностей. ᅟ Тому ᅟ державно-правова ᅟ дійсність, ᅟ яка ᅟ є ᅟ предметом ᅟ теоретичної науки, ᅟ має ᅟ досліджуватись ᅟ у ᅟ єдності ᅟ онтологічного ᅟ і ᅟ гносеологічного ᅟ аспектів. ᅟ Використовуючи ᅟ гносеологічну ᅟ функцію, ᅟюридична наука має можливістьᅟ створювати ᅟ теоретичні ᅟ конструкції ᅟ та ᅟ методи, ᅟ чим ᅟ сприяє ᅟ розвитку ᅟ правового ᅟ пізнання ᅟ сутності, ᅟ змісту ᅟ та ᅟ форм права і ᅟ правадержави, ᅟ а ᅟ також ᅟ інших, ᅟ органічно ᅟ пов'язаних ᅟ з ᅟ державою ᅟ і ᅟ правом ᅟ явищ ᅟ і ᅟ процесів [202, c. 62]. ᅟ

*ᅟ аксіологічна функція* ᅟ (від аксіологія гр. ᅟ axios ᅟ — ᅟ цінність, ᅟ logos ᅟ — ᅟ вчення, ᅟ слово) ᅟ — ᅟ вчення ᅟ про ᅟ цінності, ᅟ філософський ᅟ аналіз ᅟ природи ᅟ цінностей. ᅟ Внутрішня ᅟ єдність ᅟ цих ᅟ філософських ᅟ категорій ᅟ у ᅟтеортеоретичній юридичній науці зумовлюється ᅟ тим, ᅟ що ᅟ у її ᅟ основі ᅟ міститься ᅟ один ᅟ і ᅟ той ᅟ же ᅟ принцип ᅟ формальної ᅟ рівності, ᅟ який ᅟ розуміється ᅟ і ᅟ трактується ᅟ як ᅟ необхідна ᅟ підвалина ᅟ юридичної ᅟ онтології ᅟ (що ᅟ є ᅟ право?), ᅟ гносеології ᅟ (як ᅟ пізнається ᅟ право?) ᅟ та ᅟ аксіології ᅟ (у ᅟ чому ᅟ цінність ᅟ права?) [202, c. 63].

Використовуючи аксіологічну ᅟ функцію юридична наука ᅟᅟᅟ досліджує ᅟ сфери ᅟ сущого ᅟ та ᅟ ціннісного, ᅟ категорій ᅟ «закон» ᅟ (позитивне ᅟ право) ᅟ і ᅟ «держава» ᅟ у ᅟ всіх ᅟ їх ᅟ фактичних ᅟ проявах ᅟ та ᅟ вимірах, ᅟ в ᅟ усьому ᅟ їх ᅟ реальному ᅟ існуванні. ᅟ Цінність ᅟ закону ᅟ (позитивного ᅟ права) ᅟ і ᅟ держави ᅟ згідно ᅟ з ᅟ юридичною ᅟ аксіологією ᅟ полягає ᅟ у ᅟ їх ᅟ правовому ᅟ значенні ᅟ та ᅟ змісті. На думку Н.М. Оніщенко, ᅟ мета теоретичної юридичної науки у дослідженні ᅟ права ᅟ як ᅟ належного ᅟ стосовно ᅟ закону ᅟ (позитивного ᅟ права) ᅟ і ᅟ держави, що ᅟ можливо ᅟ сформулювати ᅟ у ᅟ вигляді ᅟ наступного ᅟ ціннісно-правового ᅟ імперативу: ᅟ закон ᅟ (позитивне ᅟ право) ᅟ і ᅟ держава ᅟ мають ᅟ бути ᅟ правовими. ᅟ Правовий ᅟ закон ᅟ та ᅟ правова ᅟ держава ᅟ — ᅟ це, ᅟ отже, ᅟ правові ᅟ цілі ᅟ — ᅟ цінності ᅟ реального ᅟ закону ᅟ (позитивного ᅟ права) ᅟ і ᅟ держави [203, c. 64];

*прогностична ᅟ функція* надає можливістьзабезпечити забезпечити ᅟ передбачення ᅟ («погляд ᅟ у ᅟ майбутнє») ᅟ подальшого ᅟ розвитку ᅟ держави ᅟ і ᅟ права ᅟ на ᅟ основі ᅟ адекватного ᅟ відображення ᅟ його ᅟ об'єктивних ᅟ закономірностей. ᅟ Наприклад, ᅟ визначення ᅟ шляхів ᅟ подальшого ᅟ вдосконалення ᅟ законодавства ᅟ і ᅟ практики ᅟ його ᅟ застосування. ᅟ Істинність ᅟ гіпотез, ᅟ висунутих ᅟ теоретичною юридичною наукою, що на думку О.Ф. Скакун що перевіряється ᅟ практикою [204, c. 43]. ᅟ

Означена функціяᅟ пов'язана ᅟ з ᅟ прогнозуванням ᅟ розвитку ᅟ державно-правових ᅟ явищ ᅟ у ᅟ майбутньому ᅟ шляхом ᅟ висунення ᅟ гіпотез ᅟ і ᅟ припущень, ᅟ які ᅟ засновуються ᅟ на ᅟ науковому ᅟ аналізі, ᅟ що ᅟ підтверджується ᅟ практикою. ᅟ Опановуючи ᅟ закономірності ᅟ розвитку ᅟ держави ᅟ і ᅟ права, ᅟюридична наукаᅟ спроможна ᅟ не ᅟ тільки ᅟ дати ᅟ пояснення ᅟ ᅟ минулому означених категорій ᅟ і ᅟ правильно ᅟ зорієнтуватися ᅟ у сучасності, аᅟааᅟ й ᅟ передбачити ᅟ шляхи ᅟᅟ розвитку теоретичних знань ᅟ у ᅟ майбутньому;

*методологічна ᅟ функція* надає можливістьᅟформування ᅟ понятійногоᅟапарату ᅟтеоретичної ᅟ юридичної ᅟ науки, ᅟ створення ᅟ універсальної ᅟ юридичної ᅟ мови, ᅟ що ᅟ забезпечує ᅟ однаковість ᅟ у ᅟ класифікації ᅟ та ᅟ оцінці ᅟ явищ різними ᅟ фахівцями, і навіть ᅟ різних ᅟ галузей ᅟ права [204, c. 44]. Означена функція надає можливість:

а) ᅟ надає можливстьᅟз’ясувати ᅟ прийоми ᅟ і ᅟ способи, які необхідно використовувати ᅟ в ᅟ наукових ᅟ галузевих ᅟ юридичних ᅟ дослідженнях;

б) ᅟ зміст ᅟта механізм ᅟзастосування ᅟᅟ конкретних способів та ᅟ процедур дослідження, оскільки ᅟ методологічними ᅟ рекомендаціями, ᅟствореними ᅟ теоретичною юридичною наукою, ᅟᅟ користуються ᅟ інші ᅟ юридичні ᅟ науки;

*ідеологічна функція* ᅟ ффᅟ полягає ᅟ у ᅟ розробці ᅟ фундаментальних ᅟ ідей ᅟ про ᅟ шляхи ᅟ прогресивного ᅟ розвитку головних категорій теоретичної юридичної науки – право і ᅟ державу, ᅟ що ᅟ впливають ᅟ на ᅟ правову ᅟ свідомість ᅟ громадян ᅟ і ᅟ суспільства ᅟ (наприклад, ᅟ ідея ᅟ про ᅟ демократичну, ᅟ соціальну ᅟ правову ᅟ державу) [204, c. 44]. ᅟ   
О.Ф. Скакун доводить, що означена функція ᅟ закономірно ᅟ випливає ᅟ із ᅟ самої ᅟ природи ᅟ теоретичного ᅟ мислення, ᅟ результатом ᅟ якого ᅟ є ᅟ ідея. ᅟ Спираючись ᅟ на ᅟ певні ᅟ засади, ᅟ теоретичне ᅟ мислення ᅟ у ᅟ системі ᅟ юридичної ᅟ науки ᅟ породжує ᅟ нові ᅟ духовні ᅟ цінності, ᅟ нові ᅟ ідеї, ᅟ що ᅟ відображають ᅟ державно-правову ᅟ дійсність ᅟ і ᅟ покликані ᅟ забезпечувати ᅟ правотворчу ᅟ і ᅟ правоохоронну ᅟ практику. ᅟ Ідеї, ᅟ що ᅟ входять ᅟ до ᅟ змісту ᅟ теорії ᅟ держави ᅟ і ᅟ права, ᅟ відображають ᅟ цілі ᅟ державно-правової ᅟ активності ᅟ і ᅟ стають ᅟ засобами ᅟ досягнення ᅟ цих ᅟ цілей. ᅟ Саме ᅟ ідеї ᅟ є ᅟ вирішальним ᅟ поштовхом ᅟ до ᅟ критичного ᅟ переосмислення ᅟ державно-правових ᅟ цінностей, ᅟ спонукають ᅟ до ᅟ дій, ᅟ які ᅟ перетворюють ᅟ цю ᅟ дійсність. Означена думкаᅟ продовжує підтримуватися точкою зору ᅟ С. ᅟ С. ᅟ Алексєєва ᅟ відносно того, що ᅟ ідеологічна ᅟ функція ᅟ акумулює ᅟ та ᅟ приводить ᅟ в ᅟ систему ᅟ ідеї ᅟ про ᅟ державу ᅟ і ᅟ право, ᅟ створює ᅟ наукову ᅟ основу ᅟ для ᅟ формування ᅟ суспільної ᅟ та ᅟ індивідуальної ᅟ політичної ᅟ та ᅟ правової ᅟ культури» ᅟ [205, c. 75];

ᅟ*політична ᅟ функція* ᅟ відображається у ᅟ впливі ᅟ на ᅟ формування ᅟ політичного ᅟ курсу права, ᅟ держави, ᅟ політичної ᅟ системи ᅟ суспільства ᅟ та ᅟ у ᅟ забезпеченні ᅟ їх ᅟ науковості [186, c. 44]. На нашу думку, означена функція надає можливість для формування наукової бази (концепцій, наукових поглядів) для державно-правової політики. Наукові дослідження у сфері юриспруденції впливають на розвиток демократичного суспільства, становлення його правових інститутів, у тому числі політичних партій, а також визначають місце і роль людини у політичному житті держави;

*науково-прикладна функція*ᅟ полягає ᅟ у ᅟ розробці рекомендацій ᅟ для ᅟ практичного ᅟ вирішення ᅟ завдань ᅟ державно-правового будівництва ᅟ — ᅟ підготування ᅟ законопроектів ᅟ і ᅟ проектів ᅟ інших ᅟ нормативно-правових ᅟ актів, ᅟ рішень, ᅟ що ᅟ виносяться ᅟ правозастосовними ᅟ органами [204, c. 44]. ᅟ

Необхідно зазначити, що сучасні енциклопедичні юридичні видання, на жаль, не вміщають визначення функцій загальнотеоретичної науки. Виключення складає лише Мала енциклопедія теорії держави і права, де вміщено визначення функцій теорії держави і права, обґрунтоване Т.І. Тарахонич, як напрямків навчальної та пізнавальної діяльності, що характеризують сутність, зміст, призначення теорії, її завдання та мету, визначають місце теорії в системі юридичних наук. Вчена виокремлює політичну, ідеологічну, пізнавальну, системоутворюючу, комунікативну, евристичну, прогностичну та учбову функціїᅟ [25, с. 285].

На думку О.Л. Копиленка, функції теорії є засобами пізнання державно-правової дійсності, вивчення правового життя суспільства, впливу на державно-правову дійсністьᅟ [206, с. 21]. На функціях теорії як напрямках науково-пізнавального і навчального призначення, що характеризують сутність, зміст, завдання цієї науки наголошує С.П. Коталейчукᅟ [207, с. 15]. Близьке за змістовим наповненням поняття функцій обґрунтовує і С.М. Легушаᅟ [208, с. 25].

Оригінальним є підхід В.М. Поповича, пов'язаний із визначенням функцій теорії як засобів, що складають вертикаль процесу пізнання державно-правових явищ – від загально-наукових до спеціально-наукових [167, с. 42].

На нашу думку, функції теоретичної юридичної науки – це напрямки науково-пізнавальної та навчальної діяльності, що характеризують теорії як суспільної та загальноюридичної дисципліни. Як самостійна правова категорія, функції загальнотеоертчиної науки характеризуються наступними ознаками:

* це напрямки наукової діяльності, метою якої є отримання знань про державу та право;
* це напрямки навчальної діяльності, що забезпечують формування професійних зань юриста;
* це напрямки фундаментальної діяльності, змістом якої є визначення сутності, структури та функцій держави і права;
* це діяльність, що характеризує теорію як самостійну науку;
* це напрямки діяльності, що характеризують соціальне призначення теорії держави і права;
* це напрямки діяльності, що визначають місце теорії в системі наукової діяльності взагалі та юридичної, зокрема.

На нашу думку, основні функції теоретичної юридичної науки можливо класифікувати на науково-пізнавальні, що забезпечують дослідження державно-правових явищ на доктринальному рівні. До них належать:

1. *Методологічну,* пов’язану з розробкою методів дослідження, принципів, категорій і понять, які використовуються галузевими та спеціально - прикладними юридичними науками. Особливість методологічної функції теорії держави і права полягає у тому, що вона:

- надає юридичного змісту філософським методам дослідження, пристосовуючи їх до державно - правової матерії;

- створює систему методів пізнання, які складають спеціальнонауковий рівень , які творчо використовуються галузевими і спеціальними науками, що надає юридичній науці логічної цілісності, послідовності та єдності;

- узагальнює конкретно - наукові методи дослідження, забезпечуючи обмін науковою інформацією та вдосконалюючи існуючі методи вивчення держави і права.

2. *Еврістичну функцію* визначає можливість теорії держави і права не лише досліджувати державу і право як суспільно - політичні категорії, а і обґрунтовувати закономірності, становлення і їх розвитку. Теорія держави і права відкриває нові закономірності властиві державно - правовим категоріям у нових соціальних умовах. їх відкриття надає можливість по-новому поглянути на сучасність, оцінити минуле та передбачити майбутнє держави і права [209, c. 14]. ᅟ

3. *Онтологічна функція* теорії держави і права полягає у вивченні держави і права як категорій з точки зору їх ознак, процесів виникнення, становлення, аналізує їх сутність і природу. Сутність функції полягає у об’єктивному дослідженні існуючої державно - правової реальності та її поясненні. Метою є забезпечення істинних, об’єктивних знань про державу і право, які виключають випадковості та кон’юнктурні аспекти.

4. *Гносеологічна функція* теорії держави і права спрямована на пізнання, вивчення і пояснення державно – правових явищ дослідження процесу їх виникнення, функціонування і розвитку [204, c. 14]. ᅟВажливого значення має вивчення природи держави і права та їх місця в системі суспільних відносин. Метою цієї функції є забезпечення юридичних знань про державно - правові категорії та явища.

5. *Аксіологічна функція* теорії держави і права полягає у розкритті сутності об’єкту пізнання через аналіз відносин і зв’язків цієї сутності з іншими категоріями чи пізнання внутрішніх відносин. Аналізуючи сутнісні, тобто закономірні зв’язки та відносини держави і права, теорія держави і права пояснює саму їх сутність. В правовій сфері можливі атрибутивні, структурні, причинно-наслідкові, функціональні зв’язки та відносини. їм відповідають відповідні види аналізу. Атрибутивне пояснення забезпечує аналіз зв’язку певного об’єкта з суттєвою, необхідною властивістю (застосовується в процесі аналізу сутності держави і права); пояснює забезпечення вивчення закономірних зв’язків об’єкта з тими, що йому передували з метою дослідження ґенези об’єктів, вияву причин та факторів його формування, умов, що підтримують його існування та зміну (процеси виникнення та еволюції держави і права); функціональне пояснення передбачає вивчення державно - правових інститутів в дії, засновуючись на факторах та функціонування та його наслідках (вивчення функціонального призначення держави і права); структурне пояснення засновується на наявності внутрішньої структури держави і права та їх належності до більш широкої системи в якості структурних елементів. Аналізуючи структурні зв’язки об’єкта ми характеризуємо його сутнісні властивості. Забезпечення всесторонності наукового дослідження вимагає сукупності вищезгаданих аспектів пояснень.

б) *спеціально-орінтовані функції* спрямовані на пізнання держави і права як засобів соціального регулювання, прийняття та закріплення політичних рішень, гарантування ідеологічного багатоманіття. Серед них:

* 1. *Політична функція* полягає у вивченні політичної системи суспільства, взаємовідносини держави з іншими суб’єктами політичної системи, вплив політичної діяльності на розвиток держави та формування права; співвідношення політичних і правових норм в процесі регулювання політичних відносин. Предметом вивчення теорії держави і права є держава як основний суб’єкт політичних відносин та право як засіб забезпечення загальнообов’язковості політичних рішень. Тому категорії держави і права використовуються в основу практики розвитку політичних процесів.
  2. *Прогностична функція* означає можливість та здатність теорії держави і права на основі аналізу емпіричного матеріалу та висновків і узагальнень юридичних та неюридичних наук, обґрунтувати тенденції і напрямки розвитку держави і права в майбутньому, розробити гіпотези та визначити шляхи підвищення ефективності державно - правових інститутів. Критерієм істинності цих гіпотез є соціальна практика.
  3. *Ідеологічна функція* теорії держави і права пов’язана із світоглядовим значенням теорії держави і права та забезпечує, по-перше, дослідження категорій і понять, які складають правову ідеологію як важливу складову суспільної, по-друге, у формуванні правової свідомості та правової культури шляхом впливу наукових ідей на свідомість суб’єктів, по-третє, виробляє відчуття правомірної поведінки як гарантії досягнення правових інтересів та забезпечення законності і правопорядку в державі; по-четверте, у забезпеченні розробки фундаментальних ідей про шляхи прогресивного розвитку держави і права; по-п’яте, у виробленні системи цінностей у сфері права, на які орієнтуються соціальні групи та індивіди; по-шосте, у формуванні світогляду індивіда, що вирізняється високим рівнем правової культури, розумінням значимості держави і права для забезпечення регулювання і охорони суспільних відносин та інтересів. Справляючи ідеологічний вплив на суспільну та індивідуальну правосвідомість, теорія держави і права впливає на ідеологічний рівень суспільства та правове регулювання його життєдіяльності.

в) *науково-організаційні функції, націлені на забезпечення системності юридичної науки та забезпечення взаємообміну юридичних знань. Серед них:*

*1. Системостворююча функція* властива теорії держави і права і пов’язується з існуванням юридичних наук, які складають систему. Теорія держави і права надає рис єдності всій юриспруденції шляхом розробки категорій та методів, що сприймаються і конкретизуються іншими науками, дослідження держави і права на рівні загальних закономірностей, що визначає фундаментальний характер науки, узагальнення ідей галузевого характеру та вироблення рекомендацій для юридичних наук різного рівня.

1. *Комунікативна функція* надає можливість забезпечити обмін інформацією між юридичними науками. Теорія держави і права є містком між юридичними та іншими суспільними науками, вона створює необхідні умови розвитку науки, адаптації неюридичних знань до юридичної сфери та узагальнює наукові досягнення з метою їх поширення та формулювання закономірностей.
2. *Практично-прикладна функція* теорії держави і права полягає у розробці та науковому обґрунтуванні рекомендацій для юридичної практики. Це стосується правотворчої та правореалізаційної діяльності. Важливим аспектом цієї функції є надання науково-обгрунтованих експертних оцінок юридичних документів та державних рішень, а також забезпечення підготовки високопрофесійних спеціалістів, готових впроваджувати отримані теоретичні знання у практичну діяльність.
3. Теорія держави і права виконує *навчальну функцію, з*містом якої є формування системи категорій і понять, що складають основу професійних знань юриста, закладення навичок застосування цих знань у практичній діяльності та забезпечення можливості вдосконалення професійного рівня шляхом оволодіння проблемними питаннями державно - правової дійсності. Теорія держава і права з забезпечує базову основу для засвоєння спеціальних юридичних дисциплін.

Отже, ᅟ теоретична юридична наука ᅟ є ᅟ системою ᅟ знань, ᅟ що ᅟ знаходяться ᅟ в ᅟ стані ᅟ розвитку ᅟ та ᅟ збагачення. ᅟ Досліджуючи ᅟ загальні ᅟ та ᅟ специфічні ᅟ закономірності ᅟ виникнення, ᅟ функціонування ᅟ і ᅟ розвитку ᅟ держави ᅟ і ᅟ права, ᅟ вона ᅟ виробляє ᅟ свою ᅟ систему ᅟ наукових ᅟ понять, ᅟ визначень ᅟ і ᅟ принципів, ᅟ у ᅟ результаті ᅟ чого ᅟ виокремлюється ᅟ як ᅟ самостійна ᅟ юридична ᅟ наука ᅟ в ᅟ системі ᅟ інших ᅟ юридичних ᅟ наук ᅟ і ᅟ потребує ᅟ постійного ᅟ критичного ᅟ переосмислення ᅟ на ᅟ засадах ᅟ та ᅟ в ᅟ інтересах ᅟ сучасної ᅟ соціальної ᅟ практики.

Все ᅟ це ᅟ загалом ᅟ відповідає ᅟ сучасному ᅟ баченню ᅟ проблеми. ᅟ Сучасна ᅟ юриспруденція ᅟ має ᅟ бути ᅟ готовою ᅟ відповісти ᅟ на ᅟ виклики, ᅟ пов'язані ᅟ зі ᅟ змінами ᅟ самої ᅟ людини, ᅟ її ᅟ соціальним ᅟ та ᅟ природним ᅟ буттям. ᅟ Тому ᅟ загальнотеоретична ᅟ юриспруденція ᅟ як ᅟ фундаментальна ᅟ галузь ᅟ всієї ᅟ юриспруденції ᅟ повинна ᅟ першою ᅟ зазнавати ᅟ змін, ᅟ які ᅟ можуть ᅟ відбиватися ᅟ на ᅟ всій ᅟ системі ᅟ юридичних ᅟ знань, ᅟ правовому ᅟ і ᅟ державному ᅟ розвитку ᅟ сучасного ᅟ суспільства.

На підставі вищевикладеного ми можемо обґрунтувати, наступне:

по-перше, функції теоретичної юридичної науки це сукупність основних напрямків досліджень (теоретичних і практичних), що спрямовані на вивчення юридичних знань, а також визнання або спростування нових ідей у сфері права, держави та інших соціально-правових явищ, що відбуваються у державі;

по-друге, основні функції теоретичної юридичної науки можуть бути класифіковані на науково-пізнавальні, спеціально-орінтовані, науково-організаційні;

по-третє, функціональна характеристика теоретичної юридичної науки надає можливість дослідити формування основних поглядів, правових думок та ідей, що трансформуються у правові норми, поняття, концепції. І визначити, що ідеологія є одним з основних вимірів єдності і національної ідентичності, яка є теоретичною формою обґрунтування і легітимізації національних інтересів і цінностей. Оскільки ідеологія з точки зору функціональної ролі в соціумі, є суспільним інтегратором і координатором в контексті центрального орієнтира свідомості окремих соціальних груп. У зв'язку із цим функції юридичної науки є самостійними елементами, спрямованими на встановлення певних меж і реалізацію загальних правил, в яких формуються ідеологічні відносини, що, в свою чергу, допомагають юридичній науці найбільш ефективно реалізовувати свої основні завдання.

**Висновки до Розділу 2**

Теоретична розвідка дослідження структурно-функціональної характеристики теоретичної юридичної науки обумовили правомірність наступних висновків.

1. Теоретична юридична наука є системою знань про юридичну реальність, форм юридичного спілкування, модальності юридичних процесів та явищ. А сучасний погляд на теоретичну юридичну науку необхідно здійснювати враховуючи сучасні можливості переосмислення правової дійсності та ідеології права на окремі концептуальні рішення та конструкції у їх загальній системі, але з урахуванням сучасних трансформацій природи права та суспільно-політичного устрою.
2. Предмет теоретичної юридичної науки це поняття прaва в усіх aспектах йогo теoретико-пiзнавального прoяву i вирaження, що встaновлює межi її дослiдження, який тiсно пoв’язаний з її рoзвитком (розвитком наукового словника та структури) та iдеологічних коoрдинат, які впливають на предмет та зміст юридичної науки.
3. Об’єкт теоретичної юридичної науки є фрагментом правової реальності (правової текст, подія, вчинок або дія), на який спрямована думка суб'єкта для отримання знання про цей об'єкт (його якостях, зв'язках, відносинах та інше), і який може бути сприйнятий, виражений в мисленні, названий і описаний.
4. Природа теоретичної юридичної науки є розумінням її сутності та змісту, що охоплює сукупність складових, які забезпечують систему наукових знань, умінь, навичок. У сучасного розуміння означених категорії «сутність» та «зміст» теоретичної юридичної науки належать:

а) теоретична основа як науково-теоретична база, концептуальна система знань, що відображає відповідну галузь дійсності. Структура теоретичної основи складається з термінів, категорій, дефініцій. Наприклад, юридичні категорії - юридична відповідальність, правове регулювання, позовна давність;

б) практична основа як організаційно-практична діяльніссть і накопичений досвід у правовій сфері. Наприклад, публікації власних досліджень, пропозиції, засновані на теоретичному або практичному досвіді;

в) методологічна основа як спосіб організації пізнавального процесу за допомогою певних принципів, прийомів, методів і засобів. Наприклад, історичний метод - вивчення історії розвитку теоретичної юридичної науки.

5. Система теоретичної юридичної науки – це сукупність

взаємозалежних наук, що вивчають право і державу як відносно відособлені, самостійні соціальні інститути, де, і право і держава досліджуються як самостійні категорії, так і у взаємозв'язку між собою, та у взаємозв’язку із людиною та суспільством. Означені категорії досліджуються як багатофункціональні складні категорії, що історично розвиваються й одночасно зберігають певне коло власних ознаки незмінними.

1. Систему теоретичної юридичної науки доцільно розглядати в об’єктивному і суб’єктивному аспектах. Керуючись «еталонними» ознаками, запропоновано оптимальну структуру системи теоретичної юридичної науки, що складається з п’яти компонентів: а) склад теорії держави і права як науки;   
   б) теоретичні проблеми співвідношення суспільства, держави і права; в) теорія держави; г) теорія права; д) теоретичні проблеми формування світового правопорядку.
2. Функції теоретичної юридичної науки це сукупність основних напрямків досліджень (теоретичних і практичних), що спрямовані на вивчення юридичних знань, а також визнання або спростування нових ідей у сфері права, держави та інших соціально-правових явищ, що відбуваються у державі;

На нашу думку, функції теоретичної науки – це напрямки науково-пізнавальної та навчальної діяльності, що характеризують сутність, зміст та призначення теорії як суспільної та загальноюридичної дисципліни.

1. Функціональна характеристика теоретичної юридичної науки надає

можливість дослідити формування першоосновних поглядів, правових думок та ідей, що трансформуються у правові норми, поняття, концепції. І визначити, що ідеологія є одним з основних вимірів єдності і національної ідентичності, яка є теоретичною формою обґрунтування і легітимізації національних інтересів і цінностей. Оскільки, ідеологія, з точки зору функціональної ролі в соціумі, є суспільним інтегратором і координатором в контексті центрального орієнтира свідомості окремих соціальних груп. У зв'язку із цим, функції юридичної науки є самостійними елементами спрямованими на встановлення певних кордонів і реалізацію загальних правил, в яких формуються ідеологічні відносини, що, в свою чергу, допомагають теоретичній юридичній науці найбільш ефективно реалізувати свої основні завдання.

**РОЗДІЛ 3 ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ФОРМУВАННЯ ДОКТРИНАЛЬНОЇ ОСНОВИ ПРАВОВОЇ ІДЕОЛОГІЇ**

**3.1 Правова ідеологія та теоретична юридична наука: співвідношення**

Сучасний етап розвитку теоретичної юридичної науки визначається підвищенням уваги до проблематики правової ідеології, ідеологічної функції юридичного знання, значення правової ідеології для розвитку суспільства. Хоча наукові джерела і не містять загальноприйнятого розуміння сутності правової ідеології та її співвідношення з теоретичною юридичною наукою, її зв'язків із суміжними теоретичними поняттями, обґрунтування принципових відмінностей правової ідеології та ідеології політичної (державної), серйозне осмислення функцій правової ідеології у правовій системі суспільства є важливим.   
В.С. Нерсесянц зазначав, що природа правової ідеології має функціональний характер; її сутність полягає не стільки у змістовній своєрідності тих чи інших правових ідей, скільки в унікальності виконуваних функцій по відношенню до всіх рівнів правової свідомості, системи позитивного права, юридичної практики і всієї правової системи у цілому. Сам зміст тієї чи іншої правової ідеології, доводив вчений, існує лише відповідно до ідеологічного впливу на різні рівні правової свідомості [210, с. 357]. Науковець стверджував, що для реальності правової ідеології недостатньо лише офіційного встановлення та закріплення законодавцем певних ідей у формальних джерелах права, оскільки необхідний реальний вплив правових норм на свідомість і поведінку суб'єктів правової системи за допомогою встановлення і актуалізації комплексу цінностей і цілей, формування установок і уявлень в громадській і груповій правосвідомості, відповідній орієнтації правової поведінки. Без здійснення своїх базових функцій правові ідеї припиняють бути частиною правової ідеології, являючи собою лише декларації [210, с. 357].

Якісна зміна всієї соціокультурної ситуації, включаючи тип економічної і політичної системи, не могла не вплинути на правосвідомість українського суспільства, що отримало вираз, зокрема, у зміні правових цінностей, що покладаються в основу національної правової системи. З огляду на масштаб змін, цілком логічно припустити, що і форми правосвідомості зазнають значних змін, адже правова ідеологія фактично відображає стан громадянського суспільства та правової системи держави. Якщо ж говорити про стан громадянського суспільства, то, незважаючи на те, що Україна вже понад чверть століття є суверенною, незалежною, демократичною, соціальною державою, етап формування та розвитку громадянського суспільства ще триває і є доволі затяжним. Події останніх років, які довелося пережити Україні, залишили свій негативний відбиток на становищі громадянського суспільства, оскільки через зневіру до влади та політичних сил знизилася активність громадян у громадському житті і тим самим – у формуванні демократичного суспільства [211, с. 252-253].

Сучасні науковці здійснюють інтенсивний пошук співвідношення теоретичної юридичної науки та правової ідеології, що здатен найбільш повно визначити закономірності функціонування і розвитку права в сучасних умовах глобалізації, подальшої демократизації громадянського суспільства і формування правової держави.

У сучасній юридичній літературі доведено, що правова ідеологія як складова загальної ідеології не тільки напрацьовує певне розуміння соціальної дійсності, перспектив її розвитку, а й сприяє утвердженню певного громадянського порядку, пропонує цінності, ідеали, норми права, які узасадничують Україну як країну та перспективи її розвитку [212, с. 280]. Окремі аспекти правової ідеології були предметом наукового аналізу таких учених, як О. Бесєдін, С. Бошно, Є. Євграфова, О. Котенко, А. Луцький, М. Максимів, Х. Маркович, А. Михайлов, М. Недюха, Н. Оніщенко, Н. Пархоменко, В. Перевалов, О. Петришин, І. Семенихін, О. Ситник, Т. Тарахонич, А. Шевченко, О. Щербанюк. У працях цих учених досліджено поняття, природу, сутність, соціальне та юридичне призначення, функції правової ідеології, визначено її місце в системі елементів правової реальності. Однак проблеми науково-аналітичної основи правової ідеології та її значення поки що залишаються малодослідженими.

*Метою цього підрозділу* є дослідження поняття правової ідеології та виокремлення її ролі та зв’язків із теоретичною юридичною наукою, з’ясування доктринального бачення науково-аналітичної основи правової ідеології, обґрунтування шляхів підвищення її ефективності.

Правову ідеологію слушно розглядають, з одного боку, як ідейну противагу, обмеження і заборону неправомірних дій і явищ, а з другого – як сукупність концептуально обґрунтованих ідей, принципів і положень, стимулів і мотивів, що сприяють зміцненню й утвердженню правомірних засад функціонування суспільства. Відтак, правова ідеологія спроможна бути своєрідним критеріальним чинником утвердження законності і правопорядку як у стратегічному, цілеорієнтуючому сенсі, так і у тактичному – реалізації ухвалених законів, що не може не позначатися на статусі права як системи соціальних загальнообов’язкових норм, дотримання і виконання яких забезпечується державою [213, с. 5]. На превеликий жаль, далеко не всі громадяни усвідомлюють обов’язковість дотримання закону, навіть якщо він і не зовсім досконалий або не відповідає інтересам деяких членів суспільства. За сучасних умов особливого значення набувають такі пріоритети, як забезпечення належних правових та інституційних підвалин становлення громадянського суспільства, державна підтримка громадських організацій різних типів, діяльність яких спрямована на утвердження демократичних цінностей у суспільстві, координація діяльності місцевих органів виконавчої влади щодо співпраці з громадськими організаціями. Проблема законодавчого регулювання механізмів взаємодії громадських організацій з державними інституціями стала нагальною [214, с. 17]. Для України проблема співвідношення громадянського суспільства і влади має винятково практичний характер, зумовлений тим, що становлення громадянського суспільства відбувається у доволі напруженому протиборстві з державою, яка має надзвичайно неоднозначну і внутрішньо суперечливу соціально-політичну, ідеологічну й правову конфігурацію. У такій ситуації сподівання деяких дослідників на те, що держава піклуватиметься про розвиток громадянського суспільства не відповідають реальному стану речей [215, с. 49]. Для забезпечення політичної стабільності в Україні держава повинна зуміти вибудувати свою державну ідеологію, якою вона керуватиметься у своїй діяльності і яка забезпечить інтеграцію суспільства і держави та цілісність усієї соціальної системи. Безумовно, для побудови такого типу ідеології необхідною умовою повинна бути згода як самого суспільства, так і держави щодо напрямів діяльності та перспектив майбутнього розвитку. Для цього потрібно звести до мінімуму конфлікт інтересів між громадськістю та органами державної влади, причому останні повинні відображати інтереси нижньої ланки населення та виконувати взяті на себе зобов’язання або ж нести відповідальність за їхнє невиконання [216, с. 419]. Як стверджує О. Костенко, нині спостерігається криза правової ідеології в Україні через ураження її позитивізмом. Позитивізм породжено помилковим вирішенням «основного питання юриспруденції», що формулюється таким чином: що є першоджерелом права – «буква» закону чи його «дух». В «ідеологічній боротьбі» на ниві юриспруденції щодо вирішення цього питання сьогодні в Україні певним чином перемагає позитивістська правова ідеологія, згідно з якою «буква» визнається першоджерелом права. Виходячи з цього, «буква» закону відривається від його «духу», а отже, перетворюється на інструмент для зловживань. За допомогою «букви» закону, відлученої від його «духу», позитивістськи тлумачачи текст закону, можна маніпулювати ним як заманеться й обґрунтовувати що завгодно, навіть те, наприклад, що чорне є білим. І все це матиме видимість формальної законності [217, с. 16-17].

Сучасні наукові джерела характеризуються різноманітністю поглядів щодо розуміння правової ідеології та її ролі відносно юридичної науки. Одним із найбільш обґрунтованих є погляд О.М. Михайлова, який досліджує правову ідеологію як різновид ідеології - особливої форми духовної культури у зв’язку із чим її зміст вчений підпорядковує єдиним закономірностям функціонування ідеології, специфіки її впливу на суспільну свідомість і соціальну поведінку. Принципові риси, що визначають дію правової ідеології, на думку науковця є єдиними для будь-яких типів ідеології, але, в той же час, специфічна природа права як регулятора суспільних відносин не може не знаходити вияв у особливих ознаках правової ідеології, що відрізняють її від релігії, моральності, політичної ідеології. Специфіку правової ідеології можливо визначити через предмет (що відтворюється правовою ідеологією) і метод (специфічний спосіб мисленнєвого відтворення предмета), оскільки:

по-перше, правова ідеологія безпосередньо пов'язана із правовою дійсністю як особливим аспектом соціальної дійсності, що складається з нормативного, діяльнісного і ментального «вимірів» правової системи;

по-друге, правова ідеологія відтворює правову дійсність у формі ціннісно-цільових структур – ідей, принципів, уявлень, програм, що нерозривно пов'язані з категоріями справедливості, свободи, рівності, порядку, закону [213, с. 18].

Правова ідеологія, на думку А.Є. Шевченка, є своєрідним теоретичним проектом для процесів правового регулювання. Де правова ідеологія виявляє певні регулятивні властивості та може впливати на розвиток як правосвідомості громадян, так і на конкретні суспільні відносини [218, с. 18]. О. Ситник доводить, що вплив правової ідеології на процеси правового регулювання прослідковується не лише на загальноправовому рівні, коли цілеспрямований характер розвитку правових відносин і їх нормативного регулювання вимагає відповідної правової ідеології, а й на рівні конкретних державно-правових реформ, які в процесі своєї реалізації передбачають фундаментальні ідеологічні зміни на рівні правосвідомості громадян у частині їхнього сприйняття права, його основних завдань, функцій, цінностей і державної влади [218, с. 18].

Досвід цивілізованих країн засвідчує, що держава не може існувати без власної ідеології. Адже потреба в ідеології визначена закономірностями функціонування суспільства та необхідністю пошуку загальнонаціональних духовних орієнтирів, спроможних консолідувати суспільство. Еволюція ідеології відбувається в тісному взаємозв’язку з іншими суспільно-політичними факторами. Однак, суттєвою особливістю ідеології є її здатність виконувати функцію визначального, спрямовуючого та консолідуючого чинника у суспільстві та державі. У процесі розвитку правової ідеології надзвичайно важливу роль відіграють не лише правові чинники, а й моральні. Останні значною мірою доповнюють і вдосконалюють ті аспекти, які не можуть повною мірою бути розвинені правом чи законодавством [219, с. 18]. Ідеологія має бути не лише ідеологією доктрин чи певних завдань (хоч і такою вона, безумовно, повинна бути). Вона має охоплювати увесь світоглядний комплекс нації, плекаючи та розвиваючи його.

За визначенням О.М. Михайлова, ідеологічна система покликана організувати певні види діяльності людей, легітимізувати політичні, економічні, юридичні вчення у масовій свідомості. Саме ідеологія, на думку вченого, задаючи ціннісно-цільову систему координат, здатна формувати сприйняття певних видів юридичної діяльності як ціннісно значущих і цілеспрямованих не тільки в межах юридичної спільноти, а й для всього суспільства в цілому. Ціннісно-цільові структури, що формуються правовою ідеологією, задають межі сприйняття юридичних інститутів і видів юридичної діяльності з боку професійної і суспільної свідомості. Ці структури здатні забезпечити цілеспрямований пошук адекватних юридичних засобів для вирішення соціальних ситуацій, що входять до предмету правового регулювання. Саме в цьому полягає організуючий потенціал правової ідеології [213, с. 20].

О.В. Прудникова визначає досліджувану категорію як упорядковану епістемологічною логікою систему або сукупність ідей, цінностей, поглядів, настанов у сфері права [220, с. 289]. В.В. Головченко визначає правову ідеологію як система правових ідей, теорій, понять, поглядів, заснованих на певних знаннях та уявленнях [221, с. 659]. На думку Н.М Оніщенко, правова ідеологія – це система правових ідей, поглядів, вимог окремих людей, їх угрупувань, громадських організацій, держави, що грунтується на певних наукових уявленнях і знаннях [222, с. 218].

На практичній спрямованості правової ідеології наголошує О.В. Петришин, визначаючи цю категорію як систему правових ідей, принципів, теорій, концепцій, які в систематизованому вигляді відображають і оцінюють правову дійсність. Її метою є цілеспрямоване осмислення феномену права [223, с. 710]. Схожий погляд на правову ідеологію обгрунтовує І.В. Яковюк [223, с. 155].

Відомий теоретик права А.В. Поляков пов’язує правову ідеологію з її змістом та цінністю. Під правовою ідеологією вчений розуміє як систематизовані уявлення про правову дійсність, засновані на певних ціннісних перевагах [223, с. 170]. А Р.С. Притченко наголошує на можливості забезпечення правовою ідеологією критичного ставлення до правової дійсності. Вчений визначає цю категорію як усвідомлене ставлення до права, виражене в обгрунтованій, аргументованій критиці або схваленні всієї правової системи [226, с. 355]. На нашу думку, правова ідеологія може бути визначена як сукупність науково обґрунтованих ідей, концепцій; уявлень про перспективи розвитку права, мету правового регулювання; знань про принцпи права та саме право як суспільну цінність. Це визначення надає можливість акцентувати увагу на таких особливостях правової ідеології як належність до правової сфери, залежність від об’єктивних умов та факторів, пов’язаність із свідомістю суб’єктів, забезпечення процесу пізнання правових явищ; заснованість на теоретичних юридичних знаннях та методах пізнання, є засобом гарантування сприйняття права як суспільної діяльності.

Таким чином, правова ідеологія та теоретична юридична наука доповнюють одна одну, залишаючись самодостатніми та самостійними. Серед відмінностей цих категорій можливо виокремити наступні:

- метою науки є пізнання закономірностей як результату пошуку істини та обґрунтування висновків. Метою ідеології є доведення уже існуючого висновку;

- науковець сприймає об’єкт дослідження абстрактно, неупереджено. Ідеологія оцінює об’єкти правової дійсності, забезпечує їх певне сприйняття як цінності;

- основним принципом наукової діяльності є об’єктивність, а для ідеології – важливою є позиція суб’єкта;

Наука орієнтована на об’єкт пізнання, а ідеологія на суб’єкта, його цінності, інтереси [250, с. 53-54].

В.П. Малахов виокремлює практичне значення дослідження природи і функцій правової ідеології, її співвідношення з теоретичною юридичною наукою, що, на думку вченого, може бути виражене у наступних основних моментах:

а) всебічно опрацьована і чітко сформульована правова ідеологія здатна в досить короткі терміни організувати професійну свідомість юридичного корпусу в межах національної правової системи і тим самим консолідувати юридичну спільноту. Без розвинутої правової ідеології неможливе формування стійких корпоративних традицій юридичної спільноти і подолання різноманітних дефектів правосвідомості, що неминуче впливають на усі види юридичних практик;

б) концептуально обґрунтована правова ідеологія здатна чітко визначити пріоритети і напрямки у розвитку політики права, що, зокрема, дозволить усунути численні внутрішні протиріччя в системі національного права, підвищити його когерентність і – в довгостроковій перспективі – ефективність;

в) розвинена правова ідеологія здатна підвищити престиж і значення права як соціального регулятора в суспільній свідомості і тим самим сприяти більш цивілізованим формам вирішення соціальних конфліктів;

г) правова ідеологія може бути визначена як цілісний механізм (володіє внутрішньою єдністю, штучно створюваний на основі філософських або релігійних знань) впливу системи ідей на громадську, групову та індивідуальну правосвідомість з метою легітимації (делегітимації) позитивного права, юридичної практики, забезпечення єдності правової системи і її відтворення шляхом переведення правових ідей в нормативні установки свідомості і формування відповідних моделей поведінки;

д) правова ідеологія являє собою систему ідей, що відповідають певному ідеалу, покликані створити і забезпечити відтворення установок, переконань, стійких уявлень у свідомості адресата про цінності і цілі права, місце права у світі, значення права у житті людей, історії людства. Метою ідеологічної організації правової свідомості виступає формування стійких і досить консервативних «моделей» сприйняття правової реальності і відповідної їм поведінки в сфері правового регулювання: правова ідеологія розробляється не як теоретичне знання, а як орієнтована на практичну реалізацію система, яку буде наслідувати в своїй поведінці широке коло адресатів [225, с. 71].

Реалізація потенціалу правової ідеології в стабільні періоди еволюції правової системи здійснюється через весь комплекс принципів, юридичних конструкцій, норм права і правових відносин. Де для стійкого відтворення і розвитку правової системи має місце істотний «розрив» між непозиційними ідеями, принципами і цінностями, що претендують на регулятивне значення у масштабах усього суспільства і системою позитивного права, а контрпродуктивний і вкрай небезпечний є вірним симптомом слабкості і низької ефективності дії правових інститутів, відсутності належної підтримки з боку суспільної свідомості. Для ефективної реалізації тих чи інших правових ідей вони повинні бути адекватно переведені у зміст принципів, норм і конструкцій позитивного права, забезпечені відповідними засобами механізму правового регулювання та втілені у діяльності державного механізму та базових інститутів громадянського суспільства. Фундаментальні правові ідеї і цінності повинні пронизувати усі галузі і інститути права, практику правозастосовчої і правореалізаційної діяльності. Цим зумовлюється роль правової ідеології у процесі правового регулювання як необхідної умови, що відповідає за формування сприятливого для дії механізму правового впливу і регулювання правового «клімату» [228]. Так, С.С. Алексєєв доводив, що найбільше значення в механізмі правового впливу має «активна частина» правосвідомості, яка охоплює, головним чином, ідеологічний елемент – правові уявлення [229, с. 201].

Така роль правової ідеології і у цілому правової свідомості у процесі правового регулювання, на думку В. Хропанюка, зумовлена формуванням образу права, що передує будь-яким іншим діям над ним (застосування, критика, зміна, аналіз і т.д.) [230, с. 22], оскільки, як вказує вчений, саме ідеальний план зовнішньої діяльності задає мету, розділяє діяльність на відповідні етапи, підбирає відповідні їй засоби і випереджає практичний результат. Де, на думку Е.Г. Юдіна, за створення відповідного образу права у індивідуальній, груповій і суспільній свідомості відповідальна, перш за все, правова ідеологія [231, с. 348].

Акцентуючи головну роль свідомості у дії права, А.В. Поляков вказує на те, що право не існує поза людською свідомістю, право стає правом лише крізь свідомість соціального суб'єкта. Людська свідомість, на думку науковця, завжди опосередковує правову реальність. Тільки через своє когнітивне осмислення і ціннісну інтерпретацію правові тексти отримують правову легітимацію і трансформуються у нормативні встановлення, що здатні впливати на волю і, відповідно, на поведінку суб'єктів, визначаючи її як правову. Саме тому дія правових норм і інститутів, на думку вченого, завжди містить певні ідейні підстави, формування та реалізація яких забезпечується правовою ідеологією. Це підтверджує тезу, наголошує вчений, про те, що правова ідеологія є необхідним компонентом правової системи суспільства і процесу правового регулювання [232, с. 157].

Таким чином, правова ідеологія існує як у системі позитивного права і правового регулювання, так і поза межами останнього, а саме на рівні доктринально - професійної та наукової правосвідомості. Л.С. Мамут доводить, що ідеологічний момент професійної та наукової правосвідомості, а саме правові уявлення про правовий ідеал, бажане право, мають певну регулюючу силу, яка своєю конкретністю, визначеністю здатна спричинити істотний вплив на поведінку людей [233, с. 100]. Це, як доводить вчений, вказує на принципову здатність правової ідеології функціонувати без посередництва правових норм і правореалізаційної практики. Такий правовий стан не є типовим для правової системи, оскільки може мати місце у перехідні періоди її розвитку в ситуації, що передує правовій революції або масштабній реформі системи права. На думку С.С. Алєксєєва, такий стан має тимчасовий характер і дозволяється або шляхом докорінної трансформації системи позитивного права, або через формування додаткових підсистем, що відповідають за коригування чинного права і практики його реалізації [226, с. 135].

Науковці доводять, що правова ідеологія ніколи не зможе бути вичерпана ідеологічним змістом системи позитивного права і в цілому механізмом правового регулювання. Природа правових ідей така, що жодна з них не зможе бути повністю переведена у зміст правових норм і інститутів. В силу принципової відмінності між природою ідей і правил відсутній логічно доведений алгоритм дзеркального втілення правових ідей у правові норми і інститути. Так, Ф.В. Тарановський обґрунтовано стверджував, що логічно мислимі різні можливості конкретизації одного і того ж принципу права існування у співжитті [234, c. 115]. Схожим чином І.Л. Честнов вказує, що радикальна, тобто повна, абсолютна інтерпретаційність неможлива в силу контекстуальності розуміння принципів права і їх конкретизації в формах права, правосвідомості [235, с. 36]. А.В. Поляков наводить приклад на захист означеної класифікації, де саме центральна для юриспруденції ідея (принцип) справедливості виступала основою, часом абсолютно протилежних юридичних норм відносно нерівності людей в античності і середньовіччя та протилежну їй ідею, а саме природну рівності людей в епоху Просвітництва XVIII століття і в сучасну епоху [232, с. 154].

А.К. Соболєва констатує, що звернення до теоретичної юридичної науки, а саме до доктрин і концепцій дозволяє при одному і тому ж ході міркувань прийти до абсолютно протилежних висновків. Будь-яка концепція або доктрина, навіть у випадку, коли вона відрізняється певною єдністю розуміння, завжди має безліч відтінків, нюансів і меж і може тлумачитися по-різному в залежності від погляду та певної точки зору [236, с. 150]. У сучасній теоретичній юридичній науці відомо про принципову різницю у розумінні ідей рівності і свободи християнської, ліберальної, анархістської і екзистенціалістської традиції: один і той же стан справ може бути визначено як свобода або рівність однією системою уявлень і одночасно оцінюватися як агресивне насильство і нерівність іншою.

Будь-яка значуща для соціального нормативного регулювання ідея (справедливість, свобода, загальне благо, рівність, порядок і т.п.), вбудована у систему теологічної, соціалістичної, націоналістичної, консервативної, ліберальної або анархістської ідеології, призведе до принципово різних по нормативному змісту систем права [237, с. 84]. П. Золтан вказував на можливість наповнити ідею справедливості різним змістом, що є, на думку вченого, основною причиною, через яку під гаслом природного права могли виступати найпротилежніші суспільні напрямки як прогресивні так і реакційні [238, с.126]. Саме тому необхідно розрізняти, з одного боку, ідеологію права, втілену у системі інститутів позитивного права, юридичних практиках і непозитивовану правову ідеологію, яка в період стійкого розвитку правової системи відповідає принципам ідеології права, але, разом з тим, здатна увійти в протирічність з ними при певних соціокультурних обставин.

К.Р. Поппер доводить, що у основу правової ідеології покладаються філософські або релігійні вчення, які мають закритий характер, що претендує на справжній опис і оцінку будь-яких явищ дійсності - природи, суспільства, мислення - світ у цілому. Науковець доводить, що жодна правова ідеологія не визнає плюралізму розуміння правової реальності, передбачає наявність єдиного істинного її поняття і прагне забезпечити своє панування у свідомості адресата. А зв'язок правової ідеології з формами філософського освоєння дійсності і релігійної свідомості полягає у тому, що всі ці форми організації свідомості формують первинні онтології - комплекси екзистенційних, що претендують на очевидність, ідей і принципів про устрій світу, місце людини у ньому, сенс існування людини. Первинні онтології, як вказує К.Р. Поппер, не передбачають перевірки своїх принципів і положень на відповідність деякої об'єктивної реальності, а самі задають її напрямок. Об'єктом впливу первинних онтологій виступає не групове або індивідуальне, а суспільна свідомість у цілому, оскільки вони претендують на формування фундаменту суспільних уявлень про світ. Ці комплекси ідей і принципів за своїм характером спрямовані на типову організацію свідомості і через визначення принципів світосприйняття, «ціннісного ладу» свідомості - на регулювання поведінки значних соціальних груп. Причому якщо правове регулювання ґрунтується на нормах позитивного права, що діють в межах соціальних інститутів, традиційне регулювання через звичаї грунтується на слідуванні типовим зразкам соціальної поведінки, то специфіка впливу ідеологічних структур полягає у тому, що визначальне значення у якості регулятивних засобів мають не норми або поведінкові зразки, а ідеї. Крім цього, як філософське освоєння правової дійсності, так і структури правової ідеології носять загальний та абстрактний характер, охоплюють собою всі значущі для людини явища [239, с. 66].

Г.В. Мальцев визначає, що поява правової ідеології сама по собі є свідченням високої здатності людей мислити юридичними абстракціями [240, с. 200]. В.В. Лазарєв та С.В. Липень обґрунтовували, що і філософське, і ідеологічне освоєння правової дійсності походить з певної аксіологічної позиції, сприйняття певних цінностей як загальних; вчені доводять, що ні філософія права, ні правова ідеологія не можуть будуватися на ціннісно нейтральній основі, оскільки передбачають формування світогляду, орієнтації суб'єкта у соціокультурній реальності і доцільній діяльності в ній. Але науковці обумовлюють, що на відміну від філософського пізнання правової дійсності, ідеологічне її освоєння не передбачає рефлексивної позиції суб'єкта, не ставить за мету неупереджено досліджувати об'єкт, розробити категорії і поняття, не прагне провести нове, справжнє, обґрунтоване і перевіряється знання про право. В.В. Лазарєв зауважував, що філософське пізнання має виключно теоретичний характер, а ідеологічне освоєння правової дійсності завжди походить із прагнення результативного впливу на свідомість і діяльність людей з метою виправдання або руйнування певних соціальних інститутів. Фундаментальні для філософської свідомості питання істини в ідеологічних структурах замінюється на питання про владу над думками і діями людей [242, с. 181].

М.М. Тарасов доводить, що юридична наука є частиною практичного знання, яке претендує на визначення підстав суспільного устрою, щонайменше в західній цивілізації, остільки ідеологічні структури і тип впливу мають безпосереднє відношення до сфери права:

по-перше, результативне правове регулювання неможливе без системного осмислення суспільних відносин і інститутів з позиції ціннісно-цільових структур, не в останню чергу задаються філософськими «картинами світу» і ідеологічними системами. Ідеологічно нейтрального правового регулювання існувати не може: цілі нормативного упорядкування громадських зв'язків обумовлюються пануючими або превалюють в суспільстві ціннісними системами. Саме вони виступають граничними нормативними підставами суспільних відносин. «Зафіксовані як юридичні декларації та правові засади даного суспільства, соціальні цінності здатні бути підставою конкретних юридичних рішень і забезпечуватися всією системою юридичних засобів і державного примусу» [243, с.44].

по-друге, держава і право як соціальні інститути неминуче поміщені в соціокультурний контекст, пов'язані та історично склалися в суспільстві ціннісними домінантами як невід'ємною частиною культури, а предметний зв'язок юриспруденції з чинним державою і правом означає її неминучу ідеологізованість [240, с. 199].

А.Ф. Черданцев зазначав, що якщо держава і право у своєму функціонуванні орієнтовані ідеологічно на певну систему цінностей і принципів, то крізь це не може пройти і юридична наука і, перш за все теоретична юридична наука [244, с. 161]. У зв’язку із цим ідеологічні підстави має не тільки практична юриспруденція, а й доктринальне та загальнотеоретичне правознавство. Основою правової ідеології виступають правові ідеї, які сприймаються професійною юридичною свідомістю у якості первинної і загальної основи, здатної інтегрувати систему позитивного права і юридичні практики. Загальність правових ідей відображається у максимальному ступені їх абстрактності, у здатності охоплювати собою різні нормативні масиви і, у разі необхідності, продукувати абсолютно різні нормативні освіти і нормовідносини у соціальній дійсності.

З аксіологічної точки зору загальність правової ідеї є творцем правової ідеології, оскільки її здатність висловлювати загальний, а не груповий (класовий) інтерес, що є необхідною умовою здійснення програмної функції будь-якої правової ідеології. А.І. Клименко обґрунтовує, що будь-яка правова ідеологія розробляється як цілісна система ідей, цінностей, принципів, проектів, програм. А емерджентність будь-якої ідеологічної системи, на думку науковця, виражається у тому, що жодна правова ідея, яка належить до її складу, не в змозі окремо від внутрішньо системних зв'язків викликати ті соціальні наслідки, що може породжувати цілісна правова ідеологія. Вчений доводить, що внутрішня єдність правової ідеології забезпечується цілями, що потрібно досягти, і об'єктом - історичної та соціокультурної специфікою свідомості адресатів, на яких здійснюється вплив [245, с. 31].

Створення правової ідеології передбачає конструювання з правових ідей цілісної, узгодженої системи як результат опрацювання внутрішніх зв'язків між ними на основі правового ідеалу і його ставлення до існуючої правової системи. Внутрішні зв'язки, що забезпечують єдність структури правової ідеології, повинні бути обґрунтовані з позиції превалювання цінностей у суспільній, груповий і індивідуальний правосвідомості адресатів; де способи обґрунтування єдності правової ідеології, як правило, не носять раціонального характеру, не спираються на логічні системи і поняття. Завдяки системному характеру ідеологічних форм права будь-яка правова ідеологія є її творцями і реципієнтами як щодо автономного утворення, здатного самостійно створювати певні юридичні наслідки, регулювати соціальну дійсність. Правова ідеологія, що є штучним, створеним в результаті діяльності людей, освіти, відповідного фундаменту світогляду юристів - вона являє собою як систему самоочевидних підстав певних ідей, принципів, положень, що не можуть бути доведені раціонально, але повинні бути прийняті свідомістю у якості початкових точок міркування. Завдання правової ідеології - подати певні ідеї у такій формі, яка буде засвоєна і стане імперативом мислення юристів, своєрідним «кліше» їх професійної свідомості; вона покликана сформувати безумовне переконання в певному устрої світу, яке вважається об'єктивним, очевидним, що не вимагає доказів, обґрунтування. Іншими словами, правова ідеологія покликана формувати юридичну «аксіоматику», фундаментальний рівень світогляду юристів, без існування якого логічна і інша формальна аргументація в мисленні юристів позбавляється свого базису і часом не здатна легітимізувати позицію з того чи іншого юридичного питання. Так, для правової ідеології, що покладається у основу університетської традиції права у романо-германській сім’ї, юридичні універсалії, виведені шляхом формально-логічних операцій з тексту Corpus Iuris Civilis, становили фундамент не тільки правової дійсності, а й реальності взагалі - для багатьох поколінь глоссаторів книжкове право було ratio scripta і стояло безумовно вище різних видів соціальних практик. Текст права являв собою для середньовічних докторів права найвищу реальність, сприймався як позбавлений протиріч, цілісний, повний за змістом, безумовно раціональний, а світ для них був влаштований так же як влаштований текст права; принципи авторитетних джерел були для них законами світобудови. Подібним чином правова ідеологія класичного юснатуралізму ставила в центр світобудови індивіда як соціального атома, правильну взаємодію якого з собі подібними повністю обумовлено його природними інваріантними властивостями, доступними для раціонального пізнання. Уявлення про властивості природи людини як вроджених, універсальних, незмінних стандартів правильного соціального устрою вважалося очевидним і стало фундаментом методології школи природного права.

В Україні духовно-інтелектуальні підвалини становлення демократичної системи влади ще не засвоєні українським суспільством такою мірою, щоб бути культурно-політичною передумовою реальної політичної практики. «Комунікативний розум» та діалоговий принцип творення громадянської спільноти як, наприклад, у країнах Західної Європи, в Україні не спрацьовують. Культура суспільної толерантності, культура свободи також недостатньо розвинена, тобто громадянське суспільство у нас виступає поки що як «інтелігентське», не вкорінене у ментальність широких верств населення. Усе це не може бути сформоване без індивідуальних зусиль духовно-інтелектуального прошарку українського суспільства. Особливе значення для України мають процеси формування громадянської духовної культури, що передбачає насамперед культуру політичної свободи, високу активність, здатність до діалогу, толерантність, повагу до людської особистості, відповідальність, солідарність, справедливість, негативне ставлення до будь-яких форм насильства. Демократичні перетворення суспільства неможливі без людей, вихованих у демократичному дусі. Розвинене, культурне громадянське суспільство може сформуватися за допомогою очищення людського духу від користолюбства, злих помислів, лицемірства і неправди. Такого «очищення» можна досягти глобальною гуманізацією людських відносин, перевлаштуванням життя кожного пересічного громадянина за законами добра і справедливості [246, с. 202]. Серед важливих завдань формування правової демократичної держави і громадянського суспільства в Україні є збереження громадянської злагоди та організація належного виконання та застосування законів. Вирішальна роль у виконанні законів належить самим громадянам, які прагнуть бути громадянами правової демократичної держави. Сьогодні в Україні є усі підстави для формування сильного громадянського суспільства. Як зазначають сучасні науковці [247, с. 114], сила громадянського суспільства полягає у його економічній автономії щодо держави та владних інституцій. Громадянське суспільство є суб’єктом, дієвою особою політичного процесу, оскільки вимагає встановлення нового типу відносин – не клієнтальних, а партнерських. Необхідним також для його розвитку є налагодження ефективних взаємовідносин громадськості з державою. Потрібно забезпечити додаткові можливості для задоволення суспільних інтересів з використанням громадської ініціативи. Вважаємо, що держава повинна надати громадянам можливість контролювати діяльність органів державної влади, що у подальшому забезпечило б відкритішу і прозорішу роботу політиків та держави загалом. Роль правової ідеології у процесі становлення громадянського суспільства полягає у забезпеченні останнього ідеями, цінностями, концепціями, принципами, що у сукупності здатне сформувати високий рівень правової культури та правової свідомості суспільства. Крім того, правова ідеологія сприяє розвитку юридичної практики у державі, діяльності гілок влади та правоохоронних органів. Правова ідеологія відображає рівень сформованості громадянського суспільства, формує почуття поваги до права, правових заборон та уміння виконувати обов’язки [211, с. 254].

Досліджуючи співвідношення теоретичної юридичної науки та правової ідеології як юридичних категорій необхідно зазначити, що теоретична юридична наука містить якості трьох основних галузей людських знань: суспільних наук, при­родничих наук, наук про мислення.

Юридична теоретична наука займає самостійне місце в системі суспільствознавства, що зумовлене, перш за все, наявністю її специфічного предмета. На це неодноразово зверталася увага вчених-юристів (наприклад, роботи П. Рабіновича, В. Тація, А. Селіванова та інших) [162, с. 146].

Сучасний рівень розробки проблематики співвідношення правової ідеології та теоретичної юридичної науки не можна визнати задовільним, оскільки правова ідеологія, як правило, визначається в теоретико-правовій літературі як структурна частина правосвідомості, але при цьому власне дослідження структури правової свідомості підміняється вивченням складу, що не дозволяє визначити місце правової ідеології в загальній будові правосвідомості, вивчити її функціональне призначення. Не зрозумілими залишаються основи, за якими склад правосвідомості розділяється на правову психологію і правову ідеологію, оскільки є підстави вважати, що емоційні компоненти правосвідомості не позбавлені раціональних механізмів дії, а її раціональні компоненти нерозривно пов'язані з емоційними процесами. Також в теоретико-правовій літературі відсутнє необхідне пояснення раціонального характеру правової ідеології. Ті ознаки, за якими ідеологічні структури в складі правосвідомості визначаються як раціональні, не здатні розкрити сутність правової ідеології. Правова ідеологія має функціональне призначення; вона покликана представити в свідомості адресата певні цінності як справжні, самоочевидні, природні та універсальні і визначити відповідне таким цінностям сприймання дійсності і моделі правової поведінки. Правова ідеологія дозволяє переводити ідеї і цінності в нормативні установки свідомості адресата і його діяльності.

Специфіка правової ідеології в порівнянні з іншими типами ідеології полягає в тому, що вона відтворює і виробляє правову дійсність (ідеї, норми і відносини) і висловлює її в формі ціннісно-цільових структур, нерозривно пов'язаних з ідеями справедливості, нормами, свободою, рівністю, порядком, законом. При цьому жодна з цих ідей не є винятковою «власністю» правової ідеології, маючи інші значення і форми вираження в релігійній, моральній і політичній ідеології [249, с. 53].

В Україні на сьогодні поки що чітко визначилися два шляхи розвитку правової ідеології: класичний ліберальний шлях і шлях, спрямований на відродження традиційних основ української державності й правопорядку. Однак перед суспільством і владою постає актуальне завдання не набуття нової правової ідеології, а вдосконалення існуючих концептуальних ідей щодо права (правоідеологічного моделювання). Якщо говорити про майбутній зміст правової ідеології України, то вона, однозначно, має бути ліберального спрямування, але з наявним механізмом стримування і противаг, оскільки наша держава ще не позбулася тоталітарної правової спадщини. Це є закономірним із декількох причин. По-перше, як зауважували ідеологи лібералізму, держава не лише залишається арбітром, а й найсильнішим гравцем, який заради певності в результаті переписує правила гри під час дії. По-друге, відсутність чітких політичних регуляторів може призвести до узурпації влади та прийняття недемократичних рішень, що може підтвердити наша історія. Однак такі регулятори мають бути виваженими і досить гнучкими. Досягнення гармонії між дотриманням соціальних прав і свобод та економічним благоденством не може порушувати принципів верховенства права та законності. Українська правова ідеологія не повинна будуватися на ідеї соціального і політичного розколу, протиставленні однієї соціальної групи іншій. Навпаки, теорія повинна бути спрямована на об’єднання країни, досягнення нею стану моральної і духовної соборності, необхідної політичної консолідації і громадянської злагоди, що в практичній площині передбачає планування і проведення низки узгоджених акцій політичного, культурного, економічного, інформаційного характеру. До того ж правова ідеологія повинна бути досить відкритою для врахування і сприймання історичного досвіду української нації. Правова ідеологія повинна включати в себе усе конструктивне і корисне для України з теорії і практики минулого й сьогодення. Необхідним є раціональне поєднання інтересів особистості і суспільства, а не домінування одного над іншим. Повноцінний розвиток особистості, забезпечення гармонії прав та обов’язків повинні реалізовуватися шляхом інтеграції людини в суспільство, її культуру, задіяння культурного й інтелектуального потенціалу нації. Концепція розвитку української культури в широкому розумінні цього слова повинна бути справжньою основою для державного будівництва в Україні. Правова ідеологія повинна спиратися на принцип зміцнення і захисту української держави, яке має бути демократичним, унітарним, децентралізованим, з розвиненим громадянським суспільством [211, с. 255].

Теоретична юридична наука тісно взаємопов’язана з правовою ідеологією. З одного боку, правова ідеологія закладає основу для правового регулювання у вигляді певної теорії чи моделі, що дозволяє визначити пріоритетні методи правового регулювання, зафіксувати його завдання, зафіксувати правові цінності та ідеали, що лежать в основі розвитку суспільних відносин.

Правова ідеологія, як елемент правової системи сучасного суспільства, тісно пов'язана з теоретичною юридичною наукою і виражається в ідеологічних процесах, що супроводжують формування правової держави і громадянського суспільства. В останньому, на наш погляд, проявляється соціальний потенціал правової ідеології як елемента правової системи, її роль в становленні суспільного ладу, правової політики держави, правовому вихованні, легітимації державної влади, визначенні напрямків використання цього потенціалу тощо.Правова ідеологія формується в результаті науково-теоретичного відображення правової дійсності, на основі узагальнення та розвитку найбільш відомих і значущих державно-правових теорій минулого та сучасності, вивчення основних закономірностей становлення, розвитку й функціонування держави та права. Є сукупністю ідей (концепцій, теорій, доктрин) про право і правовий розвиток, що сприяють формуванню стандартних (типових) оцінок і правових цінностей, а також вироблення певних правових установок у носіїв правової свідомості.

Роль правової ідеології у державі зростає з розвитком суспільства, оскільки правова ідеологія як уособлення права здатна закріпити принципи демократії, рівності та справедливості. Громадянське суспільство є соціальною основою держави, тому ці обидва інститути повинні тісно взаємодіяти і функціонувати для задоволення потреб людини як найвищої соціальної цінності у державі. Цього можна досягти, дотримуючись балансу інтересів між державою та суспільством. На жаль, варто відмітити, що етап відсутності правової ідеології в Україні досі триває. Перехід до цілеспрямованого формування демократичної ідеології та правосвідомості, а відповідно і до правової та демократичної держави залежить від багатьох факторів. Одним з них є формування національної ідеї. Така ідеологія не повинна суперечити принципам демократії, її основним завданням є поширення серед народу ідеї самоідентифікації українців як нації з багатою історичною, культурною та правовою спадщиною.

Серед інших факторів слід відзначити стабілізацію політичної, економічної ситуації в країні, підвищення рівня правової освіти населення. Для правового розвитку України дуже важливими є зміна ставлення до явища правової ідеології і розуміння того, що для України важливо запровадити ідеологічні парадигми демократії, закріпити у правосвідомості людей ідеї свободи та гуманізму [211, с. 255].

Правова ідеологія має безпосереднє відношення до системи позитивного права і процесу правового регулювання, оскільки на основі певних цінностей визначає цілі результативного впливу норм позитивного права на суспільні відносини. В основі єдності, цілісності правової ідеології лежать два основні чинники – цілі, ідеали, з яких виходить та чи інша система ідей, а також соціокультурна специфіка свідомості адресата, на якого здійснюється вплив [228].

В результаті здійсненого аналізу можливо припустити, що теоретична юридична наука взаємопов’язана з правовою ідеологією:

по-перше, правова ідеологія є основою для правового регулювання у формі певної теорії чи моделі, що дозволяє визначити пріоритетні методи правового регулювання, зафіксувати його завдання, зафіксувати правові цінності та ідеали, що покладаються у основу розвитку суспільних відносин;

по-друге, юридична теоретична наука є частиною практичного знання, що претендує на визначення основ суспільного устрою, остільки ідеологічні структури і тип впливу мають безпосереднє відношення до сфери права;

по-третє, основою правової ідеології виступають правові ідеї, які сприймаються професійною юридичною свідомістю у якості первинних і загальних начал, що здатні інтегрувати систему позитивного права і юридичну практику. Загальність правових ідей полягає у максимальній їх абстрактності, у здатності охоплювати собою різні нормативні масиви і в разі необхідності продукувати абсолютно різні нормативні утворення і нормовідношення у соціальній дійсності;

по-четверте, юридичні теорії, що претендують бути не тільки елементом доктринальної правосвідомості, повинні бути відображені у такій формі і такими способами, які здатні бути сприйняті суспільною правосвідомістю, а здатність сприйняття задається ціннісно-цільовими межами, що формуються правовою ідеологією [228].

Таким чином, правова ідеологія та теоретична юридична наука є взаємодіючими категоріями, які взаємозбагачують та вдосконалюють одна одну, забезпечуючи розвиток і ефективність суспільства як системного утворення.

**3.2 Роль наукових теорій, доктрин і концепцій у формуванні правової ідеології**

Правова система сучасної України перебуває на стадії обґрунтування і формування власної правової ідеології, на становлення якої спричиняють значний вплив існуючі у державі наукові теорії, концепції, доктрини. Українська правова ідеологія є однію з «молодих» відгалужень європейської правової традиції, що прагне увібрати найбільш якісні і послідовні положення, доповнивши їх унікальними уявленнями про належний правовий і державний устрій. Незважаючи на перетин із суміжними правовими системами, вітчизняна правова ідеологія розвивається поряд з актуальними соціально-економічними та політичними тенденціями, залишаючи при цьому за собою можливість не погоджуватися з неприйнятними висновками, що є візитною карткою права багатьох західних країн. Як вказує О. Щербанюк, правова ідеологія, що містить «дух права» і зміст законодавства, і є центральною ланкою, стрижнем системи ідеології всієї держави. Саме правові ідеї, концепції та доктрини, що утворюють найбільш глибокий шар правової матерії, її загальну основу правової ідеології і мають суттєве значення для тлумачення і прийняття правових рішень в умовах численних правових прогалин сучасності [251, с. 202].

Дослідження ролі наукових доктрин і концепцій у обґрунтуванні правової ідеології здійснюють багато сучасних науковців, які намагаються довести роль та сутність означених категорій як важливих елементів означеної наукової проблеми. Серед яких такі вчені, як А. Бєсєдін, М. В. Кармаліта, А.І. Луцький, Д. Ю. Любитенко, С. І. Максимов, О.Ю. Меліхова, В. Д. Перевалов, М.П. Нєдюха, І. В. Семеніхін, А. Є. Шевченко, М.І Панів.

*Метою цього підрозділу* є визначення сутності правової ідеології та аналіз ролі складових елементів означеної науково-дослідної проблеми у формулюванні правової ідеології.

Правова ідеологія фактично відображає стан громадянського суспільства та правової системи держави, та будучи багаторівневою, находить свій вираз у Конституції, законах, письмових документах, програмних гаслах, а також усних заявах професійних політиків. Таким чином, немає країни у світі, яка б не мала власної правової ідеології.

Правова ідеологія формується двома шляхами - від індивіда до держави (через прагнення індивідів) і від держави до індивіда (через законодавство), що і утворює її внутрішню єдність і змістовну спрямованість. Передумовами формування правової ідеології, таким чином, є:

* існування держави, що об'єктивно потребує світоглядної концепції (системи поглядів) на право, законодавство, політику, владу і інші феномени правової дійсності;
* наявність в сучасному суспільстві груп, націй, колективів, корпорацій інше, для яких правова ідеологія здатна виступати об'єднуючим ментально-культурологічним початком їх самоідентичності і засобом виховання;
* правова наступність, що обумовлює сприйняття загальносвітових тенденцій і правових ідеологій;
* необхідність регулювання соціальних відносин шляхом впливу через правову ідеологію на свідомість людей, правову політику держави, правотворчість;
* наявність ідей, цінностей і норм, що об'єктивно потребують оформлення засобами правової ідеології [252, с.172]. на нашу думку, зясування особливостей доктринального вияву правової ідеології потребує зясування сутності та регулювання цієї категорії.

Одним з визначень правової ідеології у наукових джерелах є формулювання означеної категорії як системи ідей, теорій, концепцій, доктрин, що ґрунтуються на певних наукових і політичних знаннях й уявленнях. Джерелом виникнення правових ідей є політико-правова, соціально-економічна дійсність, практична діяльність людей, у процесі якої правові ідеї та пов’язані з ними соціально-політичні вимоги розвиваються й трансформуються, концентруючи у собі результати юридичної практики [253, с. 20].

Правова ідеологія формується як результат науково-теоретичного відображення правової дійсності на основі узагальнення та розвитку найбільш відомих і значущих державно-правових теорій минулого та сучасності, вивчення основних закономірностей становлення, розвитку й функціонування держави та права. Для правової ідеології характерним є цілеспрямоване наукове, у тому числі філософське, осмислення права не на рівні його окремих проявів, а як цілісного явища, що має власну цінність. Прикладом правової ідеології є вчення природно-правової, позитивістської, класової та інших теорій права. Частину цієї ідеології становлять сучасні наукові погляди на право.

Формування правової ідеології здійснюється за допомогою теоретичних і практичних напрацювань різних, часто протилежних за соціально-політичними орієнтаціями вчених, тобто представників різних політико-правових вчень, об'єднаних в своїх зусиллях з метою визначення єдиного правового ідеалу епохи.

На думку Х. Марковича, сутність правової ідеології полягає у тому, що вона являє собою систематизовану сукупність правових ідей, теорій, доктрин і концепцій які формуються у суспільстві [254, c. 419]. Предметом вивчення правової ідеології є не самі політико-правові установи та інститути, які історично виникають і розвиваються, а відповідні форми їх теоретичного пізнання, вивчення історії політико-правових теорій, закономірності історичного процесу виникнення і розвитку теоретичних знань про державу, право, політику, законодавство. Об'єктом виступають політичні і правові явища та відносини [255, с.11].

Політичні вчення минулого репрезентовані не як історія державознавства, а у формі відповідних теоретичних досліджень проблем держави як особливого політичного явища і установи в широкому контексті інших політичних явищ, відносин і інститутів, у взаємозв'язку і взаємодії з ними, тобто так, як проблематика теорії державності досліджувалася представниками різних шкіл і напрямків в реальній історії політичних вчень.

Ця сфера дає змогу знаходити і аналізувати відповіді на політико-правові питання, пов'язані з історією виникнення відповідних суспільних інститутів, зокрема, таких, як: походження певної політико-правової доктрини, зв'язок політико-правових інститутів з конкретною історичною обстановкою, принципи, на яких ґрунтуються політико-правові феномени, їх зв'язок з панівним світоглядом, які ідеї лежать в основі політико-правового доктринального обґрунтування соціальних інститутів, які політико-правові ідеали містяться в певних доктринах, інтересам якої соціальної групи відповідають певні політико-правові ідеали і т. д.

З огляду на все вище зазначене, інтегративний характер категорії правової ідеології на стику історії політичних і правових навчань виявляється в тому, що правова ідеологія займається проблемами права, держави, політики протягом всієї історії людства [255, с. 47].

Відповідно, будь-яке політико-праве вчення спирається на правову ідеологію відповідної епохи. Також кожна помітна в історичному значенні подія, яка отримує аналітичну увагу політичних і правових вчень (масові рухи, війни, кризи, революції, політичні перевороти, розпад колоніальних систем, становлення нових держав, створення міжнародних організацій, всесвітнє визнання рівності прав і свобод людини), змінює чи трансформує існуючу правову ідеологію.

Правова ідеологія у найзагальнішому вигляді є цілісною системою ідей, поглядів, теорій про сутність і соціальне призначення права, про можливості його використання для вирішення соціальних проблем. Як структурний елемент правосвідомості правова ідеологія відображає раціональне ставлення людини, соціальної групи або суспільства в цілому до явищ правової дійсності за допомогою системи ідей, переконань і т.д., які мають раціональний характер і передбачають оцінку явищ і процесів правового характеру.

За визначенням А. Бесєдіна, правова ідеологія є основним елементом правової системи сучасного суспільства і являє собою систему правових ідей, механізмів інтерпретації цих ідей, а також систему державних і громадських інститутів, які впроваджують положення правової ідеології в правосвідомість [256, с. 11]. Науковець підкреслює, що правова ідеологія – це сукупність юридичних ідей, теорій, поглядів в концептуальному, систематизованому вигляді, що відображають і оцінюють правову реальність, а К. Толкачов, визначаючи правову ідеологію як цілісну систему ідей, теорій, переконань, зазначає, що саме така системність дозволяє їй адекватно відображати соціально-оціночне ставлення до права і характеризувати правову систему як в статиці, так і в динаміці [257, с. 101]. В. Хропанюк визначає правову ідеологію як систему поглядів і уявлень, основний зміст яких полягає у теоретичній формі відображення суспільного життя [230, с. 22]. Це, як підкреслює Н. Недюха, надає можливість зробити акцент не тільки на єдності правової теорії і фактів правової дійсності, а й на важливості забезпечення єдності науки і практики, теоретичної та емпіричної свідомості суспільства, ідеї і інтересу, правової норми і соціального порядку [253, с. 87].

Сучасні умови державно-правового життя окреслюють проблеми адаптації правової системи до нових світових викликів, які є безпосередньо пов'язані з еволюцією функціональних механізмів управління соціально-правовими процесами, якісно новими, більш оптимальними і адекватними новим сучасним реаліям правового регулювання суспільних відносин в демократичній політичній системі. Як один з найбільш дієвих інструментів даного механізму, правова ідеологія надає адекватні і ефективні політико-правові засоби реагування на виклики, ризики і небезпеки, викликані глобалізацією. Практика сучасного правового та суспільно-політичного розвитку вимагає формування такого соціально-правового простору, яке можна було б об'єднати з європейських та глобальним правовим простором на основі загальних правових цінностей і стандартів. А.Є. Шевченко та М.В. Кармаліта відзначають, що саме цим і зумовлено розвиток переважної більшості процесів, що відбуваються зараз в національній правовій системі України і безпосередньо пов'язані з адаптацією національного законодавства до міжнародного та європейського, з утвердженням європейських цінностей демократії, правової держави, прав людини, світових стандартів у сфері захисту прав людини, судочинства, правозастосування [275, с. 58].

Таким чином, правова ідеологія як складова частина правової свідомості перебуває під впливом сучасних трансформаційних процесів, що призводить до цілого ряду наслідків, зокрема: на тлі поширення та утвердження загальноєвропейських правових принципів і стандартів в Україні відбуваються значні внутрішні трансформації правової ідеології, змінюється її зміст і соціальне призначення, зростає її роль в реалізації завдань державної правової політики; посилюється вплив ідеології на процеси соціального розвитку, нормативно-правове регулювання інтересів соціальних груп і населення держави в цілому. Сучасні трансформаційні процеси безпосередньо впливають на зміну ролі і значення функцій правової ідеології, актуалізуючи необхідність оцінки нових правових явищ і процесів, наприклад, правових стандартів в галузі прав людини, функціонування судової влади, правової інтеграції та ін.; вимагаючи розуміння і врахування нових ціннісних орієнтирів і норм у правовій політиці держави, в правовій поведінці всіх суб'єктів правовідносин; зумовлюючи необхідність швидко і адекватно реагувати на нові суспільні та політичні виклики, прогнозувати перспективи розвитку національної правової системи в глобальному правовому просторі та ін. [252, с. 173].

Дія правової ідеології як елемента правової свідомості ґрунтується на її нормативності, здатності бути регулятором правового життя індивіда. Вона впливає на волю і свідомість людей, але (на відміну від права – регулятора суспільних відносин) правова ідеологія здійснює цей вплив різними способами: моральними, ціннісними, нормативними і навіть чуттєвими (правові установки, очікування, прагнення та інше). У зв’язку із цим, ми можемо стверджувати, що правова ідеологія має різні способи впливу на правову поведінку індивідів, серед яких можливо виокремити такі як: інформаційний, адаптаційний, ціннісний, мотиваційний, нормативно-зобов'язуючий та інші.

Не менш важливим в сучасних умовах є трансформаційних процесів на суспільно-політичний розвиток, який здійснюють функції правової ідеології, такі як:

- інтеграційна, що полягає у здатності консолідації різних соціальних груп, суспільства у цілому;

- аксіологічна, зміст якої у сучасних умовах складає формулювання і пропагування правових цінностей та ідеалів, покликаних виступати орієнтирами для суспільного розвитку;

- мобілізуюча, яка полягає у тому, що за допомогою спільності ідей та відповідного змісту ідеологія мобілізує людей, спонукає їх до тих чи інших дій;

- прогностична, яка полягає в тому, що ідеологія є специфічним інструментом соціального орієнтування та прогнозування: основним елементом прогнозу є ідеал, який має нормативний характер і означає не тільки те, що буде, але і те, що повинно бути [256, с. 14].

Таким чином, трансформаційні процеси у сучасному світі істотно впливають на всі функції правової ідеології. Як невід'ємний структурний елемент правової свідомості правова ідеологія реалізує такі властиві правосвідомості функції, як пізнавальна функція, регулятивна функція, аксіологічна функція, прогностична функція. Поряд з цим виокремлюється ряд специфічних функцій (інтегративна, мобілізуюча, трансформаційна і ін.), властивих лише правовій ідеології як самостійному, специфічному елементу правової свідомості. Основною функцією правової ідеології є цілеспрямований вплив на формування і розвиток правосвідомості індивідів, соціальних груп і суспільства в цілому шляхом сприяння процесу формування ідей, уявлень, принципів щодо вдосконалення правових норм, інститутів і правовідносин.

Отже, на нашу думку, правову ідеологію можливо сприймати як нормативно-ціннісну систему, що існує у суспільстві, яка є більшою за обсягом, значно складніше організована і має відносини взаємозв'язку як з правом, так і з іншими елементами правової системи суспільства.

Правові теорії, доктрини, концепції та моделі, що обумовлюють існуючі правовідносини у суспільстві та є засобом впливу на їх розвиток, вдосконалення та наближення до існуючих суспіль­но-правових уявлень про належну правову організацію і правопо­рядок є структурними елементами правової ідеології. Слід погодитись із М. І. Пановим, що чим глибше і досконаліше розроблені правові поняття і категорії юридичної науки, тим досконаліше саме право, тим точніше і яскравіше воно здатне регулювати відповідні суспільні відносини [259, с. 51]. Більш розширену систему структурних елементів правової ідеології наводить А.І. Луцький, який вважає, що вона складається з: а) понять і уявлення про право і правові явища суспільства; б) юридичні ідеї, категорії, спрямовані на розкриття сутності та законів розвитку правового життя; в) теорії і вчення, що характеризують взяту в розвитку правову систему; г) погляди світоглядного порядку, панівні юридичні доктрини [260, с. 26].

А.М. Михайлов доводить, що сучасна наукова література з теорії права не дає відповіді на питання про те, чи є якісні відмінності між правовими доктринами, концепціями і теоріями, між правовими уявленнями, поглядами і переконаннями, між правовими переконаннями, стереотипами і установками. Оскільки теоретико-правові дослідження, на думку вченого, не розкривають родових ознак правової ідеології, остільки є неможливим аргументовано відповісти на питання, чи входить правовий менталітет, правові міфи, ціннісні орієнтації, цілі і мотиви в зміст правової ідеології, чи включаються до її складу, вироблені юридичною практикою аксіоми і принципи права, доктринальні концепції, положення, конструкції. Іншими словами, сучасний стан вивчення правової ідеології не дає можливості не тільки визначити її родову приналежність, структуру і характер, але і скласти обґрунтований ряд когнітивних феноменів, які формують її зміст [261, с. 357].

Сучасні наукові джерела формують загальний погляд на наукову теорію як елемент правової ідеології, яку розуміють як систему знань, що пояснює сукупність суспільно-правових явищ у сфері правової дійсності і зводить відкриті у цій сфері закони до єдиної об'єднуючої основи [262, с. 78]. Формування теорії спирається на результати, отримані на емпіричному рівні дослідження. У теорії ці результати упорядковуються, приводяться у струнку систему, об'єднану загальною ідеєю, уточнюються на основі абстракцій, ідеалізацій, принципів, що вводяться до теорії. До нової створюваної наукової теорії як елементу правової ідеології висувається ряд важливих вимог:

а) наукова теорія повинна бути адекватна об'єкту, що досліджується, що надає можливість у певних межах замінити експериментальні дослідження теоретичними дослідами;

б) теорія повинна відповідати вимозі повноти опису правової сфери дійсності, тобто існуючі правові дослідні дані повинні бути описані у термінах вхідного базису теорії, за допомогою її основних принципів, понять, абстракції, ідеалізації, аксіом;

в) повинні бути пояснені взаємозв'язки між різноманітними компонентами у межах самої теорії, повинні існувати зв'язки між різноманітними положеннями теорії, що забезпечують перехід від одних тверджень до інших;

г) повинна дотримуватись вимога внутрішньої непротирічності теорії і відповідність її дослідним даним. У протилежному випадку теорія повинна бути вдосконалена або навіть відкинута.

Отже, наукова теорія як складова правової ідеології не є відтворенням об’єкта правової ідеології, вона відображає сутність правової ідеології, акумулює найбільш характерні і істотні ознаки правової категорії як явища[252, с. 172].

Складовими правової теорії є правові поняття та категорії, що є важливими елементами правової ідеології. Правові поняття є одиницями розумової діяльності людини, щ овідображають суттєві, тобто загальні та відмінні ознаки фактів, явищ, станів у сфері держави і права [259, с. 51]. Це первинний елемент правової ідеології, націлений на створення її доктринальної основи. Правові категорії є фундаментальними, найбільш широкими за обсягом узагальнення, універсальні правові поняття, що фіксують найсуттєвіші закономірні зв’язки і відносини у сфері правової дійсності [259, с. 51]. Саме поняття та категорії, в сукупності з науковими гіпотезами, правовими ідеями, методами і методиками, принцпами, правовими інститутами, нормами та юридичними конструкціями, явищами правової реальності є не лише системостворюючими елементами теоретичної юридичної науки [259, с. 50], а і складають доктринальну основу правової ідеології. Роль кожного із них є різноманітною, однак, основне належить правовій доктрині.

У сучасній юридичній науці відсутня єдність думок з приводу визначення правової доктрини, її місця у системі джерел права. Оцінки вченими ролі і значущості правової доктрини для правової системи України також вирізняються крайньою полярністю, від визнання правової доктрини повноцінним і навіть первинним джерелом права до повного заперечення її якостей і властивостей як матеріально-правової освіти. Подібний стан справ зумовлений кількома причинами, серед яких на перше місце виходять складність і багатогранність самого поняття «доктрина», універсальний і міждисциплінарний характер зазначеної категорії, її нерозривний зв'язок з такими поняттями як «правосвідомість», «правова ідеологія», «правова наука», «правова політика», «правове життя», які самі по собі також є складними філософсько-правовими категоріями, з'ясування суті яких вимагає залучення не тільки власне юридичного, але також філософського, політологічного, соціологічного та інших типів знання.

Така невизначеність пояснюється тим, що доктрина належить до правових явищ, які не тільки багаторазово змінювали і змінюють свій статус, але і прагнуть розчинитися в науці, судовій практиці, релігії, загальних принципах та інших формах і джерелах права [263, с. 127].

У юридичній літературі пропонуються різні визначення поняття «правова доктрина» (юридична доктрина). Так, зокрема, в Юридичній енциклопедії наводиться наступне: правова доктрина – це сукупність (система) наукових, знань про певне правове явище [264, с. 275]. Не менш загальне визначення досліджуваного нами поняття запропоновано у Словнику термінів з теорії держави і права: правова доктрина – систематизоване вчення про право, логічно зв’язана система положень щодо правових інститутів, правовідносин, законодавства, законності і т. д. [265, с. 44]. На думку відомого вченого В.С. Нерсесянца, під поняттям юридичної доктрини слід розуміти розроблені і обґрунтовані вченими-юристами позиції, конструкції, ідеї, принципи і судження про право, які в тих чи інших системах права мають обов’язкову юридичну силу [266, с. 401]. Аналізуючи правову доктрину в аспекті її формально-юридичних властивостей, О. В. Зайчук та Н.М. Оніщенко дають таке визначення доктрини: це документ, що містить концептуально оформлені ідеї, принципи, розроблені вченими з метою вдосконалення законодавства та усвідомлені суспільством і визнані державою як обов’язкові [267, с. 38].

Термін «правова доктрина» у вітчизняній і зарубіжній юридичній літературі використовується для позначення таких явищ як вчення, філософсько-правова теорія; наукові праці найбільш авторитетних дослідників у сфері держави і права; позиції вчених-юристів з актуальних питань, проблем правотворчості і правореалізації. Природним є те, що розуміння самого поняття «правова доктрина», її ролі у формуванні і реалізації права в різних країнах є різним. Це залежить від багатьох чинників: історичних традицій, особливостей правоустрою кожної окремої країни, її належності до певної правової системи, пануючих типів праворозуміння, специфіки організації та розвитку системи джерел права [268, с. 70].

Так, С. В. Бошно, характеризуючи складну, мінливу сутність правової доктрини зазначає: «Доктрина належить до правових явищ, які не тільки багато разів змінювали і змінюють свій статус, але і прагнуть розчинитися в науці, судовій практиці, релігії, загальних принципах і інших формах і джерелах права» [269, с. 71].

Єдине розуміння правової доктрини сучасною українською юридичною наукою на сьогоднішній день не сформовано. Кожен дослідник феномену правової доктрини обгрунтовує власну дефініцію, акцентуючи увагу на різних сторонах і аспектах цього явища. Так, С.І. Максимов пропонує розуміти під правовою доктриною об'єктивно зумовлену, усталену систему поглядів на право і пов'язані з ним різного роду правові явища [270, с. 43]. Р.В. Пузиков визначає юридичну доктрину як створену юридичною наукою систему поглядів на проблеми правового регулювання суспільних відносин, виражених у формі принципів, презумпцій, аксіом та інших основоположень, що є регулятором суспільних відносин, визначає пріоритетні напрямки, закономірності і тенденції розвитку законодавства, незалежно від того, зафіксовані її положення у якому-небудь документі [271, с. 14].

О. Щербанюк, О. Гріненко під доктриною розуміють думку видатних вчених-юристів з проблем права, що вважається загальновизнаним науковим співтовариством, використовується і цитується ним як зразок наукового підходу [251, с. 201].

Теоретичні аспекти аналізованого поняття розглянуті у дисертаційному дослідженні І. В. Семеніхіна, в якому, зокрема, «правова доктрина» визначається як зумовлена характером політико-правової культури суспільства система ідей та наукових поглядів на право, актуальні напрямки розвитку правової системи, що визнаються юридичною спільнотою і є концептуальним підґрунтям нормотворчої, правозастосовної і правотлумачної діяльності [272, с. 3]. Означене визначення правової доктрини підтримує Є. Євграфова, але окремі його положення викликають у вченої сумніви і потребують уточнення [273, с. 54] оскільки, як вказує науковець:

по-перше, у загальному розумінні цього поняття більш точним є термін «науково-правова доктрина», оскільки дає змогу чіткіше вирізнити її з-поміж державних актів-доктрин (наприклад «Воєнна доктрина України»);

по-друге, науково-правова доктрина необов’язково зумовлена характером політико-правової культури суспільства, а є автономним, самодостатнім явищем, дія і вплив якого не обмежені часом і кордонами національних держав. Такими є існуючі з давніх часів доктрини природного права, народного суверенітету, суспільного договору, теологічні вчення про державу і право;

по-третє, необов’язково науково-правова доктрина має бути визнана юридичною спільнотою, адже, як свідчить історія юридичної науки, така спільнота не завжди займала об’єктивні позиції з питань права і держави. До того ж не зовсім зрозуміло, що являє собою така юридична спільнота – є це наукова юридична громадськість чи об’єднання всіх юридичних організацій: учених, адвокатів, працівників правоохоронних органів тощо [273, с. 54].

Поява у науці нової доктрини починається з висування оригінальних ідей щодо розв’язання певних проблем права і держави, навколо яких відбувається процес формування відповідної теорії або вчення. У цьому контексті яскравим прикладом є розроблена в 60–70-х роках минулого століття В. Горшеньовим науково-правова доктрина широкого розуміння юридичного процесу, що спочатку була піддана гострій критиці і не була сприйнята більшістю юридичної спільноти. Але з часом ідеї цієї доктрини поступово набирали більшості, а у сучасній науці є загальновизнаною теорією процесуального права, науковим фактом. Таке становлення науково-правової доктрини є підтвердженням того, що «істина буває іноді на боці меншості, коли тисячі в омані» [274, с. 48].

За визначенням А.Є. Шевченко та М.В. Кармаліта, формування правової доктрини відбувається на основі даних про об’єктивні закономірності існування, взаємодії й розвитку правових явищ, що є основною причиною її високого авторитету, передумовою для легітимації доктринальних положень у правосвідомості юридичної спільноти, і як наслідок – сприйняття юридичною практикою, у тому числі можливістю офіційного визнання державою (наприклад, шляхом включення того чи іншого доктринального положення до тексту закону) [275, с. 54]. Правова доктрина також допомагає логічно упорядкувати суперечливий, нерідко хаотичний емпіричний матеріал існуючої системи права та подати його у вигляді цілісної системи, з одного боку. З іншого – доктрина, яка синтезує існуючу інформацію щодо правової дійсності в усіх її проявах, не зводиться виключно до пізнання позитивного права, аналізу його галузей і правових інститутів. Вона також містить бачення права, яким воно має бути, тобто його уявний ідеальний образ, обґрунтовує необхідність і доцільність закріплення норм права, тобто виступає вагомим чинником формування права.

На цей змістовно-функціональний аспект правової доктрини звертає увагу   
Р.В. Пузиков, який зазначає, що на відміну від результатів роботи законодавця, у яких відображається не розуміння права, а констатація його змісту, доктрина містить образ права, уявлення про нього, яким воно має бути [271, с. 6]. Конкретизація такого розуміння правової доктрини знайшла відображення у дефініції відповідного поняття. Такої думки дотримується і дослідник   
Д. Ю. Любитенко, який вважає, що доктрина є системою авторитетних, таких, що впливають на законодавця, уявлень про належний образ права, що відображають культурні й передусім наукові погляди щодо характеру правового регулювання [276, с. 10-11].

Варто наголосити на тому, що правова доктрина може визначатися в якості провідної складової теоретичної юридичної науки, що характеризується високим ступенем абстракції, потужним потенціалом, відносною стійкістю та динамізмом розвитку. У той же час її розглядають як теорію, що переконливо свідчить про наукове бачення правової системи відповідного соціуму, так і як теорію локального або спеціального характеру, що поширюється на окремі правові об’єкти чи явища [277, с. 35].

Зовнішній вияв правової доктрини відбувається завдяки науковим працям відомих вчених у формі статей, монографій, посібників, рекомендацій, коментарів та аналітичних доповідей. Зрозуміло, що у такому вигляді її не можливо вважати формою права, але, втілюючи свої положення у вигляді правових категорій, принципів, конструкцій, процедур, вона в змозі на це претендувати. В юриспруденції існує достатньо прикладів, коли вироблене юридичною наукою положення, сформоване в процесі підготовки закону, як нормативна формула, включається потім до його тексту. Реалізація цих правових актів – форма апробації й перевірки істинності доктринальних ідей, висновків, закріплених у тексті закону, а також емпіричний матеріал для зміни, створення нових наукових концепцій [275, с. 52].

За визначенням А.Є. Камнєва, під поняттям правової доктрини слід розуміти вузько спеціалізоване джерело права, що використовується, в основному, в разі виявлення прогалин в регулюванні тих чи інших відносин, втілює в собі роботи авторитетних юристів, рідше релігійні тексти, призначені для правового вирішення спору [278, с. 72].

У широкому значенні термін «доктрина» вживається: а) як вчення, філософсько-правова теорія; б) як думки вчених-юристів з тих чи інших питань, що стосуються суті та змісту різних юридичних актів, з питань правотворчості та правозастосування; в) як наукові праці найбільш авторитетних дослідників в галузі держави і права; г) у формі коментарів різних кодексів, окремих законів, «анотованих версій» (моделей) різних нормативно-правових актів.

За визначенням Л.В. Соцуро, формою вираження правової доктрини виступає доктринальне (наукове) тлумачення правових норм [279, с. 53]. Так, науковець Є. С. Шугріна пов'язує правову доктрину з юридичною технікою або правилами і прийомами складання та оформлення правових актів [280, с. 26]. Викликає науковий інтерес думка про те, що норма, створена (вироблена) правовою доктриною, є нормою-принципом. Такі норми-принципи можуть відображатися, а можуть і не відображатися в нормах позитивного права, але обов'язково застосовуються в судовій практиці і мають досить загальний характер. Ці принципи визначають діяльність судової влади, яка бере їх із закону або зі звичаю за допомогою тлумачення. Завдання інтерпретатора полягає в тому, щоб виділити принципи, на яких ґрунтуються юридичні правила, і забезпечити їх розуміння, застосування, розвиток. Загальні принципи є фактором стабільності правової системи, у тому числі при цьому можливість її вдосконалення.

Конституцією України встановлено, що Україна є світською державою [281, с.3]. У зв'язку із чим правова доктрина у формі релігійних текстів не може визнаватися джерелом права України. Що стосується робіт вчених у сфері права, то таке джерело права в силу сформованих в нашій державі традицій також знаходиться під сумнівом.

Наукові джерела мітять навіть діаметрально протилежні думки щодо можливості застосування доктрини як джерела процесуального права. Одні вчені вважають (І.В. Спасібо-Фатєєва, Н.Н. Тарасов), що правова доктрина це другорядне (допоміжне) джерело права, мета якого усунути прогалини в регулюванні. При цьому офіційним джерелом вона може бути визнана у разі санкціонування його державою. Інші (А.П. Каламкарян, В.В. Сорокін) вважають, що правова доктрина є джерелом права. Так, В. В. Сорокін вказує, що правова доктрина, первинне джерело права, якому повинні відповідати інші джерела права, у тому числі конституція і закони [282, с. 9].

Позиція вчених третього напряму зводиться до заперечення правової доктрини як джерела права (Н. М. Коркунов, М. Н. Марченко). У якості аргументів правознавці вказують, що у розвинених державах наукові праці не закріплюється і навіть не враховуються як джерела права. Разом з тим, значення правової доктрини вкрай занижена. Вчені доводять, що це джерело права має багато позитивних сторін:

по-перше, доктрина має високий ступінь науковості, в її основу покладаються домінуючі правові погляди в суспільстві;

по-друге, кожна доктрина індивідуально розглядає кожен конкретний випадок, ніж сприяє визначенню правильного способу вирішення;

по-третє, правова доктрина безперервно оновлюється, наповнюється новими змістом після практичного застосування ідей на практиці. Таким чином, видається, що правова доктрина цілком підходить для регулювання цивільних процесуальних правовідносин. У нашій країні, на жаль, правова доктрина офіційно не закріплена як джерело цивільного процесуального права[138, с. 428].

Слід визнати, що закріплення доктринальних положень на законодавчому рівні (чи відтворення доктринальних положень у змісті інших формальних джерел) хоч і засвідчує визнання практичної цінності правової доктрини на державному рівні, проте не означає набуття нею юридичної сили, загальної обов’язковості, тобто таке визнання не робить її формально-юридичним джерелом права. У цьому випадку фактичним джерелом (формою) права, що використовуватиметься правозастосовними органами, виступатиме закон чи судовий прецедент, а не правова доктрина (доктринальні праці тих чи інших учених як форма її об’єктивізації). У якості неформального чинника правотворчості можливо відзначити користування законодавцем доктриною у процесі запровадження юридичної термінології, вироблення прийомів та способів правового регулювання, становлення принципів права. Вплив на нормотворчу діяльність, пов’язаний із розробкою понятійно-категоріального апарату, яким користується законодавець, удосконаленням юридичної техніки, залученням науковців до опрацювання проектів нормативно-правових актів у формі надання консультативної та експертної допомоги [275, с. 55].

Отже, закріплення доктрини дозволить вирішити багато проблем: відсутність однаковості правозастосовчої і судової практики, відсутність єдиної думки вчених і практикуючих юристів. Більше того, значення правової доктрини велике і при систематизації джерел права. Так, основним напрямком систематизації права є приведення цієї системи у відповідність до Конституції України, тому що саме її основні норми і принципи повинні покладаються в основу будь-якої системи джерел права.

Ми можемо визначити основні ознаки категорії «правова доктрина» як структурного елемента правової ідеології:

1) теоретично правова доктрина моделює вихідні параметри соціально-доцільної правомірної взаємодії людини, соціальної групи, суспільства, держави і, як вказує Л.В. Соцуро, у силу цього є теоретико-правовим інструментом формування належної і справедливої правомірної поведінки суб'єктів права. Вона здатна, по-перше, доповнювати регулятивний потенціал права; по-друге, разом з іншими ідеологічними засобами через творчий ресурс правосвідомості людини ефективно здійснювати різнорівневий вплив на будь-яку практику, перш за все, – практику оптимізації механізму держави і підвищення ефективності її функціонування [279, с. 55];

2) невід'ємним і необхідним елементом правової доктрини, а також її взаємозв'язку з правотворенням і правозастосуванням є суспільна думка. До того ж не можемо не звернути уваги на аспекти багатоканальної взаємодії громадської думки, правової доктрини і механізму нашої держави. Цей зв'язок полягає в положенні законодавства, очевидність якого зумовлена суспільними тенденціями і запитами; проходячи або не проходячи через різні експертні фільтри, останні досягають відповідних суб'єктів і приймають легальне формулювання. До того ж «мова йде не про конкретну громадянську законодавчу ініціативу, процедура прийняття якої чітко встановлена, а про саму ідею змін або модернізації тієї чи іншої галузі або конкретних норм [283, с. 329];

3) правова доктрина як продукт інтелектуальної діяльності і результат наукової творчості є орієнтиром правозастосування та правореалізації у цілому, оскільки є відносно вільною від формальностей. При цьому у якості матеріального результату вона повинна відображати не просто загальну ідею або ініціативу, а виважену концепцію або законопроект. Завдяки правовій доктрині право розуміють, воно наближається до свідомості не тільки державного службовця, а й пересічних громадян, а також сприяє єдності правореалізаційної практики;

4) структура правової доктрини містить конструкції, пов'язані з устроєм держави. Саме ця складова безпосередньо впливає на механізми держави у статиці, особливо у процесі модернізації і реформування країни в періоди нестабільності соціуму. Поряд з цим правова доктрина включає конструкції, що впливають на ефективність діяльності держави на мікро- і макрорівнях;

5) правова доктрина на основі національної і міжнародної наступності знання містить у своїй структурі соціально значущі понятійно-сенові конструкції (фундаментальні і конкретно-теоретичні категорії, концептуальні положення, принципи, аксіоми), що: а) відображають закономірності функціонування соціально-правової дійсності, в тому числі специфіку механізму держави;   
б) перевірені на практиці в процесі взаємодії суспільства і держави;   
в) підтримуються юридичною спільнотою; г) закріплені в наукових текстах, правових позиціях Конституційного Суду України і Верховного Суду, кодексах етики, документах міжнародного права, а також частково легалізовані в нормах-ідеологемах об'єктивного права;

6) правова доктрина за своїми формальними, змістовними і функціональними ознаками може бути віднесена до ідеологічних джерел права не тільки в історичній ретроспективі, а й щодо практики функціонування права в сучасному суспільстві, оскільки,

по-перше, правова доктрина, як і юридичні джерела, є формально визначеною;

по-друге, ґрунтується на позитивному досвіді практики, точно і глибоко відображає закономірності її розвитку;

по-третє, можливість і допустимість її застосування побудована на повазі і авторитеті думки загальновідомих і визнаних вчених-юристів;

по-четверте, реалізація правової доктрини здійснюється на різних рівнях правової системи, особливо на державному рівні, у тому числі шляхом її втілення у нормативно-правових актах;

7) правова доктрина впливає на статику і динаміку механізму держави. Так, статичний механізм полягає у тому, що держава як відносно самостійний інститут (універсальна корпорація) на макрорівні складається з таких елементів, як:

а) державні інститути і гілки влади (інституційний елемент);

б) державні чиновники і службовці (суб'єктний елемент);

в) матеріальні ресурси – скарбниця (матеріальний елемент);

г) система правових норм, що регулюють структуру держави і її діяльність, а також позаправові норми: кодекси етики, корпоративні норми, звичаї, традиції (нормативний елемент);

д) державна ідеологія: цілі, завдання, програми діяльності держави (ідеологічний елемент);

е) об'єкти-цінності, створювані державою (ціннісний елемент);

ж) історично сформована корпоративна культура як всередині держави, так і культура взаємин держави і суспільства (культурологічний елемент) [284, с. 35].

Динамічна складова механізму держави виявляє себе через конкретні правовідносини, характеризує діяльнісний і функціональний аспекти, передбачає наявність руху і розвитку. При цьому у конкретних своїх проявах в законодавчій, виконавчій та судовій владі зміст такої діяльності буде специфічним. Завдання правової доктрини в цьому випадку – опис закономірностей функціонування і розвитку механізму держави, її результатів, а також прогнозування майбутніх змін. Уявити статику і динаміку правової доктрини, на наш погляд, можна за допомогою наступної подібної аналогії-зіставлення. Так, статика – «фотографія» механізму держави, що дозволяє загострити увагу і докладно описати деталі, а динаміка – «відеоряд», який дозволяє сприйняти хронометричний і просторовий рух і зміни, вловити і пояснити суть, призначення і функціонал механізму держави. У зв'язку з цим, безумовно, з функціями механізму держави у більшій мірі пов'язана його динамічна сторона.

Так, до актуальних внутрішніх функцій України правознавці відносять охорону прав і свобод людини і громадянина; забезпечення правопорядку; економічну; фіскальну; соціального захисту громадян; екологічну; культурну та інші. До зовнішніх функцій належать: інтеграція України у світову економіку; підтримка світового порядку; оборона країни; вирішення глобальних енергетичних, екологічних, демографічних та інших проблем [252, с. 22].

Взаємозв'язок структурних елементів механізму держави та правової доктрини - це всього лише дещиця, що включає до себе ця категорія.

Наукова доктринально-обґрунтована думка здатна вплинути на підходи до формування і дії механізму держави, змін, що так чи інакше зачіпають її функції. Україна як держава зараз знаходиться в режимі поступального розвитку своїх інститутів, отже обґрунтовуються і їх правові форми. Відсутність юридичної доктрини, зазначає А.І. Демидов, обертається неузгодженістю законотворчості і потреб юридичної практики, розривом правової теорії та юридичної практики, що формуються під тиском власних сьогохвилинних завдань, які не враховують перспективу розвитку один одного; відсутністю у масиві юридичної діяльності ознак системності [254, с. 8].

Отже, дослідження різних точок зору на розуміння сутності правової доктрини як елементу правової ідеології надає можливість говорити про те, що, незважаючи на істотні відмінності у підходах, більшість авторів виокремлюють приблизно однаковий набір характерних властивостей (ознак) правової доктрини, існування яких надає можливість охарактеризувати її як складову правової ідеології. Такими ознаками, на наш погляд, є: науковість; авторитетність; стійкість у часі; наявність регулятивної функції і можливість впливати на розвиток суспільних відносин і поведінку суб'єктів права; підтвердження доктринальних положень на практиці шляхом їх інтеграції та оформлення через інші форми і джерела права, такі як нормативно-правовий акт, принципи права, судова практика.

Категорія «концепція» визначена у Енциклопедії сучасної України (від лат. conceptio – осягати, сприймати) – система поглядів, понять про ті чи інші явища або процеси, спосіб їхнього розумін­ня, тлумачення. Означена категорія є основною ідеєю правової ідеології, головний задум; ідея чи план нового, оригінального розуміння; конструктивний принцип художньої, технічної та інших видів діяльності [285, с. 145]. На думку В.А. Рижко, для розкриття змісту концепції як складової правової ідеології необхідно охарактеризувати особ­ливості її генези, онтології, логіко-гносеологічних прикмет і праксео­логії. Вчений обґрунтовує, що концепція як елемент правової ідеології є формою знання, яке тривалий час у теорії пізнання протиставляли [відчуттям](http://esu.com.ua/search_articles.php?id=34426), сприйманням, уявленням та су­дженням, що виражають окремі прикмети [286, с. 143].

Отже, концепція як елемент правової ідеології є окремою формою знання, що відрізняється від поняття, теорії, фактів і окреслює екзистанційне поле у тих сферах правового знання, які у своєму змісті явним чином не передають зазначених рис.

Узагальнююючи вищевикладене, ми можемо обґрунтувати наступні висновки:

* сучасна теоретична юридична наука містить значний обсяг знань про правову систему, право, державу, але не містить достатнього кола знань відносно проблеми правової ідеології, її сутності та елементів;
* правова ідеологія з точки зору теоретичної юридичної науки є сукупністю наукових теорій, доктрин і концепцій, що є її складовими елементами, роль яких полягає у її формуванні, а саме:

а) наукова теорія як елемент правової ідеології є системою правових знань, що узагальнює та пояснює інформацію, яка міститься у самій правовій теорії;

б) наукова доктрина визначає основоположні засади формування правової ідеології суспільства, оскільки є частиною соціального середовища та взаємодіє з іншими факторами (культурними, економічними, соціальними, політичними);

в) наукова концепція як елемент правової ідеології виконує роль програми, яка в одному випадку презентує мету, план та прогнози пев­них дій, а в іншому є актом, репертуаром іміджу. Концепції правової ідеології покликані формувати цілісні уяв­лення про об’єкт вивчення і роз­кривати сенс правових знань.

Специфіка правової ідеології з точки зору теоретичної юридичної науки полягає у тому, що вона посідає проміжне місце між її емпірично-буденним та науковими рівнями. Доктрина як елемент правової ідеології відіграє роль у межах концептуально-теоретичного рівня існування правової ідеології, що є необхідною передумовою формування суспільно-правової свідомості.

**3.3 Шляхи підвищення ефективності доктринальної основи правової ідеології**

Останні два десятиліття характеризуються значною соціальною динамікою, що відобразилося в масштабних змінах політичних, економічних, юридичних та культурних умов життєдіяльності суспільства. Якісна зміна всієї соціокультурної ситуації, включаючи тип економічної і політичної системи, не могла не вплинути на правосвідомість українського суспільства, що відобразилося, зокрема, у зміні правових цінностей, що покладаються у основу національної правової системи. З огляду на масштаб змін та їх значення для суспільства, цілком логічно припустити, що і форми правосвідомості зазнають значних змін [287, с. 103]. Адже правова ідеологія фактично відображає стан громадянського суспільства та правової системи держави. Якщо ж говорити про стан громадянського суспільства, то, незважаючи на те, що Україна вже більше як чверть століття є суверенною, незалежною, демократичною, соціальною державою, етап формування та розвитку громадянського суспільства ще триває і є доволі тривалим. Події останніх років, які довелось пережити Україні, залишили свій негативний відбиток на формуванні громадянського суспільства, оскільки через зневіру до влади та політичних сил знизилася активність громадян у громадському житті, і тим самим у становленні демократичного суспільства. Оскільки громадянське суспільство є важливим структурним елементом правової держави, то неможливо не погодитись з думкою Ю.С. Шемшученка, про те, що громадянське суспільство є базисом держави, ініціює у ній необхідні зміни [264, с. 79–80].

Ступінь наукового опрацювання означеної наукової проблеми визначається переважно у процесі дискусій щодо розуміння правової ідеології як самостійної категорії та як частини політичної ідеології, такими вченими як Х. Маркович, М.П. Недюха, О.М. Руднєва, Ю.С. Шемшученко.

*Метою цього підрозділу* є з’ясування ефективності наукового впливу на правову ідеологію. Досягнення зазначеної мети пов’язується з вирішенням наступних завдань:

1) дослідити поняття «ефективність» у контексті багатоаспектного його розуміння;

2) класифікувати існуючі у наукових джерелах погляди на проблему ефективності правової ідеології, акцентуючи увагу на науковому поштовху до ефективності досліджуваної категорії;

3) обґрунтувати власні уявлення шляхи підвищення ефективності доктринальної основи правової ідеології у сучасних умовах.

У сучасній юридичній літературі зазначається, що правова ідеологія як складова загальної ідеології, не лише формує певне розуміння соціальної дійсності, перспектив її розвитку, а й сприяє утвердженню певного громадянського порядку, пропонує цінності, ідеали, норми права, які узасадничують Україну як державу та перспективи її розвитку [288, с. 280].

Правову ідеологію слушно розглядають, з одного боку, як ідейну противагу, обмеження і заборону неправомірних дій і явищ, а з іншого, – як сукупність концептуально обґрунтованих ідей, принципів і положень, стимулів і мотивів, що сприяють зміцненню й утвердженню правових засад функціонування суспільства. Відтак правова ідеологія спроможна бути своєрідним критеріальним чинником утвердження законності і правопорядку як у стратегічному, цілеорієнтуючому сенсі, так і у тактичному – реалізації ухвалених законів, що не може не позначатись на статусі права як системи соціальних загальнообов’язкових норм, дотримання і виконання яких забезпечується державою [264, с. 5].

Динамічний характер суспільства викликає потребу суттєвого переосмислення доктринальних основ права в цілому та правової ідеології, зокрема. Слід погодитись із О.І. Ющиком, що соціально-економічні і політичні процеси останніх десятиліть у країнах Східної Європи та СНД суттєво вплинули на розвиток суспільної свідомості у цих країнах, що характеризується докорінним руйнуванням соціально-психологічних та ідеологічних стереотипів [63, с. 66].

За сучасних умов особливого значення набувають такі пріоритети, як забезпечення належних правових та інституційних підвалин становлення громадянського суспільства; державна підтримка громадських організацій різних типів, діяльність яких спрямована на утвердження демократичних цінностей у суспільстві; координація діяльності місцевих органів виконавчої влади щодо співпраці з громадськими організаціями. Проблема законодавчого регулювання механізмів взаємодії громадських організацій з державними інституціями стала нагальною [289, с. 17]. Для України проблема співвідношення громадянського суспільства і влади має виключно практичний характер, зумовлений тим, що становлення громадянського суспільства відбувається у доволі напруженому протиборстві з державою, яка має надзвичайно неоднозначну і внутрішньо суперечливу соціально-політичну, ідеологічну й правову конфігурацію. У такій ситуації сподівання деяких дослідників на те, що держава піклуватиметься про розвиток громадянського суспільства, не відповідають реальному стану речей [274, с. 49]. Для забезпечення політичної стабільності в Україні, держава повинна зуміти сформувати власну правову ідеологію, якою вона керуватиметься у своїй діяльності і яка забезпечить правовий бік інтеграції суспільства і держави та цілісність соціально-правової системи. На думку Х. Марковича, для побудови такого типу ідеології необхідною умовою повинна виступати згода як самого суспільства, так і держави щодо напрямів діяльності та перспектив майбутнього розвитку. Для цього потрібно звести до мінімуму конфлікт інтересів між громадськістю та органами державної влади, причому останні повинні виражати інтереси населення та виконувати взяті на себе зобов’язання або ж нести відповідальність за їх невиконання [254, с. 419].

Проблема «ефективності» як самостійна категорія належить до основних проблем теоретичної юридичної науки. Наукові джерела містять алгоритм, за яким розроблення ефективної правової ідеології, обґрунтування концепції правового ідеалу розвитку на найближчий час і на перспективу є одним із невідкладних завдань сучасної теоретичної юридичної науки [289, с. 79–80].

Дослідження ефективності наукових основ у правовій ідеології здійснюється крізь призму таких параметрів, як :

* умови ефективності;
* критерії ефективності;
* чинники, що суттєво впливають на розкриття нормою права своєї внутрішньої якості – ефективності.

Означені критерії зобов’язують звертатися до визначення, обгрунтованого у науці загального поняття «ефективність». Загальнонаукова теорія поняття «ефективність» розглядає як самостійне явище, що відображає співвідношення між метою його створення та результатом функціонування. Однак, на думку В. М. Кудрявцева, такий підхід не є беззаперечним. З одного боку, ефективність визначається як правильність, обґрунтованість, доцільність і результативність, ступінь реалізованості необхідної правової можливості [290, с. 19], з другого – під ефективністю розуміють спроможність впливати на суспільні відносини у певному корисному для суспільства напрямі [291, с. 32].

Також ефективність може слугувати лише певним кількісним показником, що відображає ступінь відповідності реальних відносин, що склалися в певній сфері, якійсь типовій формі, ідеальному уявленню. Однак, не зважаючи на різноманітність наведених визначень, у більшості авторів існує певна єдність думки. Л.М. Москвич обґрунтовує, що найбільш повний зміст категорії «ефективність», що використовується у теоретико-правовій науці, може бути визначено як властивість державно-правового явища, що забезпечує при певних умовах досягнення цим явищем соціально корисних цілей [292, с. 152].

В процесі аналізу ефективності доктринальної основи правової ідеології ми будемо виходити із розуміння ефектиності як результативної характеристики її впливу, що визначає здатність правової ідеології вирішувати покладені соціально-правові завдання. Ефектиність пов’язується із встановленням факторів, що її забезпечують, та з’ясуванням способів і засобів, за допомогою яких можливо перевірити цю ефективність, обґрунтуванням шляхів підвищення її рівня.

Зупинимось на характеристиці наукових уявлень щодо ефективності доктринальної основи правової ідеології.

О.М. Руднєва вбачає наступні шляхи підвищення ефективності доктринальної основи правової ідеології:

а) *формування правової позиції науковців* як такої, що обумовлюється рівнем усвідомлення ними законних інтересів основних груп суспільства та соціальної цінності права, внутрішньої готовності до дії чи утримання від такої у юридично значущій ситуації. Вчена доводить, що правова позиція обумовлюється мірою інтеріоризації науковцем правових ідей, поглядів, цінностей, оцінок і концепцій, що й визначає його відношення до права – позитивне, негативне чи вибіркове; формування поваги до права та закону;

б) безпосередньої участі у процесі *здійснення й обґрунтування правової ідеології* у державі на законодавчому рівні. При цьому визначаються й обґрунтовуються цілі та етапні завдання правового регулювання суспільних відносин, обґрунтовується інноваційний потенціал процесу соціально-правових змін відповідно до вимог принципів права, передусім справедливості, законності та правопорядку. У процесі цієї взаємодії створюється порядок формування органів влади та їх функціонування, процедури правотворчої діяльності, визначається й обґрунтовується процесуальний порядок здійснення правосуддя, нормативно-правового забезпечення прав і свобод громадян, гарантій їх реалізації тощо;

в) визначення *перспектив розвитку* національної системи права, її гуманізації. Вчена робить акцент на взаємовпливі правової ідеології та правової політики, що має своїм результатом перетворення (перейменування) виправно-трудового права у кримінально-виправне, появу низки нових галузей права, зокрема екологічного, податкового, а також обґрунтування необхідності визнання як самостійних галузей освітнього, транспортного права тощо;

г) обґрунтування *пріоритетних напрямів* та специфіки *правового регулювання* окремих галузей державної правової політики на засадах правової ідеології, спрямованих на забезпечення життєдіяльності важливих сфер суспільства: економіки, політики, соціальної сфери, зокрема відтворення населення (створення нових сімей, стимулювання народжуваності), унормування процесів міграції власного населення, правового статусу закордонних мігрантів тощо [293, с. 13].

Сучасні наукові джерела характеризуються дебатами з приводу відсутності сфери правової ідеології, яка виходить за межі наукової та нормативно-правової, а саме: правосвідомості, правової культури, правової освіти. З-поміж неюридичних засобів реалізації правової ідеології виокремлюють організаційні та матеріальні. На жаль, як стверджує   
Ю.Р. Мірошниченко, цей арсенал використовується недостатньо. З одного боку, у стані майже повного занепаду перебуває правова пропаганда: захопившись скиненням радянських міфів та ідолів, вчені забули про необхідність пропаганди цінностей права, його постулатів і вимог. З другого боку, недостатньо розвинений і такий засіб правового впливу, як правова реклама. Необхідно піднести роль юридичної науки в розробленні і концептуальних засад правової політики, і способів її ефективної реалізації. Важливо актуалізувати використання такого організаційного засобу як соціологічні дослідження, оскільки вони дають змогу державній владі вибудовувати стратегію соціальних перетворень адекватним нагальним потребам і довгостроковим перспективам суспільного розвитку. Такі дослідження дають можливість, зокрема, оцінити громадську думку на стадії підготовки та обговорення законопроектів, прогнозувати громадську реакцію на ті чи інші заходи правової ідеології [294, с. 19].

М.П. Недюха, розглядаючи сутнісні аспекти розуміння правової ідеології, наголошує на суттєвих відмінностях у її визначенні, що є у науковій літературі, адже це, на думку вченого, може не позначатися на розумінні її функціональних можливостей, ролі та призначенні у суспільстві. Розглядаючи під цим кутом зору правову ідеологію, науковець виокремлює декілька груп визначень зазначеного феномену [295, с. 28]. А це безпосередньо позначається на визначенні ефективності цього феномену.

Так, деякі автори розглядають правову ідеологію як складник правової свідомості, що виявляється, передусім, на теоретичному рівні, оскільки є формою систематизованого, теоретичного знання. У зв’язку з цим її головна функція полягає у впливі на формування і розвиток правової, політичної і моральної свідомості, світогляду та загальної культури індивідів, на зміцнення в суспільстві правових знань, піднесення престижу та авторитету держави, права, законодавства. У практично-правовому аспекті правова ідеологія сприяє формуванню уявлень, пропозицій, принципів, рекомендацій щодо вдосконалення правових відносин, норм та інститутів [96, с. 165]. Таке розуміння функціонального призначення правової ідеології, вказує   
М.П. Недюха, дещо обмежує її теоретико-методологічний потенціал у частині визначення пріоритетів утвердження України як суверенної, демократичної, соціальної країни, правової держави та громадянського суспільства [295, с. 38].

Інша група визначень правової ідеології, на думку М.П. Недюхи, полягає, передусім, у досягненні загального соціального консенсусу, суспільного компромісу, на засадах усталеного, цілісного бачення ролі права в держави та громадянського суспільства, а також у визначенні основних цілей, методів і механізмів правового регулювання. Відповідно до наведеної дефініції, здійсненної В.В. Лазарєвим, правова ідеологія є відносно самостійним політико-правовим феноменом, функціональним призначенням якого є визначення ролі права як засобу унормування життєдіяльності держави, суспільства, громадян країни в їх підпорядкуванні завданням, цілям процесу соціальних змін [297, с. 189]. Згідно з наведеним визначенням, правова ідеологія набуває ознак моністичного характеру, оскільки її сутність обумовлюється нормою права, на відміну, скажімо, від політичної ідеології, яка завжди є плюралістичною, оскільки ґрунтується на певних інтересах – групових, корпоративних чи суспільних. Відповідно за формою відображення соціальної дійсності правова ідеологія уособлює собою консенсус, який досягається на засадах осягнення сутності норми права та її реалізації як формально обов’язкового правила фізичної поведінки, що має загальний характер, установлюється або санкціонується державою з метою регулювання суспільних відносин та забезпечується відповідними державними гарантіями її (норми права) реалізації [298, с.189].

Шляхами підвищення ефективності, які набувають статусу теоретико-методологічних, М.П. Недюха пропонує визначення ефективності правової ідеології за п’ятьма визначальними ознаками:

а) реалізація національних інтересів;

б) спроможність до соціальної мобілізації;

в) забезпечення процесу соціальних змін;

г) утвердження демократичних засад функціонування українського суспільства;

д) справедлива винагорода, у основі якої – європейські стандарти рівня й якості життя [295, с.30].

Серед шляхів підвищення ефективності сучасної наукової основи правової ідеології, на нашу думку, можливо виокремити наступні чотири рівні:

*перший рівень* виявляється у забезпеченні *необхідного і достатнього ідеологічного компромісу у праві.* Саме на цій стадії визначається можливість синтезу зі створенням об'єднуючої правової ідеології через здійснення мінімального компромісу між різними ідеологічними конструкціями, що існують у сучасній теоретико-правовій науці. Особливістю цієї стадії є важливість фактору часу та загальних правових категорій, що становлять елементи правової ідеології, що є актуальними для вказаного компромісу;

*другий рівень* може бути визначений як етап синтезу в умовах здійснення ідеологічного компромісу при наявності стимулюючих факторів досить імовірного здійснення еклектичного гуманістичного синтезу у праві. Його підсумком може стати симбіоз різних, аж до протилежності, ідеологічно-правових конструкцій, гібридних правових утворень, «екзотичних конгломератів у праві». Деякі з таких новоутворень можуть відносно стійко існувати і функціонувати істотно тривалий час;

*третий рівень* є продовженням другого, оскільки це етап гуманітарного синтезу у праві, суть якого полягає у ідеологічних гібридних, конгломеративних утвореннях. У деяких під дією інтегруючих чинників може бути сформована досить стійка синкретична ідеолого-правова конструкція. На цій стадії важливим є фактор часу. Якщо роль і значення, необхідність нової правової ідеології досить чітко виявлено, то реально може бути позначений і мінімальний необхідний період часу, за який її призначення реалізується. Зіставлення цього періоду часу з можливим періодом стійкого існування сформованої ідеології і дозволить винести вердикт про результат гуманітарного синтезу;

*четвертий рівень* присутній у всіх трьох попередніх, сутність якого полягає у паралельному створенні, збереженні і розвитку впливу правової ідеології на зовнішнє середовище (суспільство), що взаємодіє з ідеологічними конструкціями на етапі формування компромісу, гуманітарного синтезу і власне консолідації, коли правова ідеологія набуває чинності і функціонує як необхідна суспільна категорія певний проміжок часу.

Таким чином, можливо констатувати наступне:

по-перше, у вітчизняній правовій науці існують фундаментальні дослідження, що сприяють теоретико-правовому прориву до формування правової ідеології як самостійної категорії;

по-друге, ініціатива і динаміка у розробці і проведенні інтелектуального підйому може бути співвіднесена з несформованою правовою ідеологією сучасності. Методологія, теорія і технологія її створення вже має, хоча і слабкі, підстави в підсумках оригінальних і фундаментальних досліджень сучасних правознавців, соціологів, філософів, економістів, політологів, культурологів, істориків.

В сучасній Україні проблемною є відсутність дієвих правових механізмів, що перешкоджають становленню будь-яких громадянських інститутів, які б захищали інтереси населення. Тому у фундамент правової ідеології повинна бути закладена ідея правового порядку. Варто зазначити, що у нашій державі громадянське суспільство є менш розвинутим порівняно з країнами Західної Європи, де воно вже пройшло важкий процес свого становлення.

Згідно з твердженням О. М. Костенка, нині спостерігається криза правової ідеології в Україні через ураження її позитивізмом. Позитивізм породжено невірним вирішенням «основного питання юриспруденції», що формулюється наступним чином: що є першоджерелом права – «літера» закону чи його «дух». В «ідеологічній боротьбі» на ниві юриспруденції щодо вирішення цього питання сьогодні в Україні, певним чином, перемагає позитивістська правова ідеологія, згідно з якою «літера» визнається першоджерелом права. Виходячи з цього, «літера» закону відривається від його «духу» й відтак перетворюється на інструмент для зловживань. За допомогою «літери» закону, відлученої від його «духу», позитивістськи тлумачачи текст закону, можливо маніпулювати ним, як заманеться й обґрунтовувати що завгодно, навіть те, наприклад, що чорне є білим. І все це матиме видимість формальної законності [284, с. 16-17].

Однак, Революція гідності стала новим поштовхом на шляху до формування громадянського суспільства. Саме громадські активісти стали тією рушійною силою, яка змусила змінювати усе суспільство. Сьогодні дуже важко контролювати тих, хто прийшов до влади, тому держава і громадянське суспільство повинні ефективно взаємодіяти, оскільки без цивілізованого громадянського суспільства держава не може самостійно створити можливості для успішної модернізації та стабільного розвитку демократичної країни.

Вагоме місце у формуванні громадянського суспільства посідає духовно-інтелектуальна сфера. Це означає, що громадянське суспільство свідомо твориться людьми, які розуміють значущість громадянських цінностей і необхідність формування відповідних інститутів. В Україні духовно-інтелектуальні підвалини становлення демократичної системи влади ще не засвоєні українським суспільством такою мірою, щоб бути культурно-політичною передумовою реальної політичної практики. “Комунікативний розум” та діалоговий принцип творення громадянської спільноти, як, наприклад, у країнах Західної Європи, в Україні не спрацьовують. Культура суспільної толерантності, культура свободи також недостатньо розвинена, тобто громадянське суспільство у нас виступає поки що, як “інтелігентське”, не вкорінене у ментальність широких верств населення. Усе це не може бути сформоване без індивідуальних зусиль духовно-інтелектуального прошарку українського суспільства. Особливе значення для України мають процеси формування громадянської духовної культури, що передбачає, насамперед, культуру політичної свободи, високу активність, здатність до діалогу, толерантність, повагу до людської особистості, відповідальність, солідарність, справедливість, негативне ставлення до будь-яких форм насильства. Демократичні перетворення суспільства неможливі без людей, вихованих у демократичному дусі. Розвинене, культурне громадянське суспільство може сформуватися за допомогою очищення людського духу від користолюбства, злих помислів, лицемірства і неправди. Такого “очищення” можна досягти глобальною гуманізацією людських відносин, перевлаштуванням життя кожного пересічного громадянина за законами добра і справедливості [251, с. 15].

Серед важливих завдань формування правової демократичної держави і громадянського суспільства в Україні є збереження громадянської злагоди та організація належного виконання та застосування законів. Вирішальна роль у виконанні законів належить самим громадянам, які прагнуть бути громадянами правової демократичної держави. Сьогодні в Україні є усі підстави для формування сильного громадянського суспільства. Як зазначають сучасні науковці [216, с. 419], сила громадянського суспільства полягає у його економічній автономії щодо держави та владних інституцій. Громадянське суспільство є суб’єктом, дієвою особою політичного процесу, оскільки вимагає встановлення нового типу відносин – не клієнтальних, а партнерських.

Необхідним також для його розвитку є налагодження ефективних взаємовідносин громадськості з державою. Потрібно забезпечити додаткові можливості для задоволення суспільних інтересів з використанням громадської ініціативи. Вважаємо, що держава повинна надати громадянам можливість контролювати діяльність органів державної влади, що у подальшому забезпечило б відкритішу і прозорішу роботу політиків та держави загалом. Роль правової ідеології у процесі становлення громадянського суспільства полягає у забезпеченні останнього ідеями, цінностями, концепціями, принципами, що у сукупності здатне сформувати високий рівень правової культури та правової свідомості суспільства. Крім того, правова ідеологія сприяє розвитку юридичної практики у державі, діяльності трьох гілок влади та правоохоронних органів. Правова ідеологія відображає рівень сформованості громадянського суспільства, формує почуття поваги до права, правових заборон та уміння виконувати обов’язки.

У сучасній Україні чітко визначилися два шляхи розвитку правової ідеології: класичний ліберальний шлях і шлях, спрямований на відродження традиційних основ української державності і правопорядку. Однак перед суспільством і владою постає актуальне завдання не набуття нової правової ідеології, а вдосконалення існуючих концептуальних ідей щодо права (правоідеологічного моделювання).

На нашу думку, майбутній зміст правової ідеології України однозначно має бути ліберального спрямування, але з наявним механізмом стримування і противаг, оскільки наша держава ще не позбулася тоталітарної правової спадщини. Це є закономірним із кількох причин. По-перше, як зауважували ідеологи лібералізму, держава не лише залишається арбітром, а й найсильнішим гравцем, який заради певності в результаті переписує правила гри під час дії. По-друге, відсутність чітких політичних регуляторів може призвести до узурпації влади та прийняття недемократичних рішень, що може підтвердити наша історія. Однак такі регулятори мають бути виваженими і досить гнучкими.

Досягнення гармонії між дотриманням соціальних прав і свобод та економічним благоденством не може порушувати принципів верховенства права та законності. Українська правова ідеологія не повинна будуватися на ідеї соціального і політичного розколу, протиставленні однієї соціальної групи іншій. Навпаки, теорія повинна бути спрямована на об'єднання країни, досягнення нею стану моральної і духовної соборності, необхідної політичної консолідації і громадянської злагоди, що в практичній площині передбачає планування і проведення ряду узгоджених акцій політичного, культурного, економічного, інформаційного характеру. До того ж, правова ідеологія повинна бути досить відкритою для врахування і сприймання історичного досвіду української нації. Правова ідеологія повинна включати в себе усе конструктивне і корисне для України з теорії і практики минулого і сьогодення.

Необхідним є раціональне поєднання інтересів особистості і суспільства, а не домінування одного над іншим. Повноцінний розвиток особистості, забезпечення гармонії прав і обов'язків повинні реалізовуватися шляхом інтеграції людини в суспільство, його культуру, задіяння культурного і інтелектуального потенціалу нації. Концепція розвитку української культури в широкому розумінні цього слова повинна бути справжньою основою для державного будівництва в Україні. Правова ідеологія повинна спиратися на принцип зміцнення і захисту української держави, яке повинне бути демократичним, унітарним, децентралізованим, з розвиненим громадянським суспільством.

Як висновок з вищенаведеного, ми можемо вказати, що:

1. правова ідеологія сучасності формується як стійка артикульована

сукупність понятійно-наукових, суспільних, державних і цивілізаційних цілей, ідеалів, цінностей, інтересів, що сприяють людині у формуванні та конструктивному функціонуванні у суспільно-правовій дійсності суспільства і держави у сучасних умовах, надаючи ій (людині) досягнення гідної якості і рівня добробуту, надійної безпеки за допомогою права;

1. шляхами підвищення ефективності наукової основи правової ідеології

є:

по-перше, ефективне сприяння позитивному вирішенню ключового протиріччя у науці сучасного етапу існування та розвитку правової ідеології на противагу її заперечення;

по-друге, необхідний широкий спектр правових, філософських, соціологічних, економічних та інших досліджень феномена правова ідеологія та її впливу на повсякденне життя людини у суспільстві;

по-третє, для дослідження змісту, структури, динаміки змін, корисності наукової основи правової ідеології як юридичної категорії важливо використовувати досвід існуючих історично-виважених наукових досліджень. Як, вказував *Гегель*, досить повчальними є роздуми про труднощі бажаних змін у суспільно-правовій сфері суспільства. Філософ вказував, що розвиток ідеології не можливо вважати нехитрим і безтурботним протіканням, яким воно буває у органічному житті, а є жорсткою, лютою роботою духу та науки [28, с. 203]. Він (розвиток) не зводиться до формальних моментів розвитку взагалі, а є досягненням певної змістовної мети;

по-четверте, необхідність вироблення чітко сформульованої мети, ідеалів, цінностей для людини у правовій ідеології.

**Висновки до Розділу 3**

Проведене дослідження теоретичних аспектів формування доктринальної основи правової ідеології дозволило сформулювати ряд висновків.

1. Теоретична юридична наука тісно взаємопов’язана з правовою ідеологією:

по-перше, правова ідеологія є основою для правового регулювання у формі певної теорії чи моделі, що дозволяє визначити пріоритетні методи правового регулювання, зафіксувати його завдання, зафіксувати правові цінності та ідеали, що містяться у основі розвитку суспільних відносин;

по-друге, юридична теоретична наука є частиною практичного знання, що претендує на визначення основ суспільного устрою, остільки ідеологічні структури і тип впливу мають безпосереднє відношення до сфери права;

по-третє, основою правової ідеології виступають правові ідеї, які сприймаються професійною юридичною свідомістю у якості первинних і загальних начал, що здатні інтегрувати систему позитивного права і юридичні практики. Загальність правових ідей відображається в максимальній їх абстрактності, в здатності охоплювати собою різні нормативні масиви і в разі необхідності продукувати абсолютно різні нормативні утворення і нормовідношення у соціальній дійсності;

по-четверте, юридичні теорії, що претендують бути не тільки елементом доктринальної правосвідомості, повинні бути виражені у такій формі і такими способами, які здатні бути сприйняті суспільною правосвідомістю, а здатність сприйняття задається ціннісно-цільовими межами, що формуються правовою ідеологією.

2. Правова ідеологія з точки зору теоретичної юридичної науки є сукупністю наукових теорій, доктрин і концепцій, що є її складовими елементами, роль яких полягає у її формуванні, а саме:

а) наукова теорія як елемент правової ідеології є системою правових знань, що узагальнює та пояснює інформацію, яка міститься у самій правовій теорії;

б) наукова доктрина визначає основоположні засади формування правової ідеології суспільства, оскільки є частиною соціального середовища та взаємодіє з іншими факторами (культурними, економічними, соціальними, політичними);

в) наукова концепція як елемент правової ідеології виконує роль програми, проекту, які в одному випадку презентують мету, план та прогнози пев­них дій, а в іншому є актами, репертуарами іміджу. Концепції правової ідеології покликані формувати цілісні уяв­лення про об’єкт вивчення і роз­кривати сенс правових знань.

Специфіка правової ідеології з точки зору теоретичної юридичної науки

полягає у тому, що вона посідає проміжне місце між її емпірично-буденним та науковими рівнями. Доктрина як елемент правової ідеології, відіграє роль у межах концептуально-теоретичного рівня існування правової ідеології, що є необхідною передумовою формування суспільно-правової свідомості.

3. Правова ідеологія сучасності формується як стійка артикульована сукупність понятійно-наукових, суспільних, державних і цивілізаційних цілей, ідеалів, цінностей, інтересів, що сприяють людині у формуванні та конструктивному функціонуванні у суспільно-правовій дійсності суспільства і держави у сучасних умовах, надаючи ій (людині) досягнення гідної якості і рівня добробуту, надійної безпеки за допомогою права.

4. Шляхами підвищення ефективності доктринальної основи правової ідеології є підвищення ролі держави як суб’єкта розробки, підтримки та гарантування певних світоглядних концепцій права,мзаконодавства, політики влади, їх змістовного наповнення; формування уявлень про правову ідеологію як об’єднуючий ментально-культурологічний фактор єдності соціальних груп, націй і суспільства в цілому та відображення їх самоідентичності; сприйняття світових наукових тенденцій з одночасним збереженням національної своєрідності теоретичної юридичної науки; врахування теоретичних ідей та концепцій в процесі обґрунтування правової політики, їх відображення у правовій реальності; заснованість теоретичних знань на цінностях та досягнення людської цивілізації; зясування ціннісного виміру сучасного праворозуміння як доктринальної основи правової науки; формування усвідомленого ставлення до правових явищ як суспільної цінності, що потребають відображення у волі та свідомості людини; наукове обґрунтування місця та значення правової ідеології як елементу правової системи суспільства; формування соціально-правового прстору, здатного поєднати європейський та правовий простори на основі загальних правових цінностей та стандартів; посилення ролі правової ідеології в реалізації завдань державно-правової політики, соціального розвитку; обґрунтування наукової оцінки правових явищ та процесів, що виникають в умовах реформування суспільства; наукове обґрунтування змісту, природи та функціонального призначення правової ідеології; теоретико-правове обґрунтування наукових теорій, доктрин, концепцій як структурних елементів правової ідеології.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення і нове вирішення наукового завдання, що полягає у з’ясуванні ролі загальнотеоретичної юридичної науки як доктринальної основи правової ідеології, визначенні шляхів та напрямів її вдосконалення. На підставі проведеного дослідження сформульовано низку висновків, пропозицій та рекомендацій, що відображають досягнення поставленої мети, зокрема:

1. Актуальними в сучасних умовах розвитку теоретичної науки є виокремлення підходів, що оптимально висвітлюють еволюційний характер становлення вітчизняної теоретичної юридичної науки; демонструють зв’язок науки із відповідними завданнями та юридичною практикою; визначають новаційно-традиційний її характер; акцентують на ролі конкретних учених у розвитку теоретичних знань.

2. З’ясовано, що еволюція уявлень про теоретичну юридичну науку зумовлена наявністю та розвитком наукових теоретичних шкіл; обумовленістю процесу розвитку наукових досліджень загальнотеоретичного спрямування діяльністю певного вченого; урахуванням у процесі дослідження логічних прийомів та обґрунтуванням закономірностей певних юридичних явищ; поєднанням у процесі дослідження традицій та новацій; виконанням певних завдань, обумовлених об’єктивними потребами суспільства та юридичної практики; можливістю постановки революційних проблем та їх вирішення на солідній методологічній основі.

3. Методологія юридичної науки – це здійснювані на різних рівнях (філософському, загальнонауковому, конкретних наук, методики, техніки) дослідження загальних підстав, шляхів, закономірностей наукового пізнання, його принципів, методів, спрямованих на розробку положень, що дають змогу обирати засоби і формувати процедури ефективного вирішення проблем і завдань, що виникають у процесі науково-дослідної діяльності.

4. Методологія теоретичного юридичної науки є інтегративним явищем, що об’єднує у собі низку компонентів, а саме: 1) рівні і розділи методології (філософський, загальнонауковий, конкретно-науковий, приватно-науковий); 2) методологічне знання про предмет (теоретичне знання), парадигми, правові теорії, гіпотези, емпіричне знання); 3) методи, що класифікуються за різними критеріями; 4) правові дослідження (типи, рівні, напрями).

5. Теоретична юридична наука – це різновид теоретико-історичних наук, предметом вивчення якої є держава і право як засоби управління суспільством, загальні аспекти природи права, правової дійсності, що мають фундаментальний характер та проблеми, важливі для юриспруденції загалом.

6. Теоретична юридична наука є полісистемним утворенням, що має власну предметну і методологічну ідентичність, є системою логічно акумульованих знань; засобом формування міждисциплінарних комплексів юридичних знань; засобом формування умінь, необхідних для підготовки професійного юриста, які складають доктринальну основу ідеології суспільства.

7. Природа теоретичної юридичної науки визначається через сукупність основних ознак, якостей та її властивостей, що обумовлюють її сутність, особливості та місце в системі юридичних і суспільних наук. Сучасна теоретична юридична наука є поєднанням комулятивної (накопичення знань) та діяльнісної (пізнавальна роль) природи.

8. Природа теоретичної юридичної науки виявляється у її соціально-політичній, фундаментальній, методологічній сутності та системоутворюючих, політико-ідеологічних, навчально-виховних, філософсько-пізнавальних, світоглядних, прогностичних властивостях.

9. До структурних елементів сучасної теоретичної юридичної науки віднесено загальнотеоретичні питання юридичної науки, теорія держави, теорія права, теорія прав людини, теорія юридичної техніки, теорія правових систем.

10. Функції теоретичної юридичної науки визначено як напрями науково-пізнавальної та навчальної діяльності, що характеризують сутність, зміст та призначення теорії як суспільної та загальноюридичної дисципліни. Це напрями наукової, навчальної, фундаментальної діяльності, що характеризують теоретичну юридичну науку як самостійну, соціальну та визначають її місце в системі юридичної діяльності.

11. Функції теоретичної юридичної науки класифіковано на: а) науково-пізнавальні, що забезпечують дослідження державно-правових явищ на доктринальному рівні (методологічна, евристична, онтологічна, аксіологічна); б) спеціально-орієнтовані, спрямовані на пізнання держави і права як засобів соціального регулювання, гарантування ідеологічного багатоманіття (політична, прогностична, ідеологічна); в) науково-організаційні – забезпечують системність юридичної науки та взаємообмін юридичних знань (системостворююча, комунікативна, практико-прикладна, навчальна функції).

12. Співвідношення правової ідеології та теоретичної юридичної науки полягає у тому, що правова ідеологія є основою для правового регулювання у формі певної теорії чи моделі, що забезпечує визначення пріоритетних методів правового регулювання, фіксацію правових цінностей та ідеалів, що покладаються в основу розвитку суспільних відносин. Юридична теоретична наука є частиною практичного знання, що претендує на визначення основ суспільного устрою. Основою правової ідеології виступають правові ідеї, які сприймаються професійною свідомістю як основоположні, здатні інтегрувати систему позитивного права та юридичну практику; юридичні теорії, що претендують бути не тільки елементом доктринальної правосвідомості, а й повинні бути відображені правовою ідеологією. Правова ідеологія та теоретична юридична наука є взаємодіючими категоріями, які взаємозбагачують та вдосконалюють одна одну.

13. Правова ідеологія в контексті теоретичної юридичної науки є сукупністю наукових теорій, доктрин і концепцій, що є її складовими елементами. Саме вони формують уявлення про зміст правової ідеології, її світоглядове наповнення; визначають несуперечність ідеологічних настанов, ступінь їх відповідності об’єктивним умовам розвитку суспільства та європейським цінностям; обумовлюють ставлення до права як ціннісної категорії, до принципу верховенства права та верховенство прав і свобод людини.

14. Правова ідеологія є сукупністю науково-обґрунтованих ідей, концепцій, уявлень про перспективи розвитку права; мету правового регулювання; знань про принципи права та саме право як соціальну цінність. Це різновид суспільної ідеології, що належить до правової сфери, залежить від об’єктивних умов, пов’язана із свідомістю суб’єктів, забезпечує усвідомлене пізнання права, базується на теоретичних юридичних знаннях та забезпечує сприйняття права як суспільної цінності.

15. Доктринальна основа правової ідеології є динамічною категорією, що потребує розвитку і вдосконалення. Основними їх шляхами є обґрунтування наукової та практичної значущості правової ідеології як засобу формування уявлень про правові явища та усвідомленого сприйняття права як соціальної цінності, поєднання юридичних, філософських, соціологічних, політичних знань щодо правової ідеології як комплексного явища; підвищення ролі правової доктрини як форми права та основи правової ідеології; поєднання класичності та послідовності теоретико-правових ідей, теорій та концепцій; відображення у правовій ідеології принципів верховенства права та прав і свобод людини; підвищення виховної ролі правової ідеології як самостійного правового явища та складової правосвідомості; інтеграція основних ідеологічних настанов та принципів до європейських стандартів та цінностей.

Окрім того, ці шляхи класифіковано на державно-організаційні, світоглядно-ціннісні та доктринально-обумовлені.
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