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*Актуальність теми дослідження.* Політика Євроінтеграції України обумовлює впровадження системних змін до законодавства України. Так, з 2017 року відбувається оновлення Цивільного процесуального та інших кодексів України, що потребує грунтовного дослідження. Так, при розгляді справи в суді України може виникнути необхідність виконання окремих процесуальних дій на території іншої держави. У зв’язку з обмеженням юрисдикції суду територією своєї країни, виконання окремих процесуальних дій можливе лише за допомогою спеціальної процедури - судових доручень. Відтак з’ясування поняття та правової природи таких судових доручень, що звернені до компетентних органів іноземних держав, а також порядок у їх вручення та отримання доказів за кордоном є вкрай актуальним. Необхідність дослідження таких судових доручень пов’язана також з необхідністю удосконалення практичного застосування цього інституту та зростанням кількості справ, ускладнених іноземним елементом, зважаючи також на те, що розгляд таких цивільних справ традиційно ускладнює провадження, потребує більше часу та додаткових процесів, які забезпечують належний та ефективний розгляд справи судом.

У сучасній науці було здійснено низку досліджень, що стосуються судових доручень, зокрема, в працях Бігуна В.А., Грабовської О.О., Бичкової С.С., Ізарової І.О., Садчикова Д.В., Ткачука А.О., Фурси С.Я., Цірат Г.А. та ін. Однак більшість з них було присвячено або загальним положенням цивільного процесуального права або окремих аспектів судових доручень. Стосовно дисертаційних досліджень, то слід відзначити дисертації Чучкової Н.О. «Участь іноземних осіб у цивільному процесі України» (2013), Рибака О.С. «Виконання доручень судів іноземних держав у цивільному процесі України» (2015). Однак вони стосувалися лише певних аспектів судових доручень, відтак жодного комплексного наукового дослідження судових доручень, звернених до компетентних органів іноземних держав не було проведено. Крім того, з 2017 р. у цивільне процесуальне законодавство було внесено чимало змін, які потребують дослідження. Відтак існує нагальна необхідність заповнити прогалини в наукових пошуках сутності судових доручень, встановлення концептуальних їх положень та правової природи, а також порядку їх подання та застосування в судовому процесі.

*Оцінка обґрунтованості наукових положень дисертації, їх достовірності і новизни.* Дисертаційне дослідження Коротенко Т.Ф. містить наукові положення, які мають науково-теоретичне значення і практичну спрямованість. Науковою новизною відзначається, передусім, саме дисертаційне дослідження, оскільки в сучасній правовій доктрині комплексні наукові дослідження судових доручень, звернених до компетентних органів іноземних держав не проводилися.

Теоретичне та практичне значення полягає у тому, що розглянуті в ній положення та запропоновані пропозиції можуть використовуватись для подальшої наукової розробки та прикладного дослідження судових доручень, їх правової природи, а також особливості судового процесу з їх застосуванням. Матеріали дисертаційного дослідження можуть бути використані в законотворчій діяльності при розробці нормативно-правових актів та в практичній діяльності адвокатів та суддів, а також у навчальному процесі при викладенні дисциплін «Цивільний процес», «Цивільне право» та ін.Переважна частина положень, висновків, винесених автором на захист добре аргументовані, заслуговують на увагу та підтримку, а окремі з них могли б бути успішно використані при розробці змін та доповнень до Цивільного процесуального кодексу України, та спеціальних законів України, що регулюють окремі аспекти процесуальних дій в цивільному процесі.

Дисертанткою належно сформульовані мета і наукові завдання дослідження, їх формулювання та послідовність дозволили розкрити основний зміст представленої теми. Об`єкт і предмет дисертаційного дослідження визначені у відповідності з вимогами Міністерства освіти і науки України. Методологічна основа дослідження дозволяє стверджувати, що охоплені матеріали в повній мірі сприяли дисертанту у вирішені наукових задач та досягненні поставленої мети.

З дисертації вбачається, що наукове дослідження виконане на високому рівні, і дисертантом отримано нові важливі для цивільного процесуального права положення. Так, дисертанткою були вирішені основні завдання: з’ясовано поняття та правову природу судових доручень, визначено джерела їх правового регулювання; з’ясовано особливості судового розгляду і вирішення цивільних справ, ускладнених іноземним елементом; визначено порядок і процедуру звернення з судовими дорученням до компетентних органів іноземних держав.

Насамперед варто відзначити вдало продуману і виважену в цілому структурну побудову дисертації, спрямовану ідеї комплексного аналізу судових доручень, яка складається з 3 розділів та 8 підрозділів. За такого підходу автор забезпечила логічний і послідовний розгляд досліджуваної проблеми.

Обгрунтованість і новизна наукових положень, викладених в дисертаційному дослідженні, полягає в тому, що автор на достатньому теоретичному рівні розкрила положення та висновки про :

* авторське визначення судового доручення, зверненого до компетентних органів іноземних держав;
* визначення характерних ознак судових доручень;
* класифікацію таких судових доручень;
* авторське визначення судових витрат, пов’язаних з виконанням судових доручень, звернених до компетентних органів іноземних держав;
* досліджено форми зловживання процесуальними правами під час розгляду справ, ускладнених застосуванням судових доручень, звернених до компетентних органів іноземних держав.

Науковою новизною відзначаються і інші положення та висновки дисертаційного дослідження, які зроблені в окремих розділах роботи.

Перший розділ присвячено дослідженню правового регулювання цивільних процесуальних відносин із надання судових доручень компетентним органам іноземних держав. З метою дослідження такого правового регулювання дисертанткою проаналізовано основні поняття, пов’язані з темою дослідження, а саме: правова допомога; міжнародна правова допомога; принцип взаємності; види процесуальних дій, пов’язаних з зверненнями про правову допомогу, іноземний елемент , компетенція, компетентний орган, форми судових доручень, судовий документ, судові витрати тощо.

На підставі дослідження таких понять дисертанткою було сформульоване власне визначення судових доручень, звернених до компетентних органів іноземних держав, яке містить усі необхідні ознаки таких доручень та заслуговує на підтримку (с. 43, с. 49). Здійснено дисертанткою також класифікацію видів судових доручень за критеріями спрямованості мети та суб’єктом звернення, які заслуговують на підтримку (с. 50). Формулюванню такого визначення, ознак та видів сприяло дослідження не лише нормативно-правових актів України, але й міжнародних конвенцій, а також досягнень науки процесуального права України та іноземних держав, що також знайшло прояв у дослідженні внутрішніх національних джерел України та міжнародних нормативно-правових актів у підрозділі 1.2. дисертації. Здійснено у цьому підрозділі і класифікацію таких джерел за різними критеріями (с. 72).

У 2 розділі досліджено особливості судового розгляду справ, ускладнених зверненнями з судовими дорученнями за правовою допомогою до компетентних органів іноземних держави (с. 74); наведено особливості змісту та оформлення таких судових доручень за Конвенцією про вручення за кордоном судових та позасудових документів у цивільних або комерційних справах від 15.11.1965 р., а також наведено приклади з судової практики розгляду подібних спорів (с. 79-87), що сприяло більш повному розкриттю досліджуваної процедури.

Заслуговують на підтримку висновки дисертантки, що відзначаються належним ступенем обгрунтованості та новизни щодо: доцільності розгляду справ, пов’язаних зі зверненнями з судовими дорученнями за правовою допомогою до компетентних органів іноземних держав виключно в порядку загального позовного провадження (с. 89); особливостей підсудності досліджуваних справ та обставини, які впливають на підсудність за різними категоріями справ (с. 91-94); проблеми встановлення змісту іноземного права під час розгляду досліджуваних справ (с. 101-105); вимог до доказів та допустимість засобів доказування (с. 105-106) та ін.

Особливу увагу у другому розділі роботи приділено дослідженню принципу неприпустимості зловживання процесуальними правами щодо звернення з судовими дорученнями до компетентних органів іноземних держав. З метою розкриття форм зловживання процесуальними правами дисертантка не лише проаналізувала відповідні норми ЦПК, проекти гармонізації цивільного процесу, а також приклади з судової практики, з яких дисертантка зробила висновок про неоднаковий підхід судів до визначення правових наслідків такого зловживання правами. Відтак дисертанткою зроблено обгрунтований висновок про недоцільність зупинення провадження у справі для унеможливлення безпідставного затягування розгляду справи на стадії підготовчого провадження (с. 118).

У третьому розділі роботи досліджено порядок звернення з судовими дорученнями до компетентних органів іноземних держав у цивільному процесі України. При цьому дисертанткою було ретельно досліджено вимоги і порядок оформлення доручень про вручення документів за кордоном, визначено правові підстави для їх вручення відповідачу; здійснено класифікацію форм звернень із судовими дорученнями про отримання доказів за кордоном (163); здійснено класифікацію судових витрат, пов’язаних з виконання судових доручень (с. 166-167) та здійснено їх аналіз.

Надаючи загалом високу позитивну оцінку дисертаційному дослідженню Коротенко Т.Ф. водночас не можна не звернути увагу на окремі його вразливі місця та дискусійні положення, до яких можна віднести наступні.

1. Зважаючи на тему дослідження, якою є судові доручення у цивільному процесі України, звернені до компетентних органів іноземних держав, бажано було більше уваги приділити конкретним видам судових доручень у різних категоріях справ, які могли б бути досліджені в окремому підрозділі з визначенням особливостей змісту таких доручень в різних категоріях цивільних справ. Водночас дисертантка здійснила узагальнене дослідження всіх видів судових доручень, звернених до компетентних органів іноземних держав, навівши певні приклади з судової практики в окремих підрозділах роботи (2.1, 2.2 та ін.). Однак така характеристика не завершилась певними узагальнюючими висновками, притаманними саме для таких категорій справ. Відтак, виділення таких особливостей змісту та форми таких судових доручень сприяло б більш чіткому формулюванню особливостей таких судових доручень в конкретних категоріях справ.
2. На с. 117-118 дисертантка обґрунтовує недоцільність зупинення провадження у справі для унеможливлення безпідставного затягування розгляду справи на стадії підготовчого провадження при постановленні ухвали направлення судового доручення у випадку звернення із судовим дорученням про надання правового допомоги. Водночас, такий висновок хоча й заслуговує на підтримку, водночас не може бути беззастережно підтриманий. У деяких справах витребування доказів чи вчинення інших процесуальних дій за такими судовими дорученнями може тривати кілька місяців, залежно від країни, до якої звертаються за правовою допомогою або виду правової допомоги, що має бути надана. Крім того, дисертанткою не запропоновано жодних інших правових наслідків у формі певних процесуальних дій, що можуть бути застосовані судом у таких випадках з визначенням конкретного строку, зі спливом якого такі дії можуть бути застосовані судом на різних стадіях розгляду справи. Відтак позиція дисертантки потребує більш ретельного доопрацювання.
3. Недостатньо дослідженими в дисертаційному дослідженні питання процесуальної правосуб’єктності іноземців, осіб без громадянства та юридичних осіб. Так, дисертанткою було лише здійснене застереження про необхідність застосування положень ст. 46, 47 ЦПК, однак такі вимоги мали бути проаналізовано більш детально.
4. Досліджуючи поняття та види судових витрат, пов’язаних з виконанням судових доручень, дисертантка доходить висновку, що такі витрати мають бути розумними, обгрунтованими та неминучими. Водночас, не в усіх випадках розмір таких витрат може бути заздалегідь прорахований сторонами, і він може виявитися фактично значно більшим, ніж сторона розраховувала. Відтак, дисертантці бажано було проаналізувати судову практику, в якій мали місце такі витрати та сформулювати також пропозиції щодо порядку їх сплати стороною (сторонами) у разі неможливості або відмови від їх сплати нею (ними).

Однак висловлені вище зауваження стосуються дискусійних питань або положень, які не є принциповими і не впливають на загальну позитивну оцінку дисертації.

Дисертанткою виконано вимоги щодо необхідної кількості публікацій у фахових виданнях. Автореферат дисертації та опубліковані роботи дисертантки відображають основні положення дисертації.

За своїм змістом робота є чітко структурована і свідчить про логічність та послідовність викладення позиції автора у процесі дослідження. Зміст роботи відповідає обраній темі. Дисертаційне дослідження містить нові наукові розробки у галузі цивільного процесуального права, практичні рекомендації та пропозиції щодо внесення змін до чинного законодавства у сфері судових доручень, звернених до компетентних органів іноземних держав.

