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**Актуальність теми дисертаційного дослідження** обумовлюється, передусім, розширенням міжнародно-правового співробітництва України в галузі цивільного процесу. Це відбулось, зокрема, і завдяки закріпленню в Конституції України європейської ідентичності Українського народу і незворотності європейського та євроатлантичного курсу нашої держави. Поряд з цим, актуальність дисертації зумовлюється і дослідженням належної реалізації змагальних прав, оскільки доручення щодо вчинення певних процесуальних дій відповідному суду за межами територіальної юрисдикції суду, що розглядає справу, - є одним з видів забезпечення доказів. Цей інститут останнім часом не був предметом спеціальних досліджень на монографічному чи дисертаційному рівнях у вітчизняній науці цивільного процесуального права. В даній царині зазначені питання ввійшли до складу розробок, присвячених доказовому праву у цивільному процесі.

В той же час питанням судових доручень у національному цивільному процесі приділяється увага і в процесі здійснення правосуддя по цивільним справам. Так, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, з 2017 р. по час підготовки відзиву на дисертацію органами судової влади ухвалено більше двохсот тисяч ухвал. Таке чисельне розповсюдження цивільних процесуальних правовідносин даного характеру свідчить про затребуваність обраної теми дисертаційного дослідження суспільними відносинами, що виникають при розгляді та вирішенні цивільних справ. Проте особливість предмету дисертації обумовлює необхідність приділення уваги міжнародно-правовому аспекту зазначених правовідносин. Це, вважаю, вдалось авторці, про що йтиметься мова на подальших сторінках відзиву офіційного опонента.

Актуальність теми дисертаційного дослідження відповідає також тематиці наукових досліджень Київського університету права НАН України згідно з планами науково-дослідних робіт: «Дослідження основних інститутів держави та суспільства: компаративістичний аналіз сучасних правових доктрин» (номер державної реєстрації 0114U000796); «Державно-правове регулювання суспільних відносин в умовах нових глобалізаційних викликів: вітчизняні та міжнародні реалії» (номер державної реєстрації U11U004745). Тема дисертації затверджена на засіданні Вченої ради Київського університету права НАН України 30 жовтня 2014 р. (стор. 8 дисертації).

Про актуальність обраної теми дисертаційного дослідження свідчить, на думку офіційного опонента, і високе практичне значення одержаних результатів, що полягає у наявності трьох актів впровадження результатів дисертаційного дослідження (стор. 184-188 дисертації). Така позитивна оцінка наукових здобутків практичного працівника свідчить про їх визнання не лише в правовій науці, а і в практичній правозастосовній діяльності. Заслуговує всілякої підтримки те, що дисертантка знайшла, з допомогою наукового керівника, вельми актуальну тему дисертаційного дослідження практичного спрямування, в якій, крім дотримання стандартних нормативних вимог, виконала на дисертаційному рівні узагальнення власних спостережень з правничій галузі.

**Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій** зумовлюється належним науковим ступенем та високим рівнем обґрунтованості висновків та результатів дисертаційного дослідження.

Передусім вважаю за необхідне зазначити, що ознайомлення із змістом дисертації дозволяє офіційному опонентові прийти до висновку про те, що опанування предмету дослідження навряд чи стало б можливим без активного використання наукової літератури з цивільного процесуального права щодо міжнародно-правового співробітництва в галузі цивільного процесу. Тут слід зазначити наукові здобутки, зроблені у вітчизняній та закордонній юридичній літературі при дослідженні питань гармонізації цивільного процесуального законодавства України із законодавством ЄС. Обґрунтованість наукових положень, висновків та рекомендацій визначаються також елементами наукової новизни та, разом з тим, використаними методами наукового пізнання відносно предмету та об’єкту власного дослідження (стор. 8-13 дисертації).

На ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій з точки зору ускладнення вплинуло те, що розгляд цивільних справ з іноземним елементом традиційно ускладнює провадження, потребує більше часу та додаткових процесів, які забезпечують ефективний розгляд і вирішення справи судом (стор.6 дисертації). Також слід окремо наголосити, що текст дисертації в повній мірі відповідає меті дослідження, яка співвідноситься із поставленими задачами, а назва роботи відповідає її змісту. Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій обумовлюється належним володінням основними положеннями практики ЄСПЛ з питань предмету власної дисертації.

Актуальність обраної теми визначається і тим, що частина категорій, які використовуються під час дослідження, не закріплені на рівні національного та міжнародного законодавств (судові доручення, судовий документ, позасудовий документ тощо). Дана обставина зумовила авторку приділити на дисертаційному рівні увагу характеристиці вказаним категоріям (стор. 17 дисертації).

Знайомство із науковою працею Т.Ф. Коротенко, належне використання авторкою наукових джерел у тексті дисертації у поєднанні з матеріалами судової практики, дозволяє прийти до висновку про відсутність у дослідженні привласнення авторства чи чужого твору науки та про відсутність випадків використання у тексті вказаної наукової роботи чужого твору чи його частини без посилання на автора.

Про ступінь обґрунтованості наукових положень та висновків дослідження свідчать чисельні пропозиції авторки відносно необхідності вдосконалення норм національного цивільного процесуального законодавства (наприклад, стор. 57, 67, 68, 86, 94, 107, 112 та інші дисертації).

**Достовірність та наукова новизна здобутих результатів** передусім обумовлюється тим, що елементи наукової новизни дослідження повною мірою відображені у змісті дисертаційного дослідження і підтверджені ґрунтовними висновками дисертантки. Особливу увагу варто звернути на наступні теоретичні положення та висновки, сформульовані авторкою.

Так, офіційним опонентом позитивно оцінюється висловлена теза про те, що судове доручення, яке звернене до компетентних органів іноземних держав, є інструментом міжнародної судової допомоги, що спрямоване на отримання необхідних засобів задля ефективного здійснення правосуддя та захисту прав учасників цивільного процесу (стор. 26, 31, 32 дисертації). Ознайомившись на попередніх сторінках наукової роботи із визначенням судового доручення як форми правової допомоги у цивільному процесі, опонент спочатку мав бажання підвергнути критиці таке визначення. Проте на подальших сторінках дисертації Т.Ф. Коротенко обгрунтувала визначення судового доручення у вказаній формі. Судове доручення не є формою правової допомоги, яка здійснюється адвокатурою, а є інструментом міжнародної судової допомоги, як вірно вказує здобувачка наукового ступеню.

Значна увага у дисертаційному дослідженні приділяється авторкою питанням компетенції та колу компетентних органів, що уповноважені на здійснення тих чи інших процесуальних дій, спрямованих на виконання судових доручень. До компетентних органів іноземних держав належать: суди, органи юстиції, міністерства закордонних справ та інші органи в залежності від запитуваної держави та конвенції, що регулює правовідносини між Україною та тією чи іншою державою (стор. 29 дисертації).

Розглядаючи доволі складні та дискусійні питання предмету дисертаційного дослідження, позитивною рисою дисертації вважаю приділення значної уваги нормативним актам міжнародно-правового характеру. Це природньо, оскільки опанування темою дисертації на підставі лише національних правових норм не уявляється можливим.

Дослідження судових доручень у цивільному процесі, звернених до компетентних органів інших держав, справедливо призвело здобувачку до наступного висновку. У ЦПК України, на її справедливе переконання, не міститься жодних особливостей звернення суду України, зокрема, щодо форми звернення (запит, прохання, доручення) та не містить вказівку щодо органів звернення із судовим дорученням (безпосереднє направлення до запитуючого органу чи комунікація через компетентні органи тощо) (стор. 47 дисертації).

Доволі цікавими в даному аспекті вважаю висновок авторки про можливість критеріїв визначення підсудності судові цивільних справ з участю іноземного елементу. Вирішуючи питання про підсудність цивільних справ з іноземним елементом, судам слід враховувати не тільки норми внутрішньодержавного права, але й колізійні норми, які містяться в конвенціях і двосторонніх договорах України та інших держав про правову допомогу (стор. 71-73 дисертації).

Впродовж тексту дисертації, що рецензується, наявні численні приклади з матеріалів судової практики. Це суттєво прикрашає роботу та свідчить про зацікавленість авторки у інформуванні юридичної громадськості про власні спостереження за неузгодженістю окремих положень цивільного процесуального законодавства, вдало аргументуючи власну позицію посиланням на літературні джерела із доведенням особистої її позиції.

Цілком виправданим уявляється підхід дисертантки щодо висновку про те, що постановляючи ухвалу про направлення судового доручення у випадку звернення із судовим дорученням про надання правової допомоги саме щодо витребування доказів чи вчинення інших процесуальних дій до іноземного суду або іншого компетентного органу іноземної держави недоцільно зупиняти провадження у справі задля унеможливлення безпідставного затягування розгляду справи на стадії підготовчого провадження (cтор. 93 дисертації).

Актуальним уявляється поставлене у роботі питання удосконалення процесуальної процедури звернення із судовим дорученням до компетентних органів іноземних держав про вручення судових та позасудових документів відповідачу та для уникнення розбіжностей у судовій практиці. Здобувачка дійшла висновку про необхідність доповнення частини третьої статті 499 ЦПК України наступним положенням: «Обов’язок перекладу та його засвідчення покладається судом на зацікавлену сторону» (стор. 107 дисертації).

Разом із викладеним, заслуговують на підтримку висновки авторки відносно складності застосування норм ЦПК України за тій умові, що вони не містять виключного переліку дій суду щодо звернення із судовим дорученням про вручення судових документів за кордоном, у зв’язку з чим судам необхідно звертатися до норм міжнародних договорів. Часто це призводить до неправильного застосування тих чи інших норм, що регулюють вказані правовідносини. На думку Т.Ф.Коротенко, суди неправомірно залишають позовні заяви без руху, зобов’язуючи сторону позивача надавати до суду належним чином засвідчені переклади судових документів на мову запитуваної держави та зобов’язуючи сплатити витрати, пов’язані з наданням судового доручення за кордон (стор. 110, 111 дисертації).

Слід погодитись і з переконанням авторки в тому, що трапляються непоодинокі випадки, коли суди України, звертаючись за правовою допомогою до компетентних органів іноземних держав щодо отримання доказів, не дотримуються певної процесуальної процедури, що призводить до невиконання чи неналежного виконання того чи іншого доручення компетентним органом іноземної держави. Наводячи численні приклади з діяльності органів судової влади у даній царині, робиться висновок, що у цивільних справах, ускладнених іноземним елементом, докази мають бути отримані лише з дотриманням певної процесуальної процедури, бо недотримання встановленої процедури може призвести до порушення прав тієї чи іншої сторони, а також у подальшому – до скасування судового рішення у апеляційній чи касаційній інстанції. В процесі вирішення судами України цивільних справ з іноземним елементом важливе значення має застосування доказового права іноземної держави особливо тоді, коли зміст і форма правовідносин підпорядковані іноземному закону (стор. 120-123 дисертації).

В роботі, що рецензується, спірним питанням виявилось те, які ж витрати, пов’язані зі зверненням із судовим дорученням до компетентних органів іноземних держав можна віднести до судових витрат, та який порядок їх відшкодування. Необхідність з’ясування цього питання полягає у тому, що від виду судових витрат залежить і порядок їх відшкодування, а це є важливим як для кожного з учасників судового процесу, так і для визначення доступності правосуддя в конкретній справі (стор. 138 дисертації). Авторка обгрунтовано вважає за доцільне віднести витрати, пов’язані із виконанням судових доручень, звернених до компетентних органів іноземних держав, до витрат, пов’язаних з розглядом справи, а саме до витрат, що пов’язані з вчиненням інших процесуальних дій, необхідних для розгляду справи або підготовки до її розгляду. Це забезпечить право зацікавленої сторони у подальшому при ухваленні рішення у справі на відшкодування таких витрат (стор. 146 дисертації).

Позитивною рисою роботи, що рецензується, є також активне використання авторкою висновків, що містяться у текстах рішень Європейського суду з прав людини та у рішеннях національних судових органів, нормативних актів міжнародно-правового характеру.

Дисертації притаманні і інші, не менш цікаві висновки, зроблені Т.Ф.Коротенко в результаті дослідження.

У висновках до розділів та до дисертаційного дослідження в цілому дисертантка чітко та повно в логічному сенсі виклала основні здобутки власного дослідження.

**Повнота викладу результатів дисертаційного дослідження та наукових положень в опублікованих працях** обумовлюється, перш за все, активною апробацією результатів дисертаційного дослідження у наукових публікаціях Т.Ф. Коротенко у фахових наукових виданнях України та за її межами, в опублікованих тезах доповідей дисертантки на науково-практичних конференціях та ін. Наукові здобутки авторки підтверджуються та повною мірою відображаються в її наукових публікаціях. Про сумлінність дисертантки при підготовці дисертаційного дослідження свідчить і те, що кількість опублікованих за темою дисертації наукових праць значно перевищує встановлені мінімальні кількісні показники.

**Дискусійні положення дисертації та зауваження щодо її змісту.** Дисертаційному дослідженню, що рецензується, притаманні і деякі дискусійні положення, з якими важко чи не можливо погодитись.

По-перше, спірним уявляється позиція дисертантки відносно роздумів навколо протидії зловживанню процесуальними правами (стор. 12 дисертації, підрозділ 2.3 роботи). Обґрунтуванням такого висновку офіційного опонента може виступити постійна «адаптація» такого явища, як зловживання процесуальними правами, до скоєння перешкод у розгляді та вирішенні цивільних справ. Тому уявляється, що у найближчий час навряд чи можна говорити про подолання зловживань процесуальними правами, а впевненість Т.Ф. Коротенко у результативності пошуку таких механізмів вважаю ілюзорною.

По-друге, потребує додаткового пояснення практичний сенс поділу джерел правового регулювання цивільних процесуальних відносин із надання судових доручень судами України компетентним органам іноземних держав та такі, що регламентовані внутрішнім національним законодавством України та міжнародно-правовими нормативними актами. Такий висновок Т.Ф. Коротенко вважаю таким, що носить загальновідомий характер та не має практичного навантаження.

По-третє, говорячи про необхідність з’ясування змісту іноземного права судом у правовідносинах, що досліджуються в дисертації, авторка пропонує з’ясування змісту іноземного права завдяки судовому дорученню (стор. 78-84 дисертації). При цьому, вважаю, було б доцільним приділити увагу дослідженню правового становища експерта в галузі права, до компетенції якого і належить з’ясування змісту іноземного права.

По-четверте, наукове дослідження було б більш цікавим за умови з’ясування можливості вирішення питання про відстрочення (розстрочення) виконання, зміни чи встановлення способу і порядку виконання рішення іноземного суду або міжнародного комерційного арбітражу. Судова практика містить приклади, наявність яких потребує наукових пропозицій стосовно зазначених вище випадків.[[1]](#footnote-1)

По-п’яте, робота Т.Ф. Коротенко носить, вважаю, здебільшого описовий та порівняльно-правовий характер. Дискусії наукового спрямування, уявляється, варто посилювати. В той же час слід визнати, що предмет дисертаційного дослідження не отримав належної уваги та розвитку в науці цивільного процесуального права, що в повній мірі не дозволяє наповнити роботу теоретичною базою літературних джерел.

**Загальна оцінка дисертаційної роботи та її відповідність встановленим вимогам.** Вищенаведені спірні положення мають дискусійний характер і не впливають на належний рівень дисертації на здобуття наукового ступеню кандидата юридичних наук, що рецензується. Спірність окремих положень, про які мова йде вище, притаманна будь-якій творчій роботі, зокрема науковій роботі, представленої на здобуття наукового ступеню кандидата наук із зазначеного напрямку дослідження. Тому авторці пропонується в подальшому здійснити творчий пошук науково-аргументованих відповідей на висловлені запитання та спірні положення даної роботи.

Зміст дисертації в повній мірі відповідає змісту автореферату. Автореферат дисертації відповідає встановленим вимогам, був надісланий заінтересованим організаціям не пізніше ніж за місяць до захисту дисертації.

Дисертаційне дослідження Т.Ф. Коротенко «Судові доручення у цивільному процесі України, звернені до компетентних органів іноземних держав», котре подано на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук і автореферат дисертації за змістом, обсягом, науковою новизною, теоретичним і практичним значенням та оформленням відповідають вимогам пунктів 9, 11, 13 «Порядку
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