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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Суттєві зміни, які відбуваються у соціально-політичній сфері та які мають своїм наслідком значний вплив на тенденції гуманізації суспільних відносин, сприяли розширенню можливості застосування до винного покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Такі новації повинні були б супроводжуватися впровадженням дієвих процесуальних та організаційних засобів, що гарантували б ефективне виконання та відбування відповідних видів покарань. Не менш важливою мала б бути й належна кримінально-правова регламентація відповідальності за ухилення від їх відбування. Однак, як свідчить практика, проблем притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, більше, ніж очікувалося. Отже, можна констатувати, що законодавчі положення, якими встановлено кримінальну відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, не були ґрунтовно досліджені. Законодавець доволі непослідовно підходить до вирішення відповідних питань і сьогодні. Це стосується насамперед кримінальної відповідальності за ухилення від сплати штрафу. Так, 5 жовтня 2016 року на підставі перехідних положень Закону України «Про виконавче провадження» було виключено відповідну норму з ч. 1 ст. 389 КК України та уже через три дні, а саме 8 жовтня 2016 року, відновлено її зміст (Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення виконання кримінальних покарань та реалізації прав засуджених»).

Очевидно, що відповідний підхід до внесення змін до законодавчих актів України є відображенням нівелювання українським законодавцем результатів наукових досліджень.

В Україні захищено такі дисертаційні роботи, пов’язані з аналізом кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, як «Кримінальна відповідальність за порушення режиму відбування покарання у виправних установах та тримання під вартою» (О. І. Плужнік,   
2003 рік), «Кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі та у виді позбавлення волі» (О. М. Сокуренко, 2010 рік), «Кримінально-правова охорона порядку поводження з майном, на яке накладено арешт, або яке описано чи підлягає конфіскації» (М. І. Омельяненко, 2011 рік), «Кримінальна відповідальність за незаконні дії щодо майна, на яке накладено арешт, заставленого майна або майна, яке описано чи підлягає конфіскації» (О. О. Соболева, 2012 рік), «Кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарання, не пов'язаного з позбавленням волі» (Л. В. Чорнозуб, 2015 рік).

Загальний аналіз покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, або ж аналіз загальних засад їх відбування та виконання здійснили Р. Ш. Бабанли, Є. Ю. Бараш, Ю. В. Баулін, І. Г. Богатирьов, О. І. Богатирьова, В. М. Бурдін, В. Б. Василець, А. А. Гулій, М. Я. Гуцуляк, П. С. Дагель, О. М. Джужа, Т. М. Добровольська, М. Д. Дурманов, З. А. Загиней, В. Д. Іванов, О. О. Книженко, О. А. Козаков, В. П. Козирєва, О. М. Костенко, В. М. Кудрявцев, С. Я. Лихова, В. Г. Лукашевич, В. Т. Маляренко, М. І. Мельник, В. А. Мозгова, В. О. Навроцький, А. А. Піонтковський, С. В. Познишев, Ю. А. Пономаренко, В. О. Попрас, В. К. Сауляк, М. О. Селєзньов, М. Д. Сергієвський, В. В. Сташис, Є. Л. Стрельцов, М. С. Таганцев, В. Я. Тацій, Ю. М. Ткачевський, О. В. Ткачова, В. І. Тютюгін, Г. О. Усатий, І. Я. Фойницький, П. Л. Фріс, М. П. Черненок, В. О. Човган, М. Д. Шаргородський, Д. С. Шиян та інші вчені.

Такий науковий доробок є вагомим внеском у розвиток кримінально-правової науки. Хоча, безсумнівно, багато питань залишаються невирішеними. В доктрині кримінального права відсутнє комплексне дослідження ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (штрафу, позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт, службових обмежень для військовослужбовців, конфіскації майна, обмеження волі). Це є підставою неоднозначного розуміння змісту узагальнюючого терміна «ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи», визначення форм, суб’єктів, кримінально-правових наслідків його вчинення. Як наслідок, щодо таких видів покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, як позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу та службові обмеження для військовослужбовців, відповідальності за ухилення від їх відбування не передбачено. Водночас при несплаті штрафу встановлено можливість як притягнення особи до кримінальної відповідальності, так і заміни штрафу більш суворим покаранням.

Вказане зумовлює об’єктивну необхідність комплексного дослідження ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, яке буде проведено з урахуванням положень кримінального, кримінально-виконавчого та кримінального процесуального законодавства.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційна робота виконана згідно з планом наукової діяльності кафедри кримінального права та кримінології юридичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка у межах науково-дослідницьких програм «Теоретико-прикладні проблеми удосконалення кримінального законодавства України» (номер державної реєстрації 0113U004175) та «Проблеми кримінально-правової охорони особи, суспільства та держави» (номер державної реєстрації 0116U001650).

**Мета і задачі дослідження.** *Метою* дисертаційного дослідження є науково-теоретична розробка кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та вироблення у цій частині пропозицій до КК України та КВК України. Зазначена мета обумовила постановку та вирішення таких *задач*:

– дослідити соціальну обумовленість криміналізації ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (зокрема з урахуванням історичних передумов і зарубіжного досвіду), та визначити ключові підстави встановлення кримінально-правової охорони відповідних суспільних відносин;

– здійснити науковий аналіз системи покарань і визначити необхідний критерій її класифікації на види при дослідженні кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань;

– визначити зміст родового та безпосередніх об’єктів складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та дослідити відповідність місця таких злочинів у структурі Особливої частини КК України;

– охарактеризувати ознаки об’єктивної сторони складів злочинів, передбачених ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України;

– проаналізувати кримінально-правові наслідки ухилення від сплати штрафу та визначити співвідношення притягнення до кримінальної відповідальності та заміни покарання на більш суворе;

– здійснити детальний аналіз спеціальних суб’єктів складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та виділити й охарактеризувати загальні ознаки поняття «засуджена особа» та «особа, що відбуває покарання»;

– розкрити зміст суб’єктивної сторони складів злочинів, передбачених ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України;

– виявити особливості кваліфікації ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та розмежувати склади злочинів, передбачені ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України, із суміжними посяганнями;

– провести аналіз санкцій ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України та визначити доцільність і перспективи їх удосконалення;

– сформулювати конкретні пропозиції, рекомендації, висновки щодо необхідних змін та доповнень до норм КК України, КВК України, спрямованих на удосконалення регламентації процедури притягнення до кримінальної відповідальності осіб, які ухилилися від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

*Об’єктом дослідження* є система суспільних відносин, що склалася у зв’язку із застосуванням до винного покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, як одного із елементів каральної політики держави, та настанням відповідальності за ухилення від їх відбування.

*Предмет дослідження* – кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

**Методи дослідження** обрані з огляду на мету та задачі дисертаційної роботи, з урахуванням об’єкта й предмета дослідження. В основу дисертації покладені такі методи: *діалектичний,* що дав можливість розглянути окремі явища в розвитку та взаємозв’язку, єдності та протиріччях, зокрема під час вивчення та аналізу таких понять, як «система покарань», «покарання, не пов’язані з ізоляцією особи», «покарання, не пов’язані з позбавленням волі», «правосуддя», «ухилення від відбування покарань», «несплата штрафу», «неможливість сплати штрафу», «засуджена особа», «особа, що відбуває покарання» (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5); *абстрагування* *та* *індукції* – з метою уявного відходу від несуттєвих властивостей, зв’язків, які характеризують поняття, що стосуються кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, з одночасним виділенням їх найважливіших рис (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5); *логіко-граматичний* – сприяв встановленню змісту низки понять КК України та КВК України, пов’язаних із предметом дисертації (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4); *системно-структурний* – для з’ясування місця покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, у системі покарань і дослідження окремих елементів та ознак складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, їх розмежування із суміжними складами злочинів (розділ 2, підрозділ 3.1); *соціологічні* (опитування у формі анкетування, документальний, статистичний) – для з’ясування та узагальнення точок зору працівників правоохоронних і судових органів щодо застосування кримінально-правових норм, якими передбачаються кримінально-правові наслідки невідбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, а також для дослідження змісту судових рішень щодо притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування відповідних видів покарань (підрозділи 1.4, 3.2); *історичний –* для з’ясування історичної обумовленості встановлення кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, за допомогою аналізу її розвитку з урахуванням всієї її багатовимірності (підрозділ 1.2); *метод аналізу та синтезу –* для дослідження правових явищ шляхом аналізу окремих вчень, теорій і поглядів та їх подальшого з’єднання в єдине ціле (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5). У дисертації використано також спеціально-юридичні методи, зокрема: *порівняльно-правовий* – для виявлення спільного та відмінного у підходах до кримінально-правової оцінки порушення порядку відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, згідно з кримінальним законодавством України та зарубіжних країн, положеннями кримінального, кримінально-виконавчого та кримінального процесуального законодавства України (підрозділи 1.3, 2.3, 2.5); *правового моделювання* – під час написання проекту змін до статей КК України, КВК України (підрозділи 2.3, 2.4, 3.2); *герменевтико-правовий* – для тлумачення текстів нормативно-правових приписів вітчизняного та іноземного законодавства (підрозділи 1.2, 1.3, 2.3, 2.5, 3.2). Для встановлення змісту юридичних норм і нормативно-правових приписів, з’ясування закономірностей дії права за допомогою правил юридичної логіки використано *догматичний метод* (підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4).

Емпіричну базу дослідження становлять результати анкетування працівників судових та правоохоронних органів міста Львова (опитано 207 осіб); статистичні дані Генеральної прокуратури України згідно з єдиним звітом про кримінальні правопорушення за січень-грудень 2015 року; зведені дані судової статистики за 2015 р.; відомості, одержані в результаті вибіркового дослідження 128 судових рішень щодо притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, чи застосування інших кримінально-правових наслідків невідбування відповідних видів покарань (період – 2015–2016 рр.).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дисертація є першим в українській юридичній науці дослідженням, яке присвячене комплексному аналізу кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Найважливішими серед досягнутих результатів і такими, що мають наукову новизну, є наступні положення:

*вперше:*

1) сформовано альтернативні варіанти вирішення проблеми визначення кримінально-правових наслідків неможливості сплати штрафу: відстрочка покарання; розстрочка покарання з урахуванням матеріальних можливостей засудженого; звільнення від покарання у зв’язку із закінченням строків давності виконання обвинувального вироку суду чи звільнення від покарання за наявності об’єктивних причин, зокрема за хворобою;

2) аргументовано необхідність притягнення винного до кримінальної відповідальності за ч. 1 ст. 389 КК України у випадку ухилення від сплати штрафу, призначеного виключно як додаткове покарання;

3) виділено та змістовно обґрунтовано істотні ознаки спеціальних суб’єктів складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, серед яких виділено такі: 1) це засуджена особа; 2) на таку особу покладено обов’язок реального відбуття покарання; 3) відповідне покарання призначене або вироком суду, або постановою суду в результаті його заміни; 4) правовий статус такої особи триває до моменту повного відбуття покарання;

4) визначено та системно розкрито пропозиції щодо розширення змісту спеціального суб’єкта складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 388 КК України, в результаті чого запропоновано доповнити ст. 388 КК України окремою частиною із вказівкою на спеціальних суб’єктів відповідного складу злочину: «особу, якій майно, що підлягає конфіскації, ввірено» та «особу, що відбуває покарання»;

5) доведено, що склади злочинів, передбачені ст. 390 КК України та ст. 391 КК України, співвідносяться між собою як суміжні, а ч. 1 ст. 390 КК України (в межах такого діяння як «систематичне порушення громадського порядку чи встановлених правил проживання») та ст. 392 КК України – як загальний та спеціальний;

*удосконалено наукові положення щодо:*

6) співвідношення понять «ухилення від відбування покарання», «несплата штрафу», «невідбування покарання», «неможливість сплати штрафу», в результаті чого визначено, що поняття «невідбування покарання» є родовим і охоплює будь-які форми (об’єктивні («неможливість відбування покарання») чи суб’єктивні («ухилення від відбування покарання»)) порушення обов’язків з відбування покарань; воно є тотожним до поняття «несплата штрафу»;

7) необхідності визнання спеціальними суб’єктами складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування таких покарань, як штраф і позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, неповнолітніх осіб віком від 14 до 16 років, що має своїм наслідком внесення відповідних змін у ч. 2 ст. 22 КК України;

*набули подальшого розвитку наукові положення щодо:*

8) невідповідності за змістом родового та безпосередніх об’єктів складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, в результаті чого запропоновано перенести ст. 388, 389, 390 КК України до розділу XV Особливої частини КК України – «Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян та злочини проти журналістів»;

9) необхідності класифікації покарань за ознакою зв’язку засудженого з ізоляцією, внаслідок чого запропоновано під системою покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, розуміти сукупність розташованих у певному порядку та передбачених КК України виключно тих покарань, що за своїм змістом не пов’язані з обмеженням її соціальних зв’язків, роботи, сімейних відносин тощо, тобто усіх покарань, крім арешту, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців, позбавлення волі на певний строк, довічного позбавлення волі;

10) можливості визнання юридичної особи лише суб’єктом кримінальної відповідальності, а не суб’єктом складів злочинів, зокрема тих, що передбачені ч. 2 ст. 388 чи ч. 1 ст. 389 КК України. Як наслідок визначено необхідність внесення змін до КК України щодо встановлення кримінально-правових наслідків невиконання заходів кримінально-правового характеру, які застосовуються до юридичної особи.

**Практичне значення одержаних результатів.** Викладені у дисертації положення, висновки та рекомендації можуть використовуватись:

*– у науково-дослідній діяльності* – для подальшого науково-теоретичного дослідження процесу виконання та відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, кримінальної відповідальності та інших кримінально-правових наслідків за ухилення від їх відбування;

*– у навчальному процесі* – під час викладання дисциплін «Кримінальне право України. Загальна частина», «Кримінальне право України. Особлива частина», «Кримінально-виконавче право», а також при підготовці підручників, навчальних посібників та іншої літератури для юридичних навчальних закладів;

*– у правотворчій діяльності* – для удосконалення КК України, КВК України у частині положень, які стосуються кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (лист-відповідь Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності № 04-18/12-458 від 04 березня 2016 року, лист-відповідь від народного депутата України В. М. Соляра № 1/55/16-ВР/22 від 30 березня 2016 р.);

*– у правозастосовній діяльності* – безпосередньо під час розслідування кримінальних проваджень стосовно осіб, якими було порушено обов’язки з відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, при призначенні покарання за ухилення від їх відбування, а також для підготовки роз’яснень щодо правозастосування відповідних норм.

**Апробація результатів дисертації.** Викладені у дисертації положення доповідалися та були обговорені на семи міжнародних та вітчизняних наукових і науково-практичних конференціях, а саме: «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 6–7 лютого 2014 року), «Актуальні проблеми прав людини, держави та правової системи» (м. Львів, 25–27 квітня 2014 року), «Актуальні питання теорії та практики застосування сучасного вітчизняного та міжнародного права» (м. Київ, 11–12 липня 2014 року), «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 12–13 лютого 2015 року), «Сучасний стан і перспективи розвитку держави і права» (м. Дніпропетровськ, 4–5 грудня 2015 року), «Актуальні питання кримінального права, кримінального процесу та криміналістики (на вшанування пам’яті Ганса Гросса)» (м. Львів, 29 січня 2016 року), «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 4–5 лютого 2016 року).

**Публікації.** Результати дисертації викладені у тринадцяти наукових публікаціях, а саме: шести статтях у фахових виданнях із юридичних наук, одна з них – в іноземному виданні, та семи тезах доповідей на наукових і науково-практичних конференціях.

**РОЗДІЛ 1**

**ЗАГАЛЬНОТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА УХИЛЕННЯ ВІД ВІДБУВАННЯ ПОКАРАНЬ, НЕ ПОВ’ЯЗАНИХ З ІЗОЛЯЦІЄЮ ОСОБИ**

* 1. **Стан дослідження проблем, які стосуються кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи**

Будь-яка правова система суспільства, перебуваючи у безперервному розвитку, спонукає вчених до більш глибокого вивчення новітніх інститутів, що формуються під впливом державно-правових змін, шляхом їх детального аналізу, в тому числі шляхом порівняння із надбанням правової спадщини та надбанням зарубіжних країн щодо конкретно визначеного питання.

Реформування системи покарань, що мало місце при прийнятті 5 квітня   
2001 року КК України та полягало у гуманізації його положень, зокрема шляхом розширення можливості застосування до винного покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, беззаперечно повинно було б зумовити нові доктринальні дослідження їх змісту, процедури виконання та відбування, наслідків її порушення, в тому числі притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від їх відбування винних осіб.

Однак до сьогодні такі законодавчі положення залишаються малодослідженими. Хоча зміст відповідних видів покарань і підлягав детальному аналізу, хоча вони і піддавалися тривалому пошуку та впровадженню, проблеми кримінальної відповідальності, які стосуються ухилення від їх відбування, комплексно не розглядалися. Такі вчені як М. П. Черненок, В. О. Попрас,   
Ю. А. Пономаренко, В. П. Козирєва, М. О. Селєзньов, М. І. Панов, В. Я Тацій,   
Є. Л. Стрельцов, В. І. Тютюгін, О. О. Книженко, В. М. Бурдін, Ю. В. Баулін,   
Д. С. Шиян, В. А. Мозгова, О. М. Костенко, М. Я. Гуцуляк, І. Г. Богатирьов,   
О. В. Ткачова, О. А. Козаков, О. І. Богатирьова, З. А. Загиней, В. О. Човган,   
Є. Ю. Бараш, Л. Г. Бандоля, М. І. Мельник, П. Л. Фріс, М. І. Хавронюк,   
С. Я. Лихова, В. Г. Лукашевич, В. Т. Маляренко, Р. Ш. Бабанли, В. К. Сауляк,   
В. В. Сташис, В. Б. Василець, О. М. Джужа, Г. О. Усатий, В. Д. Іванов,   
Т. М. Добровольська та інші або ж здійснювали загальний аналіз відповідних видів покарань, або ж аналізували загальні засади їх відбування та виконання, не звертаючи достатньої уваги на відповідальність за ухилення від їх відбування.

Такий підхід, вважаємо, зумовлений існуванням сталих правових позицій щодо дослідження відповідної проблематики представниками доктрини кримінального права радянської епохи. Значна увага правовим можливостям ефективного застосування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, приділялася такими видатними радянськими науковцями як С. В. Познишев,   
І. Я. Фойницький, А. А. Піонтковський, М. С. Таганцев, М. Д. Дурманов,   
П. С. Дагель, М. Д. Шаргородський, М. Д. Сергієвський, А. А. Гулій,   
А. Ф. Кістяківський, В. М. Кудрявцев, А. В. Наумов, С. Г. Келіна, Г. О. Злобін,   
Б. С. Нікіфоров, І. А. Бушуєв, Д. Ю. Виноградов, О. С. Горелік, Я. М. Кульберг,   
Д. А. Дриль, Л. В. Багрій-Шахматов, В. І. Гуськов, С. В. Бородін,   
Ю. М. Ткачевський та інші. Поряд з цим, дослідження кримінальної відповідальності за ухилення від їх відбування, враховуючи відсутність відповідної норми у КК РРФСР 1960 р. та КК УРСР 1960 р. (крім ст. 185 та ст. 182 відповідно, які встановлювали відповідальність за приховування чи присвоєння (приховування) майна, що підлягає конфіскації або розтрату, відчуження чи приховування (приховування чи розтрату) майна, на яке накладено арешт або яке описано) ними не здійснювалося. Аналізу піддавалася лише процедура заміни відповідних видів покарань на більш суворі. Але і її грунтовні дослідження вперше були здійснені вже сучасними російськими науковцями (А. В. Жуков,  
О. О. Примак, В. О. Уткін, О. Д. Сміян, В. І. Єгоров та інші).

Так, серед дисертаційних досліджень відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, привертає увагу праця російського науковця А. С. Колосова «Ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією засудженого від суспільства», в рамках якої проведено ретроспективний аналіз системи покарань, вивчено генезис та розвиток інституту відповідальності за ухилення від їх відбування в теорії, законодавстві та на практиці, детально розглянуто процедуру заміни відповідних видів покарань на більш суворі у випадку злісного ухилення від їх відбування, досліджено юридичну природу відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, проаналізовано форми її реалізації, тобто досліджено усю систему суспільних відносин, які складаються при застосуванні судом до особи покарань, не пов’язаних з її ізоляцією [1, c. 7-8]. Відповідальність засудженого за злісне ухилення від покарань, не пов’язаних з ізоляцією від суспільства, у російському кримінальному праві була досліджена і Л. Р. Сафіним [2]. Відповідальність за ухилення від відбування кримінального покарання досліджувала й С. І. Іванова, якою було розглянуто питання необхідності чіткого формулювання визначення поняття «ухилення від відбування кримінального покарання», виділено його форми та види, детально проаналізовано як кримінально-карані, так і кримінально-некарані ухилення від покарань [3].

В українській доктрині кримінального права комплексне дослідження кримінальної відповідальності за ухилення від відбування такої групи покарань як покарання, не пов’язані з ізоляцією особи, до сьогодні не здійснено. Натомість, ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з позбавленням волі, тобто злочин, передбачений ст. 389 КК України, був досліджений на дисертаційному рівні Л. В. Чорнозуб [4]. Аналіз складу злочину, передбаченого ст. 390 КК України, де вказується на кримінальну протиправність ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі, здійснено О. М. Сокуренко [5], О. І. Плужнік [6]. У 2011 році була захищена дисертація М. І. Омельяненко на тему «Кримінально-правова охорона порядку поводження з майном, на яке накладено арешт або яке описано чи підлягає конфіскації». В даній роботі розглядались питання соціальної обумовленості і кримінально-правової характеристики незаконних дій, передбачених ст. 388 КК України, та покарання за злочини, описані у цій статті КК України [7]. Враховуючи необхідність подальшої наукової розробки, яка полягала у детальному аналізі родового об’єкта і системи злочинів проти правосуддя; змісту бланкетних ознак і законодавчої конструкції складів злочинів, передбачених ст. 388 КК України; доцільності вказівки на конкретні прояви незаконних дій із майном, що є предметом злочину, передбаченого ч. 1   
ст. 388 КК України; кримінально-правового статусу осіб, які вчиняють незаконні дії щодо майна, на яке було накладено арешт або яке описане чи підлягає конфіскації; співвідношення незаконних дій щодо майна зі спеціальним статусом, з одного боку, та злочинів у сфері службової діяльності, злочинів проти власності і малозначних діянь, з іншого; можливості вчинення посягань, предметом яких виступає майно, що має особливий статус, шляхом бездіяльності; конструювання і застосування санкцій, передбачених ст. 388 КК України, дисертацію на тему «Кримінальна відповідальність за незаконні дії щодо майна, на яке накладено арешт, заставленого майна або майна, що описане або підлягає конфіскації» було захищено О. О. Соболевою [8]. Крім того, у 2014 році О. О. Дудоровим у співавторстві з М. І. Омельяненко, В. П. Сабадашем було написано монографію на тему «Кримінальна відповідальність за незаконні дії щодо майна, на яке накладено арешт, заставленого майна або майна, яке описано чи підлягає конфіскації» [9].

Предметом дослідження відповідних робіт була кримінальна відповідальність, яка настає за вчинення діянь, передбачених конкретною статтею КК України. У них науковці розглядали проблемні аспекти відбування та виконання конкретних видів покарань, а також здійснювали детальний аналіз окремих складів злочинів. Такий підхід, вважаємо, не дав можливості здійснити ефективне вдосконалення законодавства України про кримінальну відповідальність. Враховуючи відсутність комплексності проведених досліджень, яка повинна слугувати основою для підвищення рівня законності у правозастосовній діяльності та базуватися на узагальненні суміжних понять і формуванні спільного підходу до вирішення проблем застосування кримінального закону, а також наявність ряду недоліків закріплення відповідних кримінально-правових положень у КК України, що пов’язано, зокрема з відсутністю належного розподілу норм відповідно до покарань, пов’язаних з ізоляцією особи, та покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, такі питання потребують подальшого наукового аналізу.

З цією метою нами досліджені окремі праці як вітчизняних, так і зарубіжних вчених, що стосуються проблем визначення системи покарань та її класифікації, поняття покарання та його видів, процесу відбування та виконання покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, поняття кримінальної відповідальності, складу злочинів, зокрема тих, які полягають в ухиленні від відбування покарання у виді штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт, конфіскації майна, обмеження волі, їх кримінально-правових наслідків.

Так, аналізуючи поняття «система покарань», було розглянуто визначення вказаного терміну, надане М. С. Таганцевим, І. Я. Фойницьким,   
М. Д. Сергієвським, П. В. Хряпівським, Є. В. Фесенком, В. В. Сташисом,   
В. В. Скибицьким, Л. В. Багрій-Шахматовим, Л. Л. Кругліковим,   
Є. Л. Стрельцовим, О. Д. Черновим, О. Л. Цвєтінович [10, c. 100; 11, c. 37; 12,   
с. 208; 13, c. 208; 14, c. 130; 15, с. 328; 16, с. 488; 17, с. 36; 18, c. 86; 19, с. 190; 20,   
с. 181]. Встановлено проблему відсутності єдності у його формулюванні, в тому числі через використання таких понять як «сукупність» чи «перелік» покарань [10, c. 100; 14, c. 130; 15, с. 328; 19, с. 190]. Зроблено висновок про вплив відповідної проблеми і на виділення та аналіз змісту підвидів вказаного поняття.

Визначено, що неоднозначним сьогодні є трактування системи покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи [13, с. 210; 15, с. 328; 21, с. 208; 22; 23, с. 97; 24, с. 8; 25, с. 8]. Аналогічна проблема стосується й визначення таких суміжних понять як «покарання, не пов’язані з позбавленням волі», «покарання, альтернативні позбавленню волі», «покарання, не пов’язані з тюремним ув’язненням», «покарання, не пов’язані з обмеженням особистої свободи особи, яка вчинила злочин», «покарання, не пов’язані з обмеженням чи позбавленням волі».

Поряд з цим, необґрунтованим є й безпосереднє виділення таких понять. Так, наприклад, характеризуючи ознаки покарань, пов’язаних з позбавленням волі, та покарань, не пов’язаних з позбавленням волі, науковці вказують на таку їх ключову ознаку як зв'язок з ізоляцією засудженого від суспільства. Як зазначає   
І. Г. Богатирьов, покаранням, не пов’язаним з позбавленням волі, притаманною є відсутність ізоляції засудженого [20, с.186; 26, с. 10]. А тому безпідставним вважається виділення таких підвидів покарань як покарання, пов’язані з позбавленням волі, та покарання, не пов’язані з позбавленням волі. Такої позиції дотримуються С. І. Іванова, В. А. Мозгова, О. І. Богатирьова та інші [22; 24, с. 8; 27, с. 106]. При цьому, до покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, вони відносять всі види покарань, визначені в ст. 51 КК України, крім арешту, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців, позбавлення волі на певний строк, довічного позбавлення волі [13, с. 210; 22]. На думку ж   
Є. Ю. Бараша, до таких не можна відносити й обмеження волі [28].

Не менш дискусійним при дослідженні кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, є детальний аналіз складів злочинів, передбачених ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України. До основних питань, які розглядаються у кримінально-правовій літературі з цього приводу та які досліджуються нами, можна віднести наступні:

1) що слід вважати родовим та безпосереднім об’єктом відповідних складів злочинів?

2) що слід розуміти під поняттям «ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи»? У якій формі воно може бути вчинене? Як розмежовується поняття «ухилення від відбування покарання» із такими поняттями як «несплата штрафу», «неможливість сплати штрафу» та «злісне ухилення від відбування покарання»?

3) які способи вчинення ухилення від відбування покарання у виді штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських чи виправних робіт, конфіскації майна, обмеження волі? Чи може засуджений, який зобов’язаний реально відбути покарання, вчинити ухилення від відбування таких видів покарань як позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу чи службові обмеження для військовослужбовців?

4) чи характеризуються відповідні злочини додатковими обов’язковими ознаками об’єктивної сторони (час, місце, обстановка, знаряддя, засоби вчинення злочину)?

5) чи можна теоретично розглядати питання про визнання юридичної особи суб’єктом ухилення від відбування покарання, не пов’язаного з ізоляцією особи?

6) кого слід вважати засудженою особою, особою, яка відбуває покарання, при дослідженні ознак спеціального суб’єкта відповідних складів злочинів та з якого моменту відповідна особа визнається такою?

7) з якого віку особа може бути притягнена до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарання у виді штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських чи виправних робіт, конфіскації майна, обмеження волі?

8) які обов’язкові ознаки суб’єктивної сторони складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи?

На ці та інші запитання намагалися дати відповідь Я. М. Кульберг,   
В. О. Навроцький, Н. А. Носкова, Є. Л. Стрельцов, С. І. Тихенко, О. О. Кваша,   
Л. М. Палюх, С. Є. Дідик, А. Г. Мартіросян, Г. Є. Бершов, С. С. Мірошниченко,   
Т. В. Шимко, Ю. В. Александров, О. О. Дудоров, М. І. Бажанов, С. І. Іванова,   
І. В. Семеногов, З. А. Тадевосян, І. В. Смолькова, А. Х. Степанюк, І. С. Яковець,   
О. В. Ткачова, Л. В. Чорнозуб, О. В. Бризанська, О. В. Охман, М. І. Мичка,   
В. К. Грищук, Б. В. Волженкін, В. Я. Тацій, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та інші.

Так, аналізуючи родовий об’єкт складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, концептуально розглядається проблема розуміння самого поняття «правосуддя», яке у теорії кримінального права використовується і у широкому [29, c. 319; 30, c. 527; 31,   
c. 10; 32, c. 12; 33, c. 425], і у вузькому значенні [16, c. 50; 34, с. 10]. Така ситуація викликає складнощі при визначенні суспільних відносин, які можна визнавати родовим об’єктом відповідних складів злочинів, та відображається на формуванні внутрішньої структури XVIII розділу Особливої частини КК України «Злочини проти правосуддя». Саме тому В. М. Бурдіним, Г. Є. Бершовим [35, с. 98-99; 36,   
с. 76] було запропоновано варіанти її вирішення: внесення змін до назви розділу XVIII Особливої частини КК України для того, щоб він охоплював не тільки злочини проти правосуддя, але й інші, які посягають на пов’язані із правосуддям відносини (у зв’язку із проведенням досудового слідства, виконання та відбування покарань) [29, с. 320; 37, с. 7; 38, c. 272]; виключення із розділу XVIII Особливої частини КК України тих складів злочинів, які безпосередньо не посягають на правосуддя, а також уточнення окремих з них.

Аналізуючи об’єктивну сторону відповідних складів злочинів актуальним видається з’ясування змісту поняття «ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи». Так, деякі науковці вказують на можливість вчинення такого діяння як шляхом дії, так і бездіяльності [39, с. 10; 40, с. 17], інші – у формі т. зв. «змішаної бездіяльності» [3, c.15; 41, c. 891] або виключно шляхом дії [42, с. 546]. Немає єдності думок і щодо його розмежування із суміжними поняттями. На думку З. А. Тадевосяна, при порівнянні таких понять як «неможливість сплати», «ухилення від сплати» та «злісне ухилення від сплати» загальним слід вважати поняття «неможливість сплати». Дві інші форми є його складовими, тобто підпорядкованими поняттями [43, c. 85]. При цьому,   
І. В. Смолькова, аналізуючи такі поняття як «несплата», «ухилення від сплати» і «неможливість сплати», родовим вважає поняття «несплати», а два інші – такими, що перебувають у відношенні субпідрядності до нього [44, c. 15].

Важливим є й з’ясування можливості визнання суб’єктом складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, юридичної особи. Така ситуація, вважаємо, є наслідком відсутності у загальній доктрині кримінального права єдиного підходу до визнання суб’єктом злочину юридичної особи. Адже сьогодні ми можемо говорити про дві групи науковців з протилежними поглядами та пропозиціями щодо вирішення даного питання: перша – противників визнання юридичної особи суб’єктом злочину, а тому притягнення її до кримінальної відповідальності (О. В. Охман, М. І. Мичко, В. Я. Тацій, Т. С. Батраченко та ін.) [45, с. 251; 46, с. 146; 47, c. 191], друга – прихильників встановлення кримінальної відповідальності юридичних осіб   
(В. К. Грищук, О. О. Михайлов, С. Г. Келіна, Л. І. Шеховцова, А. П. Козлов, О. Ф. Пасєка та інші) [48, c. 315; 49].

Не менш дискусійним питанням виявилася проблема розуміння поняття «засуджена до певного виду покарання особа» як спеціального суб’єкта складу злочину та момент, з якого можна визнавати її такою. Після внесення змін до КК України – поняття «засуджена особа», «особа, яка відбуває покарання».Так, на думку Л. В. Чорнозуб, у статтях 389 і 390 КК під особою, засудженою до певного виду покарання, слід розуміти осіб, яким цей вид покарання призначений вироком суду або у порядку заміни з підстав, передбачених законодавством, замість покарання, призначеного вироком суду [50]. При цьому, як зазначає І. С. Яковець, навіть у випадку заміни покарання, така вважається засудженою з моменту набрання законної сили першим вироком, яким призначено покарання, до моменту відбування останнього [51].

Поверхнево здійснено аналіз й суб’єктивної сторони відповідних складів злочинів. У більшості літературних джерелах зазначається, що вона характеризується лише виною, яка має вираз у прямому умислі [19, c. 633; 52,   
с. 615]. На це вказує і Є. Л. Стрельцов, і О. О. Дудоров, і М. І. Мельник та інші, які вважають, що оскільки у злочинах з формальним складом суспільну небезпеку представляє лише саме діяння, що завжди є усвідомленим та вольовим, його можуть вчиняти виключно з прямим умислом [21, с. 81; 46, с. 167; 53, с. 83; 54,   
c. 152; 55, с. 173; 56, c. 26]. Більш ґрунтовної аргументації щодо такої позиції у доктрині кримінального права не надано, що можна вважати ще однією прогалиною, яка потребує якнайшвидшого вирішення.

Разом з цим, необхідним видається аналіз таких позицій науковців, які поряд з обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони відповідних складів злочинів, без будь-якої вказівки на це законодавця визначають таку обов’язкову додаткову її ознаку як мета. Як зазначає Л. В. Чорнозуб, мета злочину, передбаченого ст. 389 КК України, – ухилення від відбування покарання назавжди чи на певний час - є обов’язковою ознакою ухилення від відбування покарання, не пов’язаного з позбавленням волі [4, с. 15]. Такої ж позиції дотримуються і В. Я. Тацій, В. П. Пшонка, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін, формулюючи мету – ухилення від відбування покарання - і при вчиненні злочину, передбаченого ч. 1, 2 ст. 390 КК України [41, с. 892, 896]. На ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі та позбавлення волі як мету – обов’язкову ознаку суб’єктивної сторони складу злочину – вказує і О. М. Сокуренко [5, c. 10].

Одними з найважливіших питань, які потребують з’ясування, залишаються питання кваліфікації та кримінальної караності вчинення діянь, які посягають на нормальний порядок виконання та відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та проблема розуміння поняття «заміна штрафу при його несплаті на більш суворе покарання» [57; 58, c. 283]. На сторінках кримінально-правової літератури висвітлюються різні думки з приводу даних питань, пропонуються різні підходи до вирішення їх проблемних аспектів [6, с. 16; 7, c. 168-178; 8, с. 138-166].

З’ясувавши стан розробленості проблеми кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, робимо висновок про те, що відповідні дослідження були здійснені досить фрагментарно. Така ситуація призводить до відсутності єдиного підходу щодо визначення відповідальності за різні види та форми ухилення від відповідних видів покарань, єдиної позиції щодо вирішення дискусійних питань, створює плутанину при встановленні певних ознак відповідних складів злочинів. Так, у деяких випадках законодавцем не передбачено жодної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу, службові обмеження для військовослужбовців), у інших – передбачена можливість заміни покарання на більш суворе та/або притягнення до кримінальної відповідальності (штраф, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадські роботи, виправні роботи, конфіскація майна, обмеження волі).

Незважаючи на те, що представниками української доктрини кримінального права захищено низку кандидатських дисертацій, присвячених дослідженню окремих аспектів даної тематики, проблемні питання аналізу складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, залишаються. Серед них подальшої наукової розробки потребує: а) дослідження родового об’єкта складів злочинів, що полягають ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та визначення місця відповідних статей КК України у структурі його Особливої частини; б) аналіз можливих форм діяння в складах злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та виділення способів ухилення відносно кожного з відповідних видів покарань; в) визначення ключових ознак спеціального суб’єкта відповідних складів злочинів та аналіз ознак їх суб’єктивної сторони;   
г) вирішення проблем кримінально-правової кваліфікації при ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та детальний аналіз санкцій, передбачених відповідними статтями КК України.

Дослідження вищевказаних проблем буде проведено нами комплексно. В якості порівняльно-правової основи буде використано результати детального аналізу зарубіжного законодавства в сфері регулювання процедур відбування та виконання покарань, а також характеристику історичного підґрунтя формування сучасних законодавчих положень. Лише таким чином можна аргументовано та системно усунути недоліки як диспозицій, так і санкцій відповідних статей КК України, сформувати практичні пропозиції застосування даних положень, і тим самим забезпечити ефективність їх дії на практиці.

* 1. **Історія становлення кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи**

Дослідження історичного аспекту регламентації кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, має важливе значення при аналізі та оцінці відповідних положень чинного законодавства. Саме історичні факти дозволяють розуміти підстави виникнення та процес розвитку відповідних складів злочинів, визначити можливість запозичення досвіду минулого для впорядкування ряду норм, якими регламентується відповідальність за ухилення від відбування окремих видів покарань, та, що ще більш важливо, уникнути формулювань, які не пройшли випробування практикою, при удосконаленні чинного законодавства.

Аналізуючи теоретичні напрацювання в рамках дослідження історії криміналізації діянь, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, робимо висновок про недостатній рівень вивчення відповідного питання. Загальне дослідження історії кримінального права, здійснене П. Стебельським, М. С. Таганцевим, В. С. Кульчицьким, В. Я. Тацієм,   
А. Й. Рогожиною, В. Д. Гончаренком, І. Я Терлюком, І. Я. Фойницьким,   
Л. А. Гарбовським, О. А. Брильовим та іншими, не дає можливості розуміння історичного підгрунтя впровадження законодавцем у 2001 році кримінальної відповідальності за ухилення від сплати штрафу, відбування покарань у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт, конфіскації майна, обмеження волі чи ідеї «паралельного встановлення» за ухилення від сплати штрафу кримінальної відповідальності (ч. 1 ст. 389 КК України) та застосування інших кримінально-правових наслідків (ч. 5 ст. 53 КК України), що у 2016 році зазнавало неодноразових змін [59; 60].

А праці таких науковців як З. А. Тадевосян, В. О. Попрас, О. І. Плужнік,   
Ю. А. Пономаренко, М. Ф. Владимирський-Буданов, К. Б. Марисюк, О. В. Бризанська, Н. Ю. Алєксєєва, О. О. Вакулик, С. Є. Дідик, Н. Д. Квасневська,   
В. В. Кузнецов, Р. І. Мельник, Л. М. Палюх та інші хоча й висвітлюють питання історичного розвитку системи покарань та їх видів, системи злочинів проти правосуддя чи окремих їх видів, однак не містять аналізу історії становлення кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

Необхідність проведення такого історичного дослідження вважаємо беззаперечним фактом. Враховуючи те, що відповідальність за протиправні діяння в галузі правосуддя існувала протягом всього періоду становлення і розвитку української державності, аналіз кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, як злочинів проти правосуддя, слід здійснити від перших зародків державності у східних слов’ян та до сьогодні.

Незважаючи на те, що елементи кримінального права, серед яких поняття злочину, суб’єкт злочину, різновиди злочинів, система покарань, в тому числі їх диференціація за ступенем суворості, тощо, були виділені ще на початку   
VII-VI ст. до н. е., правом не встановлювалося відповідальності за ухилення від відбування покарань. Така ситуація, на думку О. В. Бризанської, була зумовлена відсутністю власне кримінально-виконавчої системи. На ранньому етапі свого розвитку кримінальне право не виокремлювалося із загального масиву правових норм [61], а тому не передбачало спеціальних способів та засобів захисту положень, які ним встановлювалися.

Не передбачалося кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, і в законодавчих пам’ятках Київської Русі, серед яких виділяють договори, продукти законотворчої діяльності київських князів та рецептоване візантійське право [62, c. 18].

Як відомо, літопис зберіг чотири договори міжнародно-правового характеру даного періоду, договори Русі з Візантією: Олега 907 і 911 рр., Ігоря 945 р. (за іншими даними 944 р.) і один короткий договір (або тільки початок договору) Святослава 971 р. Незважаючи на те, що всі вони містили значну кількість цивільних, кримінальних та процесуальних норм, якими було встановлено в тому числі відповідальність за вбивство, крадіжку, тілесні ушкодження тощо, процедура виконання та відбування покарань ними окремо не передбачалася. Визначалися лише окремі умови відбування покарань за вчинення окремих злочинів. Так, наприклад, у Договорі Олега 911 р. та Ігоря 945 р. встановлювалася можливість стягнення майна вбивці у випадку його втечі [63; 64]. Інших положень щодо регламентації наслідків невідбування будь-яких видів покарань передбачено не було.

Не передбачалося наслідків невідбування покарань й положеннями Руської Правди, згідно норм якої найпоширенішими були саме покарання, не пов’язані з ізоляцією особи: грошові (штраф) – віра і продаж [65; 66, с. 21-23], а також поток і пограбування (вигнання з общини чи перетворення у холопа і передача майна князю (конфіскація майна)» [67, c. 55].

Але відображення юридичної дійсності XI і XII ст. лише нормами Руської Правди, на думку В. Й. Ключевського, є далеко неповним [68]. Поряд із регулюванням матеріального інтересу в кінці X століття важливого значення набуває необхідність підтримки питань моралі, що здійснювалося за допомогою положень Статутів князя Володимира Великого та Ярослава Мудрого, якими вносилися важливі нововведення, зокрема у кримінальне право.

Проте такі нововведення не стосувалися регулювання відносин виконання та відбування покарань. Враховуючи мету прийняття відповідного акту, Статут князя Володимира Святославича взагалі не передбачав будь-яких покарань, а, отже, і процедур їх відбування [69]. А Статут князя Ярослава, каральна система покарань згідно якого хоча й ускладнювалася, зокрема заходами морально-виправного впливу, розрахованими на оздоровлення та зміцнення хворого волі або хиткою совістю [70], не передбачав процедури виконання та відбування жодних видів покарань, а тому ним не встановлювалася відповідальність за ухилення від їх відбування.

Після розпаду Київської Русі на західно-українських землях утворилася та набула великої сили Галицько-Волинська держава. Система права тут мало чим відрізнялася від правових систем інших князівств. На її території поряд із актами, які видавали галицько-волинські князі, хоча й видозмінено, продовжували діяти норми Руської Правди [71, c. 84]. У спеціальній літературі є припущення про існування збірника постанов галицько-волинських князів, а також збірника церковних повчань про правосуддя. Говориться про деякі нові моменти в галузі кримінального права: застосування таких покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, як вигнання та конфіскація майна. Проте жодного спеціального положення щодо процесу відбування таких покарань не знайдено.

Першим кодифікаційним актом, який діяв на території України, що увійшла до складу Великого князівства Литовського (Галицько-Волинське князівство та приблизно половина територій земель Київської Русі), став Судебник Великого князя Казимира 1468 р. На відміну від Руської Правди, у ньому, хоча повністю не відкидалася ідея майнового відшкодування, вперше було законодавчо закріплено ідею «усунення злочинця», як одну з цілей покарання [72, c. 62]. Поряд з цим, основною метою покарання вважалося залякування, яке обґрунтовувалося можливістю попередження злочинів, утримання від їх вчинення або виправлення злочинця. А тому заборонялося звільнення злочинця від покарання (ст. 12) [73] шляхом відкупу (що можна було вважати заміною покарання), у той час як згідно із нормами звичаєвого права у злочинця, засудженого до смертної кари, була можливість відкупитися і бути переданим у рабство потерпілому або його близьким родичам.

Наступною кодифікацією, в основу якої було закладено положення як Руської Правди, так і Судебника 1468 р., був Перший Литовський статут 1529 р. Цей законодавчий акт складався з тринадцяти розділів та містив, у тому числі, норми (артикули) кримінального (сьомий розділ) права. І хоча тривалість його дії була недовгою через, перш за все, незадоволення його положеннями шляхтою, ним передбачалося ряд нововведень, які стосувалися, зокрема, впровадження нового змісту у поняття майнових покарань, тілесних покарань (биття батогом, киями, різками) та захисту суспільних відносин у сфері здійснення правосуддя. Такі нововведення не передбачали норм, якими б регламентувалася процедура відбування та виконання покарань, а тому даним законодавчи актом не передбачалося відповідальності за ухилення від відбування будь-якого з покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

Незважаючи на певні зміни у поглядах законодавця щодо застосування штрафу та конфіскації майна, інших покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (вигнання, позбавлення честі, покаяння), не передбачалася відповідальність за їх ухилення і у Литовських статутах 1566 та 1588 рр. [74; 75]. Не регламентувалося дане питання і звичаєвим правом запорізького козацтва, яке формувалося за «словесним правом та здоровим глуздом» [76, c. 290] і діяло поряд з нормами Литовських статутів, магдебурзького права, нормативних актів гетьманської влади, звичаєвого права тощо [77, c. 31] на тій території України, яка належала до середнього Подніпров’я.

Подібна ситуація мала місце і відповідно до законодавчих актів Московської держави у XVI - першій половині XVII століття (Судебник 1550 р., Соборне Уложення 1649 р.), які хоча в той час й не діяли на українських землях, але їх норми відобразились у законодавчих актах, що мали значення для врегулювання суспільних відносин після приєднання Правобережної України до складу Російської імперії. Так, згідно положень Судебника 1550 р. вперше впроваджувалися грошові штрафи, що називалися «пенею», і які вважалися заміною «продажі» за ті злочини, щодо яких вона залишалася в силі. Поряд з цим, у ст. 55 даного акту визначалася певна процедура заміни покарань за крадіжку у випадку неможливості їх виконання. Так, при відсутності у обвинуваченого статку для оплати позову, замість віддачі обвинуваченого позивачу головою на продаж, вводилася нова форма забезпечення – видача головою на правіж до викупу. При невиконанні судового рішення, навіть після правежу, відповідач віддавався позивачу головою … до викупу [23, c. 147].

Більш детально процедура відбування грошових покарань була регламентована у Соборному уложенні 1649 р. Тоді законодавець розумно передбачав, що програвший справу відповідач добровільно платити за рішенням суду не буде. І щоб його стимулювати і встановлювалася система правежу, сутність якого полягала у регулярному віддані відповідача процедурі тілесного покарання – биттю різками по оголених ікрах. Так, боржника, який не хотів платити, вранці, ще до початку роботи наказів, виводили перед наказною будівлею, оголювали йому литки і били по них палками. Закон встановлював певні строки правежу з розрахунку один місяць за сто рублів боргу. При цьому, при спеціальному проханні відповідача дозволялася відстрочка правежу на місяць, але не більше, що називалася «переведенням грошей на інший місяць» [78, c. 322].

Якщо ж протягом строку правежу відповідач не домовився з позивачем про виплату боргу, то стягнення спрямовувалося на власність боржника. Характерно, що правіж та стягнення боргів проводилися не тільки за рахунок самих боржників, а й їхніх людей чи селян [78, c. 322]. Якщо ж боржник ставав після правежу неспроможним, то він видавався кредитору головою до викупу, тобто до відпрацювання боргу. Такий порядок передбачався Пам’яткою про правіж боргів від 5 травня 1555 р. і ст. 7 Уложення про судні справи 1628 р. [78, c. 322].

Кримінально-правові наслідки невідбування покарання, не пов’язаного з ізоляцією особи, були передбачені й одним із основних актів початку XVIII століття – Військовим артикулом Петра I, що хоча й став основою для формування нової системи права, в тому числі на теренах України, однак характеризувався невизначеністю покарань. Окремого складу злочину, який полягав би в ухиленні від їх відбування не існувало, однак передбачалося, що у випадку, якщо оштрафований не міг оплатити призначене йому покарання, він відсилався на галерну роботу [79]. Крім того, Артикулом передбачалася відповідальність за утаювання майна, взятого на збереження, що відносилося до майнових злочинів. Сьогодні цю норму вважають першою спробою впровадження кримінально-правової охорони спеціального чи особливого режиму майна [80,  
 c. 222], а отже першоосновою запровадження норми, передбаченої ст. 388 КК України.

З кінця XVII й упродовж XVIII століття норми звичаєвого права почали витіснятися нормами місцевої військово-адміністративної влади і законом російського царату, що вплинуло на подальший розвиток системи покарань. Множинність і суперечливість чинних у тогочасній Україні джерел права ускладнювали застосування покарань за злочини та спричинили необхідність кодифікації права, результатом якої було укладення в 1743 році збірника «Прав, за якими судиться малоросійський народ», що, однак, чинності так і не набув. Згідно його положень встановлювалася кримінальна відповідальність за посягання на возного – особу, на яку було покладено виконання судових рішень, – у зв’язку з його діяльністю, а також за перешкоджання виконанню возним своїх функцій у судочинстві [81, c. 94-95], за втечу ув’язнених («колодників») з місця ув’язнення, за умисне сприяння сторожею втечі ув’язненого або «колодника», за приховування злочинця, засудженого до смертної кари, за втечу з-під арешту [81, c. 108], тобто за порушення процедури виконання та відбування тих покарань, які пов’язані з ізоляцією особи. Натомість, законодавцем не встановлювалося жодної відповідальності за невідбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

У подальший період система покарань зазнала істотних змін. Відповідно до Екстракту малоросійських прав 1786 р. в Україні почалось інтенсивне запровадження норм російського права, що призвело до ускладнення системи покарань через розширення жорстких репресивних їх видів. Поряд з цим, законодавцем передбачалися й покарання, не пов’язані з ізоляцією особи: штраф і конфіскація. Конкретного їх розміру та меж, порядку призначення та виконання не було встановлено. Не передбачалося й кримінально-правових наслідків невідбування таких покарань, що й зумовлювало свавільний характер їх застосування та відбування й виконання.

Така ж ситуація мала місце згідно законодавчих актів і на західноукраїнських землях – землях Галичини, Північної Буковини (Пониззя) та Закарпаття (Закарпатська Русь), які в період другої половини XVIII століття стали частиною Австрійської імперії. Основними джерелами кримінального права на цій території України були Кримінальний кодекс 1768 р. (Терезіана), чинність якого була поширена на західно-українських землях лише через два роки після їх загарбання (1774 р.), Кримінальний кодекс 1787 р., Кримінальний кодекс 1803 р. (Францішкана) (в тому числі у новій редакції від 1852 р.), який діяв аж до введення в дію польського кримінального кодексу 1932 р., а також Угорське кримінальне уложення про злочини і проступки 1879 р., яке діяло на території Закарпаття, що фактично перебувало під владою Угорщини.

Кодекс Терезіана характеризувався радикальними змінами регулювання суспільних відносин. Ним встановлювалися дуалістичний характер злочинів (виділення кримінальних та політичних злочинів), зміна підстав застосування смертної кари, звільнення родини злочинця від відповідальності, введення загальної конфіскації майна, застосування поряд з покараннями «загострення кари», яка могла полягати у публічному оповіщенні, конфіскації майна та втраті шляхетства [82, c. 8; 83, с. 285]. Однак такі зміни не стосувалися врегулювання питання відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, чи положень, якими б передбачалися наслідки невідбування призначеного «загострення кари». Не визначалося таких особливостей й іншими кримінальними кодексами, що діяли на території України у складі як Австрійської імперії, так і Угорщини.

Єдиним винятком було передбачення наслідків у випадку несплати штрафу та його розстрочення згідно Розпорядження Міністра Справедливості від 3 квітня   
1859 р. й положень Процесуального кодексу у редакції Закону від 20 липня   
1912 р. Так, у разі, якщо на засудженого було накладено штраф, але він не встиг його сплатити у зв’язку з смертю, цей обов’язок покладався на його прямих спадкоємців [84, c. 6]. А відповідно до параграфу 409 Процесуального кодексу суд міг допустити поділ штрафу на частини, але на термін не більше, ніж 6 місяців з моменту набрання вироком законної сили. У разі заміни штрафу за злочини проти військової повинності арештом, якщо ці два покарання уже фігурували у вироку, загальний строк арешту не міг збільшитися більш ніж на половину у порівнянні з первинним (параграф 75 Закону від 5 липня 1912 р.) [85, с. 265].

У 1840-1842 рр. джерелами кримінального права в Україні (територія Слобожанщини, Лівобережжя, Правобережжя, Південь) були Звід законів Російської імперії 1832 р. та створене на базі його положень Уложення про покарання кримінальні та виправні 1845 р.

Згідно Зводу кримінальних законів 1832 р. (у редакції від 1842 р.), замість тримання в робочому домі особу могли засудити до міських робіт або робіт у приватних осіб. Така заміна відбувалася лише в тій місцевості, де робочих домів не було, і лише щодо людей нижчого стану. Засудження до робіт у приватних осіб було лише за бажанням останніх (ст. 52) [86, с. 171]. При цьому, особливостей притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування будь-яких з покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, до того часу так і не встановлювалося.

Уложення про покарання кримінальні та виправні 1845 р. слід вважати чи не першим актом, яким детально визначалися наслідки невиконання окремих зобов’язань, пов’язаних із відбуванням покарань. Так, ст. 65 даного законодавчого акту передбачалося, що у випадку, коли винна особа не має жодних засобів для оплати спричиненої нею шкоди, збитку чи образи та не підлягає кримінальному покаранню, на вимогу ображеної сторони вона може бути посаджена у тюрму на основі загальних правил про неспроможних боржників [87, с. 187]. Більш детально дане питання врегульовувалося ст. 90, де було встановлено певні загальні умови співвідношення розміру штрафу та періоду тримання під вартою осіб, а саме: «за перші, що підлягали стягненню винного двадцять рублів, зараховується по п’ятдесят копійок за кожен день; за наступні (від 20 до 50 рублів) – по сімдесят п’ять копійок, а після цього за всю, що залишилася суму, по одному рублі, також за кожен день перебування у тюрмі» [87, с. 191]. Важливою була й умова про те, що у випадку неспроможності оплати грошового стягнення особою, враховуючи її звання та інші обставини, і те, що вона може бути піддана громадським роботам, суд приймає таке рішення замість посадження у тюрму, а всі зароблені нею гроші звертаються на сплату даного стягнення [87, с. 191].

Законодавцем передбачалися й інші випадки заміни покарання. Згідно ст. 89 судді мали можливість замінити короткостроковий арешт (для осіб „неизъятых” від покарань тілесних) громадськими або іншими встановленими урядом роботами [86, c.172]. Крім того, заміні підлягало й таке покарання як позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю. Відповідно до ст. 92 даного акту службові особи, не звільнені від тілесних покарань, могли бути покарані замість виключення із служби – до віддачі в солдати; замість усунення чи видалення від служби – до покарання різками від 30 до 40 ударів [87, c. 192].

Звертає на себе увагу також положення, яке встановлювало відповідальність за супротив виконання судових рішень чи постанов, в тому числі тих, що передбачали застосування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Законодавець у цій ситуації встановив певну диференціацію. Так, якщо такі дії були пов’язані з використанням зброї та застосуванням будь-якого насильства, то винні особи підлягали відповідальності з застосуванням певного ряду суворих покарань, а за такі ж дії, вчинені через побої чи інші насильницькі діяння, - більш м’яких покарань.

Важливою історичною пам’яткою кримінального законодавства   
XIX століття був Статут кримінального судочинства 1864 р. [88]. Однією з глав даного законодавчого акту врегульовувалося питання виконання вироків суддів, в тому числі порядку виконання покарання у вигляді сплати грошового стягнення. Поряд з цим, ним не визначалася процедура притягнення до відповідальності осіб, винних за його несплату.

Кримінальним уложенням 1903 р. передбачалися такі покарання, не пов’язані з ізоляцією особи, як грошова пеня, "відбирання майна", тобто конфіскація, та штраф.

Грошова пеня, не сплачена протягом місяця з дня вступу вироку у законну силу, а при відстрочці чи розстрочці платежу – в день настання строку, коли вирок має бути виконаний, згідно законодавчих положень замінювалася арештом на строк, визначений судом у вироку, у визначених пропорціях [89]. При цьому, на відміну від Уложення 1845 р., даний нормативно-правовий акт не передбачав можливості замінити пеню роботами, що на думку Т. В. Нєпомнящої, швидше за все можна пояснити проблемами з працевлаштуванням засуджених [89].

Подальший розвиток системи покарань знайшов своє відображення у Керівних началах з кримінального права 1919 р. [90]. Ними передбачалася розгалужена система покарань, яка, до того ж, була невичерпною, оскільки суди могли застосовувати до засуджених не передбачені законодавцем покарання. Однак в даному акті не визначалося особливостей порядку їх відбування та можливості притягнення до відповідальності за ухилення.

Період існування УРСР (1921-1991 рр.), що характеризувався докорінними перебудовами та змінами у суспільному житті – розпадом однієї соціально-економічної формації та зародженням іншої, мав своїм наслідком істотний вплив на формування поняття та системи покарань, визначення мети покарання та умов їх відбування [91].

Почалися такі перебудови із прийняття першого кодифікованого кримінально-правового акту на теренах України – КК УРСР 1922 р., в якому питання застосування покарань та відповідальність за ухилення від їх відбування вирішувалися відповідно до загальних положень. Так, згідно ч. 2 ст. 39 КК УРСР 1922 р. у разі ухилення засудженого від сплати штрафу він міг бути за визначенням суду замінений примусовими роботами без утримання під вартою. При цьому, заміна позбавлення волі штрафом і штрафу позбавленням волі не допускалася [92, с. 458-459]. Що ж до інших видів покарань, то законодавець не конкретизував умов їх обов’язкового виконання, не передбачалося й окремої норми, якою б встановлювалася кримінальна відповідальність за їх невідбування.

Таке положення містилося лише у Проекті Пенітенціарного кодексу УРСР,   
ст. 389 якого передбачала відповідальність за ухилення від відбування примусових робіт (неявку на реєстрацію, недотримання встановлених правил, а також недобросовісне виконання роботи) з накладенням наступних видів стягнень: а) переведення на інші роботи; б) незарахування до строку виконання покарання недбало відпрацьованого або самовільно пропущеного часу; в) арешт у дисциплінарному порядку на строк до 11 діб з порушенням клопотання перед судом про зміну або без зміни міри покарання [93, с. 275-276]. Подібні положення містилися і у Виправно-трудовому кодексі УРСР від 1925 р., де відповідальність за ухилення від відбування примусових робіт (неявка на реєстрацію або на роботу, недотримання встановлених правил, а також недобросовісне виконання роботи) передбачалася з накладенням таких видів стягнення дисциплінарного характеру як: привід через міліцію, переведення на інші роботи, незарахування прогулів (днів, годин) до строку відбутого покарання, арешт у дисциплінарному порядку на строк до 14 діб з порушенням клопотання перед судом про зміну міри соціального захисту або без такої [93, с. 338].

В часи прийняття КК УРСР 1927 р. законодавцем не виділявся окремий розділ злочинів проти правосуддя. Такі статті були включені в три розділи: «Контрреволюційні злочини», «Злочини проти порядку управління» та «Посадові злочини» [94]. Однак, незважаючи на широке коло кримінально-караних діянь, спрямованих на захист суспільних відносин щодо здійснення правосуддя, окремої норми, яка б встановлювала відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, ним не передбачалося.

Законодавцем було виділено лише загальні положення щодо заміни штрафу в разі ухилення від його відбування. Згідно ч. 2 ст. 39 даного законодавчого акту у випадку несплати штрафу суд міг замінити його примусовими роботами без позбавлення волі з розрахунку за сто рублів штрафу – один місяць примусових робіт. Заміна штрафу позбавленням волі і позбавлення волі штрафом не допускалася [94, с. 321]. Крім того, КК УРСР 1927 р. встановлювалася відповідальність за повторне або постійне ухилення від виконання покарання у вигляді примусових робіт із заміною на покарання у вигляді позбавлення волі з розрахунку: три дні примусових робіт за один день позбавлення волі [93, с. 425].

Поряд з цим, 18 жовтня 1928 року Законом УРСР КК УРСР 1927 р. було доповнено ст. 177-1, якою встановлено відповідальність за розтрату або привласнення майна, переданого на зберігання уповноваженим на те органом влади. Ця норма вважається прообразом чинної ст. 388 КК України, адже саме за цією статтею притягувалися до кримінальної відповідальності винні особи (уповноважені на те органи – суд, прокуратура тощо), яким передавалося під схоронність майно, на яке було накладено арешт, або яке було описано чи підлягало конфіскації [80, c. 223].

У руслі поступового розвитку кримінального законодавства можна говорити про подальшу тенденцію до удосконалення положень, які стосувалися виконання та відбування покарань.

У Основах кримінального законодавства СРСР і союзних республік від   
25 грудня 1958 р., з урахуванням приписів попередніх законодавчих актів, було систематизовано висвітлено питання, які стосувалися заміни покарань у випадку їх невідбування. Законодавцем передбачалося, що у разі злісного ухилення особи від сплати штрафу, призначеного у виді основного покарання, суд міг замінити невиплачену суму штрафу покаранням у виді виправних робіт без позбавлення волі у розрахунку один місяць виправних робіт за двадцять рублів штрафу, та не більше 2 років [95, c. 13]. При цьому, заміна штрафу позбавленням волі чи навпаки була забороненою, що можна вважати «доброю традицією і приписом закону, який уже витримав випробування часом» [96, c. 29].

У разі ухилення від відбування виправних робіт за місцем роботи встановлювалася наступна процедура. Суд за представництвом органу внутрішніх справ чи за зверненням громадської організації або трудового колективу міг направити особу для відбування покарання в інше місце, визначене органами, у віданні яких було застосування виправних робіт, але в районі проживання засудженого. Якщо таке ухилення було злісним, то суд міг замінити невідбутий термін виправних робіт покаранням у вигляді позбавлення волі на той самий строк [95, c. 13]. Крім того, визначалася особливість заміни виправних робіт без позбавлення волі військовослужбовцям. Так, згідно ч. 2 ст. 29 Основ вони замінялися для них утриманням на гауптвахті на строк до 2 місяців [95, c. 14].

КК УРСР 1960 р. був прийнятий з врахуванням положень Основ і хоча визначав нову систему покарань, однак підходи до регулювання процедури їх відбування та виконання залишилися незмінними.

Так, аналогічно до Основ були визначені кримінально-правові наслідки ухилення від відбування покарання особи, засудженої до виправних робіт без позбавлення волі з відбуванням за місцем роботи [97]. Детальний порядок відбування даного виду покарання встановлювався відповідно до норм Виправно-трудового кодексу 1970 р. Згідно його положень на орган, що відав виконанням виправних робіт без позбавлення волі, у разі порушення засудженим установленого порядку та умов відбування покарання у вигляді виправних робіт покладалось застосування таких видів стягнень: зауваження, догана, попередження, привід. При цьому, за ухилення від відбування такого покарання застосовувалося саме попередження [98, с. 267-268]. Що стосується злісного ухилення (прогулу без поважних причин, появи на робочому місці у стані алкогольного сп’яніння, переховування з метою ухилення від відбування покарання), орган виконання покарання вносив до суду подання про зміну відповідно до ст. 30 КК УРСР 1960 р. невідбутого строку покарання у вигляді виправних робіт на покарання у вигляді позбавлення волі.

Якщо ж особа злісно ухилялася від сплати штрафу, призначеного як основне покарання, суд міг замінити несплачену суму штрафу покаранням у вигляді виправних робіт без позбавлення волі з розрахунку один місяць виправних робіт за два мінімальних місячних розміри оплати праці (за десять, а з 1983 року – за двадцять карбованців штрафу), але на строк не більше двох років (до 1983 року – одного року). При неможливості сплати штрафу суд міг постановити про заміну його покладенням обов'язку загладити заподіяну шкоду [97]. Крім того, в такому випадку протягом 1983-1995 рр. передбачалася можливість суду замінити його й громадською доганою [99, c. 23]. Враховуючи можливість застосування штрафу при умовному засудженні та відстрочці виконання обвинувального вироку, законодавцем передбачалися особливі наслідки ухилення від його сплати. Тут ухилення було підставою для скасування випробувального строку і направлення винного до реального відбування призначеного вироком покарання.

Кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, не передбачалося. Особа притягалась до відповідальності лише за умисне невиконання рішення, вироку чи постанови суду (суб’єкт даного злочину був спеціальний – посадова особа), в тому числі за невиконання вироку суду про позбавлення права займати певні посади або займатися певною діяльністю (ст. 183-2 КК УРСР 1960 р.), а також за утаювання майна, що підлягає конфіскації, або утаювання чи розтрату майна, на яке накладено арешт або яке описано (ч. 1, 2 ст. 182 КК УРСР 1960 року) [97].

Сьогодні кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, незважаючи на неодноразові зміни, які вносилися до КК України (зокрема, до ст. 388, 389 КК України), встановлюється його окремими статтями, що дає підстави говорити про намагання законодавця посилити контроль за виконанням кожного з видів покарань. Натомість, стверджувати те, що це кардинально нові положення, ми не маємо жодних причин. Аналізуючи історичні аспекти формування даного інституту, усвідомлюємо неминучий вплив розвитку функціонування кримінально-виконавчої системи на посилення охорони відповідного виду суспільних відносин. Саме в цей період був створений особливий різновид державних органів, діяльність яких спрямовувалася на запобігання і профілактику ухилень з боку засуджених до покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Це був етап диференціації обов’язків суб’єктів державного управління, що знайшов відображення у кримінально-правовій політиці держави.

Проведений історичний огляд дає можливість зробити висновки про те, що інститут кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, є новим для історії вітчизняного кримінального законодавства. Незважаючи на засадничі ідеї його формування, які полягали в можливості заміни покарання більш суворим, а також загальні рекомендації конгресів ООН та Ради Європи щодо запобігання злочинності, впровадження альтернативних видів покарань та гуманного поводження з правопорушниками, у КК України містяться норми, згідно яких особа може притягатися до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України). Вважається, що відповідні положення повинні ефективно виконувати перш за все превентивну функцію, спрямовану на зменшення кількості вчинення такого роду діянь. Натомість практика засвідчує виникнення ряду проблем при притягненні осіб до відповідальності за їх вчинення. Такі проблеми зумовлені «інноваційністю» відповідних положень. Саме тому вони повинні бути детально вивчені на основі аналізу норм як кримінального, так і кримінально-виконавчого законодавства.

Кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, як і існуюча система покарань, відображає еволюційний процес її становлення. Її ефективність може бути апробована лише часом. Поряд з цим, необхідно створити максимально сприятливу законодавчу сферу. Інакше відповідні положення законодавства не пройдуть випробування практикою, їх можна буде вважати соціально необумовленими, такими, що суперечать основним принципам криміналізації.

* 1. **Зарубіжний досвід регламентації кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи**

Теорія порівняльного правознавства відіграє ключову роль при аналізі будь-яких правових інститутів, підготовці законопроектів, зокрема у сфері кримінального права. Вона визначає можливість запозичення окремих норм або цілих правових механізмів однієї держави до законодавства іншої [100, c. 38]. З іншого боку, на її основі є можливим формування застереження від необдуманого впровадження у чинне законодавство окремих положень, які не знаходять свого виправдання на практиці.

Саме порівняння здатне озброїти юриста ідеями та аргументами, які не можна отримати навіть при дуже доброму знанні тільки власного права [101,   
c. 246]. А тому, досліджуючи питання кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов'язаних з ізоляцією особи, маючи за мету виокремлення як позитивних її рис, так і проблемних питань, пов’язаних з регламентацією процедури відбування та виконання відповідних видів покарань, важливою видається необхідність проведення порівняльно-правового аналізу положень кримінального законодавства України та зарубіжних країн, якими визначаються загальні ознаки системи покарань, їх види, процедура відбування та виконання, наслідки її порушення.

Світова система складається із величезної кількості держав, які, враховуючи особливості інституційної, функційної, нормативної частин, відповідний рівень механізму правового впливу, характер норм права, механізми забезпечення їх реалізації, а також відповідність способів і форм їх об’єктивації, поділяються на різні типи сучасних правових систем: романо-германський (континентального права), англо-американський (загального права) [102, c. 402], релігійно-правовий (країни, що сповідують як державну релігію іслам, індуїзм, іудаїзм), соціалістичний (В'єтнам, КНДР, Куба), звичаєвий (екваторіальна Африка і Мадагаскар) тощо [103]. Кримінальне законодавство цих країн, звичайно ж, досить різноманітне, що на думку Ю. В. Бауліна, пов’язано не із сутністю того чи іншого кримінально-правового явища, а з його юридичною формою, правовими традиціями, правовою культурою, законодавчою технікою тощо [104, c. 33]. Незважаючи на це, враховуючи світові тенденції до їх зближення та взаємопроникнення, важливим при дослідженні кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, видається аналіз кримінального законодавства як держав правової системи, до якої належить Україна, – романо-германської (Франція, Італія, країни СНД, ФРН, Португалія та інші), так і законодавства держав англосаксонського права, держав, які знаходяться на одному з найвищих рівнів розвитку (США, Великобританія, Австралія, Канада, Нова Зеландія тощо) та інших правових систем.

При цьому, з огляду на те, що наша країна входить до групи пострадянських країн (протягом 1917-1991 рр. вона була в складі СРСР), вважаємо за необхідне першочергово здійснити аналіз положень саме їхнього кримінального законодавства.

Сьогодні згідно КК РФ особа, що ухиляється від відбування таких видів покарань як штраф, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, позбавлення спеціального, військового чи почесного звання, класового чину чи державних нагород, обов’язкові роботи, виправні роботи, примусові роботи чи обмеження волі, кримінальній відповідальності не підлягає. Вона передбачається виключно за ухилення від відбування позбавлення волі та арешту ( ст. 313, 314 КК РФ). За ухилення ж від відбування інших видів покарань настають наслідки, передбачені нормами Загальної частини, у виді заміни призначеного покарання більш суворим (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5   
ст. 53 КК) [105] .

Так, згідно ч. 5 ст. 46 КК РФ у разі злісного ухилення від сплати штрафу, призначеного як основне покарання, він замінюється іншим покаранням, за винятком позбавлення волі [105]. Сама процедура такої заміни визначена кримінально-виконавчим законодавством, де зазначається наступне: «У відношенні засудженого, що злісно ухиляється від сплати штрафу, призначеного як основне покарання, судовий пристав-виконавець не раніше 10, але не пізніше 30 днів з дня закінчення граничного терміну сплати, направляє до суду подання про заміну штрафу іншим видом покарання». Коли ж засуджений злісно ухиляється від сплати штрафу, призначеного як додаткове покарання, судовий пристав-виконавець проводить стягнення штрафу в примусовому порядку, передбаченому законодавством РФ [106].

Поряд з цим, як зазначає Г. К. Буранов, у російській практиці існує ряд недоліків щодо процедури сплати штрафу та її наслідків. Відсутність кримінальної відповідальності за несплату такого виду покарання, призначеного як додаткове, визначення його еквівалентів, меж застосування, можливість батьків сплачувати штраф за своїх дітей, що порушує принцип індивідуалізації покарання, [107] – ключові питання, над вирішенням яких працюють сучасні російські науковці-криміналісти.

Порушення порядку відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю також має свої особливості. Згідно ст. 38 КВК РФ відповідальність за невиконання вироку про позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю покладається як на засуджених, так і на представників влади, державних службовців, службовців органів місцевого самоврядування, службовців державних або муніципальних установ, комерційних або інших організацій [106]. При цьому, спеціальної норми, яка б встановлювала кримінальну відповідальність за невідбування відповідного виду покарання засудженими особами, не передбачено.

Не передбачено кримінальної відповідальності і за невідбування громадських (згідно законодавства РФ вони називаються «обов’язкові роботи») та виправних робіт. У випадку злісного ухилення від їх відбування вони лише замінюються судом примусовими роботами або позбавленням волі [105].

Заміна покарання на більш суворе передбачається і у випадку злісного ухилення засудженого від відбування обмеження волі, призначеного як основне покарання. У цьому разі суд може застосувати до засудженого примусові роботи або позбавлення волі з розрахунку один день примусових робіт за два дні обмеження волі або один день позбавлення волі за два дні обмеження волі [105].

Незважаючи на спільну історичну платформу, відмінно від російського кримінального законодавства вирішується питання кримінально-правових наслідків за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, у більшості інших країн колишнього СРСР, зокрема у Молдові, Таджикистані, Вірменії, Азербайджані, Киргизії, Туркменістані, Узбекистані, Грузії. Спеціальних норм, які б визначали наслідки невідбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, законодавством цих країн не передбачається. У такому випадку може наставати відповідальність виключно за невиконання або перешкоджання виконанню судових рішень.

Так, ст. 306 КК Азербайджанської Республіки встановлює кримінальну відповідальність за злісне невиконання рішення, вироку, постанови суду, що набрали законної сили, а також перешкоджання їх виконанню [108];  
ст. 381 КК Грузії – за невиконання такого, що вступило в законну силу вироку чи іншого судового рішення або перешкоджання його виконанню [109],   
ст. 320 КК Республіки Молдова – за умисне невиконання або ухилення від виконання рішення судової інстанції, якщо ці діяння вчинені після призначення покарання за кримінальне правопорушення [110] тощо.

При цьому, по-різному визначено суб’єктів відповідних складів злочинів:   
КК Республіки Узбекистан [111] в якості такого називає посадову особу (ст. 232); КК Грузії – представника влади, чиновника державного органу, органу місцевого самоврядування або управління, а також особу, що здійснює керівні повноваження у підприємницькій чи іншій організації (ст. 381) [109]; КК Туркменістану - представника влади, державного службовця, а також службовця комерційної або іншої організації (ст. 209) [112]. А от в КК Латвійської Республіки суб'єкт визначений як загальний (ст. 296) [113], що дає можливість притягнення до кримінальної відповідальності засудженого у випадку ухилення від відбування покарання, не пов’язаного з ізоляцією особи.

Певні особливості кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, встановлені КК Республіки Білорусь. Законодавцем даної держави поряд із нормою про невиконання вироку, рішення чи іншого судового акту виділяється ряд спеціальних норм, які детально врегульовують питання, що стосуються кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, в тому числі тих, які не пов’язані з ізоляцією особи. Їх відмінність від українського законодавства полягає лише у встановленні додаткової обов’язкової ознаки ухилення від відбування покарання у виді громадських чи виправних робіт, а саме «злісність»; у визначенні спеціального суб’єкта складу злочину, що полягає у несплаті штрафу, як особи, яка має змогу його оплатити; у передбаченні таких способів ухилення від конфіскації майна як відчуження, приховування конфіскованого майна чи інше перешкоджання виконанню вироку суду про конфіскацію майна, що вступив у законну силу; у відсутності законодавчих вказівок на форми вчинення ухилення від обмеження волі [114].

Безумовний інтерес при дослідженні досвіду встановлення кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, викликає законодавство таких розвинених європейських держав як Франція, ФРН, Данія, Швейцарія, Болгарія, Польща тощо.

Так, питання, які пов’язані з порушенням відбування такого виду покарання як штраф (грошовий та штрафо-дні), у Франції вирішуються згідно положень кримінального та кримінального процесуального законодавства. Відповідно до   
ст. 749 КПК Франції при постановленні обвинувального вироку та призначенні винному покарання у виді штрафу суд зобов'язаний визначити термін позбавлення волі на випадок невиконання засудженим вимог судового рішення. Терміни такого покарання залежать від розміру грошового стягнення і визначені у ст. 750 КПК Франції (від двох днів до двох років). Варто зазначити, що закон не допускає заміну штрафу на позбавлення волі особам, які не досягли 18 років на момент вчинення злочину, і тим, кому до моменту засудження виповнилося 70 років [115].

У випадку невиконання такого покарання як громадські роботи поряд з простою відстрочкою їх виконання та відстрочкою виконання покарання з режимом випробування застосовується інститут відстрочки виконання покарання з обов'язком виконання роботи в громадських інтересах. Протягом строку, встановленого судом для виконання таких робіт, засуджений повинен додатково дотримуватися визначених заходів контролю. При цьому, в законодавстві наголошується, що дане покарання не може бути призначене, якщо підсудний відсутній або відмовляється виконувати таку роботу (ст. 132-54) [116].

Враховуючи такий контроль за виконанням та відбуванням відповідного виду покарання, французьким законодавцем передбачено кримінальну відповідальність за ухилення від його відбування. Так, згідно ст. 434-42 КК Франції порушення засудженим обов'язків, що випливають з покарання у вигляді робіт в громадських інтересах, призначеного в якості основного або додаткового покарання, карається двома роками тюремного ув'язнення і штрафом у розмірі 200 000 франків [116].

Кримінальна відповідальність встановлюється французьким законодавцем і у разі порушення покарання у вигляді заборони здійснювати будь-яку професійну чи громадську діяльність, яка стосується або професійної чи громадської діяльності, при виконанні чи у зв’язку із виконанням якої злочинне діяння було вчинено, чи будь-якої іншої професійної чи громадської діяльності, визначеної кримінальним законом (стаття 434-40 КК Франції) [116].

Згідно положень КК ФРН кримінально-правові наслідки порушення відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, передбачені лише щодо деяких з них. Так, якщо засуджений не в змозі негайно сплатити грошовий чи майновий штраф, то суд має право здійснити відстрочку такої виплати чи дозволити сплачувати штраф частинами. До того ж, згідно § 43 КК ФРН передбачається заміна такого штрафу позбавленням волі у разі його невиплати у розрахунку одна добова ставка за один день позбавлення волі [117]. Підхід, відповідно до якого ставка штрафу за один день відповідає одному дню тюремного ув’язнення, на думку А. С. Колосова, відображає умисел законодавця розглядати штраф як надійну альтернативу позбавленню волі [1, с. 110]. Але чи можна прирівнювати за тяжкістю покарання, які розглядають як найменш суворе та найбільш суворе, навіть в аспекті «всесвітньоохоплюючого руху» гуманізації кримінального законодавства, – питання спірне.

До покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, німецький законодавець відносить і заборону займатися визначеною професійною діяльністю (§ 70-70b КК), виділяючи її у спеціально-правовий інститут німецького права, який визначають як «засоби виправлення і безпеки» [117].

Якщо особа порушує таку заборону, вона підлягає кримінальній відповідальності відповідно до § 145 КК, внаслідок чого її може бути засуджено до позбавлення волі на строк до 1 року чи до грошового штрафу [117].

Що ж до інших видів покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, законодавець не встановлює ні процедури їх заміни, ні кримінальної відповідальності за ухилення від їх відбування. Однак, зважаючи на досить розвинену систему злочинів проти правосуддя, у КК ФРН передбачена кримінально-правова норма, що містить заборону на вчинення діянь шляхом протидії виконанню службовими особами рішення суду, у тому числі й такого, яким засудженому призначено покарання, не пов’язане з ізоляцією особи.

У КК Данії міститься норма, що встановлює кримінальну відповідальність лише за діяння, які пов’язані з недотриманням передбаченої законом процедури у відношенні розгляду справи чи виконання певних юридичних актів, або у відношенні арешту, тюремного ув'язнення, обшуку, виїмки чи заходів аналогічного характеру [118]. Що ж до покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, а серед них данський законодавець виділяє лише штраф та штрафо-дні, то питання щодо їх відбування та процедури заміни урегульовується наступним чином. Згідно § 52 визначається, що у випадку, якщо штраф не виплачений вчасно, він повинен бути стягнутий, якщо інше не визнано поліцією неможливим або якщо стягнення не завдасть істотної шкоди умовам життя злочинця. При цьому поліція може стягувати штрафи, витрати і конфісковані суми по кримінальних справах, які ведуться державним обвинувачем, шляхом накладення забезпечувального арешту на майно або утримання заробітної плати особи відповідно до правил оподаткування фізичних осіб, викладених в законі про оподаткування, у джерела виплати [118]. Якщо ж штраф не може бути стягнуто, то він замінюється покаранням у вигляді простого взяття під варту або тюремного ув'язнення.

Детальна процедура заміни покарання у вигляді штрафу регламентована   
§ 54 КК Данії. Законодавцем визначається, що, за загальним правилом, штраф, накладений або схвалений судом, замінюється покаранням, що полягає у простому взятті під варту. І лише тоді, якщо особа протягом попередніх п'яти років відбувала покарання, пов'язане з позбавленням волі, більш суворе, ніж просте взяття під варту, або якщо вона більше одного разу відбувала альтернативне покарання у зв'язку з несплатою штрафу, то їй може бути призначено покарання у вигляді тюремного ув'язнення [118]. Враховуючи те, що суб’єктом злочину у Данії вважається і юридична особа, законодавець у ч. 3 § 54 КК вказує на заборону можливості заміни призначеного їй штрафу як покарання.

В кримінальному законодавстві Швейцарії передбачено лише процедуру заміни покарання у разі несплати штрафу. Так, у випадку, якщо засуджений у встановлений для нього термін не виплачує штраф і іншим чином його не відпрацьовує, то компетентний орган призначає стягнення з нього боргу, якщо від цього можна чекати якого-небудь результату. Коли ж засуджений взагалі не виплачує штраф і іншим чином його не відпрацьовує, то суддя замінює штраф арештом. При цьому, якщо засуджений докаже судді, що без вини знаходиться у стані, при якому він не може сплатити штраф, останній може самостійно у вироку чи додатковому рішенні відмінити заміну штрафу. При додатковій відміні штрафу процес безоплатний [119].

КК Болгарії в розділі III «Злочини проти правосуддя» містить лише дві норми про кримінальну відповідальність за порушення відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Це ст. 293а та 296 КК Болгарії [120]. Ухилення від сплати майнового покарання у виді штрафу та перешкоджання примусовому виконанню рішення суду, зокрема шляхом знищення, пошкодження, схову чи пристосування об’єкта. Будь-якої додаткової норми, якою б встановлювалася кримінальна відповідальність за невідбування покарання, не пов’язаного з ізоляцією особи, законодавцем не передбачено.

Однак ним визначено інші кримінально-правові наслідки невідбування окремих видів покарань. Так, згідно ст. 43 КК Болгарії, якщо засуджений до виправних робіт без поважних причин опиниться без роботи, суд заміняє їх позбавленням волі.Такі ж наслідки мають місце, коли засуджений покидає місце праці і більше місяця не повідомляє про нове чи не просить прокурора визначити йому місце відбування покарання. Суд може застосувати позбавлення волі і у випадку порушення відбування такого покарання як обов’язкове поселення.

У випадку невідбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, процедура їх заміни передбачена і японським законодавцем. Якщо особа не може повністю сплатити великий штраф, то вона підлягає утриманню в робітничому будинку на термін від одного до двох років; якщо малий – від одного до тридцяти днів [121, c. 267].

Згідно КК Республіки Польща кримінальна відповідальність передбачена законодавцем за недотримання встановленої судом заборони на зайняття посади, здійснення професійної діяльності, здійснення певної діяльності чи керування транспортним засобом або невиконання розпорядження суду про оголошення його рішення певним способом. Санкція, яка може бути застосована у такому випадку, встановлена у виді позбавлення волі на строк до 3 років (ст. 244) [122]. Відповідальності за невідбування будь-яких інших покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, не встановлено.

Мусульманське кримінальне право взагалі не передбачає будь-яких наслідків невідбування покарань. Як відомо, ним встановлено лише три види злочинів: хадд (худуд), кисас, тазир, за які передбачено, зокрема такі покарання, не пов’язані з ізоляцією особи, як смертна кара, різні калічення, побиття нагайками, вигнання з общини, виплата «кривавих грошей» або прощення. В деяких країнах діє принцип таліону [123, c. 321; 122, с. 41-42]. Вірогідність ухилення від відбування таких видів покарань майже відсутня. Саме тому, вважаємо, законодавець не передбачає положень, якими б врегульовувалася відповідна процедура.

Кримінальне законодавство КНР, країни, що відноситься до соціалістичного типу, незважаючи на встановлення розгалуженої системи покарань (згідно КК КНР 1979 р. – це 5 основних видів: нагляд, короткостроковий кримінальний арешт, термінове позбавлення волі, безстрокове позбавлення волі, страта, і три додаткових: штраф, позбавлення політичних прав і конфіскація майна (до іноземців може застосовуватися ще й висилка з країни) [125]), також не передбачає кримінальної відповідальності за їх ухилення. У разі несплати штрафу у встановлені строки суд може стягнути його в примусовому порядку. Коли ж існують непереборні обставини, які дійсно сприяють виникненню труднощів для сплати штрафу, розмір штрафу може бути зменшеним або ж особа може бути звільнена від нього.

Враховуючи те, що серед сучасних кримінально-правових систем світу особливе місце посідає сім’я англо-американського права, для повного дослідження інституту кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, детального аналізу потребує законодавство найбільш яскравих її представників – США та Великобританії.

Аналізуючи особливості кримінального права США, робимо висновок про те, що кримінально-правові наслідки невідбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, детально визначені лише щодо штрафу.

Його невиплата згідно федерального законодавства тягне за собою заміну на тюремне ув’язнення до одного року, яка проводиться у розрахунку один невиплачений долар дорівнює одному дню тюремного ув’язнення, чи винесення нового вироку, що передбачає максимальну санкцію у вигляді позбавлення волі за те діяння, яке вчинив винний (розділ 18 Зводу законів США, § 3614, 3615) [126]. При цьому, якщо неможливість сплати штрафу обумовлена тільки бідністю, засуджений в жодному разі не може бути позбавлений волі. Крім того, передбачається можливість розстрочки сплати штрафу не більше ніж на 2 роки на основі поданої заяви до суду.

Відсутність у Великобританії єдиного кодифікованого закону, який би містив положення про злочини, систему покарань за їх вчинення, заповнюється значною кількістю законів, якими врегульовано відповідні питання. Відповідно до діючого Закону «Про кримінальне правосуддя» від 2003 року система покарань цієї країни представлена такими видами покарань, не пов’язаними з ізоляцією особи: група покарань, що обмежують різні права і свободи особи, яка називається «покарання в інтересах суспільства», та штраф.

Покарання в інтересах суспільства призначаються судом лише як альтернатива позбавленню волі чи штрафу і як такі не визначаються у санкціях статей. Важливим є те, що на заміну штрафу вони згідно ст. 151 Закону призначаються лише тоді, коли суд вважає, що в інтересах правосуддя доцільно призначити таке покарання особі, що раніше уже тричі присуджувалася до сплати штрафу [123, с. 272].

Порушення вимог відбування такої групи покарань може потягти за собою або посилення вимог приказу, або призначення покарання у межах санкції, що передбачає відповідальність за вчинення злочину, або призначення покарання у вигляді позбавлення волі на строк не більше 51 тижня, якщо санкція, що передбачає відповідальність за вчинене суспільно небезпечне діяння, не встановлює позбавлення волі у якості призначуваного покарання, а порушення вимог приказу було умисним та неодноразовим ( ст. 9, 10 додатку до Закону) [123, с. 273].

Англійським законодавцем визначено і наслідки ухилення від сплати штрафу. Так, при несплаті штрафу у встановлений строк він замінюється позбавленням волі або наказом в інтересах суспільства, в якому суд може винести вимогу про безоплатну роботу чи дотримання комендантської години [123,   
с. 274].

При цьому, умови заміни штрафу позбавленням волі визначаються Законом «Про уповноважених кримінальних судів» від 2000 р., відповідно до положень якого максимальний строк позбавлення волі, що заміняє штраф, який не перевищує 200 фунтів стерлінгів, становить 7 днів; якщо ж штраф перевищує   
1 млн. фунтів стерлінгів, то його можуть замінити 10 роками позбавлення волі [123, с. 275].

Коли ж суд виносить наказ в інтересах суспільства з метою заміни простроченого штрафу, його дія припиняється після повної сплати останнього, а при частковій виплаті – скорочується пропорційно виплаченій сумі (ст. 300 Закону «Про кримінальне правосуддя»). Замість винесення наказу в інтересах суспільства при невиплаті штрафу суд може позбавити особу прав керування транспортним засобом до повної виплати штрафу, але не більше 12 місяців [123, с. 275].

Підсумовуючи вищенаведене та беручи до уваги тотожність кримінально-правових наслідків невідбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, у країнах різних типів правових систем, робимо висновок про можливість здійснення їх класифікації залежно від того, чи підлягає особа, яка вчинила ухилення від відбування будь-якого з відповідних видів покарань, кримінальній відповідальності, чи до неї застосовується заміна покарання більш суворим. Таким чином, усі держави, кримінальне законодавство яких підлягало аналізу, вважаємо за можливе об’єднати у наступні групи:

1. ті, в яких передбачається лише можливість заміни покарання на більш суворе (РФ, Данія, Швейцарія, Японія, США, Великобританія);
2. ті, законодавством яких визначено виключно кримінальну відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (Республіка Білорусь, Республіка Польща);
3. ті, де передбачена як заміна, так і кримінальна відповідальність за невідбування такого виду покарань (Франція, ФРН, Республіка Болгарія);
4. ті, де не передбачено спеціальних норм, які встановлюють кримінально-правові наслідки ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (Республіка Молдова, Республіка Таджикистан, Республіка Вірменія, Азербайджанська республіка, Киргизька республіка, Республіка Туркменістан, Республіка Узбекистан, Грузія, КНР, мусульманські країни, такі як Саудівська Аравія, Ірак, Оман тощо).
   1. **Соціальна обумовленість кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи**

Незважаючи на спільні правові традиції та правову свідомість держав колишнього СРСР, реформування українського кримінального законодавства, що мало своїм наслідком прийняття у 2001 році КК України, характеризується певною специфікою. На відміну від більшості пострадянських країн, КК України містить ряд нових положень, серед яких норми, якими передбачена кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

Здається, такий підхід повністю суперечить політиці гуманізації кримінального законодавства, головною вимогою якої вважають забезпечення прав, свобод та законних інтересів людини. Більше того, сьогодні відсутні будь-які підтвердження доктринального обґрунтування встановлення кримінальної відповідальності за відповідні посягання, враховуючи, в тому числі, дотримання принципів криміналізації діянь.

Немає й факторів, які б свідчили про невідкладну необхідність впровадження такого виду відповідальності, що підтверджено довготривалою практикою. Так, наприклад, згідно проведеної судової статистики за період 2009-2010 рр. до кримінальної відповідальності за ст. 388 КК України було притягнуто 48 осіб, за вчинення діянь, які полягають в ухиленні від відбування покарань у виді штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадські роботи, виправні роботи – 2095 осіб, а за вчинення злочину, передбаченого ст. 390 КК України, – 172 особи [127]. Відповідно до опублікованого ГПУ Єдиного звіту про кримінальні правопорушення за січень-грудень 2015 р. за вчинення злочину, передбаченого ст. 388 КК України, кримінальні провадження були надіслані до суду з обвинувальним актом щодо   
18 осіб, за ст. 389 КК України –1016 осіб, за ст. 390 КК України – 28 осіб [128]. Як випливає із відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень, у 2015 та 2016 рр. чи не найменше осіб було засуджено за вчинення таких злочинів як ухилення від покарання у виді конфіскації майна (лише 2 особи), позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, виправні роботи.

Більше того, згідно результатів проведеного нами серед працівників правозастосовчих органів соціологічного дослідження у більшості випадків їхньої роботи кримінальні провадження з питань ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, становлять менше 10 % (див. Додаток А).

Таким чином, аналіз відповідності встановлення кримінально-правової заборони у вигляді ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, підставам та принципам криміналізації, вивчення її соціальної обумовленості, відповідності сучасним потребам суспільства потребує невідкладного з’ясування.

Проблеми аналізу соціальної обумовленості криміналізації суспільно небезпечних діянь розглядалися досить широким колом науковців. Вагомий внесок у вирішення даного питання внесли Г. А. Злобін, С. Г. Келіна, Б. П. Терентьев, В. М. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнєцова, Р. Р. Галіакбаров, В. К. Грищук, О. О. Дудоров, М. І. Хавронюк, Є. В. Фесенко, В. О. Навроцький та інші. Однак положення, що ними досліджувалися, в більшості випадків носять загальний характер. Соціальна ж обумовленість криміналізації діянь, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, потребує детального вивчення.

Не вдаючись до дискусії щодо визначення поняття «криміналізація» [129,   
c. 48; 130, c. 17; 131, с. 44-45], аналізуючи соціальну обумовленість криміналізації досліджуваних нами злочинів, вважаємо за доцільне врахувати думку голландського криміналіста Л. Хульсмана, який зазначає, що при безпосередньому здійсненні криміналізації повинні бути дотримані наступні цілі: 1) точне визначення правил поведінки, встановлених державою, а також інформування суспільства про ці правила; 2) ефективне сприяння вирішенню конфліктів, які виникають у суспільстві; 3) вплив на поведінку людей у напрямку, що рекомендує право; 4) встановлення контролю над певними формами здійснення державної влади [132, c. 167].

Саме тому науковці вказують на необхідність визначення її конкретних правил та критеріїв, що покликані забезпечити ефективність та соціальну обумовленість кримінально-правових норм. На думку П. С. Толобкіна, сутність проблеми криміналізації злочинів полягає у розкритті факторів, які породжують існування норм кримінального права, й у прогнозуванні їх розвитку [133, c. 7]. Такі фактори називають підставами, умовами, приводами, критеріями криміналізації. Незважаючи на істотно різні вимоги до їх систематизації, за змістом вони значною мірою збігаються. А тому, здійснивши комплексний аналіз кримінально-правової літератури, можна вказати на наступні ключові правила криміналізації діянь, які мали б бути врахованими при встановленні кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи: 1) суспільна небезпечність діяння; 2) його відносна поширеність; 3) конституційна адекватність; 4) системно-правова несуперечливість криміналізації конкретного діяння; 5) міжнародно-правова необхідність і допустимість криміналізації; 6) процесуальна можливість здійснення переслідування;   
7) безмежність закону і нездійсненність заборони; 8) визначеність і єдність термінології; 9) повнота складу; 10) співрозмірність санкції і економія репресії [134, c. 72].

Принцип суспільної небезпечності вважається найважливішим при здійсненні криміналізації діянь, адже важливим є не оцінка законодавцем діяння як небезпечного, а те, що воно з огляду на об’єктивні обставини суперечить нормальним умовам життя суспільства.

Суспільна небезпека злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, полягає в тому, що ці діяння заподіюють суттєву шкоду чи створюють загрозу її заподіяння не окремо взятій особі, а відносинам щодо забезпечення діяльності уповноважених на виконання покарань органів державної влади. Ці злочини вчиняються засудженими за вчинення злочинів. Таким чином, соціальну обумовленість криміналізації злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, можна охарактеризувати наступними ознаками:

1) внаслідок вчинення таких діянь порушується принцип невідворотності покарання;

2) факт можливості ухилення від відбування призначеного судом покарання впливає на інших осіб, в тому числі засуджених, породжуючи у них надію на ухилення від покарання та безкарність вчиненого ними злочину;

3) такі дії унеможливлюють виконання покладених функцій компетентними на це органами державної влади, що створює можливість завдання істотної шкоди як авторитету відповідних органів, так і праву власності держави, зокрема на конфісковане майно;

4) особи, які вчинили ухилення від позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, перебуваючи у нелегальному становищі, вчиняючи заборонені їм діяння, можуть поставити під ризик життя і здоров’я інших осіб (при позбавленні, наприклад, права керування транспортним засобом, зайняття лікарською діяльністю), їх майновий стан тощо.

Наслідки криміналізації діянь, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, знаходять своє відображення і у їх відносній поширеності, яка коливається залежно від багатьох чинників. Одним з таких є зміна вектору політики держави шляхом зменшення випадків застосування до винних осіб покарання у виді позбавлення волі, що зумовлено забезпеченням дотримання прав людини.

Як відомо, гуманізація кримінального законодавства спрямована на розширення можливості застосовувати альтернативні позбавленню волі покарання. Так, внесенням змін до КК України на підставі Закону України від   
15 листопада 2011 p. «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності» штраф віднесено до покарання, яке є найбільш поширеним у санкціях статей Особливої частини КК, що зумовлює часте його застосування [135]. Поряд з цим, за статистичними даними Державної судової адміністрації у 2014, 2015 рр. до п’ятірки найбільш застосовуваних покарань відносяться громадські роботи (17%; 9,1%) та обмеження волі (2,5%; 1,6%) [136; 137]. Аналогічна тенденція застосування покарань зберігається до сьогодні. Така ситуація відображається на статистиці вчинення злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань. Як зазначалося вище, ухилення від сплати штрафу, від відбування покарання у виді громадських робіт, обмеження волі – злочини, які вчиняються засудженими найчастіше. Напевно, саме тому, незважаючи на попереднє скасування, кримінальна відповідальність за ухилення від сплати штрафу, законодавцем відновлена.

Згідно принципу домірності позитивних і негативних наслідків криміналізації позитивні соціальні результати застосування норм кримінального права повинні переважати над негативними соціальними наслідками, які неминуче настають від криміналізації тих чи інших діянь [138, с. 313]. Таким чином, ми повинні говорити про суспільну користь кримінально-правового захисту від вчинюваних злочинів. Враховуючи тенденцію до збільшення випадків застосування альтернативних позбавленню волі видів покарань, звичайно ж, вона переважає будь-які негативні наслідки криміналізації діянь, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Наявність спеціальних кримінально-правових норм із співрозмірними санкціями спрямована на забезпечення належного превентивного ефекту щодо захисту відносин у сфері виконання та відбування покарань.

Встановлення кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, відповідає і такому принципу криміналізації як системно-правова несуперечність конкретних діянь. Норми, передбачені ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України, є бланкетними, тісно пов’язаними з нормами кримінально-виконавчого права. Положення кримінально-виконавчого законодавства повністю відповідають необхідності встановлення відповідного виду кримінально-правової заборони, і навпаки – така є наслідком державної політики ефективного забезпечення діяльності органів та установ виконання покарань.

Поряд з цим, досить дискусійним при встановленні кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, вважаємо дотримання принципу міжнародно-правової необхідності та допустимості. Як відомо, у кримінальному законодавстві більшості пострадянських країн у випадку порушення порядку відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, застосовується або заміна покарання, або взагалі не передбачені будь-які наслідки. У більшості європейських держав, які належать до романо-германської правової системи, за вчинення аналогічних діянь щодо окремих видів покарань винний може бути притягнений до кримінальної відповідальності або до нього може бути застосована заміна покарання на більш суворе. Кримінальне законодавство Данії, Швейцарії, Японії, США, Великобританії передбачає лише інститут заміни покарання.

Звідси можна було б зробити висновок про неналежне врахування законодавцем зарубіжного досвіду щодо врегулювання наслідків невідбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Однак, з іншої сторони, «сліпе» копіювання положень законодавства про кримінальну відповідальність інших країн могло б мати непередбачувані наслідки. Це підтверджується, зокрема, відмовою законодавця від змін, що супроводжувалися прийняттям Закону України «Про виконавче провадження», внаслідок яких кримінальна відповідальність за ухилення від сплати штрафу декриміналізовувалась. Як зазначає В. О. Туляков, при визначенні підстав кримінально-правової заборони чи деталізації окремих складів і розділів Особливої частини КК посилання на світову практику не завжди доцільні. Досвід європейського законодавця у галузі кримінального права часом принципово не підходить вітчизняному законодавцеві [139, c. 39]. А тому, встановлюючи кримінальну відповідальність за вчинення окремих діянь, найважливішим повинне бути врахування суспільної небезпеки та їх відносної поширеності на території конкретної держави.

Поряд з вищенаведеним, вважаємо, що при встановленні кримінальної відповідальності за досліджувані нами діяння українським законодавцем було порушено ряд інших принципів криміналізації: принцип відсутності прогалин у законодавстві та не надмірності заборони, принцип повноти, принцип визначеності та єдності термінології, принцип співмірності санкції та економії репресії.

Порушуючи принцип визначеності та єдності термінології, норми, якими передбачена кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, розміщені у розділі XVIII Особливої частини КК України «Злочини проти правосуддя». Натомість, враховуючи доктринальні визначення поняття «правосуддя», дані з урахуванням тлумачень Конституційного Суду України, та беручи до уваги аналіз родового об’єкту злочинів, які посягають на авторитет органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян та діяльність журналістів, вважаємо, що є всі підстави віднесення злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, до розділу XV Особливої частини КК України.

З порушенням термінології визначено й назву ст. 389 КК України «Ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з позбавленням волі». Зміст поняття «покарання, не пов’язані з позбавленням волі» з формальної точки зору дозволяє включати у його обсяг усі покарання, крім позбавлення волі на певний строк та довічне позбавлення волі. Натомість, у ст. 389 КК України законодавець передбачає кримінальну відповідальність за ухилення лише від штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських та виправних робіт. Така ситуація дає підстави вважати порушеними ключові правила визначення поняття, в тому числі щодо відповідності його змісту та обсягу, що повинно бути неодмінно вирішеним.

Порушення вимог законодавчої техніки зустрічається і при формулюванні змісту статей, якими передбачена кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарання у виді конфіскації майна та обмеження волі. Так, незрозумілим видається альтернативне застосування у ст. 388 КК України таких понять як «відчуження» та «розтрата», що, вважаємо, співвідносяться між собою як частина та ціле. Практично необґрунтованими для застосування є й поняття «злісності» та «систематичності» вчинення діянь, які є обов’язковими ознаками окремих форм ухилення від обмеження волі.

Викликає зауваження й формулювання санкцій відповідних кримінально-правових норм. Так, необґрунтованою у випадку ухилення від конфіскації майна, призначеної як покарання, вважаємо можливість застосування до винного менш суворих видів покарань (ч. 2 ст. 388). Викликає певні зауваження при призначенні покарання й санкція норми, якою передбачена кримінальна відповідальність за ухилення від позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю (ч. 1 ст. 389 КК України). Враховуючи зміст відповідного виду покарання, що безпосередньо може мати вираз у забороні здійснення певної професійної діяльності, неможливим видається призначення винному такого покарання як виправні роботи. Незрозумілою видається й можливість у випадку неповернення до місця відбування покарання (ч. 2 ст. 390 КК України) застосування до особи такого покарання як обмеження волі на строк до двох років.

Більше того, проблеми викликає й наявність прогалин чинного законодавства в сфері регулювання відносин відбування та виконання покарань (зокрема, це стосується несплати штрафу, призначеного як додаткове покарання, визначення поняття «засуджена особа» та «особа, яка відбуває покарання», як суб’єктів складів відповідних злочинів, та формування надмірних санкцій при наявності підстав заміни штрафу на більш суворе покарання).

Із принципом відсутності прогалин законодавства тісно пов'язаний принцип повноти складу, який передбачає, що в кримінальному законі повинні бути визначені всі ознаки дії чи бездіяльності, що є невід’ємною ознакою складу злочину. Даному принципу у ч. 2 ст. 388 КК України не відповідає те, що при встановлені відповідальності за ухилення від конфіскації майна не враховано більш повні положення ч. 2 ст. 194 КК України (в межах знищення чи пошкодження майна). А щодо ухилення від обмеження волі (ч. 1, 2 ст. 390 КК України) – його спеціальні форми, визначені у ст. 391, 392 КК України. Більше того, неповнота формування поняття «ухилення від відбування покарання» проявляється у невизначенні способів вчинення такого діяння щодо штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт.

Поряд з цим, вважаємо, що кримінально-правова заборона відповідних посягань є обґрунтованим кроком законодавця, адже обумовлена соціальними факторами, які є неодмінною підставою неминучості охорони суспільних відносин, спрямованих на забезпечення діяльності органів та установ виконання покарань. Ухилення від відбування покарань зумовлене формуванням внутрішніх та зовнішніх факторів, серед яких виділяють корисливу та агресивну спрямованість, морально-психологічний рівень злочинців, неефективний нагляд за засудженими та недостатній виховний вплив з боку органів та установ виконання покарань, протиріччя соціально-економічного розвитку суспільства, культурно-виховний чинник.

Взявши під кримінально-правову охорону суспільні відносини у сфері відбування та виконання покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, передбачивши кримінальну відповідальність за ухилення від їх відбування, законодавець визнав їх особливу важливість. Разом з тим, ним були допущені недоліки формування норм в рамках криміналізації діянь, що призвело до порушення вимог законодавчої техніки. Означене жодним чином не впливає на рівень суспільної небезпеки таких діянь. Але має неабияке значення при застосуванні відповідних положень. Саме тому повинно бути приведене у відповідність загальновизнаним правилам та вимогам.

**Висновки до розділу 1**

1. Проведений аналіз наукової літератури дає можливість зробити висновок про те, що, незважаючи на зацікавленість широкого кола науковців у дослідженні системи покарань та їх окремих видів, законодавчі положення, якими передбачені кримінально-правові наслідки за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, комплексно не досліджені. В науці кримінального права представлені доктринальні напрацювання щодо аналізу лише окремих складів відповідних злочинів. Це праці А. С. Колосова, Л. Р. Сафіна, С. І. Іванової,   
   Л. В. Чорнозуб, О. М. Сокуренко, О. І. Плужнік, М. І. Омельяненко, О. О. Соболевої, О. О. Дудорова та фрагментарні напрацювання інших вчених.
2. Аналіз історії становлення кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, вказує на інноваційний характер відповідних положень для українського суспільства. Саме у КК України від 2001 року було вперше впроваджено кримінальну відповідальність за несплату штрафу, ухилення від позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт, обмеження волі. І хоча для кримінального законодавства, яке діяло на території України, норма про кримінальну відповідальність за ухилення від відбування покарання у виді конфіскації майна не є новою (Військовий артикул Петра I, КК УРСР   
   1927 р., КК УРСР 1960 р.), її диспозиція та санкція мають суттєві відмінності, що повинні бути детально досліджені.
3. Незважаючи на схожість системи покарань, в тому числі тих, що не пов’язані з ізоляцією особи, законодавство країн постсоціалістичного типу, однак, по-різному врегульовує питання наслідків порушення процедури відбування відповідних видів покарань. Подібно до законодавства України відповідне питання врегульоване у Республіці Білорусь, КК якої передбачені такі злочини як: «Ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі» (ст. 415), «Ухилення від відбування покарання у виді виправних робіт» (ст. 416), «Невиконання вироку суду про позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю» (ст. 417), «Ухилення від сплати штрафу» (ст. 418), «Ухилення від відбування покарання у виді громадських робіт» (ст. 419), «Перешкоджання виконанню покарання у виді конфіскації майна» (ст. 420). При цьому, у кримінальному праві більшості інших країн колишнього СРСР у випадку порушення порядку відбування покарань застосовується або ж заміна покарання (наприклад, РФ), або взагалі не передбачені будь-які наслідки (Азербайджанська Республіка, Грузія, Республіка Молдова тощо).
4. Кримінальним законодавством ряду європейських держав, які належать до романо-германської правової системи, з урахуванням особливостей конкретних видів покарань детально регламентується процедура відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, та наслідки її порушення, які можуть виражатися або у притягненні винного до кримінальної відповідальності чи відсутності такої, або у заміні відповідного виду покарання на більш суворе (Франція, ФРН, Болгарія). Кримінальне законодавство таких держав як Данія, Швейцарія, Японія передбачає лише інститут заміни покарання. В Республіці Польща законодавець вказує лише на такий злочин як недотримання встановленої судом заборони на зайняття посади, здійснення професійної діяльності, здійснення певної діяльності чи керування транспортним засобом або невиконання розпорядження суду про оголошення його рішення певним способом.
5. Кримінальне законодавство соціалістичних та мусульманських країн, враховуючи свої історичні традиції, взагалі не передбачає відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Вважаємо таку ситуацію обґрунтованою, оскільки враховуючи зміст кримінально-виконавчої системи відповідних держав, вбачається перевага її репресивної сторони, що зумовлює відсутність необхідності застосування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, чи відповідальності за порушення процесу їх відбування.
6. В англосаксонській правовій системі, найяскравішими представниками якої є Великобританія та США, питання відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, має свої особливості. Так, федеральним законом США передбачається лише процедура заміни покарання у виді штрафу при його невідбуванні або на тюремне ув’язнення, або на позбавлення волі (шляхом прийняття нового вироку). Згідно законодавства Великобританії при несплаті штрафу без поважних причин він замінюється позбавленням волі або “спеціальним наказом в інтересах суспільства”, у якому мова йде про безкоштовну працю. Додатково при несплаті штрафу суд може позбавити особу керування транспортним засобом на строк не більше ніж 12 місяців.
7. Пропагуючи політику гуманізації кримінального законодавства, український законодавець надав можливість широкого застосування альтернативних позбавленню волі покарань. Поряд з цим, відсутність ефективної превенції порушень їх відбування могла створити умови до збільшення небажаної поведінки осіб, яким призначено відповідні покарання. Ухиляючись від відбування покарання, засуджені посягають на встановлений порядок виконання та відбування покарань, протидіють досягненню мети покарання, негативно впливають на інших осіб. А тому, незважаючи на порушення ряду принципів криміналізації відповідних діянь, цілком адекватним вважаємо встановлення кримінальної відповідальності за ухилення від відбування таких покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, як: штраф, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадські роботи, виправні роботи, конфіскація майна та обмеження волі.

**РОЗДІЛ 2**

**ПОНЯТТЯ, СИСТЕМА ПОКАРАНЬ, НЕ ПОВ’ЯЗАНИХ З ІЗОЛЯЦІЄЮ ОСОБИ, ТА ПІДСТАВИ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА УХИЛЕННЯ ВІД ЇХ ВІДБУВАННЯ**

**2.1 Поняття та система покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи**

Незважаючи на те, що в доктрині кримінального права поняттю «система покарань» приділяло значну увагу досить широке коло вчених-криміналістів, таких науковців як М. С. Таганцев, Л. В. Багрій-Шахматов, С. В. Познишев,   
Ю. В. Баулін, В. В. Сташис, А. І. Коробєєв, С. Ф. Мілюков, В. В. Скибицький,   
П. В. Хряпівський, Л. Л. Кругліков, О. П. Рябчинська та інші, проблема дослідження системи кримінальних покарань та її підвидів, в тому числі виділення критеріїв її поділу, залишається не вирішеною.

Ситуація, що склалася, має негативний вплив на подальший розвиток як науки кримінального права, так і практики застосування норм КК України. Існуючий підхід не дає можливості внести конкретні зміни у чинний КК, відійти від суперечливого застосування в законодавстві поняття «позбавлення волі», використати європейський підхід до удосконалення існуючої системи покарань.

Використовуючи у назві ст. 389 КК України поняття «покарання, не пов’язані з позбавленням волі», законодавець ніби констатує, що до них відносяться виключно штраф, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадські роботи, виправні роботи. Однак такий висновок не відповідає переліку усіх видів покарань, визначених ним у ст. 51 КК України, та ознакам, якими наділений відповідний підвид системи покарань. Дана ситуація дає підстави вважати порушеними ключові правила визначення поняття, співмірності його змісту та обсягу, а тому повинна бути невідкладно дослідженою.

Доктриною кримінального права представлено досить широке різноманіття визначень поняття «система покарань». Так, найбільш поширеною його дефініцією ще у період радянського права можна вважати визначення, відповідно до якого під системою покарань розуміли вичерпний перелік видів покарань, розташованих у визначеному порядку в залежності від ступеня їхньої тяжкості (від більш тяжких до менш тяжких видів покарання) [140, c. 322; 141, с. 56]. При цьому, альтернативно використовуючи термін «драбина покарань», М. С. Таганцев зазначав, що система покарань – це сукупність каральних заходів в їх взаємному підпорядкуванні та співвідношенні [10, c. 100]. Близькі до цього визначення давали у своїх працях й професор І. Я. Фойницький та професор М. Д. Сергієвський [11, c. 37; 12, с. 208].

Більш широке трактування поняття «система покарань» в результаті критичних зауважень та доктринальних напрацювань поступово сформувалося представниками української кримінально-правової науки. Так, П. В. Хряпівський зазначає, що система покарань – це встановлений у кримінальному законі вичерпний *перелік* розташованих у певному порядку видів покарань [13, c. 208]. Близькі до вищенаведеного дають визначення поняття «система покарань» і   
В. В. Сташис [15, с. 328], В. В. Скибицький [16, с. 488], Л. В. Багрій-Шахматов [17, с. 36], Є. В. Фесенко [14, c. 130] та ін. На противагу цьому, Л. Л. Кругліков під системою покарань розуміє встановлену кримінальним законом та таку, що носить вичерпний характер, *сукупність* видів кримінального покарання, розташованих у певній послідовності згідно зі ступенем їх тяжкості, та таких, які є взаємодоповнюючими одне одного [18, c. 86]. Підтримують дану позицію й   
О. Д. Чернов, О. Л. Цвєтінович [20, с. 181], Є. Л. Стрельцов [19, с. 190] та інші.

Незважаючи на широке коло досліджень поняття «система покарань», ще до сьогодні науковці не можуть дійти до спільної думки щодо його визначення, зокрема до того, через яке поняття – «перелік» чи «сукупність» – слід розкривати його зміст, а це як наслідок призводить до подальшого непорозуміння при визначенні більш вузького поняття, яке безпосередньо нами досліджується, а саме поняття «система покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи».

Необхідність вирішення даної проблеми є безумовною, пов’язаною з потребами розвитку кримінально-правової науки. Але для того, щоб вивести поняття «системи покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи», необхідно, перш за все, враховувати законодавчі реалії та здійснити аналіз їх положень на основі законів логіки, оскільки саме останні показують конкретні правила процесу формулювання будь-якого поняття.

Згідно загальних законів логіки поняття – це логічна форма думки, думка про предмет, в якій відображаються не всі його ознаки, а тільки істотні, тобто такі, які відображають природу предмета, його сутність і відрізняють його від усіх інших предметів. Ці ознаки загальні та необхідні, такі, котрі належать усім предметам роду і без яких предмет немислимий [142, c. 24]. При цьому, процес визначення поняття розглядається як процедура розкриття його змісту, на основі якого ми можемо з’ясувати властивість визначуваного предмета, дати відповідь на запитання про те, що є даний предмет, а також обмежити визначуваний предмет від усіх інших суміжних з ним предметів [142, c. 39].

Таким чином, для того, щоб дати визначення поняття «система покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи» потрібно, перш за все, визначити його загальні та необхідні ознаки. А здійснити це, на нашу думку, можливо виходячи з аналізу більш широкого поняття – поняття «система», і лише тоді дати своє розуміння системи покарань та системи покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

Поняття «система» сьогодні використовується майже у всіх галузях науки. Його головний зміст проявляється у вираженні взаємозв’язку, сполученні частин у єдине ціле. Так, у тлумачному словнику В. Даля встановлено, що систему слід розглядати як план, порядок розташування частин цілого, визначене улаштування, хід чого-небудь у послідовному, доладному порядку [143]. Велика радянська енциклопедія трактує систему як безліч елементів, що знаходяться у відносинах та зв’язках один з одним, яка утворює певну цілісність, єдність [144]. А от згідно академічного тлумачного слоника української мови система – це сукупність будь-яких елементів, одиниць, частин, об'єднуваних за спільною ознакою, призначенням [145]. «The Free Dictionary» та «Cambridge Dictionaries» визначають систему як групу елементів чи частин, які разом функціонують з метою формування цілого [146; 147], чи як групу або сукупність взаємопов'язаних, взаємозалежних або взаємодіючих елементів, що утворюють сукупний елемент [146]. «А Merriam-Webster’s Dictionary» – як організаційно-впорядковану сукупність доктрин, ідей чи поглядів, які зазвичай обґрунтовують механізм функціонування системного цілого [148].

Тобто в будь-якому випадку поняття «система» розкривається через вказівку на єдність, сукупність, взаємозв’язок її елементів. Вона не розглядається як їх набір, сума чи конгломерат, не зводиться до простої сукупності елементів, а є їх множиною, якість якої визначається внутрішнім складом та структурою [149, c. 95]. А тому вважаємо логічно обґрунтованим формулювання визначення поняття «система покарань» ( в т. ч. «система покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи») з використанням поняття «сукупності» (а не «переліку»), що розглядається як поєднання, з'єднання, яке представляє загальну суму чого-небудь [150], як неподільна єдність чого-небудь [151], комплекс, сполучення, цілісність [152], а тому є обов’язковою ознакою будь-якої системи.

При цьому, характеризуючи поняття «система покарань», слід звертати увагу, виходячи із законодавчих реалій, й на низку інших її ознак, а саме те, що:

1) система покарань, як сукупність, утворюється саме завдяки переліку покарань, тобто їй властива така ознака як множинність [13, с. 208; 140, с. 322; 141, с. 56];

2) такий перелік покарань є вичерпним [13, с. 208; 21, с. 205; 140, с. 322; 141, с. 56];

3) всі види покарань, які утворюють їх систему, передбачені виключно законом – КК України (ст. 51). Тобто, тут ми можемо говорити про таку ознаку як цілісність [13, с. 208; 14, с. 130; 21, с. 205; 140, с. 322];

4) ієрархічність - розташування покарань здійснено законодавцем у певному порядку, за ступенем їх суворості (від менш тяжкого покарання до більш тяжкого) [13, с. 208; 14, с. 130; 97, с. 33; 140, с. 322; 141, с. 56];

5) перелік покарань у ст. 51 КК України є обов’язковим для суду [21,  
с. 205; 140, с. 322].

Ці ознаки є істотними, а тому необхідними для характеристики відповідного поняття. Водночас для розуміння більш вузького поняття – «система покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи» – згідно формальних законів логіки вони розглядаються лише як загальні.

Разом з тим, така ситуація не позбавляє нас можливості їх використання, даючи широке визначення поняття. Згідно класифікацій ознак будь-якого поняття істотні ознаки поділяються на загальні та необхідні, а формулювання визначення передбачає використання істотних ознак, не враховуючи їх підвиди.

Необхідною ознакою, яка характеризує поняття «система покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи», вважаємо вказівку на її специфічний склад. Така система складається із сукупності виключно тих покарань, які не пов’язані з обмеженням соціальних зв’язків особи, її роботи, сімейних відносин тощо, тобто з її ізоляцією від суспільства.

Отже, під *системою покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, можна розуміти вичерпну сукупність, розташованих у певному порядку, передбачених КК України, виключно тих покарань, що за своїм змістом не пов’язуються з ізоляцією особи від суспільства, тобто з обмеженням її соціальних зв’язків, роботи, сімейних відносин тощо.*

Однак тут одразу ж виникає питання щодо правильності виділення саме такого підвиду системи покарань як «система покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи». Незважаючи на часте використання даного поняття науковцями [15,   
с. 328; 21, с. 208; 13, с. 210; 22; 23, с. 97; 24, с. 8; 25, с. 8], як у науці кримінального права, так і на практиці, поряд з цим поняттям використовують такі словосполучення як «покарання, не пов’язані з позбавленням волі», «покарання, альтернативні позбавленню волі», «покарання, не пов’язані з тюремним ув’язненням», «покарання, не пов’язані з обмеженням особистої свободи особи, яка вчинила злочин», «покарання, не пов’язані з обмеженням чи позбавленням волі» тощо. При цьому, у деяких працях вони ототожнюються, а у деяких – сприймаються як суперечливі поняття.

У більшості робіт з теорії як кримінального, так і кримінально-виконавчого права, у юридичній, педагогічній та психологічній практиці, а найголовніше, у законодавчих актах – КК України (ст. 389), КВК України та прийнятій з метою його реалізації Інструкції – використовується поняття «покарання, не пов’язані з позбавленням волі» [20; 153, с. 112; 154, с. 86; 155; 156; 157, с. 181; 158]. Натомість, ще до сьогодні ні представниками доктрини, ні законодавцем не надано єдиного розуміння його змісту, а тому не досягнуто єдиної думки й щодо обсягу даного поняття.

Так, одні автори вказують, що до покарань, не пов’язаних з позбавленням волі, слід відносити усі покарання, передбачені ст. 51 КК України, крім арешту, тримання в дисциплінарному батальйоні, позбавлення волі на певний строк, довічного позбавлення волі [20, c. 183]. Інші ж до покарань, пов’язаних з позбавленням волі, включають ще такий вид покарання як обмеження волі [154,   
c. 86]. На противагу цьому деякі вчені, зокрема й законодавець (у КВК України – Розділ II), визначають, що до такої системи покарань слід відносити усі покарання, передбачені КК України, крім позбавлення волі та довічного позбавлення волі. Крім цього досить суперечливо, на нашу думку, розуміння даного поняття (шляхом перечислення елементів, які його стосуються) наведено у Інструкції, в преамбулі якої, визначаючи особливості відбування покарань, не пов’язаних з позбавленням волі (позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадські роботи, виправні роботи), говориться й про інші кримінально-правові заходи, такі як: контроль за звільненими від відбування покарання з випробуванням, звільненими від відбування покарання вагітних жінок і жінок, які мають дітей віком до трьох років; організація роботи підрозділів кримінально-виконавчої інспекції щодо направлення осіб, засуджених до покарання у виді обмеження волі, до кримінально-виконавчих установ відкритого типу; виконання адміністративного стягнення у виді виправних робіт [156].

Враховуючи вищенаведене, виникає запитання: чи доцільно сьогодні, аналізуючи обсяг системи покарань та можливі критерії її класифікації, використовувати такий критерій як зв'язок з позбавленням волі? Як бачимо, його використання створює суперечності в розумінні окремого покарання (позбавлення волі на певний строк) та формуванні критерію класифікації системи покарань. Сам зміст поняття «покарання, не пов’язані з позбавленням волі» з формальної точки зору дозволяє включати у його обсяг усі покарання, крім позбавлення волі (на певний строк чи довічне). А тому, можливо, більш доцільним буде його заміна в нормах законодавства іншим уніфікованим поняттям?

Сьогодні в доктрині кримінального права при визначенні ознак покарань, пов’язаних з позбавленням волі, та покарань, не пов’язаних з позбавленням волі, ключовою є вказівка на зв'язок з ізоляцією засудженого від суспільства [20, с.186; 26, с. 10]. А тому вважаємо, що така підстава повинна бути основним критерієм поділу системи покарань на підвиди.

Такий висновок можна зробити і з аналізу самого змісту поняття «позбавлення волі». Відповідно до ч. 1 ст. 63 чинного КК України покарання у виді позбавлення волі на певний строк полягає в ізоляції засудженого та поміщенні його на певний строк до кримінально-виконавчої установи закритого типу [158].

Звичайно ж, таке визначення піддавалося ґрунтовному аналізу, з метою формулювання його дефініції було здійснено ряд наукових досліджень, зокрема такими вченими-криміналістами як А. А. Піонтковський, П. С. Ромашкін,   
А. А. Герцензон, І. С. Ной, Ф. Р. Сурдуров, М. І. Бажанов, О. М. Джужа,   
В. В. Сташис та інші.

Так, доктриною радянського кримінального права найчастіше визначалося, що позбавлення волі – це примусова ізоляція засудженого у визначених для цього закладах спеціального режиму [140, c. 330]. Такий підхід до визначення даного поняття відображено також у праці М. І. Бажанова, який зазначав, що позбавлення волі – це покарання, яке полягає у примусовій ізоляції засудженого від суспільства на визначений у вироку суду строк із обов’язковим його поміщенням у спеціальну виправно-трудову установу [159, с. 138].

Таке ж визначення давав у своїх працях В. В. Сташис, який під позбавленням волі розумів основний вид покарання, відповідно до якого засуджений ізолюється від суспільства шляхом поміщення його на строк, установлений вироком суду, в спеціальну кримінально-виконавчу установу [160, c. 211].

Такий підхід, незважаючи на деяке розширення визначення даного поняття, є домінуючим і в працях інших представників доктрини кримінального права [13,   
c. 215; 16, с. 90; 162, с. 284]. І хоча дані дефініції, звичайно ж, не встановлюють чіткої межі відокремлення позбавлення волі від інших видів покарань, зокрема арешту, тримання в дисциплінарному батальйоні, та все ж вони характеризують та встановлюють ознаки окремого, передбаченого КК України, покарання. А тому здійснювати класифікацію покарань на ті, що пов’язані з позбавленням волі, та ті, що не пов’язані з позбавленням волі, є недоцільним. Таким чином, ми б могли говорити про можливість виділення й інших підвидів системи покарань, виділених за ознаками окремих видів покарань, наприклад: покарання не пов’язані з штрафом, та покарання, пов’язані з штрафом, що, звичайно ж, не було б логічним при виділенні критеріїв класифікації покарань.

Отже, більш аргументованим, на нашу думку, є виділення таких підвидів системи покарань як покарання, пов’язані з ізоляцією особи, та покарання, не пов’язані з ізоляцією особи. І хоча прихильниками такої класифікації є досить широке коло вчених-криміналістів, зокрема С. І. Іванова, В. А. Мозгова,   
О. І. Богатирьова та інші [22; 24, с. 8; 27, с. 106], між ними виникає ряд непорозумінь щодо встановлення обсягу відповідних понять.

Так, одні автори вказують, що до покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, слід відносити всі види покарань, визначені в ст. 51 КК України, крім арешту, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців, позбавлення волі на певний строк, довічного позбавлення волі [13, с. 210], інші – з усього переліку покарань, визначеного законодавцем, до покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, не включають ще й обмеження волі.

Така ситуація зумовлює необхідність детального вирішення наступних питань: яка сутність поняття «ізоляція особи від суспільства», як його зміст співвідноситься із змістом поняття «позбавлення волі» та які покарання більш правильно відносити до групи покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, виходячи з аналізу їхнього законодавчого змісту?

На даний час у чинному законодавстві чи проектах нормативно-правових актів неможливо знайти визначення поняття «ізоляція». Не дано його чіткого розуміння і доктриною кримінального права: деякі вчені вказують на його самостійний зміст, інші ж ототожнюють із взаємопов’язаними кримінально- правовими поняттями, зокрема з позбавленням волі як окремим видом кримінального покарання.

В українській радянській енциклопедії зазначається, що ізоляція – це примусове тимчасове правове обмеження соціальних зв’язків особистості, пов’язане з поміщенням її до місць, визначених законом, з метою, установленою компетентним органом [163, c. 134 ]. Ізолювати засудженого означає позбавити його можливості вільно бачитися з близькими, обирати рід занять, усунути його від знайомого оточення, примусити жити у спеціально облаштованому місці [164, с. 143]. Таким чином, суть ізоляції пов’язується з позбавленням можливості контакту особи з іншими, відокремленням її від суспільного середовища тощо.

Як зазначає С. В. Крюк, в юридичному розумінні ізоляція утримуваної особи – це примусове позбавлення її свободи вибору соціального спілкування, яке застосовується з метою виключення можливостей вчинення нею нових злочинів [165, c. 319]. При цьому, Ю. М. Буравльов вказує, що конкретно ізоляція виражається в обмеженні свободи пересування і спілкування з іншими особами - як з тими, хто знаходиться на свободі, так і з тими, хто тримається в установі [166,   
c. 105]. Вважається, що вона включає в себе цілий комплекс обмежень політичних, соціально-економічних і особистих прав осіб, на відміну від позбавлення волі, що за своєю суттю охоплює виключно свободу пересування [167, с. 123].

Звичайно ж, юридичний зміст ізоляції є ключовим для розуміння суті даного поняття. Проте, не слід забувати про його фізичні, соціологічні, психологічні, соціальні, духовні аспекти, адже саме вони є переважаючими при розмежуванні ізоляції щодо окремих видів покарань, які розкриваються завдяки її змісту.

Так, позбавлення волі та довічне позбавлення волі передбачає ізоляцію засудженого від звичайного суспільного середовища, від сфери вільної життєдіяльності, в якій громадяни у встановленому порядку користуються правами, свободами і можливостями [168, c. 144]. Таким чином, вона пов’язується з дуже високим обмеженням фізичних і духовних контактів, скороченням соціальних зв’язків та функцій особи.

При арешті, щодо якого законодавцем чітко визначено таку ознаку, як тримання в умовах ізоляції, вона реалізується через такі засоби як: відсутність довгострокових побачень; надання прогулянки тривалістю однак година; обмеження кількості примірників книг та журналів, які дозволяється мати при собі засудженому; заборона листування між особами, що відбувають даний вид покарання, та не є родичами, без дозволу адміністрації тощо [169]. Тобто, хоча вона і має досить тяжкий характер, адже арешт спрямований майже на повну обмеженість будь-яких контактів засуджених із зовнішнім світом, проте ми не можемо назвати її максимальною, аналогічною тій, що проявляється при позбавленні волі особи.

Більш м’який ступінь ізоляції характерний при відбуванні покарання у виді тримання у дисциплінарному батальйоні військовослужбовців. Засудженим до даного виду покарання надається право на короткострокові і тривалі побачення, на одержання посилок (передач) і бандеролей без обмеження їх кількості, дозволяється відправляти і отримувати листи та телеграми без обмеження їх кількості, у зв'язку з винятковими обставинами засудженому військовослужбовцю може бути дозволено короткочасний виїзд за межі дисциплінарного батальйону тощо [155].

Поряд з цим, найбільше питань при аналізі обсягу поняття «покарання, не пов’язані з ізоляцією особи» сьогодні викликає можливість, а тому необхідність віднесення до їх групи покарання у виді обмеження волі.

Здавалося б, враховуючи положення ч. 1 ст. 61 КК України, згідно якого покарання у виді обмеження волі полягає у триманні особи в кримінально-виконавчих установах відкритого типу без ізоляції від суспільства в умовах здійснення за нею нагляду з обов'язковим залученням засудженого до праці [158], а також те, що сьогодні більшість науковців, виділяючи ознаки даного покарання, вказують та таку з них як відсутність ізоляції [15, с. 311; 170, с. 215], жодних суперечностей щодо віднесення обмеження волі до покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, не повинно виникати. Однак практика свідчить про інше.

Позицію про те, що обмеження волі пов’язується з ізоляцією особи від суспільства, знаходимо, перш за все, у відповідному висновку, наданому Головним науково-експертним управлінням щодо проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінально-виконавчого кодексу України щодо адаптації правового статусу засудженого до європейських стандартів». У ньому визначається, що найважливішою вимогою режиму виконання покарання у виді позбавлення волі, обмеження волі та арешту є ізоляція засуджених. Зміст позбавлення (обмеження) волі проявляється саме в ізоляції засудженого від суспільства шляхом поміщення його у відповідну кримінально-виконавчу установу. Без ізоляції засуджених і похідних від неї обмежень не може бути, власне, й позбавлення (обмеження) волі як виду кримінального покарання [171].

Таку позицію висловлюють й окремі науковці. Так, на думку   
Є. Ю. Бараша, оскільки засуджені до обмеження волі зобов’язані постійно знаходитися в межах виправного центру під наглядом, залишати його межі лише за спеціальним дозволом адміністрації цього центру, можуть піддаватися, так само як і приміщення, де вони проживають, обшуку, а їхні речі, посилки, передачі і бандеролі, що надійшли, – огляду, – це є не що іншим як проявом ізоляції [28].

Однак, враховуючи вищенаведені позиції щодо визначення поняття «ізоляція», де акцент робиться не на рівні свободи пересування засудженого, а на обмеженості ряду його прав, та сутність покарання у виді обмеження волі, що полягає хоча й у позбавленні засудженого права вільного вибору місця знаходження, але лише шляхом обмеження його права на вільне пересування, тобто шляхом обмеження його особистої свободи та можливості вільних побачень з іншими людьми, навряд чи можна говорити про те, що даний вид покарання відноситься саме до покарань, пов’язаних з ізоляцією особи.

Згідно норм КВК України засуджені до обмеження волі наділені широким спектром прав в межах свободи спілкування з іншими людьми. Вони мають право мати при собі портативні персональні комп'ютери, мобільні телефони та аксесуари до них, користуватися засобами мобільного зв'язку, відправляти листи, отримувати посилки (передачі) і бандеролі, одержувати побачення, в тому числі тривалі, здійснювати короткочасні виїзди за межі виправного центру [155]. Крім того, такі засуджені відбувають покарання у виправних центрах, як правило, у межах адміністративно-територіальної одиниці відповідно до їх місця проживання до засудження, а прямують до них – самостійно. Відповідно ж до Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2014 року, одними з ключових особливостей відбування даного виду покарання є те, що засуджена особа при дотриманні відповідних умов з дозволу адміністрації виправного центру може мешкати зі своїми сім’ями та працювати за межами виправного центру [172]. В такому випадку ізоляція втрачає свій прояв. А тому відносити обмеження волі до покарань, пов’язаних з ізоляцією особи, немає жодних підстав.

Підсумовуючи вищенаведене, зазначимо, що вирішення питання розмежування системи покарань на види є важливим не лише в аспекті його дослідження, а й з’ясування суті та виділення ознак окремих видів покарань. Звичайно ж, враховуючи тенденції щодо гуманізації норм чинного законодавства, внесення змін до КК України та КВК України, пов’язаних, зокрема із питанням призначення та відбування покарань, дослідження їх системи та обґрунтована класифікація відіграє чи не найважливішу роль.

Таким чином, здійснивши кримінально-правове дослідження системи покарань, робимо висновок, що саме наявність такої ознаки як ізоляція дає можливість розмежування покарань, передбачених ст. 51 КК України, на самостійні підвиди. Враховуючи зміст кожного виду покарання, до покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, відносимо усі покарання, крім арешту, тримання в дисциплінарному батальйоні, позбавлення волі на певний строк, довічного позбавлення волі. Вважаємо необґрунтованим використання у назві   
ст. 389 КК України поняття «покарання, не пов’язані з позбавленням волі». Її назва повинна відповідати переліку тих покарань, кримінальна відповідальність за ухилення від яких нею передбачена. А тому пропонуємо визначити її формулювання наступним чином: «Ухилення від штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських чи виправних робіт».

**2.2 Об’єкт складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи**

Питання з’ясування змісту поняття «об’єкт злочину» є одним з найбільш дискусійних і найбільш складних в доктрині кримінального права. Його аналіз провели такі науковці як М. І. Бажанов, В. К. Грищук, В. Я. Тацій, С. Б. Гавриш,   
П. С. Матишевський, І. Я. Козаченко, Б. О. Кирись, П. П. Андрушко,   
В. М. Трубніков й інші. Однак, незважаючи на довготривалі дискусійні обговорення, формування чітких позицій щодо визначення його істотних ознак та змісту, спільної думки, яка б об’єднала вчених у розумінні відповідного поняття, а тому й поняття «об’єкт складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи», не сформовано до сьогодні.

Так, доктриною кримінального права пропонувалися й пропонуються різноманітні визначення поняття «об’єкт злочину», серед яких: об’єкт злочину – це соціальні блага (цінності), що охороняються кримінальним законом   
(А. Н. Трайнін [173, c. 174] (його позиції щодо об’єкта злочину мали двояке відображення), А. В. Наумов [174, с. 147], П. С. Матишевський [55, c. 124],   
Є. В. Фесенко [175, с. 75], С. Б. Гавриш [176, с. 14] та інші); об’єкт злочину – людина (особа) незалежно від віку, розумового розвитку, соціального статусу тощо чи група таких осіб (Г. П. Новосьолов [177, c. 60], І. Я. Козаченко [178,   
c. 124], Б. С. Нікіфоров, В. І. Курлянський [179, c. 128]); об’єкт злочину – охоронюваний кримінальним законом порядок суспільних відносин   
(О. М. Костенко, А. В. Ландіна-Виговська [180, c. 103], С. С. Яценко [181, c. 43]); об’єкт злочину – соціальна оболонка, що є першим об’єктом. Всі інші об’єкти перебувають всередині цієї оболонки (В. М. Трубніков [182, с. 83]); об’єкт злочину – норми права в їх реальному бутті (М. С. Таганцев [183, c. 158]) тощо.

Кожне з даних трактувань зазнало хоча й помірної, але конструктивної критики [35, с. 88-90; 180, с. 101-104; 184, с. 235]. При цьому, концепція «об’єкт злочину – суспільні відносини, охоронювані нормами закону про кримінальну відповідальність» [35, с. 91; 175, c. 76; 185, c. 25; 186, c. 133], представлена у працях таких класиків кримінально-правової науки як А. А. Піонтковський,   
А. Н. Трайнін, В. Я. Тацій, М. Й. Коржанський, М. І. Бажанов, В. К. Грищук, Б. О. Кирись, В. О. Навроцький та інші, залишається найбільш логічною та послідовною.

Так, враховуючи внутрішню структуру будь-яких суспільних відносин, що характеризується такими складовими як суб’єкт, предмет, зміст, при вчиненні конкретного суспільно небезпечного діяння ми маємо можливість встановити конкретні елементи їх складу, яким заподіюється шкода. Наприклад, ст. 115 КК України – позбавлення життя – шкода заподіюється суб’єкту як елементу суспільних відносин; ст. 185 КК України – викрадення майна – шкода спрямована на предмет – майно особи тощо. Таким чином, в будь-якому випадку ми можемо говорити про шкоду суспільним відносинам як загальному поняттю із внутрішнім змістом та структурою. А тому об’єктом злочину слід вважати саме суспільні відносини. При чому не усі, а лише ті, спричинення шкоди яким внаслідок тих чи інших причин здатне завдати істотної шкоди інтересам суспільства в цілому. Отже, під об’єктом злочину слід розуміти лише ті суспільні відносини, які поставлені під охорону кримінального закону [187, с. 187].

Як відомо, сьогодні пропонуються різні класифікації об’єкта злочину. При цьому, найбільш поширеною у теорії кримінального права визнається так звана класифікація за вертикаллю, при якій виділяють загальний, родовий та безпосередній об’єкти [188, c. 307]. Деякі науковці, не говорячи про необхідність змін внутрішньої структури «тричленної системи», використовують інші назви відповідних понять: загальний (генеральний), родовий (груповий, видовий, спеціальний, особливий і т. п.), і безпосередній (конкретний, частковий, видовий) об’єкт злочинного посягання [35, с. 92; 179, c. 136; 189, с. 102].

Однак, як зазначав М. І. Федоров, як такої тричленної класифікації не може існувати, оскільки ми не можемо виділяти загальний об’єкт. Останній – це лише поняття, а не реальне явище суспільного життя. Тому загальний об’єкт ні для науки, ні для практики нічого не дає і від нього потрібно відмовитися [188,   
c. 307]. Ряд інших науковців навпаки пропонують виділяти більшу кількість видів об’єкта злочину. Одні з них говорять про типовий (підзагальний, надродовий) об’єкт, інші – видовий (підгруповий) [19, с. 73; 190, c. 67].

Враховуючи такий підхід до поділу норм кримінального закону доктриною здійснено намагання проведення певної класифікації груп злочинів. Наприклад, злочини проти правосуддя об’єднують у такі групи: злочини, що посягають на конституційні принципи діяльності органів дізнання, досудового слідства, прокуратури, суду; злочини, що посягають на життя, здоров’я, особисту безпеку, майно суддів, народних засідателів, присяжних і інших учасників судового процесу; злочини, що перешкоджають отриманню достовірних доказів й істинних висновків справи; злочини, що перешкоджають своєчасному розкриттю і припиненню злочину; злочини, що перешкоджають виконанню вироку (рішення, постанови) і призначеного до виконання покарання [191, с. 565-566]. Є й інші підходи до виділення груп відповідних видів злочинів.

Незважаючи на вищенаведене, вважаємо, що такі поділи є виключно доктринальними і мають лише корисну навчальну мету. Тільки у випадку, якби законодавцем структурно було виділено у КК України поряд із розділами глави чи інші структурні елементи, як це зроблено у законодавчих актах зарубіжних країн, наприклад, КК РФ, КК Республіки Білорусь, КК Республіки Молдови тощо, ми б могли говорити про можливість, чи навіть необхідність, виділення такого виду об’єкта злочину як видовий.

Досліджуючи ж об’єкти складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, вважаємо за необхідне провести аналіз їх родового та безпосереднього об’єктів. Як зазначає більшість науковців, практичне значення об’єкта як елемента складу злочину, починається саме з родового об’єкта, який має конкретний зміст у кожному випадку, адже він є носієм певних сукупностей «живих норм» та наповнений конкретним змістом, який змінюється зі зміною структури кримінального закону [192, с. 229].

Враховуючи теорію кримінального права та беручи до уваги назву розділу XVIII Особливої частини КК України «Злочини проти правосуддя», можна констатувати, що під родовим об’єктом даної групи злочинів слід вважати сукупність однорідних та тотожних суспільних відносин, які пов’язані з здійсненням правосуддя.

Натомість, ще Я. М. Кульберг зазначав, що злочини, передбачені XVIII розділом Особливої частини КК України, хоча й посягають на інтереси правосуддя, спеціальним об’єктом їх посягання є не лише правосуддя, а й інтереси особи [37, c. 4].

Але чи можна погодитися з таким висновком науковця? Адже в той час, коли злочином проти правосуддя і, справді, заподіюється шкода особі, така спричиняється особі не безпосередньо, а саме шляхом порушення правосуддя [32,   
c. 13]. З іншої сторони, чому автор не звертає увагу на порушення інтересів держави, зокрема при вчиненні таких злочинів, як ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи? У даному випадку ми можемо говорити про порушення суспільних відносин, які пов’язані з відбуванням покарання особою, а, отже, і виконанням вироку суду, яким призначено таке покарання. А тому про те, що таким чином порушуються інтереси держави, і визначення Я. М. Кульберга не відповідає змісту тих норм, що передбачені відповідним розділом.

Враховуючи вищенаведене, виникає питання, як правильно визначити родовий об’єкт злочинів, що поміщені у розділі XVIII Особливої частини КК України? Що розуміти під поняттям «правосуддя», яке використане законодавцем у його назві? Є це діяльність виключно суду чи й інших органів, пов’язаних із забезпеченням його функціонування?

Сьогодні у більшості випадків правосуддя розглядається як правозастосовна діяльність суду з розгляду і вирішення у встановленому законом процесуальному порядку віднесених до його компетенції цивільних, господарських, кримінальних та адміністративних справ з метою охорони прав та свобод людини та громадянина, прав і законних інтересів юридичних осіб та інтересів держави [16, c. 50]. Під правосуддям розуміють певну діяльність судів через розгляд і вирішення судових справ у судових засіданнях за участю сторін у відповідній процесуальній формі [34, c. 10]. Така діяльність судів проявляється на декількох етапах судового провадження. Поряд з цим, вона не має відношення до самостійних стадій кримінального провадження, таких як: внесення відомостей про вчинене кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань; досудове розслідування; виконання судових рішень.

Надаючи тлумачення положень Основного закону держави – Конституції України – Конституційний Суд України відзначив, що правосуддя – це самостійна галузь державної діяльності, яку суди здійснюють шляхом розгляду і вирішення в судових засіданнях в особливій, встановленій законом процесуальній формі цивільних, кримінальних та інших справ [193]. Таким чином, робимо висновок про те, що правосуддя хоча і є особливим різновидом державної діяльності, але воно втілюється в реалізації функцій лише суду.

При цьому, враховуючи зміст норм, що містяться у розділі XVIII «Злочини проти правосуддя» науковці-криміналісти говорять про необхідність розуміння правосуддя у широкому значенні. На їхню думку, правосуддя – це не лише діяльність судових органів, а й діяльність органів, що сприяють здійсненню правосуддя, зокрема органів досудового слідства, прокуратури та органів, що відають виконанням судових рішень, вироків і призначених покарань [29, c. 319]. Такої позиції дотримується В. О. Навроцький, зазначаючи, що систему органів правосуддя утворюють судові органи поряд із правоохоронними [30,   
c. 527]. В цьому аспекті наводить своє бачення і Н. О. Носкова, яка визначає, що посягання на інтереси правосуддя є посяганням на нормальну діяльність суду, прокурора, органів досудового розслідування по здійсненню завдань правосуддя [31, c. 10].

Визначаючи родовий об’єкт злочинів, що входять до розділу XVIII Особливої частини КК України, Є. Л. Стрельцов говорить про суспільні відносини, що забезпечують нормальне функціонування органів дізнання, досудового слідства, прокуратури, суду, а також органів, що забезпечують виконання судових вироків, рішень, постанов [33, c. 425]. Такої позиції дотримується й ряд інших науковців, які, розглядаючи норми даного розділу, вказують на встановлення ними відповідальності за посягання на нормальну діяльність не тільки судової влади, а й органів, які забезпечують процесуальну діяльність по виконанню судом функцій правосуддя, а також тих, які забезпечують виконання винесених судами вироків, рішень, постанов [32, c. 12; 191, c. 565; 194, c. 363].

Але чи не суперечить таке розуміння поняття «правосуддя» формальним законам логіки? Зокрема щодо співвідношення обсягу та змісту даного поняття.

Як зазначають деякі науковці, у своїй діяльності судові органи у процесі здійснення правосуддя тісно співпрацюють з окремими правоохоронними органами. Тому законність і справедливість правосуддя напряму залежить від забезпечення діяльності органів слідства, прокуратури, внутрішніх справ тощо [195, c. 6]. Але говорити про те, що правосуддя здійснюється такими органами не зовсім правильно.

Більше того, аналізуючи поняття «правоохоронних органів» та «правоохоронної діяльності» (ст. 1 Закону України «Про державний захист працівників суду та правоохоронних органів» [196]), «органів та установ виконання покарань», розуміємо самостійність їх змісту.

Вони є відображенням самостійних видів державної діяльності, які лише можуть бути пов’язаними із здійсненням правосуддя, але не замінюються ним, і навпаки, адже суд, яким і здійснюється останнє, не входить до системи ні правоохоронних органів, ні органів чи установ виконання покарань, не є органом боротьби зі злочинністю та не відповідає за її стан у державі, хоча і контролює роботу відповідних структур, оцінює їх висновки і лише у такий спосіб попереджує злочинність [34, c. 18-19]. Незважаючи на те, що правосуддя, правоохоронна, виконавча діяльність нерозривно пов’язані між собою, їх змістовне провадження знаходиться в різних державно-владних інституційних площинах, визначених принципом розподілу влад та конституційно-правовим механізмом стримувань та противаг. Більше того, оскільки процесуальним законодавством чітко регламентується діяльність органів по здійсненню досудового розслідування, суду, органів, на які покладено обов’язок по виконанню його рішень, шляхом розмежування стадій процесуальної діяльності, визначення мети та способу їх функціонування, об’єднання такої діяльності під поняттям «правосуддя» є неможливим.

Такий висновок можна зробити і при детальному аналізі понять «орган виконання покарань», «установа виконання покарань», «діяльність по виконанню покарань». Відповідні органи не підпорядковані судовій гілці влади, а ухилення від відбування покарань, які ними виконуються, є не що іншим як протидією їх законній діяльності, яка регламентується кримінально-виконавчим законодавством. На стадії виконання судових рішень суд хоч і здійснює контроль, але не здійснює їх безпосереднє виконання. У випадку ж їх невиконання, в тому числі тих, якими призначено покарання, порушується питання кримінального провадження з наступними наслідками. Тобто суспільні відносини, що становлять зміст стадії виконання судових рішень, не є ідентичними до тих, що характерні для стадії судового провадження [35, c. 98].

Таким чином, вважаємо, що назва розділу XVIII Особливої частини КК України не може трактуватися через широке розуміння поняття правосуддя. А тому положення кримінального закону потребують змін, що можуть бути втілені шляхом використання двох альтернативних способів [35, с. 98-99; 36, с. 76]:

1) внесення змін до назви розділу XVIII Особливої частини КК України для того, щоб він охоплював не тільки злочини проти правосуддя, але й інші, які посягають на пов’язані з правосуддям відносини (у зв’язку з проведенням досудового розслідування, виконання та відбування покарань). Так, на думку   
Л. М. Палюх, для вирішення проблеми структури, змісту та назви розділу «Злочини проти правосуддя» варто було б внести зміни лише до самої назви розділу та перейменувати його на «Злочини проти порядку судочинства та виконання судових рішень» [37, с. 7]. С. Є. Дідик вважає, що відповідно до розуміння правосуддя та родового об’єкта злочинів проти правосуддя буде логічним у чинному КК України розділ XVIII «Злочини проти правосуддя» назвати «Злочини проти правосуддя та порядку діяльності, що сприяє його здійсненню» [29, с. 320]. Таку ж думку висловлює і А. Г. Мартіросян [38, c. 272].

Однак, вважаємо, що такий шлях вирішення проблеми породжує виникнення ряду нових дискусій, які, перш за все, пов’язані з різним підходом до розуміння понять, таких як: «правосуддя», «судочинство», «діяльність, пов’язана з здійсненням правосуддя», «діяльність, що сприяє правосуддю» тощо. До того ж, пропозиції щодо назви розділу, дані вищезгаданими науковцями, не розкривають суті всіх злочинів, які поміщені у ньому. Зокрема злочинів, пов’язаних із невідбуванням покарань.

В даному випадку, хоча й не повністю, але більш аргументованою, на нашу думку, є позиція Г. Є. Бершова, який, враховуючи необхідність охоплення однорідних суспільних відносин, на які посягають злочини, передбачені розділом, тобто відносин не лише правосуддя, а й іншої діяльності суду (слідчого судді) на стадії досудового розслідування, а також діяльності органів досудового розслідування, осіб, які беруть в ньому участь, діяльності органів та установ виконання покарань, порядку його відбування громадянами, наводить думку про доцільність викладення його назви як «Злочини у сфері діяльності суду, оперативних підрозділів, органів досудового розслідування, осіб, які беруть в ньому участь, органів виконання й відбування покарань» [35, c. 99]. Але які ж це органи відбування покарань? Згідно етимологічного тлумачення даного поняття відбувати покарання може виключно засуджений (особа, яка відбуває покарання). А тому говорити про будь-які органи, на які покладені функції «відбування» покарань, не зовсім логічно;

2) виключення із розділу XVIII Особливої частини КК України тих злочинів, які безпосередньо не посягають на правосуддя, а також уточнення окремих з них. Це стосується, зокрема, злочинів, передбачених ст. 371-374, 380-393, 395 КК України, з пропозицією віднесення їх до розділу XV – «Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян та злочини проти журналістів», а злочинів, передбачених   
ст. 394, 396-400 КК України, – до відповідних статей, присвячених кримінальній відповідальності за злочини проти життя і здоров’я, волі і честі та гідності, у сфері службової діяльності тощо в якості кваліфікуючих ознак [35, c. 98].

Виконання вироків, якими призначаються покарання, відбувається відповідно до кримінально-виконавчих процедур, а не процесуальних. Кримінально-виконавчим, а не Кримінальним процесуальним кодексом визначено і систему органів та установ виконання покарань. Ці органи і установи безпосереднього відношення до судової влади не мають, а ухилення від відбування покарань є не чим іншим, як протидією цим органам і установам у виконанні завдань визначених саме кримінально-виконавчим законодавством [38, c. 2]. З моменту звернення вироку суду до виконання та виникнення в особи обов’язку відбування покарання поняття правосуддя, враховуючи його етимологічний зміст, звичайно ж, застосовуватися не може.

Враховуючи вищенаведене, є всі підстави віднесення таких злочинів до розділу XV Особливої частини КК України – «Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян та злочини проти журналістів», родовим об’єктом яких вважають ту групу суспільних відносин, які виникають між органами державної влади, органами місцевого самоврядування, об’єднаннями громадян, журналістами і фізичними особами у зв’язку із здійсненням адміністративно-розпорядчих функцій з метою захисту прав, свобод та законних інтересів фізичних і юридичних осіб [191,   
c. 485].

Враховуючи такі суперечності чинного законодавства України, особливої уваги при дослідженні складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, потребує аналіз їх безпосереднього об’єкта. Виходячи зі змісту диспозицій відповідних статей – ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2   
ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України, можна констатувати, що безпосереднім об’єктом відповідних посягань є суспільні відносини щодо забезпечення процесу виконання та відбування конкретних видів покарань. Проте однозначність такого висновку, звичайно ж, суперечна.

Так, під безпосереднім об’єктом складу злочину, передбаченого ст. 389 КК України, ряд науковців розуміють правосуддя, як певне благо, у частині забезпечення виконання покарання, не пов’язаного з позбавленням волі [197,   
c. 886]. Інші ж, зокрема Ю. В. Александров, О. О. Дудоров, більш детально аналізуючи сутність даного складу злочину, говорять про те, що його безпосередній об’єкт – це нормальна діяльність органів, що виконують покарання, не пов’язані з обмеженням чи позбавленням волі [52, c.614]. Характеризуючи безпосередній об’єкт складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 388 КК України, його визначають як порядок виконання рішень судів, покликаний забезпечити конфіскацію майна [198, c. 1029].

Поряд з цим, як зазначалося раніше, вважаємо, що розуміння безпосереднього об’єкта через призму суспільних відносин, яким спричиняє шкоду конкретний злочин [199, c. 32], є найбільш актуальним сьогодні. Такі відносини, як і будь-які інші, мають свою внутрішню структуру: предмет, суб’єкт, зміст. При цьому, їх предметом при вчиненні злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, є передбачені чинним законодавством юридичні обов’язки та суб’єктивні права суб’єктів виконання та відбування покарань; суб’єктом – органи та установи виконання покарань, а також засуджені до їх відбування особи; змістом – врегульована законом діяльність органів та установ виконання покарань, засудженого (особи, що відбуває покарання).

А тому під безпосереднім об’єктом складу злочину, передбаченого ч. 2   
ст. 388 КК України, розуміємо суспільні відносини, спрямовані на забезпечення нормальної діяльності *органів державної виконавчої служби,* яким заподіюється чи може бути заподіяна шкода в момент вчинення діяння, що полягає *в порушенні порядку* *конфіскації майна*; ч. 1, 2 ст. 389 КК України – суспільні відносини, спрямовані на забезпечення нормальної діяльності *уповноваженого органу з питань пробації,* яким заподіюється чи може бути заподіяна шкода в момент вчинення діяння, що полягає *у несплаті штрафу, ухиленні від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт;* у ч. 1, 2 ст. 390 КК України – суспільні відносини, спрямовані на забезпечення нормальної діяльності *виправних центрів,* яким заподіюється чи може бути заподіяна шкода в момент вчинення діяння, що полягає *в ухиленні від відбування покарання у виді обмеження волі.*

Крім того, склад злочину, передбачений ч. 2 ст. 388 КК України, характеризується такою обов’язковою ознакою як предмет злочину. Таким є майно, яке підлягає конфіскації за рішенням суду, що набрало законної сили. Тобто, це не просто безоплатно передане у власність держави майно, а таке, яке піддане конфіскації [200, c. 153]. Більш детально розкриваючи його суть, В. І. Тютюгін вказує, що це рухоме або нерухоме майно (речі, майнові права й обов’язки, кошти, валютні цінності, цінні папери, інші матеріальні цінності), яке підлягає конфіскації [201, c. 1082]. Враховуючи зміст відповідного злочину, а також те, що конфіскація являє собою позбавлення права власності, слід вказати, що таке майно може бути власністю (часткою у спільній власності) як засудженого (особи, що відбуває покарання), так й інших осіб. При цьому, у кримінальному судочинстві, при вчиненні ухилення від покарання, конфіскація стосується виключно майна, яке є власністю засудженого [202, c. 195].

Здійснивши ґрунтовний аналіз одного з ключових елементів складів злочинів – об’єктів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, робимо висновок про те, що в даному випадку поняття «правосуддя» повинне тлумачитись виключно в межах положень законодавчих норм щодо його змісту, безвідносно до широкого трактування, яке сьогодні застосовується з метою упорядкування змісту та обсягу назви розділу XVIII Особливої частини КК України. На нашу думку, поняття «правосуддя» має функціональне відношення лише до діяльності суду. Натомість, органи та установи виконання покарань самостійні у здійсненні своїх повноважень, їх діяльність не є діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя. А тому усі склади злочинів, які передбачають ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (штраф, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадські роботи, виправні роботи, конфіскація майна, обмеження волі), повинні бути перенесені законодавцем до розділу XV Особливої частини КК України.

При цьому, вважаємо, що безпосередні об’єкти відповідних складів злочинів – це ті суспільні відносини, які виникають між органами та установами виконання покарань і засудженими особами (особами, що відбувають покарання), у зв’язку з відбуванням останніми покарань та дотриманням загального порядку управління сферою забезпечення виконання вироків суду. Такі об’єкти мають свою специфіку щодо окремого виду покарання, оскільки будь-який, відображаючи конкретні суспільні відносини, характеризується своїм предметом, суб’єктами та змістом.

**2.3 Об’єктивна сторона складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи**

Поняття «ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи» як діяння, що є обов’язковою ознакою об’єктивної сторони складів злочинів, передбачених ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України, немає чіткого та однозначного тлумачення у доктрині кримінального права. Поряд з ним часто використовують такі суміжні поняття як «злісне ухилення», «невідбування покарання», щодо штрафу – «несплата штрафу», «неможливість сплати штрафу» тощо. Саме тому першочерговою при аналізі об’єктивної сторони складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, вважаємо необхідність з’ясування змісту відповідних понять, виділення їх необхідних та істотних ознак, що надасть можливість вирішення ключових проблем, пов’язаних з притягненням до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування відповідних видів покарань, надання рекомендацій для правозастосовчої практики та пропозицій по вдосконаленню законодавства.

Згідно змісту академічного тлумачного словника української мови ухилення – це дія за значенням ухилитися; відступ від головного, правильного, прийнятого, порушення чогось; відхилення [145]. Тобто в українській мові «ухилятися» означає «не брати участі в чомусь, не робити чогось, уникати» [203, с.886]. Подібний зміст цього поняття міститься й у інших джерелах, в яких визначено, що ухилення – це припинення дотримання правил, відхилення [204]; усунення чого-небудь, відмова від будь-чого [205]; відмова від обов’язкових за законом дій [206].

Таким чином, можна зробити висновок, що під ухиленням від відбування покарання слід розуміти відмову від виконання покладеного на засуджену особу обов’язку відбути конкретний вид покарання, призначений судом в передбаченому законом порядку. Така відмова може проявлятися у різних формах. При цьому, беззаперечним вважаємо факт можливості її вчинення як шляхом дії, так і бездіяльності. Адже, виходячи з етимологічного значення поняття «ухилення», ухилятися від чого-небудь, враховуючи зовнішнє, фізичне вираження діяння, можна як шляхом активної дії (наприклад, відслизнути, повернути в сторону), так і шляхом пасивної поведінки – бездіяльності (наприклад, стримати себе, відмовитися від будь-якої дії) [3, c.15]. Такої ж позиції, але, характеризуючи зміст поняття «ухилення від сплати єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування та страхових внесків на загальнообов’язкове державне пенсійне страхування», у своїх працях дотримуються і В. С. Кошевський [207, с. 10], і Д. Ю. Степаненко, які визначають, що під поняттям «ухилення» слід розуміти будь – які умисні дії або бездіяльність, якими суб’єкт злочину порушив встановлений законом порядок [39, с. 10].

Поряд з цим, у юридичній літературі висвітлена позиція щодо розуміння ухилення через передбачені КК України умисні дії засудженої за злочин особи, які полягають у намаганні уникнути належного і повного виконання призначеного судом покарання [42]. Найбільш поширеною є думка, що ухилення від покарання, яке за своєю юридичною природою є бездіяльністю, лише з боку фактичного його виразу може виявлятися як в активній (наприклад, зміна місця проживання без повідомлення про це органів, що виконують покарання, приховування доходів при несплаті штрафу тощо), так і в пасивній (наприклад, нез’явлення до місця відбування громадських робіт, несплата штрафу у встановлений для цього строк тощо) поведінці особи, спрямованій на ухилення від покарання [41, c. 891]. Всі діяння, у тому числі й активні, вважають лише способом (формою) такого ухилення, яке полягає у невиконанні засудженим обов’язку відбути (виконати) покарання, призначене йому вироком суду [41, c. 891].

Так, не заперечуючи можливість вчинення ухилення від відбування покарання способом дії, С. І. Іванова під цим поняттям розуміє саме протиправну бездіяльність, яка полягає у невиконанні засудженим обов’язку перетерпіти кару, тобто відплатні державно-примусові позбавлення і обмеження його прав та свобод, визначені законодавцем для відповідного виду покарання і передбачені вироком суду [22]. Аналогічно, але аналізуючи поняття «ухилення від сплати коштів на утримання», І. В. Семеногов зазначає, що таке діяння являє собою змішану (або «складну») бездіяльність, специфікою якої є поєднання пасивної поведінки (невиконання визначеного судом обов’язку) із діянням (бездіяльністю або дією), якими винний забезпечує тривалу несплату цих коштів, створює умови, що унеможливлюють їх надання або перешкоджають їх примусовому стягненню [208, с. 11].

Тобто, незважаючи на різні доктринальні підходи до поняття «змішаної» бездіяльності (залежно від конструкції складу [209, c. 300; 210, c. 64-65], залежно від того, чи всі дії, що входять в обов'язок особи, нею виконані [211, c. 112; 212,   
c. 152]), використовують її розуміння як бездіяльності, поєднаної із дією, яка однак самостійного кримінально-правового значення не має [54, с. 107]; бездіяльності, при якій активні дії виступають способом її вчинення [213, с. 120; 214, с.65].

Та чи можна вважати логічним виділення такого різновиду діяння – «змішаної бездіяльності» – як ознаки об’єктивної сторони складу злочину, в тому числі злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи?

За загальним правилом, говорячи про зміст діяння, науковці вказують на наявність двох його окремих форм – дії та бездіяльності [53, с. 71; 215, c. 323; 216,   
с. 133-138; 217, с. 53-62]. Ними чітко здійснюється аналіз їх змісту, розмежувальних ознак, що має неабияке значення при дослідженні диспозиції статей Особливої частини КК України та фактично вчинених посягань.

Так, під дією найчастіше розуміють активну, усвідомлену, вольову, суспільно небезпечну та протиправну конкретну поведінку людини [46, c. 119-120]. Враховуючи вищенаведене, доходимо до висновку, що дія в жодному випадку не може бути способом вчинення такої форми діяння як бездіяльність, а тому в жодному випадку ми не можемо говорити про так звану «змішану бездіяльність» використовуючи критерій поєднання «дія-бездіяльність». Дія та бездіяльність є самостійними формами діяння. Як зазначає Є. Л. Стрельцов, на відміну від злочинної дії, що проявляється в активних вчинках, рухах тіла, спрямованих на заподіяння шкоди, бездіяльність полягає у пасивній поведінці, у невиконанні дій, які особа повинна була і могла вчинити [19, c.80]. Бездіяльність – це негативна форма поведінки, і з цієї точки зору вона протилежна дії. При злочинній бездіяльності поведінка особи полягає у тому, що вона не вчиняє суспільно необхідних дій [218, c. 85], які вона повинна була і могла вчинити у конкретних умовах.

Тобто бездіяльність, як і дія, є самостійною кримінально-протиправною поведінкою особи [54, c. 106]. Ці поняття є окремими формами діяння як обов’язкової ознаки об’єктивної сторони складу злочину, характеризуються своїми особливостями, а тому не можуть мати вираження одне через інше. Таким чином, говорити про наявність так званої «змішаної бездіяльності» при ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, немає жодних підстав. Вважаємо, що будь-яке ухилення може вчинятися шляхом дії чи бездіяльності.

З метою підтвердження такого висновку, хотілося б навести наступні приклади діянь, які розцінюють ухиленням від відбування покарань. Згідно аналізу практики та доктринальних напрацювань сьогодні найчастіше говорять про ухилення від сплати штрафу шляхом приховування доходів або майна, на яке може бути звернене стягнення для примусового погашення заборгованості зі сплати штрафу [219; 220]. Відповідно до тлумачного словника української мови «приховувати» означає «класти що-небудь у невідоме для інших місце, притримуючи до якогось часу; ховати, заховувати» [143]. А тому, оскільки такі діяння особи передбачають наявність руху тіла для настання відповідних наслідків, приховування вважаємо діянням, що вчиняється у формі дії. Однак, ухилитися від сплати штрафу можна й шляхом простої відмови, що проявляється у небажанні його виконання. Даний спосіб ухилення є прикладом бездіяльності особи, оскільки не передбачає жодних дій, вчинених нею, і є відображенням порушення обов’язку, покладеного на засудженого обвинувальним вироком суду [221; 222; 223; 224; 225].

Такі приклади можна наводити щодо кожного виду покарання, не пов’язаного з ізоляцією особи. А тому необґрунтованою вважаємо позицію, якою виражена думка про вчинення таких злочинів як ухилення від відбування громадських робіт, ухилення від відбування виправних робіт та ухилення від сплати штрафу (ч. 1, 2 ст. 389 КК України) виключно у формі бездіяльності [226, c. 87]. Вважаємо, що ***під ухиленням від відбування покарання, не пов’язаного з ізоляцією особи, слід розуміти спрямовані на свідоме порушення встановлених правообмежень діяння (дію чи бездіяльність) особи, яка відбуває призначений судовим рішенням, що набрало законної сили, відповідний вид покарання.***

Дане поняття є видовим по відношенню до поняття «невідбування покарання», тобто вони перебувають у відношенні підпорядкування між собою. Невідбування покарання, крім ухилення, включає неможливість відбування покарання за наявності об’єктивних причин (наприклад, неможливість сплати штрафу зумовлена відсутністю доходу особи, що стало наслідком ушкодження її здоров’я тощо), невідбування покарання у зв’язку із звільненням особи від його відбування, у зв’язку з заміною покарання на більш суворе чи м’яке.

Що ж до співвідношення ухилення від відбування покарання із такими поняттями як «несплата штрафу», «неможливість сплати штрафу» та «злісне ухилення», то воно, на нашу думку, потребує більш детального аналізу.

Вивчаючи доктрину кримінального права, знаходимо ряд різновекторних думок щодо розмежування вищенаведених понять. У своїй праці «Штраф як міра покарання» відомий теоретик З. А. Тадевосян визначає, що під неможливістю сплати слід розуміти такий стан, коли засуджений злісно не виплачує визначену суму штрафу у дохід держави чи без поважних причин ухиляється від його сплати. При цьому науковцем зазначається, що злісне ухилення може виражатися у формі приховування майна, на яке повинно було звертатися стягнення у випадку недобровільної сплати штрафу, чи у тому, що засуджена особа буде переховуватися від органів правосуддя з метою ухилення від сплати штрафу тощо [43, c. 85].

Як бачимо, у даному випадку під загальним поняттям розглядається поняття «неможливість сплати», яке включає дві форми: ухилення, злісне ухилення. Однак такий висновок вважаємо необґрунтованим, оскільки з семантичного боку «неможливість» передбачає об’єктивний характер вчиненого. Під неможливістю розуміють те, чого не можна здійснити, виконати, дістати, добитися, те, що не може існувати, відбуватися [143], те, що не залежить від волі людини. Натомість ухилення, як зазначалося вище, має суб’єктивний характер, передбачає вчинення дій за волею та усвідомленням особи. А тому робимо висновок, що такі поняття як «неможливість відбування» та «ухилення від відбування» (в тому числі «злісне») співвідносяться між собою як два суперечливі поняття, одне з яких має певні ознаки, а інше ці ознаки заміняє на протилежні [227]. Крім того, вони перебувають у відношенні супідрядності [228], оскільки є підвидами поняття «невідбування покарання», про що говорилося вище.

Саме тому повністю аргументованою вважаємо позицію І. В. Смолькової, яка, аналізуючи поняття «несплата», «ухилення від сплати» і «неможливість сплати», розмежовує їх таким чином, при якому поняття «несплата» розглядається як родове, а два інші перебувають у відношенні субпідрядності до нього. На думку автора, несплата штрафу може мати місце у результаті визначених причин об’єктивного та суб’єктивного характеру [44, c. 15], тобто в аспекті відбування покарання у виді штрафу поняття «невідбування покарання» та «несплата штрафу» слід вважати тотожними. При цьому, у якості суб’єктивної причини несплати штрафу виступає ухилення від його сплати (розглядається науковцями як несплата засудженим вказаної у вироку суми за наявності реальної можливості її сплатити (наявність доходів від заняття підприємницькою чи незалежною професійною діяльністю, доходів у вигляді заробітної плати, пенсії, стипендії, а також доходів від продажу товарів, виготовлених у власному виробництві, доходів від надання послуг, авторських гонорарів, доходів від продажу рухомого та нерухомого майна, здавання його в оренду тощо) [229], а в якості об’єктивної – неможливість сплати (наприклад, складне матеріальне становище засудженого, що настало у результаті нещасного випадку, стихійного лиха тощо) [44, c. 15].

Але чи можна застосовувати таке розуміння поняття «несплати штрафу» при тлумаченні ч. 5 ст. 53 КК України, якою передбачається заміна штрафу більш суворим покаранням?

Сьогодні знаходимо думки науковців, які вважають, що дана норма повинна застосовуватися виключно на єдиній спеціальній підставі – об’єктивній неможливості сплати штрафу, яка має місце, коли засуджений не має не тільки доходу, але й заощаджень або майна, на яке може бути звернене стягнення [230,   
c. 39; 231]. Така аргументація знайшла свій прояв і на практиці. Так, Знам’янський міськрайонний суд Кіровоградської області своєю постановою, враховуючи саме об’єктивні причини, – те, що засуджений не працює, хворіє, перебуває у скрутному матеріальному становищі, – замінив несплачену суму штрафу, призначену вироком суду в розмірі 100 неоподаткованих мінімумів доходів громадян на 100 годин громадських робіт [232]. А Дубенський міськрайонний суд Рівненської області здійснив заміну штрафу на громадські роботи, враховуючи виключно те, що засуджений не має можливості сплатити штраф [233].

Вважаємо такі висновки як науковців, так і суду застарілими. Вони зроблені з урахуванням попередньої редакції ст. 53 КК України, чинної до 17.01.2012 року [234], без здійснення наукового дослідження і аргументації нового змісту норми, впровадженої до КК України на підставі внесення змін Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності» від 15.11.2011 р. [235].

Враховуючи нову редакцію ст. 53 КК України практика притягнення до відповідальності за невідбування покарань почала кардинально змінюватися. Так, згідно ухвали Старобешівського районного суду Донецької області від   
16.05.2014 р. особі було замінено покарання у вигляді штрафу на громадські роботи за місцем роботи «…так як він міг сплатити штраф, але навмисно ухилився від цього» [236]. З іншої сторони, згідно ухвали Апеляційного суду Кіровоградської області від 10.03.2015 р. до засудженого, який не сплатив штраф за відсутності можливості його сплатити, не було застосовано ні ч. 5 ст. 53, ні ч. 1 ст. 389 КК України, а визначено, що особа, звільняється від відбування покарання, якщо з дня набрання чинності обвинувальним вироком суду його не було виконано (через неможливість виконання) у такі строки, а саме: два роки – у разі засудження до покарання менш суворого, ніж обмеження волі, а тому звільнено засудженого від відбування покарання у виді штрафу призначеного за вироком Вільшанського районного суду від 14.05.2012 р. [237].

Але чи можна звільняти засудженого від відбування покарання у зв’язку з закінченням строків давності виконання обвинувального вироку при неможливості сплати штрафу на підставі тяжкого матеріального становища особи без врахування причин настання такого?

Справді, поняття «несплата штрафу», враховуючи його етимологічний зміст – «невнесення належної плати за що-небудь» [238], включає в себе як неможливість сплати, так і такий випадок, коли особа може, але не хоче сплачувати штраф (тобто не вчиняє жодних дій для виконання обов’язку, покладеного на неї судовим рішенням, що набрало законної сили), або вчиняє умисні дії для невідбування даного виду покарання. При цьому, неможливість сплати може бути зумовлена рядом різноманітних чинників, наприклад, відсутність роботи, заробітної плати, втрата коштів, погіршення стану здоров’я, яке не дає можливості особі працевлаштуватися тощо [21, c. 217]. Але, вважаємо, що бути звільненою від відбування покарання у зв’язку з закінченням строків давності виконання обвинувального вироку засуджена особа може бути лише у випадку, якщо її матеріальна неспроможність зумовлена причинами об’єктивного характеру, тобто такими обставинами, які не залежать від її волі, і, водночас, не дають можливість виконати свій обов’язок, які виникли без її вини.

Оскільки таке покарання як штраф призначається особі судом, перш за все, з урахуванням майнового стану винного, передбачається можливість та необхідність його виконання засудженим. А тому не можна звільнити особу від відбування покарання, якщо саме з її вини виникнуть обставини, що стануть підставою подальшої неможливості відбування нею покарання (наприклад, особа вчинила дії, які стали підставою її звільнення за ініціативою власника тощо). У такому випадку, на нашу думку, до неї повинна бути застосована ч. 5 ст. 53 КК України щодо заміни покарання на більш суворе.

Поряд з цим, беззаперечною слід вважати можливість звільнення від сплати штрафу особи, яка під час його відбування захворіла на психічну хворобу   
(ч. 1 ст. 84 КК України), що позбавляє її можливості усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними, чи після вчинення злочину або постановлення вироку захворіла на іншу тяжку хворобу, що перешкоджає відбуванню нею покарання (ч. 2 ст. 84 КК України). В останньому випадку така хвороба повинна бути пов’язаною з позбавленням засудженого можливості працювати, а тому отримувати дохід (при цьому у нього повинні бути відсутніми заощадження чи майно, необхідне для відбування ним покарання).

Враховуючи вищенаведені обґрунтування та визначення поняття «несплати», під час написання дисертації було надіслано відповідне звернення до народних депутатів України (Додаток Б, В), які враховані у їх роботі та які стали основою внесення відповідних змін, що торкнулися наслідків несплати штрафу як основного покарання [59]. Натомість, неузгодженість законодавчих положень, закріплених у ч. 5 ст. 53 КК України щодо несплати штрафу як додаткового покарання, не була усунена, про що йтиметься далі.

Закінчуючи ж аналіз співвідношення понять «несплата», «неможливість сплати», «ухилення від сплати» хотілося б зробити наступні висновки.

Поняття «несплати», використане законодавцем при встановленні можливості заміни покарання більш суворим, характеризується, зокрема, ознаками ухилення (дія чи бездіяльність, спрямовані на несплату штрафу за наявності можливості його сплатити (т.зв. «можу, але умисно вчиняю дію, яка зумовлює невиконання свого обов’язку» чи «можу, але не хочу (не вчиняю жодних дій)»), тобто суб’єктивності невідбування покарання. Лише наслідки положень ч. 5 ст. 53 і ч. 1 ст. 389 КК України визначені законодавцем по-різному. Так, особа, до якої при несплаті штрафу застосовується ч. 5 ст. 53 КК України, не притягується до кримінальної відповідальності, а отже не виникає стан її судимості. З іншої сторони, така заміна, на відміну від ч. 1 ст. 389 КК України, з урахуванням розміру штрафу, який особа повинна була сплатити, носить більш суворий характер для особи, оскільки передбачає можливість призначення для відбування винній особі покарання у виді позбавлення волі.

Що ж до можливості притягнення особи до кримінальної відповідальності за ч. 1 ст. 389 КК України, робимо висновок про так звану «невигідність» для засудженого, який ухиляється від сплати штрафу, застосування цієї норми, оскільки у такому випадку особа буде зобов’язана як відбути в подальшому штраф, так і призначене нове покарання – у виді виправних робіт чи обмеження волі. Так, згідно ч. 3 ст. 72 КК України основні покарання у виді штрафу та позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю при призначенні їх за сукупністю злочинів і за сукупністю вироків складанню з іншими видами покарань не підлягають і виконуються самостійно [158]. Тобто, навіть якщо особа буде притягнена до кримінальної відповідальності за ухилення від сплати штрафу, її обов’язок виконати даний вид покарання, застосований як необхідний і достатній за вчинення попереднього злочину, не буде вважатися виконаним. У даному випадку особа може бути звільнена від відбування призначеного покарання лише у зв’язку із закінченням строків давності виконання обвинувального вироку. При цьому, враховуючи ч. 3 ст. 80 КК України, такий строк буде подвоєний та становитиме відповідно до п. 1 ч. 1   
ст. 80 КК України 4 роки.

Можливо, саме на основі таких аргументів вносив зміни законодавець у положення КК України та КВК України, приводячи їх у відповідність до європейських стандартів та скасовуючи кримінальну відповідальність за ухилення від сплати штрафу. Поряд з цим, сьогодні ми маємо ситуацію, коли відповідні зміни, маючи законну силу лише три дні, скасовані: у положеннях КК України відновлено кримінальну відповідальність за ухилення від сплати штрафу, хоч і не передбачено таких кримінально-правових наслідків у КВК України.

Крім того, залишися неточності врегулювання питання відбування штрафу, призначеного як додаткове покарання. Як відомо, згідно ч. 5 ст. 26 КВК України штраф як додаткове покарання виконувався в примусовому порядку. Таким чином, положеннями КВК України, що втратили чинність, хоч і помилково, однак не передбачалося жодних кримінально-правових наслідків за ухилення від його сплати. Але чи можна було в такому випадку відкидати можливість його невідбування засудженим? Адже особа може не сплатити штраф, в тому числі шляхом ухилення від відбування покарання. Така можливість презюмувалася й сьогодні презюмується законодавцем згідно ч. 5 ст. 53 КК України, де визначається, що у разі несплати штрафу, в тому числі як додаткового покарання, суд заміняє його більш суворим покаранням (громадські чи виправні роботи), якщо його розмір не перевищує трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Натомість, неможливим є заміна штрафу, призначеного як додаткове покарання, на позбавлення волі.

Такі питання були врегульовані при внесенні змін шляхом виключення диференціації відповідальності при несплаті штрафу як основне чи додаткове покарання у КВК України. Але необхідних змін до КК України так і не внесено.

Дана ситуація, вважаємо, є відображенням неузгодженого підходу до редагування норм чинного законодавства, «сліпого» дублювання норм зарубіжного законодавця. Справді, до моменту прийняття Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності пов’язаних із банком осіб» від 2 березня 2015 року КК України передбачалася можливість застосування до особи додаткових покарань у виді штрафу лише у двох випадках: згідно ч. 1 ст. 144 КК України – до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян та ч. 2 ст. 367 КК України - від двохсот п'ятдесяти до семисот п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян [158]. Таким чином, у КК України, враховуючи розмір та, можливо, й сутність призначення такого додаткового покарання, не було обмежено можливості його заміни у випадку несплати на громадські чи виправні роботи.

Сьогодні ж штраф як додаткове покарання може бути призначений у розмірі понад п’ять тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян за вчинення злочину, передбаченого ст. 218-1 КК України. Його заміна у випадку несплати може викликати порушення загальних засад призначення покарання. Наприклад, призначаючи особі покарання у виді обмеження волі з штрафом від п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян у разі його несплати особі можливим мало б бути призначення позбавлення волі, що є повним абсурдом. Тому очевидною постає потреба врегулювання даного питання.

Щодо встановленої кримінальної відповідальності за ухилення від сплати штрафу – відповідна проблема вирішена. Адже обмеження притягнення до відповідальності за несплату штрафу лише основним покаранням, що було передбачене згідно ст. 26, 27 КВК України до моменту набрання чинності Законом України «Про виконавче провадження», суперечило ч. 5 ст. 52 КК України, відповідно до якої ухилення від будь-якого виду покарання, призначеного вироком суду, має наслідком відповідальність, передбачену, зокрема, ч. 1 ст. 389 КК України. Мета покарання, незалежно від того, призначене воно як основне чи додаткове, визначається законодавцем однаково – кара, виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами. А тому усі покарання повинні бути однаково виконані та відбуті. Відсутність відповідальності за невідбування «аналогічних» покарань – неможлива.

Однак, за таких обставин, ми пропонуємо застосовувати норму, якою передбачається відповідальність за несплату штрафу, лише у випадку його призначення як основного покарання. Адже у разі ж заміни штрафу як додаткового покарання на громадські, виправні роботи чи, можливо, у випадку аргументування, на позбавлення волі, тобто покарання, які відносяться до такого виду покарань як основні, виникатиме ситуація, при якій особа вимушена буде відбути заміть додаткового покарання ще одне основне, що суперечить ч. 4   
ст. 52 КК України.

Таким чином, умисні діяння особи, пов’язані з ухиленням від відбування покарання у виді штрафу, було б доцільно кваліфікувати за ч. 1 ст. 389 КК України лише у випадку його призначення як додаткового покарання. При цьому, передбачену ч. 3 ст. 26 КВК України розстрочку сплати штрафу, вважаємо за можливе застосовувати виключно у випадку неможливості сплати штрафу за наявності об’єктивних причин. Враховуючи позицію законодавця, яка міститься у   
ч. 5 ст. 53 КК України, де визначена можливість заміни штрафу більш суворим покаранням за відсутності змоги застосування розстрочки його виплат, вважаємо за доцільне внести зміни до чинного КВК України, виділивши в окрему частину статті питання регулювання даного положення із застосуванням терміну «неможливість сплати». Крім того, підтримуємо нинішню позицію законодавця щодо застосування розстрочки сплати штрафу, коли його призначено як основне, так і додаткове покарання.

Говорячи про аналіз об’єктивної сторони складу злочину, що полягає в ухиленні від сплати штрафу, актуальним видається аналіз способів його вчинення. Як свідчить практика, таке діяння може вчинятися найрізноманітнішими одиничними прийомами чи сукупністю методів. Так, на думку В. В. Сташиса,   
В. Я. Тація, воно виражається у відмові сплатити штраф, призначений вироком суду; у його несплаті у встановлений для цього судом строк; у зміні місця роботи або проживання з метою ухилитися від сплати штрафу; у приховуванні доходів або майна, на яке може бути звернене стягнення для примусового погашення заборгованості зі сплати штрафу тощо [170, с. 876]. Є. Л. Стрельцов визначає, що ухилення від сплати штрафу проявляється у тому, що особа, засуджена до основного чи додаткового покарання у такому виді, не здійснює у встановлений час його оплату [19, c. 632]. А от Ю. В. Александров під ухиленням від сплати штрафу розуміє пряму відмову від його сплати, приховування доходів як підстави його несплати тощо [52, c. 527].

Більш детально характеризуючи форми ухилення від сплати штрафу   
А. Х. Степанюк, І. С. Яковець говорять про те, що ухилення від сплати штрафу може проявлятися у вчиненні діянь, спрямованих на приховування майна, на яке може бути звернуто стягнення (розтрата, відчуження, незаконна передача іншим особам, знищення (вилучення) документів, що підтверджують право на майно тощо), доходів (вилучення, знищення, підробка документів, на підставі яких установлюється заробітна плата або інший дохід засудженого, приховання місця роботи, джерела одержання інших доходів, на які може бути звернуто стягнення, тощо); у відмові сплатити штраф, призначений вироком суду як основне або додаткове покарання [239]. Крім того, воно може бути вчинене й у формі переховування самої засудженої особи від органів правосуддя з метою ухилення від сплати штрафу.

Як зазначав Верховний Суд України у ч. 2 п. 5-3 постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 1995 року № 22 «Про практику призначення судами кримінального покарання», що втратила чинність на підставі постанови Верховного Суду від 24 жовтня 2003 року № 7, під ухиленням від сплати штрафу як підставою для скасування умовного засудження чи відстрочки виконання вироку варто було розуміти такі дії чи бездіяльність засудженого, які свідчать про його намір уникнути цього покарання за наявності реальної можливості сплатити штраф (відмова від внесення коштів або невнесення їх без поважних причин, приховування місця роботи, майна, джерел доходів тощо) [240].

Враховуючи вищесказане, робимо висновок про те, що під поняттям «ухилення від сплати штрафу» можна розуміти будь-які діяння (дії або бездіяльність) засудженого, які спрямовані на невиконання чи порушення виконання його обов’язків по сплаті штрафу як призначеного покарання за наявності реальної можливості його виконання. Перелік способів його вчинення не є вичерпним. Не мають значення для визнання такого суспільно небезпечного діяння злочином і засоби, знаряддя, які використовувалися особою для його вчинення, місце, час чи обстановка. Таким чином, вони не впливають на кваліфікацію вчиненого і можуть мати значення лише при призначенні винному покарання.

Характеризуючи об’єктивну сторону ухилення від позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, більшість авторів, як і при несплаті штрафу, говорять лише про таку її ознаку як діяння. При цьому, не вдаючись до детального вивчення способів його вчинення, під ухиленням від відбування даного виду покарання розуміють невиконання засудженою до його відбування особою обов’язку утриматися від обіймання певної посади чи зайняття певною діяльністю протягом строку, визначеного вироком суду [241, c. 1051]; продовження обіймання такої посади або зайняття такою діяльністю на старому чи новому місці [58, c. 527]; продовження обіймання попередньої посади чи зайняття попередньою діяльністю або влаштування на заборонену посаду чи початок зайняття забороненою діяльністю [19, c. 632].

Такі визначення вищевказаного поняття, звичайно ж, піддаємо сумніву. Враховуючи сутність даного виду покарання, перелік обов’язків засудженого до його відбування, передбачений ст. 34 КВК України, порядок та умови його відбування, передбачені як КВК України, так і Інструкцією, вбачається необхідність деталізації та розширення їх змісту, зокрема шляхом аналізу способів вчинення відповідних діянь.

Здавалося б, проблем встановлення їх переліку не повинно виникати. Однак, незважаючи на зміни чинного законодавства [60], якими чітко визначено поняття ухилення від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, доцільним вбачається проведення аналізу положень Інструкції [156], що досі не приведена у відповідність до норм КВК України, які набрали чинності 8 жовтня 2016 року. Зміст її положень щодо визначення способів ухилення від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю є хаотичними та невиправданими для застосування. І саме завдяки їх аналізу ми можемо зрозуміти переваги відповідних новацій законодавства.

Так, відповідно до п. 4.11 Інструкції на засудженого до позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю покладаються такі обов’язки як: виконувати вимоги вироку суду, надавати за вимогою кримінально-виконавчої інспекції документи, які пов'язані з виконанням даного покарання, повідомляти інспекцію про місце роботи і проживання чи їх зміну, з'являтися за викликом до кримінально-виконавчої інспекції [156].

При цьому, ухиленням від відбування даного покарання як самостійні діяння визнається невиконання лише двох з них (невиконання вимог вироку суду; неповідомлення інспекції про місце роботи і проживання чи їх зміну). Інші ніби охоплюються терміном порушення порядку та умов відбування покарання, що передбачає можливість застосування до особи, крім наслідків ухилення від їх відбування, передбачених ч. 1. ст. 389 КК України, застереження у виді письмового попередження про притягнення до кримінальної відповідальності, що є дисциплінарною санкцією. Тобто, тут можна говорити про штучно створену оцінку та диференціацію важливості виконання зобов’язань, покладених на засудженого як законом, так і вироком суду. Але чи обґрунтованою є така ситуація?

Враховуючи етимологічне значення поняття «порядок та умови відбування покарання», можна зробити висновок, що до порядку та умов відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю відноситься необхідність, крім інших положень, виконання усіх обов’язків, покладених на засудженого. Такі терміни співвідносяться як ціле та частина. А тому здійснення їх диференціації як підстав для притягнення до відповідальності засудженої особи викликає ряд зауважень.

Враховуючи широкий зміст поняття «порядок та умови відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю», а також чіткий перелік обов’язків, які покладаються на засудженого до даного виду покарання, можна було б вирішити дану ситуацію наступним чином. Підставами для застосування застереження у виді попередження про притягнення до кримінальної відповідальності згідно Інструкції вважати порушення порядку та умов відбування даного покарання, в тому числі порушення засудженим тих обов’язків, які пов’язані з загальним порядком його виконання уповноваженими на те органами. Тобто обов’язків, які залежать від вказівок кримінально-виконавчої інспекції (уповноваженого органу з питань пробації) щодо його виконання (надання на вимогу інспекції (уповноваженого органу з питань пробації) документів, які пов'язані з виконанням даного покарання; з'явлення за викликом до інспекції (уповноваженого органу з питань пробації)) та обов’язку повідомлення інспекції (уповноваженого органу з питань пробації) про місце проживання чи її зміну).

Таким чином, ухиленням від відбування даного виду покарання слід було б вважати порушення порядку та умов відбування покарання, в тому числі ненадання на вимогу інспекції (уповноваженого органу з питань пробації) документів, які пов'язані з виконанням даного покарання, нез'явлення за викликом до інспекції (уповноваженого органу з питань пробації), неповідомлення інспекції (уповноваженого органу з питань пробації) про місце проживання чи його зміну, вчинене після письмового попередження. Якщо ж таке неможливо зробити через відсутність особи, в тому числі після проведення розшукових дій по встановленню її місця знаходження (1 місяць згідно п. 8. 4 Інструкції), особу слід було вважати такою, яка ухилилася від відбування призначеного їй покарання. Крім того, ухиленням від відбування даного виду покарання мало б бути визнане невиконання вимог вироку суду (судового рішення), неповідомлення інспекції (уповноваженого органу з питань пробації) про місце роботи чи його зміну, тобто невиконання обов’язку, необхідність дотримання якого безпосередньо випливає зі змісту відповідного виду покарання.

Що ж до такої підстави відповідальності як порушення громадського порядку, за яке засуджену особу було притягнуто до адміністративної відповідальності, та притягнення до адміністративної відповідальності за правопорушення, які були вчинені після письмового попередження, хотілося б зазначити наступне.

Громадський порядок сьогодні розглядається як урегульована правовими та іншими соціальними нормами система суспільних відносин, що забезпечує захист прав і свобод громадян, їх життя і здоров’я, поважання честі та людської гідності, дотримання норм суспільної моралі [242, с. 356]. Це загальне поняття, яке жодного спеціального значення відносно процесу відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, звичайно ж, не має. Його дотримання не випливає з конкретних умов додержання порядку та умов відбування даного виду покарання. А тому виділяти таку підставу як умову застосування до особи дисциплінарного стягнення у виді попередження є досить абсурдним.

З іншого боку, виникає питання, чому Інструкцією встановлено таку відповідальність особи виключно при вчиненні адміністративних правопорушень, що посягають на громадський порядок, адже будучи засудженим особа може вчинити адміністративні правопорушення безпосередньо пов’язані з її правовим станом. Наприклад, правопорушення, що проявляються у вчиненні діянь, які заборонені особі відповідно до умов призначеного їй покарання (при позбавленні права керування транспортним засобом – експлуатація автомототранспортних та інших пересувних засобів з перевищенням нормативів вмісту забруднюючих речовин у відпрацьованих газах, порушення правил користування засобами автомобільного транспорту та електротранспорту, порушення водієм правил керування транспортним засобом, правил користування ременями безпеки або мотошоломами тощо), правопорушення, що посягають на встановлений порядок управління та інші.

Більше того, аналізуючи зміст підстави притягнення до кримінальної відповідальності особи, що проявляється у притягненні до адміністративної відповідальності за правопорушення, які були вчинені після письмового попередження, як форми ухилення від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, розуміємо відсутність вказівки законодавця на однорідність відповідного діяння до того, яке вчинене вперше. В даному випадку ми не можемо говорити про повторність вчинення відповідних діянь, а тому віднесення їх до обставин, що обтяжують відповідальність за адміністративне правопорушення.

Таким чином, логічним здається питання й про те, чи не порушується в таких випадках загальновизнаний принцип «non bis in idem», визначений українським законодавцем в ч. 1 ст. 61 Конституції України, згідно положення якої «ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення». Як зазначає С. В. Хилюк, відповідно до положень non bis in idem, діяння, яке отримало остаточну оцінку як адміністративне правопорушення не може визнаватися злочином чи його складовою й навпаки. При цьому, не суперечить аналізованому правилу одночасне застосування до особи за ті самі діяння кримінально-правової та конституційної відповідальності, кримінальної відповідальності та фінансових санкцій [243].

Враховуючи зміст вищенаведеного, можна було зробити наступні висновки. Виходячи з того, що будь-який засуджений характеризується спеціальним правовим станом, підвищеною суспільною небезпечністю, вчинення діянь, за які засуджену особу було притягнуто до адміністративної відповідальності, можна було визнавати підставою застосування до останнього застереження у виді попередження про притягнення до кримінальної відповідальності виключно у випадках вчинення адміністративних правопорушень, які пов’язані з порядком та умовами відбування конкретного виду покарання. У нашому випадку позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю. Тобто тут ми можемо говорити про порушення такого обов’язку як дотримання порядку та умов відбування покарання та застосування санкцій адміністративного і дисциплінарного характеру. При цьому, ухиленням від відбування даного покарання могло бути виключно повторне порушення порядку та умов відбування покарання, яке знайшло свій вияв у притягненні до адміністративної відповідальності за однорідні правопорушення, які були вчинені після письмового попередження.

Такі порушення порядку та умов відбування відповідного виду покарання, звичайно ж, можуть вчинятися у формі дії (наприклад, зміна місця роботи чи проживання особи без повідомлення уповноваженого органу з питань пробації, підробка документів, які пов’язані із виконанням даного покарання засудженою особою, повідомлення неправдивої інформації про зміну місця проживання засудженою особою, або ж безпосереднє здійснення діяльності, яка заборонена засудженому обвинувальним актом суду тощо), та бездіяльності (ненадання за вимогою уповноваженого органу з питань пробації документів, які пов'язані з виконанням даного покарання, неповідомлення уповноваженого органу з питань пробації про місце роботи і проживання чи їх зміну, нез'явлення без поважних причин за викликом до уповноваженого органу з питань пробації тощо) [244; 245; 246].

З вищенаведеного хотілося б зробити висновок, що ухиленням від позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю слід вважати діяння (дію чи бездіяльність) засудженого, спрямовані на порушення порядку та умов відбування даного виду покарання, призначеного судом як основне чи додаткове, зокрема шляхом невиконання покладених на останнього обов’язків згідно норм чинного законодавства.

Таким чином, хоча ті зміни, які внесені законодавцем у ст. 34 КВК України, відповідають вимогам практики, і саме невиконання обов’язків засудженого фактично може бути адекватно сприйнятим для врегулювання визначення способів ухилення від позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, сьогодні ми знову стикаємося з проблемами визначення способів вчинення ухилення від відбування даного покарання та притягнення винного до кримінальної відповідальності. Згідно норм чинного законодавства зміст відповідного поняття є набагато ширший від запропонованого законодавцем. А тому він повинен бути переглянутий та уточнений ним.

Враховуючи зміст ч. 3 ст. 40 КВК, де визначено поняття ухилення від відбування громадських робіт, робимо аналогічний висновок про можливість вчинення такого злочину як шляхом дії, так і бездіяльності. Воно може мати місце, наприклад, коли особа хоч і з’являється для виконання суспільно корисних робіт, але своєю поведінкою показує на відмову вчинення будь-яких дій, або проявлятися у нез’явленні для відбування такого виду покарання без поважних причин більше, ніж два рази під ряд. Відповідно до аналізу матеріалів практики таке ухилення вчиняється шляхом залишення засудженою особою місця проживання без поважних причин, неповідомлення про своє вибуття відповідного уповноваженого органу виконання даного виду покарання і, як наслідок, припинення виходу на громадські роботи, та ігнорування пропозицій відвідати уповноважений орган виконання даного виду покарання й дати пояснення про причини неявки для відбування покарання тощо [247; 248; 249].

Якщо розглядати ухилення від відбування громадських робіт в аспекті порушення правил трудової дисципліни, то на практиці це може мати місце, наприклад, у випадку самовільного дострокового залишення місця відбування громадських робіт, запізненні на роботу, появі на роботу у нетверезому стані тощо. Враховуючи останній приклад можна говорити про те, що законодавець певним чином дублює положення щодо способів ухилення від відбування громадських робіт. Так, незрозумілим є те, чому законодавець окремо говорить про порушення трудової дисципліни і появу на роботі в нетверезому стані, у стані наркотичного або токсичного сп'яніння, при цьому щодо першого випадку він вказує на неодноразовість вчинення таких дій (допущення більше двох порушень трудової дисципліни протягом місяця), а щодо другого не дає такої конкретизації.

Незрозумілим сьогодні є і розмежування положень про систематичне невиконання встановлених обов'язків та порушення порядку та умов відбування покарання. Як зазначалося вище, ці поняття співвідносяться як частина і ціле. З іншого боку, враховуючи специфічність кожного окремого обов’язку, покладеного на засудженого, вони потребують розмежування при визначенні підстав відповідальності за невідбування відповідного виду покарання.

Отже, хоча в нормативно-правових актах і вичерпно вказується на підстави притягнення особи до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування громадських робіт, сьогодні ми говоримо про ряд недоліків у їх формуванні, а тому існування суттєвої необхідності внести ясність у співвідношення ряду підстав притягнення особи до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування громадських робіт та застосування заходів дисциплінарного характеру до засуджених.

Звичайно, одним із ключових недоліків розуміння ухилення від відбування покарання у виді громадських робіт вважаємо неоднозначність переліку обов’язків, покладених на засуджену особу. Такі мають свою специфіку, а тому враховуючи загальний їх поділ на ті, які відносяться до сфери трудових відносин, пов’язані з дотриманням порядку реєстрації та підтримання зв’язків з органом виконання даного виду покарання, обов’язки загального характеру [25, c. 89-90], не всі в однаковій мірі можуть бути підставами як застосування застереження, так і притягнення до кримінальної відповідальності засудженого.

Виходячи зі змісту ч. 1 ст. 37 КВК України та Інструкції, підставою застосування застереження у виді попередження про притягнення до кримінальної відповідальності може бути визнано нез’явлення за викликом до уповноваженого органу з питань пробації, неповідомлення про зміну місця проживання, порушення періодичності явок до уповноваженого органу з питань пробації, невиконання обов’язків запобіжного характеру. Якщо ж особа вчиняє таке діяння повторно, вважаємо за необхідне визнавати це підставою притягнення до кримінальної відповідальності. Порушення усіх інших обов’язків, крім порушення порядку та умов відбування покарання, вперше є не що іншим як способом ухилення від відбування покарання у виді громадських робіт.

Отже, вважаємо за можливе визначити наступні підстави притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування громадських робіт:

1) порушення порядку та умов відбування покарання у виді громадських робіт, нез’явлення за викликом до уповноваженого органу з питань пробації та неповідомлення уповноваженого органу з питань пробації про зміну місця проживання після застосування до особи письмового попередження. Якщо порушення порядку та умов відбування покарання вчиняється у формі одноактної дії, яка унеможливлює виправлення засудженого та відбування ним покарання (наприклад, виїзд за кордон без дозволу уповноваженого органу з питань пробації), вважати це ухиленням навіть тоді, коли таке вчиняється вперше;

2) ухилення від праці на визначених об’єктах (праця на інших об’єктах чи невчинення будь-яких дій взагалі);

3) невідпрацювання встановленого судом строку громадських робіт (в тому числі часткове);

4) систематичне несумлінне ставлення до праці, що включає будь-які діяння особи, які впливають на результативність її діяльності. Така підстава включає, зокрема, невихід більше двох разів на громадські роботи без поважної причини, допущення більше двох порушень трудової дисципліни протягом місяця, появу на роботі у нетверезому стані чи в стані наркотичного або токсичного сп'яніння. А тому з метою уніфікації визначення способів ухилення від відбування даного виду покарання вважаємо за необхідне виключити такі підстави як окремі форми такого ухилення.

Виходячи з переліку обов’язків засудженого, що визначені Інструкцією, ухиленням від громадських робіт додатково слід визнавати порушення періодичності з’явлення на реєстрацію до уповноваженого органу з питань пробації (2 і більше рази). Крім того, враховуючи вказівку в Інструкції на такий обов’язок засудженого як дотримання громадського порядку, вважаємо за необхідне встановити, як і при порушенні відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, таку підставу застереження як вчинення діянь, за які засуджену особу було притягнуто до адміністративної відповідальності (діянь, що пов’язані з порушенням забезпечення відбування такого покарання як громадські роботи, та таких, які спрямовані на порушення громадського порядку), а ухиленням вважати повторне притягнення до адміністративної відповідальності за однорідні правопорушення, які були вчинені після письмового попередження.

Передбачений Інструкцією [156] перелік обов’язків засуджених до виправних робіт виходить за межі обов’язків вказаних у КВК України. А тому, враховуючи сутність покарання у виді виправних робіт, а також наявність аналогічних обов’язків та підстав ухилення від відбування даного виду покарання як при відбуванні громадських робіт, хотілося б зазначити наступне.

Такі обов’язки, визначені Інструкцією, як відмічатися в листку реєстрації; не виїжджати без дозволу інспекції за межі України; не звільнятися з роботи за власним бажанням без дозволу інспекції; не порушувати порядок і умови відбування покарання; виконувати встановлені обов'язки, та, з іншої сторони, встановлені КВК України з 8 жовтня 2016 року обов’язок засудженого працевлаштуватися або за направленням уповноваженого органу з питань пробації звернутися для взяття на облік до органів державної служби зайнятості для реєстрації як безробітних, якщо на час виконання вироку вони не працюють або звільнені з роботи відповідно до законодавства про працю, та працевлаштуватися, якщо їм буде запропоновано відповідну посаду (роботу) та погоджувати з уповноваженим органом з питань пробації зміну місця роботи – є не що іншим як умовами дотримання порядку та умов відбування даного виду покарання. Однак, такі з них як дотримання обов’язку не виїжджати без дозволу інспекції за межі України та не звільнятися з роботи за власним бажанням без дозволу інспекції, погоджувати з уповноваженим органом з питань пробації зміну місця роботи мають специфічний характер, оскільки вважаються одноактними, а тому хоча і входять у зміст поняття порушення порядку та умов відбування покарання, будуть підставою ухилення від відбування даного виду покарання, навіть, якщо вчинені вперше.

Більше того, вчинення проступків, за яких особу може бути притягнуто до адміністративної відповідальності, за аналогією з іншими покараннями, не пов’язаними з ізоляцією особи, повинне бути умовою застосування застереження, коли такі діяння вчинені вперше, та притягнення до кримінальної відповідальності, якщо це вчинено повторно.

А тому підстави як застосування застереження у виді письмового попередження про притягнення до кримінальної відповідальності, серед яких сьогодні виділяється лише порушення порядку та умов відбування покарання, так і притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування виправних робіт, повинні бути зміненими.

Зокрема, виходячи зі змісту даного виду покарання, порядку його відбування, покладених обов’язків на засудженого, вважаємо за необхідне висловити думку про те, що застереження у випадку порушення відбування даного виду покарання може бути застосоване у разі: порушення порядку та умов відбування покарання, вчинення діяння, пов’язаного з забезпеченням відбування даного виду покарання, за яке засудженого було притягнуто до адміністративної відповідальності, а також нез’явлення за викликом уповноваженого органу з питань пробації, нез’явлення на реєстрацію до уповноваженого органу з питань пробації та неповідомлення уповноваженого органу з питань пробації про зміну місця проживання вперше.

При цьому, ухиленням від відбування даного виду покарання вважати усі діяння аналогічно до поняття ухилення від відбування громадських робіт, крім таких підстав, як ухилення від праці на визначених об’єктах (праця на інших об’єктах чи невчинення будь-яких дій взагалі) та невідпрацювання встановленого судом строку громадських робіт (в тому числі часткове), так як останні мають специфіку щодо відповідного виду покарання. Додатково – ухиленням від виправних робіт є непогодження з уповноваженим органом з питань пробації зміни місця роботи.

Таким чином, ухилення від відбування виправних робіт, як і інших покарань, може проявлятися у різних формах. Засуджений взагалі може не з’явитися на роботу для виконання виправних робіт, або ж спочатку з’явитися, та згодом почати систематично прогулювати роботу, він може без поважних причин відмовлятися від виконання роботи чи усвідомлено несумлінно її виконувати.

На практиці ухилення від відбування виправних робіт найчастіше має місце у таких випадках: засуджений звільняється з роботи за власним бажанням без дозволу уповноваженого органу виконання даного виду покарання; надання уповноваженому органу виконання даного виду покарання неправдивої інформації про зміну місця проживання; поява на роботі у нетверезому стані; здійснення прогулів без поважних причин, хоча засуджені часто здійснюють підробку документів, які вказують на поважність прогулу, наприклад, підроблення медичної довідки тощо [250; 251; 252].

Аналізуючи положення, які стосуються регулювання процесу відбування покарання у виді виправних робіт, звертає на себе увагу можливість заміни такого покарання штрафом у випадку визнання особи непрацездатною. Питання виникають й щодо можливості звільнення особи від відбування покарання у виді виправних чи громадських робіт у випадку визнання її інвалідом першої або другої групи, чи у випадку захворювання засудженого під час відбування покарання на психічну чи іншу тяжку хворобу.

Чи можна застосовувати такі положення, якщо особа самостійно за власним бажанням вчинила діяння, спрямовані для настання відповідного наслідку? Як ми знаємо, непоодинокими є випадки, коли особа досягає бажаного результату шляхом вчинення, зокрема, самокалічення чи, наприклад, симулювання хвороби. Чи не є таке діяння способом ухилення від відбування даних видів покарань?

Як відомо, самокаліцтво – це умисне заподіяння собі ушкоджень частин тіла, що, як правило, досягається механічним шляхом [253]. Воно являє собою умисне штучне ушкодження будь-якого органу або тканин тіла (шкіри, руки, ноги тощо), порушення функції якогось органу (наприклад, розлад органів травлення, серцевої діяльності), викликання певного захворювання або загострення наявної хвороби [254]. Тобто, самокалічення може привести до виникнення умов, які перешкоджатимуть подальшому відбуванню особою покарання, в тому числі до визнання її непрацездатною (інвалідом I, II групи), що, за загальним правилом, мало б бути підставою заміни виправних робіт штрафом чи звільнення особи від відбування нею таких покарань. Однак, враховуючи їх сутність, відсутність будь-якої вказівки щодо наслідків самокалічення засудженим, а також види санкцій, які можуть бути застосовані до особи, яка вчинила ухилення від відбування покарання у виді громадських чи виправних робіт, а саме арешт або обмеження волі, вважаємо за потрібне визнати самокалічення окремим способом вчинення ухилення від відбування покарання у виді громадських чи виправних робіт. Такий висновок можна зробити й щодо симулювання хвороби.

Характеризуючи об’єктивну сторону ч. 2 ст. 389 КК України, хотілося б розглянути питання можливості визнання обов’язковими її ознаками часу та місця вчинення злочину. Так, на думку Л. В. Чорнозуб, ухилення від відбування громадських чи виправних робіт може бути здійснене тільки в тому місці, де вони мають відбуватися відповідно до вироку суду (виправні роботи) та рішення кримінально-виконавчої інспекції (уповноваженого органу з питань пробації) (громадські роботи). Враховуючи те, що такі покарання виконуються в окремі проміжки часу протягом доби – робочий час підприємства, установи, організації при виконанні виправних робіт та час виконання громадських робіт, що не може перевищувати 4 години на добу, – час слід вважати обов’язковою ознакою [4,   
c. 14]. Але чи аргументовані такі висновки? Більшість науковців сьогодні говорять виключно про таку ознаку відповідних складів злочинів як діяння. А час, місце, обстановка їх вчинення хоч і має свої особливості, але не вважаються такими, що істотно впливають на їх характеристику.

Як видається з аналізу способів ухилення від відбування громадських чи виправних робіт, окремі з них не залежать від місця відбування особою покарання. Так, наприклад, нез’явлення за викликом до уповноваженого органу з питань пробації, неповідомлення уповноваженого органу з питань пробації про зміну місця проживання чи порушення періодичності з’явлення на реєстрацію до уповноваженого органу з питань пробації жодним чином не пов’язані з місцем виконання особою громадських робіт чи місцем її праці. Невиконання такого роду обов’язків не залежить й від часу виконання відповідних видів покарань. В даному випадку можна говорити лише про загальний час, протягом якого особа вважається такою, яка засуджена до відповідного виду покарання і протягом якого вона повинна його відбувати.

Тобто, при ухиленні від відбування громадських чи виправних робіт час та місце вчинення злочину як факультативні ознаки не визначають вид злочинної дії і не впливають на становлення відмінних ознак злочину, вони не вказуються в законі, та не є ознаками за допомогою яких дані злочинні діяння кваліфікуватимуться за відповідною статтею КК України. А тому робимо висновок про суперечність положень, якими аргументовується виділення такої обов’язкової ознаки об’єктивної сторони складів відповідних злочинів як місце та час їх вчинення. Звичайно ж, це не означає, що вони не мають юридичного значення. Вони можуть мати доказове значення для відповідного кримінального провадження, є обов’язковою фізичною характеристикою злочину, але в жодному разі не є обов’язковими ознаками складів відповідних злочинів.

Об’єктивна сторона складу злочину, що полягає в ухиленні від відбування покарання у виді конфіскації майна, характеризується, як відомо, такою обов’язковою ознакою як діяння у формі дії, перелік способів вчинення якого вказується законодавцем. Згідно ч. 1 ст. 388 КК України воно може бути вчинене шляхом розтрати, відчуження, приховування, підміни, пошкодження, знищення майна, вчинення інших незаконних дій з майном, яке підлягає конфіскації.

Враховуючи ту обставину, що ґрунтовна характеристика відповідних діянь була висвітлена у ряді доктринальних досліджень, а їх зміст розкривається у юридичній літературі майже однаково, дозволимо собі не зупинятися на аналізі існуючих підходів щодо визначення відповідних понять. Так, під розтратою розуміємо незаконне безоплатне (дехто – платне чи безоплатне (споживання, витрачання, відчуження)) [255, с. 252] витрачання (споживання, безоплатну передачу, обмін, передачу в рахунок погашення боргу тощо) винним майна, що підлягає конфіскації [241, с. 532]. Відчуженням вважаємо вчинення будь-яких дій, за винятком розтрати, спрямованих на незаконну оплатну чи безоплатну передачу майна іншим особам (продаж, дарування, рента, позика тощо) [41, с. 888]. Тобто, це вчинення дій, внаслідок яких майно передається у володіння іншим особам, до яких переходить право власності на нього. За змістом це поняття являє собою різновид розтрати майна, є його частиною, а тому, з метою уникнення практичних розбіжностей, вважаємо за необхідне використовувати в нормі, передбаченій ч. 1, 2 ст. 388 КК України, виключно термін «розтрата майна» (включає в себе й форми відчуження).

Поряд з цим, під приховуванням слід розглядати різні способи утаювання майна від уповноважених осіб з метою уникнення його фактичної конфіскації (істотна зміна зовнішнього вигляду майна, зміна правового статусу майна шляхом використання підроблених документів, передача майна на зберігання іншим особам тощо), під підміною – обмін такого майна на інше, в тому числі, менш цінне [19, с. 444], що можна вважати засобом приховування майна. Знищення майна – це такий вплив на майно, внаслідок якого воно перестає існувати або повністю втрачає свою цінність, можливість використання за призначенням, а його пошкодження – вчинення діянь, внаслідок яких майно не може бути використане за цільовим призначенням без ремонту або інших відновлювальних заходів, погіршення якості, зменшення вартості майна [255, c. 368]. Що ж до інших незаконних дій з таким майном, то під ними слід розуміти будь-які інші дії, крім перелічених в диспозиції відповідної статті. Такі повинні бути спрямовані на порушення порядку відбування даного виду покарання. Наприклад, це може бути укладення певних угод щодо такого майна.

Порядок та умови виконання і відбування обмеження волі чітко передбачені КВК України. У Главі 13 даного законодавчого акту визначено обов’язки, яких повинен дотримуватися засуджений до даного виду покарання, серед яких і обов’язок виконувати законні вимоги адміністрації виправного центру, які стосуються порядку відбування призначеного покарання. А тому логічним видається запитання чому до ухилення від відбування покарання законодавець не відносить злісну непокору вимогам адміністрації та дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарань, які, на нашу думку, слід вважати не чим іншим як порушенням порядку відбування даного виду покарання.

При цьому, погоджуємося із висновком О. В. Бризанської, яка вказує на об’єктивну неможливість застосування ст. 391 КК України, а тому необхідність внесення відповідних змін до закону [256, c. 50]. Так, оскільки ст. 68 КВК України не передбачає дисциплінарного стягнення у виді переведення до приміщення камерного типу (одиночної камери) або переведення на суворіший режим відбування покарання для осіб, що відбувають покарання у виді обмеження волі, а вказує на можливість застосування інших видів стягнень, логічним вважаємо формування відповідної диспозиції із вказівкою на її дисциплінарну преюдицію.

Сьогодні згідно ч. 1, 2 ст. 390 КК України ухиленням від відбування такого виду покарання, не пов’язаного з ізоляцією особи, як обмеження волі, вважається: самовільне залишення місця обмеження волі, злісне ухилення від робіт, систематичне порушення громадського порядку чи встановлених правил проживання, неповернення до місця відбування покарання після закінчення строку дозволеного короткочасного виїзду [158]. Аналізуючи зміст диспозиції відповідної статті робимо висновок про те, що об’єктивна сторона відповідного складу злочину характеризується такими обов’язковими ознаками як: діяння та місце вчинення злочину – виправні центри (ч. 1 ст. 390 КК України), діяння в складі злочину (ч. 2 ст. 390 КК України).

Але чи можна визнавати ухиленням від обмеження волі лише такі способи вчинення діянь?

Згідно ч. 1 ст. 63 КВК України до засуджених до обмеження волі, крім кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарання, можуть бути застосовані й стягнення за порушення трудової дисципліни і встановленого порядку відбування покарання. А тому, враховуючи загальну практику негативної оцінки систематичності таких діянь при невідбуванні інших видів покарань, вважаємо за необхідне визнавати способом ухилення від відбування обмеження волі систематичне порушення трудової дисципліни і встановленого порядку відбування покарання. При цьому, враховуючи відсутність такого окремого зобов’язання засудженого як дотримання громадського порядку, замінити підставу кримінальної відповідальності у виді «систематичне порушення громадського порядку» вищевказаним способом.

Крім того, важливим є з’ясування таких ознак окремих способів вчинення відповідних злочинів як злісність та систематичність. Сьогодні в літературі стосовно їх тлумачення зустрічаються певні розбіжності. Дехто вважає, що злісність полягає у систематичному порушенні встановленого порядку відбування покарання, інші – заперечують таку можливість, вказуючи на те, що визнаючи злісним систематичне, грубе порушення режиму відбування покарання, заперечується можливість визнання таким одиничне правопорушення [257,   
c. 665]. Останній висновок співвідноситься, зокрема, й з розумінням поняття злісний порушник установленого порядку відбування покарання, даного у ст. 133 КВК України. А тому підтримуємо науковців, які вважають, що злісне ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі може проявлятися у відкритій відмові від виконання робіт, тривалому ухиленні від роботи шляхом симуляції хвороби, прогулах та інших неодноразових порушеннях трудової дисципліни тощо [41, c. 895]. При цьому, систематичним порушенням громадського порядку чи встановлених правил проживання, враховуючи загальнотеоретичне розуміння поняття «систематичність», згідно якого це вчинення діяння не менше трьох разів [258, c. 21], слід розуміти вчинення засудженим не менше трьох адміністративних чи дисциплінарних проступків, за які до нього було застосовано заходи стягнення.

Кримінальна відповідальність за ухилення від відбування таких покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, як позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу та службові обмеження для військовослужбовців, чинним кримінальним законодавством не передбачена. З цього приводу в літературі висвітлені дві точки зору. Одні автори вважають таку ситуацію прогалиною КК України, інші переконані, що засуджений до даних видів покарань, враховуючи відсутність залежності їх виконання від його поведінки, не може ухилитися від їх відбування [3, c. 61-62].

На нашу думку, говорити про прогалину у визначенні відповідальності за порушення порядку відбування відповідних видів покарань немає жодних підстав. Відповідні дії можна буде кваліфікувати за наявності для того підстав за ч. 2   
ст. 382 КК України, що вчиняється у формі «перешкоджання виконанню судового рішення». При цьому, наприклад, у випадку, коли засуджений, незважаючи на позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу, продовжує користуватися пільгами, за наявності для того підстав може бути притягнений до кримінальної відповідальності за ст. 192 КК України.

Закінчуючи розгляд ознак об’єктиної сторони хотілося б звернути увагу на визначення виду відповідних злочинів. Враховуючи загальнотеоретичні напрацювання, склад злочину, передбачений ч. 2 ст. 388 КК України, відносимо до формально-матеріальних, так як в одних випадках діяння, якими він вчиняється, визнаються закінченими з моменту вчинення певної дії (приховування, підміна чи інші незаконні дії), у інших – з моменту заподіяння майнової шкоди (розтрата, відчуження, пошкодження, знищення майна чи інші незаконні дії) [9, с. 258; 41, с. 889; 259, с. 206]. Склади злочинів, передбачені ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України – до формальних [41, c. 891, 895; 226, с. 90]. При цьому, незважаючи на відкриту дискусію, ми підтримуємо думку про те, що такі злочини є триваючими [3, с. 34; 4, c. 13; 19, с. 633; 226, с. 90]. Вони здійснюються безперервно на стадії закінченого злочину від моменту вчинення особою діяння, з якого почалося ухилення [4, c. 13], до настання моменту, який його усуває (наприклад, явка з повинною, закінчення строку, на який його призначено, затримання засудженого тощо).

Аналіз об’єктивної сторони складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, дає можливість зробити висновок про необхідність ґрунтовних змін чинного кримінального законодавства. Зміст ряду норм, якими регулюються питання відбування та виконання таких покарань, позбавлений логіки формулювання. Перше з ключових питань – визначення чіткого переліку способів ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Саме системний підхід до його вирішення дасть можливість уникнути порушень прав тих осіб, діяння яких в одному випадку розглядаються як злочин, у іншому – ні.

**2.4 Суб’єкт складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи**

Як зазначають науковці, злочин та суб’єкт злочину – нероздільні поняття кримінального права [45, с. 247; 173, с. 69]. Там, де немає людини як винуватця злочину, не може ставитися питання про наявність складу злочину [173, c. 213], а тому про настання кримінальної відповідальності особи, яка вчинила злочин. І оскільки саме кримінальна відповідальність вважається одним із ключових інститутів кримінального права, який протягом тривалого часу тому і піддавався ґрунтовному дослідженню в його доктрині, питання з’ясування ознак суб’єкта злочину, що має важливе значення з точки зору підстави кримінальної відповідальності, викликало й викликає до сьогодні неабиякий інтерес у багатьох науковців.

Так, висвітленню різних аспектів його прояву було присвячено низку видань та публікацій, зокрема таких вчених як В. В. Устименко, В. С. Орлов, О. В. Охман, Л. О. Семикіна, В. Г. Павлов, Є. Л. Стрельцов та інші. В результаті тривалого аналізу ознак суб’єкта злочину на доктринальному рівні було сформовано як широке, так і вузьке розуміння даного поняття. В кримінально-правовій теорії суб’єктом злочину вважали як особу, що охоплює сукупність ознак, які дають підстави для притягнення її до кримінальної відповідальності [260, с. 123], так і особу, яка вчинила злочин [261].

Враховуючи такі наукові напрацювання, у ч. 1 ст. 18 КК України було визначено, що суб’єкт злочину характеризується трьома обов’язковими ознаками:   
1) наявність статусу фізичної особи; 2) досягнення такою особою встановленого законом віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність; 3) осудність [262, c. 35].

Поряд з цим, на виконання вимог Європейського Союзу щодо спрощення візового режиму, а також з метою приведення національного законодавства України у відповідність до ратифікованих нею міжнародно-правових угод, таких як, наприклад, Конвенція Ради Європи про боротьбу з корупцією від 27.01.1999 р. (ратифікована Україною 18.10.2006 р.) [263], Конвенція Ради Європи про кіберзлочинність від 23.11.2001 р. (ратифікована Україною 07.09.2005 р.) [264], Конвенція Ради Європи про заходи щодо протидії торгівлі людьми від 16.05.2005 р. (ратифікована Україною 21.09.2010 р.) [265] та ін., Верховною Радою України було прийнято Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері державної антикорупційної політики у зв’язку з виконанням Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України» від 13.05.2014 р. [266], в результаті чого у КК України було внесено положення, відповідно до яких до юридичної особи можуть застосовуватися заходи кримінально-правового характеру.

Таким чином, в межах здійснення дослідження про кримінальну відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, виникає питання: чи можна вважати такі заходи впливу на юридичну особу формою реалізації кримінальної відповідальності (або вважати це її так званою «прихованою формою» чи додатковою кримінальною відповідальністю) та чи потрібно в такому разі визнавати юридичну особу суб’єктом злочину (хоч і відсутні відповідні зміни у ч. 1 ст. 18 КК України)?

Щодо останнього питання, незважаючи на неоднозначність доктринальних напрацювань та позицій, підтримуємо думку про те, що юридичну особу в жодному випадку не можна розглядати як суб’єкта злочину. Так, вводячи новий розділ до КК України, законодавцем було використано назву «Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб». При цьому в його змісті, як і у змісті інших розділів, жодного разу не використовується таке поняття як «кримінальна відповідальність юридичної особи». Більше того, законодавцем не було внесено зміни і в Розділ IV Загальної частини КК України під назвою «Особа, яка підлягає кримінальній відповідальності (суб’єкт злочину)», що, на нашу думку, має обґрунтований характер, оскільки вважаючи, що під суб’єктом злочину слід розуміти як фізичну, так і юридичну особу, інші ознаки суб’єкта злочину, які притаманні саме фізичним особам, тобто осудність, як здатність особи під час вчинення злочину усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними [46, c. 147], так і вік, з якого може наставати кримінальна відповідальність, який впливає на рівень свідомості саме фізичної особи, але аж ніяк не юридичної, втратили б свою актуальність.

Вважаємо правильним підхід, згідно якого юридичну особу визнають суб’єктом кримінальної відповідальності [267, с. 347]. Суб’єкт злочину – це фізична особа, яка несе в собі психічне ставлення до свого потенційного діяння і його наслідків, а суб’єкт кримінальної відповідальності – це особа, ознаки якої диференціюють кримінальну відповідальність [268, c. 410].

Таку аналогію проглядаємо у сфері цивільно-правового регулювання щодо цивільно-правової відповідальності. Так, наприклад, відповідно до ч. 1 ст. 1178 ЦК України шкода, завдана малолітньою особою (яка не досягла чотирнадцяти років), відшкодовується її батьками (усиновлювачами) або опікуном чи іншою фізичною особою, яка на правових підставах здійснює виховання малолітньої особи, – якщо вони не доведуть, що шкода не є наслідком несумлінного здійснення або ухилення ними від здійснення виховання та нагляду за малолітньою особою [269]. Таким чином, у даному випадку суб’єктом правопорушення законодавець хоча й визнає малолітню особу, але оскільки вона не володіє такою ознакою як деліктоздатність суб’єктом відповідальності, на якому лежить обов’язок відшкодування шкоди потерпілому, є її батьки (усиновлювачі), опікун чи інша фізична особа.

Зважаючи на те, що злочин вчиняється фізичною особою як уповноваженою особою юридичної, остання не може бути не відповідальною за наслідки, які настають у результаті діянь її уповноважених осіб, коли вони вчиняють дії від її імені та в її інтересах. Необгрунтовано залишати юридичну особу безкарною у такому випадку. Але оскільки юридична особа не наділяється і не може бути наділена такими загальними ознаками суб’єкта злочину як осудність та вік, з якого настає кримінальна відповідальність, ми не можемо говорити про неї як про обов’язковий елемент складу злочину – суб’єкта злочину, що є структурною частиною підстави кримінальної відповідальності.

В такому разі, на нашу думку, заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб слід вважати формою прояву тієї відповідальності (додатковою кримінальною відповідальністю), яка настала за вчинення конкретного злочину фізичною особою. Для їх застосування законодавцем визначено чіткий перелік відповідних злочинів. Водночас не вирішено питання кримінально-правових наслідків їх невиконання.

Як відомо, система заходів кримінально-правового характеру, що застосовується до юридичних осіб, є досить вузькою: штраф, ліквідація юридичної особи – як основні заходи кримінально-правового характеру, конфіскація майна – як додатковий захід. Ухилення від їх виконання може вчинити фізична особа, яка діє в інтересах юридичної. Однак в жодному випадку вона не понесе відповідальності за такі діяння згідно ч. 2 ст. 388, ч. 1 ст. 389 КК України: 1) якщо це попередньо засуджена особа (наприклад, керівник організації), яка зобов’язана відбути покарання, її кримінально-каране ухилення може стосуватися лише тих правообмежень (призначеного їй покарання), що безпосередньо покладені на неї судовим рішенням, яке набрало законної сили; 2) якщо такі діяння вчиняє будь-яка інша особа (наприклад, новопризначений керівник), вона, крім того, не є й спеціальним суб’єктом відповідних складів злочинів, тобто «засудженим».

Таким чином, вважаємо, що є всі підстави окремо передбачити заміну заходів кримінально-правового характеру, застосованих до юридичної особи, у випадку їх невиконання на більш суворі. Але, враховуючи норми чинного законодавства, якщо здійснюється несплата штрафу, сьогодні можна запропонувати лише один варіант наслідку таких дій – ліквідація юридичної особи. І оскільки ліквідація завжди супроводжується конфіскацією майна, це забезпечить мету призначення первинного заходу кримінально-правового характеру, яке юридична особа не виконала, тобто штрафу. Способів ухилення юридичної особи, до якої застосовано захід кримінально-правового характеру у виді ліквідації, не може існувати. Він виконується уповноваженими на те органами держави у примусовому порядку згідно норм чинного законодавства. Передбачити наслідки ухилення від конфіскації майна, враховуючи можливість її призначення лише як додаткового заходу кримінально-правового характеру, – неможливо.

А тому підтримуємо думку науковців щодо необхідності розширення санкцій, які можуть бути застосовані до юридичних осіб, як суб’єктів кримінальної відповідальності. Лише таким чином можна буде сформувати комплексний підхід до реформування системи заходів кримінально-правового характеру, їх ефективного застосування та виконання в рамках окремих кримінальних проваджень.

Аналізуючи поняття «відбування покарань», яке згідно положень тлумачного словника української мови розглядається як перенесення кари, страждання; терпіння [145], робимо висновок про те, що суб’єктами складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, можуть бути виключно засуджені особи, які реально відбувають конкретний вид покарання. Крім того, на те, що описане в диспозиціях ч. 1, 2   
ст. 389 КК України і ч. 1, 2 ст. 390 КК України суспільно небезпечне діяння може вчинити засуджена особа (хоча й з вказівкою на «відповідні види покарання») чи особа, яка відбуває відповідний вид покарання, вказує й сам законодавець.

Тому виникає питання, кого слід вважати засудженим чи особою, що відбуває покарання, згідно положень чинного законодавства; які ознаки такого спеціального суб’єкта і чи набувають вони специфічних проявів при ухиленні від відбування конкретних видів покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи?

Відповідно до норм КПК України від 28.12.1960 р., що втратив сьогодні чинність, в Україні довгий період часу під засудженим розуміли особу, щодо якої винесено обвинувальний вирок [231]. Так, наприклад, згідно п. 1 ч. 1 ст. 348 вищевказаного законодавчого акту саме засудженому надавалося право на апеляційне оскарження вироку суду [270], тобто уже на стадії апеляційного оскарження особа вважалася засудженою за вчинення нею злочину.

Однак таке розуміння даного поняття, на нашу думку, є неповним. Враховуючи теоретичні та практичні доробки кримінально-процесуального права, можна зробити висновок про те, що обвинувальний вирок суду підлягає виконанню лише після набрання ним законної сили, і лише з цього моменту особу слід визнавати винною у вчиненні злочину та засудженою.

Момент набрання вироком суду законної сили чітко визначений законодавцем. Так, згідно змісту норми, передбаченої ст. 532 чинного КПК України, вирок суду першої інстанції, якщо інше не передбачено законодавством, набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги (а саме через 30 днів з дня проголошення вироку, якщо таку скаргу не було подано) [271]. Тобто момент набрання судовим рішенням законної сили залежить від реалізації учасниками кримінального провадження права на апеляційне оскарження. Тому і встановлено, що рішення місцевого суду, що оскаржувалися в апеляційному порядку, якщо його не скасовано, набирають законної сили одразу після проголошення рішення судом апеляційної інстанції [272]. Якщо ж останні було скасовано, то тут важливим є зазначення того, що судові рішення суду апеляційної інстанцій набирають законної сили з моменту їх проголошення [271].

Враховуючи вищенаведене, робимо висновок про те, що саме з моменту набрання законної сили вироком суду ми можемо говорити про засудження особи та виникнення у неї відповідних обов’язків. Саме з цього виходив і законодавець, закріпивши у ч. 2 ст. 43 КПК України від 13 квітня 2012 року положення про те, що засудженим у кримінальному провадженні є обвинувачений, обвинувальний вирок суду щодо якого набрав законної сили [271].

Але це особа, кримінальна відповідальність щодо якої може бути виражена не лише у формі реального відбування покарання. Як відомо, засуджений може бути звільненим від покарання (ч. 4 ст. 74 КК України) чи реального його відбування (ч. 1 ст. 75, ст. 84 КК України). А тому зміст відповідного поняття не можна вважати таким, що розкриває ознаки суб’єктів складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

Зважаючи на ряд практичних проблем, які виникають при застосуванні окремих інститутів кримінального права та пов’язані з особою засудженого, важливим є визначення кінцевого моменту можливості визнання її такою, що має значення при реальному відбутті особою покарання? Вирішення даного питання є досить актуальним, зокрема для розмежування стану засудження особи та стану судимості, зміст яких деякими науковцями ототожнюється [50], а тому, враховуючи ч. 1 ст. 88 КК України, вважається, що особа є засудженою до моменту погашення чи зняття судимості [158]. Та чи відповідає законодавчим нормам такий висновок?

На нашу думку, він є не зовсім обґрунтованим. Особа, яка має судимість, і засуджена особа, в тому числі та, яка відбуває покарання, – це різні поняття, які знаходяться у співвідношенні цілого та частини. При цьому під цілим слід розуміти поняття «особа, що є судимою», оскільки вона вважається такою з моменту набрання законної сили обвинувальним вироком і до погашення або зняття судимості. Засудженою (особою, що відбуває покарання) цю особу слід визнавати хоча й з моменту набрання судовим рішенням законної сили, проте лише до моменту відбуття призначеного їй покарання.

Під судимістю особи розуміють її правовий стан, створений реалізацією кримінальної відповідальності, що виникає внаслідок засудження винної особи обвинувальним вироком суду за вчинений нею злочин до покарання, який виступає підставою для державного осуду і застосування до неї передбачених законом протягом певного часу обмежень та позбавлень і відіграє роль сприяючого засобу досягнення і закріплення цілей покарання [273, с. 254]. Вона не пов’язана безпосередньо з процедурою відбування покарання, а являє собою лише передбачені законом правові наслідки засудження, які тривають певний період, в тому числі і після відбуття покарання, та визначають особливий правовий статус особи, яка має судимість. Як зазначав А. А. Піонтковський, судимість – не засудження, не покарання, а наслідок його відбування, не процес реалізації кримінальної відповідальності, а її наслідок [141, с. 12].

Таким чином, правовий статус засуджених, які відбувають покарання, не поширюється на осіб з моменту відбуття ними покарання до моменту погашення чи зняття судимості, тобто осіб, яких ще протягом цього часу можна вважати такими, які мають судимість. І правильне встановлення такого моменту, звичайно ж, має надзвичайно важливе практичне значення, оскільки до засуджених та судимих осіб застосовуються відмінні між собою обмеження та різні несприятливі наслідки.

Законодавче визначення поняття «засуджена особа» потребує й інших уточнень, зокрема пов’язаних з аналізом підстави визнання особи засудженою, тобто обвинувальним вироком суду. Так, окремі види покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, можуть бути застосовані до засудженого в порядку заміни більш м’яким (наприклад, ст. 82, ч. 4 ст. 83 КК України) чи більш суворим (наприклад, ч. 5 ст. 53 КК України) покаранням на підставі винесення судом відповідної постанови. Тому виникає питання: чи буде особа в такому випадку вважатися засудженою? Чи можна прирівняти за юридичною силою постанову про заміну покарання на більш м’яке чи більш суворе та вирок суду, оскільки згідно положень ст. 4 КВК України підставою виконання і відбування покарання є не лише вирок суду, який набрав законної сили, а й інші рішення суду, а також закони України про амністію та акт помилування, а тому можна говорити про тотожність наслідків призначення покарань на їх підставі [155].

Однак сьогоднішня судова практика іде дещо іншим шляхом. Так, згідно постанови Верховного Суду України від 12 квітня 2012 року визначається, що «немає правових підстав ототожнювати особу, засуджену до відповідного покарання, та таку, яка відбуває покарання певного виду. За змістом ч. 2 ст. 389 КК України суб’єктом цього злочину може бути лише особа, засуджена до громадських чи виправних робіт, тобто така, якій одне з цих покарань було призначено вироком суду, а не та, яка відбуває це покарання на підставі інших судових рішень. На користь такого висновку говорять і положення ч. 5 ст. 52 КК України, відповідно до яких кримінальна відповідальність за ухилення від покарання, не пов’язаного з позбавленням волі (ст. 389, 390 КК), настає за умови, що таке покарання призначено вироком суду» [274]. Аналогічну позицію займає і Генеральна прокуратура України [275, c. 2].

Таке рішення підданне ґрунтовній критиці ряду науковців, зокрема   
І. С. Яковець, на думку якої, рішення суду, винесене в процесі відбування покарання, корегує лише частину вироку, не змінюючи статусу особи в цілому: він так і залишається засудженим, хоча і до нового виду покарання [51]; Л. В. Чорнозуб, яка вважає, що у статтях 389 і 390 КК України під особою, засудженою до певного виду покарання, слід розуміти осіб, яким цей вид покарання призначений вироком суду або у порядку заміни з підстав, передбачених законодавством, замість покарання, призначеного вироком суду [50].

Сумнівним вважаємо висновок Верховного Суду України про те, що у такому розумінні поняття «засуджена особа» виникає суперечність конституційному принципу верховенства права, правовим орієнтиром якого є положення ч. 4 ст. 3 КК України, відповідно до якої застосування кримінального закону за аналогією заборонено [274]. Якщо під поняттям «засуджений» не розуміти особу, якій призначено покарання при його заміні, то така особа фактично повинна розглядатися такою, що вже відбула первинне покарання, призначене вироком суду. Який тоді процесуальний статус такої особи? Відповідь на це запитання судом не було дано, а тому воно залишається відкритим.

Так, у будь-якому випадку перед заміною покарання на більш суворе чи більш м’яке таке призначається особі на підставі вироку суду, при цьому воно повинне бути необхідним й достатнім для виправлення та попередження нових злочинів особи, яка вчинила злочин [158]. З моменту набрання цим вироком законної сили особа вважається засудженою, тому при заміні покарання її процесуальний статус залишається незмінним. Зокрема, при заміні покарання на більш м’яке останнє ніби поглинається суворістю попереднього покарання. Таким чином не можна говорити про певне переривання шляхом ухвалення постанови відбування засудженою особою покарання (мал. 1).

При цьому, інша ситуація виникає при заміні покарання більш суворим, оскільки саме у цьому випадку ми можемо говорити про «приховану форму кримінальної відповідальності», так як призначене на підставі ухвалення постанови нове покарання за своєю суворістю перевищує первинне, а тому не є співрозмірним з тим «необхідним і достатнім» покаранням, що призначене вироком суду. Таким чином формується так звана «сукупність основних покарань» за вчинення одного суспільно небезпечного діяння (мал. 2). Це суперечить ч. 4 ст. 52 КК України, відповідно до норм якої за один злочин може бути призначено лише одне основне покарання, передбачене в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК України [158]. Тому лише при заміні покарання на більш суворе можна було б говорити про можливість більш широкого розуміння поняття «засуджена особа», під якою вважати особу, якій певний вид покарання призначений вироком суду або у порядку заміни на більш суворе, ніж покарання, призначене вироком суду. Але чи обгрунтованим буде таке розуміння поняття? Чи не призведе воно до нівелювання загальних ознак постанови суду, як певного процесуального документу, надаючи одну з істотних ознак вироку суду лише постанові про заміну покарання на більш суворе?

Набрання вироком Ухвалення постанови про заміну Повне відбування

суду законної сили \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ первинного покарання \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_призначеного на підставі

(призначено первинне більш м’яким постанови (в порядку

покарання) заміни) покарання

├\_\_\_\_\_\_\_З\_\_\_\_\_\_\_А\_\_\_\_\_\_С\_\_\_\_\_\_\_У\_\_\_\_\_\_Д\_\_\_\_\_Ж\_\_\_\_\_\_Е\_\_\_\_\_\_\_\_Н\_\_\_\_\_\_\_И\_\_\_\_\_\_\_Й\_\_\_\_\_\_\_┤

**МАЛ. 1**

Набрання вироком Ухвалення постанови про заміну Повне відбування

суду законної сили \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ первинного покарання\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ призначеного на підставі

(призначено первинне більш суворим постанови (в порядку

покарання) заміни) покарання

├\_\_\_\_\_\_ЗАСУДЖЕНИЙ\_\_\_\_\_\_┤ + ├\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ЗАСУДЖЕНИЙ\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_┤

**МАЛ. 2**

Таким чином, вважаємо, що законодавче визначення поняття засудженої особи та вказівка на початковий момент визнання її такою повністю відповідає вимогам практики. Поряд з цим, підтримуємо думку законодавця щодо необхідності заміни у статтях КК України поняття «засуджений до цього покарання» на тотожне – «особа, що відбуває покарання». Так, у пояснювальній записці до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення виконання кримінальних покарань та реалізації прав засуджених» було зазначено, що на практиці засуджені особи, яким громадські роботи, виправні роботи, обмеження волі призначаються у порядку заміни згідно з актом про помилування, відповідно до статей 57 (виправні роботи), 82 (заміна невідбутої частини покарання більш м'яким), 83 (звільнення від відбування покарання вагітних жінок і жінок, які мають дітей віком до трьох років) КК України, у разі невиконання таких покарань не несуть ніякої відповідальності.При цьому, суди відмовляють у розгляді справ про ухилення від відбування таких покарань, мотивуючи це тим, що вказані статті стосуються виключно осіб, які засуджені за вироком суду до зазначених покарань [276]. Таким чином, було внесено зміни у ч. 1, 2 ст. 390 КК України, де суб’єктом ухилення від обмеження волі визнано саме «особу, що відбуває покарання»; у ч.1, 2 ст. 389 КК України – «засудженого». Така розбіжність у визначенні спеціальних суб’єктів відповідних складів злочинів повинна бути усунена. А тому, вважаємо, що поняття «особа, яка відбуває покарання» може бути використане у всіх статтях КК України, якими передбачено кримінальну відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

При цьому, суб’єкт складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, повинен характеризуватися наступними ознаками: 1) це засуджена особа; 2) на таку особу покладено обов’язок реального відбуття покарання; 3) відповідне покарання призначене або вироком суду, або постановою суду в результаті його заміни; 4) правовий статус такої особи триває до моменту повного відбуття покарання. А зі змісту ч. 5 ст. 52 КК України повинна бути виключена вказівка щодо можливості настання кримінальної відповідальності, передбаченої ст. 389 та 390 КК України, у випадку ухилення від покарання, призначеного лише вироком суду.

Ухиляючись від відбування окремих видів покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, такий спеціальний суб’єкт, в залежності від виду призначеного покарання, характеризується додатковими істотними ознаками.

Так, аналізуючи норми КК України, робимо висновок, що штраф як покарання за вчинений злочин може бути застосований до осіб з 14-річного віку. Такі особи притягаються до кримінальної відповідальності за конкретно визначені злочини, передбачені у ч. 2 ст. 22 КК України, і вважається, що уже у віці від 14 до 16 років вони здатні правильно оцінювати фактичні ознаки вчиненого діяння, усвідомлювати його суспільно небезпечний характер, а також керувати своїми діями (бездіяльністю), що є необхідною умовою встановлення вини [260, с. 127], настання кримінальної відповідальності особи за вчинений злочин і призначення відповідного покарання. Тому, якщо законодавець передбачає можливість застосування до таких неповнолітніх штрафу, а це передбачає усвідомлення ними вчиненого попередньо злочину, вони повинні усвідомлювати свій обов’язок щодо його сплати, а тому й усі правові наслідки, які будуть до них застосовані у разі ухилення від нього.

Таким чином, беззаперечним є висновок про те, що особу у віці від 14 до   
16 років, за умови наявності спеціальної ознаки, яка її характеризує (тобто наявності самостійного доходу, власних коштів або майна, на яке може бути звернене стягнення – ч. 1 ст. 99 КК України), можна вважати суб’єктом ухилення від сплати штрафу. А враховуючи те, що встановлення кримінальної відповідальності неповнолітніх у віці з 14 до 16 років на думку ряду науковців зумовлена здатністю усвідомлення уже у 14-річному віці суспільної небезпеки та протиправності діянь; поширеністю таких злочинів серед неповнолітніх; підвищеною суспільною небезпекою деяких із них [19, c. 94], вважаємо, що сьогодні є всі підстави внесення змін до ч. 2 ст. 22 КК України з включенням до переліку злочинів, які вчиняються особою у віці від 14 до 16 років, злочину, передбаченого ч. 1 ст. 389 КК України (ухилення від сплати штрафу).

Що ж до такого виду покарання як позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, то тут питання щодо суб’єкта злочину слід вирішувати наступним чином.

Згідно КК України даний вид покарання застосовується як основне чи додаткове до осіб старших 18 років, і лише як додаткове до неповнолітніх. Тобто, суб’єкта ухилення від відбування покарання у вигляді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю можна поділити на два види:

1) особа, яка досягла 18-річного віку і яка на момент вчинення злочину обіймає певну посаду чи здійснює певну діяльність. Такій особі покарання у вигляді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю може бути призначено як основне чи додаткове. При цьому, законодавством встановлено різний початковий момент його обчислення, а отже різний початковий момент його відбування, що має неабияке значення для можливості притягнення особи до кримінальної відповідальності за ухилення від його відбування. Так, строк покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, призначеного як основне покарання та додаткове до всіх видів покарань, крім арешту, обмеження волі, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців або позбавлення волі на певний строк, обчислюється з дня набрання вироком суду законної сили [158], тобто саме з цього моменту особа вважається засудженою і зобов’язаною відбути даний вид покарання. А от при призначенні його як додаткового покарання до вищезазначених покарань – воно обчислюється з моменту відбуття основного покарання [158], що, на нашу думку, хоча й суперечить загальним положенням, які стосуються поняття «засуджений» та встановлення початкового моменту відбуття покарання, який пов'язаний з набранням вироком суду законної сили, але має своїм наслідком визнання засудженої особи суб’єктом ухилення від відбування даного виду покарання саме з цього моменту;

2) неповнолітня особа (віком від 14 до 18 років), якій призначено даний вид покарання лише як додаткове на підставі вироку суду (момент визнання особи засудженою визначається аналогічно як і щодо повнолітніх осіб).

Однак на практиці, враховуючи специфіку даного виду покарання, виникає ряд питань щодо можливості його застосування до неповнолітніх осіб, зокрема у 14-річному віці.

Так, виходячи з аналізу санкцій статей, перелічених у ч. 2 ст. 22 КК України, тобто злочинів, де суб’єктом може виступати особа у віці від 14 до 16 років, вбачається, що законодавством обмежена можливість застосування даного виду покарання до такої вікової категорії осіб. Як додаткове покарання, передбачене санкцією статті, воно може бути застосоване лише до суб’єктів складів злочинів, передбачених ст. 308 КК України.

Однак законодавець передбачив можливість його застосування як додаткового покарання й у випадках, коли воно не передбачене в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК України. Тому можна вважати, що у разі вчинення неповнолітньою особою у віці від 14 до 16 років злочину, передбаченого ч. 2 ст. 22 КК України, з використанням службового становища чи у зв’язку із здійсненням відповідної діяльності, до неї, хоча й за відсутності на це вказівки у санкції відповідної статті, може бути застосовано такий вид покарання.

Таке право суду. Можливість його реалізації щодо осіб від 14 до 16 років є й, справді, надто обмеженою. Перш за все, це пов’язане з тим, що за загальним правилом згідно норм чинного трудового законодавства не допускається прийняття на роботу осіб молодше шістнадцяти років. Такий виняток зроблений лише щодо учнів для виконання легкої роботи, що не завдає шкоди здоров'ю і не порушує процесу навчання, у вільний від навчання час по досягненні ними чотирнадцятирічного віку за згодою одного з батьків або особи, що його замінює [276]. Але чи багато осіб у такому віці сьогодні офіційно працюють? А тому чи до багатьох з них можна буде застосувати такий вид покарання як позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю?

До того ж, аналізуючи зміст злочинів, визначених у ч. 2 ст. 22 КК України, доходимо до висновку, що таке покарання може бути застосоване за рішенням суду при вчиненні неповнолітньою особою у віці 14-16 років лише деяких з них, зокрема майнових злочинів (крадіжки (стаття 185, частина перша статей 262, 308), грабежу (статті 186, 262, 308), розбою (стаття 187, частина третя статей 262, 308), вимагання (статті 189, 262, 308), умисного знищення або пошкодження майна (частина друга статей 194, 347, 352, 378, частини друга та третя статті 399)), пошкодження шляхів сполучення і транспортних засобів (стаття 277), угону або захоплення залізничного рухомого складу, повітряного, морського чи річкового судна (стаття 278), незаконного заволодіння транспортним засобом (частини друга, третя статті 289).

Отже, хоча законодавець й передбачив можливість застосування до неповнолітньої особи такого покарання як позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, його фактичне застосування до осіб від 14 до 16 років є майже неможливим.

Поряд з цим, враховуючи положення чинного законодавства, які стосуються визначення цивільної дієздатності неповнолітніх осіб, а саме те, що фізична особа у віці від чотирнадцяти до вісімнадцяти років (неповнолітня особа) має право самостійно здійснювати права на результати інтелектуальної, творчої діяльності, що охороняються законом, а тому й займатися такою діяльністю; бути учасником (засновником) юридичних осіб, якщо це не заборонено законом або установчими документами юридичної особи [269], крім того, як зазначалося вище, вона має (хоч і обмежене) право на працю, вважаємо, що перелік злочинів, які може вчинити неповнолітній у віці 14-16 років (ч. 2 ст. 22 КК України), слід доповнити злочином, передбаченим ч. 1 ст. 389 КК України – ухилення від позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю особою.

На ознаки суб’єктів складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань у виді громадських чи виправних робіт, впливає те, що такі покарання приводяться до виконання не пізніше десятиденного строку з дня набрання вироком законної сили або звернення його до виконання [165]. Тобто, ще протягом 10 днів засуджена особа, якщо вирок не був приведений до виконання, може і не відбувати їх з моменту набрання ним законної сили, а тому не вважатиметься такою, що ухилилася від відбування покарання. При цьому, вік, з якого настає кримінальна відповідальність за такі діяння, сягає 16 років.

На такий же вік вказують науковці і при характеристиці суб’єкта складу злочину, що полягає в ухиленні від відбування покарання у виді обмеження волі [33, c. 453]. Однак, оскільки законодавець не передбачає можливості застосування такого покарання до неповнолітніх осіб, вважаємо, що суб’єктом ухилення від його відбування слід вважати особу, яка досягла 18-річного віку. Крім того, така особа, виходячи із положень ч. 1 ст. 390 КК України, повинна бути засуджена та відбувати даний вид покарання, а відповідно до ч. 2 ст. 390 КК наділятися ще й додатковими ознаками – отримати дозвіл на короткочасний виїзд за межі кримінально-виконавчої установи.

Аналіз суб’єкта складу злочину, що полягає у незаконних діях щодо майна, яке підлягає конфіскації (ч. 2 ст. 388 КК України), сьогодні викликає чи не найбільш широку дискусію серед науковців. Так, деякі автори вказують, що суб’єктом даного складу злочину може бути як власник майна, так і інші особи, зокрема такі, яким конфісковане майно було передане під розписку [33, с. 445]. Інші зазначають, що суб'єкт складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 388, є загальним. Це будь-яка фізична особа, якій виповнилось 16 років, у володінні, користуванні або розпорядженні якої знаходиться конфісковане майно [241,   
c. 1050].

На нашу думку, беззаперечним фактом є те, що такий суб’єкт, виходячи з аналізу диспозиції статті, є виключно загальним. Даний висновок робимо беручи до уваги зміст положення ч. 2 ст. 388 КК України, де законодавець визначаючи диспозицію відповідної частини статті, вказав виключно на «дії, передбачені частиною першою цієї статті». Тобто, аналогічними до ч. 1 ст. 388 КК України при ухиленні від конфіскації майна є лише форми конкретного діяння, а не суб’єкт складу злочину. Поряд з цим, враховуючи те, що відповідне діяння за своєю формою передбачає ухилення як від виконання (перешкоджання виконання), так і від відбування покарання, доцільним буде окреме виділення спеціальних суб’єктів відповідного складу злочину – особи, якій майно ввірено, та особи, яка відбуває покарання. Таким чином, пропонуємо доповнити ст. 388 КК України кваліфікованим складом злочину – частиною 3, якою й передбачити кримінальну відповідальність за ухилення від виконання чи відбування покарання у виді конфіскації майна відповідними спеціальними суб’єктами – «особою, якій майно ввірено» та «особою, що відбуває покарання».

При цьому, незважаючи на те, що конфіскація майна може бути застосована лише до повнолітніх, і не може бути застосована до неповнолітніх навіть у тому разі, коли на час розгляду справи судом вона досягла повноліття [240], така особа як суб’єкт даного складу злочину згідно чинних норм законодавства повинна досягти лише 16 років. І лише у випадку ухилення від відбування конфіскації майна, призначеної як покарання, суб’єкт відповідного складу злочину повинен досягти 18-річного віку. Тут ми підтримуємо думку О. О. Дудорова та М. І. Омельяненко, які визначають, що немає жодних підстав для збільшення вікої межі, з якої може наставати кримінальна відповідальність, до 18 років. Таке рішення може стати основою численних махінацій з боку органів досудового розслідування, державних виконавців тощо, адже за необхідності вони призначатимуть зберігачами майна саме осіб у віці від 16 до 18 років [9, c. 271-272].

Як бачимо, наразі законодавець не дає чіткого розуміння ознак суб’єктів складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Поряд з цим, чітке їх встановлення має надзвичайно важливе значення. Це дозволить вирішити ряд проблем, які сьогодні виникають при притягненні осіб до кримінальної відповідальності за вчинення відповідних посягань: забезпечити проведення правильної кваліфікації вчиненого та призначення справедливого покарання.

**2.5 Суб’єктивна сторона складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи**

Проблему дослідження суб’єктивної сторони складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, слід вважати однією з найбільш недосліджених в доктрині кримінального права. Такий висновок робимо, зокрема, беручи до уваги напрацювання, які містяться у різних літературних джерелах з кримінального права, в тому числі науково-практичних коментарях до КК України [19, с. 633; 41, с. 889, 892, 896]. У більшості з них говориться про прямий умисел вчинюваних діянь, при цьому жодних конкретних аргументацій такого висновку не наводиться. Поряд з цим, аналізуючи спеціальні доктринальні напрацювання аналізу відповідних складів злочинів (наприклад, ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі [278, c. 78] чи ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з позбавленням волі (ст. 389 КК України) [4, c. 15]), зустрічаємо наукові підходи, згідно яких серед обов’язкових ознак суб’єктивної сторони поряд із виною виділяють мету – ухилення від відбування покарання назавжди чи на певний час.

Такі позиції, звичайно ж, дають підстави для роздумів та зумовлюють необхідність детального аналізу суб’єктивної сторони складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. Адже суб’єктивна сторона складу будь-якого злочину є не лише його обов’язковим елементом, при відсутності якого виключається кримінальна відповідальність. Її встановлення дозволяє відмежовувати одне злочинне діяння від іншого, у деяких випадках – визначати причини, що спонукали винного до вчинення злочину. Крім того, вона істотно впливає на ступінь суспільної небезпеки вчиненого, а тому на вид та розмір призначуваного покарання [279,   
c. 198].

Аналізом загальних ознак суб’єктивної сторони складу злочину займалася значна кількість науковців. Серед них А. Н. Трайнін, М. С. Таганцев,   
Б. В. Здравомислова, І. Лекшас, І. І. Горелик, Г. А. Кригер, В. І. Борисов,   
Л. М. Кривоченко, П. С. Матишевський, В. М. Коробенко, Н. В. Чернишова,   
І. Л. Бородін, В. А. Круглов, О. С. Сотула, О. М. Омельчук, Є. Л. Стрельцов та інші.

Визначення та формулювання змісту поняття «суб’єктивна сторона складу злочину», які пропонувалися й пропонуються сьогодні науковцями, звичайно ж, не є ідентичними. В юридичній літературі знаходимо ряд різноманітних трактувань вищевказаного поняття [19, c. 106; 46, c. 159; 47, c. 154; 53, c. 80; 280, c. 185], з яких, однак, випливає єдиний висновок: суб’єктивна сторона – це внутрішня сторона вчиненого діяння. Вона являє собою не що інше як внутрішню сутність вчиненого суспільно небезпечного діяння, оскільки пов’язана з психічним ставленням суб’єкта злочину щодо нього. Це невід’ємна частина складу будь-якого злочину, що тісно пов’язана з його об’єктивним вираженням.

Як зазначає М. І. Мичко, кожен злочин являє собою поєднання об’єктивних та суб’єктивних властивостей визначеного суспільно небезпечного діяння [47,   
c. 154]. Об’єктивна і суб’єктивна сторона злочину за загальним правилом охоплює одні і ті ж явища, але об’єктивна сторона включає у себе процеси, що протікають в об’єктивному світі поза свідомістю діючої особи, а суб’єктивна – процеси, що протікають у його свідомості [189, c. 144]. Якщо об’єктивна сторона злочину може безпосередньо сприйматися потерпілими, свідками чи іншими особами, то суб’єктивна сторона характеризує процеси, що протікають у психіці винного, тому не піддається безпосередньому сприйняттю органами чуття особи. Вона пізнається лише шляхом аналізу і оцінки поведінки винного та обставин вчинення злочину [19, c. 106].

Саме тому, на думку Ю. В. Александрова, хоч об’єктивна сторона складу злочину і є ключовим його елементом, та все ж її необхідно розглядати у взаємозв’язку з іншими елементами його складу, у тому числі із суб’єктивною стороною, оскільки злочин завжди є свідомим актом волевиявлення суб’єкта злочину. Так, відображаючись у вчинках людини, психічні процеси водночас стають доступними для сприйняття. Об’єктивні ознаки суспільно небезпечного діяння, характер поведінки особи дозволяють судити і про суб’єктивні характеристики злочину – про форму й вид вини, мотив і мету. Водночас, правильно вирішити питання про кримінальну відповідальність особи неможливо, якщо об’єктивну сторону злочину розглядати ізольовано від його суб’єктивної сторони [54, c. 103].

Отже, cуб’єктивна сторона складу злочину завжди знаходить свій вияв у певному зовнішньому протиправному діянні. Тобто, в об’єктивних ознаках злочину знаходять свій вияв мотив, мета, емоції, і, звичайно ж, волевиявлення особи [55, c. 169]. Суспільно небезпечна поведінка, як і будь-які інші проступки людини, спрямовуються її свідомістю і волею. Тобто між об’єктивними ознаками злочину і психічним до них ставленням існує нерозривний зв'язок [281, c. 81].

Не вдаючись у подальшу дискусію з приводу визначення поняття «суб’єктивна сторона складу злочину», її місця серед інших елементів будь-якого складу злочину, оскільки це не є ключовим питанням нашого дослідження, вважаємо за доцільне здійснити аналіз істотних ознак – складових елементів даного поняття по відношенню до злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

Такою істотною ознакою, яка підлягає грунтовному дослідженню, звичайно ж, слід вважати, перш за все, вину – законодавчо визначене поняття, завдяки якому більшістю науковців розкривається сутність суб’єктивної сторони складу злочину. Поряд з цим, аналізу повинні підлягати й ряд інших ознак. Так, у науці кримінального права визначають, що до ознак, які утворюють суб’єктивну сторону складу злочину, слід відносити не лише вину, а й мотив та мету злочину, що є її факультативними ознаками [47, с. 159; 53, с. 80; 55, с. 169; 262, с. 41; 281, с. 82]. Поряд з ними дехто вказує ще й на емоційний стан особи [189, c. 148; 262, с. 181; 279, с. 197].

Всі ці ознаки в сукупності дають уявлення про внутрішній процес, що проходить у психіці особи, яка вчиняє злочин, і відображає зв'язок свідомості і волі особи із вчинюваним суспільно небезпечним діянням [189, c. 144]. З іншої сторони, усі ці ознаки слід вважати фактом об’єктивної дійсності: вони існують незалежно від того,чи встановлені судом.

Їх наявність є обов’язковою, якщо це вимагається законом. Як відомо, висновок про те, якими саме ознаками суб’єктивної сторони повинне характеризуватися те чи інше суспільно небезпечне діяння, витікає із самого тексту закону, чи визначається шляхом використання прийомів тлумачення (граматичного, системного тощо) диспозицій відповідних статей Особливої частини КК України [282, c. 405]. Тобто такі ознаки або називаються у диспозиції статті КК України, або визначаються характером злочинного посягання.

Вина, як відомо, у будь-якому випадку вважається обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони кожного складу злочину. Враховуючи положення ст. 62 Конституції України, де закріплено принцип презумпції невинуватості [283], що знайшов своє втілення, зокрема у ч. 2 ст. 2 КК України, а також подальше закріплення у ст. 11, 23 КК України [158], в доктрині зроблено висновок про недопустимість об’єктивного ставлення у вину, тобто відповідальність особи за вчинене суспільно небезпечне діяння і його наслідки без встановлення кримінально-правової вини [21, с. 73]. Таким чином, у КК України втілюється принцип суб’єктивного інкримінування, відповідно до якого злочином може визнаватися діяння лише за наявності кримінально-правової вини, а особа - винною у скоєнні злочину - за наявності у неї певного психічного ставлення (у формі умислу чи необережності) до вчинюваного діяння та його наслідків [284,   
с. 184].

Аналізуючи положення, які містяться у ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2   
ст. 390 КК України, більшість науковців вказують на те, що ухилення від відбування таких видів покарань як конфіскація майна, штраф, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадські роботи, виправні роботи, обмеження волі характеризується виключно такою обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони як вина; тим, що вони вчиняються лише з прямим умислом [19, c. 633; 52, с. 615]. Але чи відповідає такий загальний висновок суті змісту положень, які закріплені відповідними статтями КК України?

Відповідь на це питання хотілося б дати шляхом ґрунтовного аналізу поняття «вини», її форм – умислу та необережності, з’ясування змісту їх видів та співвідношення їхніх ознак із діяннями, шляхом яких вчиняються відповідні злочини. Крім того, враховуючи дискусійність виділення обов’язкових ознак суб’єктивної сторони таких складів злочинів (розгляд мети як її обов’язкової ознаки, про що йшлося вище), надзвичайно актуальним стає вирішення й даного питання.

В науці кримінального права можна знайти досить широке різноманіття визначення поняття «вини». Ще у радянський період під виною розуміли психічне відношення особи до вчинюваного нею злочину, що виражається у формі умислу чи необережності [283, c. 405]. На думку А. А. Піонтковського, вина – це умисел чи необережність, які виражаються у вчиненому злочині. При цьому, деталізуючи таке трактування вищевказаного поняття, В. Д. Меньшагін, Н. Д. Дурманова,   
Г. А. Кригер зазначали, що вина являє собою психічне ставлення особи не лише до вчинюваного суспільно небезпечного діяння, а й до суспільно небезпечних наслідків [189, c. 145]. Такої позиції дотримувалися й інші представники науки кримінального права радянського періоду: І. І. Горелік, І. С. Тішкевич [285, c. 99],   
Б. В. Здравомислов, П. Ф. Тельнов [286, c. 53], Б. А. Куринов, Ю. М. Ткачевський [287, c. 179]. Така позиція знайшла максимальну підтримку й в доктрині кримінального права незалежної України [21, с. 73; 47, с. 161; 213, с. 154].

Більше того, розуміння вини як психічного ставлення особи до вчинюваної дії чи бездіяльності, передбаченої КК, та її наслідків, виражене у формі умислу або необережності [158], знайшло своє відображення й у чинному КК України.

Здається, такий підхід до визначення вищевказаного поняття є найбільш обґрунтованим, оскільки з нього чітко випливає можливість встановлення таких її елементів як зміст, сутність, форми, ступінь [47, c. 156]. Тут законодавець одразу ж закцентував увагу на наявності двох її форм: умисел та необережність, характеризуючи кожну із них у КК України наявністю різного співвідношення інтелектуальних та вольових ознак, перші з яких полягають в усвідомленні винною особою суспільно небезпечного характеру вчиненого діяння та передбаченні чи не передбаченні його наслідків (чи можливості передбачення їх настання), інші – відображають бажання настання суспільно небезпечних наслідків, чи байдуже відношення до їх настання, або легковажний розрахунок на їх відвернення [286, с. 54].

Але чи не суперечить таке трактування поняття загальним положенням теорії кримінального права, зокрема в межах виділення видів складів злочинів за конструкцією об’єктивної сторони (формальні, матеріальні, усічені)? Як відомо, встановлення форми вини, її виду у вчиненому діянні безпосередньо залежить від конструкції складу конкретного злочину.

Так, аналізуючи положення чинного законодавства, можна дійти до беззаперечного висновку про те, що нинішні визначення форм вини, закріплені законодавцем у ст. 24, 25 КК України, сформовані для застосування виключно до злочинів з матеріальним складом (це випливає із вказівки законодавця на психічне ставлення особи не лише діяння, а й обов’язково до його наслідків). Але тут теорія містить свої сформовані пропозиції [288, c. 89].

Згідно першої з них передбачається, що у злочинах з формальним складом, вина виражається у психічному ставленні особи не лише до дій, але й до наслідків. В даному випадку науковці притримуються думки, згідно якої будь-який злочин має свій наслідок, хоча і за межами необхідних ознак об’єктивної сторони [21, c. 81; 47, c. 167]. На думку М. Й. Коржанського, хоча наслідки злочинів із формальним складом виходять за межі його складу, у вирішенні питання про вину чи її відсутність в діях особи ці наслідки завжди треба враховувати, тому що тільки по психічному ставленню до них винного, по спрямованості його волі на вчинення цих наслідків можна правильно встановити вид і форму вини [280, c. 190]. Таким чином, пропонується можливість висновку про те, що у злочинах з формальним складом вина може бути як умисною, так і необережною, в тому числі, як вважають І. Л. Бородін та В. А. Круглов, без розподілу її на види (прямий чи непрямий умисел, злочинна самовпевненість чи злочинна недбалість) [289, c. 150].

Інші ж притримуються думки про те, що оскільки у злочинах з формальним складом суспільну небезпеку представляє лише саме діяння, що завжди є усвідомленим та вольовим, його можуть вчиняти виключно з прямим умислом [21, с. 81; 46, с. 167; 53, с. 83; 54, c. 152; 55, с. 173; 56, c. 26]. Його змістом в даному випадку буде усвідомлення винною особою суспільно небезпечного характеру свого діяння (дії або бездіяльності) та бажання його вчинити [54,   
c. 152]. Так як суспільно небезпечні наслідки у самостійну категорію тут не виділяються, інтелектуальний та вольовий аспект психічного ставлення особи в даному випадку слід вважати завершеним безпосереднім вчиненням діяння. Тобто вольовий момент при вчиненні формальних злочинів переноситься з наслідків на діяння [280, c. 419].

Враховуючи теорію кримінального права, якою здійснено детальне розмежування таких складів злочинів як формальний, матеріальний та усічений, вважаємо за доцільне, неігноруючи фундаментальну різницю між їх ознаками - наявність суспільно небезпечних наслідків, підтримати другу висвітлену нами позицію. Так, беручи до уваги визначення непрямого умислу, яке міститься у ч. 3   
ст. 24 КК України, доходимо до висновку про неможливість його використання при вчиненні формального злочину. Неможливо, вчиняючи суспільно небезпечне діяння, одночасно не бажати його вчинення. У даному випадку щонайменше можна припускати наявність фізичного чи психічного примусу. Але такий, як нам відомо, виключає кримінальну відповідальність за вчинене. А діяння, що вчиняються з його використанням, не вважаються злочином.

Суперечливою є й можливість вчинення злочину з формальним складом при наявності такої форми вини як необережність. Як відомо, згідно зарубіжного законодавства передбачається можливість вчинення злочинів, не пов’язаних з настанням наслідків, при необережності (ст. 24 КК Республіки Білорусь) [114]. Однак, у даному випадку використовується лише такий критерій як неусвідомлення особою суспільно небезпечного характеру своєї дії чи бездіяльності за можливості та обов’язку це зробити. Таким чином, враховуючи те, що згідно чинного КК України така ознака як усвідомлення взагалі не застосовується законодавцем при характеристиці видів необережності, а ті ознаки, що виділяються, як і при непрямому умислі, суперечать формальним законам логіки по відношенню до факту вчинення діяння, вважаємо за неможливе вчинення злочину з формальним складом з необережністю.

Враховуючи вищенаведені методологічні передумови та відсутність будь-яких вказівок щодо форм вини чи інших ознак суб’єктивної сторони складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, пропонуємо перейти до детального аналізу їхнього змісту, на підставі чого й зробити кінцевий висновок по даній проблематиці.

Вважаємо, що такі діяння можуть вчинятися виключно з прямим умислом, адже, як зазначалося у попередніх розділах, під ухиленням слід розуміти дію за значенням ухилитися; відступ від головного, правильного, прийнятого, порушення чогось; відхилення [145]. При цьому у науці кримінального права визначають, що ухилення від відбування покарання, не пов’язаного із позбавленням волі (ст. 389 КК України), – це умисна поведінка засудженого, пов’язана з прагненням уникнути покарання при наявності можливості його виконання [290, c. 60].

Тобто, з вищенаведеного випливає, що для вчинення ухилення від відбування покарання особа, перш за все, повинна усвідомлювати характер свого діяння. Так, суб’єкт злочину, передбаченого ст. 389 КК України, ухиляючись від відбування покарання у виді штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських чи виправних робіт, наприклад, відчужуючи майно, на яке може бути звернене стягнення при сплаті штрафу, підробляючи документи, на підставі яких установлюється заробітна плата або інший дохід засудженого, невиконуючи вимоги вироку суду при відбуванні покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади, або ж безпосередньо здійснюючи діяльність, яка заборонена засудженому обвинувальним вироком суду, порушуючи порядок та умови відбування покарання у виді громадських робіт, невиконуючи встановлені обов'язки при відбуванні виправних робіт, у будь-якому випадку повинен усвідомлювати те, що він вчиняє. Тобто суспільну небезпеку своїх діянь. Крім того, хоч наслідки і не є елементом складу даного злочину, особа повинна й передбачати те, що, порушуючи суспільні відносини, пов’язані з забезпеченням виконання та відбування покарань, вона тим самим спричинить їм шкоду.

Що ж до вольового елементу умислу, то він, у даному випадку, полягає у бажанні винного конкретним способом (дією чи бездіяльністю) ухилитися від виконання обов’язків, покладених на нього у зв’язку із відбуванням даних видів покарань. Таким чином, тут одразу ж спростовується можливість вчинення ухилення від таких покарань шляхом непрямого умислу, вольова ознака якого характеризувалася б по відношенню до ухилення тим, що особа, вчиняючи злочин, не бажала б конкретним способом вчинити таке діяння, але б свідомо припускала можливість його вчинення. Але ж оскільки, у будь-якому випадку, ухиляючись від виконання своїх обов’язків особа бажає вчинити це певним способом, вона не може не бажати його вчинення.

Аналогічний висновок робимо й по відношенню до таких видів покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, як конфіскація майна та обмеження волі. Адже навіть те, що ухилення від конфіскації майна може бути вчиненим шляхом розтрати, відчуження, пошкодження, знищення, тобто шляхом вчинення діянь, які передбачають настання суспільно небезпечних наслідків, не дає підстав визнання можливості вчинення такого злочину з непрямим умислом. При вчиненні незаконних дій щодо майна, яке підлягає конфіскації, першочергово порушуються відносини, спрямовані на забезпечення правильного функціонування органів державної влади, а не відносини власності. А тому, враховуючи етимологічне визначення поняття «ухилення» беззаперечним вважаємо факт вчинення таких діянь лише з прямим умислом.

Однак поряд із визначенням форми вини, встановленням виду умислу, передбаченого законом, при якому можуть вчинятися такі діяння, постає необхідність врахування й теорії кримінального права щодо його різновидів, які хоча й не мають значення для кваліфікації діяння, але відіграють свою роль при призначенні покарання. Так, поряд з прямим та непрямим умислом виділяють умисел заздалегідь обдуманий та той, що виник раптово [140, с. 179; 183, с. 83; 189, с. 159-160; 262, с. 43; 282, c. 420; 286, с. 58;]; конкретизований (визначений) та неконкретизований (невизначений) умисел [140, с. 179; 183, с. 84; 189, с. 160-161; 282, c. 421; 285, c. 105; 286, с. 58;], перший з яких поділяють на простий та альтернативний [140, с. 180; 189, с. 161; 282, c. 42].

При цьому, враховуючи напрацювання доктрини та реалії практики, можемо зробити висновок про те, що для ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, найбільш характерним, звичайно ж, є заздалегідь обдуманий умисел. Наприклад, з метою ухилення від сплати штрафу особа підробляє документи, які посвідчують її майновий стан, або ж попередньо відчужує належне їй майно тощо. Але тут виникає питання, який вид умислу наявний у випадку, якщо особа, яка вчиняє ухилення від відбування громадських робіт у формі невиходу більше двох разів протягом місяця на громадські роботи без поважних причин, якщо при першому невиході на роботу він виник у неї раптово, а до моменту другого – особа свідомо обдумала порушення нею своїх зобов’язань. Враховуючи те, що такий злочин є триваючий, можна констатувати, що такий вид умислу слід відносити до заздалегідь обдуманого. З моменту вчинення першої дії до моменту завершення вчинення злочину проходить значний проміжок часу, коли особа має змогу обдумати те, що вчиняє. Тому це не що інше як «заздалегідь обдуманий умисел». Поряд з цим, існують випадки вчинення злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, й раптово. Наприклад, особа через неочікуваний конфлікт раптово вирішує самовільно залишити місце обмеження її волі, або особа, майно якої підлягає конфіскації, під впливом переконань членів сім’ї знищує таке майно тощо.

Незважаючи на такий поділ умислу при ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, для кваліфікації її дій, як зазначалося вище, це не має значення. Поряд з цим, хотілося б вказати, що під час вчинення злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, ми можемо говорити про його вид за ступенем визначеності (визначений (простий, альтернативний) чи невизначений) виключно при ухиленні від конфіскації майна. Такий встановлюється на підставі аналізу ставлення особи до можливих суспільно небезпечних наслідків, як результату вчинення суспільно небезпечного діяння. А тому, враховуючи те, що інші з відповідної групи злочинів – формальні, його виділення стає абсурдним.

Мотив, мета, емоційний стан особи при вчиненні злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, можуть дати відповідь на питання про те, чому та для чого винний вчинив злочин. Однак вони не передбачені в диспозиції ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України як обов’язкові, а тому можуть бути найрізноманітнішими та жодним чином не впливають на кваліфікацію діяння.

Проте сьогодні існують й інші доктринальні бачення. Як зазначає   
Л. В. Чорнозуб, мета – «ухилення від відбування покарання назавжди чи на певний час» – є обов’язковою ознакою ухилення від відбування покарання, не пов’язаного з позбавленням волі [4, с. 15]. Такої ж позиції дотримуються і   
В. Я. Тацій, В. П. Пшонка, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін, формулюючи мету «ухилення від відбування покарання» і при вчиненні злочину, передбаченого ч. 1, 2 ст. 390 КК України [41, с. 892, 896]. На ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі та позбавлення волі як обов’язкову ознаку суб’єктивної сторони вказує і О. М. Сокуренко [5, c. 10]. Визначення наявності такої умови означає, що вчинення діяння, яке об’єктивно підпадає під ознаки відповідних складів злочинів, але з іншою метою, не є злочином. Але чи правильний такий висновок?

Звичайно ж, вчинення будь-якого вольового діяння, а тим паче суспільно небезпечного діяння з прямим умислом, без мотиву, а тому і без поставлення певної мети, є неможливим. Тут доцільно згадати думку Б. С. Вікторова, який зазначав, що «безмотивних діянь не існує…» [291, c. 15]. Такий висновок можемо робити і аналізуючи норми кримінального процесуального законодавства, згідно положень якого встановлення форми вини, мотиву, мети вчинення злочину є обов’язковими для доказування та встановлення під час кримінального провадження (п. 2 ч. 1 ст. 91, п. 2 ч. 3. ст. 374 КПК України) [271].

Однак, враховуючи зміст норм, передбачених ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389,   
ч. 1, 2 ст. 390 КК України, де відсутня будь-яка вказівка на мотиви чи мету вчинення відповідних діянь, та беручи до уваги положення доктрини кримінального права, згідно яких мотив та мета, як факультативні ознаки злочину, можуть мати потрійне значення: бути обов’язковими ознаками складу злочину; бути ознаками, що впливають на кваліфікацію вчиненого; відігравати роль обставин, що враховуються судом при індивідуалізації покарання [286,   
c. 64], доходимо до висновку про те, що останні можуть мати значення виключно при призначенні особам, що вчинили злочини, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, кримінального покарання.

Вважаємо досить суперечливим висновок про те, що відповідні склади злочинів, враховуючи наявність прямого умислу, характеризуються метою як обов’язковою ознакою складу злочину. Будучи необхідним елементом прямого умислу, ні мотив, ні мета не є обов’язковими елементами кожного складу умисного злочину [285, c. 116]. В такому випадку, ми повинні були б говорити про наявність не лише мети, а й мотиву (ознака, що супроводжується обов’язковим поставленням певної мети) як обов’язкової ознаки при вчиненні будь-якого злочину з прямим умислом. Наприклад, при умисному вбивстві (ч. 1 ст. 115 КК України), де метою можна визначити «позбавлення життя особи». В даному випадку остання є відображенням лише такої інтелектуальної ознаки вини як «бажання». А тому вона не має значення для кваліфікації злочину. І не є обов’язковою ознакою його суб’єктивної сторони.

Аналогічний висновок робимо і по відношенню до злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. При їх вчиненні мотив, як внутрішні спонукання особи до вчинення злочину, може бути будь-яким: особистим, корисливим, проявитися у протидії таким чином результатам ходу досудового розслідування та правосуддя тощо, а мета – полягати у бажанні: уникнути відбування покарання у виді конфіскації майна, штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських чи виправних робіт, обмеженні волі; порушити вимоги порядку відбування даних видів покарання; довести недієвість органів чи установ відбування покарань, а тому нефункціональність окремого спектру діяльності держави тощо.

Як бачимо, можливості прояву мотиву та мети у даному випадку є досить широкими та різноманітними. Їх наявність та форми залежать від кожного конкретного випадку, від інтелектуальних та емоційних властивостей поведінки особи. Немає чіткого визначення їх змісту при вчиненні злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи. А тому це ще раз підтверджує, що їх встановлення не має жодного значення для кваліфікації діянь.

Враховуючи вищенаведене слід констатувати, що вирішення проблем розуміння ознак суб’єктивної сторони складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, має важливе значення не лише для доктрини кримінального права та аналізу складів відповідних видів злочинів. Результативне дослідження даного питання, як і інших ознак скаладу злочину, відіграє значну роль для практики кваліфікації відповідних видів діянь, а тому й призначення покарань за їх вчинення.

**Висновки до розділу 2**

1. Аналізуючи систему та зміст кожного з видів покарань, передбачених  
   ст. 51 КК України, вважаємо, що одним із критеріїв поділу їх на види повинен бути зв'язок з ізоляцією особи. Ключовою ознакою, яка об’єднує покарання, пов’язані з ізоляцією особи, є наявність примусової ізоляції (з різним її проявом) в установи виконання покарань, що полягає в обмеженні як фізичних, так і духовних контактів особи. На противагу цьому, для покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, характерним є збереження певного соціального статусу, сімейних відносин та соціальних зв’язків, професійної кваліфікації тощо, тобто відсутність повної (перш за все фізичної) ізоляції особи від суспільства. Саме тому, вважаємо, що до такої групи покарань можна віднести усі передбачені законом покарання, крім арешту, тримання в дисциплінарному батальйоні, позбавлення волі на певний строк, довічного позбавлення волі. При цьому, під ***системою покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, розуміємо сукупність розташованих у певному порядку та передбачених КК України виключно тих покарань, що за своїм змістом не пов’язані з обмеженням її соціальних зв’язків, роботи, сімейних відносин тощо, тобто усіх покарань, крім арешту, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців, позбавлення волі на певний строк, довічного позбавлення волі.***
2. Грунтовний аналіз поняття «правосуддя» дає можливість підтримати думку науковців щодо необхідності внесення змін до Особливої частини КК України, зокрема шляхом виключення із розділу XVIII тих складів злочинів, які безпосередньо не посягають на правосуддя, в тому числі злочинів, передбачених   
   ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України.

Виконання вироків, якими призначаються покарання, відбувається відповідно до кримінально-виконавчих процедур, а не процесуальних. Кримінально-виконавчим, а не Кримінальним процесуальним кодексом, визначено і систему органів та установ виконання покарань. Останні не мають прямого відношення до судової влади, а ухилення від відбування покарань є не чим іншим, як протидією їх діяльності при виконанні завдань, визначених кримінально-виконавчим законодавством.

Враховуючи вищенаведене, є всі підстави віднесення злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, до розділу XV Особливої частини КК України – «Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян та злочини проти журналістів».

1. Враховуючи загальнотеоретичні напрацювання, визначено, що під безпосереднім об’єктом складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 388 КК України, слід розуміти суспільні відносини, спрямовані на забезпечення нормальної діяльності органів державної виконавчої служби, яким заподіюється чи може бути заподіяна шкода в момент вчинення діяння, що полягає в порушенні порядку конфіскації майна; ч. 1, 2 ст. 389 КК України – суспільні відносини, спрямовані на забезпечення нормальної діяльності уповноваженого органу з питань пробації, яким заподіюється чи може бути заподіяна шкода в момент вчинення діяння, що полягає у несплаті штрафу, ухиленні від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт; у ч. 1, 2 ст. 390 КК України – суспільні відносини, спрямовані на забезпечення нормальної діяльності виправних центрів, яким заподіюється чи може бути заподіяна шкода в момент вчинення діяння, що полягає в ухиленні від відбування покарання у виді обмеження волі.
2. З метою уніфікації термінології та забезпечення розмежування поняття «ухилення від відбування покарань» із суміжними поняттями («невідбування покарань», «несплата штрафу», «неможливість сплати штрафу» тощо), запропоновано під ухиленням від відбування покарання, не пов’язаного з ізоляцією особи, розуміти спрямовані на свідоме порушення встановлених правообмежень діяння (дію чи бездіяльність) особи, яка відбуває призначений судовим рішенням, що набрало законної сили, відповідний вид покарання.
3. Зважаючи на існуючу неузгодженість положень ч. 5 ст. 53 КК України та   
   ч. 1 ст. 389 КК України, а також фактичну відсутність встановлення відповідальності за невідбування покарання у виді штрафу, призначеного як додаткове у розмірі понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, визначено, що ч. 5 ст. 53 КК України, якою передбачається заміна штрафу на більш суворе покарання, повинна застосовуватися до засудженого у випадку ухилення від сплати штрафу, призначеного як основне покарання. Інші умисні діяння особи по несплаті штрафу можуть кваліфікуватися за ч. 1 ст. 389 КК України лише у випадку його призначення як додаткове покарання.
4. Розстрочку штрафу запропоновано застосовувати виключно у випадку неможливості його сплати засудженим за наявності об’єктивних причин. При цьому, така розстрочка повинна бути здійснена у порядку передбаченому законом та стосуватися як основного, так і додаткового покарання.
5. Ухилення від сплати штрафу – це будь-які діяння (дії або бездіяльність) засудженого, які спрямовані на невиконання чи порушення виконання його обов’язків по сплаті штрафу за наявності реальної можливості їх виконати. Перелік способів його вчинення не є вичерпним. Не мають значення для визнання такого суспільно небезпечного діяння злочином ні засоби, ні знаряддя, які використовувалися особою для його вчинення, ні місце, час чи обстановка. Вони не впливають на кваліфікацію відповідних діянь і можуть мати значення лише для забезпечення індивідуалізації кримінальної відповідальності.
6. Проаналізувавши порядок та умови відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, зроблено висновок про те, що ухиленням від його відбування слід вважати: порушення порядку та умов відбування покарання, в тому числі ненадання на вимогу уповноваженого органу з питань пробації документів, які пов'язані з виконанням покарання, нез'явлення за викликом до уповноваженого органу з питань пробації, неповідомлення про місце проживання засудженого чи його зміну, вчинені після письмового попередження. Якщо ж таке неможливо зробити через відсутність особи, в тому числі після проведення розшукових дій по встановленню її місця знаходження (1 місяць згідно п. 8. 4 Інструкції), вважати особу такою, яка ухилилася від відбування призначеного їй покарання; невиконання судового рішення; неповідомлення уповноваженого органу з питань пробації про місце роботи чи його зміну; повторне притягнення до адміністративної відповідальності за однорідні правопорушення, які були вчинені після письмового попередження.
7. Об’єктивна сторона складів злочинів, що полягають в ухиленні від відбування покарань у виді громадських чи виправних робіт, характеризується виключно такою обов’язковою ознакою як діяння. Підставами притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування громадських робіт, враховуючи неоднозначність встановлених обов’язків засудженого, слід вважати:
8. порушення порядку та умов відбування покарання у виді громадських робіт, в тому числі нез’явлення за викликом до уповноваженого органу з питань пробації та неповідомлення уповноваженого органу з питань пробації про зміну місця проживання після застосування до особи письмового попередження. Якщо порушення порядку та умов відбування покарання вчиняється у формі одноактної дії, яка унеможливлює виправлення засудженого та відбування ним покарання (наприклад, виїзд за кордон без дозволу уповноваженого органу з питань пробації), вважати його ухиленням навіть тоді, коли таке вчиняється вперше;
9. ухилення від праці на визначених об’єктах (праця на інших об’єктах чи невчинення будь-яких дій взагалі);
10. невідпрацювання встановленого судом строку громадських робіт (в тому числі часткове);
11. порушення періодичності з’явлення на реєстрацію до уповноваженого органу з питань пробації (2 і більше рази);
12. систематичне несумлінне ставлення до праці, що включає будь-які діяння особи, які впливають на результативність її діяльності. Така підстава включає, зокрема, невихід більше двох разів на громадські роботи без поважної причини, допущення більше двох порушень трудової дисципліни протягом місяця, появу на роботі у нетверезому стані чи в стані наркотичного або токсичного сп'яніння. А тому з метою уніфікації визначення способів ухилення від відбування даного виду покарання вважаємо за необхідне виключити такі підстави як окремі форми такого ухилення;
13. повторне притягнення до адміністративної відповідальності за однорідні правопорушення, які були вчинені після письмового попередження.

Ухиленням від відбування виправних робіт є усі діяння аналогічно до поняття ухилення від відбування громадських робіт (включаючи виїзд без дозволу уповноваженого органу з питань пробації за кордон, звільнення без дозволу, непогодження з уповноваженим органом з питань пробації зміни місця роботи, як способи порушення порядку та умов відбування покарання, які можуть бути вчинені виключно одноактно), крім таких підстав, як ухилення від праці на визначених об’єктах (праця на інших об’єктах чи невчинення будь-яких дій взагалі) та невідпрацювання встановленого судом строку громадських робіт (в тому числі часткове).

1. Аналізуючи способи вчинення ухилення від відбування покарання у виді громадських чи виправних робіт, звернуто увагу на можливість вчинення таких діянь шляхом самокаліченням чи симулюванням хвороби. В результаті цього зроблено висновок про те, що у випадку вчинення ухилення вищевказаними способами, особу слід визнавати винною у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2   
   ст. 389 КК України. При цьому, неможливим є застосування ч. 3 ст. 57 КК України щодо заміни виправних робіт штрафом чи ч. 1, 2 ст. 84 КК України про звільнення від покарання за хворобою.
2. Здійснюючи вивчення об’єктивної сторони складу злочину, передбаченого   
   ч. 1, 2 ст. 390 КК України, визначено, що така характеризується у першому випадку – діянням та місцем вчинення злочину; у другому – лише діянням. Крім того, вказано на необхідність визнання ухиленням від відбування даного покарання замість такого способу як «систематичне порушення громадського порядку» «систематичне порушення трудової дисципліни та порядку відбування покарання».
3. Здійснивши аналіз поняття «суб’єкт злочину», підтвердженим є висновок про те, що юридична особа може вважатися лише суб’єктом кримінальної відповідальності, а не суб’єктом злочину. Таким чином, у випадку ухилення від таких кримінально-правових заходів, як штраф та конфіскація майна, вона не може визнаватися суб’єктом складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 388, ч. 1   
   ст. 389 КК України. Не підлягає кримінальній відповідальності за вчинення відповідних діянь і фізична особа, яка вчиняє діяння в інтересах юридичної.

Таким чином визначено необхідність внесення змін до КК України щодо встановлення кримінально-правових наслідків невиконання заходів кримінально-правового характеру, які застосовуються до юридичної особи.

1. Виходячи з аналізу диспозиції ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України, а також враховуючи етимологічний зміст поняття «відбування покарань», визначено, що такі діяння можуть бути вчинені лише засудженим, який фактично відбуває покарання. Сумнівну піддано висновок Верховного Суду України про те, що засудженим можна вважати лише особу, якій покарання призначено обвинувальним вироком суду. Адже невизнання засудженим особи, якій покарання призначено при його заміні, сприяє тому, що вона фактично повинна розглядатися такою, яка вже відбула первинне покарання, призначене вироком суду, а тому не повинна дотримуватися обов’язків, які на неї покладаються як на засуджену особу при відбуванні покарань. Таким чином, мета покарання як первинного, так і призначеного при заміні, не може бути досягнута.

Беручи до уваги законодавче визначення поняття «засуджена особа», шляхом системного аналізу положень кримінального, кримінально-виконавчого та кримінального процесуального законодавства, запропоновано замінити відповідне поняття у ч.1, 2 ст. 389 КК України на «особа, яка відбуває покарання». Крім того визначено, що суб’єкти складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, повинні характеризуватися наступними ознаками: 1) це засуджена особа; 2) на таку особу покладено обов’язок реального відбуття покарання; 3) відповідне покарання призначене або вироком суду, або постановою суду в результаті його заміни; 4) правовий статус такої особи триває до моменту повного відбуття покарання. А тому доведено необхідність виключення зі змісту ч. 5 ст. 52 КК України вказівки законодавця щодо можливості настання кримінальної відповідальності, передбаченої ст. 389 та 390 КК України, у випадку ухилення від покарання, призначеного лише вироком суду.

1. Здійснивши системний аналіз норм чинного законодавства, встановлено, що суб’єктами складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарання у виді штрафу чи позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, може бути як повнолітній засуджений, так і неповнолітній у віці від 14 до 18 років (щодо штрафу – за наявності у нього самостійного доходу, власних коштів або майна, на яке може бути звернене стягнення). Таким чином, запропоновано доповнити ч. 2 ст. 22 КК України злочином, передбаченим ч. 1   
   ст. 389 КК України (ухилення від сплати штрафу або від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю).
2. Аналіз змісту диспозиції ч. 2 ст. 388 КК України надав підстави визнавати суб’єктом відповідного злочину будь-яку фізичну особа, якій виповнилось 16 років, у володінні, користуванні або розпорядженні якої знаходиться конфісковане майно. Однак, якщо ж відбувається ухилення від конфіскації майна, призначеної як покарання, засуджений повинен досягти 18-річного віку. Враховуючи вищенаведене, а також зміст конфіскації майна та порядку її виконання і відбування як покарання, запропоновано доповнити ст. 388 КК України кваліфікованим складом злочину, суб’єктами якого визначити особу, якій майно ввірено (при ухиленні від виконання конфіскації майна) та особу, що відбуває покарання (при ухиленні від відбування покарання у виді конфіскації майна).
3. Злочини, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, характеризуються виключно такою обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони складу злочину як вина. Вони можуть бути вчинені лише з прямим умислом. При цьому, мотив, мета, емоційний стан особи залишаються факультативними ознаками та не мають значення при кваліфікації діяння особи.

**РОЗДІЛ 3. УХИЛЕННЯ ВІД ВІДБУВАННЯ ПОКАРАНЬ, НЕ ПОВ’ЯЗАНИХ З ІЗОЛЯЦІЄЮ ОСОБИ: ПРОБЛЕМИ КРАЛІФІКАЦІЇ ТА КОНСТРУЮВАННЯ САНКЦІЙ**

**3.1 Проблеми кваліфікації ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи**

Одне з найважливіших питань, яке виникає в процесі застосування кримінального закону, – визначення того, який конкретний злочин вчинила особа та якою нормою він передбачений, тобто питання кваліфікації вчиненого. Сьогодні законодавцем чітко встановлено можливість притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від сплати штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт, конфіскації майна, обмеження волі. Однак, враховуючи те, що відповідні статті КК України (ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України) є відносно новими, а практика їх застосування є кількісно обмежена та представлена кардинально відмінними позиціями, при кваліфікації діянь, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, виникає чимало спірних питань, що потребують належного наукового висвітлення.

В доктрині кримінального права питаннями кримінально-правової кваліфікації злочинів займалося досить широке коло науковців. Серед них   
А. А. Герцензон, В. М. Кудрявцев, А. Ф. Зелінський, Б. А. Куринов, С. А. Тарарухін, Б. С. Волков, М. Л. Коржанський, Ф. Г. Бурчак, Я. М. Брайнін, Г. П. Новоселов, О. С. Нікіфоров, Н. О. Навроцький, П. Л. Фріс, Т. І. Созанський, А. А. Стрижевська, М. І. Хавронюк, О. К. Марін, Л. П. Брич, Н. І. Устрицька, В. І. Тютюгін та багато інших. Проблеми ж кваліфікації злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, розглядали О. І. Плужнік, В. І. Єгоров, А. С. Беніцький, О. М. Сокуренко, О. О. Дудоров, Ю. С. Міхлін, В. П. Сабадаш, М. І. Омельяненко, Б. Г. Розовський, А. М. Джужа, В. А. Клименко, С. Ю. Лукашевич, О. О. Соболева, О. М. Лагнюк та інші [9,   
с. 308-327; 256, c. 49-50; 278, с. 116-123; 292, с. 12-13; 293, с. 111-112; 294, с. 59; 295, с. 12]. Однак такі дослідження не були комплексними. Вони стосувалися вирішення лише окремих питань кваліфікації кожного окремого злочину, розмежування їх складів із суміжними складами злочинів. Крім того, деякі з висловлених представниками науки кримінального права позицій вважаються спірними, інші – не знайшли єдиного застосування на практиці. Таким чином, до сьогодні вирішення проблем кваліфікації відповідних видів злочинів залишається актуальним.

Особливо це стосується ухилення від відбування покарання у виді конфіскації майна. Враховуючи складність юридичного складу ч. 2 ст. 388 КК України, що підтверджується статистичними даними та низьким рівнем застосування відповідної норми на практиці, ще до сьогодні науковцями не знайдено єдиних підходів до теоретичної розробки вирішення проблем її застосування. Існуючі розмежування складів злочинів проведені безвідносно до виду конфіскації майна як покарання, заходу кримінально-правового характеру, виду стягнення за порушення митних правил чи іншого адміністративного стягнення. А тому питання кваліфікації діянь особи, які полягають в ухиленні від відбування покарання у виді конфіскації майна, потребують детального аналізу.

Як зазначає професор В. І. Тютюгін, склад злочину, передбачений ч. 2   
ст. 388 КК України, першочергово слід розмежовувати із складами злочинів, передбаченими ст. 191, 194 КК України [296, c. 120]. Так, одним із способів діяння згідно диспозиції ст. 388 КК України, як і ст. 191 КК України, визначено розтрату. Поряд з цим, такий злочин, як і злочин, передбачений ст. 194 КК України, може бути вчинений шляхом знищення або пошкодження майна. Саме тому одразу ж виникає питання: які їх відмінні ознаки?

Серед таких можна назвати предмет складу злочину, яким згідно ч. 2   
ст. 388 КК України є не конфісковане майно, а майно, що підлягає конфіскації (в тому числі, попередньо описане чи заарештоване). При цьому, якщо ми говоримо про ухилення від відбування покарання, таке майно повинно належати засудженому, що вчиняє злочин, на праві власності. Предметом злочину, передбаченого ст. 191 КК України, є ввірене майно або майно, що перебуває у віддані винного [255, c. 247], ст. 194 КК України – будь-яке майно, незалежно від фізичного стану, виробника, віку, місця перебування, обігу [255, c. 366], що є чужим для винного.

Крім того, різняться й суб’єкти відповідних складів злочинів. Так, злочин, передбачений ч. 2 ст. 388 КК України, може вчинити будь-яка особа, яка досягла 16-річного віку, як власник, так і невласник майна, в тому числі особа, на яку покладаються різного роду обов’язки щодо нього. Поряд з цим, ухилитися від відбування такого покарання може лише засуджений, а отже власник майна. При цьому, суб’єктами складів злочинів, передбачених ст. 191, 194 КК України, є виключно ті особи, яким відповідне майно не належить, що обмежує коло осіб, які можуть бути притягнені до кримінальної відповідальності за їх вчинення [297, c. 21].

Відмінними є й об’єкти відповідних складів злочинів. Такими у ст. 191, 194 КК України слід вважати суспільні відносини власності, а у ст. 388 КК України – суспільні відносини щодо належного забезпечення діяльності органів, які виконують рішення суду, в частині здійснення ними опису, арешту майна, а також його конфіскації, яким заподіюється шкода в момент вчинення суспільно небезпечного діяння.

Більше того, злочин, передбачений ст. 191 КК України, вважається злочином, що вчиняється з корисливою метою [298, c. 511]. Її розглядають як бажання винного особисто збагатитися або його прагнення поліпшити матеріальне становище осіб, у долі яких він з тих чи інших підстав зацікавлений [299, c. 444]. Мотив та мета вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 388 КК України, не є обов’язковими ознаками суб’єктивної сторони його складу. Саме тому в літературі висловлювалася позиція щодо необхідності кваліфікувати відповідні діяння, вчинені з корисливих мотивів, за наявності необхідних ознак, за сукупністю злочинів, передбачених ст. 191 та ст. 388 КК України. Так, як зазначав В. І. Тютюгін, якщо особа з корисливих мотивів заволодіває ввіреним їй на збереження чужим майном (розтрачує його, продає, дарує тощо), яке було описане, заарештоване (ч. 1 ст. 388 КК України) або конфісковане (ч. 2 ст. 388 КК України), вчинене слід кваліфікувати за сукупністю ст. 191 та ст. 388 КК України [296, c. 120]. Крім того, як зазначає О. О. Соболева, така необхідність зумовлена обставиною, що покарання, передбачене ст. 191 КК України, є більш суворим, ніж покарання за злочин, передбачений ст. 388 КК України [8, с. 150, 172].

Однак, як і О. О. Дудоров та М. І. Омельяненко, вважаємо таку позицію необґрунтованою [9, c. 315-318]. Хоча й не лише через порушення одного із головних принципів кваліфікації – «non bis in idem». Очевидно, що не є можливою кваліфікація дій винного за сукупністю із ст. 191 КК України у випадку вчинення ухилення від відбування конфіскації майна як покарання: воно вчиняється виключно засудженим, тим, хто є власником майна, а, отже, особою, яка в жодному випадку не може розглядатися суб’єктом складу злочину, передбаченого ст. 191 КК України.

Аналогічний висновок робимо щодо кваліфікації дій особи, які полягають в ухиленні від відбування покарання у виді конфіскації майна, вчинених шляхом його знищення чи пошкодження загальнонебезпечним способом. Такі діяння охоплюються виключно ч. 2 ст. 388 КК України та не потребують додаткової кваліфікації.

При цьому, не можна заперечити можливість кваліфікації за сукупністю діяння засудженого, які полягають в ухиленні від конфіскації майна, що є частиною у спільній власності, вчинені щодо майна вцілому. Наприклад, з метою ухилитися від конфіскації майна засуджений шляхом підроблення документів здійснює продаж квартири, де він є лише співвласником. В такому випадку особу слід притягати до кримінальної відповідальності за ч. 2 ст. 388 КК України та тими статтями Особливої частини КК України, ознаки яких є в діяннях винного.

Неоднозначним на практиці є й підхід щодо кваліфікації дій особи, яка лише маючи доступ до майна, що підлягає конфіскації (сторож, охоронець, підсобний робітник, вантажник та ін.; якщо майно не піддавалося опису чи арешту – близькі родичі, друзі, колеги тощо), чи особи, яка лише виконуючи прості технічні функції з транспортування майна (шофер, тракторист, комбайнер, водії водних транспортних засобів тощо), за проханням засудженого вчиняє розтрату, відчуження, приховування, підміну, пошкодження, знищення або інші незаконні дії з майном, що підлягає конфіскації. У такому випадку часто кваліфікують дії винного за сукупністю ч. 1 ст. 382 КК України (у формі перешкоджання виконанню вироку суду, що набрав законної сили) та таким злочином проти власності, ознаки якого є в діяннях особи (ст. 185, 186, 187, 190, 194 КК України тощо). Але чи відповідає такий підхід виробленим наукою правилам кваліфікації?

Особа, яка не є спеціальним суб’єктом складу злочину, й, справді, в індивідуальному порядку не може нести відповідальності за відповідними нормами [300, с. 225]. В такому випадку останній повинен підлягати відповідальності за нормою, якою передбачена кримінальна відповідальність за фактично вчинене ним діяння. Але ж суб’єкт складу злочину як у ч. 2 ст. 388 КК України, так і у ч. 1 ст. 382 КК України (у формі перешкоджання виконанню судового акту) – загальний. Такі норми відрізняються, перш за все, за предметом посягання, яким у ч. 2 ст. 388 КК України визначено майно, що підлягає конфіскації. А тому кваліфікація дій особи за ч. 1 ст. 382 КК України суперечить правилу, згідно якого при конкуренції загальної і спеціальної норми, застосуванню підлягає остання.

Крім того, кваліфікація дій особи, які спрямовані на перешкоджання виконання вироку суду, в тому числі передбачають ухилення від відбування покарання у виді конфіскації майна і вчиняються способами, які характерні злочинам проти власності, суперечить принципу «non bis in idem». Як зазначає   
В. О. Навроцький, посягання не може кваліфікуватися за нормою Особливої частини кримінального законодавства, якщо інша норма з числа вмінених цій же особі повністю охоплює скоєне [301, c. 429-433]. Так, якщо особа, перешкоджаючи виконанню вироку суду, в тому числі, ухиляючись від відбування покарання у виді конфіскації майна, вчинила злочин, передбачений ч. 1, 2 ст. 185, ч. 1 ст. 186, ч. 1, 2 ст. 190, ч. 1 ст. 194 КК України, її дії слід кваліфікувати виключно за ч. 2 ст. 388 КК України, так як тяжкість вчиненого діяння відповідає тяжкості відповідного злочину. Немає ідеальної сукупності й у випадку вчинення такого злочину шляхом вчинення діянь, передбачених ч. 3, 4, 5 ст. 185, ч. 2, 3, 4, 5 ст. 186, ст. 187, ч. 3, 4 ст. 190, ч. 2 ст. 194 КК України (тяжкі, особливо тяжкі злочини). Вони хоча й можуть бути способом його вчинення (ч. 2 ст. 388 КК України – злочин середньої тяжкості), але самостійній кримінально-правовій оцінці не підлягають, так як засуджений як власник майна, в жодному випадку не може бути суб’єктом їх вчинення.

Продовжуючи розмежування складів злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, хотілося б досягнути вирішення одного з найактуальніших питань, які сьогодні виникають на практиці, а саме, розмежування ч. 1 ст. 382 КК України та ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2   
ст. 390 КК України.

Як зазначає О. О. Дудоров та М. І. Омельяненко, головною ознакою при розмежуванні ст. 382 та ст. 388 КК України слід вважати суб’єктів складів злочинів. Згідно ч. 1 ст. 382 КК України ним може бути виключно неслужбова особа, яка не виконує судове рішення, але перешкоджає його виконанню, у ч. 2   
ст. 382 КК України – службова особа, яка відповідно до покладених на неї повноважень повинна була вчинити дії з виконання судового рішення або завдяки своїм повноваженням мала можливість перешкодити останньому.

Аналізуючи положення ч. 1 ст. 382 КК України, підтримуємо беззаперечний висновок про те, що суб’єктом складу злочину у формі невиконання судового рішення слід визнавати лише таку особу, на яку законом і цим судовим рішенням покладений обов’язок з його виконання і вона має реальну можливість його виконати [275, с. 2]. Якщо злочин вчиняється шляхом перешкоджання виконанню судового рішення, вчинити таке діяння може як особа зобов’язана до його виконання, так і будь-яка інша особа, що досягла 16 років [41, c. 874]. Таким чином, це може бути і засуджений до відбування будь-якого виду покарання. А тому виникає питання, чи слід кваліфікувати його дії при ухиленні від відбування покарання за сукупністю злочинів, передбачених ч. 1 ст. 382 та ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2   
ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України?

Враховуючи те, що законодавець конкретизував відповідальність за вчинення діяння, що полягають в ухиленні від відбування таких видів покарань як штраф, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадські роботи, виправні роботи, конфіскація майна, обмеження волі, вважаємо, що норми, передбачені ч. 1 ст. 382 КК України (у формі перешкоджання виконання судового акту) та ч. 2 ст. 388 КК України, ч. 1, 2   
ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України співвідносяться між собою як загальна та спеціальні.

Тобто ми говоримо про ситуацію, коли одна з норм (загальна) охоплює визначене коло діянь, а інша (спеціальна) – частину цього кола, тобто різновиди діянь, передбачених загальною нормою [300, c. 286]. Як зазначає Л. П. Брич, для таких норм характерним є те, що всі ознаки складу злочину, названі в загальній нормі, містяться й у спеціальній нормі [302, c. 275]. О. К. Марін, характеризуючи таке співвідношення норм, доречно уточнював, що ознаки складу злочину, передбачені в загальній нормі, повинні бути відображені у нормі спеціальній [303,   
c. 174].

Спеціальними ж відповідні норми є виходячи з наступного. У ч. 2 ст. 388 КК України говориться про вчинення незаконних діянь лише щодо майна, яке підлягає конфіскації, правовий стан якого визначається конкретним судовим рішенням. При цьому, такі діяння полягають як у невиконанні, так і невідбуванні відповідного виду покарання, що можна вважати формою перешкоджання. Аналогічний висновок робимо і щодо співвідношення норм, передбачених ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України та ч. 1 ст. 382 КК України. Як зазначає Верховний Суд України, в даній ситуації ми говоримо про конкуренцію кримінально-правових норм, при якій завжди повинна застосовуватися та норма, яка охоплює з найбільшою повнотою всі фактичні ознаки вчиненого діяння. Вона має перевагу перед нормою, яка передбачає лише частину того, що вчинив злочинець [304]. А тому дії особи, які полягають в ухиленні від відбування покарання у виді штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт, конфіскації майна, обмеження волі, слід кваліфікувати виключно за відповідними статтями КК України.

Поряд з цим, на практиці виникає питання як кваліфікувати дії особи, якщо ухилення від сплати штрафу вона вчинила способом, що має однак самостійне кримінально-правове значення? Аналогічне питання висвітлюється у п. 14 постанови Пленуму Верховного Суду України від 8 жовтня 2004 року № 15 «Про деякі питання застосування законодавства про відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів, інших обов’язкових платежів», де містяться рекомендації щодо кваліфікації ухилення від сплати податків, зборів (інших обов’язкових платежів), вчиненого шляхом службового підроблення чи підроблення документів [305, с. 175]. Зокрема, наголошується, що у такому випадку дії суб’єкта окрім   
ст. 212 КК України додатково кваліфікуються за ст. 366 чи ст. 358 КК України. За сукупністю пропонують кваліфікувати і протиправне заволодіння офіційними документами, штампами або печатками, їх умисне знищення, пошкодження чи приховування з метою подальшого їх використання при ухиленні від відбування покарання (ст. 357 КК України). Така позиція висвітлена й у деяких методичних рекомендаціях правоохоронних органів.

При цьому, у випадку, коли винна особа не змогла використати підроблений нею документ, її дії залежно від фактично вчиненого (оскільки згідно ч. 2 ст. 14 КК України готування до злочину невеликої тяжкості не тягне за собою кримінальної відповідальності) кваліфікують виключно як підробка та використання завідомо підробленого документу та замах на ухилення від відбування покарання (за ч. 1, 4 ст. 358 та ст. 15 - ч. 1 ст. 389 КК України). Особа, яка підробила документ і передала засудженому для використання його при вчиненні ухилення від відбування покарання, підлягає відповідальності за підробку документів і пособництво у вчиненні злочину, передбаченому ч. 1   
ст. 382 КК України. Так, хоча, за загальним правилом, дії пособника – особи, не наділеної ознаками спеціального суб’єкта, кваліфікуються за ч. 5 ст. 27 КК України та нормою Особливої частини, яка передбачає злочин, виконавцем якого є спеціальний суб’єкт, у випадку, коли закон диференціює відповідальність залежно від особи винного, дії пособника кваліфікуються за загальними нормами Особливої частини [300, с. 227]. Такою, як зазначалося вище, по відношенню до ст. 389 КК України, є саме норма, передбачена ст. 382 КК України.

Однак, такий підхід до вирішення вищевказаного питання вважаємо не повністю обґрунтованим. В аналізованих випадках підробка документа є складовою ухилення, це та активна частина поведінки особи, яка і є ухиленням від відбування покарання. А тому очевидно, що діяння більш повно описує норма, закріплена у ч. 1 ст. 389 КК України. Таким чином, якщо особа з метою ухилення від сплати штрафу вчиняє підроблення документів таке діяння охоплюється диспозицією конкретної статті і не може розцінюватись як ідеальна сукупність. Хоча такий висновок не можна зробити щодо службового підроблення. Адже у цьому випадку, враховуючи розмір санкцій таких норм, відповідні діяння слід кваліфікувати саме за сукупністю:

Що ж до кваліфікації діянь, які полягають в ухиленні від відбування покарання у виді обмеження волі, хотілося б зазначити наступне. Як відомо, вчинення ухилення від відбування даного виду покарання характеризується можливістю застосування найрізноманітніших способів. Так, законодавцем, крім ч. 1, 2 ст. 390 КК України, передбачено норми, якими визначено «спеціальні» види ухилення: злісна непокора вимогам адміністрації установи виконання покарань та дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарань (ст. 391, 392 КК України). Перший з цих злочинів, враховуючи чинне формулювання відповідних статей законодавства, а також те, що його вчинення пов’язане з порушенням окремо визначеного обов’язку засуджених - виконувати законні вимоги адміністрації виправного центру, які стосуються порядку відбування призначеного покарання, - вважаємо суміжним з положеннями ч. 1, 2 ст. 390 КК України. А тому дії особи, які полягають у його вчиненні, за наявності для цього підстав, слід кваліфікувати за сукупністю: ч. 1 чи ч. 2 ст. 390 КК України та ч. 1 ст. 391 КК України.

При цьому, ч. 1 ст. 390 КК України, де одним із способів вчинення ухилення від відбування покарання визначено «систематичне порушення громадського порядку чи встановлених правил проживання» та ст. 392 КК України в межах невиконання такого обов’язку як неухильне додержання правил поведінки, які передбачені для засуджених, непосягання на права і свободи, честь і гідність інших осіб співвідносяться між собою як загальна та спеціальна норми.

Отже, вважаємо, що назва ст. 390 КК України не відповідає її обсягу. Як видно вище, злісна непокора вимогам адміністрації установи виконання покарань та дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарань, в будь-якому випадку вчиняються шляхом порушення основних обов’язків засуджених, що є окремими формами ухилення від відбування відповідного виду покарання. А тому логічною видається необхідність об’єднання ст. 391, 392 КК України шляхом внесення відповідних норм до ст. 390 КК України. При цьому, з такої норми логічним буде виключення тих положень, які стосуються встановлення відповідальності за ухилення від такого покарання як позбавлення волі.

Продовжуючи аналіз проблем кваліфікації злочинів, які полягають в ухиленні від обмеження волі, та, беручи до уваги можливість вчинення такого діяння різноманітними способами, в тому числі такими, які становлять собою самостійні злочини, необхідним є проведення їх належного розмежування в межах такого способу вчинення відповідного діяння як систематичне порушення громадського порядку (ч. 1 ст. 390 КК України) із ст. 293, 296 КК України. Основним безпосереднім об’єктом таких складів злочинів є громадський порядок. При цьому, кожне з них має свої специфічні ознаки. Так, групове порушення громадського порядку вчиняється у формі дії та передбачає суспільно небезпечні наслідки; воно вчиняється у громадському місці та носить публічний і груповий характер [306, с. 77-78]. Cуб’єктом відповідного діяння є будь-яка особа, яка досягла 16-річного віку.

Хуліганство згідно ч. 1 ст. 296 КК України – це умисне грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, яке супроводжується особливою зухвалістю та винятковим цинізмом. Як зазначається у п. 4 постанови Пленуму Верховного Суду України № 10, воно відрізняється від інших злочинів залежно від спрямованості умислу, мотивів, цілей винного та обставин учинення ним кримінально караних дій [307, c. 223]. А тому серед основних ознак, які відрізняють його від злочину, передбаченого ч. 1 ст. 390 КК України, слід визначити такі як: об’єкт посягання – громадський порядок, мотив вчинення дії особою – явна неповага до суспільства, що супроводжувалася особливою зухвалістю та винятковим цинізмом, суб’єкт вчинення злочину – особа, яка досягла 14-річного віку.

Систематичне порушення громадського порядку при відбуванні покарання у виді обмеження волі характеризується відмінним від злочинів проти громадського порядку та моральності об’єктом посягання – суспільні відносини, спрямовані на забезпечення нормальної діяльності установ виконання покарань, яким заподіюється чи може бути заподіяна шкода в момент вчинення діяння, що полягає в ухиленні від відбування покарання у виді обмеження волі. При цьому, йому характерна систематичність вчиненння (зазвичай не менше 3 адміністративних порушень, в тому числі дрібне хуліганство, азартні ігри тощо), а також відсутність, на відміну, зокрема від злочину, передбаченого ст. 293 КК України, обов’язкової умови вчинення його групою осіб. Суб’єктом відповідного злочину є засуджена особа, яка відбуває покарання у виді обмеження волі. Крім того, враховуючи те, що таке покарання відбувають виключно у виправному центрі, важливим є і місце вчинення відповідного діяння.

Таким чином, у випадку вчинення засудженим до обмеження волі хуліганства чи групового порушення громадського порядку такі дії ст. 390 КК України не охоплюються. Вони підлягають додатковій кваліфікації. А тому є всі підстави говорити про можливість їх кваліфікації як ідеальної сукупності.

Враховуючи способи вчинення злочину, передбаченого ст. 392 КК України, не менш важливою видається необхідність його розмежування із злочинами, передбаченими п. 5, 8 ст. 115, 119, 121, 122, 125, 126, 127, 128, 129, 255, 257, 262, 263, 341, 342, 345, 348, 349, 377, 379, 398, 400 КК України, як діяннями, якими найчастіше супроводжується вчинення відповідного злочину.

Так, враховуючи вищенаведені нами правила кваліфікації, у випадку нападу засудженим в установах виконання покарань на працівників правоохоронних органів, суддів чи інших осіб, діяльність яких хоча й пов’язана із здійсненням правосуддя, але які не є представниками адміністрації (захисник, обвинувач, державний виконавець тощо), його дії додатково слід кваліфікувати за відповідними статтями КК України (ст. 342, 345, 348, 349, 377, 379, 398, 400) [41, c. 898]. За сукупністю будуть кваліфікуватися такі діяння і у випадку умисного заподіяння тяжких тілесних ушкоджень представнику адміністрації (ч. 3 ст. 345 КК України), його вбивство або замах на вбивство (ст. 348 КК України), захоплення представника адміністрації як заручника (ст. 349 КК України).

При цьому, враховуючи те, що одним із способів вчинення злочину, передбаченого ст. 392 КК України, є тероризування засуджених, під яким розуміють застосування до них психічного або фізичного насильства, доцільним є розмежування таких діянь із нормами, якими передбачається кримінальна відповідальність за посягання на життя чи здоров’я особи (ст. 115, 119, 121, 122, 125, 126, 127, 128, 129 КК України), злочинів проти волі,честі та гідності особи   
(ст. 146, 147 КК України), злочинів проти власності (ст. 187, 189 КК України) тощо.

За загальним правилом, якщо такі діяння не мають на меті дезорганізувати роботу установи виконання покарань, вчинене не може визнаватися злочином, передбаченим ст. 392 КК України, і потребує кваліфікації за статтями кримінального закону, якими встановлена відповідальність за відповідні види злочинів [41, c. 899]. Але навіть якщо така мета присутня, у деяких випадках ми повинні кваліфікувати дії особи не лише за ст. 392 КК України, а за сукупністю злочинів. Це стосується, зокрема, вчинення умисного вбивства інших засуджених, в тому числі за наявності кваліфікуючих ознак (частина 1 або відповідний пункт частини 2 ст. 115 КК України), або завдання тяжких тілесних ушкоджень за ознаками ч. 2 ст. 121 КК України; незаконного позбавлення волі чи викрадення людини, вчиненого організованою групою, або такого, що спричинило тяжкі наслідки (ч. 3 ст. 146 КК України), захоплення заручників за наявності кваліфікуючих ознак (ч. 2 ст. 147); вчинення розбою та вимагання за обтяжуючих обставин (ч. 2-4 ст. 187, ч. 3-4 ст. 189 КК України).

Аналізуючи такі форми вчинення дій, що дезорганізують роботу установ виконання покарань як організація (створення) організованої групи для тероризування засуджених чи нападу на адміністрацію та активна участь у такій групі, першочерговою видається необхідність розмежування відповідних діянь із злочинами, передбаченими ст. 255 «Створення злочинної організації», ст. 257 «Бандитизм» КК України. Вважаємо, що такі діяння, враховуючи роз’яснення Пленуму Верховного Суду України (п. 26 ППВСУ від 23 грудня 2005 року № 13) [308, с. 48], утворюють ідеальну сукупністю із ст. 392 КК України. Це випливає, крім того, із змісту відповідних понять. Згідно ч. 3, 4 ст. 28 КК України, організована група та злочинна організація не є тотожними поняттями. Не вважаються тотожними й поняття організованої групи та банди, ключовою ознакою якої слід вважати озброєність. У випадку, якщо така банда утворюється з попереднім незаконним заволодінням чи незаконним придбанням вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин, вибухових пристроїв або радіоактивних матеріалів, або якщо такі використовуються вже сформованою бандою засуджених, дії останніх слід кваліфікувати за сукупністю ст. 392, 257, 262 або ч. 1 ст. 263 КК України. На таку кваліфікацію вказує і О. І. Плужнік, посилаючись на судові роз’яснення [278, c. 119; 309, c. 207].

Підсумовуючи вищенаведене, хочеться зробити висновок про те, що окремі проблеми кваліфікації діянь, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, зумовлені не лише відсутністю належного наукового доробку, а й байдужістю практиків щодо вирішення відповідних питань. Правильна кваліфікація відповідних видів злочинів – основа для вирішення загальних питань боротьби зі злочинністю та формування ефективних заходів, спрямованих на її подолання. Сьогодні злочини у сфері відбування та виконання покарань, враховуючи загальну тенденцію погіршення майнового становища українців та економічного розвитку країни загалом, характеризуються тенденцією зростання. А тому усі питання щодо притягнення до кримінальної відповідальності як їх виконавців, так і осіб, причетних до їх вчинення, повинні бути неодмінно вирішеними.

**3.2 Кримінально-правові наслідки ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи**

Ефективна протидія злочинності на теренах будь-якої держави залежить не стільки від встановлення вичерпного переліку злочинів, а скільки від потенційних можливостей кримінально-правових наслідків вчиненого діяння. Такі згідно змісту положення ч. 3 ст. 3 КК України мають свій вираз не лише у його караності, яка являє собою вказівку на вид та розмір покарання, що може бути застосоване до винної особи. При їх визначенні істотне значення має звільнення від кримінальної відповідальності, звільнення від покарання, звільнення від відбування покарання, судимість, спеціальна конфіскація, заміна покарання тощо [310, c. 241-243; 311, с. 229].

А тому, аналізуючи статті КК України, якими встановлена кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, беручи до уваги положення його Загальної частини, а також оцінюючи напрацювання доктрини кримінального права України та результати судової практики, доходимо до висновку про необхідність невідкладного з’ясування та вирішення основних проблем караності та інших наслідків кримінально-правового характеру, які настають при вчиненні відповідних суспільно небезпечних діянь.

Питання побудови санкцій кримінально-правових норм та формування її загальновизнаних правил було предметом дослідження досить широкого кола науковців. Серед перших криміналістів, які намагалися дати чітке розуміння вищевказаного процесу, вимог до прийомів його здійснення, були В. В. Проценко, Г. Л. Крігер, Л. Л. Кругліков, О. В. Васильєвський, О. Е. Лейст, С. І. Дементьев,   
М. І. Панов. Згодом такий аналіз здійснювали Н. О. Гуторова, М. І. Хавронюк, П. П. Осіпов, Ю. В. Баулін, О. В. Кузнєцов, В. К. Гіжевський, А. А. Музика,М. В. Палій, Ю. О. Ткачук, А. Д. Чернов, О. П. Горох, О. О. Книженко, О. Г. Фролова, Ю. В. Філей та інші. При цьому, чи не першому сформувати власні правила та рекомендації щодо побудови санцій, визначення їх меж, співвідношення видів та розмірів покарання, які згодом стали основою для подальших теоретичних досліджень, вдалося А. П. Козлову [312, c. 61-162].

Такі здобутки, звичайно ж, мали б бути використані при прийнятті   
КК України у 2001 році чи удосконаленні його норм. Однак, як зазначає   
С. В. Бородін, враховуючи відсутність можливості повністю уникнути суб’єктивного моменту при встановленні санкцій кримінально-правових норм у законі, оскільки він завжди наявний у ролі невід’ємного елемента будь-якої роботи, пов’язаної зі встановленням критеріїв оцінки людської діяльності [313,  
 c. 78], до сьогодні ми можемо говорити про ряд недоліків їх конструювання. Це стосується і тих санкцій, якими встановлено кримінальну відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи.

Але чи може мати такий негативний вплив лише суб’єктивний аспект? Вважаємо, що в даному випадку відповідні результати зумовлені, перш за все, «довільністю» дій законодавця, пов’язаною з відсутністю задекларованих правил, яка в результаті є основою порушення одного з основних принципів кримінального права – принципу соціальної справедливості.

Встановлюючи караність ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, законодавець диференціював відповідні злочини, виділивши серед них злочини невеликої тяжкості (ч. 1, 2 ст. 389, ч. 2 ст. 390 КК України) та середньої тяжкості (ч. 2 ст. 388, ч. 1 ст. 390 КК України). Так, за ухилення від конфіскації майна особа карається штрафом від трьохсот до шестисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого; за ухилення від сплати штрафу чи позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю – виправними роботами на строк до двох років або обмеженням волі на той самий строк; за ухилення від відбування громадських чи виправних робіт – арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до трьох років. Враховуючи диференціацію кримінальної відповідальності за ухилення від обмеження волі, диференційовані і санкції відповідних злочинів. Так, у випадку ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі шляхом самовільного залишення місця обмеження волі або злісного ухилення від робіт, або систематичного порушення громадського порядку чи встановлених правил проживання суд може призначити покарання у виді позбавленням волі на строк до трьох років. Якщо ж особа, засуджена до обмеження волі, якій було дозволено короткочасний виїзд, після закінчення строку виїзду не повернулася до місця відбування покарання, вона карається обмеженням волі на строк до двох років або позбавленням волі на той самий строк [158].

Дослідження вказаних положень КК України дає підстави для роздумів: чому ж ухилення від конфіскації майна є тяжчим злочином, ніж ухилення від інших майнових покарань; за якими правилами встановлені санкції відповідних кримінально-правових норм?

Так, аналізуючи санкцію ч. 2 ст. 388 КК України, Л. В. Чорнозуб зазначає, що віднесення ухилення від конфіскації майна до злочинів середньої тяжкості пояснюється тим, що таке покарання є найбільш суворим видом покарання   
з-поміж тих, що не пов’язані з позбавленням (обмеженням) волі [314, с. 148]. Але чи дає це підстави для посилення санкції при невідбуванні такого виду покарання? Конфіскація майна є покаранням, яке застосовується виключно як додаткове. І навіть те, що предметом даного складу злочину є майно, яке підлягає конфіскації, не лише як покаранню, а й заходу кримінально-правового характеру у виді спеціальної конфіскації, виду стягнення за порушення митних правил чи адміністративного стягнення, не дає підстав вважати, що даний злочин є більш суспільно небезпечний чи більш поширений.

Це підтверджує й судова практика. Проаналізувавши відомості з Єдиного державного реєстру судових рішень за період з 01.01.2016 року до   
31.09. 2016 року – таких вироків не знайдено. За 2015 рік їх лише 2 [315; 316]. При цьому, у одному з них особі хоча й призначається покарання у виді обмеження волі, однак на підставі ст. 75 КК України вона звільняється від його відбування з випробуванням із призначенням іспитового терміну строком на 1 (один) рік [315].

Таким чином, можна припустити порушення таких основних правил та вимог при конструюванні норми, передбаченої ч. 2 ст. 388 КК України, як: дотримання принципів доцільності, обґрунтованості, справедливості, економії заходів кримінально-правового впливу; врахування набутого досвіду боротьби із злочинністю, даних судової практики, результатів наукових досліджень; відповідність санкції суспільній небезпеці вчиненого діяння, поширеності злочинів певного виду, узгодженості з санкціями за вчинення інших близьких за видом і характером злочинів [317, c. 94].

Однак ситуація, яка вказує на відсутність поширеності вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 388 КК України, може означати, з іншої сторони, саме ефективність її превенції. Адже, враховуючи сутність процесу виконання та відбування покарання у виді конфіскації майна, відсутність тривалої можливості саме для засудженого ухилитися від його відбування (з моменту набрання законної сили вироком суду до моменту вилучення майна у власність держави), це могло й зумовити відповідний результат.

Поряд з цим, відстоювати позиції виключення відповідної норми чи зменшення її санкції – недоцільно. Як відомо, покарання у виді конфіскації майна застосовується виключно за вчинення особою тяжких чи особливо тяжких корисливих злочинів, злочинів проти основ національної безпеки України та громадської безпеки незалежно від ступеня їх тяжкості, а тому розглядати можливість безкарності ухилення від його відбування вважаємо необґрунтованим. Крім того, до моменту прийняття Закону України «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо невідворотності покарання за окремі злочини проти основ національної безпеки, громадської безпеки та корупційні злочини» від 7 жовтня 2014 року [318], караність відповідного діяння повинна була б бути більш тяжкою (за ухилення від покарання, призначеного за вчинення тяжкого чи особливо тяжкого злочину, недоцільним було встановлення відповідальності у виді менш суворого покарання, оскільки саме це могло спонукати особу до вчинення відповідних дій).

Сьогодні ж така санкція, здається, повністю відповідає суті покарання, від якого ухиляється винний. Крім того, вона відповідає суспільній небезпеці ухилення від спеціальної конфіскації, стягнень за порушення митних правил, конфіскації, застосованої в адміністративному порядку, що не є покараннями. Єдиним недоліком, який може мати місце на практиці при призначенні покарання за вчинене діяння, є можливість застосування судом у випадку ухилення від конфіскації майна як виду покарання штрафу, крім того у дуже низькому його розмірі, – від трьохсот до шестисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Як відомо, штраф є наймеш суворим покаранням і навіть спрямованість законодавця на гуманізацію норм кримінального закону не виправдовує його застосування за вчинення ухилення від конфіскації майна. Враховуючи вищенаведене та специфіку діянь, які полягають в ухиленні від відбування покарань, хотілося б вказати на необхідність дотримання ключового правила при побудові їх санкцій: покарання, які передбачені за вчинення діянь, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, не можуть бути менш суворими, ніж покарання, яке особа умисно невідбула.

З метою уникнення таких непорозумінь вважаємо за можливе вирішити ситуацію, що склалася, наступним чином: або ж виключити можливість призначення штрафу за вчинене діяння; або ж здійснити розмежування діянь, які полягають в ухиленні від конфіскації майна як покарання та спеціальної конфіскації, адміністративного стягнення, стягнення за порушення митних правил шляхом виділення окремих частин відповідної статті.

Аналізуючи кримінально-правові наслідки ухилення від сплати штрафу, першочерговим питанням, яке потребує вирішення, є співвідношення ч. 5 ст. 53 та   
ч. 1 ст. 389 КК України, що передбачають два, здавалося б, взаємодоповнюючі способи кримінально-правового забезпечення відбування такого виду покарання як штраф, а саме: 1) закріплення в законі можливості заміни судом штрафу на більш суворе покарання при його несплаті; 2) встановлення у ч. 1 ст. 389 КК України кримінальної відповідальності за ухилення від відбування даного покарання, тобто визначення такої дії як самостійний злочин.

До сьогодні ключовою та невирішеною проблемою залишається розуміння поняття «заміна штрафу при його несплаті на більш суворе покарання», чи не суперечить існування даної можливості суду загальним положенням про кримінальну відповідальність за ухилення від відбування даного виду покарання, і найголовніше те, чи не є така заміна однією із прихованих форм реалізації кримінальної відповідальності.

Незважаючи на досить часте використання законодавцем у КК України, КВК України, КПК України та інших нормативно-правових актах поняття «заміна покарання», його визначення не міститься у жодному законодавчому акті. При цьому, в українській доктрині кримінального права чи не вперше розуміння даного поняття було сформульовано В. П. Герасименком, який зазначав, що заміна покарання – це сукупність кримінально-правових норм, на підставі яких суд в стадії призначення покарання (при постановленні вироку) або в процесі його виконання (відбування засудженим) остаточно і безумовно заміняє раніше призначене винному вироком основне покарання (повна заміна) чи невідбуту його частину (часткова заміна) іншим (більш або менш суворим) основним видом покарання [319]. Близьке до вищенаведеного було визначення надане І. А. Тархановим, на думку якого заміну покарання слід розглядати як кримінально-правову міру його індивідуалізації в процесі виконання вироку, яка полягає у зміні судом виду кримінального покарання з метою активізації процесу виправлення засудженого або попередження зміцнення в його свідомості й уяві інших громадян почуття безкарності за вчинений злочин [58, c. 283].

Як бачимо, вказуючи на істотні ознаки відповідного поняття, автори розглядають заміну покарання як окремий кримінально-правовий інститут. При цьому, на думку деяких російських вчених-криміналістів, заміна покарання є не що іншим як самостійним видом кримінальної відповідальності – кримінально-виконавчою відповідальністю.

Так, А. С. Колосов зазначає, що однією із стадій реалізації кримінальної відповідальності є виконання покарання, і саме на цій стадії ми можемо говорити про настання такої відповідальності як кримінально-виконавча, основою для виникнення якої є здійснення засудженим ухилення (злісне ухилення) від відбування покарання того чи іншого виду [1, c. 134].

Тобто під кримінально-виконавчою відповідальністю автор розуміє відносно уособлений, факультативний елемент кримінальної відповідальності, що виникає на такій стадії її реалізації як виконання покарань і являє собою передбачені законом негативні наслідки, які застосовуються судом до засудженого, який злісно ухилився від відбування покарання, не пов’язаного з позбавленням волі [1, c. 137].

Але чи правильно говорити про наявність кримінальної (кримінально-виконавчої) відповідальності, якщо вона передбачається Загальною частиною КК України? Згідно ч. 1 ст. 2 КК України підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого КК [158]. Такі діяння встановлюються виключно нормами його Особливої частини. Тому виникає питання, що ж все-таки слід розуміти під заміною штрафу на більш суворе покарання? Який підхід більш правильно застосовувати при несплаті штрафу засудженими особами? Чи можна передбачати паралельно заміну штрафу на більш суворе покарання та кримінальну відповідальність за ухилення від відбування даного виду покарання, а також чи не суперечить така ситуація напрямку України щодо європеїзації національного законодавства, зокрема в частині його гуманізації?

Пройшло вже декілька років з моменту прийняття Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності», яким було внесено зміни до ст. 53 КК України, і відповідно до якого штраф сьогодні може бути замінений судом при його несплаті не лише на громадські чи виправні роботи, як це було раніше, а й на позбавлення волі [235]. Та з чого ж виходив законодавець, приймаючи такі положення? Сьогодні жодна з держав колишнього СРСР не встановлює такого глобального переходу від найменш суворого до найбільш суворого покарання. Зокрема, ч. 5 ст. 46 КК РФ передбачено можливість заміни штрафу більш суворим (крім позбавлення волі) покаранням, крім випадків ухилення від сплати штрафу у розмірі, що обчислюється виходячи з кратної величини до вартості предмета чи суми комерційного підкупу або взятки, призначеного в якості основного покарання, коли штраф замінюється покаранням в межах санкції, передбаченої відповідною статтею Особливої частини КК [105].

У чому проявляється гуманізація чинних положень КК? Адже штраф як грошове стягнення в дохід держави вважається найбільш м’яким видом покарання. На це вказує у своєму листі від 02.03.2012 р. і Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ, зазначаючи, що при вирішенні питання, яке із покарань є більш суворим, слід виходити з положень ст. 51 КК України [320]. Тому найбільш логічним було очікування того, що в процесі гуманізації законодавства норми КК України щодо заміни штрафу більш суворим покаранням взагалі можуть бути виключені.

Натомість законодавець, зберігаючи процедуру заміни штрафу на більш суворе покарання, без наявності для того будь-яких причин, забезпечив подальшу можливість посилення відповідальності особи за вчинене нею діяння щодо покарання, яке вона відбуває. Крім того, сьогодні ним передбачається можливість застосування відповідних положень не лише у випадку неможливості сплати штрафу, а у разі ухилення від його відбування.

Замінюючи штраф більш суворим покаранням суд призначає нове основне покарання, більш суворе, у деяких випадках навіть таке, яке не є альтернативним згідно санкції статті Особливої частини КК України. Так, наприклад, санкція   
ст. 200 КК України передбачає можливість застосування до особи лише такого виду покарання як штраф. При цьому, за логікою законодавця до цієї особи, якщо вона в тому числі через об’єктивні причини не спроможна буде сплатити його, може бути застосовано одразу ж позбавлення волі ( ч. 1 – від 1 до 5 років; ч. 2 – від 5 до 10 років).

Як бачимо з вищенаведеного прикладу, український законодавець не дотримується й поступового переходу від штрафу до більш суворих видів покарання. Тобто, більш обґрунтованим, на нашу думку, мав би бути перехід спочатку до громадських робіт, випраних робіт, і лише тоді до позбавлення волі, а не так зване «перестрибування» від найбільш м’якого покарання до одного з найбільш суворих – позбавлення волі на певний строк ( від п. 1 ч. 1 ст. 51 до п. 11   
ч. 1 ст. 51 КК України).

Аналогічний механізм сьогодні застосовується при призначенні більш м’якого покарання відповідно до ст. 69 КК України. Так, аналізуючи положення зазначеної статті науковці вказують, що при переході до іншого виду покарання суд повинен призначити покарання більш м'яке за своїм видом, виходячи з порівняльної суворості покарань, зазначених у переліку ст. 51 КК України. Враховуючи цей перелік, від позбавлення волі можна перейти до виправних робіт чи громадських робіт, а від них–до штрафу [46, с. 325].

При цьому, потребують критики і межі співвідношення розмірів таких видів покарань як штраф та позбавлення волі. Так, згідно абз. 2 ч. 5 ст. 53 КК України суд замінює несплачену суму штрафу покаранням у виді позбавлення волі у розрахунку «один день позбавлення волі за вісім неоподатковуваних мінімумів доходів громадян». Але такий «універсальний арифметичний алгоритм», навіть при проведенні нескладних математичних обрахунків, є недосконалим.

Так, наприклад, згідно санкції ч. 2 ст. 203-2 КК України за вчинення дій, що полягають у зайнятті гральним бізнесом при наявності кваліфікуючих ознак, передбачається штраф від 40 тисяч до 50 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією грального обладнання. Роблячи розрахунки для можливості застосування ст. 53 КК України, будемо мати такі результати:

* 50 тис. н. м. д. г. / 8 н. м. д. г. = 6250 (днів) / 365 (днів у році) = 17 років.

Але ж згідно п. 3 аб. 2 ч. 2 ст. 53 КК України заміна штрафу позбавленням волі у випадку призначення штрафу за вчинення особливо тяжкого злочину можлива у межах від 10 до 12 років [158]. Таким чином, застосувавши норму про заміну штрафу більш суворим покаранням при вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 203-2 КК України, будуть повністю порушені загальні засади призначення покарання, в тому числі принцип призначення покарання необхідного та достатнього для виправлення особи. Більше того, враховуючи визначений законодавцем розрахунок, у даному випадку порушуються не лише межі відповідного альтернативного покарання, визначені в ч. 5 ст. 53 КК України, а й можливі загальні межі призначення такого покарання як позбавлення волі, які відповідно до ч. 2 ст. 63 КК України встановлені у розмірі від 1 до 15 років.

Отже можна говорити про те, що впровадження можливості заміни штрафу на більш суворе покарання не було належним чином досліджене. За своєю суттю така заміна являє собою не що інше, як «приховану» форму кримінальної відповідальності. Звідси випливає необхідність внесення змін до КК України в частині існування заміни покарання більш суворим (ч. 5 ст. 53 КК України), так як, враховуючи положення принципів гуманізму та справедливості, які характерні для кримінально-правової політики, неможливим та протизаконним є встановлення однакого виду та розміру відповідальності при неможливості виконання певного зобов’язання та вчинення умисних діянь для його невиконання. Суперечить вимогам законодавства й встановлення подвійної можливості притягнення особи до кримінальної відповідальності за вчинення особою одного суспільно небезпечного діяння (у випадку ухилення від відбування покарання).

Для вирішення даного питання вважаємо за можливе взяти до уваги досвід російського законодавця, відповідно до якого не допускається заміна штрафу іншим покаранням при неможливості його сплати. Коли така неможливість породжена об’єктивними причинами (наприклад, стихійне лихо) і не пов’язана із злісним ухиленням від сплати штрафу, сплату штрафу може бути за клопотанням засудженого розстрочено судом [106], або ж може набрати сили положення про звільнення від покарання через закінчення строків давності виконання обвинувального вироку суду, передбачене ст. 83 КК РФ [105; 321, с. 101].

Сьогодні серед українських науковців висловлюється й думка про доцільність заміни несплаченої суми штрафу лише громадськими чи виправними роботами (і тільки, як це було раніше) [322, с. 16]. Також вважається, що у такому випадку слід застосувати конфіскацію майна. Останній підхід розцінюємо як недосконалий, адже згідно чинного КК України конфіскація майна встановлюється за вчинення конкретних видів злочинів і може бути призначена лише у випадках, спеціально передбачених в Особливій частині КК України. Крім того, вона застосовується виключно у якості додаткового покарання. До застосування штрафу законодавець не висуває таких вимог. Саме тому є неможливим у випадку його невідбування застосувати конфіскацію майна.

Беручи до уваги положення діючого законодавства, вважаємо за доцільне запропонувати наступні альтернативні варіанти вирішення відповідних законодавчих прогалин.

Перш за все, питання несплати штрафу засудженою особою, на нашу думку, можна вирішити шляхом прийняття положень, які б передбачали можливість відстрочки покарання у випадку неможливості сплати штрафу. Так, якщо засуджена особа є безробітною, мало б бути впроваджено її обов’язок протягом визначеного терміну влаштуватися на роботу і виплачувати суму штрафу з можливістю розстрочки з одержуваної заробітної плати. Проте і такий підхід до розв’язання даного питання не є ідеальним, адже, враховуючи сьогоденну економічну ситуацію у країні, реалізація можливості протягом недовгого часу влаштування на роботу є досить низькою, що і стане проблемою вирішення даного питання. І тільки у ситуаціях, коли засуджена особа не є безробітною, можна було б говорити про можливість практичної реалізації заміни штрафу виправними роботами, які по своїй суті, це той самий штраф, але в розстрочку: засуджена особа щомісяця через бухгалтерію підприємства (установи тощо), де вона працює, перераховує певний відсоток свого заробітку державі.

Іншим альтернативним шляхом подолання такої проблеми можна розглядати забезпечення можливості його розстрочки, але не лише на 1 рік, як це дозволено законодавцем сьогодні, а відповідно до впроваджених максимальних розмірів штрафу (які однак багато науковців вважають невиправдано великими) з врахуванням можливості їх сплати пересічним громадянином (враховуючи встановлені законодавством розміри мінімальної заробітної плати). Але і цей підхід не позбавлений певних недоліків, оскільки така гуманізація кримінально-правових норм може спричинити недосягнення основної мети призначення покарання, тобто кари.

Можливим альтернативним варіантом заміні штрафу більш суворим покаранням у випадку неможливості його сплати може бути використання для вирішення даного питання позицій російського законодавця, а саме того, що у такому випадку засуджену особу потрібно звільняти від покарання через закінчення строків давності виконання обвинувального вироку суду. Хоча, вважаємо, що такі «можливості» для засудженого можуть призвести до порушення принципу невідворотності виконання покарання, який передбачає обов’язкове відбування та виконання покарання для досягнення мети його призначення.

Останнім можливим варіантом дій суду при неможливості сплати штрафу засудженою особою, на нашу думку, повинна буду передбачена законом можливість звільнення особи від відбування покарання у виді штрафу, враховуючи особливі об’єктивні причини неможливості його сплати (наприклад, особа через фізичні вади не спроможна в подальшому працювати (особа стала непрацездатною), а отже сплатити штраф). Якщо ж такі фізичні вади наявні на момент винесення вироку суду, то варто запропонувати можливість закриття провадження та звільнення особи від кримінальної відповідальності. Така позиція випливає, зокрема з аналізу Постанови Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 р. № 7 «Про практику призначення судами кримінального покарання» щодо процедури заміни покарання більш м’яким, де зазначається, що суд, за наявності до того підстав, повинен закрити справу і звільнити особу від кримінальної відповідальності або постановити обвинувальний вирок і звільнити засудженого від покарання [240].

Санкція ч. 1 ст. 389 КК України викликає певні зауваження і у випадку порушення порядку відбування такого покарання як позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю. Так, враховуючи зміст відповідного виду покарання, згідно якого особа позбавляється певної посади або можливості займатися певною діяльністю, що безпосередньо може мати вираз у неможливості здійснення професійної діяльності, неможливим видається призначення винному такого покарання як виправні роботи. Такі, як відомо, відбуваються за попереднім місцем роботи, без зміни її виробничих функцій [323, c. 233]. А тому їх призначення викликало б «конфлікт» покарань, що виразився б у об’єктивній неможливості відбування останнього. Єдиним можливим покаранням, яке може бути застосоване до такого порушника, слід вважати обмеження волі. Але чи відповідає така ситуація справедливості призначення покарання? Серед покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, крім обмеження волі, до такого засудженого можна було б застосувати покарання у виді громадських робіт, які враховуючи свій суспільний характер, можуть бути не пов’язаними із професійною діяльністю винного.

Таким чином, вважаємо за необхідне змінити зміст санкції ч. 1 ст. 389 КК України та визначити, що такі діяння караються в тому числі й громадськими роботами на строк до 240 годин.

Поряд з цим, хотілося б вказати на ряд недоліків виду та розміру покарань, які призначаються при ухиленні від обмеження волі. Так, незрозумілою видається можливість у випадку неповернення до місця відбування покарання (ч. 2   
ст. 390 КК України) застосування до особи обмеження волі на строк до двох років. Наприклад, якщо особі було призначено покарання у виді обмеження волі на 5 років і вона вчинила діяння, передбачене ч. 2 ст. 390 КК України, суд вважатиметься обмеженим у можливості призначення обмеження волі не лише з максимальним його строком, а й взагалі, оскільки загальний строк покарання відповідно до ч. 2 ст. 71 КК України при складанні покарань за сукупністю вироків не може перевищувати максимального строку відповідного покарання (для обмеження волі – 5 років) [158]. Таким чином, з метою дотримання таких принципів побудови санкцій кримінально-правових норм як доцільність та обгрунтованість покарання, вважаємо за необхідне внести зміни у санкцію ч. 2   
ст. 390 КК України та визначити, що такі діяння караються позбавленням волі на строк до двох років. Крім того, з метою упорядкування структури відповідної статті, враховуючи меншу суспільну небезпеку вчиненого та м’якші покарання, відповідний спосіб вчиненого ухилення від обмеження волі закріпити у ч. 1   
ст. 390, а інші способи – у ч. 2 відповідної статті.

Особливістю злочинів, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, є обов’язкове засудження останньої після попереднього вчинення іншого злочину. Тому логічним виникає питання щодо впливу такого становища особи на застосування правил таких інститутів кримінального права як звільнення від кримінальної відповідальності та обставин, які обтяжують покарання (п. 1 ч. 1 ст. 67 КК України).

При цьому, якщо питання звільнення від кримінальної відповідальності було предметом дослідження інших науковців [4, c. 15; 324] при аналізі відповідних видів злочинів, питання рецидиву до сьогодні ще не розглядалося.

Повністю підтримуємо та вважаємо логічним висновок про те, що жодна з підстав звільнення від кримінальної відповідальності, що передбачена ст. 45-49 КК України, крім закінчення строків давності, враховуючи наявність відповідальності за раніше вчинений злочин, до засудженої до відбування даних видів покарань не може бути застосованою [4, c. 15]. Однак вважаємо, що вчинення відповідного діяння не може розглядатися й обставиною, що обтяжує покарання.

Сьогодні, призначаючи покарання за злочини, вчинені повторно, нерідко допускаються помилки, що полягають у врахуванні одночасно повторності і як кваліфікуючої ознаки, і як обтяжуючої покарання обставини, що суперечить вимогам ч. 4 ст. 67 КК України. Але чи буде помилкою врахування такої обставини при призначенні покарання за вчинення діянь, що полягають в ухиленні від їх відбування?

Звичайно ж, виходячи із змісту поняття рецидиву, закріпленого у ст. 34 КК України, логічним видається необхідність, коли особа, яка вчинила попередній умисний злочин та вчиняє ухилення від відбування будь-кого покарання, яке як зазначалося вище може бути вчинене виключно з прямим умислом, призначення покарання з урахуванням п. 1 ч. 1 ст. 67 КК України. Однак, так як ухилення вчиняється виключно попередньо засудженим, незалежно від того чи вчинений такий злочин умисно чи необережно, така обставина повинна бути врахованою законодавцем при безпосередньому конструюванні санкцій відповідних норм. В інакшому випадку, обставина, яка обтяжує покарання при вчиненні умисних злочинів завжди повинна була б враховуватися судом при призначенні покарання, що, на нашу думку, є недопустимим, а тому сьогодні не потребує застосування.

Отже, відсутність належних теоретичних розробок щодо формування санкцій кримінально-правових норм, які нами досліджуються, ще раз підтверджує довільність дій законодавця. Недостатність комплексних досліджень у цій сфері призводить до порушення принципу соціальної справедливості: через недосконалість санкцій до винних застосовуються менш суворі покарання і навпаки. Для вирішення таких проблем нами і було проведене відповідне дослідження. У результаті ми змогли сформувати висновки, які мають значення для справедливого формування санкцій не лише кримінально-правових норм, якими встановлена відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, а й інших статей КК України.

**Висновки до розділу 3**

1. Практика застосування норми, якою передбачено відповідальність за вчинення незаконних дій щодо майна, яке підлягає конфіскації (ч. 2 ст. 388 КК України), в тому числі ухилення від відбування такого покарання, засвідчила відсутність єдиних підходів щодо вирішення проблем кваліфікації відповідного посягання. Такі зумовлені, перш за все, відсутністю диференціації кримінальної відповідальності відносно до виду конфіскації майна як покарання, заходу кримінально-правового характеру у виді спеціальної конфіскації, виду стягнення за порушення митних правил чи адміністративного стягнення. Поряд з цим, в результаті проведеного дослідження вдалося сформувати власні позиції щодо забезпечення правильної кваліфікації вчиненого у ситуаціях, що на практиці зустрічаються найчастіше.

Так, у випадку вчинення ухилення від відбування конфіскації майна як покарання, що вчиняється з корисливих мотивів, дії особи вважаємо за необхідне кваліфікувати виключно за ч. 2 ст. 388 КК України без вказівки на ч. 1 ст. 191 КК України. Засуджений в жодному випадку не може розглядатися суб’єктом відповідного злочину. А тому говорити про ідеальну сукупність вчиненого немає жодних підстав. Аналогічний висновок зроблено й щодо кваліфікації ухилення від конфіскації майна, вчинене загальнонебезпечним способом.

При цьому, якщо особа вчиняє злочин щодо усього (а не лише конфіскованої частини) майна, яке є у спільній власності, його дії слід кваліфікувати за ч. 2 ст. 388 КК України та тими статтями Особливої частини КК України, ознаки яких є в діяннях винного.

Якщо ж відповідний злочин за проханням засудженого вчиняє особа, яка має доступ до майна, що підлягає конфіскації, чи особа, яка виконує прості технічні функції з транспортування такого майна, вона повинна притягатися до кримінальної відповідальності не за ч. 1 ст. 382 КК України, а за ч. 2 ст. 388 КК України.

Хоча й не суперечить правилу non bis in idem кваліфікація дій винного за сукупністю у випадку ухилення від конфіскації майна способами, які підлягають самостійній кримінально-правовій оцінці, та тяжкість вчинення яких є вищою за злочин, передбачений ч. 2 ст. 388 КК України, діяння особи, передбачені ч. 3, 4, 5 ст. 185, ч. 2, 3, 4, 5ст. 186, ст. 187, ч. 3, 4 ст. 190, ч. 2 ст. 194 КК України (тяжкі, особливо тяжкі злочини), не можна кваліфікувати за сукупністю із ч. 2 ст. 388 КК України так як засуджений, як власник майна, не є суб’єктом відповідних злочинів.

1. Одна з найактуальніших проблем, що виникла на практиці при ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, – розмежування ч. 1   
   ст. 382 КК України та ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України.

В роботі підтримана позиція як судових, так і правоохоронних органів про співвідношення вказаних норм між собою як загальної та спеціальних. Однак важливим акцентом є те, що відповідне співвідношення повинно бути здійснене виключно в аспекті аналізу такого діяння як «перешкоджання виконанню судового акту». Так, у ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України КК України говориться про хоча й перешкоджання виконанню судового акту, але у конкретній формі, яка стосується конкретного виду покарання. А тому дії особи, які полягають в ухиленні від відбування покарання у виді штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських робіт, виправних робіт, конфіскації майна, обмеження волі слід кваліфікувати виключно за відповідними статтями КК України.

1. В результаті аналізу судової практики було виявлено, що одним із найбільш поширених способів ухилення від сплати штрафу слід вважати підробку документів та безпосереднє їх використання. Враховуючи зміст відповідних діянь, вважаємо, що підробка документа є складовою ухилення, це та активна частина поведінки особи, яка і є ухиленням від відбування покарання. А тому очевидно, що діяння більш повно описує норма, закріплена у ч. 1 ст. 389 КК України, і саме вона підлягає застосуванню. Поряд з цим, враховуючи правила подолання конкуренції частини та цілого, сформовано висновок, що службове підроблення таких документів повинно розцінюватись як ідеальна сукупність.
2. За результатами аналізу змісту норм, передбачених ч. 1, 2 ст. 390,   
   ст. 391, 392 КК України, визначено, що ст. 390 КК України та ст. 391 КК України – є суміжними, а ч. 1 ст. 391 КК України ( в межах такого діяння як «систематичне порушення громадського порядку чи встановлених правил проживання») та ст. 392 КК України співвідносяться між собою як загальна та спеціальна.

Поряд з цим, враховуючи невідповідність назви та обсягу ст. 390 КК України, запропоновано внести положення ст. 391, 392 КК України шляхом визначення окремих частин відповідної статті до ст. 390 КК України, чим забезпечити можливість уніфікації способів ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі. При цьому, положення, які стосуються встановлення відповідальності за ухилення від відбування такого покарання як позбавлення волі, запропоновано виключити з відповідної норми.

1. Здійснюючи детальний аналіз санкції ч. 2 ст. 388 КК України, якою передбачено можливість застосування штрафу як покарання за вчинення відповідних діянь, в тому числі ухилення від відбування конфіскації майна як покарання, зроблено висновок про те, що при побудові санкцій кримінально-правових норм законодавець повинен дотримуватися ключового правила: *покарання, які передбачені за вчинення діянь, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, не можуть бути менш суворими, ніж покарання, яке особа умисно невідбула.*

Таким чином, запропоновано або ж виключити можливість призначення штрафу за вчинене діяння; або ж здійснити розмежування діянь, які полягають в ухиленні від конфіскації майна як покарання та спеціальної конфіскації, адміністративного стягнення, стягнення за порушення митних правил шляхом виділення окремих частин відповідної статті.

1. Враховуючи проблеми регламентації інституту заміни штрафу більш суворим покаранням, які мають свій вияв у застосуванні до винного більш суворих покарань (зокрема, при неможливості сплати штрафу), ніж при притягненні останнього до кримінальної відповідальності, та беручи до уваги положення діючого законодавства, запропоновано наступні альтернативні варіанти їх вирішення у випадку неможливості відбути призначене покарання засудженою особою:

а) передбачити у законі можливість відстрочки штрафу;

б) забезпечити можливість його розстрочки, але не лише на 1 рік, як це дозволено законодавцем сьогодні, а відповідно до впроваджених максимальних розмірів штрафу з врахуванням можливості їх сплати пересічним громадянином;

в) звільняти від покарання засудженого через закінчення строків давності виконання обвинувального вироку суду;

г) встановити можливість звільнення особи від відбування покарання, яке їй призначене, враховуючи особливі об’єктивні причини неможливості сплати штрафу (наприклад, за хворобою - особа через фізичні вади не спроможна в подальшому працювати (особа стала непрацездатною), а отже сплатити штраф). Якщо ж такі фізичні вади наявні на момент винесення вироку суду, запропоноване закриття провадження та звільнення особи від кримінальної відповідальності.

7. Враховуючи зміст такого покарання як позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю та санкцію статті, якою передбачено відповідальність за ухилення від його відбування, зроблено висновок про неможливість призначення винному у вчиненні відповідного злочину покарання у виді виправних робіт. Отже, таким, що підлягає застосуванню на сьогодні визначено виключно покарання у виді обмеження волі, як альтернативне та передбачене санкцією ч. 1 ст. 389 КК України. А тому перелік покарань за ухилення від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю запропоновано доповнити «громадськими роботами на строк до 240 годин».

8. З метою дотримання таких принципів побудови санкцій кримінально-правових норм як доцільність та обгрунтованість покарання, в межах дослідження санкцій норм, якими передбачена кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі, запропоновано внести зміни у санкцію ч. 2 ст. 390 КК України шляхом виключення альтернативного покарання за вчинення відповідного діяння у виді обмеження волі на строк до двох років. Крім того, наголошено, що «неповернення до місця відбування покарання особи, засудженої до обмеження волі, якій було дозволено короткочасний виїзд, після закінчення строку виїзду» є менш суспільно небезпечним діянням, а тому такий спосіб ухилення від обмеження волі слід закріпити у ч. 1 ст. 390 КК України, інші – у ч. 2 відповідної статті.

9. Враховуючи необхідність дотримання принципу справедливості призначення покарання, при аналізі санкцій кримінально-правових норм, якими передбачена кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, було досліджено можливість застосування такої обставини, що обтяжує покарання (п. 1 ч. 1 ст. 67 КК України), як рецидив злочинів. Враховуючи її зміст та сутність відповідних злочинів, що проявляється у можливості їх вчинення виключно засудженими, зроблено висновок про відсутність необхідності її застосування при призначенні винному покарання.

**ВИСНОВКИ**

В результаті комплексного дослідження регламентації кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, у дисертації здійснено теоретичне узагальнення та викладено вирішення відповідної наукової проблеми, внаслідок чого сформульовано низку висновків, пропозицій та наукових рекомендацій, спрямованих на досягнення визначеної мети:

1. Встановлення кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, слід вважати обґрунтованим кроком українського законодавця, враховуючи соціальну обумовленість криміналізації таких злочинів і відносну поширеність їх вчинення на території України.

Основними підставами криміналізації ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, є: 1) необхідність дотримання принципу невідворотності покарання; 2) факт можливості ухилення від відбування призначеного судом покарання впливає на інших осіб, зокрема засуджених, породжуючи у них надію на ухилення від покарання та безкарність вчиненого ними злочину; 3) такі дії унеможливлюють виконання покладених функцій компетентними на це органами державної влади, що створює можливість завдання істотної шкоди як авторитету відповідних органів, так і праву власності держави, зокрема на конфісковане майно; 4) особи, які вчинили ухилення від позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, перебуваючи у нелегальному становищі, вчиняючи заборонені їм діяння, можуть поставити під ризик життя і здоров’я інших осіб (при позбавленні, наприклад, права керування транспортним засобом, зайняття лікарською діяльністю), їх майновий стан тощо.

2. З метою забезпечення уніфікованого підходу до визначення видів покарань, що має значення для застосування окремих норм як кримінального, так і кримінально-виконавчого законодавства України, усі покарання, передбачені ст. 51 КК України, слід поділяти на покарання, пов’язані з ізоляцією особи, та покарання, не пов’язані з ізоляцією особи.

До першої групи покарань віднесено арешт, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців, позбавлення волі на певний строк, довічне позбавлення волі; до другої – штраф, позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадські роботи, виправні роботи, службові обмеження для військовослужбовців, конфіскацію майна, обмеження волі.

Визначено необхідність упорядкування назв та обсягу ст. 389, 390 КК України. Зроблено висновок про те, що положення ст. 391, 392 КК України шляхом закріплення в окремих частинах слід перенести до ст. 390 КК України, відтак забезпечити можливість уніфікації способів ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі та передбачення кримінальної відповідальності за ухилення від обмеження та позбавлення волі окремими статтями КК України.

3. З урахуванням доктринальних позицій злочини, які полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, запропоновано виключити із розділу XVIII Особливої частини КК України «Злочини проти правосуддя». Враховуючи процедурні аспекти відбування відповідних видів покарань обґрунтовано необхідність перенесення статей, якими передбачено кримінальну відповідальність за їх ухилення, до розділу XV Особливої частини КК України «Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян та злочини проти журналістів».

4. Ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, віднесено до триваючих злочинів, які вчиняються як шляхом дії, так і бездіяльності. Така думка аргументована з урахуванням запропонованого визначення поняття «ухилення від відбування покарань». При цьому, склад злочину, передбачений ч. 2 ст. 388 КК України, віднесено до формально-матеріальних, а склади злочинів, передбачені ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України, – до формальних.

5. Враховуючи положення законодавства, визначено, що кримінально-правові наслідки ухилення від сплати штрафу можуть проявлятися або у притягненні особи до кримінальної відповідальності, або у заміні штрафу більш суворим покаранням. З метою подолання неузгодженості відповідних положень запропоновано ч. 5 ст. 53 КК України, якою передбачається заміна штрафу на більш суворе покарання, застосовувати до засудженого виключно у випадку ухилення від сплати штрафу, призначеного як основне покарання. Якщо ж ухилення стосується штрафу, призначеного як додаткове покарання, такі дії слід кваліфікувати за ч. 1 ст. 389 КК України.

6. З метою забезпечення ефективного застосування норм КК України, якими передбачено кримінальну відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, визначено істотні ознаки суб’єктів відповідних складів злочинів. Доведено, що суб’єктом злочину, який полягає в ухиленні від відбування покарання у виді штрафу чи позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, може бути як повнолітній засуджений, так і неповнолітній у віці від 14 до 18 років (у першому випадку – за наявності у нього самостійного доходу, власних коштів або майна, на яке може бути звернене стягнення). Крім того, ст. 388 КК України запропоновано доповнити кваліфікованим складом злочину, суб’єктами якого визначити особу, якій майно ввірено (при ухиленні від виконання конфіскації майна), та особу, що відбуває покарання (при ухиленні від відбування покарання у виді конфіскації майна).

7. Визначено, що суб’єктивна сторона складів відповідних злочинів характеризується виключно такою обов’язковою ознакою, як вина. Такі злочини можуть бути вчинені лише з прямим умислом. Водночас мотив, мета, емоційний стан особи залишаються факультативними ознаками та мають значення лише для індивідуалізації кримінальної відповідальності.

8. Вирішено загальні проблеми кваліфікації діянь, передбачених ч. 1 ст. 382 КК України та ч. 2 ст. 388, ч. 1, 2 ст. 389, ч. 1, 2 ст. 390 КК України. Підтримано позицію як судових, так і правоохоронних органів про співвідношення вказаних норм між собою як загальної та спеціальних. Крім того, зроблено висновок про те, що ст. 390 КК України та ст. 391 КК України співвідносяться між собою як суміжні, а ч. 1 ст. 390 КК України (в межах такого діяння, як «систематичне порушення громадського порядку чи встановлених правил проживання») та ст. 392 КК України – як загальна та спеціальна норми.

9. За результатами аналізу санкцій кримінально-правових норм, якими передбачена кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, доведено необхідність їх невідкладного впорядкування.

Це стосується, зокрема: ч. 2 ст. 388 КК України, щодо якої запропоновано або ж виключити можливість призначення штрафу за вчинене діяння, або ж здійснити розмежування діянь, які полягають в ухиленні від конфіскації майна як покарання чи спеціальної конфіскації, адміністративного стягнення, стягнення за порушення митних правил, шляхом виділення окремих частин відповідної статті; ч. 1 ст. 389 КК України, яку рекомендовано доповнити у межах санкції покаранням у виді громадських робіт на строк до 240 годин; ч. 2 ст. 390 КК України, із санкції якої запропоновано виключити альтернативне покарання за вчинення відповідного діяння у виді обмеження волі на строк до двох років та замінити його позбавленням волі на той самий строк.

10. На підставі викладеного запропоновано внести такі зміни та доповнення до чинного кримінального та кримінально-виконавчого законодавства України:

1) у ч. 1 ст. 390 КК України визначити способом ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі *«систематичне порушення трудової дисципліни і встановленого порядку відбування покарання»*. Враховуючи відсутність такого окремого зобов’язання засудженого, як дотримання громадського порядку, замінити підставу кримінальної відповідальності у виді *«систематичне порушення громадського порядку»* вказаним способом;

2) у ч. 2 ст. 22 КК України включити до переліку злочинів, які вчиняються особою у віці від 14 до 16 років, злочин, передбачений ч. 1 ст. 389 КК України (ухилення від сплати штрафу та від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю);

3) у ч. 5 ст. 52 КК України слова *«призначеного вироком суду»* виключити;

4) у частині першій ст. 388 КК України виключити слово «відчуження», а статтю доповнити частиною третьою:

*«…3. Дії, передбачені частиною другою цієї статті, вчинені особою, якій майно, що підлягає конфіскації, ввірено, чи особою, яка відбуває цей вид покарання, –*

*караються обмеженням волі на строк до п’яти років, або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до п’яти років або без такого»;*

5) назву ст. 389 та ч. 1, 2 ст. 389 КК України сформулювати так:

*«Стаття 389. Ухилення від штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадських чи виправних робіт*

*1. Ухилення від сплати штрафу або позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю особою, яка відбуває покарання, –*

*карається громадськими роботами на строк до 240 годин, виправними роботами на строк до двох років або обмеженням волі на той самий строк.*

*2. Ухилення від відбування покарання у виді громадських чи виправних робіт особою, яка відбуває покарання, –…»;*

6) ч. 3 ст. 26 КВК України викласти у такій редакції:

*«3. У разі неможливості сплати засудженим штрафу, призначеного як основне чи додаткове покарання, у строк, передбачений частиною першою цієї статті, суд розглядає питання про розстрочку виплати несплаченої суми штрафу відповідно до закону»;*

7) у змісті ч. 4 ст. 53 КК України визначити таке:

*«4. У разі неможливості сплати засудженим штрафу, призначеного як основне чи додаткове покарання, суд розглядає питання про розстрочку виплати несплаченої суми штрафу в порядку, визначеному законом»;*

12) ст. 390 КК України викласти у такій редакції:

*«Стаття 390. Ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі*

*1. Неповернення до місця відбування покарання особи, яка відбуває покарання у виді обмеження волі та якій було дозволено короткочасний виїзд, після закінчення строку виїзду, –…*

*2. Самовільне залишення місця обмеження волі або злісне ухилення від робіт, або систематичне порушення правил трудової дисципліни чи порядку відбування покарання чи встановлених правил проживання, вчинені особою, яка відбуває покарання у виді обмеження волі, –*

*караються позбавленням волі на строк до трьох років.*

*3. Злісна непокора законним вимогам адміністрації установи виконання покарань або інша протидія адміністрації у законному здійсненні її функцій особою, яка відбуває покарання у виді обмеження волі, якщо до особи застосовувалися заходи дисциплінарного стягнення, –...*

*4. Тероризування в установах виконання покарань засуджених або напад на адміністрацію, а також організація з цією метою організованої групи або активна участь у такій групі, вчинені особами, які відбувають покарання у виді обмеження волі, –…».*
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**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

Підсумкова анкета (результати)

проведеного соціологічного опитування працівників правозастосовчих органів з метою вивчення та узагальнення точок зору стосовно проблем кримінально-правової оцінки ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи

**1. Ви є працівником (необхідне підкреслити):**

*а) судових органів – 20 %*

*б) органів прокуратури – 25 %*

*в) органів національної поліції – 45%*

*г) органів пенітенціарної служби – 10%*

**2. Стаж роботи:**

*а) до п’яти років – 35%*

*б) понад п’ять років – 50%*

*в) понад десять років* – *15%*

**3. Який відсоток кримінальних проваджень, з якими Ви працюєте протягом року, становлять провадження щодо ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (штрафу, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, громадські роботи, виправні роботи, конфіскація майна, обмеження волі)?**

*а) менше 10% - 73%*

*б) 10% - 20 % - 20%*

*в) 21% - 50% - 7%*

*г) 50% і більше - 0*

**4. Вкажіть покарання, не пов’язані з ізоляцією особи, (за мірою зростання від 1 до 8), від відбування яких, згідно Вашого професійного досвіду, засуджені ухиляються найчастіше:**

1. *позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу*
2. *службові обмеження для військовослужбовців*
3. *конфіскація майна*
4. *виправні роботи*
5. *позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю*
6. *обмеження волі*
7. *громадські роботи*
8. *штраф*

**5. Чи вважаєте Ви обґрунтованим встановлення кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи?**

*а) Так, вважаю обґрунтованим – 85%*

*б) Так, але з винятками щодо окремих з них (вказати, яких саме) - 0*

*в) Ні, не вважаю – 15%*

**6. Чи вважаєте Ви обґрунтованим відсутність встановлення будь-яких кримінально-правових наслідків при ухиленні від позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу та від службових обмежень для військовослужбовців?**

*а) Так – 95%*

*б) Ні – 5%*

**7. Чи можна, на Вашу думку, вважати злочини, які полягають в ухиленні від відбування покарань, злочинами проти правосуддя?**

*а) Так, оскільки (продовжіть свою відповідь) – 75 %*

*б) Ні, оскільки (продовжіть свою відповідь) – 25 %*

**8. Чи вважаєте Ви за необхідне виключити норми, якими передбачена кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи (ч. 2 ст. 388, ч.1, 2 ст. 389, ч. 1,2 ст. 390 КК України)?**

*а) Так, оскільки такі діяння можна кваліфікувати як перешкоджання виконанню судовому рішенню (ч. 1 ст. 382 КК України) – 15%*

*б) Ні, оскільки такі норми диференціюють відповідальність за вчинення конкретного різновиду злочинів, що відповідає загальним принципам кримінальної політики держави – 80 %*

*в) І так, і ні (вказати конкретні норми, які, на Вашу думку, слід виключити) – 5%*

**9. Чи доцільним, на Вашу думку, є співіснування норм, якими передбачена заміна штрафу на більш суворе покарання (ч. 5 ст. 53 КК України) та кримінальна відповідальність за його ухилення (ч. 1 ст. 389 КК України)?**

*а) Так, оскільки жодного разу не стикався (-лася) з проблемами їх застосування – 65%*

*б) Ні (вказати причини)- 35%*

**10. Чи вважаєте Ви обґрунтованою у випадку несплати штрафу в розмірі понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян можливість застосування покарання у виді позбавлення волі?**

*а) Так – 10%*

*б) Ні – 90%*

**11. Чи обґрунтованою, на Вашу думку, є вказівка законодавця (аб. 2 ч. 5   
ст. 53 КК України) щодо можливості заміни на позбавлення волі штрафу, призначеного виключно як основне покарання?**

*а) Так – 25%*

*б) Ні, тому що (вказати свою думку) – 75%*

**12. Чи є проблемним для практики застосування норм КК України, якими передбачена кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, відсутність переліку у кримінальному законі форм та способів ухилення від відбування конкретного виду покарання?**

*а) Так, оскільки (обґрунтуйте свою відповідь) – 70%*

*б) Ні, оскільки такі належним чином описані в положеннях Інструкції про порядок виконання покарань, не пов’язаних із позбавленням волі, та здійснення контролю щодо осіб, засуджених до таких покарань – 30%*

**13. Чи траплялися у Вашій практиці випадки притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, неповнолітніх осіб?**

*а) Так (вказати, за ухилення від відбування яких саме покарань) – 18%*

*б) Ні – 82%*

**14. Чи потрібно у випадку заволодіння з корисливих мотивів конфіскованим майном кваліфікувати дії винного за сукупністю ст. 388 та   
ст. 191 КК України?**

*а) Так, оскільки – 35%*

*б) Ні. Така кваліфікація дій винного суперечить одному з головних принципів кримінально-правової кваліфікації «не двічі за одне» - 65%*

**15. Аналізуючи санкції статей Особливої частини КК України, яким передбачена кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, чи вважаєте Ви за необхідне застосувати наступне правило: *«Покарання, які передбачені за вчинення діянь, що полягають в ухиленні від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, не можуть бути менш суворими, ніж покарання, яке особа умисно не відбула»*?**

*а) Так, санкції відповідних статей потребують перегляду – 80%*

*б) Ні, жодних проблем при конструюванні санкцій статей, якими передбачена кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарань, не пов’язаних з ізоляцією особи, не вбачаю – 20%*

***Щиро дякуємо за співпрацю!***

**Додаток Б**

****

**Додаток В**

